

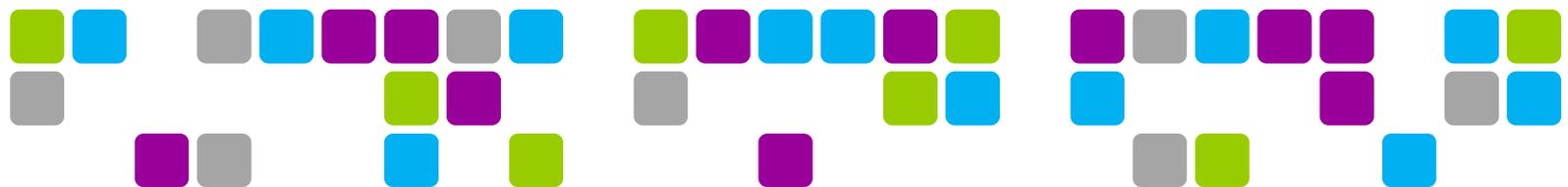
# Pobreza y privación en España: el impacto de la Gran Recesión en las Comunidades Autónomas

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina  
Borja Gimeno Alacreu  
Blanca Hortal Miguel

ISBN - 978-84-695-9656-2

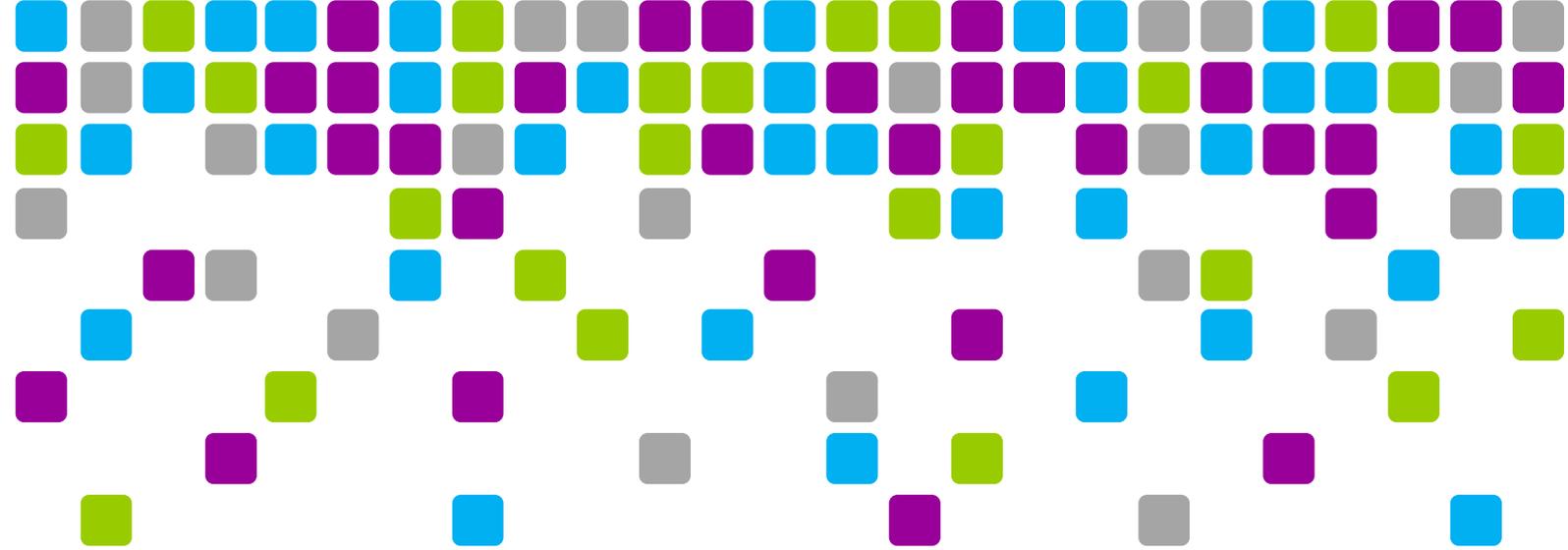
Observatorio de Investigación sobre Pobreza y Exclusión en la Comunidad Valenciana





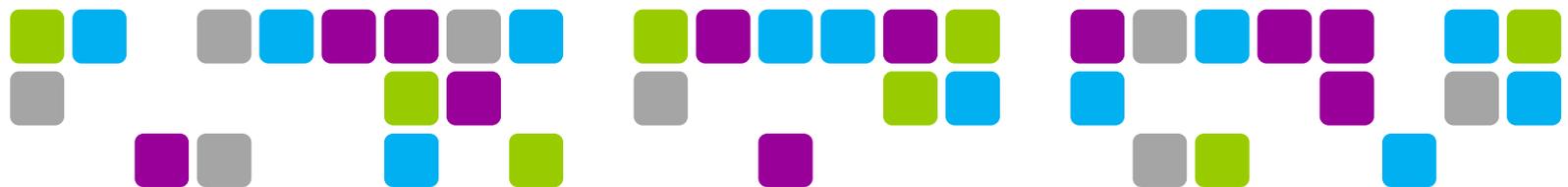
## Índice

<b>1. Pobreza y privación en Andalucía</b>	<b>3</b>
<b>2. Pobreza y privación en Aragón</b>	<b>19</b>
<b>3. Pobreza y privación en Asturias</b>	<b>35</b>
<b>4. Pobreza y privación en Baleares</b>	<b>51</b>
<b>5. Pobreza y privación en Canarias</b>	<b>68</b>
<b>6. Pobreza y privación en Cantabria</b>	<b>84</b>
<b>7. Pobreza y privación en Castilla La Mancha</b>	<b>102</b>
<b>8. Pobreza y privación en Castilla y León</b>	<b>118</b>
<b>9. Pobreza y privación en Cataluña</b>	<b>134</b>
<b>10. Pobreza y privación en Euskadi</b>	<b>151</b>
<b>11. Pobreza y privación en Extremadura</b>	<b>167</b>
<b>12. Pobreza y privación en Galicia</b>	<b>181</b>
<b>13. Pobreza y privación en La Rioja</b>	<b>197</b>
<b>14. Pobreza y privación en Madrid</b>	<b>213</b>
<b>15. Pobreza y privación en Murcia</b>	<b>229</b>
<b>16. Pobreza y privación en Navarra</b>	<b>245</b>
<b>ANEXO TÉCNICO</b>	<b>261</b>



# Pobreza y privación en Andalucía y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina



# Índice

**1. Pobreza en Andalucía y en el resto de Comunidades Autónomas**

**2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

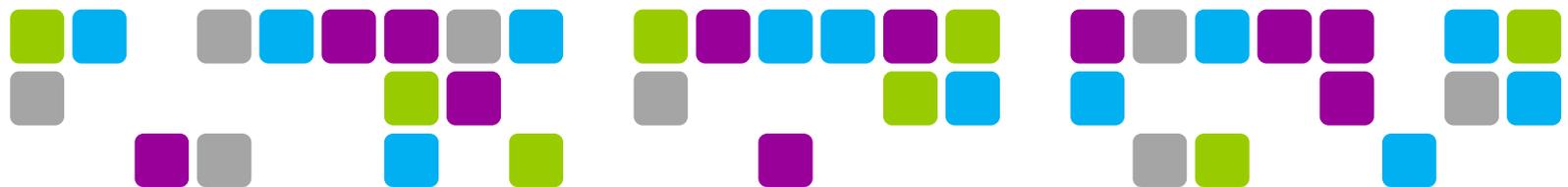
**3. Pobreza por grupos de edad**

**4. Pobreza en inmigrantes**

**5. Privación en Andalucía**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Andalucía y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Andalucía, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta media de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima. Esto supone que su porcentaje de pobres decrece. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

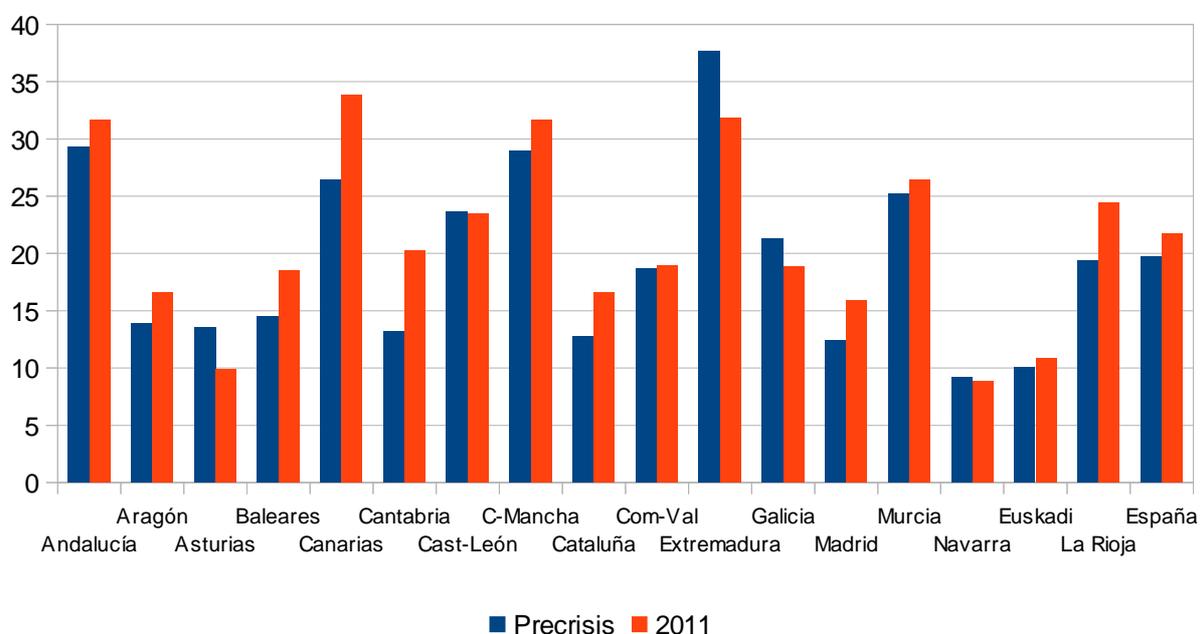
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

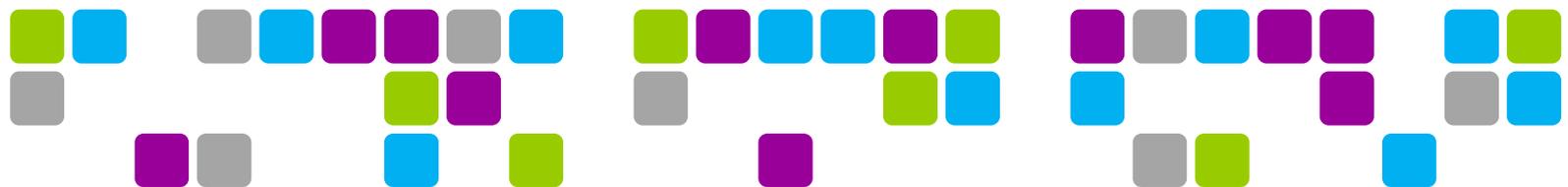
Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas

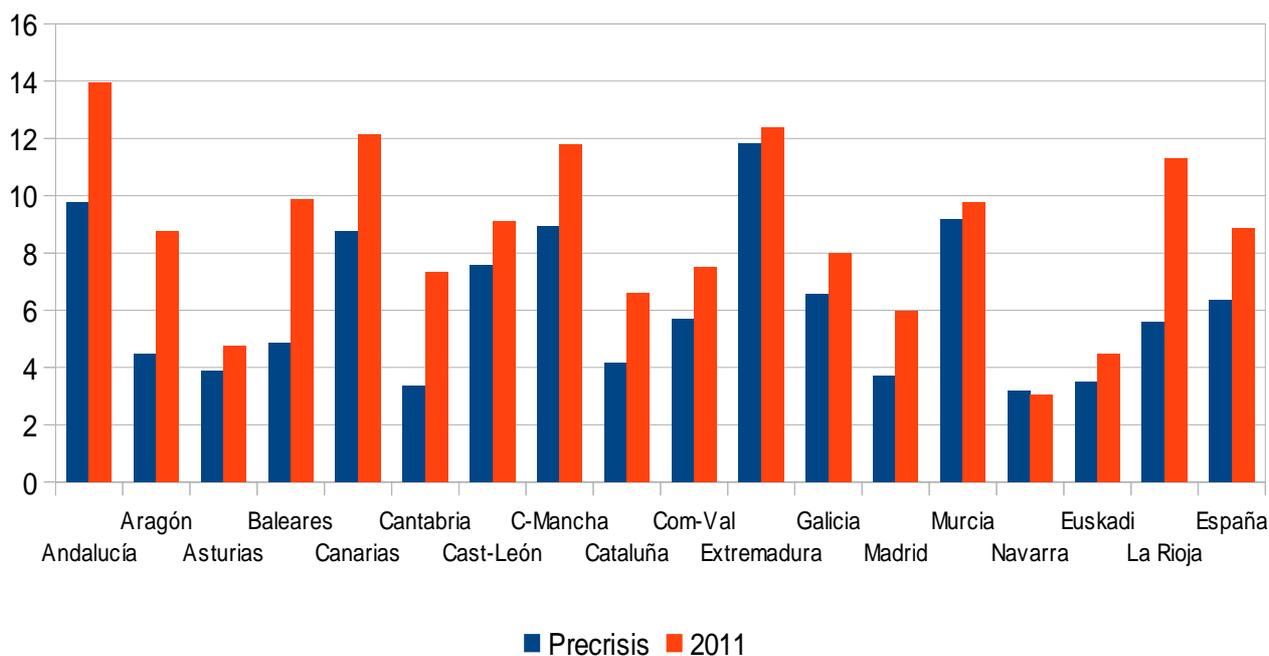


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



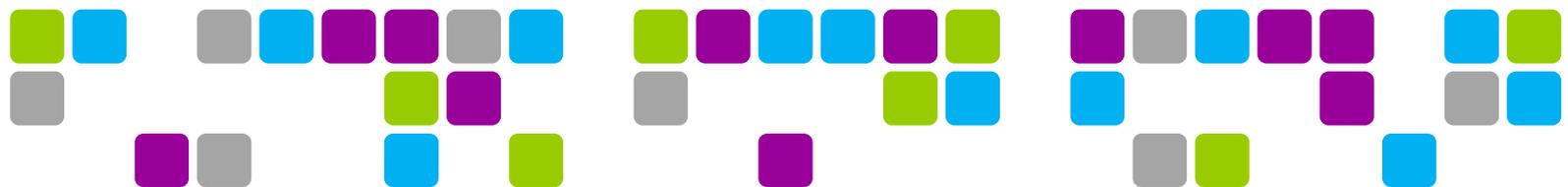
Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en Andalucía es una de las más altas de toda España**. Tan solo Canarias, Extremadura y Castilla-La Mancha (las dos últimas por una diferencia insignificante) están por encima. El gráfico realiza una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y las cifras de 2011. Observando estos datos podemos ver como a pesar de la bajada del umbral de la pobreza, el porcentaje de personas en riesgo de pobreza de esta comunidad autónoma ha experimentado un crecimiento, aunque este ha sido algo menor al de la media española.

**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas



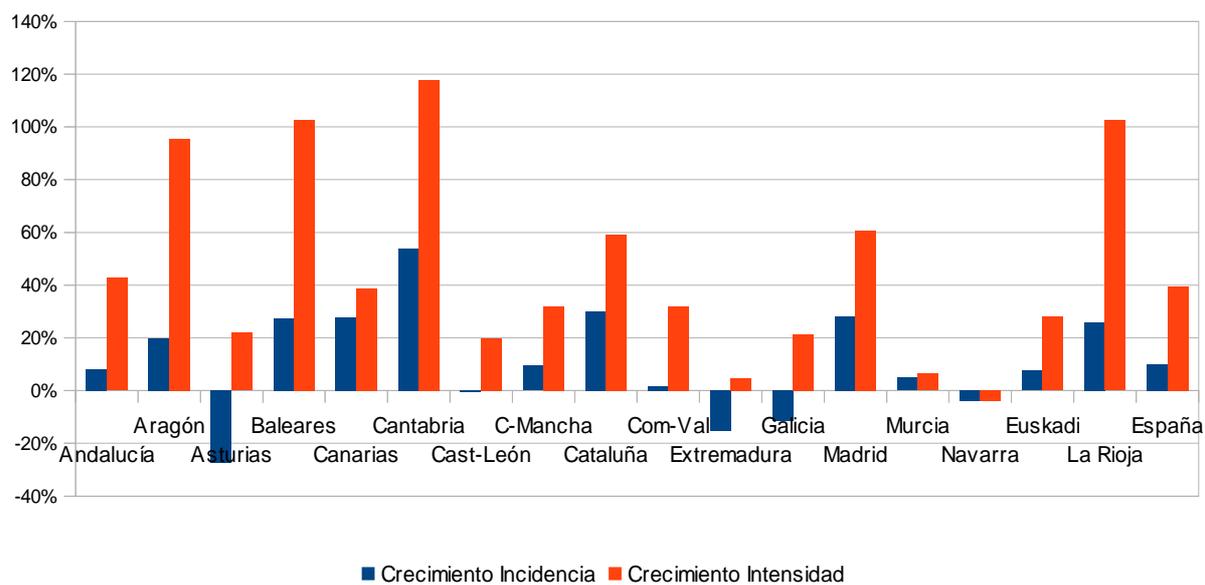
Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, la cifras difieren un poco con respecto a las de la incidencia. En este caso **se trata de la comunidad autónoma en la que la intensidad de la pobreza es superior**, por lo que sus pobres tienen una diferencia mayor con respecto al umbral que en el resto de Comunidades. El crecimiento de la intensidad, además, ha sido superior al de la media nacional,



situándose en este caso en el séptimo puesto en cuanto a crecimientos porcentuales se refiere

**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)



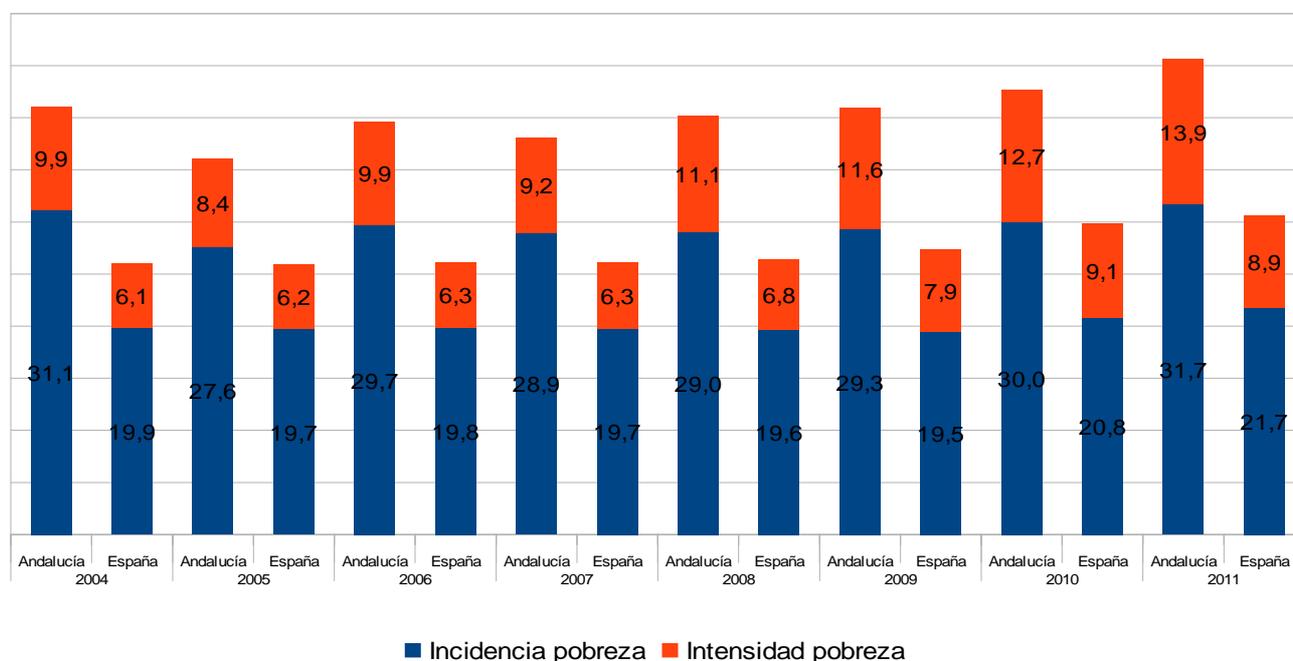
Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En conjunto, se puede observar que la situación de la incidencia y la intensidad de la pobreza es una de las peores de España. Se encuentra entre las Comunidades Autónomas que cuentan con peores cifras de pobreza en muestra nación y en los que esta tiene una mayor intensidad. Se trata de un panorama que también se daba antes de la crisis y que esta no ha modificado sino que ha agudizado (especialmente en cuanto a intensidad se refiere).

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Andalucía y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar el porcentaje de personas que se situaron por debajo del umbral de la pobreza en Andalucía en el periodo 2004-2007, experimentó un ligero descenso (que cabría haber esperado mayor). Sin embargo, a partir de este año, la incidencia de la pobreza se ha recuperado pasando en poco tiempo a ser la misma que en 2004 a pesar de la reducción del umbral de la pobreza. En cuanto a la intensidad de la pobreza, mientras que durante los años de bonanza la evolución es similar experimentándose una ligera mejoría hasta 2007, a partir de ese año el empeoramiento ha sido muy acusado alcanzando cifras peores de las que se daban en los momentos previos a la crisis.

Gráfico 4: Tasa de riesgo de pobreza en Andalucía y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, la incidencia y la intensidad de la pobreza en Andalucía es superior a la media nacional en cualquiera de los grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida. Siendo superior en todos los casos, su estructura es muy similar a la que se da en el conjunto de la nación española.

Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo **el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es el de los niños**, al igual que sucede a nivel nacional. Más de uno de cada tres niños está en riesgo de pobreza. El orden de mayor a menor riesgo de pobreza sigue el orden de edad, disminuyendo esto según se incrementa la edad. Por ello, el colectivo con menor riesgo de pobreza es el de los mayores (la única diferencia con respecto a la estructura media de España).

Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Andalucía	España	Andalucía	España	Andalucía	España	Andalucía	España	Andalucía	España
<b>Total</b>	100,00	100,00	31,69	21,73	1,00	1,00	13,94	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	17,59	15,95	37,34	26,35	1,18	1,21	17,55	11,48	1,26	1,29
<b>16-29</b>	18,46	16,64	34,12	24,88	1,08	1,14	14,83	10,40	1,06	1,17
<b>30-44</b>	25,68	25,79	31,82	19,85	1,00	0,91	15,03	8,84	1,08	1,00
<b>45-64</b>	24,58	25,94	28,51	19,72	0,90	0,91	12,84	8,94	0,92	1,01
<b>&gt;65</b>	13,69	15,68	27,72	20,81	0,87	0,96	6,93	5,05	0,50	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza. Por un lado todos los colectivos tienen una intensidad mayor a la que se da en el caso español y, además, la estructura es similar, manteniéndose una relación inversa entre intensidad de la pobreza y edad tal y como sucede en el caso español. Hay que resaltar que esto afecta más a la Comunidad Autónoma Andaluza ya que esta tiene un porcentaje de población infantil y juvenil superior a la media española.

Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo todos los grupos excepto los mayores, han empeorado. Tal y como sucede en el resto de España, **el colectivo que más ha empeorado, con diferencia, es el de los jóvenes**. Han pasado de ser uno de los colectivos con menor incidencia de pobreza a ser uno de los que la tienen más alta. Todo lo contrario ha sido lo que ha sucedido con los mayores. De tener el riesgo de pobreza mayor de toda la población, han pasado a ser el colectivo que menor riesgo de pobreza tiene de todos y el único que ha mejorado su posición relativa. El mantenimiento de las pensiones y la bajada del umbral de la pobreza, son los dos fenómenos que han propiciado esta evolución positiva de la incidencia de la pobreza en este colectivo.

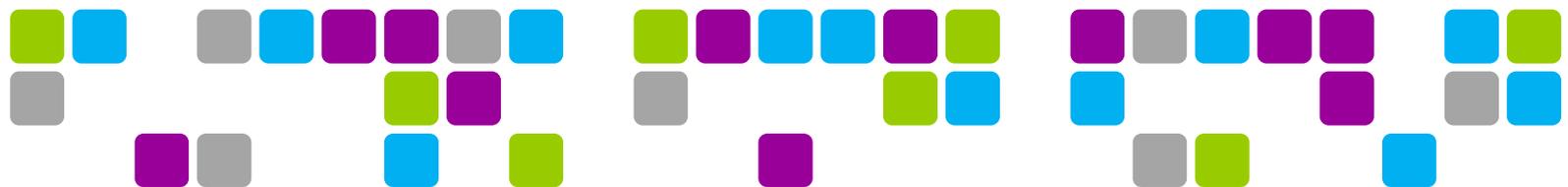
**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Andalucía**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	31,69	28,81	1,00	1	13,94	9,72	1,00	1
<b>&lt;16</b>	37,34	33,53	1,18	1,16	17,55	11,67	1,26	1,2
<b>16-29</b>	34,12	24,77	1,08	0,86	14,83	9,31	1,06	0,96
<b>30-44</b>	31,82	26,56	1,00	0,92	15,03	8,69	1,08	0,89
<b>45-64</b>	28,51	24,39	0,90	0,85	12,84	8,61	0,92	0,89
<b>&gt;65</b>	27,72	40,4	0,87	1,4	6,93	11,34	0,50	1,17

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Nos encontramos, pues, con **un empeoramiento que se ha dado en todos los segmentos de población exceptuando el de los mayores**. Lo que ha llevado a que en esta comunidad, cuando más se crece en edad, menos riesgo de pobreza se tiene. Por ello tanto los niños como los jóvenes entre 16 y 29 años que son los sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar), están comenzando a experimentar una situación preocupante en la que más de un tercio de estos dos colectivos están por debajo del umbral de la pobreza.

En cuanto a la intensidad tenemos una pauta de comportamiento similar a la incidencia. Todos los colectivos empeoran exceptuando los mayores que mejoran de una manera sustancial. Los niños son los que presentan unos datos de intensidad muy elevados (cosa que ya sucedía con anterioridad) y, exceptuando en el caso de los jóvenes, sucede como en la incidencia, que a mayor edad, la intensidad de la pobreza disminuye.



## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

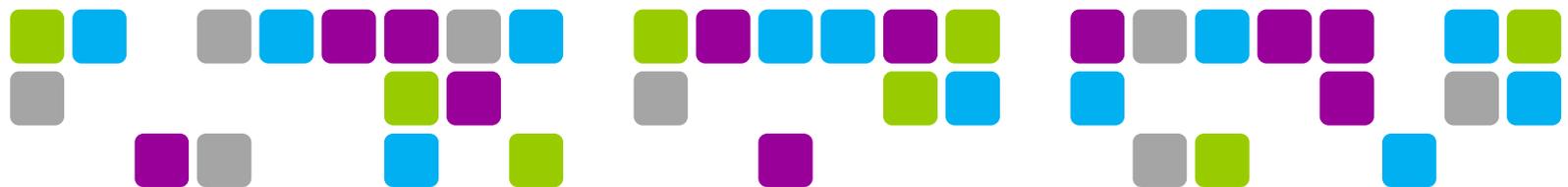
En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, tanto en un caso como en el otro, el porcentaje de inmigrantes en Andalucía es menor que el de la media española. Sin embargo, este número inferior de inmigrantes tienen unas condiciones peores que las que encontramos en la media española. **La incidencia de la pobreza en este colectivo supera la media española tanto en los comunitarios como en los extracomunitarios.** En cuanto a la diferencia entre inmigrantes comunitarios y extracomunitarios, sigue la misma pauta que las cifras nacionales, casi dos tercios de los segundos están en riesgo de pobreza mientras que esto solamente sucede en casi la mitad de los comunitarios.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	Andalucía		España		Andalucía	España
	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>% población</b>	
<b>No inmigrante</b>	30,38	12,74	20,11	8,08	94,5	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	48,33	19,60	27,15	12,85	2,2	2,8
<b>Inmigrante RM</b>	61,64	35,45	43,69	18,87	3,3	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

La intensidad de la pobreza también es superior en el caso de los inmigrantes extracomunitarios y las cifras son muy elevadas en ambos colectivos y superiores en más del doble a la media nacional.



Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5 **el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes ha sido significativo en Andalucía**, su crecimiento ha sido muy superior al que se ha dado en la población no inmigrante. En este caso, el riesgo de pobreza se ha incrementado en un 75% mientras que en la población no inmigrante solamente ha empeorado en un 6%.

Una situación similar se puede observar en la intensidad de la pobreza. Mientras que en el caso de los no inmigrantes esta ha crecido solamente en un 12%, en el caso de los inmigrantes el crecimiento ha sido superior al 100%. Por lo que podemos indicar que estos han sido el colectivo más afectado por la crisis en la Comunidad Andaluza.

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Andalucía**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	30,38	28,66	0,92	0,99	12,74	10,1	0,91	1,04
<b>Inmigrante</b>	57,62	32,9	1,86	1,14	31,01	14,76	2,22	1,52

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

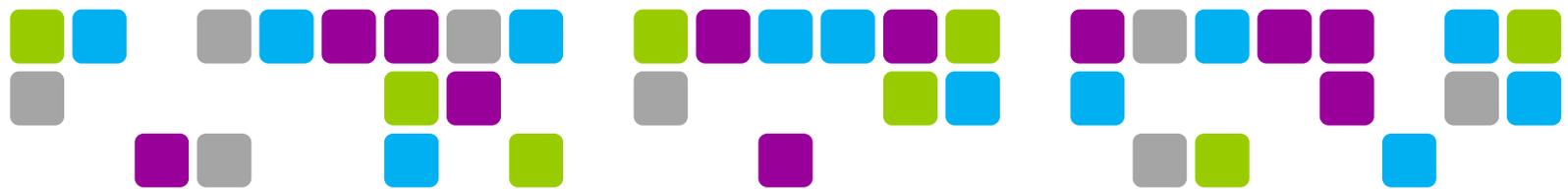
## 5. Privación en Andalucía

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Andalucía con España. En la práctica totalidad de los indicadores **los porcentajes de privación en Andalucía son superiores a los que se dan en España**. Circunstancia que es acorde con los datos obtenidos para esta Comunidad en la pobreza.

**Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Andalucía y España**

	Andalucía	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	10,52	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	5,95	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	55,38	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	3,88	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	48,01	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	8,01	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	16,83	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	5,86	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	5,13	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>		
Coche	4,27	4,5
Lavadora	0,48	0,19
Teléfono	0,62	0,49
Televisor	0,03	0,06
Ordenador	7,24	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,03	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0,03	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	23,45	15,61
Problemas de hacinamiento	8,76	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y de Andalucía, con porcentajes de privación inferiores al 1%.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de poder permitirse unas vacaciones pagadas fuera de casa al menos una vez al año, dato que afecta a más de la mitad de los ciudadanos de esta Comunidad Autónoma (55,38%). El otro aspecto que sobresale y que tiene un porcentaje de privación muy superior al de la media española es el de aquellos hogares que no pueden hacer frente a los gastos imprevistos, el porcentaje de afectados en Andalucía está trece puntos por encima del resto de España (48,01% frente a 35,35%).

Hay que resaltar en este grupo, como el porcentaje de personas que no pueden caldear su casa en invierno duplica al nacional, algo habitual en las comunidades autónomas más cálidas que tienen sus viviendas peor acondicionadas al frío. El resto de privaciones del grupo, también presentan unos porcentajes mucho más elevados que los nacionales, llegando a ser casi del doble en el caso de la posibilidad de comer carne al menos una vez por semana y de los retrasos de los pagos en compras aplazadas o préstamos.

Si atendemos a la privación en la vivienda, podemos ver como casi una cuarta parte de los hogares andaluces tienen problemas de goteras o humedades, lo que supone un porcentaje que supera en un 50% al que se da a nivel nacional (23,45% ante 15,61%).

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-11

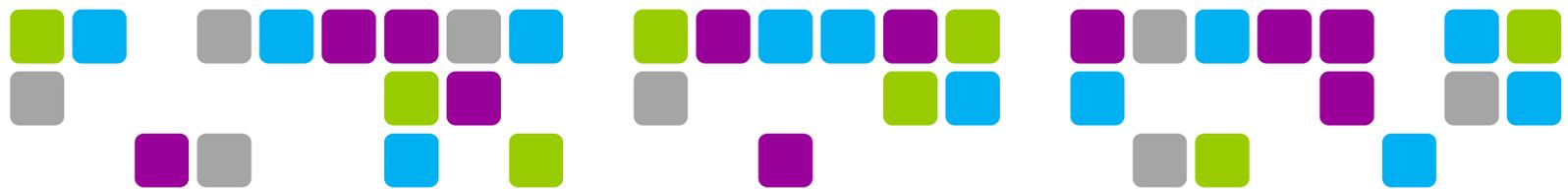
**La expansión económica**, (desde 2004 a 2008) supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en la mayoría de los indicadores de privación en Andalucía. A pesar de esto, hubo **dos indicadores que empeoraron durante este periodo**. El de comer una comida de carne al menos a la semana, los retrasos en el pago de compras atrasadas o de plazos de préstamos y vivienda (también sucedió esto con la lavadora, pero debido al porcentaje reducido de población afectada no lo tenemos en cuenta). En ambos casos el empeoramiento en los años de bonanza fue significativo, alcanzando un empeoramiento de más del 90%.

Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Andalucía

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<i>El hogar no puede permitirse:</i>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	14,24	6,73	15,36	13,88	7,32	6,9	10,9	10,52
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	2,29	1,8	3,88	2,71	4,39	1,36	2,13	5,95
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	60,37	57,47	54,28	52,39	51,99	54,7	55,97	55,38
Asistir a la consulta de un dentista,	11,22	6,48	9,96	9,73	9,57	8,3	10,82	3,88
<i>Dificultades financieras:</i>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	53,09	39,44	41,65	41,54	37,2	44,63	51,17	48,01
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	8,93	4,71	3,79	5,39	4,52	5,67	8,66	8,01
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	17,09	13,64	17,01	14,15	16,97	19,58	23,13	16,83
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	4,23	2,29	2,49	3,28	3,64	4,31	4,45	5,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,12	2,41	1,87	2,67	2,17	0	3,64	5,13
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>								
Coche	9,07	7,48	5,87	6,01	5,77	4,72	4,75	4,27
Lavadora	0,26	0,11	0,26	0,45	0,38	0,39	0,08	0,48
Teléfono	2,73	1,61	1,12	0,68	0,76	0,97	0,47	0,62
Televisor	0,25	0,2	0,04	0,23	0,19	0,08	0,03	0,03
Ordenador	21,29	16,61	15,56	12,67	10,06	7,93	7,69	7,24
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<i>Problemas en la vivienda:</i>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,36	0,55	0,35	0,45	0,22	0	0	0,03
Carencia de bañera o ducha,	0,27	0,37	0,2	0,39	0,22	0	0	0,03
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	24,8	18,56	22,18	20,52	18,13	20,86	35,21	23,45
Problemas de hacinamiento	22,74	11,26	6,43	5,58	6,72	5,42	4,97	8,76

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Cuando comparamos los datos medios previos a la crisis (2004-8) con los datos medios que se dan después de ella (2009-11) podemos afirmar que, mientras en las cifras de privación corriente referidas a aquello que la familia no puede permitirse, solamente se empeora en la posibilidad de una comida de carne a la semana, en la privación corriente con respecto a los gastos financieros, el empeoramiento es generalizado. Existe un **incremento de los problemas para afrontar los pagos**, que se centra sobre todo en los retrasos en el pago de la hipoteca (que crecen en un 53%) y en los plazos de compras y préstamos (43%) pero que también se nota en los otros tres apartados que crecen todos por encima del 10%.



No sucede lo mismo en los indicadores de privación de bienes duraderos y vivienda en los que la única que empeora es el problema con humedades o podredumbre en la vivienda. La crisis tiene, pues, una incidencia directa en la privación corriente que hace que se amplíen las partidas afectadas por la misma, pero que no afecta a los bienes duraderos debido a las características intrínsecas a esta clase de bienes y a la vivienda, que hace que las consecuencias de una crisis sobre estas dos privaciones, sean más lentas.

## 5.2.- Privación por colectivos

Cuando analizamos **la privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta, sobre todo, a los jóvenes.** En 10 de las 15 privaciones estudiadas están por encima de la media y en 8 de los 15 indicadores con datos son el grupo que mayor porcentaje de privados tienen. Cinco de estos ocho se concentran en los gastos corrientes: la imposibilidad de ir de vacaciones o calentar la casa adecuadamente, la capacidad de afrontar gastos imprevistos y de llegar a final de mes y los retrasos en el pago de los gastos de la casa. Los otros indicadores en los que presentan unas cifras peores a las del conjunto son en la tenencia de automóvil, de lavadora y de teléfono.

**El otro colectivo que presenta unos porcentajes de privación que son preocupantes son los niños.** Estos tienen el máximo de privación en cinco variables: La imposibilidad de visitar al dentista (que es seis veces superior a la media), los retrasos en las hipotecas y en los pagos de compras a plazos y préstamos, el no tener ordenador en casa y los problemas de hacinamiento. Como se puede observar, dos de las privaciones están relacionadas de una manera directa con la vivienda, otra con las posibilidades de educación y una con su acceso a un servicio sanitario necesario para muchos niños.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Andalucía 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	10,16	9,57	11,72	10,52
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	6,9	3,79	5,93	5,95
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	57,09	54,09	59,68	55,38
Asistir a la consulta de un dentista,	3,58	12		3,88
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	46,27	47,76	50,18	48,01
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	7,18	7,55	9,42	8,01
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	18,58	13,65	21,05	16,83
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	4,35	7,38	6,33	5,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	5,29	5,85	5,45	5,13
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>				
Coche	4,84	2,43	5,09	4,27
Lavadora	0,09	0,1	0,83	0,48
Teléfono	0,35	0,15	0,6	0,62
Televisor	0,12	0	0	0,03
Ordenador	6,21	8,97	7,22	7,24
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,1	0	0	0,03
Carencia de bañera o ducha,	0,1	0	0	0,03
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	23,32	21,28	22,86	23,45
Problemas de hacinamiento	6,39	12,71	10,54	8,76

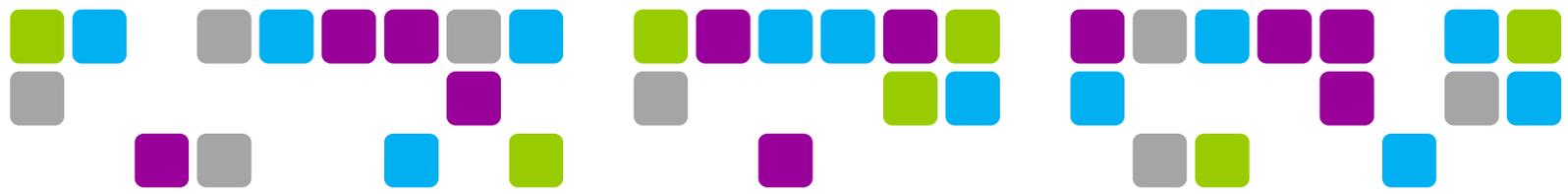
Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Por último, los porcentajes de privación de los mayores son inferiores a la media en 10 de las 15 variables estudiadas (es decir, la posición contraria a la de los jóvenes). Sus carencias se concentran en la tenencia de automóvil, en la capacidad para una comida de carne semanal (en la que tienen el porcentaje de privación más elevado de todos los colectivos) o de permitirse vacaciones anuales, la capacidad llegar a final de mes con mucha dificultad y en los retrasos en recibos de compras a plazos y préstamos. Sus reducidos niveles de privación hacen que con frecuencia, compensen a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en Aragón y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina  
Borja Gimeno Alacreu  
Blanca Hortal Miguel



# Índice

**1. Pobreza en Aragón y en el resto de Comunidades Autónomas**

**2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

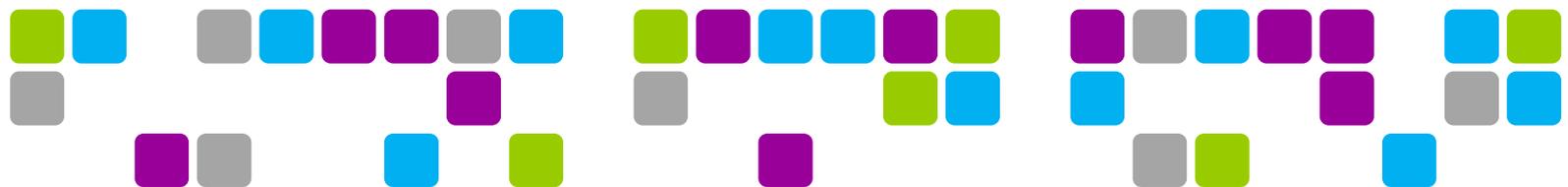
**3. Pobreza por grupos de edad**

**4. Pobreza en inmigrantes**

**5. Privación en Aragón**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Aragón y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Aragón, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima, reduciéndose la tasa de riesgo de pobreza. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

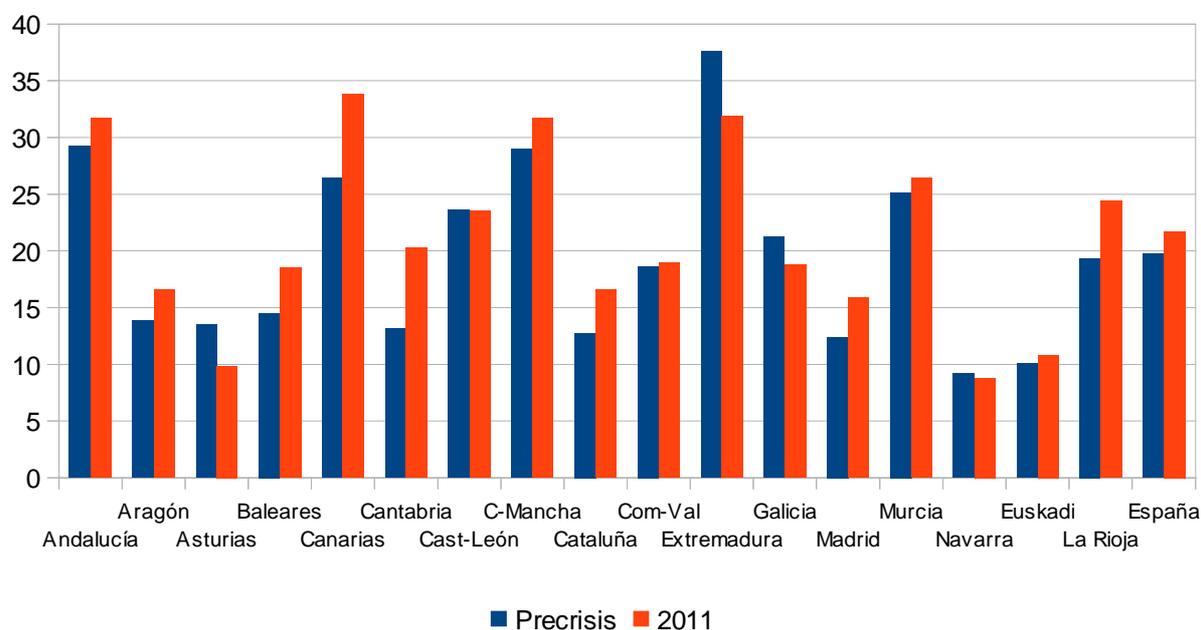
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

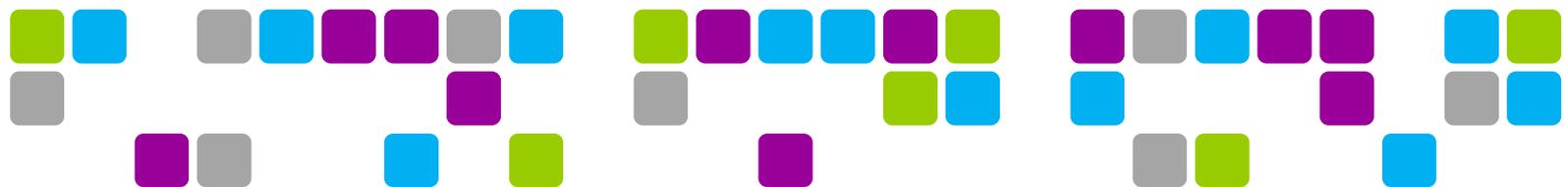
Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas

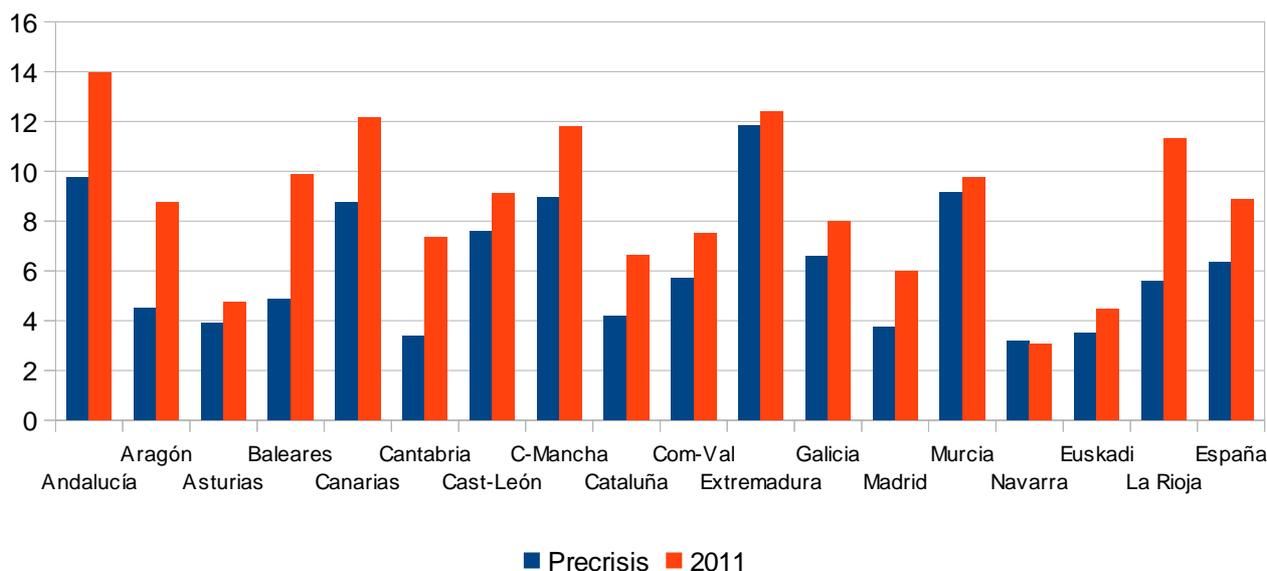


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en Aragón es una de las más reducidas de toda España**. Tan solo Navarra, Asturias, Madrid y Euskadi tienen un nivel inferior. El gráfico realiza una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y los datos de 2011. De los datos de este gráfico se puede ver como, a pesar de seguir siendo una de las Comunidades Autónomas con unos niveles de pobreza más bajos, la crisis ha hecho que sus niveles de pobreza se hayan incrementado de una manera considerable, concretamente en un 19,90% superando la media a nivel nacional (qué es un 10%)

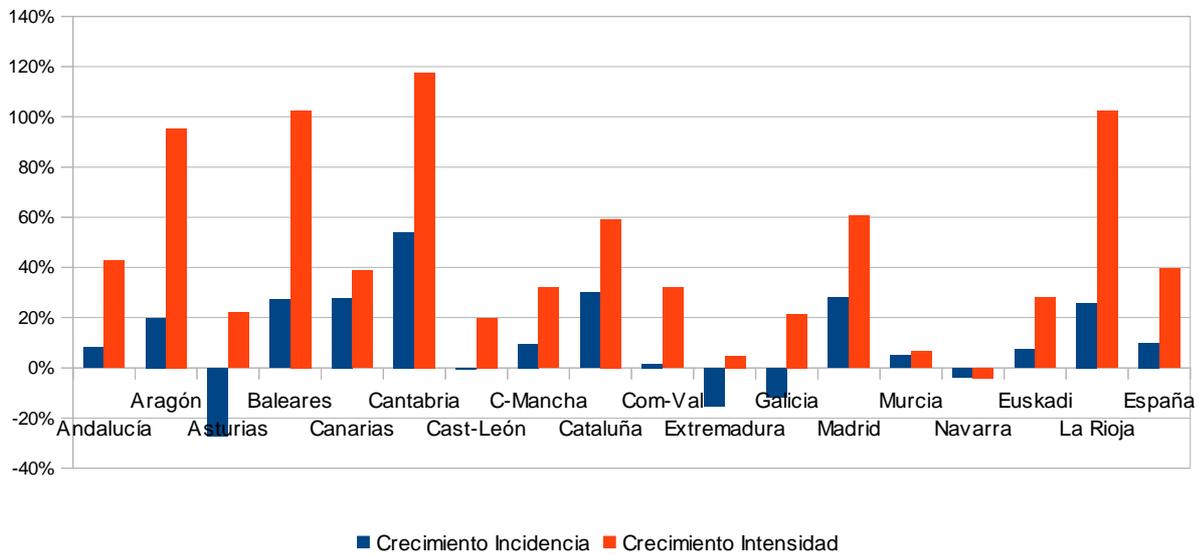
**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, la situación de Aragón no es tan buena como en la incidencia. Mientras que en la primera se encuentra en una de las mejores situaciones a nivel nacional, en cuanto a la incidencia está en la media nacional.

**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

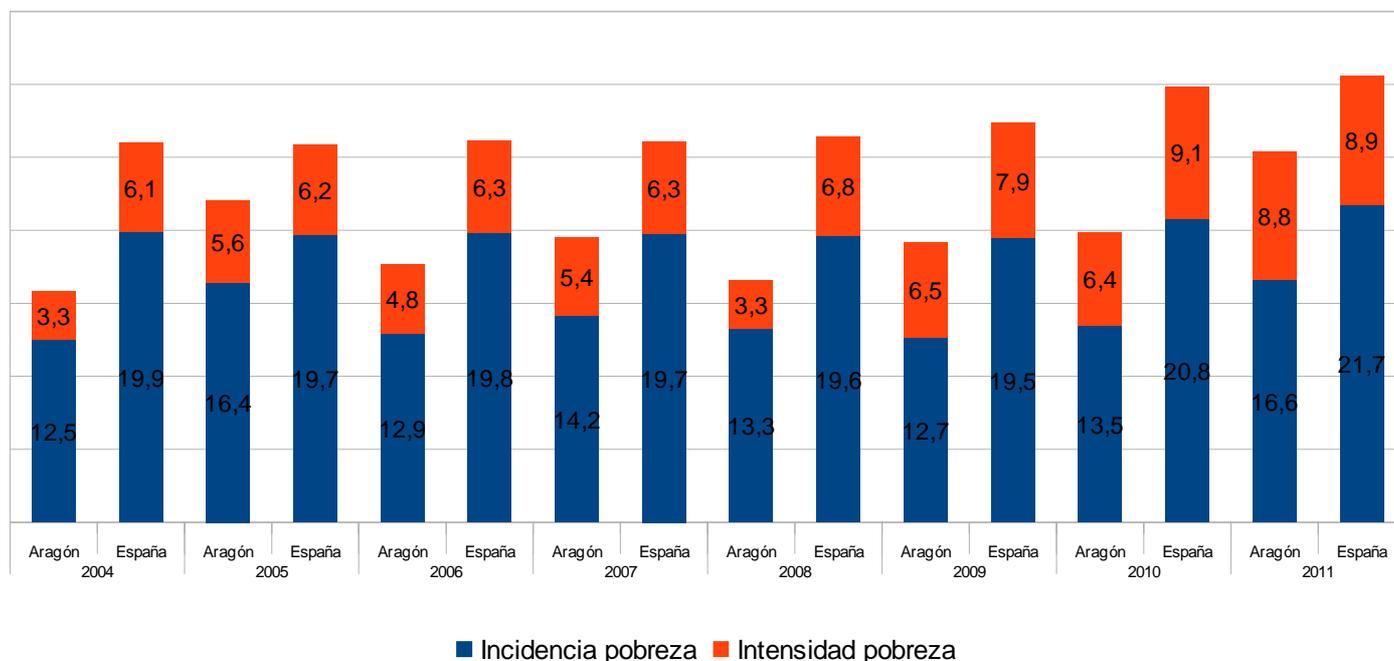
De hecho, si nos fijamos en las cifras de cambio de estos indicadores debido a la crisis, podemos observar que la comunidad de Aragón ha empeorado. En cuanto al porcentaje de personas por debajo del umbral de la pobreza, Aragón no se encuentra como una de las peores comunidades pero si que supera ampliamente el porcentaje medio nacional. Por el contrario, los datos relativos al crecimiento de la intensidad de la pobreza si que son más llamativos pues Aragón ha sufrido un empeoramiento muy acusado en este aspecto, siendo una de las comunidades autónomas que peor se ha comportado, sólo superada en este caso por Baleares, Cantabria y la Rioja.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Aragón y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar, la evolución de Aragón difiere de la que se ha dado en el conjunto del Estado Español. Mientras que en España las cifras de incidencia e intensidad de la pobreza se mantuvieron en unos niveles similares entre 2004 y 2009, Aragón tuvo una línea oscilante en ambas variables, aunque en 2008 se mantenía a unos niveles similares a los que se daban en 2004. Es a partir de la crisis cuando la incidencia de la pobreza empeora alcanzando uno de sus peores resultados en el año 2011 cuando la crisis ya hacía mella.

En el caso de la intensidad de la pobreza, como ya se ha comentado, la evolución desde el año 2004 ha sido variable pero si que es destacable señalar que esa evolución empeora progresivamente desde el año 2009 hasta el 2011.

Gráfico 4: Tasa de riesgo de pobreza en Aragón y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, el comportamiento en la incidencia de la pobreza de los diferentes grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida en la comunidad de Aragón, están todos por debajo de lo que se da a nivel nacional. Así si nos fijamos en la incidencia, podemos observar cómo el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es el de los niños. Las tasas de población por debajo del umbral de la pobreza varían en los diferentes grupos y vemos como la tasa va descendiendo según se va incrementando la edad para terminar incrementándose los valores en los mayores de 65 años, de manera que, aunque las tasas son inferiores, su comportamiento es similar al que se da en el resto de España.

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Aragón	España	Aragón	España	Aragón	España	Aragón	España	Aragón	España
<b>Total</b>	100	100,00	16,61	21,73	1,00	1,00	8,75	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	14,73	15,95	24,90	26,35	1,50	1,21	14,81	11,48	1,69	1,29
<b>16-29</b>	14,61	16,64	19,74	24,88	1,19	1,14	9,96	10,40	1,14	1,17
<b>30-44</b>	25,44	25,79	16,06	19,85	0,97	0,91	9,01	8,84	1,03	1,00
<b>45-64</b>	27,22	25,94	12,12	19,72	0,73	0,91	9,80	8,94	1,12	1,01
<b>&gt;65</b>	18	15,68	15,66	20,81	0,94	0,96	3,98	5,05	0,46	0,57

**Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011**

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo distinto sucede con la intensidad de la pobreza. Por una parte y al igual que pasa con la incidencia, el colectivo que peor situación presenta es el de los niños menores de 16 años y los que mejor situación tienen son los mayores de 65 años. En general, exceptuando los niños, el resto de colectivos presenta unas cifras similares a la media nacional.

Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo todos los grupos menores de 65 años han empeorado, mientras que a partir de esta edad han experimentado una mejoría. **El colectivo que más ha empeorado con diferencia es el de los niños menores de 16 años seguido de los jóvenes.** La incidencia de la pobreza se ha incrementado en un 19,90%. Los jóvenes entre 16 y 29 años que son los sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar), están comenzando a experimentar una situación preocupante que se concreta en ese crecimiento de su situación de pobreza. Sin embargo, los mayores de 65 años han experimentado un descenso de su situación de pobreza. Los otros colectivos que se han visto más afectados por la crisis empeorando en unos porcentajes elevados son los que se encuentran entre 30 y 44 años.

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	16,61	14,19	1,00	1,00	8,75	4,77	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	24,90	13,30	1,50	0,94	14,81	5,30	1,69	1,11
<b>16-29</b>	19,74	10,09	1,19	0,71	9,96	4,93	1,14	1,03
<b>30-44</b>	16,06	10,39	0,97	0,73	9,01	4,34	1,03	0,91
<b>45-64</b>	12,12	11,79	0,73	0,83	9,80	5,04	1,12	1,06
<b>&gt;65</b>	15,66	26,30	0,94	1,85	3,98	5,64	0,46	1,18

**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Aragón**

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la Intensidad de la pobreza sucede lo mismo. Todos los colectivos han visto como esta se incrementaba en un porcentaje muy elevado, exceptuando los más mayores. Los niños son los que tienen una intensidad de la pobreza mayor lo que hace que, no solo son los que mayor porcentaje en riesgo de pobreza experimentan, sino también los que mayor nivel de pobreza tienen de todos. En el extremo contrario tenemos a los mayores que, al conservar sus rentas por jubilación (que suponen la mayoría de los ingresos de este colectivo) pasan de ser el colectivo con más riesgo de pobreza en Aragón a situarse en valores inferiores a los del conjunto de la población, con una incidencia mucho menor que la del conjunto. De hecho, son el único colectivo cuya intensidad de la pobreza ha disminuido.

## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, el porcentaje de inmigrantes de la Unión Europea en Aragón es mayor que el de la media española y menor para los inmigrantes extracomunitarios que tienen unas condiciones mucho peores de las que encontramos en la media española. **La incidencia de la pobreza en este colectivo tiene unas cifras muy altas** y además, la diferencia con respecto a la media nacional es muy elevada.

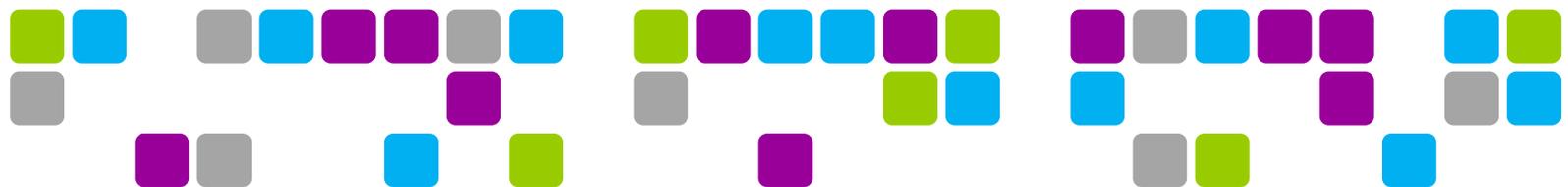
En esencia, y al igual de lo que sucede en el Estado Español en su conjunto, el porcentaje de inmigrantes que están por debajo del umbral de la pobreza es superior que el de los no inmigrantes y esta diferencia es más acusada entre los que provienen de fuera de la UE que entre los que vienen de allí. Mientras que los comunitarios tienen un riesgo de pobreza el doble del de los nacionales, en el caso de los extracomunitarios esta proporción es más del quíntuple. Mientras que en el colectivo de los no inmigrantes la cifra es inferior a la que se da a nivel nacional, en los inmigrantes estas cifras son superiores a la media, sobre todo en los inmigrantes extracomunitarios siendo la diferencia altamente significativa.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	Aragón		España		Aragón	España
	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>		
<b>No inmigrante</b>	12,88	8,02	20,11	8,08	90,86	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	29,86	12,04	27,15	12,85	5,5	2,8
<b>Inmigrante RM</b>	70,39	29,29	43,69	18,87	3,65	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Con respecto a la intensidad de la pobreza las cifras son muy similares a las nacionales exceptuando en los inmigrantes extracomunitarios que está por encima del europeo. Hay que tener en cuenta que el porcentaje de inmigrantes de la Unión



Europea en Aragón es superior al que se tiene en el resto de España aunque el porcentaje de inmigrantes del resto del mundo es menor.

Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5, el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los no inmigrantes no solo no se ha incrementado en Aragón, sino que además ha descendido, mientras que en el caso de los inmigrantes el porcentaje se ha incrementado considerablemente dando como resultado una diferencia muy significativa entre el no inmigrante y el inmigrante en la comunidad de Aragón.

Con respecto a la intensidad, las cifras son distintas pues ambos colectivos han visto incrementados sus indicadores de intensidad pero el de los inmigrantes es superior al de los no inmigrantes.

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Aragón**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	12,88	13,48	0,78	0,95	8,02	4,69	0,92	0,98
<b>Inmigrante</b>	50,11	24,82	3,02	1,75	22,19	13,13	2,54	2,75

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

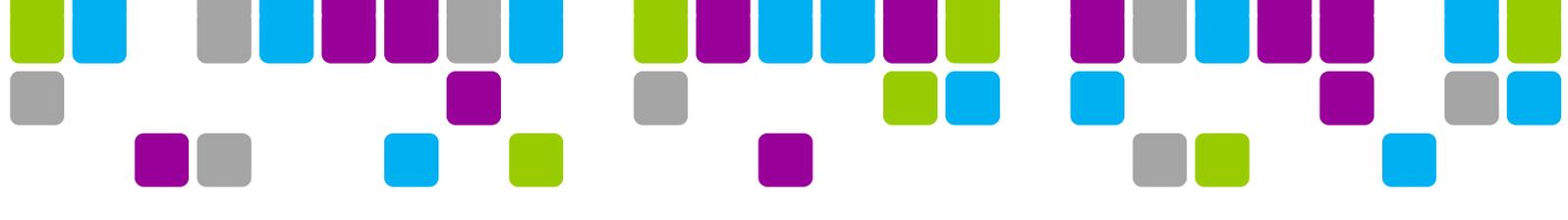
## 5. Privación en Aragón

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Aragón con España. En la totalidad de los indicadores, los porcentajes de privación en Aragón son inferiores a los que se dan en España e incluso algunos indicadores distan muy positivamente de la media nacional como se detalla a continuación.

Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Aragón y España

	Aragón	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	0,88	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	0,11	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	18,89	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	2,59	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	20,75	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	3,28	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	5	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	3,34	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	2,25	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>		
Coche	3,84	4,5
Lavadora	0	0,19
Teléfono	0,12	0,49
Televisor	0	0,06
Ordenador	2,92	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,06	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0,06	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	6,38	15,61
Problemas de hacinamiento	5,83	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y Aragonesa, con porcentajes de privación inferiores al 1% así como también son bajos los porcentajes de privación de coche y de ordenador. También son bajos los porcentajes de un indicador de privación en vivienda, la carencia de inodoro, bañera o ducha con agua corriente, con porcentaje de privación también inferior al 1%.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de afrontar gastos imprevistos o de disfrutar de por lo menos una semana al año de vacaciones aunque en ambos casos los porcentajes de privados de la Comunidad de Aragón están muy por debajo de la media nacional. En el extremo contrario, mantener una vivienda caldeada en invierno, o las posibilidades de comer carne al menos una vez a la semana tienen unos porcentajes de privación en Aragón que están muy por debajo de la media española, con porcentajes de privación inferiores al 1%, es decir, prácticamente inexistentes.

Destaca, dada la grave crisis económica actual, la pequeña proporción de hogares que declaran haberse retrasado en el pago de la hipoteca o alquiler (3,34% en Aragón y 3,86% en España) lo que ejemplifica la prioridad que se le da al pago de la hipoteca o alquiler, por encima de otros gastos. También tiene una proporción muy baja en Aragón, los retrasos en el pago de recibos, compras aplazadas o préstamos (un 2,25% en Aragón y un 2,61% en España).

Hay que señalar, por último, que el 5% de los hogares de Aragón siguen presentando gran dificultad para poder llegar a fin de mes.

## **5.1.- Evolución de la privación 2004-11**

La expansión económica, (desde 2004 a 2008) supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en un gran número de indicadores de privación en Aragón. Sin embargo hubo tres indicadores representativos con resultados variables durante este periodo: la posibilidad de acudir a la consulta de un dentista, disponer de ordenador en casa y los problemas de goteras, humedades o pobredumbre.

Por otra parte, tres indicadores mejoran sus resultados a medida que se desarrolla la expansión económica, la posibilidad de disfrutar de al menos una semana de vacaciones al año y la capacidad para afrontar gastos imprevistos y los problemas de hacinamiento en la vivienda. Y por último, dos son los indicadores que mejoran en dicha evolución alcanzando porcentajes del 0%; estos indicadores son la carencia de teléfono y de televisor.

Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Aragón

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<b>El hogar no puede permitirse:</b>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	2,91	4,4	1,75	1,1	1,96	1,53	2,79	0,88
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	0,29	0,59	0,65	0,41	4	0,7	1,11	0,11
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	27,67	26,19	19,06	22,73	13,92	18,2	22,32	18,89
Asistir a la consulta de un dentista,	9,97	15	11,55	6,18	8,64	4,74	7,93	2,59
<b>Dificultades financieras:</b>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	23,33	22,35	15,61	10,56	10,3	12,61	18,34	20,75
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos,	1,21	1,26	1,08	2,92	0,55	0,59	2,81	3,28
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	3,77	5,68	5,4	3,06	2,23	3,9	4,25	5
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 m	1,65	1,3	1,57	1,98	1,79	1,89	3,62	3,34
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,61	0,68	0,76	0,58	0,74	0	1,71	2,25
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b>								
Coche	4,1	3,55	1,88	2,06	2,26	2,67	4,15	3,84
Lavadora	0,01	0	0	0,05	0,13	0	0,04	0
Teléfono	1	1,22	0,46	0,28	0	0	0,38	0,12
Televisor	0	0,06	0,02	0,19	0	0	0	0
Ordenador	6,45	5,81	3,09	2,63	3,01	2,46	2,62	2,92
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<b>Problemas en la vivienda:</b>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,2	0,03	0,63	0,23	0,07	0	0	0,06
Carencia de bañera o ducha,	0,16	0,03	0,68	0,28	0,25	0,07	0	0,06
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	12,79	14,8	8,12	12,66	6,25	7,1	5,63	6,38
Problemas de hacinamiento	10,19	5,86	4,29	4,03	2,24	2,49	3,28	5,83

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Cuando comparamos los datos medios de los años previos a la crisis con los que se dan en los tres años de crisis (2009-2011) observamos que el empeoramiento se concentra en los indicadores de privación corriente y, en especial, los de carácter financiero. El porcentaje de familias que tienen problemas para afrontar gastos imprevistos crece considerablemente durante estos años resultando ser el porcentaje más elevado de todos los indicadores. Lo mismo sucede con el resto de los indicadores financieros, mientras que en los indicadores de privación corriente de hogar los datos fluctúan en dichos años. En los bienes de consumo duradero (automóvil, lavadora, televisor...) y en las cuestiones relacionadas con la vivienda, el porcentaje de personas privadas sigue siendo similar al que se daba anteriormente a la crisis ya que se trata de bienes que una vez que se tienen, deben deteriorarse para que se vuelva a carecer de ellos y esto, por sus propias características, no sucede en un plazo corto de tiempo excepto y como se ha comentado anteriormente, los problemas de hacinamiento cuyos datos han empeorado a lo largo de los años.

## 5.2.- Privación por colectivos

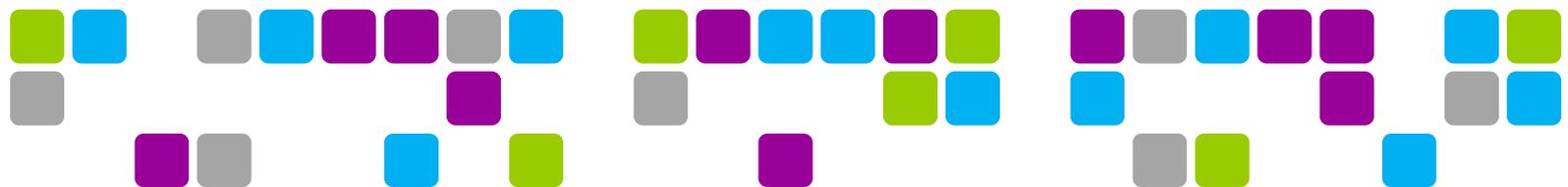
Cuando analizamos la privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta, sobre todo, a los jóvenes. En 12 de los 14 indicadores con datos significativos (excluimos los cuatro que tienen valores de cero en la mayoría de los colectivos) sus porcentajes de privación están por encima de la media. Además, en seis de ellos son el colectivo que tiene un mayor nivel de privación.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Aragón 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	0,56	1,65	1,5	0,88
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	0	0,23	0,12	0,11
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	17,05	24,93	23,49	18,89
Asistir a la consulta de un dentista,	0,4	10,35	8,42	2,59
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	15,69	27,71	24,9	20,75
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	1,51	8,4	2,99	3,28
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	2,53	8,93	7,94	5
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	1,48	8,22	2,66	3,34
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,1	4,39	2,04	2,25
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>				
Coche	1,72	5,42	4,25	3,84
Lavadora	0	0	0	0
Teléfono	0,21	0	0	0,12
Televisor	0	0	0	0
Ordenador	2,16	5,67	1,72	2,92
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,09	0	0,12	0,06
Carencia de bañera o ducha,	0,09	0	0,12	0,06
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	4,91	6,48	8,12	6,38
Problemas de hacinamiento	3,46	11,27	6,47	5,83

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Sus peores datos están en los indicadores de privación corriente exceptuando en el de la posibilidad de visitar al dentista. Además, también tienen posiciones malas en la dificultad de llegar a final de mes, de afrontar pagos imprevistos y de retrasos en recibos de la casa. Así pues, algo que ya habíamos observado en los datos de pobreza se confirma en los de privación constatando la precariedad creciente que tiene el colectivo de jóvenes debido a la crisis económica.



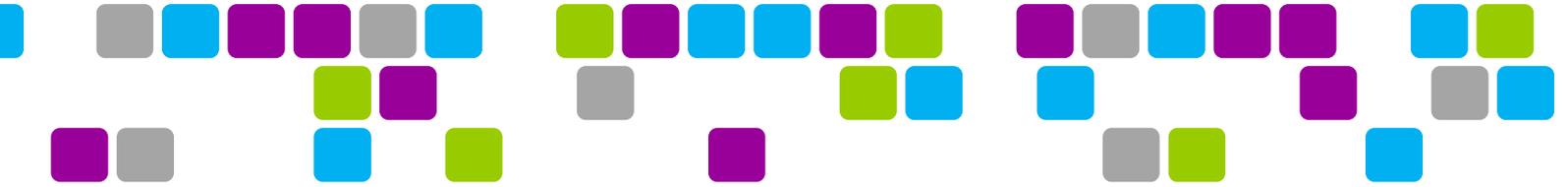
Los niños tienen unos porcentajes de privación que son preocupantes en el ámbito de la vivienda. Son el colectivo que más porcentaje de personas tienen viviendo hacinadas o con problemas de humedades o podredumbre en sus viviendas. También viven en las familias que mayores problemas tienen para pagar recibos de préstamos o de compras atrasadas y de pago de hipotecas. Las altas tasas de pobreza en la infancia se ven reflejadas aquí por los problemas en la vivienda que tienen las familias con niños en esta comunidad autónoma.

Por último, los porcentajes de privación de los mayores son inferiores a la media en la práctica totalidad de los indicadores. La riqueza y los ahorros que pueden haber acumulado a través del tiempo (no solo monetaria sino en bienes de consumo duradero) y los menores gastos a los que tienen que hacer frente, son factores que colaboran en esa menor privación. Los mayores vuelven, además, a presentar las mismas características que se han observado a nivel nacional y que ya se han visto cuando hemos analizado la pobreza. Los mayores aparecen como aquellos que mantienen unos niveles de privación menor y son los que compensan a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en Asturias y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina  
Borja Gimeno Alacreu  
Blanca Hortal Miguel



# Índice

**1. Pobreza en Asturias y en el resto de Comunidades Autónomas**

**2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

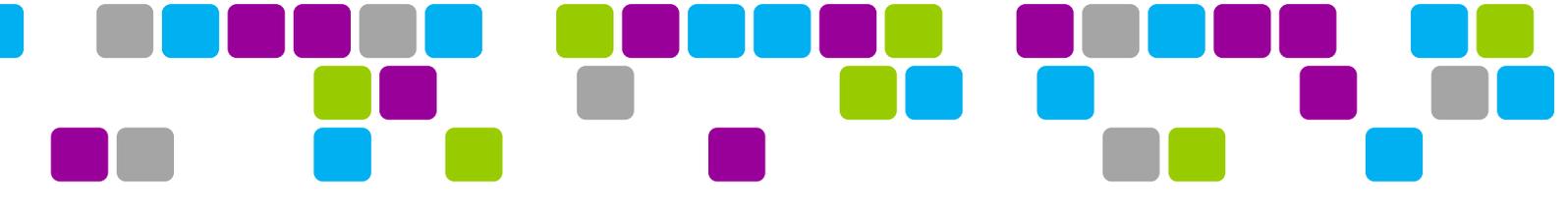
**3. Pobreza por grupos de edad**

**4. Pobreza en inmigrantes**

**5. Privación en Asturias**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Asturias y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Asturias, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima, reduciéndose la tasa de riesgo de pobreza. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

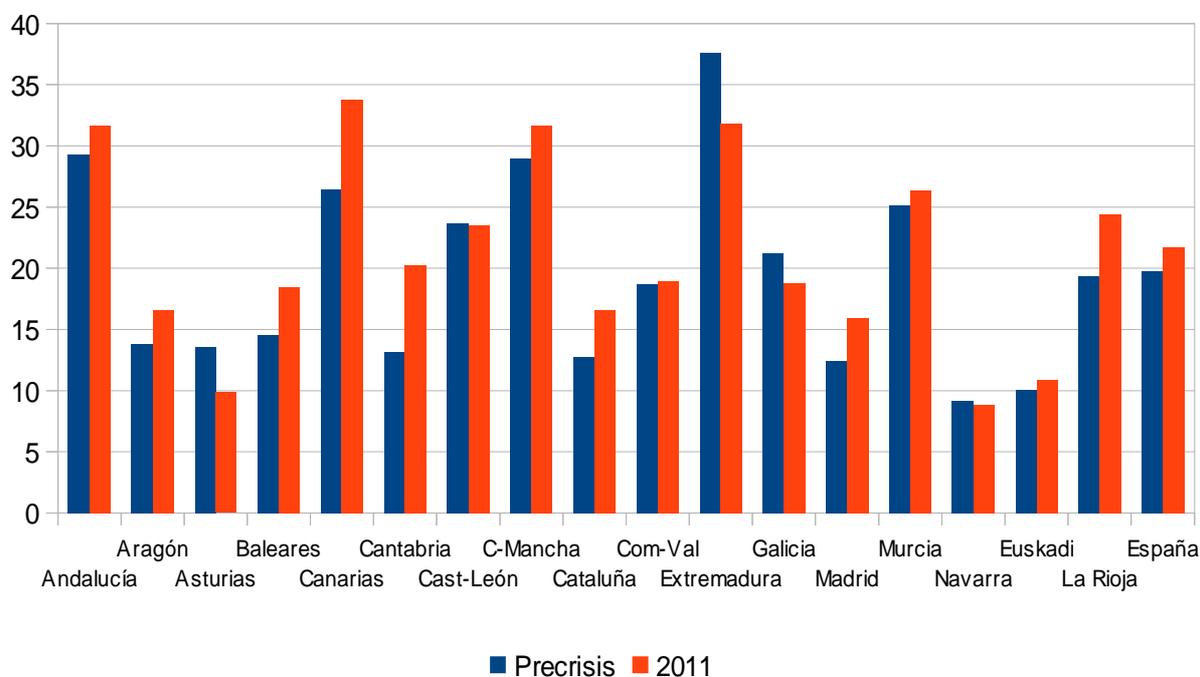
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

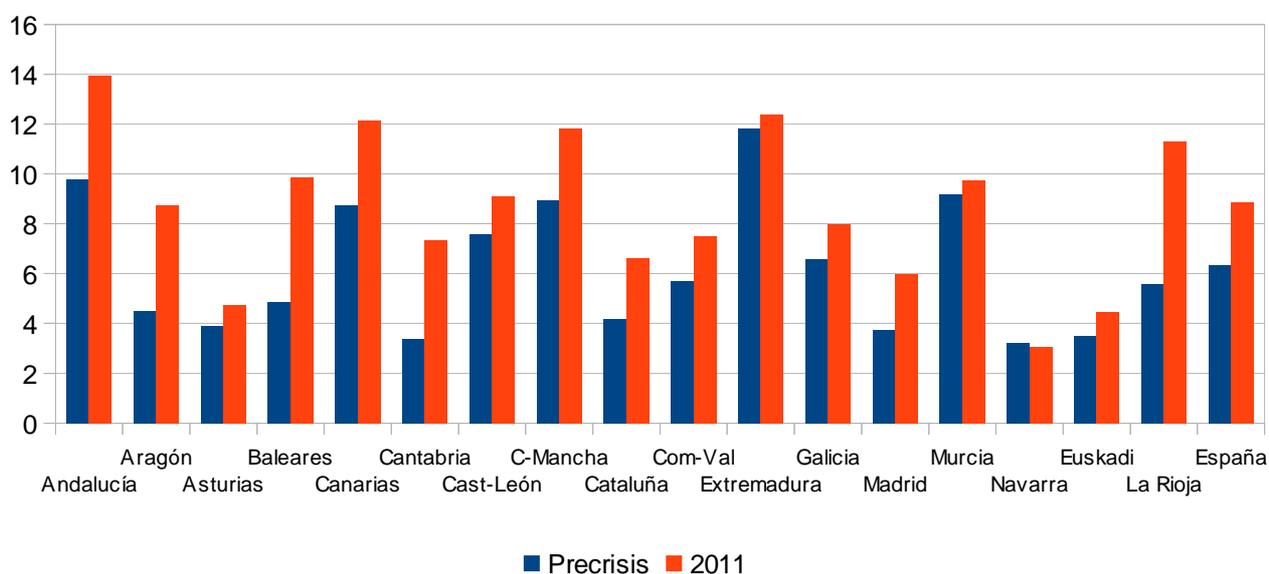
Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en Asturias es una de las más reducidas de toda España** ya que solamente la comunidad de Navarra tiene un nivel inferior. El gráfico realiza una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y los datos de 2011. De los datos de este gráfico se puede ver como, no sólo el porcentaje de personas con riesgo de pobreza no ha crecido en el 2011 sino que además Asturias es la comunidad que más ha descendido de toda España siendo, como se ha comentado anteriormente, una de las Comunidades Autónomas con unos niveles de pobreza más bajos.

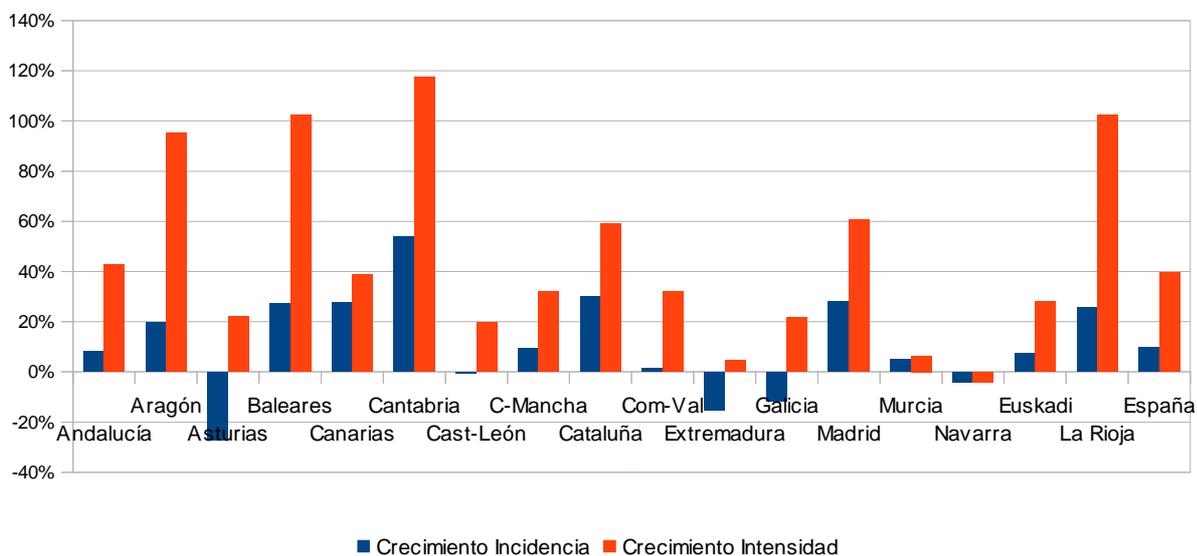
**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, a pesar de que es la 3ª comunidad con mejores tasas sólo superada por Navarra y Euskadi y que se encuentra por debajo de la media nacional, no ha sucedido como en la incidencia y su intensidad de la pobreza se ha incrementado con respecto a los niveles que se daban antes de la crisis. Por tanto, a la vista de estos resultados, se puede afirmar que la comunidad de Asturias está por debajo de la media española tanto en incidencia como en intensidad de la pobreza y que a pesar de que con la crisis no se ha visto incrementada la tasa de pobreza, sí que ha empeorado en intensidad de tal forma que en esta comunidad los pobres son todavía más pobres.

**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

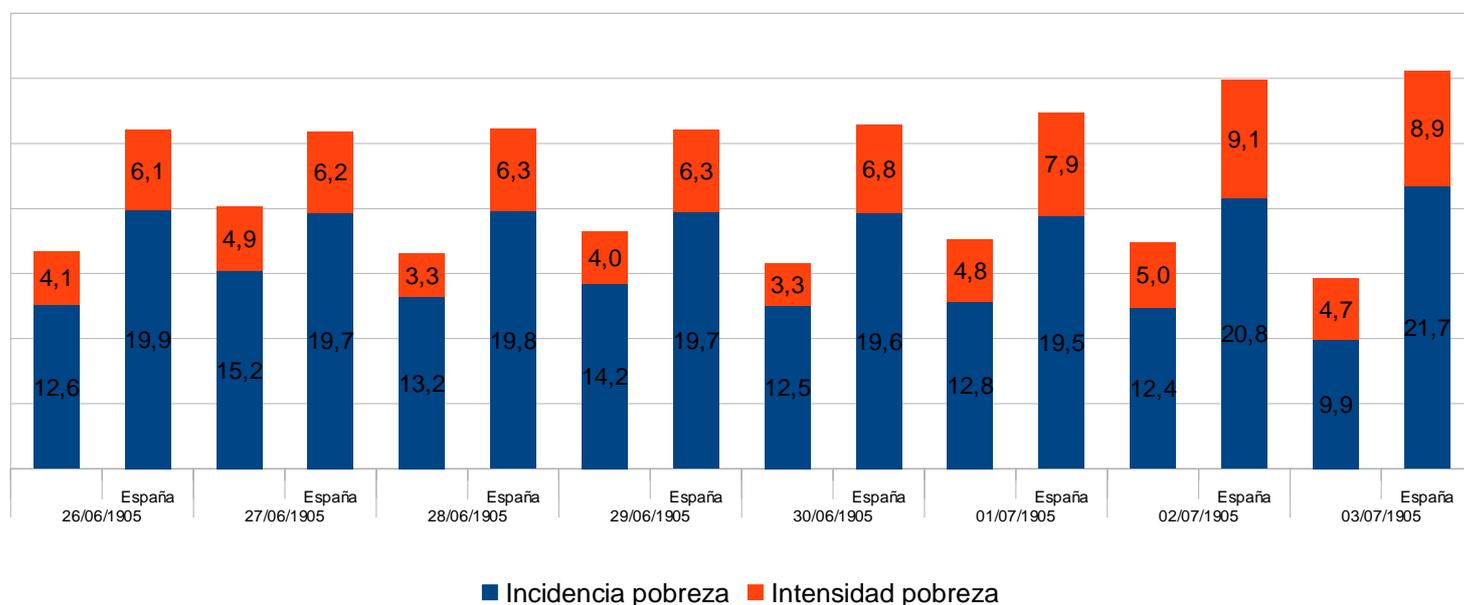
Si nos fijamos en las cifras de cambio de estos indicadores debido a la crisis, podemos observar que la comunidad de Asturias a tenido una evolución dispar si tenemos en cuenta la incidencia o la intensidad de la pobreza. Mientras que la incidencia ha decrecido y, por tanto, mejorado, la intensidad se ha incrementado empeorando su situación considerablemente.

En conjunto, se puede observar que su situación es privilegiada en cuanto a las tasa de incidencia pero ha experimentado un empeoramiento muy acusado en la intensidad debido a la crisis. Esto puede ser muy preocupante si sigue al mismo ritmo, ya que implica un gran deterioro de las condiciones de pobreza de las personas que se encuentran por debajo del umbral de pobreza en Asturias.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Asturias y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar, la evolución de Asturias difiere de la que se ha dado en el conjunto del Estado Español. Mientras que en España las cifras de incidencia e intensidad de la pobreza se mantuvieron en unos niveles similares entre 2004 y 2009, Asturias tuvo una línea oscilante tanto en una como en la otra finalizando en el año 2011 con tasas más bajas que en años anteriores. Es decir, el ritmo de la incidencia y la intensidad de la pobreza no ha evolucionado como en otras comunidades determinadas por el efecto de la crisis pues Asturias presenta tasas inferiores a la media española. En el conjunto de los años, se observa una tendencia a la baja de las tasas de incidencia de la pobreza, mientras que en la intensidad se ha dado una reducción durante los años previos a la crisis y una recuperación de niveles anteriores debido a la crisis.

**Gráfico 4:** Tasa de riesgo de pobreza en Asturias y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, la incidencia y la intensidad de la pobreza en Asturias son inferiores a la media nacional en cualquiera de los grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida y el comportamiento es muy similar al nacional

Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es el de los jóvenes de entre 16-29 años, seguido a poca distancia por los niños menores de 16 años. El colectivo que mejores resultados presenta es el de los 30-44 años.

Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Asturias	España	Asturias	España	Asturias	España	Asturias	España	Asturias	España
<b>Total</b>	100	100,00	9,86	21,73	1,00	1,00	4,74	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	11,51	15,95	11,78	26,35	1,19	1,21	7,38	11,48	1,56	1,29
<b>16-29</b>	13,04	16,64	13,13	24,88	1,33	1,14	8,37	10,40	1,77	1,17
<b>30-44</b>	24,52	25,79	6,77	19,85	0,69	0,91	4,83	8,84	1,02	1,00
<b>45-64</b>	30,25	25,94	10,11	19,72	1,02	0,91	6,55	8,94	1,38	1,01
<b>&gt;65</b>	20,67	15,68	9,90	20,81	1,00	0,96	2,92	5,05	0,62	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza. Por un lado todos los colectivos tienen una intensidad menor a la que se da en el caso español y también los jóvenes son los que presentan la tasa más elevada seguido de los niños aunque en este caso son los mayores los que tienen una mejor situación relativa con respecto al umbral de la pobreza.

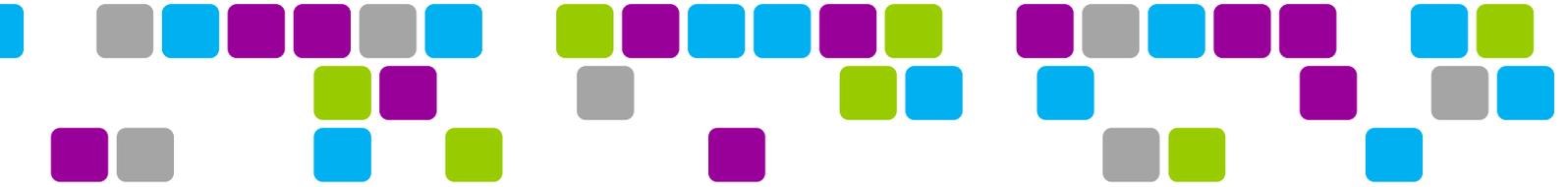
Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo por una parte, Asturias presenta a nivel general una situación privilegiada comparada con la media nacional pues la tasa es inferior; por lo que la crisis no les ha afectado tan directamente como pueda pasar en otras comunidades. Y por otra parte, si se analizan los resultados de cada uno de los colectivos podemos observar cómo el grupo de los jóvenes entre 16 y 29 años que son los sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar), están comenzando a experimentar una situación preocupante que se concreta en ese crecimiento de su situación de pobreza. Sin embargo, los otros grupos han experimentado una cierta mejoría siendo el grupo de los 30-44 años el que ha experimentado el crecimiento más pequeño.

**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Asturias**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	9,86	13,77	1,00	1,00	4,74	3,84	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	11,78	16,03	1,19	1,16	7,38	7,00	1,56	1,82
<b>16-29</b>	13,13	12,72	1,33	0,92	8,37	3,69	1,77	0,96
<b>30-44</b>	6,77	12,80	0,69	0,93	4,83	3,99	1,02	1,04
<b>45-64</b>	10,11	11,92	1,02	0,87	6,55	3,83	1,38	1,00
<b>&gt;65</b>	9,90	17,21	1,00	1,25	2,92	3,49	0,62	0,91

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la Intensidad de la pobreza la situación es diferente pues la media total supera a la nacional. Todos los colectivos han visto como ésta se incrementaba exceptuando los más mayores. Los jóvenes, al igual que pasa con la incidencia, son los que tienen una intensidad de la pobreza mayor lo que hace que, no solo son los que mayor porcentaje en riesgo de pobreza experimentan, sino también los que mayor nivel de pobreza tienen de todos. En el extremo contrario tenemos a los mayores que, al conservar sus rentas por jubilación (que suponen la mayoría de los ingresos de este colectivo) son uno de los colectivos con menos riesgo de pobreza en Asturias y con una incidencia menor que la del conjunto de la población.



## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, tanto en un caso como en el otro, el porcentaje de inmigrantes en Asturias es bastante menor que el de la media española y con unas cifras más bajas en la incidencia de la pobreza no solo en lo que a inmigrantes extracomunitarios se refiere, sino también a los de la Unión Europea.

En esencia, y al igual de lo que sucede en el Estado Español en su conjunto, el porcentaje de inmigrantes que están por debajo del umbral de la pobreza es superior que el de los no inmigrantes y esta diferencia es más acusada entre los que provienen de fuera de la UE que entre los que vienen de allí. En todo caso, en todos estos colectivos las cifras son inferiores a las que se dan a nivel nacional.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	Asturias		España		Asturias	España
	Incidencia	Intensidad	Incidencia	Intensidad	% población	
<b>No inmigrante</b>	9,44	5,25	20,11	8,08	95,92	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	15,06	5,69	27,15	12,85	0,78	2,8
<b>Inmigrante RM</b>	26,33	25,22	43,69	18,87	3,3	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Sucede algo similar con la intensidad de la pobreza. Las cifras son menores a las nacionales exceptuando en los inmigrantes del resto del mundo que está por encima del europeo. Hay que tener en cuenta que el porcentaje de inmigrantes en Asturias es muy inferior al que se tiene en el resto de España.

Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5, el efecto de la crisis sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes ha sido positivo y las cifras son mejores que antes de la crisis. Aunque la mejoría experimentada por los inmigrantes ha sido superior a la que han tenido los no inmigrantes.

Con respecto a la intensidad, las cifras son diferentes. Los incrementos en ambos colectivos han sido parecidos, aunque al igual que pasa con la incidencia, los inmigrantes tienen sus indicadores de intensidad en un porcentaje mayor que el que se da en los no inmigrantes.

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Asturias**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	9,44	12,78	0,96	0,93	5,25	3,64	1,11	0,95
<b>Inmigrante</b>	23,28	35,01	2,36	2,54	18,59	17,96	3,92	4,68

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

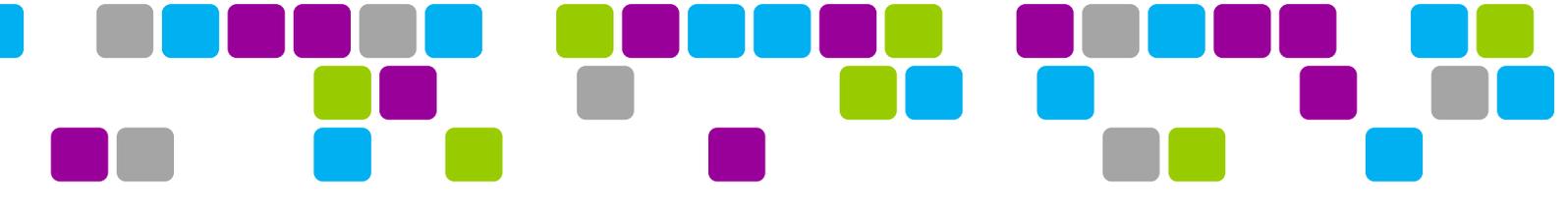
## 5. Privación en Asturias

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Asturias con España. En la práctica totalidad de los indicadores, los porcentajes de privación en Asturias son inferiores a los que se dan en España, lo que resulta coherente con los datos que ya hemos visto de pobreza.

Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Asturias y España

	Asturias	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	3,67	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	1,29	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	31,58	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	2,11	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	16,21	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	1,01	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	3,41	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	1,6	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	0,58	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>		
Coche	1,92	4,5
Lavadora	0	0,19
Teléfono	0	0,49
Televisor	0,02	0,06
Ordenador	1,43	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	18,12	15,61
Problemas de hacinamiento	5,11	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y asturiana, con porcentajes de privación en algunos casos del 0%.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de disfrutar de al menos una semana de vacaciones al año y de afrontar gastos imprevistos sobre los demás indicadores. En el extremo contrario, los retrasos en el pago de los gastos de vivienda, recibos o compras aplazadas tienen unos porcentajes de privación en Asturias que están por debajo de la media española (1,01 % y 0,58% respectivamente).

Destaca también, dada la grave crisis económica actual, la pequeña proporción de hogares que declaran haberse retrasado en el pago de la hipoteca o alquiler (1,6% en Asturias y 3,86% en España) lo que ejemplifica la prioridad que se le da al pago de la hipoteca o alquiler, por encima de otros gastos. También tiene una proporción muy baja en Asturias la posibilidad de comer pollo, carne o pescado una vez cada dos días.

Hay que señalar, por último, que el 18.12% de la población asturiana tiene problemas de goteras, humedades o pobredumbre, aunque éste es el único indicador mayor al de la media nacional.

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-11

La expansión económica, (desde 2004 a 2008) supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en la mayoría de los indicadores de privación en Asturias. Sin embargo hubo dos indicadores representativos que empeoraron durante este periodo. Por un lado la posibilidad de asistir a la consulta de un dentista y por otro, la dificultad financiera de retrasos en el pago de compras atrasadas u otros préstamos y recibos.

Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Asturias

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<i>El hogar no puede permitirse:</i>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	4,74	4,37	4,85	2,43	2,38	2,75	4,69	3,67
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	1,56	1,9	2,61	2,33	0,31	0,24	0,75	1,29
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	41,39	34,71	32,96	34,34	28,44	27,55	28,79	31,58
Asistir a la consulta de un dentista,	8,32	10,58	13,41	5,09	10,87	11,62	11,43	2,11
<i>Dificultades financieras:</i>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	27,35	19,73	17,6	20,92	18,08	18,6	18,17	16,21
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	1,99	1,06	1,69	1,29	0,84	1,67	1,63	1,01
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	6,25	4,34	2,82	7,52	4,18	6,46	5,04	3,41
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	1,88	0,91	0,86	1,43	0,71	3,05	1,02	1,6
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,25	0,92	0,36	3,05	2,51	0	0,88	0,58
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>								
Coche	3,7	3,79	3,31	2,53	4,04	3,86	2,71	1,92
Lavadora	0,23	0,36	0,09	0,09	0,04	0,06	0,05	0
Teléfono	0,18	0,05	0,16	0,01	0	0,36	0,03	0
Televisor	0,02	0	0,04	0,31	0	0,02	0	0,02
Ordenador	9,19	7,16	6,05	5,93	5,68	2,24	3,58	1,43
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<i>Problemas en la vivienda:</i>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,61	0,3	0	0	0	0	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0,99	0,71	0,4	0,23	0	0	0	0
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	20,11	20,51	22,45	19,96	13,38	16,5	16,09	18,12
Problemas de hacinamiento	17,81	3,56	2,05	2,45	1,8	0,92	0,57	5,11

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Cuando comparamos los datos medios de los años previos a la crisis con los que se dan en los tres años de crisis (2009-2011) observamos que los datos de los indicadores no evolucionan al mismo ritmo y que presentan datos que varían a lo largo de los años de este periodo, por lo que se puede decir que la crisis en Asturias ha afectado de manera diferente al resto de España y que no solo es la crisis la que ha influido en los resultados de estos datos. No obstante, observamos que el porcentaje de familias que tienen problemas para disfrutar de al menos una semana al años de vacaciones y de problemas de vivienda como goteras, humedades, pobredumbre o de hacinamiento crece especialmente en el 2011. En los bienes de consumo duradero (teléfono, lavadora, televisor...) y en las cuestiones relacionadas con la vivienda de carencia de inodoro, bañera o ducha y agua caliente, el porcentaje de personas privadas sigue siendo inferior al que se daba anteriormente a la crisis ya que se trata de bienes que una vez que se tienen, deben deteriorarse para que se vuelva a carecer de ellos y esto, por sus propias características, no sucede en un plazo corto de tiempo.

## 5.2.- Privación por colectivos

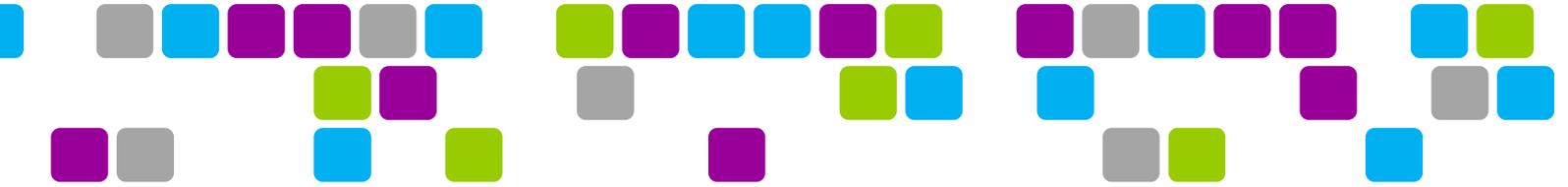
Cuando analizamos la privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta prácticamente por igual a los niños como a los jóvenes. En 11 de los 13 indicadores con datos significativos (excluimos los cinco que tienen valores de cero en la mayoría de los colectivos) sus porcentajes de privación están por encima de la media. Además, en seis de ellos son los colectivos que tiene un mayor nivel de privación.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Asturias 2011

	mayores niños jóvenes total			
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	6,17	2,06	2,5	3,67
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	1,39	2,52	1,12	1,29
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	29,72	34,32	35,83	31,58
Asistir a la consulta de un dentista,	3,33	6,17	13,06	2,11
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	15,56	18,74	21,8	16,21
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	0,69	1,5	2,18	1,01
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	3,1	5,91	5,66	3,41
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	0,15	5,16	2,97	1,6
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	0,62	0,7	1,82	0,58
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>				
Coche	2,29	3,33	2,33	1,92
Lavadora	0	0	0	0
Teléfono	0	0	0	0
Televisor	0	0	0	0,02
Ordenador	1,11	2,56	1,61	1,43
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0	0	0	0
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	18,24	18,72	19	18,12
Problemas de hacinamiento	2,48	8,9	5,33	5,11

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En el colectivo de los jóvenes los peores datos están en los indicadores de privación corriente exceptuando en poder mantener la vivienda con una temperatura adecuada y la posibilidad de comer pollo, carne o pescado una vez cada dos días. También tienen una posición mala en cuanto a la vivienda con problemas de goteras, humedades o pobredumbre.



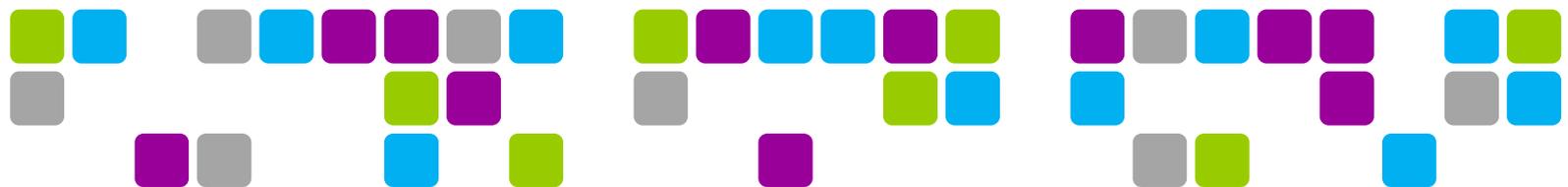
Los niños tienen un porcentaje de privación alto en poder disfrutar de al menos una semana de vacaciones al año y sufren de las dificultades que tienen en sus hogares para afrontar gastos imprevistos. Son el colectivo que más porcentaje de personas tienen viviendo hacinadas o con problemas de humedades o podredumbre en sus viviendas y también viven en las familias que mayores problemas tienen para llegar a fin de mes y de retrasos en el pago del alquiler o de la hipoteca así como en disponer de coche y ordenador.

Por último, la situación en la que se encuentran los mayores es algo mejor ya que en siete de los trece indicadores sus porcentajes de privación están por debajo de la media nacional y solamente en uno de ellos, concretamente el de mantener la vivienda a una temperatura adecuada en los meses de invierno, es en el que presentan mayores dificultades. Aunque también presentan porcentajes importantes de privación en la posibilidad de disfrutar de la menos una semana de vacaciones al año, en la capacidad de afrontar gastos imprevistos y en los problemas en la vivienda de goteras, humedades y podredumbre. No obstante, los mayores aparecen como aquellos que mantienen unos niveles de privación menor y son los que compensan a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en Baleares y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina  
Borja Gimeno Alacreu



# Índice

## **1. Pobreza en Baleares y en el resto de Comunidades Autónomas**

## **2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

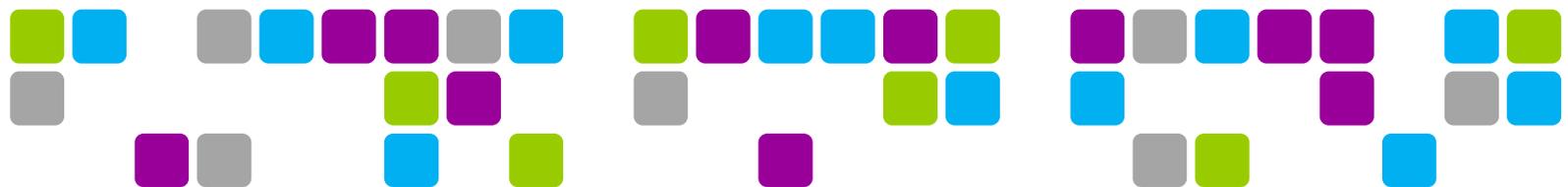
## **3. Pobreza por grupos de edad**

## **4. Pobreza en inmigrantes**

## **5. Privación en Baleares**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Baleares y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Baleares, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima, reduciéndose la tasa de riesgo de pobreza. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

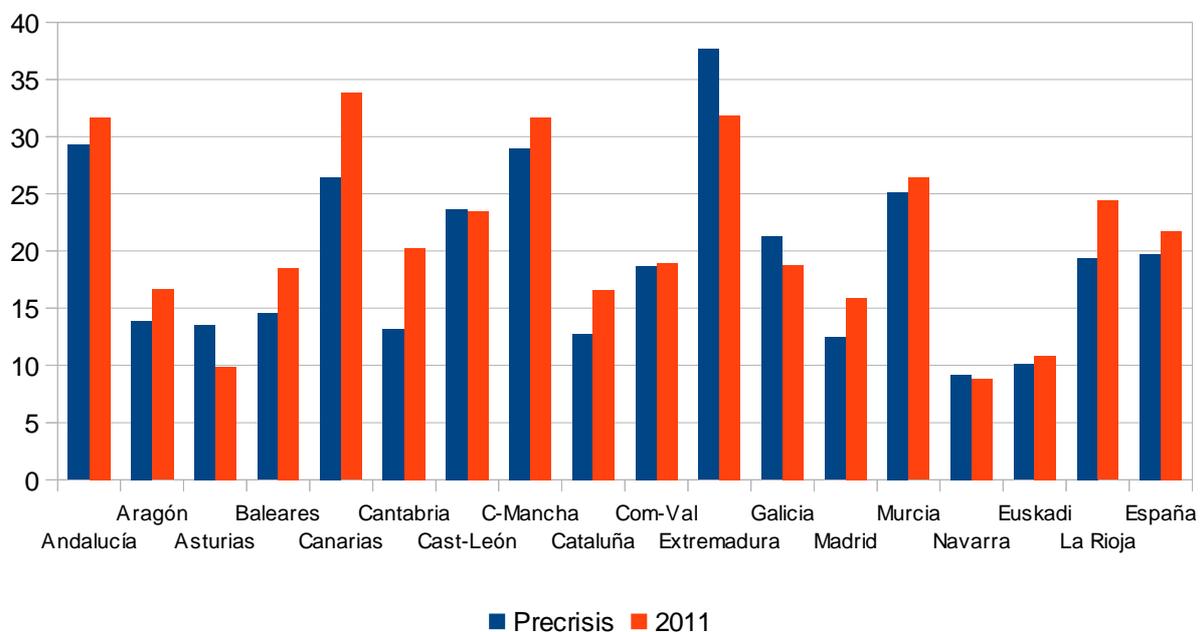
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

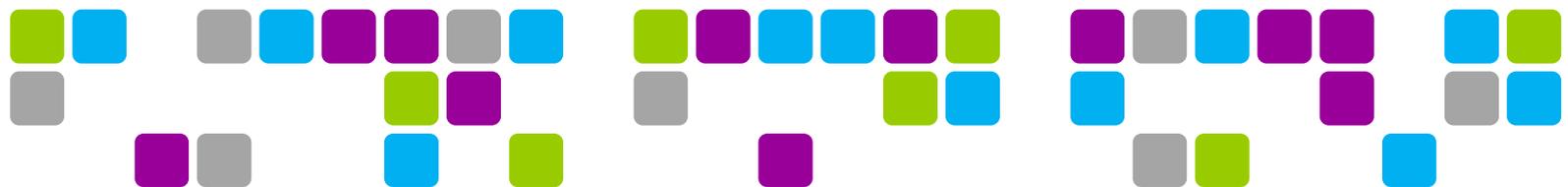
Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas

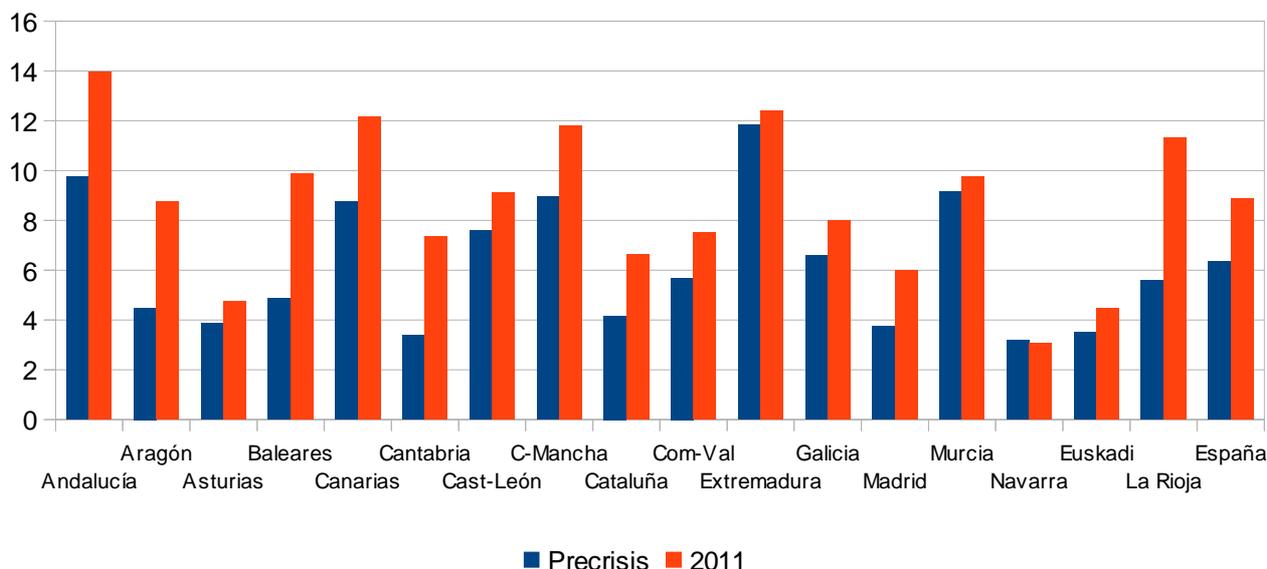


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en Baleares está tres puntos por debajo de la media nacional**. Solo seis comunidades autónomas tienen un nivel inferior. El gráfico realiza una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y los datos de 2011. Podemos observar en él como era una de las Comunidades Autónomas con menos incidencia de la pobreza antes de la crisis como sucede ahora. Sin embargo, podemos ver también como Baleares ha sido afectada por la crisis y el porcentaje de personas en riesgo de pobreza se ha incrementado a raíz de esta de una manera considerable.

**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas

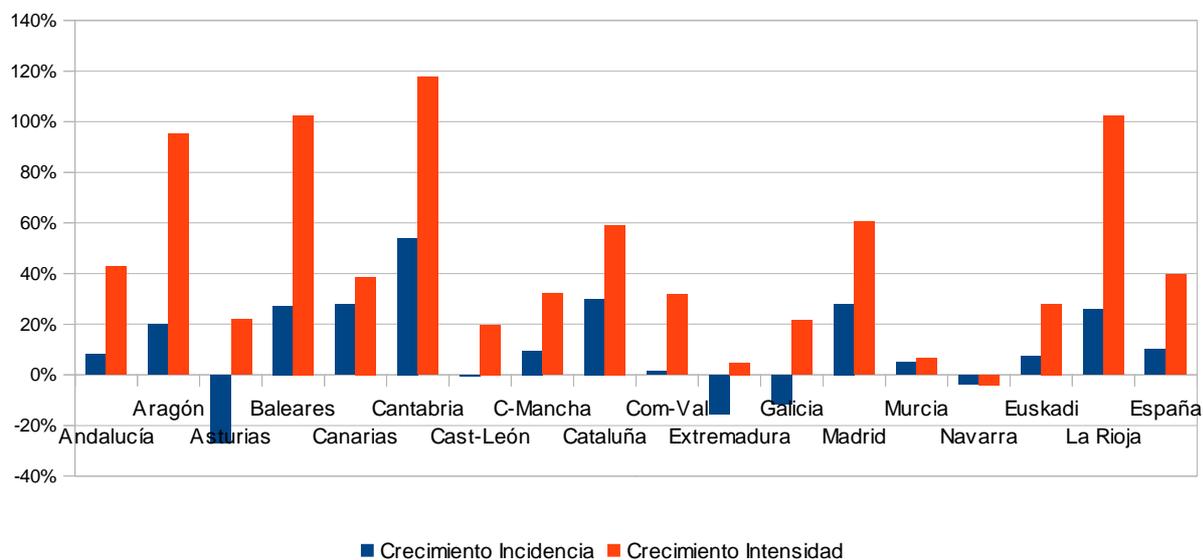


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, la situación de Baleares ha experimentado un cambio muy exagerado a causa de la crisis. De tener una intensidad de la pobreza que estaba punto y medio por debajo de la media nacional antes de la crisis, ha pasado a estar un punto por encima de la media en 2011. Visto desde otro punto de vista, mientras que antes de la crisis 9 Comunidades Autónomas tenían una intensidad superior a la de Baleares, en 2011 tan solo cinco estaban por encima.

**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



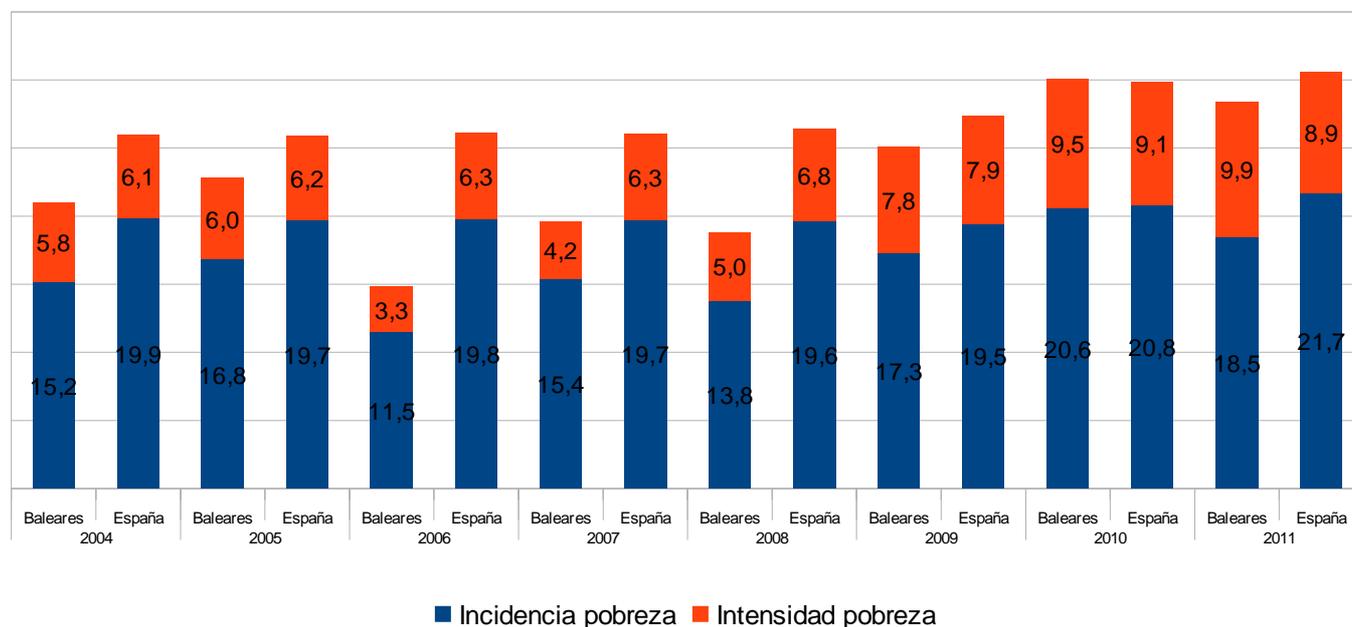
De hecho, si nos fijamos en las cifras de cambio de estos indicadores debido a la crisis, podemos observar que la comunidad de Baleares ha sido de las que más a empeorado. En cuanto al porcentaje de personas por debajo del umbral de la pobreza, tan solo cuatro Comunidades Autónomas han empeorado más que Baleares y si observamos la intensidad de la pobreza, los datos de evolución son todavía peores. Siendo Baleares la segunda Comunidad Autónoma que más ha empeorado, teniendo tan solo Cantabria unos datos peores de los que observamos en Baleares. Hay que resaltar que las cifras de intensidad de la pobreza se han duplicado a causa de la crisis.

En conjunto, se puede observar que a pesar de encontrarse cercana a la media española, la crisis se ha dejado sentir en los dos indicadores estudiados, especialmente en intensidad de la pobreza. Si sumásemos la evolución de los dos indicadores, podríamos decir que sin lugar a dudas, Baleares está entre las tres Comunidades autónomas en las que la cifra de pobreza ha empeorado más a causa de la crisis.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Baleares y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar la evolución de Baleares difiere de la que se ha dado en el conjunto del Estado Español. Mientras que en España las cifras de incidencia e intensidad de la pobreza se mantuvieron en unos niveles similares entre 2004 y 2009, Baleares consiguió unas reducciones sustanciales tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza. Sin embargo, estas mejoras se han demostrado poco consistentes, de manera que la crisis ha hecho que se evolucionase rápidamente hacia unas cifras más cercanas a la media española. El hecho de que el punto de partida era más bajo, ha hecho que los incrementos en estas dos variables hayan sido muy elevados, tal y como hemos visto en el apartado anterior.

Gráfico 4: Tasa de riesgo de pobreza en Baleares y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, mientras que la incidencia de la pobreza en Baleares es inferior a la media nacional en cualquiera de los grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida, la intensidad es superior en cualquiera de estos colectivos. Es decir, que aunque el porcentaje de población por debajo del umbral de la pobreza es más reducido que en el conjunto del país, los que se encuentran en esta situación de pobreza, tienen unas rentas medias inferiores que los que se hayan en la misma situación en el resto de España.

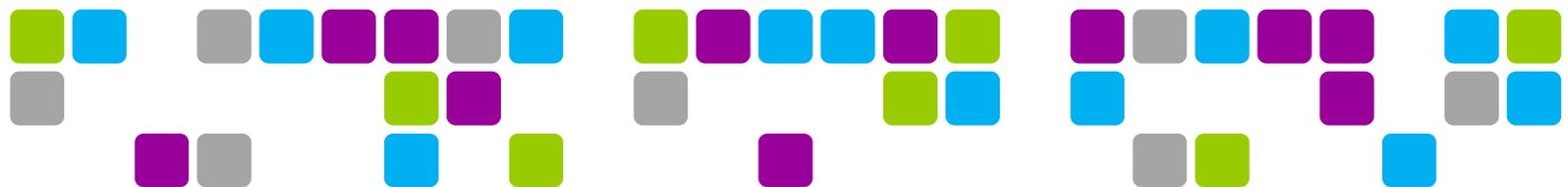
Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es el de los niños. La pobreza de rentas afecta a uno de cada cuatro niños de Baleares. Estas tasas de población por debajo del umbral de la pobreza descienden según se va incrementando la edad, exceptuando los mayores de 65 años donde, al igual que en el caso nacional, repunta un poco el porcentaje.

**Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011**

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Baleares	España	Baleares	España	Baleares	España	Baleares	España	Baleares	España
<b>Total</b>	100	100,00	18,49	21,73	1,00	1,00	9,87	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	16,7	15,95	25,28	26,35	1,37	1,21	15,59	11,48	1,58	1,29
<b>16-29</b>	17,02	16,64	18,56	24,88	1,00	1,14	11,22	10,40	1,14	1,17
<b>30-44</b>	28,02	25,79	17,01	19,85	0,92	0,91	10,99	8,84	1,11	1,00
<b>45-64</b>	24,85	25,94	16,45	19,72	0,89	0,91	9,52	8,94	0,97	1,01
<b>&gt;65</b>	13,41	15,68	17,41	20,81	0,94	0,96	5,57	5,05	0,56	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza pero aquí el descenso es claro. Los que tienen unas rentas menores (y por tanto una intensidad de la pobreza mayor) son los niños. Después, a medida que la edad se incrementa, esta intensidad disminuye de una manera muy acusada, teniendo los mayores de 65 años una intensidad que es una tercera parte de la que se da en los niños...



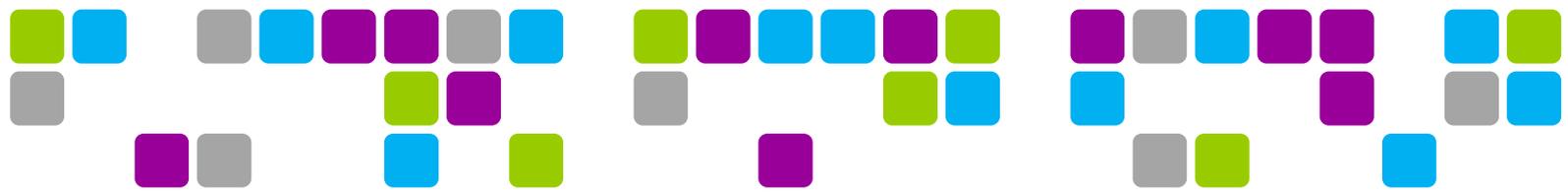
Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo todos los grupos menores de 65 años han empeorado, mientras que a partir de esta edad han experimentado una mejoría. A diferencia de lo que ha ocurrido en el resto de España, en Baleares **el colectivo que más ha empeorado no ha sido el de los jóvenes sino el de las personas entre 30 y 44 años**. El crecimiento de la incidencia de la pobreza en este colectivo ha sido de un 51,6 % y el de las personas entre 45 y 64 años ha tenido un crecimiento muy similar a este. El colectivo que menos crecimiento del riesgo de pobreza ha experimentado (exceptuando claro está los más mayores) ha sido el de los jóvenes entre 16 y 29 años que son los sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar). Esto es un comportamiento anómalo con respecto a lo sucedido en el resto de España, donde este colectivo ha experimentado un crecimiento alarmante.

**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Baleares**

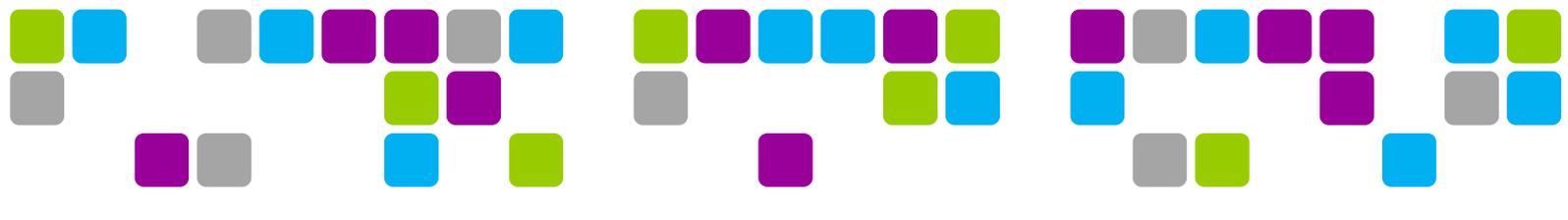
	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	18,49	14,36	1,00	1,00	9,87	4,63	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	25,28	18,54	1,37	1,29	15,59	6,04	1,58	1,30
<b>16-29</b>	18,56	13,63	1,00	0,95	11,22	5,76	1,14	1,24
<b>30-44</b>	17,01	11,22	0,92	0,78	10,99	4,23	1,11	0,91
<b>45-64</b>	16,45	11,25	0,89	0,78	9,52	5,36	0,97	1,16
<b>&gt;65</b>	17,41	22,43	0,94	1,56	5,57	6,03	0,56	1,30

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la Intensidad de la pobreza tenemos un comportamiento algo diferente. Dos son los grupos de edad que más crecimiento de su intensidad han experimentado (con unas cifras muy parecidas). Por un lado los niños y por otro los adultos entre 30 y 45 años. Su intensidad se ha multiplicado por 2,5 en ambos casos, lo que es un crecimiento muy elevado. Hay que volver a insistir en que esto lleva a que los niños son los que tienen una intensidad de la pobreza mayor lo que hace que, no solo son los que mayor porcentaje en riesgo de pobreza experimentan, sino también los que mayor nivel de pobreza tienen de todos y los que mayor empeoramiento han experimentado en cuanto a la intensidad. En el extremo contrario tenemos a los mayores que, al conservar sus rentas por jubilación (que suponen la mayoría de los ingresos de este colectivo) pasan de ser el colectivo con más riesgo de pobreza en Baleares a situarse en valores muy



similares a los del conjunto de la población, con una intensidad inferior a la media de la población.



## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, tanto en un caso como en el otro, el porcentaje de inmigrantes en Baleares es mayor que el de la media española. Las condiciones de los inmigrantes en Baleares con respecto a los del resto de España, difieren según el lugar de procedencia. **Mientras que la incidencia de la pobreza en los inmigrantes de la UE es algo superior a la media española, en los que provienen del resto del mundo está por debajo.**

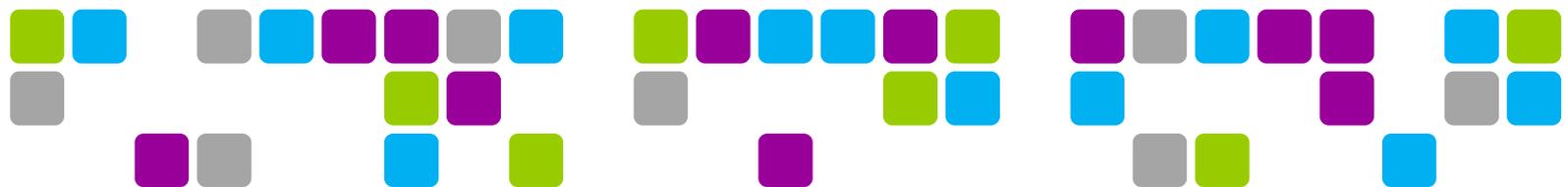
En esencia, y al igual de lo que sucede en el Estado Español en su conjunto, el porcentaje de inmigrantes que están por debajo del umbral de la pobreza es superior que el de los no inmigrantes, pero no existe casi diferencia entre los que provienen de la UE y los que vienen de otros lugares del mundo.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	Baleares		España		Baleares	España
	Incidencia	Intensidad	Incidencia	Intensidad		
<b>No inmigrante</b>	15,28	8,32	20,11	8,08	81,82	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	31,40	14,56	27,15	12,85	6,22	2,8
<b>Inmigrante RM</b>	32,18	23,18	43,69	18,87	11,96	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Con respecto a la intensidad de la pobreza. Las cifras son similares a las nacionales, aunque están en todos los casos algo por encima de la media de España. Se observa, además, el mismo parámetro de comportamiento que en el resto de la nación, es decir, que son más pobres los inmigrantes del resto del mundo que los de la Unión Europea, y estos que los no inmigrantes.



Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5, el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes ha sido muy superior al que se ha dado entre los no inmigrantes. Mientras que los primeros han empeorado en más de un 60%, los segundos solamente lo han hecho en un 13%.

Lo mismo ha sucedido con la intensidad de la pobreza. El incremento que ha experimentado esta entre los inmigrantes ha sido 2,3 veces el crecimiento de la intensidad experimentado por los no inmigrantes. Con ello vemos claramente como la crisis ha afectado más a los inmigrantes en su conjunto, haciendo que sus cifras sean peores que las que se han dado en los no inmigrantes.

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Baleares**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	15,28	13,52	0,83	0,94	8,32	5,21	0,84	1,13
<b>Inmigrante</b>	31,97	19,94	1,73	1,39	20,80	9,30	2,11	2,01

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

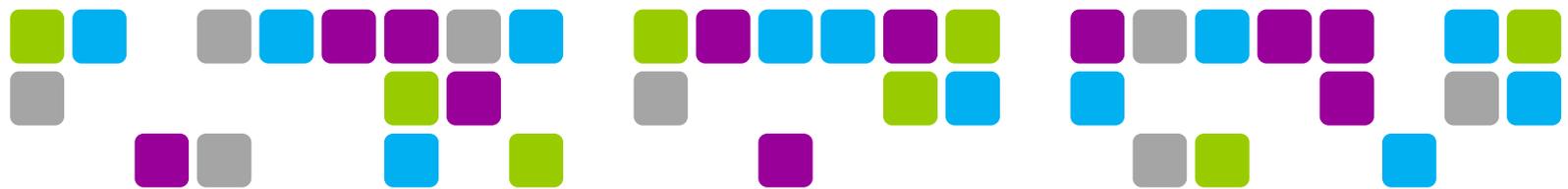
## 5. Privación en Baleares

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Baleares con España. En la mayoría de los indicadores, los porcentajes de privación en Baleares son superiores a los que se dan en España, lo que podría parecer incoherente con unas cifras de incidencia de la pobreza inferiores como se ha visto en anteriores apartados. De hecho, en algunos casos, las diferencias llegan a ser muy exageradas.

**Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Baleares y España**

	Baleares	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	15,57	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	4,22	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	45,32	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	5,88	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	35,09	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	12,44	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	14,3	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	11,13	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	3,27	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>		
Coche	5,58	4,5
Lavadora	0,18	0,19
Teléfono	0,47	0,49
Televisor	0	0,06
Ordenador	3,76	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	24,4	15,61
Problemas de hacinamiento	7,37	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y vasca, con porcentajes de privación inferiores al 1%.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de afrontar gastos imprevistos o de poder ir de vacaciones pagadas al menos una semana al año. En cuanto a los gastos que el hogar no puede permitirse, el indicador que mayor diferencia presenta con respecto al resto de España, es la capacidad de mantener una vivienda a una temperatura adecuada en invierno, en el que los hogares que no pueden hacerlo en Baleares están casi tres veces por encima que en el resto de España.

En cuanto a las dificultades financieras destacan las peores cifras que presenta Baleares tanto en los retrasos de los pagos de gastos por vivienda como los retrasos de pago de hipoteca. En ambos casos los porcentajes son casi tres veces los que se dan a nivel nacional. Esto contrasta con el resto de España en el que el pago de los recibos relacionados con la vivienda suelen ser prioritarios y esto es lo que explica el reducido porcentaje de personas que incurren en estos retrasos.

Hay que señalar, por último, cómo Baleares tiene unos problemas de humedades y goteras superiores a los del resto de España, siendo un porcentaje importante de las familias las que sufren esta clase de problemas.

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-11

La expansión económica, (desde 2004 a 2008) no supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en todos los indicadores de privación en Baleares. Mientras que los indicadores de privación corriente relacionados con aquello que las familias pueden permitirse mejoraron, los financieros empeoraron a pesar de los años de bonanza. En especial, hay que resaltar cómo la capacidad para llegar a final de mes sin dificultades se incrementó de una manera muy acusada. Esto refleja que con frecuencia, hubo familias que durante los años de bonanza incrementaron sus gastos por encima de sus ingresos quedando con problemas para hacer frente a los compromisos que habían adquirido. Esto puede deberse a la adquisición de viviendas con unos precios excesivamente altos (para los ingresos percibidos), pero no tiene por qué ser esta la causa exclusiva de este fenómeno.

Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Baleares

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<b>El hogar no puede permitirse:</b>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	11,55	11,96	4,27	7,69	5,6	9,15	5,75	15,57
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	1,12	2,82	2,93	0,96	0,71	1,61	2,68	4,22
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	34,1	35,69	33,64	25,41	33,01	40,72	41,71	45,32
Asistir a la consulta de un dentista,	7,58	13,63	13,34	2,46	7,16	12,43	9,24	5,88
<b>Dificultades financieras:</b>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	26,29	30,44	27,31	22,54	29,17	35,07	35,48	35,09
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	4,26	5,75	3,2	5,58	4,5	8,77	7,86	12,44
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	8,34	12,74	8,46	6,48	12,68	15,31	15,32	14,3
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	4,96	6,38	5,14	5,54	4,78	12,95	10,61	11,13
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	3,15	4,14	2,47	2,58	3,51	0	5,91	3,27
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b>								
Coche	6,08	5,52	2,81	3,78	5,28	5,51	6,79	5,58
Lavadora	1,15	0,66	0,34	0,35	0,46	100	0,32	0,18
Teléfono	0,35	0	0,19	0,07	0,11	0,76	0	0,47
Televisor	0	0,6	0	0	0	0,31	0,64	0
Ordenador	12,46	10,74	8,7	6,1	7,51	8,66	9,6	3,76
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<b>Problemas en la vivienda:</b>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,04	0,27	0,41	0,79	0	0	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0,04	0,06	0,4	0,06	0	0	0	0
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	25,44	26,13	22,05	23,85	26,13	22,03	22,45	24,4
Problemas de hacinamiento	13,76	11,78	9,21	6,14	8,53	8,16	10,75	7,37

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Cuando comparamos los datos medios de los años previos a la crisis con los que se dan en los tres años de crisis (2009-2011) observamos que el empeoramiento se concentra en los indicadores de privación corriente y, en especial, los de carácter financiero. El empeoramiento más acusado se ha dado en los retrasos en los pagos de hipotecas y recibos relacionados con la vivienda. Lo contrario ha sucedido en los indicadores de privación de vivienda. En ellos el porcentaje de personas privadas sigue siendo inferior al que se daba anteriormente a la crisis ya que se trata de bienes cuyos índices de privación mejoraron en los años previos a la crisis. Se trata, además, de bienes que, una vez que se tienen, deben deteriorarse para que se vuelva a carecer de ellos y esto, por sus propias características, no sucede en un plazo corto de tiempo.

## 5.2.- Privación por colectivos

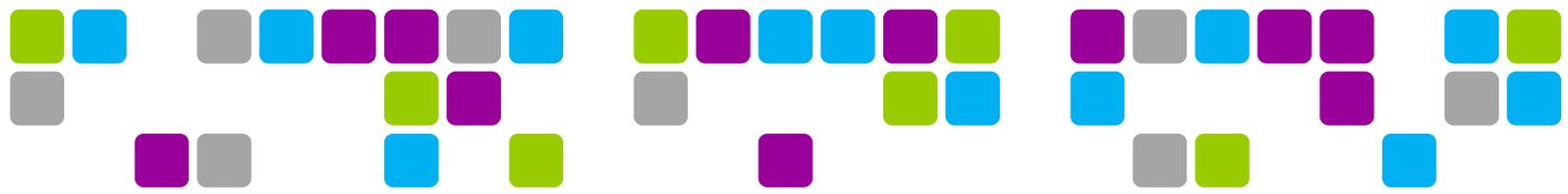
Cuando analizamos la privación por grupos de edad, el dato más importante es cómo esta afecta, sobre todo, a los niños. En 11 de los 13 indicadores con datos significativos (excluimos los que tienen valores cercanos a cero en la mayoría de los colectivos) sus porcentajes de privación están por encima de la media. Además, en nueve de ellos son el colectivo que tiene un mayor nivel de privación de los tres.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Baleares 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i>El hogar no puede permitirse:</i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	15,89	21,24	16,44	15,57
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	5,44	1,91	2,33	4,22
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	41,3	52,23	50,52	45,32
Asistir a la consulta de un dentista,	3,82	9,55	13,86	5,88
<i>Dificultades financieras:</i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	32,14	37,24	41,24	35,09
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	10,78	18,91	13,58	12,44
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	13,58	14,18	13,12	14,3
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	11,41	20,2	10,13	11,13
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	3,33	6,2	2,84	3,27
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>				
Coche	6,54	8,33	7,75	5,58
Lavadora	0	0	0	0,18
Teléfono	0,3	0	0,62	0,47
Televisor	0	0	0	0
Ordenador	2,07	6,36	1,91	3,76
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i>Problemas en la vivienda:</i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0	0	0	0
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	17,29	30,42	27,51	24,4
Problemas de hacinamiento	4,6	12,01	7,17	7,37

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Sus peores datos comparativos se dan, por un lado en los indicadores relacionados con la vivienda (retrasos en los pagos, problemas de hacinamiento y humedades y capacidad para tener la vivienda caliente en invierno). También tiene una gran diferencia en el porcentaje de ellos que no tienen la posibilidad de visitar al dentista. Así pues, vemos que las cifras elevadas de incidencia e intensidad de la pobreza en niños que se veían con anterioridad, se ven aquí refrendadas por su



situación en cuanto a la privación de los niños.

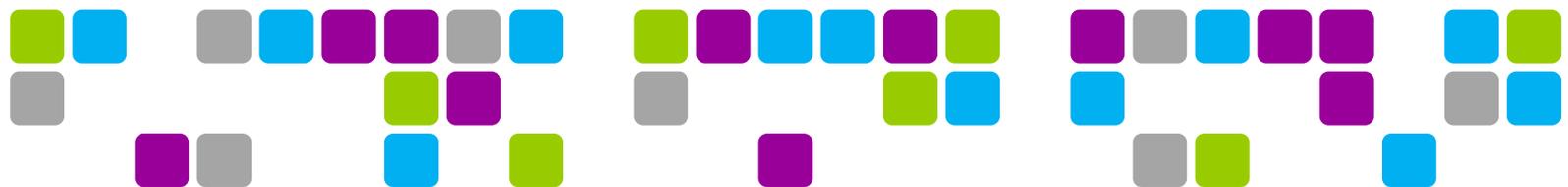
El otro colectivo que también experimenta unas cifras elevadas de privación es el de los jóvenes. En este caso, son siete los indicadores que están por encima de la media y en dos de ellos (acudir al dentista y no tener capacidad de afrontar gastos imprevistos) son quienes mayores cifras de privación tienen.

Por último, los porcentajes de privación de los mayores solo son superiores a la media en cinco casos y solamente son los más elevados en el de la capacidad para permitirse comer carne o pescado cada dos días. La riqueza y los ahorros que pueden haber acumulado a través del tiempo (no solo monetaria sino en bienes de consumo duradero) y los menores gastos a los que tienen que hacer frente, son factores que colaboran en esa menor privación. Los mayores vuelven, además, a presentar las mismas características que se han observado a nivel nacional y que ya se han visto cuando hemos analizado la pobreza. Los mayores aparecen como aquellos que mantienen unos niveles de privación menor y son los que compensan a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en Canarias y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina  
Borja Gimeno Alacreu



# Índice

## **1. Pobreza en Canarias y en el resto de Comunidades Autónomas**

## **2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

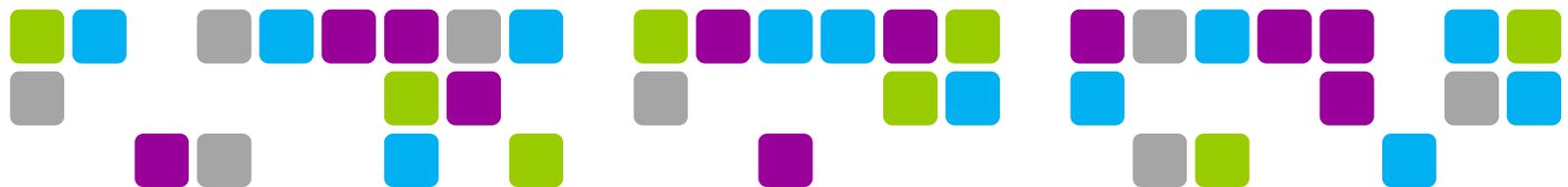
## **3. Pobreza por grupos de edad**

## **4. Pobreza en inmigrantes**

## **5. Privación en Canarias**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Canarias y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Canarias, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima, reduciéndose la tasa de riesgo de pobreza. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

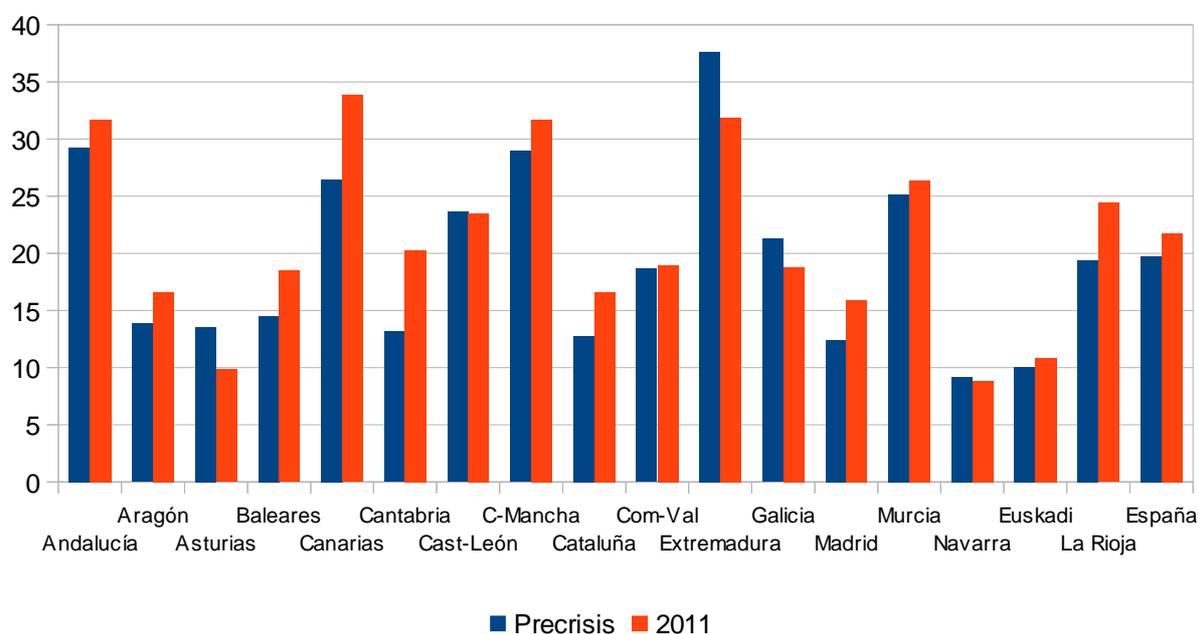
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

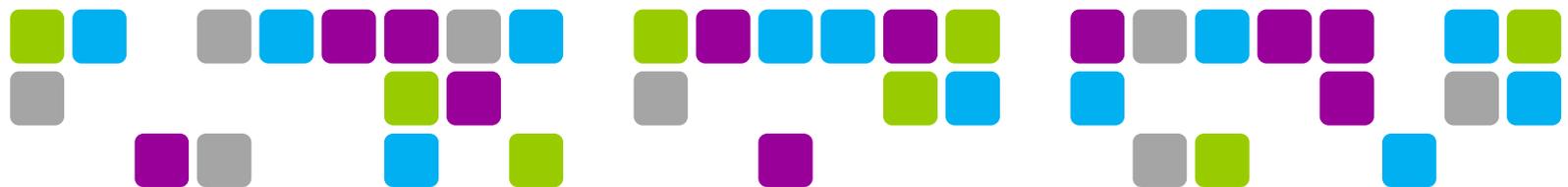
Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas

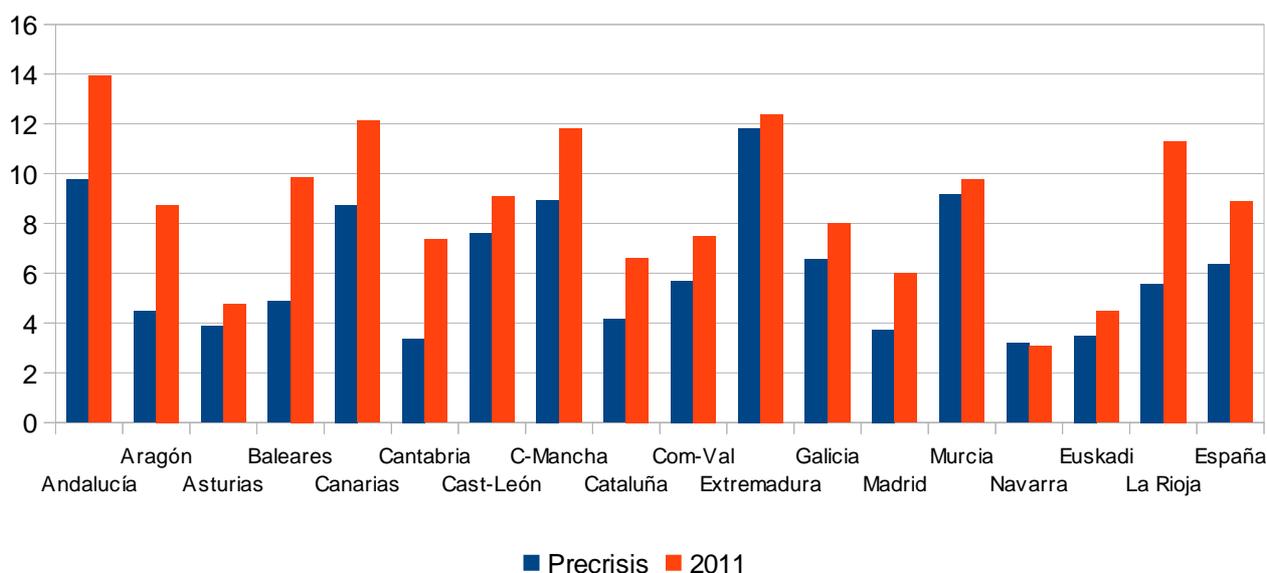


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



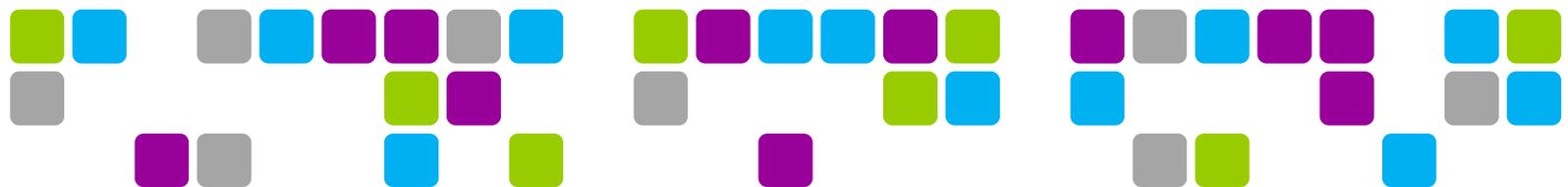
Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en Canarias es la más alta de España.** Se encuentra en el grupo de cuatro comunidades autónomas que tienen una incidencia de la pobreza superior al 30% (Extremadura, Castilla-La Mancha, Andalucía y la propia Canarias). El gráfico realiza una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y los datos de 2011. El empeoramiento que ha experimentado la incidencia de la pobreza en Canarias por la crisis es visible claramente en el gráfico, siendo la cuarta Comunidad Autónoma en la que más ha empeorado la incidencia de la pobreza debido a la crisis y la que más lo ha hecho de este grupo de cuatro (como se puede observar en el gráfico 3).

**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas

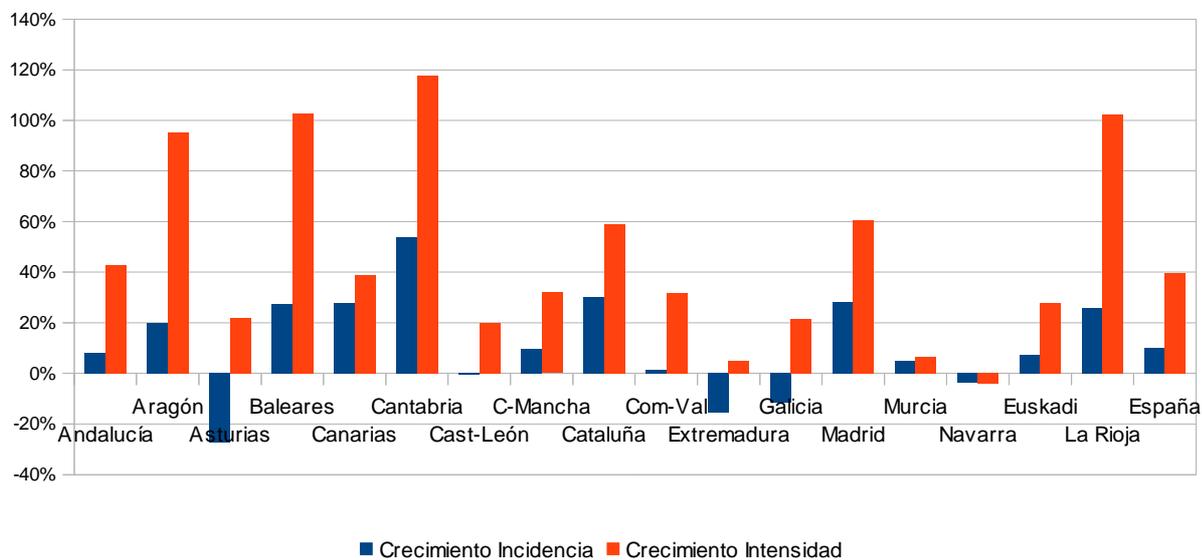


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, la situación de Canarias es muy similar a la que se da en la incidencia. Aunque se encuentra en segundo lugar en cuanto a cifras de incidencia, está en el grupo de las cuatro Comunidades Autónomas con peores cifras en este indicador (que coinciden con las de la incidencia). El deterioro que ha experimentado este indicador por la crisis no ha sido tan exagerado como en la incidencia, estando solo un poco por debajo de la media nacional (como se puede ver en el gráfico 3).



**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)



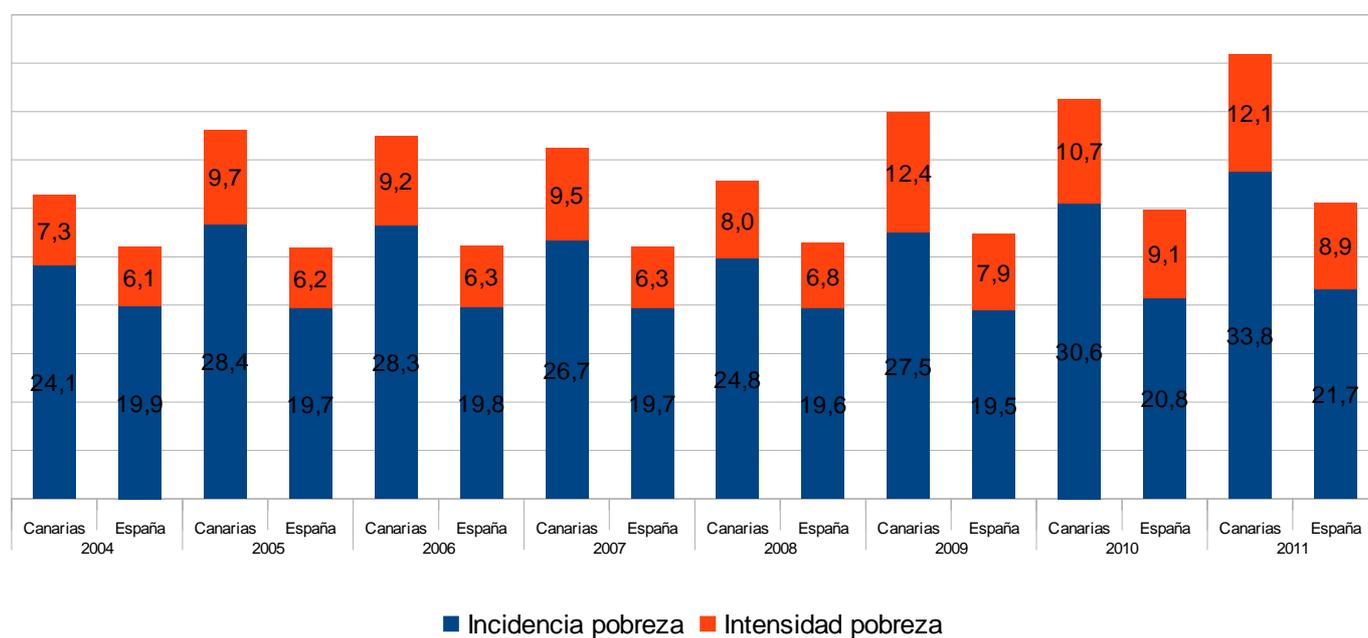
Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Nos encontramos, por tanto, con una Comunidad Autónoma con unas altas cifras de incidencia e intensidad de la pobreza, que se han visto empeoradas por la crisis que estamos viviendo. Este deterioro se ha visto, sobre todo, en la incidencia aunque tampoco hay que desdeñar el empeoramiento experimentado por la intensidad de la pobreza.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Canarias y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar la evolución de Canarias difiere de la que se ha dado en el conjunto del Estado Español. Mientras que en España las cifras de incidencia e intensidad de la pobreza se mantuvieron en unos niveles similares entre 2004 y 2009, Canarias mejoró en los dos indicadores en los años previos a la crisis. Estos años repercutieron positivamente en la reducción de la incidencia y de la intensidad de la pobreza. Esta tendencia ha cambiado claramente a raíz de la crisis de manera que, tal y como ha pasado en el conjunto de la nación, a partir de 2009 los dos indicadores comienzan a deteriorarse, en especial la incidencia de la pobreza.

**Gráfico 4:** Tasa de riesgo de pobreza en Canarias y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, la incidencia y la intensidad de la pobreza en Canarias son superiores a la media nacional en cualquiera de los grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida. De hecho, uno de cada tres canarios vive por debajo del umbral de la pobreza.

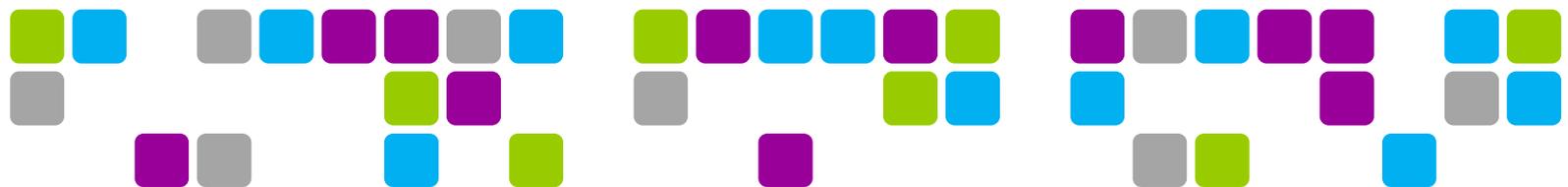
Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es el de los niños. Los jóvenes tienen una incidencia de la pobreza similar a la que se da con los niños, mientras que los adultos entre 30 y 44 años son los que tienen un porcentaje menor de personas por debajo del umbral de la pobreza.

**Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011**

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España
<b>Total</b>	100	100,00	33,81	21,73	1,00	1,00	12,14	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	16,46	15,95	38,33	26,35	1,13	1,21	14,49	11,48	1,19	1,29
<b>16-29</b>	17,28	16,64	37,33	24,88	1,10	1,14	15,43	10,40	1,27	1,17
<b>30-44</b>	28,87	25,79	29,54	19,85	0,87	0,91	12,27	8,84	1,01	1,00
<b>45-64</b>	25,03	25,94	34,31	19,72	1,01	0,91	14,43	8,94	1,19	1,01
<b>&gt;65</b>	12,36	15,68	32,05	20,81	0,95	0,96	8,75	5,05	0,72	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza. Por un lado todos los colectivos tienen una intensidad menor a la que se da en el caso español. También son los niños y los jóvenes los que tienen una incidencia superior al conjunto, mientras que, en este caso, son los mayores quienes tienen una mejor situación relativa con respecto al umbral de la pobreza.



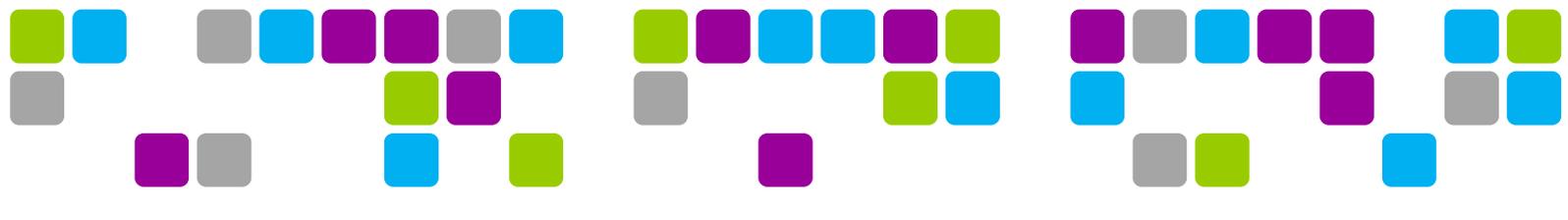
Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo todos los grupos menores de 65 años han empeorado, mientras que a partir de esta edad han experimentado una mejoría. Tal y como sucede en el resto de España, **el colectivo que más ha empeorado con diferencia es el de los jóvenes**. La incidencia de la pobreza se ha incrementado en un 79,9%. Los jóvenes entre 16 y 29 años que son los sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar), están comenzando a experimentar una situación preocupante que se concreta en ese crecimiento de su situación de pobreza. Sin embargo, los menores de 16 que son el colectivo que más porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza han experimentado el crecimiento más pequeño de todos los colectivos, debido tal vez a los elevados porcentajes de los que partía.

**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Canarias**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	33,81	27,06	1,00	1,00	12,14	9,1	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	38,33	34,09	1,13	1,26	14,49	12,06	1,19	1,33
<b>16-29</b>	37,33	20,80	1,10	0,77	15,43	7,48	1,27	0,82
<b>30-44</b>	29,54	24,12	0,87	0,89	12,27	8,69	1,01	0,95
<b>45-64</b>	34,31	24,69	1,01	0,91	14,43	8,09	1,19	0,89
<b>&gt;65</b>	32,05	39,12	0,95	1,45	8,75	11,14	0,72	1,22

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la Intensidad de la pobreza sucede lo mismo. Todos los colectivos han visto como esta se incrementaba exceptuando los más mayores. Los niños son los que tienen una intensidad de la pobreza mayor lo que hace que, no solo son los que mayor porcentaje en riesgo de pobreza experimentan, sino también los que mayor nivel de pobreza tienen de todos. En el extremo contrario tenemos a los mayores que, al conservar sus rentas por jubilación (que suponen la mayoría de los ingresos de este colectivo) pasan de ser el segundo colectivo con mayor intensidad de la pobreza (después de los niños) a situarse en unas cifras muy bajas. En cuanto al empeoramiento relativo, al igual que pasaba en la incidencia, han sido los jóvenes quienes más han empeorado de todos.



## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

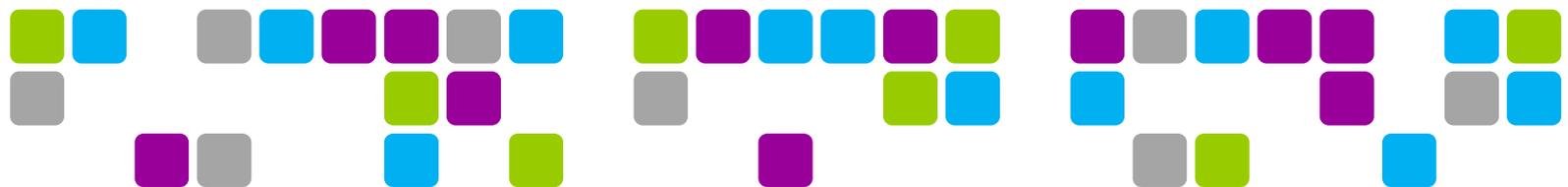
En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, el porcentaje de inmigrantes extracomunitarios en Canarias es mayor que el de la media española, mientras que en los comunitarios es menor. También encontramos diferencias en cuanto a los indicadores de pobreza. Mientras que en los inmigrantes comunitarios experimentan una menor incidencia de la pobreza que la de los nacionales, esta es mucho más intensa que en ellos. Con respecto a los inmigrantes extracomunitarios, sí que experimentan estos (lo mismo que en el resto de España) una incidencia e intensidad de la pobreza muy superior al de la población nacional.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	Canarias		España		Canarias	España
	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>% población</b>	
<b>No inmigrante</b>	32,82	12,46	20,11	8,08	91,25	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	21,19	25,76	27,15	12,85	1,63	2,8
<b>Inmigrante RM</b>	52,07	19,96	43,69	18,87	7,12	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5, el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes ha seguido la pauta de lo que ha sucedido con los nacionales, un elevado empeoramiento en Canarias, que ha sido superior al de los españoles.



**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Canarias**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	32,82	26,88	0,97	0,99	12,46	9,62	1,03	1,06
<b>Inmigrante</b>	46,57	27,81	1,38	1,03	20,88	13,19	1,72	1,45

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Con respecto a la intensidad, las cifras son similares. Los incrementos en ambos colectivos han sido parecidos, los inmigrantes han visto incrementados sus indicadores de intensidad en un porcentaje mayor que el que se da en los no inmigrantes.

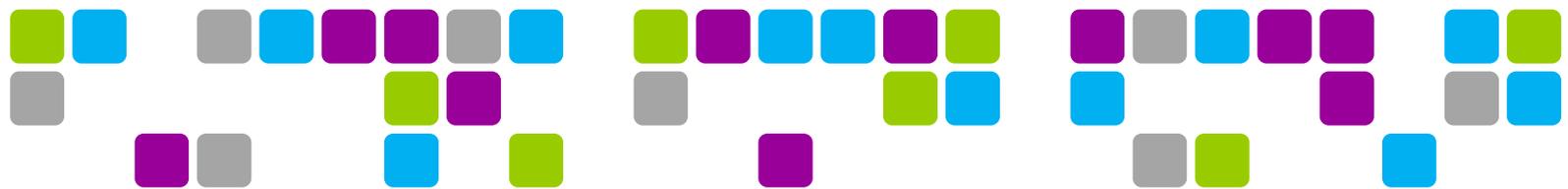
## 5. Privación en Canarias

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Canarias con España. Exceptuando en cuatro de ellos, en el resto los porcentajes de privación en Canarias son superiores a los que se dan en España lo que resulta coherente con los datos que ya hemos visto de pobreza.

**Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Canarias y España**

	Canarias	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	3,19	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	1,42	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	49,42	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	6,72	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	58,26	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	8,56	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	12,44	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	5,19	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	3,68	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>		
Coche	7,22	4,5
Lavadora	0,78	0,19
Teléfono	0,74	0,49
Televisor	0,16	0,06
Ordenador	5,96	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	32,27	15,61
Problemas de hacinamiento	16,09	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y canaria, con porcentajes de privación inferiores al 1%.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de afrontar gastos imprevistos o de permitirse una semana de vacaciones pagadas al año. Los indicadores de privación en los que la Comunidad Canaria tiene unas cifras más elevadas con respecto a las nacionales son la posibilidad de acudir al dentista, los retrasos en los pagos de gastos de vivienda y la capacidad para realizar gastos imprevistos. En el extremo contrario, mantener una vivienda caldeada en invierno, o las posibilidades de comer carne al menos una vez a la semana tienen unos porcentajes de privación en Canarias que están por debajo de la mitad de la media española.

Destaca, dada la grave crisis económica actual, la pequeña proporción de hogares que declaran haberse retrasado en el pago de la hipoteca o alquiler (5,19% en Canarias y 3,86% en España) lo que ejemplifica la prioridad que se le da al pago de la hipoteca o alquiler, por encima de otros gastos. También tiene una proporción baja en Canarias, los retrasos en el pago de recibos, compras aplazadas o préstamos (aunque está por encima de la media nacional).

Hay que señalar, por último, cómo Canarias tiene unos problemas de hacinamiento mayores y de goteras y humedades que duplican las cifras medias que se dan a nivel nacional.

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-11

La expansión económica, (desde 2004 a 2008) supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en la mayoría de los indicadores de privación en Canarias. Sin embargo hubo dos indicadores que empeoraron claramente antes de que los efectos de la crisis se notasen con claridad: Los retrasos en pagos de hipoteca, alquiler o préstamos y recibos. El empeoramiento fue claro, en especial en los retrasos en el pago de compras aplazadas o recibos y préstamos. Esto refleja que con frecuencia, hubo familias que durante los años de bonanza incrementaron sus gastos por encima de sus ingresos quedando con problemas para hacer frente a los compromisos que habían adquirido. Esto puede deberse a la adquisición de viviendas con unos precios excesivamente altos (para los ingresos percibidos), o al endeudamiento para compras corrientes a través de préstamos al consumo.

Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Canarias

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<i>El hogar no puede permitirse:</i>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	10,1	31,7	31,5	7,36	4,46	19,18	3,75	3,19
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	8,62	6,35	10,83	6,46	3,22	5,81	3,44	1,42
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	58,54	47,35	50,55	48,5	43	53,31	50,84	49,42
Asistir a la consulta de un dentista,	17,71	14,2	15,98	10,02	16,54	14,21	7,8	6,72
<i>Dificultades financieras:</i>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	61,44	48,99	59,48	51,83	49,19	54,71	51,65	58,26
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	7,22	5,8	5,25	5,91	6,44	11,64	6,82	8,56
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	21,78	18,88	19,32	17,42	19,5	19	14,14	12,44
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	4,39	5,64	2,55	4,02	5,1	8,03	5,96	5,19
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	0,74	2,56	3,63	3,46	3,51	0	4,32	3,68
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>								
Coche	11,54	10,13	5,29	6,05	8,3	9,96	3,79	7,22
Lavadora	0,32	0,74	0,17	0,17	0,09	2,88	0,37	0,78
Teléfono	2,5	1,55	0,3	0,57	0,11	0,21	0,24	0,74
Televisor	0,31	0,11	0,05	0,15	0,07	0,15	0,17	0,16
Ordenador	22,06	17,69	13,98	9,12	9,48	10,97	4,83	5,96
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<i>Problemas en la vivienda:</i>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,76	1,09	0,18	0,09	0,07	0,08	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0,24	1,14	0,31	0,12	0,07	0	0	0
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	35,76	34,81	32,68	29,17	26,01	33,28	31,32	32,27
Problemas de hacinamiento	32,03	16,89	12,76	11,08	8,6	10,47	15,1	16,09

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Cuando comparamos los datos medios de los años previos a la crisis con los que se dan en los tres años de crisis (2009-2011) observamos que el empeoramiento se concentra en los indicadores de privación corriente y, en especial, los de carácter financiero. Los dos que más han empeorado son los retrasos en el pago de viviendas y en la hipoteca o pago de alquiler. Aún siendo unos gastos prioritarios en nuestra sociedad que pocas veces se dejan de hacer, el número de familias que se retrasa en estos pagos se ha incrementado mucho debido a la crisis. Las otras dos variables que han experimentado deterioro en esta comparación, pero de una manera más reducida han sido la capacidad para permitirse una semana de vacaciones pagadas y la capacidad para asumir gastos imprevistos. La comparación entre las medias de pre-crisis y las de la crisis resultan positivas en el resto de privaciones, de manera que a pesar de la crisis, siguen dándose unas cifras medias mejores que las de antes de la crisis.

## 5.2.- Privación por colectivos

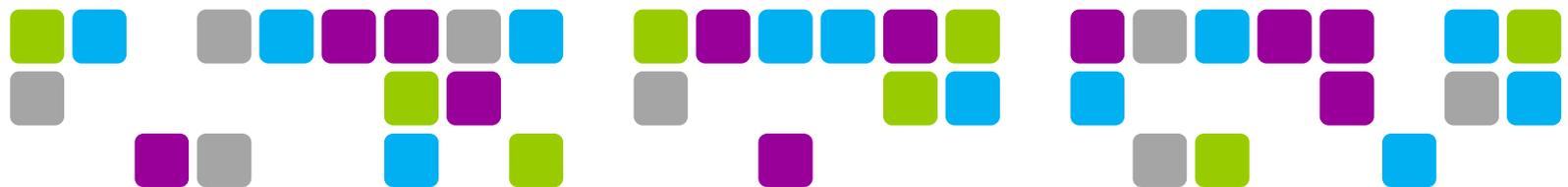
Cuando analizamos la privación por colectivos, son los mayores los que ven más afectados por esta. En 9 de los 13 indicadores con datos significativos (excluimos los cinco que tienen valores cercanos a cero en la mayoría de los colectivos) sus porcentajes de privación están por encima de la media, aunque solamente en dos de ellos son el colectivo que tiene un mayor nivel de privación.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Canarias 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i>El hogar no puede permitirse:</i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	3,86	2,79	3,1	3,19
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	1,84	0,81	1,08	1,42
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	51,1	46,53	56,84	49,42
Asistir a la consulta de un dentista,	8,09	10,27	6,32	6,72
<i>Dificultades financieras:</i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	55,94	61,73	56,77	58,26
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	8,6	10,53	11,31	8,56
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	14,08	9,16	15,75	12,44
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	4,81	8,44	4,6	5,19
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	4,65	4,3	5,07	3,68
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>				
Coche	7,29	7,08	11,67	7,22
Lavadora	0,69	1,2	0	0,78
Teléfono	1,1	0,18	1,52	0,74
Televisor	0,19	0	0	0,16
Ordenador	4,05	6,19	6,19	5,96
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i>Problemas en la vivienda:</i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0	0	0	0
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	32,32	35,56	33,14	32,27
Problemas de hacinamiento	12,79	22,84	18,49	16,09

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Los niños están por encima de la media en ocho de los trece indicadores de privación. Hay que resaltar como en los indicadores directamente relacionados con la vivienda tienen unos niveles de privación que son los más altos de los tres colectivos en tres de ellos (hacinamiento, goteras y humedades, retrasos en hipotecas) además son el colectivo que más sufre la incapacidad para afrontar gastos imprevistos.



Los jóvenes tienen una privación por encima de la media en siete de los trece indicadores. De estos siete, en cinco de ellos son el colectivo que mayor índice de privación tiene. Lo que nos hace ver que, aunque no tienen privación en muchos indicadores, en aquellos que lo tienen, es más profunda que en otros. Los indicadores en los que presentan unos índices superiores a los de cualquier otro colectivo son: la capacidad para ir de vacaciones pagadas, los retrasos en pagos de vivienda, recibos o en compras aplazadas o préstamos, la capacidad para llegar a final de mes y la incapacidad para comprar un coche.



# Pobreza y privación en Cantabria y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina  
Borja Gimeno Alacreu  
Blanca Hortal Miguel



# Índice

## **1. Pobreza en Cantabria y en el resto de Comunidades Autónomas**

## **2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

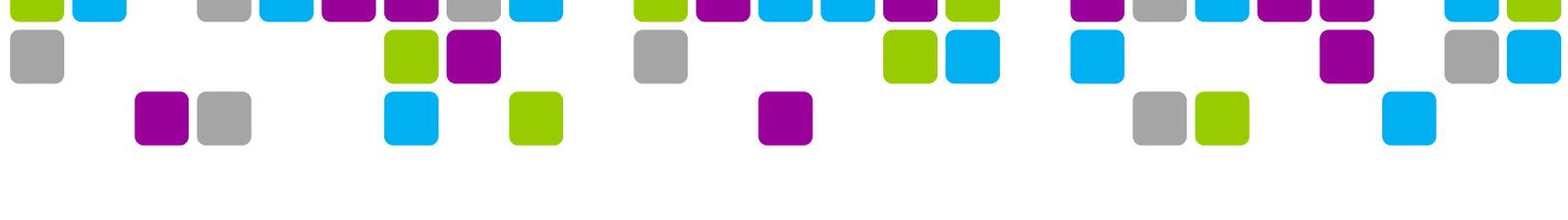
## **3. Pobreza por grupos de edad**

## **4. Pobreza en inmigrantes**

## **5. Privación en Cantabria**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Cantabria y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Cantabria, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima, reduciéndose la tasa de riesgo de pobreza. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

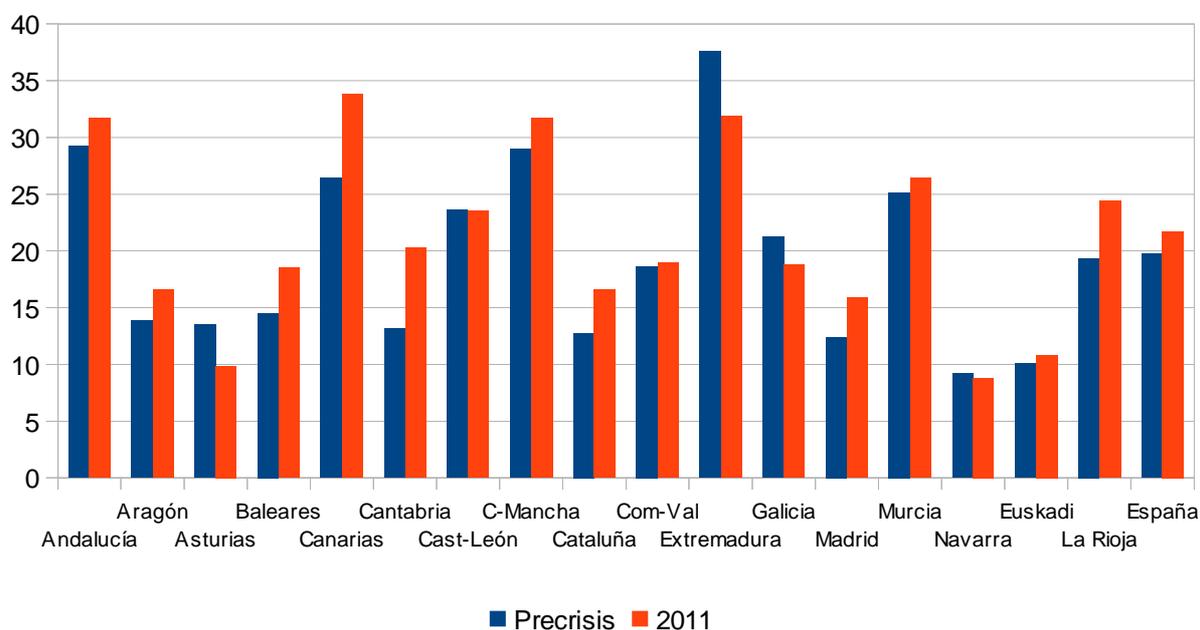
**Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis**

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

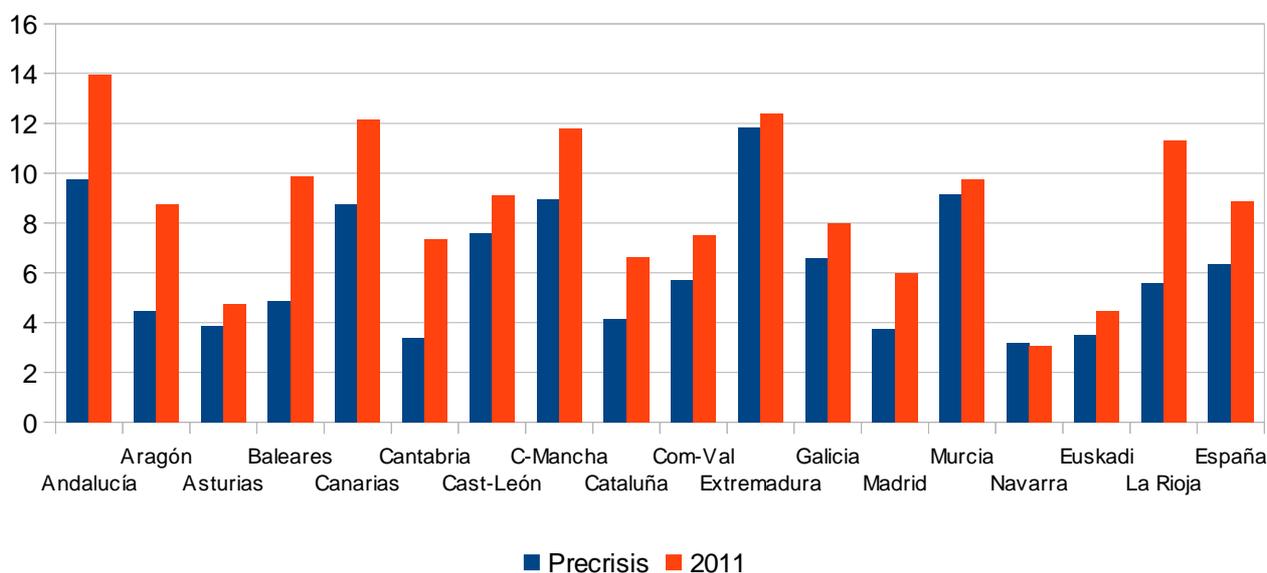
**Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas**



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en Cantabria está en una posición similar a la media española aunque es de destacar que su nivel de pobreza es el que mayor incremento ha experimentado de todo el territorio nacional**. El gráfico realiza una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y los datos de 2011. De los datos de este gráfico se puede ver como la crisis ha hecho que sus niveles de pobreza se hayan incrementado de una manera muy considerable.

**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas

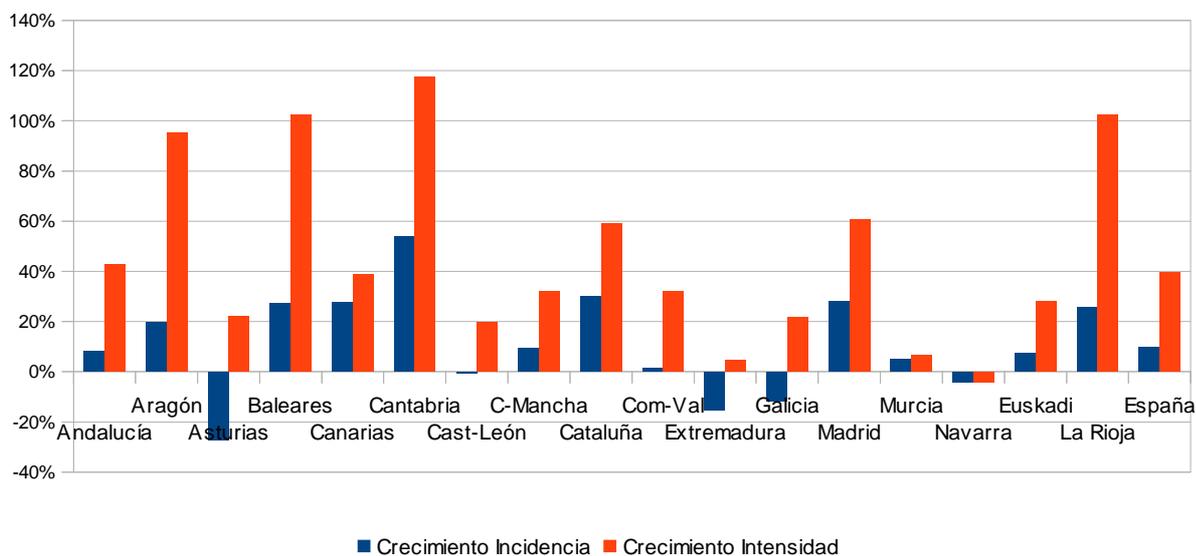


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, Cantabria se encuentra en el sexto mejor resultado nacional aunque su situación en cuanto al crecimiento de la intensidad es muy similar a la que se da en la incidencia, siendo la comunidad en la que más se ha incrementado la intensidad de la pobreza desde la precrisis.

### Gráfico 3: Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



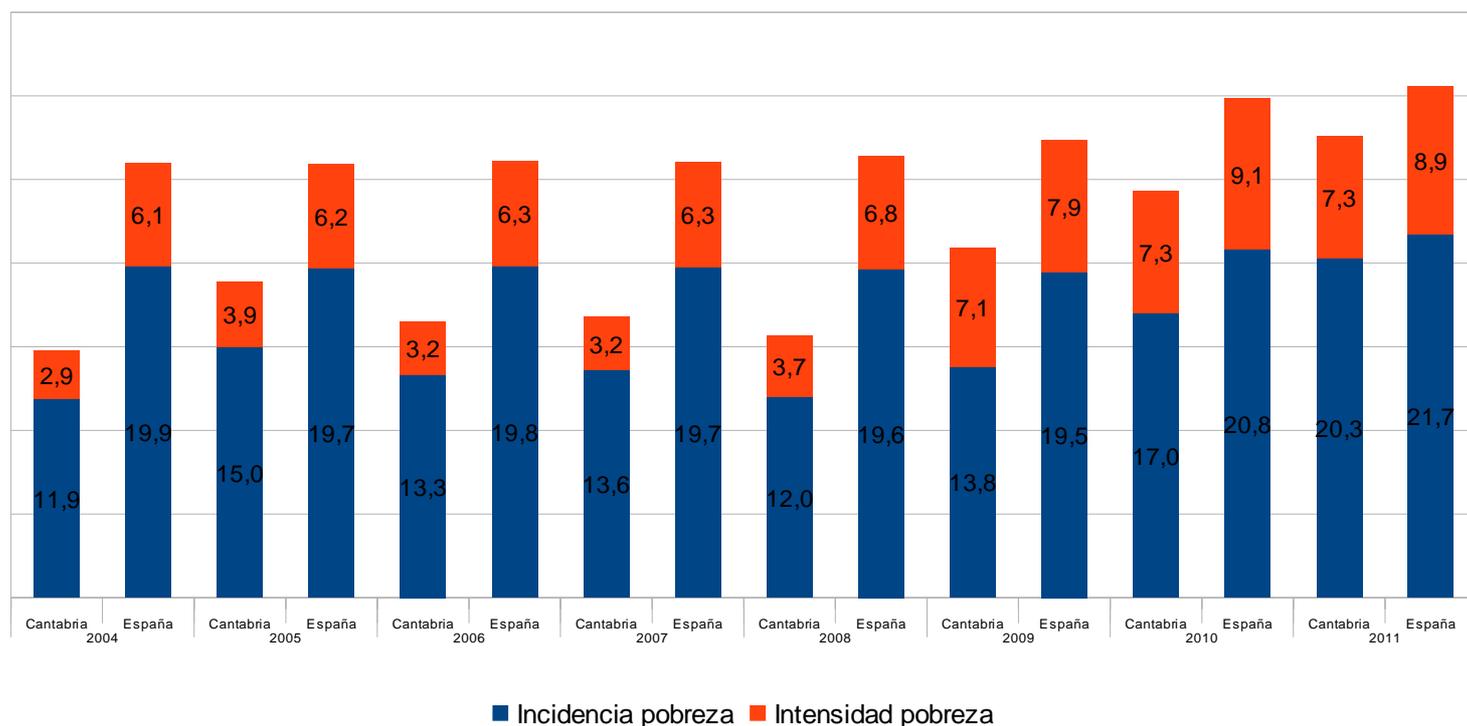
De hecho, si nos fijamos en las cifras de cambio de estos indicadores debido a la crisis, podemos observar que la comunidad de Cantabria ha sido la que más ha empeorado con respecto a la incidencia y a la intensidad de la pobreza. Es decir, que en la comunidad de Cantabria, por efecto de la crisis, es donde se ha experimentado mayor incremento de personas por debajo del umbral de la pobreza y la comunidad Autónoma en la que más ha crecido la intensidad de su pobreza.

En conjunto, se puede observar que la incidencia y la intensidad de la pobreza son las que más se ha incrementado de España. Su situación preocupante, ya que ha experimentado un empeoramiento muy acusado debido a la crisis por lo que esta situación resulta ser muy preocupante si sigue aumentando al mismo ritmo.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Cantabria y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar la evolución de Cantabria difiere ligeramente de la que se ha dado en el conjunto del Estado Español. Mientras que en España las cifras de incidencia e intensidad de la pobreza se mantuvieron en unos niveles similares entre 2004 y 2009. Lo mismo sucedió en Cantabria. Las cifras de ambos indicadores se mantuvieron en cifras relativamente estables durante estos años. Sin embargo, desde los primeros años de la crisis estas cifras se elevan de una manera considerable hasta alcanzar los datos actuales que, como se ha comentado ya, están muy cercanos a la media.

Gráfico 4: Tasa de riesgo de pobreza en Cantabria y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, la incidencia y la intensidad de la pobreza en Cantabria son inferiores a la media nacional en todos los grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida excepto, por una parte, la incidencia del grupo de edad comprendida entre los 30-44 años y por otra, la intensidad del grupo de edad entre los 45-64 años.

Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es el de los niños. Estas tasas de población por debajo del umbral de la pobreza se mantienen o descienden según se va incrementando la edad. A más años, menor el porcentaje de personas que están por debajo del umbral.

Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Cantabria	España	Cantabria	España	Cantabria	España	Cantabria	España	Cantabria	España
<b>Total</b>	100	100,00	20,26	21,73	1,00	1,00	7,34	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	13,67	15,95	24,92	26,35	1,23	1,21	10,99	11,48	1,50	1,29
<b>16-29</b>	14,92	16,64	21,01	24,88	1,04	1,14	8,59	10,40	1,17	1,17
<b>30-44</b>	25,94	25,79	21,73	19,85	1,07	0,91	7,50	8,84	1,02	1,00
<b>45-64</b>	28,57	25,94	19,26	19,72	0,95	0,91	9,38	8,94	1,28	1,01
<b>&gt;65</b>	16,9	15,68	16,03	20,81	0,79	0,96	4,90	5,05	0,67	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, los datos reflejan una situación algo diferente en los diferentes grupos de edad. Así, vemos que al igual que pasa con la incidencia, el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral es el de los niños y que estas tasas descienden en los grupos de edad de 16-29 años y de 30-44 años, pero vuelve a incrementarse el porcentaje en el grupo de 45-64 años para finalmente descender en el colectivo de mayores de 65 años, siendo éstos los que tienen una mejor situación relativa con respecto al umbral de la pobreza.

Por tanto, a la vista de los resultados del cuadro 2 podemos concluir que en la Comunidad de Cantabria el mayor porcentaje de personas en riesgo de pobreza son los niños y que a partir de los 65 años, la intensidad de la pobreza es menor.

Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo todos los grupos menores de 65 años han empeorado, mientras que a partir de esta edad han experimentado una mejoría. **Los colectivos que más han empeorado con diferencia son los de las edades comprendidas entre los 16-44 años.** La incidencia de la pobreza se ha incrementado en un 53,99% de media. Las personas entre 16 y 44 años están comenzando a experimentar una situación preocupante que se concreta en ese crecimiento de su situación de pobreza. Sin embargo, los menores de 16 que son el colectivo que más porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza aunque son el segundo colectivo cuya pobreza ha crecido menos (El punto de partida ya era muy elevado). En el polo opuesto se encuentran los jóvenes entre 16 y 29 años que son aquellos en los que el porcentaje de pobres más ha crecido. Los otros colectivos que se han visto más afectados por la crisis empeorando en unos porcentajes elevados son los que se encuentran entre 30 y 64 años, cosa que es anómala con respecto a lo que ha pasado en el resto del Estado. El colectivo que también se ha visto afectado por la crisis empeorando en un porcentaje elevado es el que se encuentra entre los 45-64 años y que por tanto son datos elevados comparado con lo que sucede en el resto de España.

**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Cantabria**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	20,26	13,47	1,00	1,00	7,34	3,49	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	24,92	18,01	1,23	1,34	10,99	3,87	1,50	1,11
<b>16-29</b>	21,01	10,70	1,04	0,79	8,59	3,57	1,17	1,02
<b>30-44</b>	21,73	11,58	1,07	0,86	7,50	3,58	1,02	1,03
<b>45-64</b>	19,26	11,38	0,95	0,84	9,38	4,28	1,28	1,23
<b>&gt;65</b>	16,03	18,30	0,79	1,36	4,90	3,77	0,67	1,08

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la Intensidad de la pobreza todos los colectivos han visto como esta se incrementaba incluso el de los más mayores. Los niños son los que tienen una intensidad de la pobreza mayor lo que hace que, no solo son los que mayor porcentaje en riesgo de pobreza experimentan, sino también los que mayor nivel de pobreza tienen de todos. Además, en este caso, son el grupo de edad en el que la intensidad de la pobreza ha crecido más. En el extremo contrario tenemos a los mayores que, al conservar sus rentas por jubilación (que suponen la mayoría de los

ingresos de este colectivo) presentan una incidencia mucho menor que la del conjunto aunque ésta ha aumentado por efecto de la crisis.

## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, tanto en un caso como en el otro, el porcentaje de inmigrantes en Cantabria es menor que el de la media española. Sin embargo, este número inferior de inmigrantes tienen unas condiciones peores que las que encontramos en la media española. **La incidencia de la pobreza en este colectivo tiene unas cifras altas.** No solo en lo que a inmigrantes extracomunitarios se refiere, sino también a los de la Unión Europea.

En esencia, y al igual de lo que sucede en el Estado Español en su conjunto, el porcentaje de inmigrantes que están por debajo del umbral de la pobreza es superior que el de los no inmigrantes y esta diferencia es más acusada entre los que provienen de fuera de la UE que entre los que vienen de allí. Los inmigrantes comunitarios tienen un riesgo de pobreza mucho mayor que los nacionales y en el caso de los extracomunitarios esta cifra se incrementa todavía más.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	Cantabria		España		Cantabria	España
	Incidencia	Intensidad	Incidencia	Intensidad	% población	
<b>No inmigrante</b>	18,25	7,87	20,11	8,08	94,91	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	28,09	12,71	27,15	12,85	0,43	2,8

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Con respecto a la intensidad de la pobreza las cifras son menores a las nacionales pero al igual que pasa con la incidencia, los resultados son peores para los inmigrantes extracomunitarios.

Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5, el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes ha sido especialmente elevado en Cantabria siendo esta cifra considerablemente inferior al incremento de la incidencia en los no inmigrantes.

Con respecto a la intensidad, los incrementos en ambos colectivos han sido parecidos, aunque el porcentaje de los indicadores de intensidad de los inmigrantes sigue siendo mayor que el de los no inmigrantes.

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Cantabria**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	18,25	13,55	0,90	1,01	7,87	4,26	1,07	1,22
<b>Inmigrante</b>	47,88	9,83	2,36	0,73	13,15	6,68	1,79	1,92

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

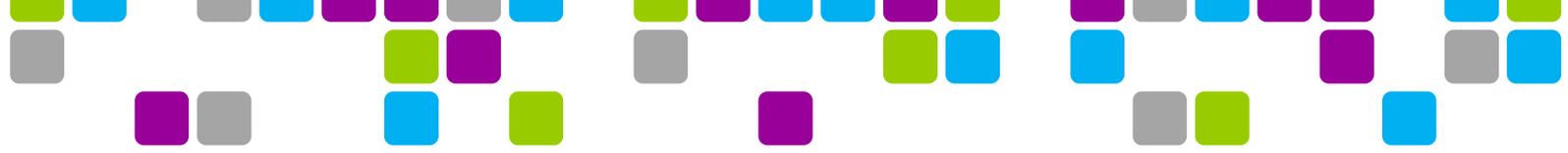
## 5. Privación en Cantabria

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Cantabria con España. En general se puede afirmar que los porcentajes de privación en Cantabria no siguen una pauta establecida si los comparamos con los que se dan en España aunque en una gran mayoría los porcentajes de privación son inferiores a los de España.

**Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Cantabria y España**

	Cantabria	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	3,34	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	1,12	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	45,13	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	4,42	3,83
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	33,04	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	6,74	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	6,63	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	5,31	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	2,38	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>		
Coche	3,75	4,5
Lavadora	0	0,19
Teléfono	0,11	0,49
Televisor	0	0,06
Ordenador	4,56	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	12,85	15,61
Problemas de hacinamiento	3,57	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y cántabra, con porcentajes de privación inferiores al 1%. En el caso del ordenador, el porcentaje es mayor que los anteriores, no obstante, prácticamente se mantiene igualado al porcentaje español.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los datos más variables y los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de disfrutar de al menos una semana al año de vacaciones fuera de casa (porcentaje por encima de la media nacional) y de afrontar gastos imprevistos (porcentaje ligeramente por debajo de la media española). En el extremo contrario, las posibilidades de comer carne al menos una vez a la semana y los retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos son los porcentajes de privación más bajos que se dan en Cantabria y que están por debajo de la media española.

También tiene una proporción baja en Cantabria no poder mantener la vivienda caldeada en invierno y la capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad y a pesar de no ser uno de los indicadores con el porcentaje más bajo si que se encuentra por debajo de la media nacional.

Hay que señalar, por último, cómo la gente de Cantabria tiene problemas para asistir a la consulta del dentista así como en el retraso en el pago de los gastos de vivienda, recibos, etc. y en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda, siendo éstos problemas mayores a la media nacional.

## **5.1.- Evolución de la privación 2004-11**

La expansión económica, (desde 2004 a 2008) supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en la mayoría de los indicadores de privación de bienes duraderos y vivienda en Cantabria. Sin embargo los datos de los indicadores de privación corriente son variables: se muestra mejoría en indicadores del hogar tales como mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno, disfrutar de al menos una semana al año de vacaciones y la posibilidad de asistir al dentista. Otros indicadores como los de dificultades financieras de retrasos en los pagos de gastos de la vivienda, recibos, etc. y del pago de la hipoteca o de la vivienda varían a lo largo de los años 2004-2008 aunque se ha de señalar que los porcentajes son muy bajos.

Hubo dos indicadores representativos que empeoraron durante este periodo, por un lado las dificultades para llegar a final de mes y por otro, el poder permitirse una comida de carne, pollo o pescado cada dos días.

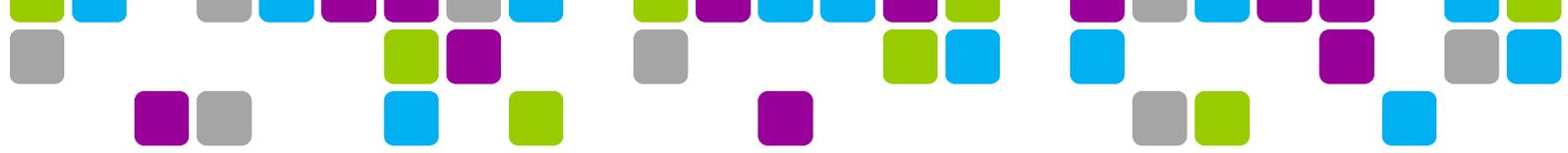
Por último, señalar que uno de los indicadores que están incluidos en dificultades financieras, que es el de la capacidad para gastos imprevistos evoluciona con variabilidad a lo largo de los años mencionados posicionándose en el segundo indicador con peores resultados.

**Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Cantabria**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<i>El hogar no puede permitirse:</i>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	5,97	2,8	3,85	3,56	1,49	2,02	3,14	3,34
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	1,76	0,69	1,26	0,16	4,76	0,39	0,26	1,12
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	43,1	31,47	37,39	35,57	33,5	40,42	48	45,13
Asistir a la consulta de un dentista,	7,2	2,56	3,35	2,25	0,42	5,58	9,35	4,42
<i>Dificultades financieras:</i>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	26,82	19,63	22,4	14,17	21,82	20,8	38,27	33,04
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	1,66	0,31	0,41	0,71	1,93	1,86	1,01	6,74
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	7,52	3,6	9,88	3,58	9,09	5,23	12,64	6,63
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	0,73	0,56	1,75	3,08	0,92	3,7	0,97	5,31
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	0,38	0,42	0,69	1,47	1,88	0	1,99	2,38
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>								
Coche	4,24	3,19	1,8	2,9	2,33	3,01	3,63	3,75
Lavadora	0,86	0,17	0	0	0	0	0	0
Teléfono	0,54	0,07	0	0	0,16	0	0	0,11
Televisor	0,82	0	0	0	0	0	0,08	0
Ordenador	6,91	5,49	5,87	4,6	6,41	5,52	6,4	4,56
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<i>Problemas en la vivienda:</i>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,91	1,09	0,54	0,26	0	0	0	0
Carencia de bañera o ducha,	1,61	1,35	0,54	0,42	0,23	0	0	0

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Cuando comparamos los datos medios de los años previos a la crisis con los que se dan en los tres años de crisis (2009-2011) observamos que el empeoramiento se concentra en los indicadores de privación corriente y, en especial, los de carácter financiero cuyo porcentaje aumenta en todos. El porcentaje de familias que tienen problemas para afrontar gastos imprevistos y para pagarse una semana de vacaciones anuales crece durante estos años. En los bienes de consumo duradero (teléfono, lavadora, televisor...) y en las cuestiones relacionadas con la vivienda (carencia de inodoro, bañera o ducha con agua



corriente), el porcentaje de personas privadas sigue siendo inferior o igual al que se daba anteriormente a la crisis ya que se trata de bienes que una vez que se tienen, deben deteriorarse para que se vuelva a carecer de ellos y esto, por sus propias características, no sucede en un plazo corto de tiempo. No sucede lo mismo con poseer un coche pues las dificultades son mayores y según los datos éstas aumentan año tras año

Por último, destacar otros indicadores con resultados variables a lo largo de este periodo de estudio como son el de tener ordenador y los problemas de goteras, humedades o pobredumbre.

## 5.2.- Privación por colectivos

Cuando analizamos la privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta, sobre todo, a los niños. En 9 de los 13 indicadores con datos significativos (excluimos los 5 que tienen valores de cero en la mayoría de los colectivos) sus porcentajes de privación están por encima de la media y además son el colectivo que tiene un mayor nivel de privación.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Cantabria 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i>El hogar no puede permitirse:</i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	2,53	1,65	4,17	3,34
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	0,32	0	0	1,12
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	38,96	56,05	38,95	45,13
Asistir a la consulta de un dentista,	5,34	13,32	9,76	4,42
<i>Dificultades financieras:</i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	28,6	44,64	27,8	33,04
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	6,78	9,28	9,18	6,74
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	7,07	10,47	9,75	6,63
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	4,5	8,51	5,15	5,31
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	3,7	4	1,27	2,38
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>				
Coche	2,31	3,32	4,91	3,75
Lavadora	0	0	0	0
Teléfono	0,28	0	0	0,11
Televisor	0	0	0	0
Ordenador	3,65	4,54	3,03	4,56
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i>Problemas en la vivienda:</i>				

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Los niños tienen unos porcentajes de privación que son preocupantes en los indicadores de privación corriente exceptuando el de la posibilidad de mantener la vivienda con una temperatura adecuada en invierno y poder comer carne, pollo o pescado cada dos días. El porcentaje de este último indicador es del 0% aunque puede deberse a que muchos de los niños comen diariamente en su centro escolar. Además, también tienen posiciones malas en sus viviendas por goteras,



humedades o pobredumbre y por hacinamiento. Así pues, algo que ya habíamos observado en los datos de pobreza se confirma en los de privación constatando la precariedad creciente que tiene el colectivo de niños debido a la crisis económica.

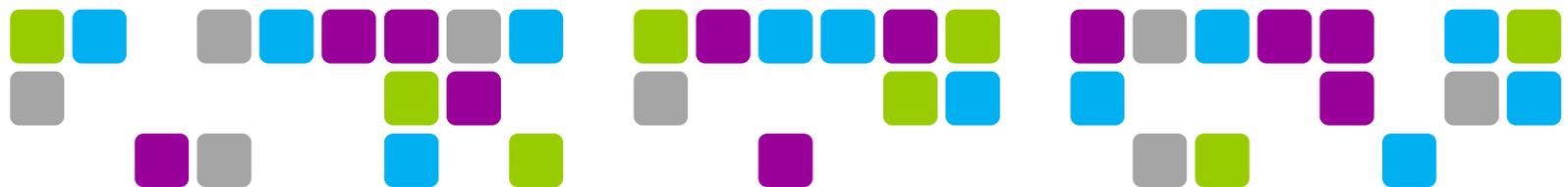
Por otra parte, también es importante señalar los datos correspondientes al grupo de los jóvenes. Su situación también resulta preocupante ya que en 6 de los 13 indicadores se encuentran por encima de la media nacional y más concretamente, en 2 de ellos (mantener la vivienda caldeada y la privación del coche), son el colectivo que tiene un mayor nivel de privación de toda la población.

Por último, los porcentajes de privación de los mayores son inferiores a la media en la mayoría de los indicadores. No obstante, este colectivo presenta dificultades superior a la media nacional para poder llegar a fin de mes, acudir al dentista y en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos. La riqueza y los ahorros que pueden haber acumulado a través del tiempo (no solo monetaria sino en bienes de consumo duradero) y los menores gastos a los que tienen que hacer frente, son factores que colaboran en esa menor privación. Los mayores vuelven, además, a presentar las mismas características que se han observado a nivel nacional y que ya se han visto cuando hemos analizado la pobreza. Los mayores aparecen como aquellos que mantienen unos niveles de privación menor y son los que compensan a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en Castilla-La Mancha y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina



# Índice

## **1. Pobreza en Castilla-La Mancha y en el resto de Comunidades Autónomas**

### **2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

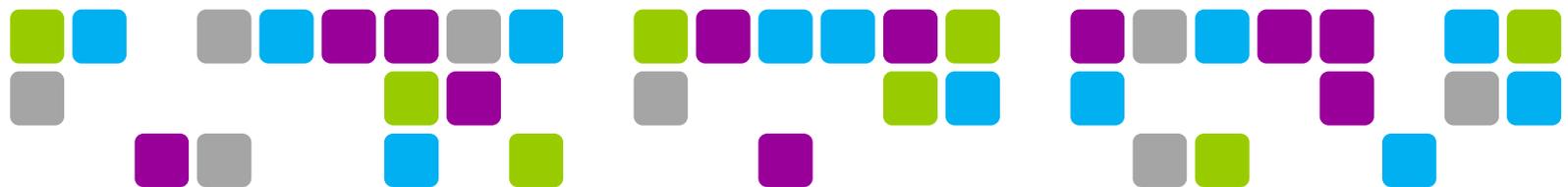
### **3. Pobreza por grupos de edad**

### **4. Pobreza en inmigrantes**

## **5. Privación en Castilla-La Mancha**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Castilla-La Mancha y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Castilla-La Mancha, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta media de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima. Esto supone que su porcentaje de pobres decrece. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

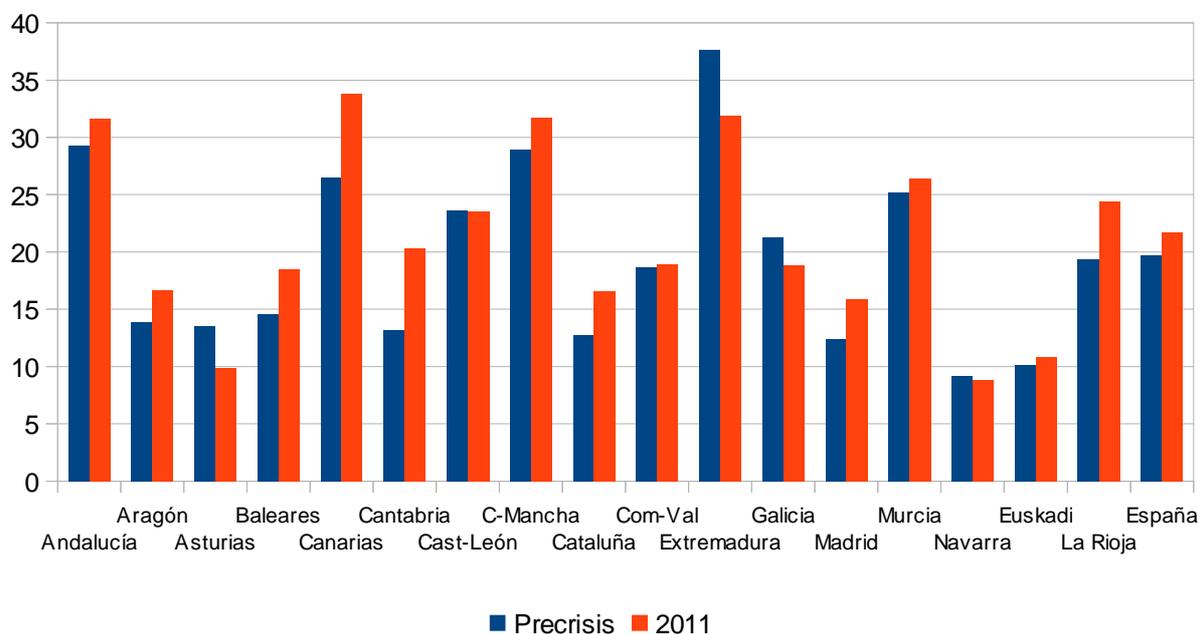
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

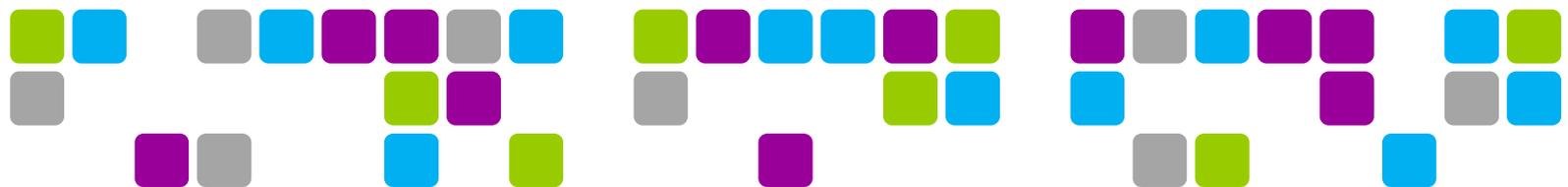
Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas

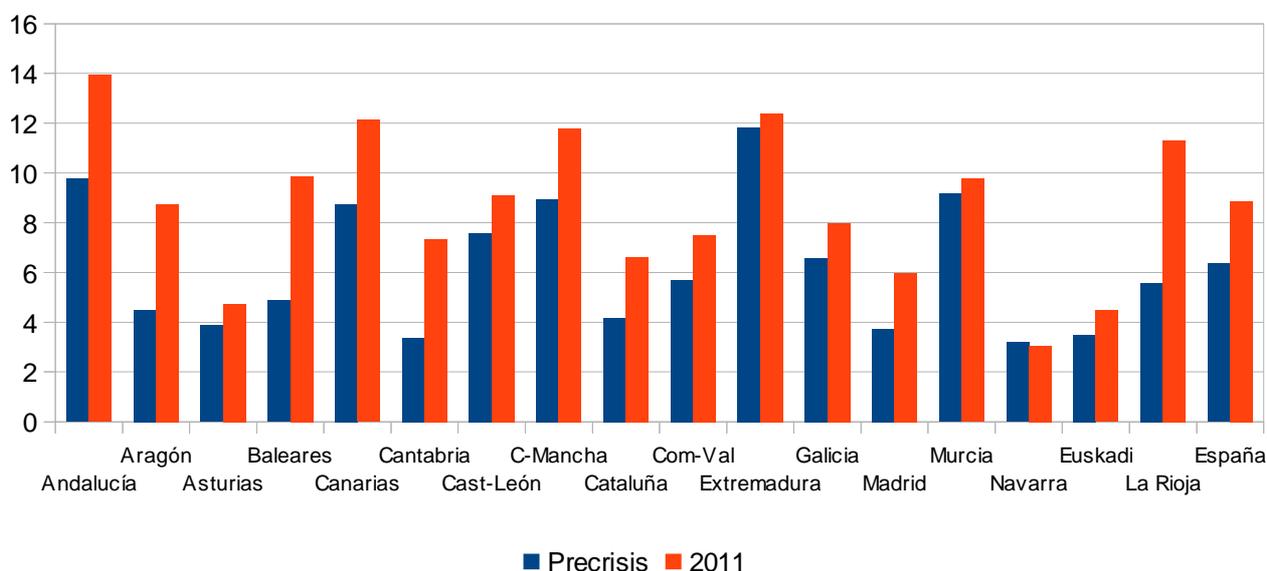


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



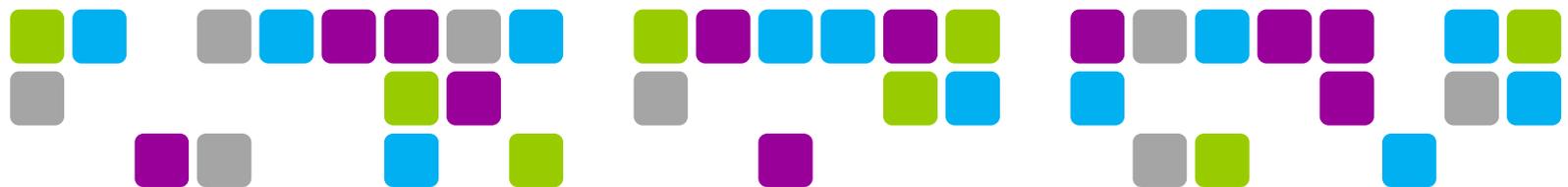
Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en Castilla-La Mancha es una de las más altas de toda España**. Tan solo Canarias y Extremadura están por encima (aunque la diferencia que tiene con respecto a esta última es insignificante). El gráfico realiza una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y los datos de 2011. Observando estos datos podemos ver como a pesar de la bajada del umbral de la pobreza, el porcentaje des personas en riesgo de pobreza de esta comunidad autónoma ha experimentado un crecimiento similar al de la media española.

**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas

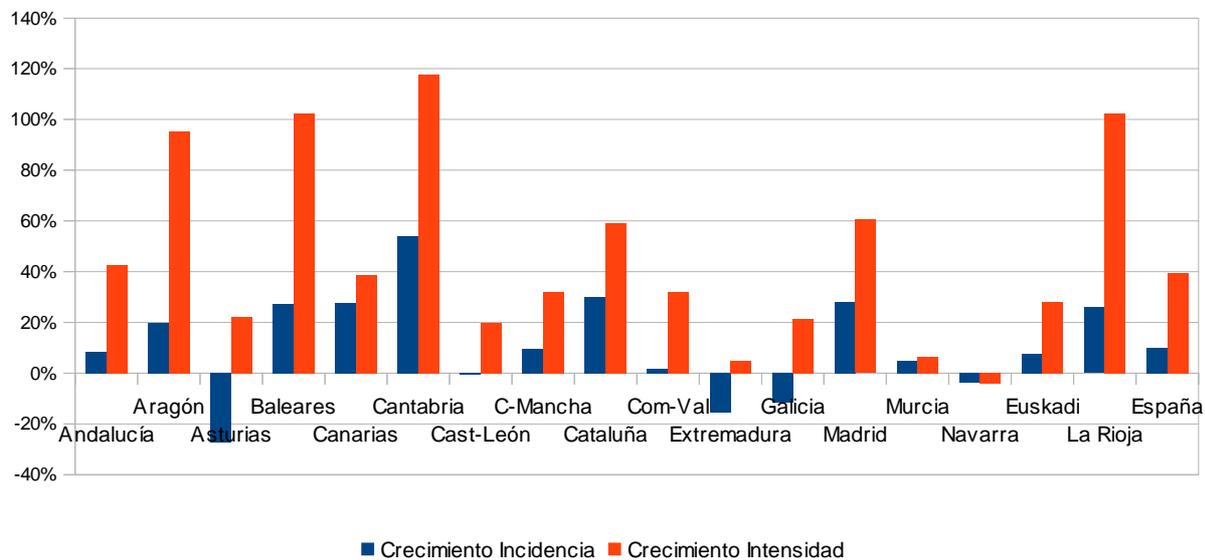


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, la cifras difieren un poco con respecto a las de la incidencia. En este caso está en el cuarto lugar por debajo de Andalucía, Extremadura y Canarias. El crecimiento que ha experimentado desde la situación de precrisis ha sido menor al de la media española y se sitúa en los puestos medios con respecto al resto de comunidades autónomas.



**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)



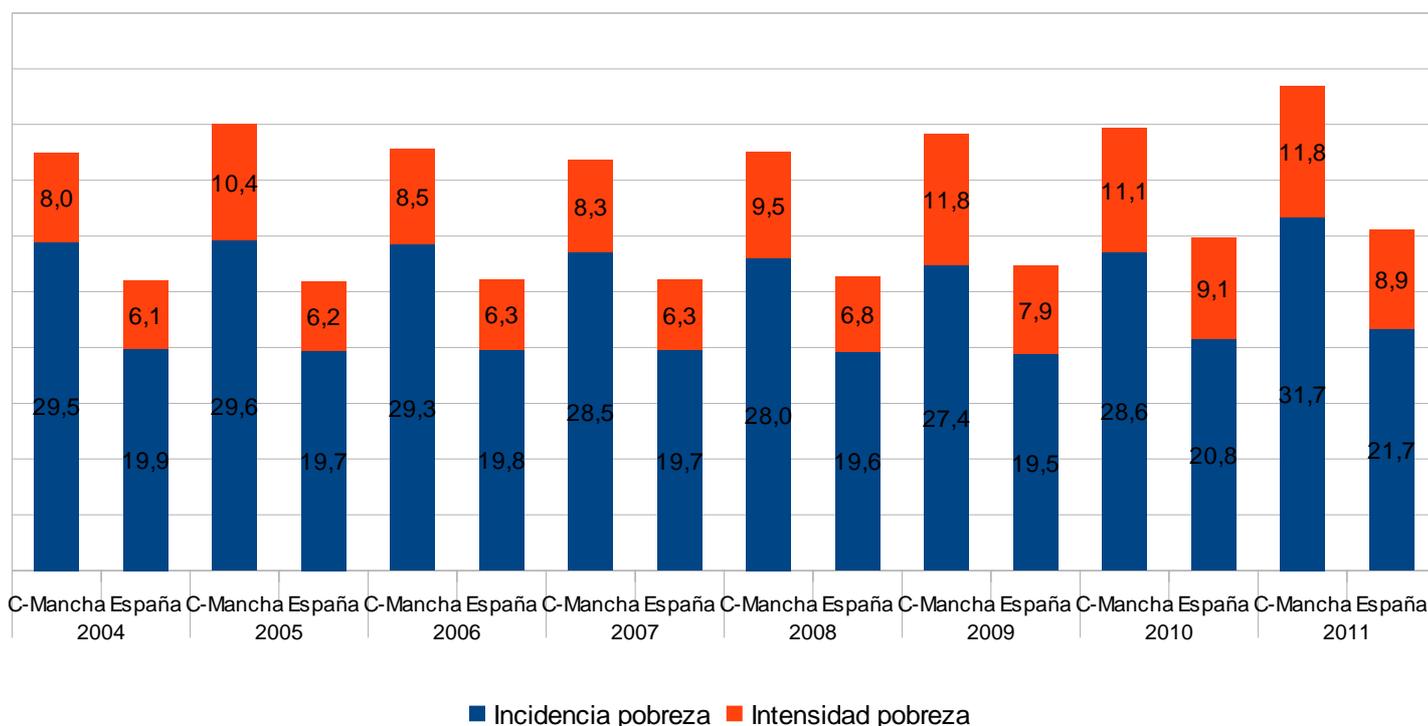
Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En conjunto, se puede observar que la situación de la incidencia y la intensidad de la pobreza es una de las peores de España. Se encuentra entre las Comunidades Autónomas que cuentan con cifras de pobreza más elevadas en nuestra nación, aunque el crecimiento de la misma debido a la crisis no ha sido de los más acentuados (tal vez debido a las negativas cifras de partida y a la reducción del umbral de la pobreza)

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Castilla-La Mancha y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar el porcentaje de personas que se situaron por debajo del umbral de la pobreza en Castilla-La Mancha en el periodo 2004-2009, experimentó un ligero descenso (que cabría haber esperado mayor). Sin embargo, a partir de este año, la incidencia de la pobreza se ha recuperado pasando en dos años a ser superior a la que había en 2004. Sin embargo, en cuanto a la intensidad de la pobreza, evolucionó de manera distinta ya que cómo sucedió en España, esta comenzó a repuntar en 2008. Sin embargo, mientras que en el conjunto de la nación ha decrecido en 2011, en Castilla-La Mancha ha seguido su senda ascendente.

**Gráfico 4:** Tasa de riesgo de pobreza en Castilla-La Mancha y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, la incidencia y la intensidad de la pobreza en Castilla-La Mancha es superior a la media nacional en cualquiera de los grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida. Sin embargo podemos encontrar ciertas características que diferencian a Castilla-La Mancha del resto del Estado Español.

Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es el de los mayores, con una diferencia considerable con respecto al global de la población española ya que duplica el porcentaje nacional. El segundo lugar lo ocupan los jóvenes con más de un tercio de los mismos viviendo por debajo del umbral de la pobreza. De hecho, son estos dos colectivos los que tienen una mayor incidencia relativa (La incidencia relativa resulta de dividir la cifra de incidencia de un colectivo entre la cifra de incidencia total). Aunque Castilla-La Mancha difiere con respecto a España en el elevado porcentaje de mayores en riesgo de pobreza que tiene, sigue la tendencia de los datos nacionales en cuanto al problema de la pobreza juvenil e infantil

Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Castilla-La Mancha	España	Castilla-La Mancha	España	Castilla-La Mancha	España	Castilla-La Mancha	España	Castilla-La Mancha	España
<b>Total</b>	100	100	31,69	21,73	1	1	11,80	8,86	1	1
<b>&lt;16</b>	15,52	15,1	30,06	26,35	0,95	1,21	16,10	11,48	1,36	1,29
<b>16-29</b>	16,49	15,42	36,34	24,88	1,15	1,14	17,10	10,40	1,45	1,17
<b>30-44</b>	24,9	25,42	24,94	19,85	0,79	0,91	12,57	8,84	1,06	1,00
<b>45-64</b>	25,82	27,19	28,83	19,72	0,91	0,91	13,45	8,94	1,14	1,01
<b>&gt;65</b>	17,27	16,87	42,71	20,81	1,35	0,96	8,41	5,05	0,71	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza. Por un lado todos los colectivos tienen una intensidad mayor a la que se da en el caso español. Sin embargo, en este caso la de los mayores es la más reducida de todos los colectivos mientras que la de los jóvenes y niños tienen unas cifras muy elevadas.

Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo todos los grupos excepto los niños y los mayores, han empeorado. Tal y como sucede en el resto de España, **el colectivo que más ha empeorado con diferencia es el de los jóvenes**. La incidencia de la pobreza se ha duplicado en su caso, siendo en estos momentos el colectivo que después de los mayores tiene mayor porcentaje de personas en riesgo de pobreza (cuando con anterioridad a la crisis eran quienes presentaban el porcentaje menor de todos los grupos de edad). Lo mismo ha sucedido en cuanto a la intensidad que también se ha duplicado en este colectivo, mientras que el crecimiento en los otros grupos de edad no ha sido tan elevado.

**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Castilla-La**

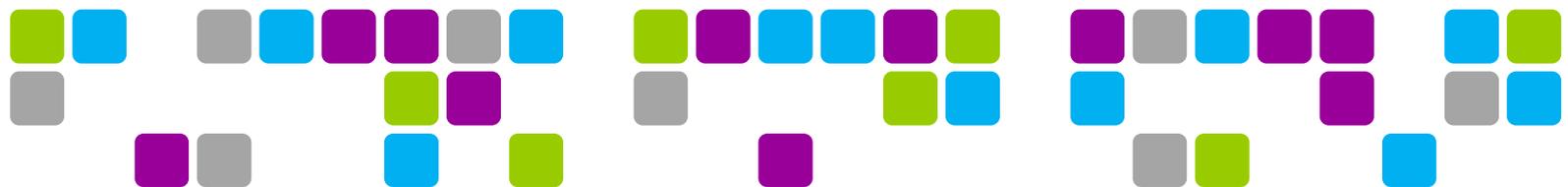
	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	31,69	28,82	1	1	11,80	9,17	1	1
<b>&lt;16</b>	30,06	31,37	0,95	1,09	16,10	12,45	1,36	1,36
<b>16-29</b>	36,34	18,4	1,15	0,64	17,10	8,66	1,45	0,94
<b>30-44</b>	24,94	23,41	0,79	0,81	12,57	9,35	1,06	1,02
<b>45-64</b>	28,83	22,22	0,91	0,77	13,45	9,5	1,14	1,04
<b>&gt;65</b>	42,71	53,22	1,35	1,85	8,41	12,75	0,71	1,39

### Mancha

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Nos encontramos, pues, con **un empeoramiento que se ha concentrado en los colectivos más jóvenes de Castilla-La Mancha** (al igual que en el resto del Estado). Los jóvenes entre 16 y 29 años que son los sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar), están comenzando a experimentar una situación preocupante que se concreta en ese crecimiento de su situación de pobreza. El crecimiento que han experimentado tanto la incidencia como la intensidad, es muy elevado.

Los niños también tienen una intensidad de la pobreza elevada (aunque en el caso de Castilla-La Mancha en 2011 se ha reducido con respecto a los datos anteriores) y el dato más preocupante es su intensidad, que hace que aunque el porcentaje de niños en riesgo de pobreza sea menor que el de jóvenes, el nivel de pobreza de estos niños sea casi tan elevado como el de jóvenes. En el extremo contrario tenemos a los mayores que, al conservar sus rentas por jubilación (que suponen la mayoría de los ingresos de este colectivo) reducen tanto la incidencia como la intensidad de sus situaciones de pobreza



## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

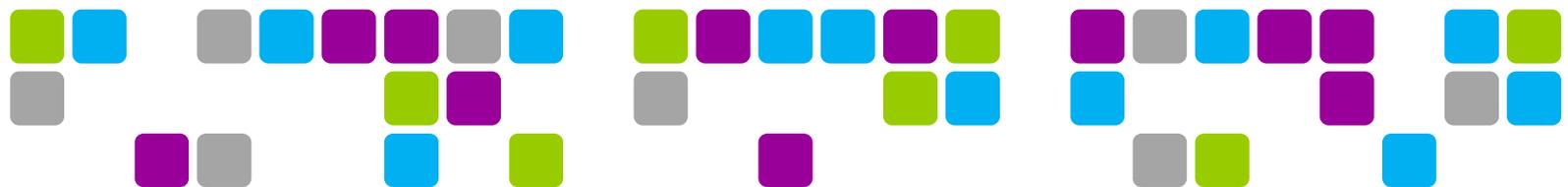
En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, tanto en un caso como en el otro, el porcentaje de inmigrantes en Castilla-La Mancha es menor que el de la media española. Sin embargo, este número inferior de inmigrantes tienen unas condiciones peores que las que encontramos en la media española. **La incidencia de la pobreza en este colectivo supera la media española tanto en los comunitarios como en los extracomunitarios.** Sin embargo, al contrario de lo que pasa con a nivel nacional en el que el nivel de pobreza de la población comunitaria es superior al nacional, en Castilla la Mancha los inmigrantes de la UE tienen una incidencia de la pobreza menor a la de los nacionales.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	Castilla-La Mancha		España		Castilla-La Mancha	España
	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>% población</b>	
<b>No inmigrante</b>	31,57	12,98	19,7	8,6	94,5	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	28,97	23,80	27	13,2	1,6	2,8
<b>Inmigrante RM</b>	37,38	15,40	34,7	15	3,9	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, mientras que las cifras de los inmigrantes extracomunitarios son similares a los del resto de España, la de los que provienen de la Unión Europea duplica en Castilla la Mancha a quienes provienen del resto de España.



Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5 **el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes ha sido muy reducido en Castilla-La Mancha**, su situación prácticamente no se ha modificado en este periodo. De hecho, en cuanto a la incidencia, el efecto de la reducción del umbral de la pobreza ha hecho que el porcentaje de inmigrantes en riesgo de pobreza haya decrecido en esta Comunidad Autónoma y su intensidad relativa también ha mejorado con respecto a las cifras que se daban antes de la crisis.

Con respecto a la intensidad, esta también ha mejorado ligeramente desde la situación de precrisis y la relativa ha experimentado una mejora sustancial. La situación de la incidencia y la intensidad de la pobreza en el caso de los inmigrantes ha mejorado en su conjunto sobre la situación que se tenía previa a la crisis.

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Castilla-La**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	31,57	28,3	1,00	0,98	12,98	10,07	1,10	1,1
<b>Inmigrante</b>	33,59	37,52	1,06	1,3	18,56	18,77	1,57	2,05

**Mancha**

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

## 5. Privación en Castilla-La Mancha

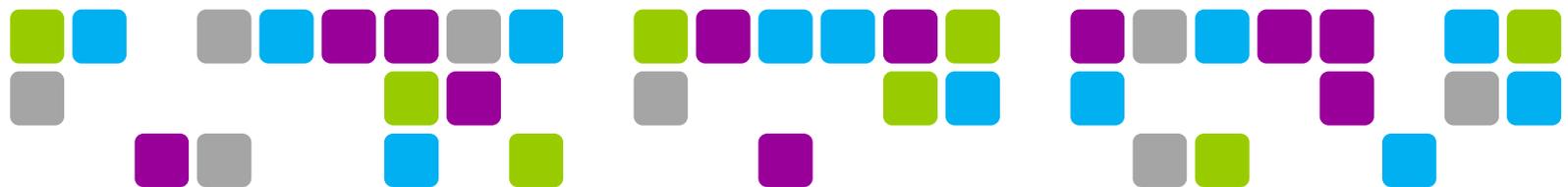
En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Castilla-La Mancha con España. En la práctica totalidad de los indicadores, aunque pueda resultar paradójico si pensamos en los anteriores datos sobre la pobreza, **los porcentaje de privación en Castilla-La Mancha son inferiores a los que se dan en España**

Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Castilla-La Mancha y

	Castilla-La Mancha	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	6,91	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	2,49	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	37,15	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	1,72	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	27,82	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	3,8	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	8,16	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	3,9	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,25	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>		
Coche	2,01	4,5
Lavadora	0,05	0,19
Teléfono	0,36	0,49
Televisor	0	0,06
Ordenador	4,26	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,24	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0,24	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	17,19	15,61
Problemas de hacinamiento	4,48	8,34

### España

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y de Castilla la Mancha, con porcentajes de privación inferiores al 1%.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de poder permitirse unas vacaciones pagadas fuera de casa al menos una vez al año, dato que afecta a más de la tercera parte de los ciudadanos de esta Comunidad Autónoma (37,15%). Hay que resaltar en este grupo, como el porcentaje de personas que no pueden caldear su casa en invierno es superior a la media, algo habitual en las Comunidades autónomas más cálidas que tienen sus viviendas peor acondicionadas al frío. En cuanto a la imposibilidad del hogar de hacer frente a los gastos imprevistos, el porcentaje de afectados en Castilla-La Mancha está siete puntos por debajo del resto de España (27,82% frente a 35,35%) y en cuanto a la dificultad para llegar a final de mes, el porcentaje es inferior al anterior y la diferencia porcentual parecida a la que se da en este (8,16% frente a 10,06%)

Destaca, dada la grave crisis económica actual, la pequeña proporción de hogares que declaran haberse retrasado en el pago de la hipoteca o alquiler (3,9% en Castilla-La Mancha y 3,86% en España) lo que ejemplifica la prioridad que se le da al pago de la hipoteca o alquiler, por encima de otros gastos. Por último hay que resaltar como las familias que tienen viviendas con problemas de goteras o humedades son superiores en Castilla-La Mancha a las que se dan en el resto de España (17,91% ante 15,61%).

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-11

**La expansión económica**, (desde 2004 a 2008) supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en la mayoría de los indicadores de privación en Castilla-La Mancha. A pesar de esto, hubo **cuatro indicadores que empeoraron durante este periodo**. Uno referido a la capacidad para hacer la visita a un dentista y los otros tres relacionados con cuestiones financieras: los retrasos en gastos de vivienda, en alquiler e hipoteca y la capacidad para llegar a fin de mes. Esto refleja que con frecuencia, hubo familias que durante los años de bonanza incrementaron sus gastos por encima de sus ingresos quedando con problemas para hacer frente a los compromisos de gasto que habían adquirido. Esto puede deberse a la adquisición de viviendas con unos precios excesivamente altos (para los ingresos percibidos), pero no tiene por qué ser esta la causa exclusiva de este fenómeno.

Cuando comparamos los datos previos a la crisis (2004-8) con los que se dan después de ella (2009-11) se puede observar como **el incremento de los problemas para afrontar los pagos**, no solo no se reduce sino que se **incrementa** a otras partidas como son la de mantener la vivienda caliente, comer carne o pescado varias veces a la semana o afrontar gastos imprevistos. La crisis tiene, pues, una incidencia directa en la privación corriente que hace que se amplíen las partidas afectadas por la misma. En cuanto a los bienes de consumo duradero (automóvil, lavadora, televisor...) junto con las cuestiones relacionadas con la vivienda, la mejoría experimentada durante la época de bonanza no se ve mermada por la crisis (exceptuando en cuanto a las humedades y goteras en la vivienda). Las características intrínsecas a esta clase de bienes y a la vivienda, hace que las consecuencias de una crisis sobre estas dos privaciones, sean más lentas.

**Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Castilla-**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	6,94	6,03	6,33	7,72	3,31	4,82	7	6,91
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	2,92	1,35	0,91	1,52	0,45	2,21	3,05	2,49
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	39,99	40,5	37,58	35,06	32,69	41,81	43,08	37,15
Asistir a la consulta de un dentista,	6,48	8,77	10,15	7,83	10	13,05	7,6	1,72
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	36,45	30,36	26,74	26,99	19,44	30,56	33,86	27,82
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	1,35	2,58	2,51	1,95	2,32	5,13	5,05	3,8
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	8,64	6,88	11,06	10,66	11,34	15,7	14,09	8,16
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	1,98	1,81	3,91	2,77	3,68	4,82	4,7	3,9
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	2,25	1,5	1,16	1,67	2,09	0	2,65	1,25
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>								
Coche	2,97	3,07	4,51	1,9	3,36	2,21	3,42	2,01
Lavadora	0,05	0,03	0,07	0,09	0	0,02	0,27	0,05
Teléfono	0,26	0,33	0,44	0,31	0,28	0,16	0,27	0,36
Televisor	0,18	0	0,06	0,06	0	0,03	0,02	0
Ordenador	11,15	10,12	7,54	8,8	7,88	9,71	8	4,26
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,72	0	0	0	0	0	0	0,24
Carencia de bañera o ducha,	1	0,32	0	0,29	0	0	0	0,24
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	21,46	13,65	17,12	20,45	18,14	20,76	29,36	17,19
Problemas de hacinamiento	10,25	4,64	1,81	1,83	1,04	0,94	1,84	4,48

## La Mancha

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

## 5.2.- Privación por colectivos

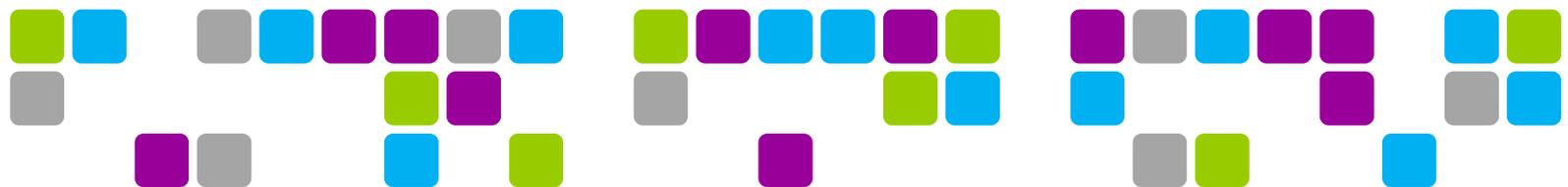
Cuando analizamos la **privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta, sobre todo, a los jóvenes**. En todas las partidas estudiadas (exceptuando el pago de hipoteca) están por encima de la media y en 8 de los 14 indicadores con datos significativos (excluimos los tres que tienen valores de cero en la mayoría de los colectivos) son el grupo que mayor porcentaje de privados tienen.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Castilla-La Mancha 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	5,35	6,67	8,78	6,91
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	1,89	2,12	2,79	2,49
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	34,16	29,28	42,4	37,15
Asistir a la consulta de un dentista,	1,96	10,47	8,44	1,72
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	24,02	24,35	35,06	27,82
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	3,23	5,1	7,52	3,8
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	8,4	9,2	12,84	8,16
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	1,87	6,6	3,49	3,9
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,76	0,76	1,29	1,25
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>				
Coche	2,1	1,43	4,25	2,01
Lavadora	0	0	0	0,05
Teléfono	0,88	0	0,38	0,36
Televisor	0	0	0	0
Ordenador	2,63	6,99	5,39	4,26
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0	1,46	0,24
Carencia de bañera o ducha,	0	0	1,46	0,24
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	16,8	9,35	20,12	17,19
Problemas de hacinamiento	1,72	6,45	4,69	4,48

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Seis de estos nueve se concentran en los gastos corrientes: la imposibilidad de poder disfrutar de comida de carne o pescado, ir de vacaciones o calentar la casa, la capacidad de afrontar gastos imprevistos y de llegar a final de mes y los retrasos en el pago de los gastos de la casa. Además, los retrasos en recibos y



gastos en vivienda o en la capacidad de llegar a fin de mes superan en más de un 70% a la media de la población. Los otros indicadores en los que presentan unas

cifras peores a las del conjunto son en la tenencia de automóvil y los problemas de humedades o goteras.

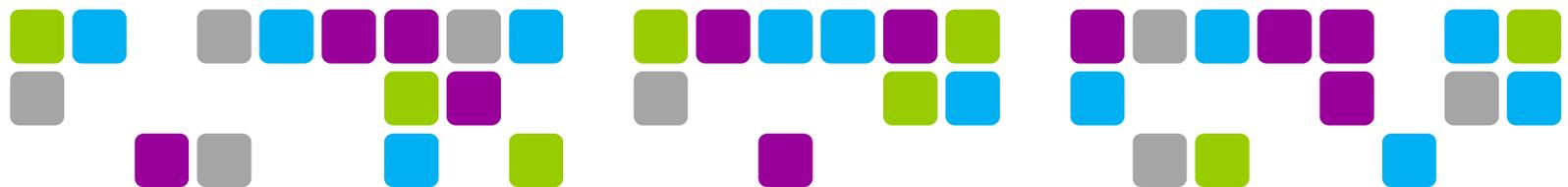
**El otro colectivo que presenta unos porcentajes de privación que son preocupantes son los niños.** Estos tienen el máximo de privación en cuatro variables: La imposibilidad de visitar al dentista (que es seis veces superior a la media), los retrasos en las hipotecas, el no tener ordenador en casa y los problemas de hacinamiento. Como se ve, dos están directamente relacionados con la vivienda, otro con la salud dental y el último con las posibilidades de educación.

Por último, los porcentajes de privación de los mayores son inferiores a la media en 9 de las 14 variables estudiadas (es decir, la posición contraria a la de los jóvenes). Sus carencias se concentran en la tenencia de teléfono o automóvil, en la capacidad para llegar a final de mes, en la posibilidad de visitar al dentista y en los retrasos en recibos de compras atrasadas (la única variable en la que tienen el nivel más alto de privación de todos los colectivos). Sus reducidos niveles de privación hacen que con frecuencia, compensen a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en Castilla y León y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina



# Índice

## **1. Pobreza en Castilla-León y en el resto de Comunidades Autónomas**

## **2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

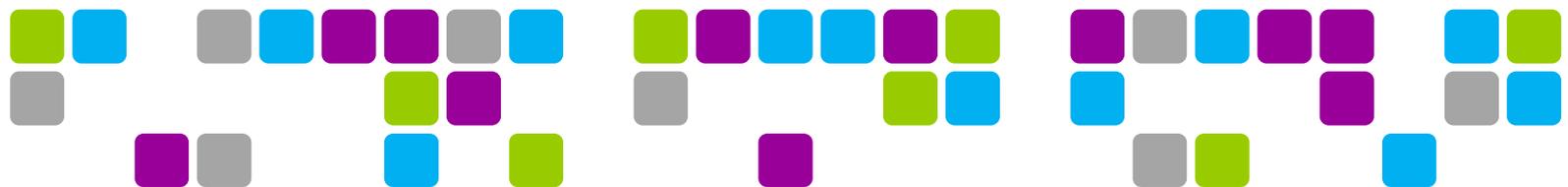
## **3. Pobreza por grupos de edad**

## **4. Pobreza en inmigrantes**

## **5. Privación en Castilla-León**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Castilla-León y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Castilla-León, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta media de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima. Esto supone que su porcentaje de pobres decrece. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

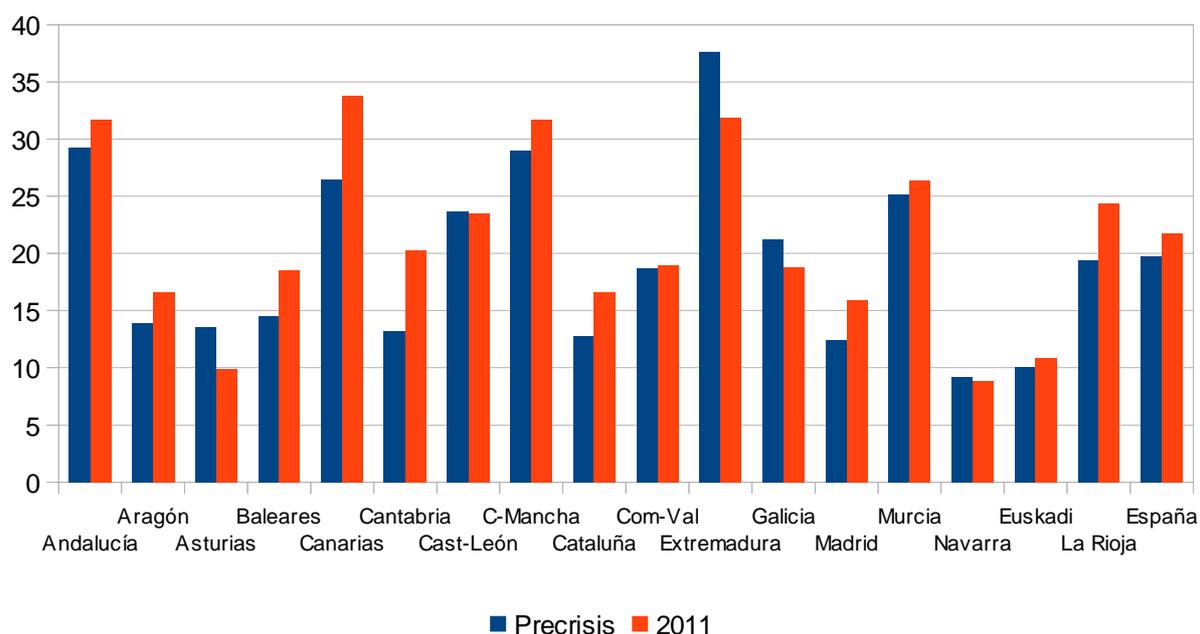
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

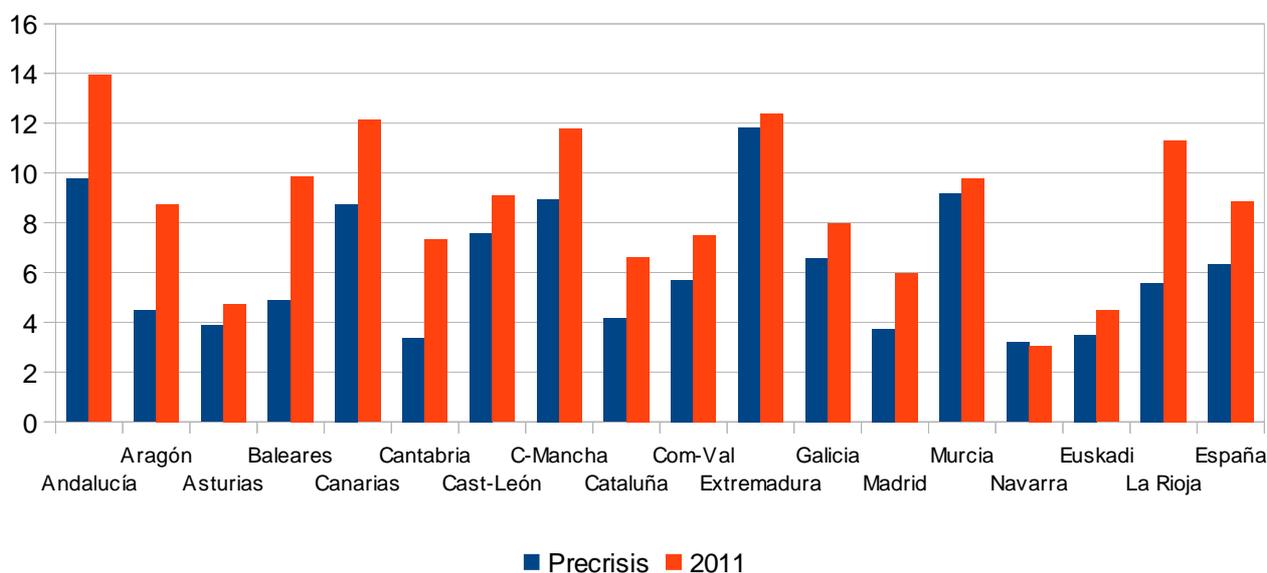
Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

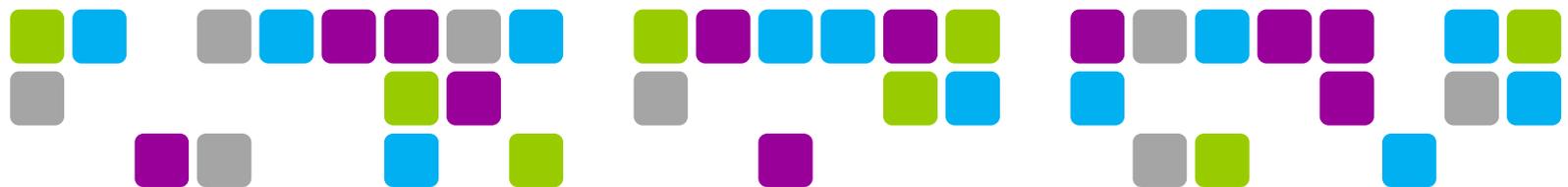
Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en Castilla-León está por encima de la media de España**. Seis comunidades autónomas tienen una incidencia superior a la de Castilla-León y diez inferior. El gráfico realiza una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y las cifras de 2011. Observando estos datos podemos ver como la bajada del umbral de la pobreza ha provocado que el porcentaje de personas que se encuentran en riesgo de pobreza se haya mantenido prácticamente igual (el descenso que ha experimentado es insignificante).

**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas

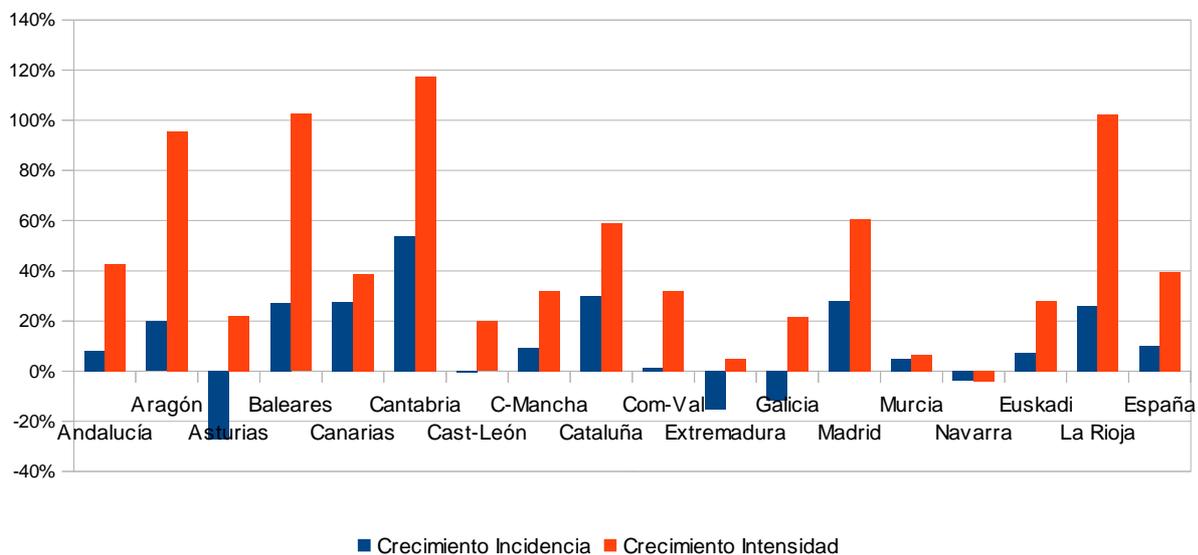


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Sin embargo, no ha sucedido lo mismo en cuanto a la intensidad de la pobreza. Esta se ha incrementado en Castilla-León ya que la diferencia entre las rentas más bajas con respecto al umbral, ha aumentado con respecto a lo que se daba antes de la crisis. Esto nos dice que la renta media de los pobres se ha incrementado a raíz de la crisis, lo que desemboca en este incremento de la intensidad de la pobreza. La intensidad de la pobreza en esta Comunidad Autónoma, se encuentra en estos momentos, en una situación similar a la de la media española (un poco por encima). Hay que resaltar que, aunque la cifra de intensidad ha empeorado, tan solo tres lo han hecho en menor proporción que Castilla-León. Es decir, que **es una de las comunidades autónomas cuya intensidad menos ha empeorado a nivel nacional**.



**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)



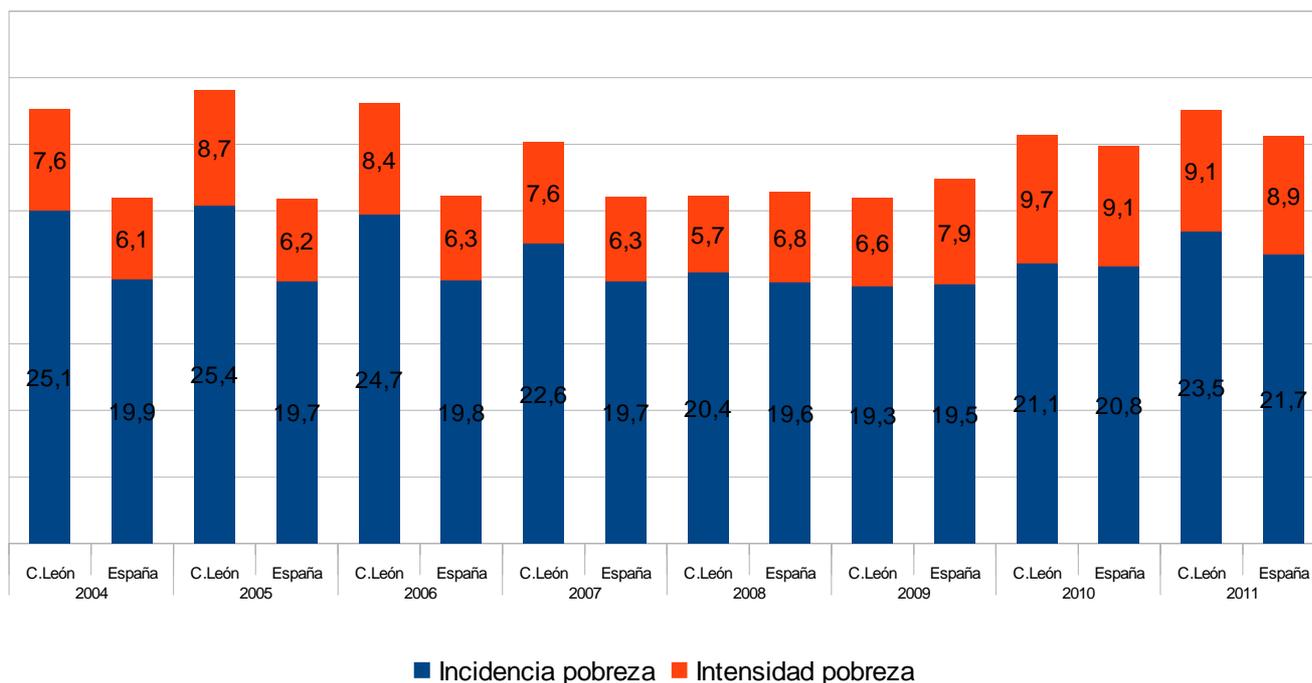
Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En conjunto, se trata de una Comunidad Autónoma que se encuentra un poco peor de los valores medios de España y una de las que menos ha empeorado a raíz de la crisis en la que estamos. Ocupa el quinto lugar en cuanto a comportamiento de la incidencia de la pobreza y el cuarto en cuanto al comportamiento de la intensidad.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Castilla-León y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar el porcentaje de personas que se situaron por debajo del umbral de la pobreza en Castilla-León en el periodo 2004-2009 descendió ininterrumpidamente hasta hacerlo en un total de más de cinco puntos. Sin embargo, a partir de 2010 y a pesar de la reducción del umbral de la pobreza, la incidencia de la misma se ha incrementado (cuatro puntos en tan solo dos años). En cuanto a la intensidad de la pobreza, también se dio una mejora durante los años de bonanza, hasta que en 2009 comenzó a incrementarse alcanzando cifras en 2011 que están por encima de cualquiera de las que se dieron durante los años previos a la crisis en este indicador.

**Gráfico 4:** Tasa de riesgo de pobreza en Castilla-León y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, la incidencia y la intensidad de la pobreza en Castilla-León es inferior a la media española en los más jóvenes, mientras que la supera en los colectivos mayores de 45 años, teniendo una diferencia considerable en el caso de los mayores de 65.

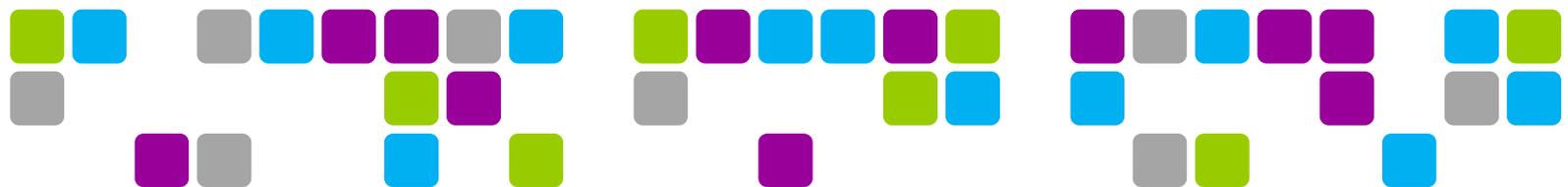
Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo **el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es el de aquellos que tienen entre 45 y 64 años**. En segundo lugar se encuentra el de los niños que, aunque por debajo de la media nacional, se sitúa prácticamente en un cuarto de los niños en riesgo de pobreza. Una anomalía con respecto al resto de España es el fuerte incremento que experimenta el porcentaje de pobreza en aquellos que están entre 45 y 64 años, con respecto a los que están en el anterior grupo.

**Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011**

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	C. León	España	C. León	España	C. León	España	C. León	España	C. León	España
<b>Total</b>	100	100,00	23,49	21,73	1,00	1,00	9,10	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	12,84	15,95	24,31	26,35	1,03	1,21	10,35	11,48	1,14	1,29
<b>16-29</b>	15,2	16,64	22,91	24,88	0,98	1,14	11,65	10,40	1,28	1,17
<b>30-44</b>	23,51	25,79	17,81	19,85	0,76	0,91	8,23	8,84	0,90	1,00
<b>45-64</b>	27,73	25,94	22,84	19,72	0,97	0,91	9,31	8,94	1,02	1,01
<b>&gt;65</b>	20,72	15,68	30,36	20,81	1,29	0,96	7,55	5,05	0,83	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza. Los niños y adultos entre 30 y 44 tienen una tasa inferior a la nacional, mientras que el resto de colectivos la tiene por encima. Es de resaltar que, en contra de lo que sucede en la media nacional, son los jóvenes los que tienen una mayor intensidad de la pobreza y los niños están tan solo unas décimas más abajo.



Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo todos los grupos excepto los mayores, han empeorado. Tal y como sucede en el resto de España, **el colectivo que más ha empeorado, con diferencia, es el de los jóvenes.** El incremento del porcentaje por debajo del umbral ha sido de casi un 25%. Todo lo contrario ha sido lo que ha sucedido con los mayores. Aunque siguen teniendo el riesgo de pobreza mayor de toda la población, su tasa ha decrecido en casi un 20%, siendo el único colectivo en el se ha mejorado en este intervalo. El mantenimiento de las pensiones y la bajada del umbral de la pobreza, son los dos fenómenos que han propiciado esta evolución positiva de la incidencia de la pobreza en este colectivo.

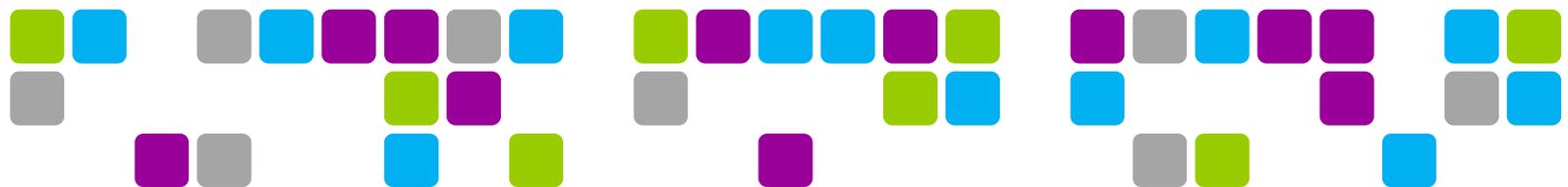
**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Castilla-León**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	23,49	23,26	1,00	1,00	9,10	7,59	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	24,31	23,85	1,03	1,03	10,35	8,87	1,14	1,17
<b>16-29</b>	22,91	18,46	0,98	0,79	11,65	7,6	1,28	1,00
<b>30-44</b>	17,81	15,51	0,76	0,67	8,23	6,38	0,90	0,84
<b>45-64</b>	22,84	22,01	0,97	0,95	9,31	8,79	1,02	1,16
<b>&gt;65</b>	30,36	36,79	1,29	1,58	7,55	9,07	0,83	1,19

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Nos encontramos, pues, con **un empeoramiento que se ha dado en todos los segmentos de población exceptuando el de los mayores.** Son preocupantes las cifras de niños y jóvenes entre 16 y 29 años que son sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar).

En cuanto a la intensidad tenemos una pauta de comportamiento similar a la incidencia. Todos los colectivos empeoran exceptuando los mayores que mejoran de una manera sustancial. Los jóvenes son los que presentan los datos de intensidad más elevados de todos los colectivos (mientras que antes de la crisis eran el segundo grupo mejor situado). Es lo mismo que sucedía en la incidencia de la pobreza por lo que podemos concluir que es este colectivo el que más se está viendo perjudicado por la crisis actual.



## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

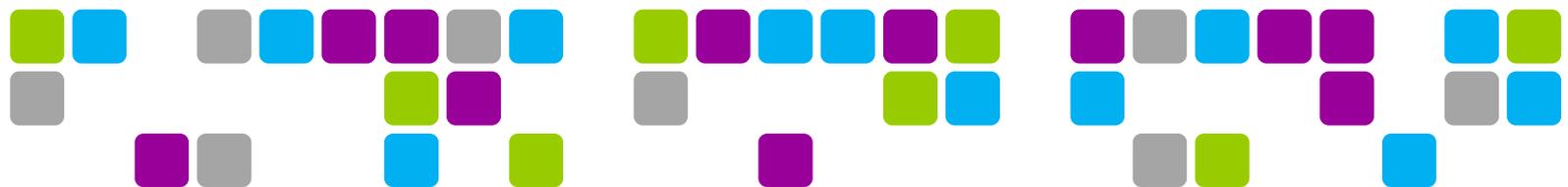
En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, tanto en un caso como en el otro, el porcentaje de inmigrantes no comunitarios en Castilla-León es menor que el de la media española y bastante reducido. En cuanto a los comunitarios, hay un porcentaje superior a la media. Las condiciones de ambos grupos de inmigrantes son mejores que en el resto de España y **la incidencia de la pobreza por debajo de la media española tanto en los comunitarios como en los extracomunitarios**. En cuanto a la diferencia entre inmigrantes comunitarios y extracomunitarios, sigue la misma pauta que las cifras nacionales, siendo peores en este segundo colectivo que en el anterior.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	Castilla-León		España		Cast. León	España
	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>% población</b>	
<b>No inmigrante</b>	23,25	8,94	20,11	8,08	95,2	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	23,90	8,59	27,15	12,85	3,2	2,8
<b>Inmigrante RM</b>	39,08	16,83	43,69	18,87	1,5	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

La intensidad de la pobreza también es inferior en ambos colectivos. Además, la intensidad de la pobreza en el caso de los inmigrantes comunitarios es inferior a la que se da en los no inmigrantes.



Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5 **el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes no ha sido especialmente significativo en Castilla-León**, de hecho, el porcentaje de inmigrantes por debajo del umbral de la pobreza ha mejorado en esta crisis con respecto a lo que se daba antes de ella.

Una situación similar se puede observar en la intensidad de la pobreza. Mientras que en el caso de los no inmigrantes esta ha crecido en un 14%, en el caso de los inmigrantes ha decrecido en un 5% .

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Castilla-León**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	23,25	23,08	0,99	0,99	8,94	7,8	0,98	1,03
<b>Inmigrante</b>	28,12	30,41	1,2	1,31	11,91	12,48	1,31	1,64

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

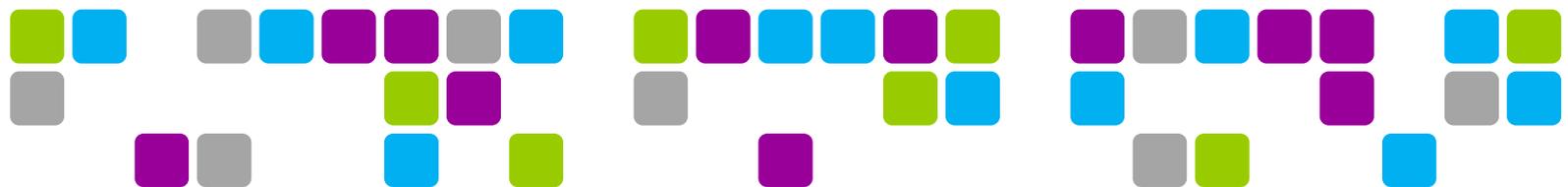
## 5. Privación en Castilla-León

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Castilla-León con España. En la totalidad de los indicadores **los porcentajes de privación en Castilla-León son inferiores a los que se dan en España.**

**Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Castilla-León y España**

	C. León	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	2,72	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	0,54	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	29,92	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	1,89	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	21,95	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	2,49	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	5,26	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	3,4	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,51	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>		
Coche	2,34	4,5
Lavadora	0	0,19
Teléfono	0,33	0,49
Televisor	0,01	0,06
Ordenador	2,79	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	14,19	15,61
Problemas de hacinamiento	1,9	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y de Castilla-León, con porcentajes de privación inferiores al 1%.

Los indicadores de privación que tienen un mejor comportamiento con respecto a la media nacional son los problemas de hacinamiento y la posibilidad de comer carne o pescado al menos una vez a la semana. Los que están más cercanos a la media son los problemas en la vivienda como goteras o humedades y los retrasos en los pagos de hipoteca.

En esencia, y a pesar de estos porcentajes menores, los problemas para afrontar gastos imprevistos y la imposibilidad de pagarse al menos una semana de vacaciones al año, son los problemas que afectan a un mayor porcentaje de personas de esta comunidad autónoma. Estando la primera en casi un 30% y la segunda algo por encima de un 20%.

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-11

**La expansión económica**, (desde 2004 a 2008) supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en la mayoría de los indicadores de privación en Castilla-León. A pesar de esto, hubo **tres indicadores que empeoraron durante este periodo**: El de la capacidad para asistir al dentista y dos financieros como son la capacidad de llegar a final de mes y los retrasos en el pago de la hipoteca. Especialmente importante fue el empeoramiento de este último indicador que se incrementó en más de un 100%.

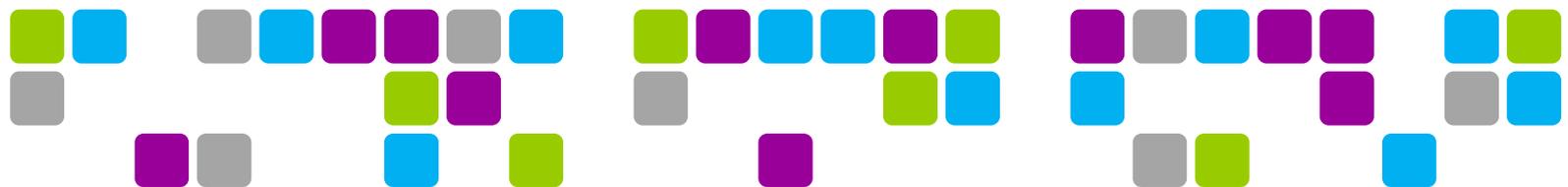
Si comparamos las cifras de 2011 con las de 2004, podemos observar que es la capacidad para afrontar los pagos derivados de la hipoteca, el índice de privación que más empeora de los que aquí se tienen. Sin embargo, en el resto de indicadores, exceptuando el de los retrasos en compras aplazadas o recibos de préstamos o similares, las cifras no son peores que las que se daban en 2004.

Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Castilla-León

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	3,33	3,33	3,3	2,9	3	3,97	2,66	2,72
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	0,92	0,56	0,67	0,87	0,78	0,7	1,26	0,54
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	34,61	35,44	35,66	33,57	28,16	30,09	34,45	29,92
Asistir a la consulta de un dentista,	8,96	10,37	8,61	8,85	11,05	13,31	9,56	1,89
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	25,18	21,83	22,97	21,1	19,92	20,13	27,64	21,95
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	1,95	3,13	2,89	2,79	1,55	2,88	4,64	2,49
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	6,12	6,51	8	5,17	7,04	9,06	9,54	5,26
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	0,98	0,65	2,11	2,27	2,32	5,62	3,95	3,4
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,4	0,81	1,5	2,22	1,4	0	1,22	1,51
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>								
Coche	2,48	3,99	2,36	2,29	2,66	3,52	3,05	2,34
Lavadora	0,03	0,12	0,08	0,1	0	0,11	0	0
Teléfono	0,62	0,32	0,07	0,28	0	0,06	0,04	0,33
Televisor	0,14	0,05	0,2	0,26	0,03	0	0,34	0,01
Ordenador	9,26	9,74	7,63	4,5	5,86	6,36	5,64	2,79
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,43	0,93	0,71	0,86	0,09	0	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0,68	1,07	0,93	0,97	0,25	0	0	0
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	19,85	15,46	14,05	18,55	19,18	14,48	18,98	14,19
Problemas de hacinamiento	10,32	3,81	2,15	2,08	2,89	1,7	2,08	1,9

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Sin embargo, si comparamos los datos medios previos a la crisis (2004-8) con los datos medios que se dan después de ella (2009-11) podemos afirmar que, mientras en las cifras de privación corriente referidas a aquello que la familia no puede permitirse, solamente se empeora en la posibilidad de una comida de carne a la semana, en la privación corriente con respecto a los gastos financieros, el empeoramiento es generalizado. Tan solo la partida de retrasos en compras aplazadas y otros recibos no empeora, mientras que todas las demás tienen un comportamiento peor con diferencias sustanciales, en especial en el pago de hipotecas.



No sucede lo mismo en los indicadores de privación de bienes duraderos y vivienda en los que el único que empeora es el de la tenencia de automóvil. La crisis tiene, pues, una incidencia directa en la privación corriente que hace que se amplíen las partidas afectadas por la misma, pero que no afecta a los bienes duraderos debido a las características intrínsecas a esta clase de bienes y a la vivienda, que hace que las consecuencias de una crisis sobre estas dos privaciones, sean más lentas.

## 5.2.- Privación por colectivos

Cuando analizamos **la privación por colectivos, vemos que los colectivos más afectados son los jóvenes y los niños.** En 5 de las 13 privaciones con datos significativos, los jóvenes tienen la privación mayor de todos (imposibilidad de comer carne una vez a la semana, de pagarse una semana de vacaciones, de afrontar gastos imprevistos y los retrasos en pagos de hipotecas y de compras aplazadas). Además, en ocho de los trece indicadores tienen unos porcentajes que son superiores a la media.

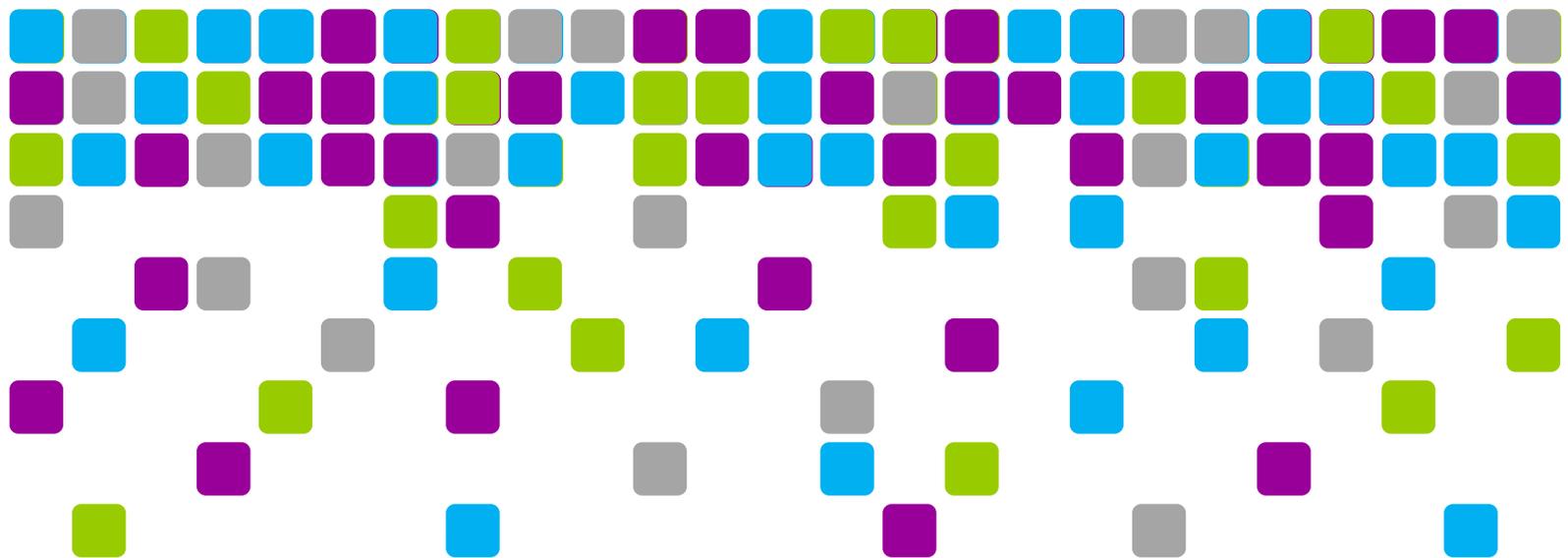
Los niños tienen el mayor porcentaje en 4 de los 13 que se concentran en problemas relacionados con la vivienda, como el tenerla caldeada en invierno, el hacinamiento y los problemas de humedades o desperfectos en la casa. La otra privación en la que tienen un porcentaje mayor es el de la posibilidad de ir al dentista, lo que supone problemas para acceder a un servicio sanitario necesario para muchos niños. Además, están por encima de la media en 6 de los 13 indicadores.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Castilla-León 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	2,02	4,23	2,15	2,72
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	0,67	0,15	1,19	0,54
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	31,18	27,78	34,21	29,92
Asistir a la consulta de un dentista,	2,65	11,31	10,31	1,89
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	20,98	21,11	22,84	21,95
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	3,11	2,13	2,52	2,49
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	5,63	5,47	3,85	5,26
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	3,52	4,09	6,73	3,4
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,39	1,62	2,43	1,51
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>				
Coche	1,92	1,72	1,77	2,34
Lavadora	0	0	0	0
Teléfono	0,38	0	0	0,33
Televisor	0	0	0	0,01
Ordenador	4,1	2,59	1,3	2,79
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0	0	0	0
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	12,1	13,14	10,97	14,19
Problemas de hacinamiento	1,85	3,09	2,29	1,9

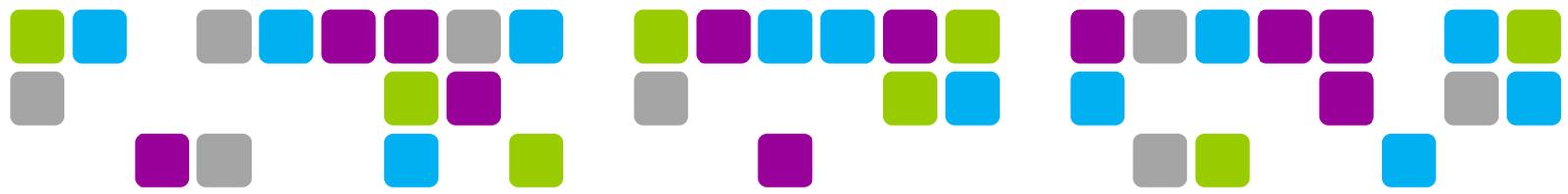
Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Por último, los porcentajes de privación de los mayores son los superiores en el caso de las privaciones de bienes duraderos, en su capacidad para llegar a fin de mes y en los retrasos en los recibos de servicios relacionados con la vivienda. Sus niveles de privación están a unos niveles bastante similares a los de los otros dos colectivos. De esto se deduce que, al contrario de lo que sucede a nivel nacional y en otras comunidades autónomas, no presentan unas cifras mucho mejores que el resto.



# Pobreza y privación en Cataluña y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina



# Índice

## **1. Pobreza en Cataluña y en el resto de Comunidades Autónomas**

## **2. Evolución de la pobreza 2004-2010**

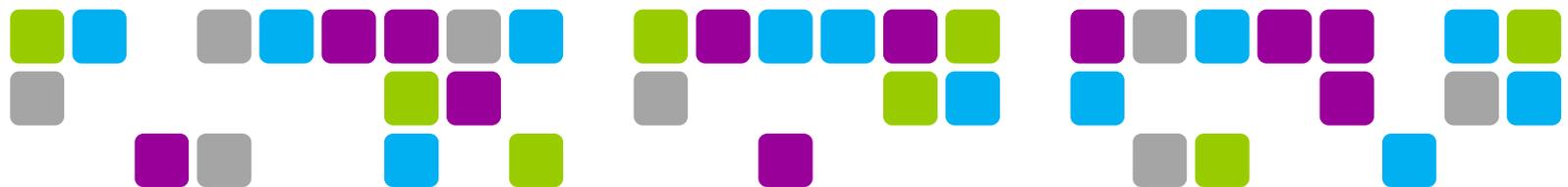
## **3. Pobreza por grupos de edad**

## **4. Pobreza en inmigrantes**

## **5. Privación en Cataluña**

5.1 Evolución de la privación 2004-10

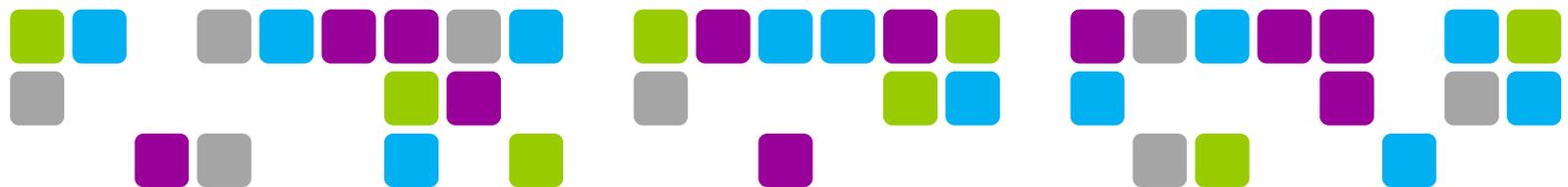
5.2 Privación por colectivos



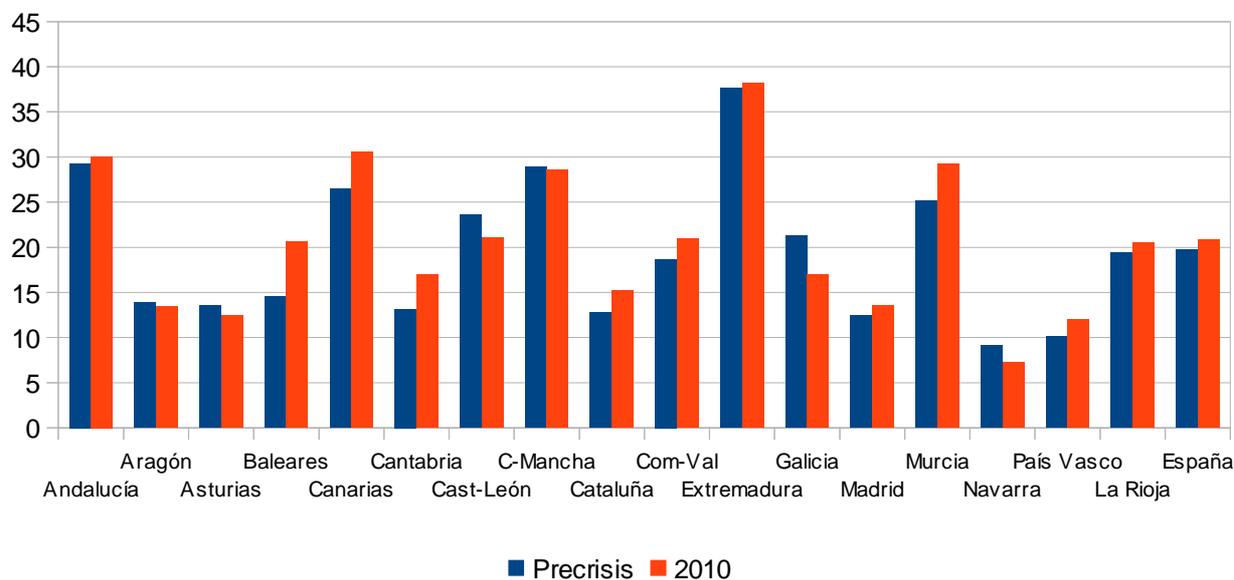
# 1. Pobreza en Cataluña y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Cataluña y en el resto de las Comunidades Autónomas, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de rentas. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Cuando se habla de la intensidad de la pobreza estamos refiriéndonos a una medida de las rentas que tienen los pobres. Para ello se comparan sus ingresos con la cuantía en la que se sitúa el umbral de la pobreza: Cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral de la pobreza o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.



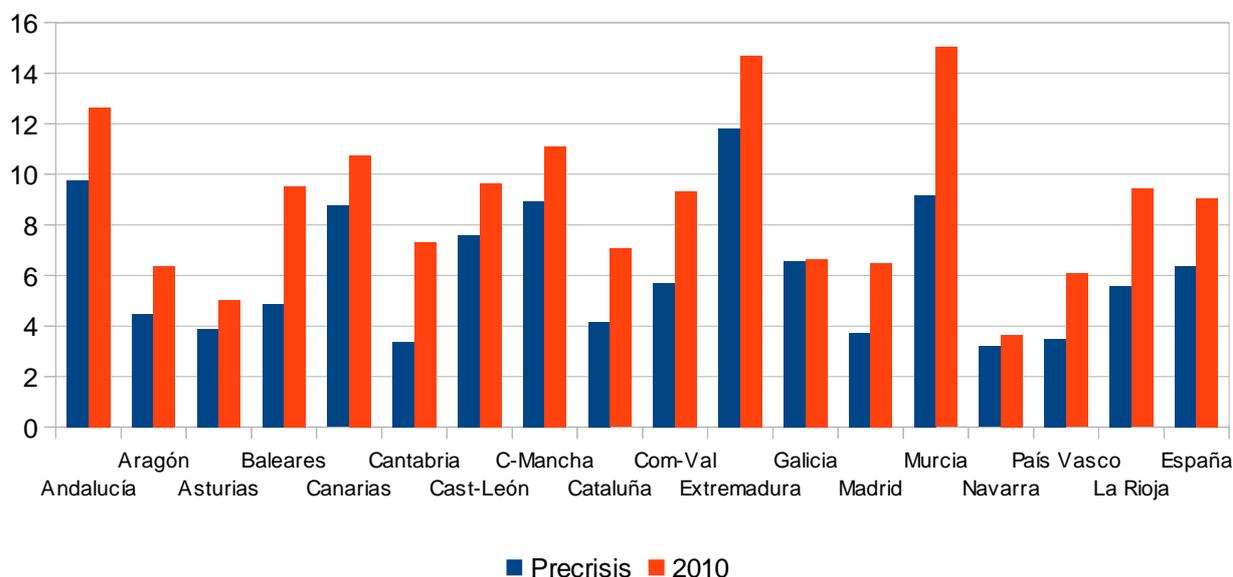
**Gráfico 1:** Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

La incidencia de la pobreza en Cataluña es una de las más reducidas de todas las Comunidades Autónomas. Tan solo Navarra, Madrid, Aragón, Asturias y el País Vasco tienen unos niveles inferiores al que se puede ver en Cataluña. En el gráfico 1 podemos ver las cifras de la incidencia de la pobreza por Comunidades Autónomas y en el conjunto del Estado Español. La comparación se realiza entre la media de los cinco años previos a la crisis (2004-2008) y los datos de 2010. Como se puede observar, el empeoramiento de Cataluña ha sido superior al que se ha dado en el conjunto de España. Mientras que en España la incidencia de la pobreza ha crecido en un poco más de un 5%, el aumento de la pobreza en Cataluña ha sido de casi un 20%. Es la tercera Comunidad autónoma que más ha empeorado por causa de la crisis (solamente están por delante Cantabria y Baleares). A pesar de esto, como se puede observar en el gráfico 1, los niveles de incidencia de la pobreza en Cataluña siguen estando por debajo de la media de la nación, estando por debajo del umbral de la pobreza tan solo un 15% de la población total.

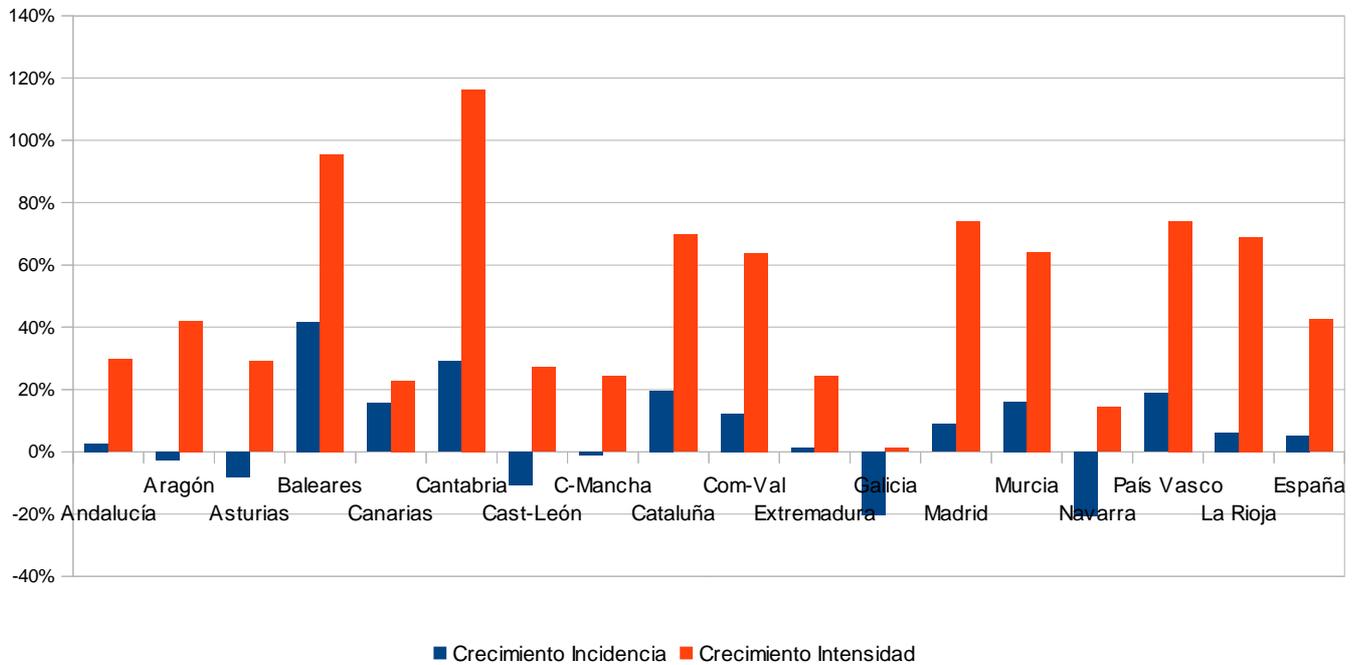
Gráfico 2: Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, la situación de Cataluña es muy similar a la que se da en la incidencia. Cataluña se sitúa en los puestos más bajos de toda la nación. Las mismas cinco Comunidades Autónomas que se situaban en niveles menores de pobreza son las que también en este caso tienen una incidencia de la pobreza menor que Cataluña (en 2010 se une a esta categoría Galicia). Sin embargo, tal y como sucedía también con la incidencia de la pobreza, el crecimiento de su intensidad en Cataluña ha sido superior a la media nacional. Si en este caso, la intensidad ha aumentado en algo más de un 42%, en Cataluña el deterioro ha sido más acusado situándose este en casi un 70%, lo que significa que es la quinta Comunidad Autónoma que está acusando más el empeoramiento de la situación general (después de Cantabria, Baleares, País Vasco y Madrid).

**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2010)



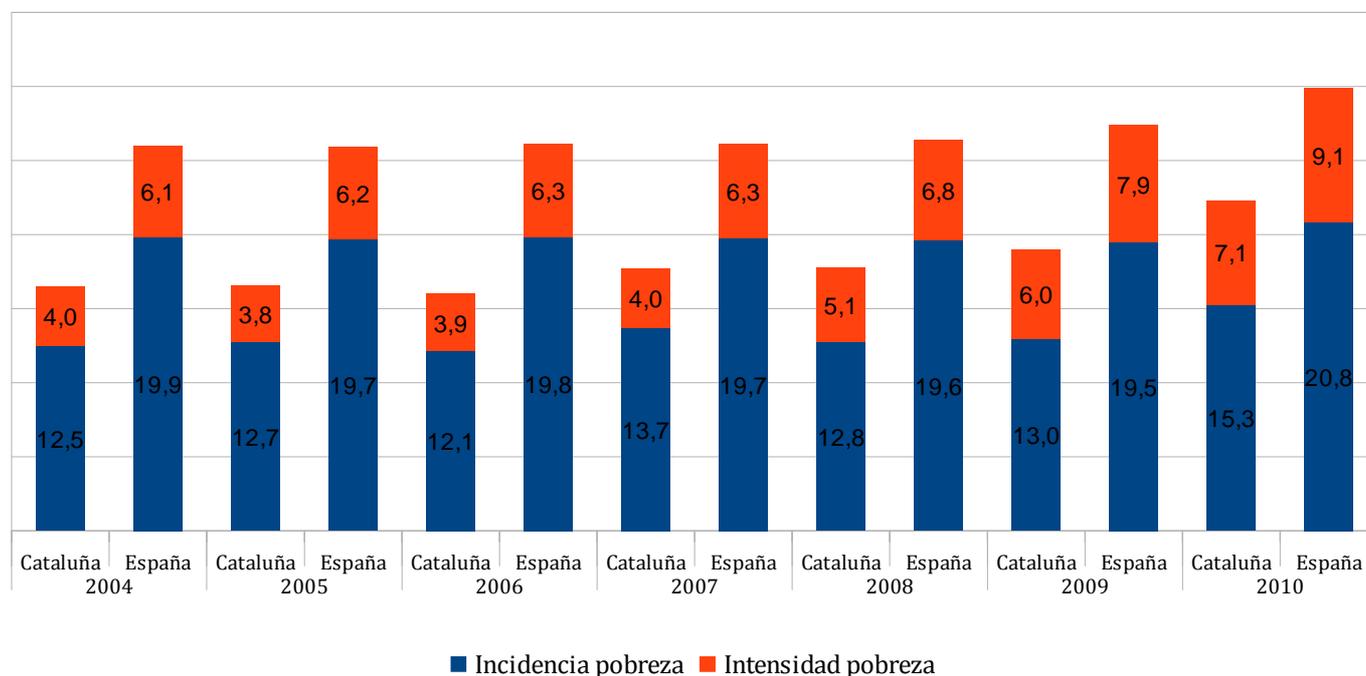
Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En conjunto, se puede observar como, aunque los puntos de partida y de llegada son mejores a los que se dan en el conjunto de España, Cataluña es una de las Comunidades Autónomas en las que las cifras de pobreza están empeorando de una manera más acusada, tanto en cuanto al porcentaje de personas que se encuentran por debajo del umbral de la pobreza, como en cuanto a la reducción de sus rentas. Su ritmo de empeoramiento está siendo superior a la media nacional y al de otras comunidades autónomas lo que podría llevarle a alcanzar los datos de incidencia e intensidad que se observan en el conjunto de España si el ritmo de empeoramiento se mantiene.

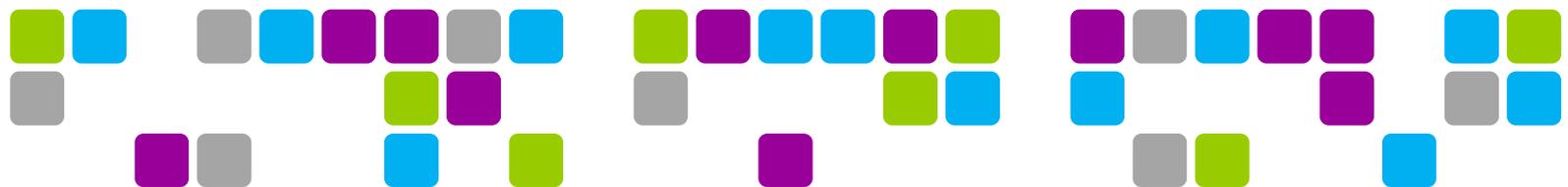
## 2. Evolución de la pobreza 2004-2010

En el gráfico 3 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Cataluña y en España entre los años 2004 y 2010. El porcentaje de personas que se sitúan por debajo del umbral de la pobreza en Cataluña y en España se ha mantenido en unas cifras similares entre 2004 y 2009. Las cifras no han cambiado sustancialmente en estos años. Sin embargo, ambas han sufrido un repunte importante en el año 2010. Este repunte ha sido mucho más acusado en Cataluña que en el resto de España. Mientras que en el conjunto del Estado Español el incremento en el riesgo de pobreza ha sido de un 6,7% en Cataluña fue de un 17,7%. En cuanto a la intensidad de la pobreza ambas comienzan su senda ascendente en 2008 de una manera paralela. Ahora bien, al igual que en el caso anterior el incremento en Cataluña (77,5%) ha sido más acusado que el experimentado en el conjunto del Estado español (44,4%)

Gráfico 4: Tasa de riesgo de pobreza en Cataluña y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro primero, la incidencia y la intensidad de la pobreza en Cataluña es inferior a la media nacional en cualquiera de los grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida. Sin embargo podemos encontrar ciertas características que diferencian a Cataluña del resto del Estado Español.

La primera y más importante es constatar como el riesgo de pobreza, al contrario de lo que sucede en el conjunto de España, disminuye a medida que se incrementa la edad de los catalanes. Mientras que en el resto de España, la incidencia de la pobreza crece a partir de los 45 años, en Cataluña no deja de disminuir teniendo un porcentaje de mayores de 65 años en riesgo de pobreza muy reducido y que se encuentra por debajo de la media, al contrario de lo que sucede a escala nacional que tiene una incidencia de la pobreza en este colectivo superior a la media.

**Cuadro 1: Pobreza en los distintos grupos de edad 2010**

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Cataluña	España	Cataluña	España	Cataluña	España	Cataluña	España	Cataluña	España
<b>Total</b>	100	100	15,25	20,80	1	1	7,06	9,05	1	1
<b>&lt;16</b>	16,49	15,95	18,91	25,13	1,24	1,21	10,49	11,74	1,49	1,30
<b>16-29</b>	15,82	16,64	17,49	21,22	1,15	1,02	9,08	9,72	1,29	1,07
<b>30-44</b>	25,88	25,79	14,54	18,36	0,95	0,88	7,54	9,10	1,07	1,01
<b>45-64</b>	26,15	25,94	13,67	19,39	0,90	0,93	7,84	9,12	1,11	1,01
<b>&gt;65</b>	15,66	15,68	12,95	22,30	0,85	1,07	2,92	5,40	0,41	0,60

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza. Los mayores tienen unos niveles de pobreza moderada. Están en su mayoría cercanos al umbral de la pobreza como bien refleja el indicador de la intensidad. La diferencia con respecto a la media es mucho más acusada que en el caso de España (como se puede ver en las cifras de la intensidad relativa). Mientras que a nivel nacional la intensidad de la pobreza contabiliza el 60% de la media (o lo que es lo mismo es 40 puntos porcentuales inferior a la media de España), en Cataluña solamente es de un 0,41 (es decir es 59 puntos porcentuales inferior a la media de la comunidad).

Cabe resaltar, por último, que a pesar de las menores cifras de Cataluña con respecto a las españolas, las diferencias por edades son más acusadas que en el conjunto de la nación española. La incidencia y la intensidad relativa es superior en el caso catalán hasta los 45 años (hasta los 65 en el caso de la intensidad). Ello nos refleja una distribución desfavorable para los colectivos más jóvenes, especialmente para los niños y para los jóvenes.

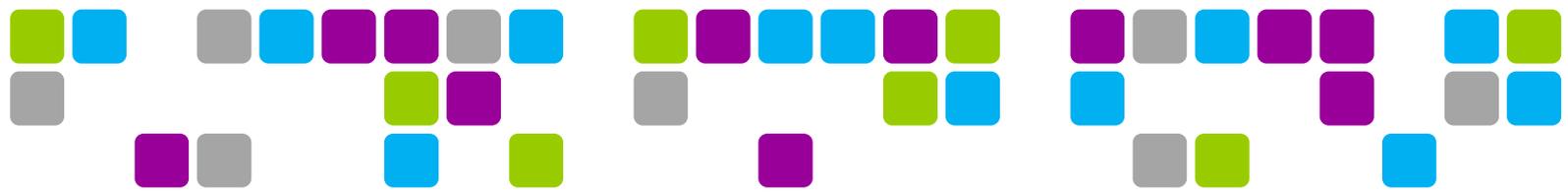
Cuando comparamos los datos de 2010 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo todos los grupos de edad exceptuando los mayores de 65 años han empeorado su situación. Los crecimientos en cuanto a la incidencia de la pobreza han sido de un 20% como media, pero han llegado a alcanzar un 50% en el caso de los jóvenes entre 16 y 29 años. En cuanto a la intensidad, el empeoramiento ha sido mucho más acusado alcanzando una media de casi un 70% superando el doble entre los menores de 45 años y alcanzando un 150% en los jóvenes (16-29)

**Cuadro 2: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Cataluña**

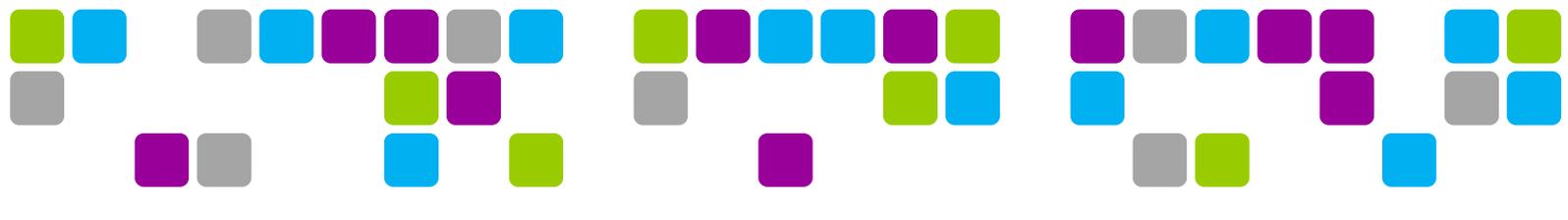
	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2010	Precrisis	2010	Precrisis	2010	Precrisis	2010	Precrisis
<b>Total</b>	15,25	12,76	1	1	7,06	4,16	1	1
<b>&lt;16</b>	18,91	14,36	1,24	1,13	10,49	5,15	1,49	1,24
<b>16-29</b>	17,49	11,65	1,15	0,91	9,08	3,78	1,29	0,91
<b>30-44</b>	14,54	10,49	0,95	0,82	7,54	3,76	1,07	0,91
<b>45-64</b>	13,67	11,15	0,90	0,87	7,84	4,23	1,11	1,02
<b>&gt;65</b>	12,95	19,38	0,85	1,52	2,92	4,58	0,41	1,10

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Nos encontramos un empeoramiento que se ha concentrado en los colectivos más jóvenes de Cataluña (al igual que en el resto del Estado). El colectivo que más ha empeorado ha sido el de jóvenes de entre 16 y 29 años que sean los sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar), cuya situación es preocupante. El empeoramiento de los niños viene determinado por el de sus progenitores ya que ellos no generan sus propias rentas. El único amortiguador de esta situación de aumento de la pobreza ha sido el de los mayores.



La circunstancia de que conserven sus rentas por jubilación (que suponen la mayoría de los ingresos de este colectivo) es el factor que les mantiene en estos niveles que mejoran los que tenían anteriormente a la crisis (si las rentas percibidas se mantienen pero la renta media total disminuye, su posición relativa mejora sustancialmente). El hecho de que, como ya hemos visto, el aumento de los niveles de incidencia e intensidad en Cataluña haya sido mayor que en el conjunto de España ha hecho que la situación relativa de sus mayores mejorase sustancialmente.



## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea. A lo que hay que añadir, aquellos inmigrantes no recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

En el cuadro 3 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Para Cataluña, tal y como sucedía con la totalidad de la población, las tasas de pobreza de los inmigrantes son inferiores a las que se dan en España. Esta diferencia es muy acusada en el caso de los inmigrantes de la UE (donde la incidencia de la pobreza es la mitad que a nivel nacional) pero no tanto en el caso de los inmigrantes extracomunitarios.

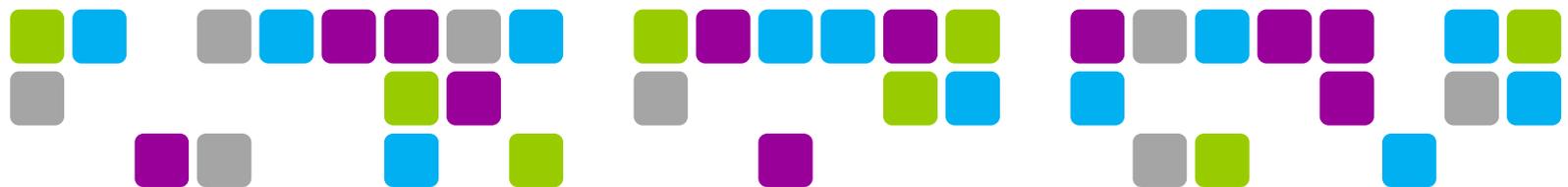
En esencia, y al igual de lo que sucede en el Estado Español, el porcentaje de inmigrantes que están por debajo del umbral de la pobreza es superior que el de los españoles y esta diferencia es más acusada entre los que provienen de fuera de la UE que entre los que vienen de allí. La brecha existente entre el riesgo de pobreza de los inmigrantes extracomunitarios con respecto a los no inmigrantes es muy elevada, siendo el porcentaje de los primeros superior al doble que el de los segundos.

**Cuadro 3: Pobreza en inmigrantes 2010**

	Cataluña		España		Cataluña	España
	Incidencia	Intensidad	Incidencia	Intensidad	% población	
<b>No inmigrante</b>	13,3	6,4	19,7	8,6	87,4	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	14,8	15,8	27,0	13,2	2,8	2,8
<b>Inmigrante RM</b>	31,7	15,3	34,7	15,0	9,8	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la Intensidad de la pobreza, las cifras de los inmigrantes que viven en Cataluña son muy parecidas a las de quienes emigraron a otros lugares de España, por lo que no se encuentra una especial diferencia entre unos y otros salvo la de que el porcentaje de inmigrantes que no provienen de la Unión Europea es superior al que se da a nivel nacional.



Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2010. Como se puede observar en el cuadro 4 el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes no ha sido elevado en Cataluña. De hecho, el porcentaje de inmigrantes que están por debajo del umbral de la pobreza ha mejorado en casi un punto. No sucede lo mismo, sin embargo, con la intensidad de esta pobreza, pudiéndose observar como a pesar de tener el mismo porcentaje de personas por debajo del umbral de la pobreza, la diferencia de rentas que tienen con respecto a este es superior al que tenían antes de la crisis. Es decir, su pobreza es superior a la anterior. El primero de estos datos contrasta con el que se da en la población no inmigrante, que sí que empeora en cuanto al porcentaje de pobres además de que la intensidad de su pobreza casi se duplica.

**Cuadro 4: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Cataluña**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2010	Precrisis	2010	Precrisis	2010	Precrisis	2010	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	13,30	11,46	0,87	0,89	6,40	3,87	0,91	0,92
<b>Inmigrante</b>	27,9	28,82	1,83	2,25	15,4	11,41	2,18	2,71

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

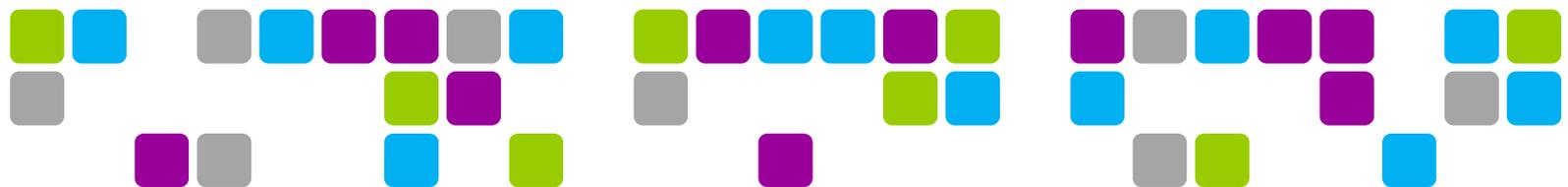
## 5. Privación en Cataluña

En el cuadro 5 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2010, comparando la situación de Cataluña con España. En la práctica totalidad de los indicadores, los porcentajes de privación en Cataluña son inferiores a los que se dan en España o están en un nivel similar, lo que resulta coherente con los datos que ya hemos visto de pobreza.

**Cuadro 5: Porcentaje de personas privadas en 2010 en Cataluña y España**

	Cataluña	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	4,25	7,01
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días	2,97	2,36
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	33,18	40,75
Asistir a la consulta de un dentista,	7,44	9,33
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	29,38	36,26
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	6,39	6,54
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	13,31	14,26
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	6,56	5,21
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	3,37	3,48
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>		
Coche	6,04	4,67
Lavadora	0,18	0,11
Teléfono	0,45	0,37
Televisor	0,28	0,11
Ordenador	5,19	6,3
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0	0
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	15,39	21,32
Problemas de hacinamiento	8,45	5,44

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y catalana, con porcentajes de privación inferiores al 1%. En el caso catalán, se puede señalar como este porcentaje es mayor que a nivel español exceptuando en el caso de los ordenadores.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de poder permitirse unas vacaciones pagadas fuera de casa al menos una vez al año, dato que afecta a una tercera parte de los catalanes (40,75% en España); la imposibilidad del hogar de hacer frente a los gastos imprevistos, con casi un 30% de personas privadas en la Cataluña (36,26% en España); y la dificultad para llegar a final de mes, aunque a cierta distancia, supone un problema para el 13,3% (14,26% en España). Valores inferiores a los contabilizados en España, excepto en los retrasos para pagar la hipoteca

Destaca, dada la grave crisis económica actual, la pequeña proporción de hogares que declaran haberse retrasado en el pago de la hipoteca o alquiler (6,56% y 5,21% en Cataluña y España respectivamente). Lo que ejemplifica la prioridad que se le da al pago de la hipoteca o alquiler, por encima de otros gastos. También hay que resaltar como los problemas de hacinamiento en Cataluña son mayores que en conjunto de la nación española (8,45% frente al 5,44%)

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-10

La expansión económica, supuso en términos generales, como vemos en el cuadro 6 una mejora sustancial en los indicadores de privación en Cataluña. La práctica totalidad de indicadores experimentaron mejoras durante el periodo comprendido entre 2004 y 2008. Estas reducciones del porcentaje no fueron demasiado elevadas, exceptuando la posibilidad de comer carne, pollo o pescado una vez cada dos días, la tenencia del televisor, teléfono e inodoro en casa, que cuyo porcentaje se redujo en más de un 50%.

A pesar de estas mejoras hay que resaltar que hubo una privación que se incrementó de una manera constante durante este periodo. Nos referimos a la capacidad para llegar a fin de mes sin dificultades. El porcentaje de personas que no podían hacerlo, creció durante los años de bonanza, lo que refleja que los gastos de muchos de ellos se incrementaron en mayor porcentaje que sus ingresos quedando con problemas para llegar a final de mes.

Cuadro 6: Evolución 2004-10 del porcentaje de personas privadas en Cataluña

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Indicadores de privación corriente</b>							
<i>El hogar no puede permitirse:</i>							
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	5,64	7,13	5,25	5,49	4,19	3,97	4,25
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	2,14	2,27	1,78	3,18	0,53	1,58	2,97
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	36,09	35,36	32,38	31,14	27,5	36,66	33,18
Asistir a la consulta de un dentista,	11,5	10,53	7,87	6,78	6,27	13,48	7,44
<i>Dificultades financieras:</i>							
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	32,79	31,51	26,24	27,9	23,41	34,56	29,38
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	4,24	4,26	2,86	3,88	4,15	3,91	6,39
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	9,19	9,08	9,57	10,84	10,72	15,17	13,31
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	4,15	3,03	3,58	3,02	4,26	8,66	6,56
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	2,49	1,47	2,16	1,59	1,99	0	3,37
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>							
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>							
Coche	5,9	4,84	3,75	3,21	5,2	4,84	6,04
Lavadora	0,32	0,14	0,36	0,21	0,2	0,03	0,18
Teléfono	0,26	0,21	0,22	0,22	0,1	0,12	0,45
Televisor	0,31	0	0,03	0	0,02	0,04	0,28
Ordenador	7,75	8,02	7,2	5,43	4,53	5,16	5,19
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>							
<i>Problemas en la vivienda:</i>							
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,29	0,4	0,03	0,13	0	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0,07	0,32	0,26	0,17	0,05	0	0
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	16,68	13,48	12,25	11,61	11,37	15,2	15,39
Problemas de hacinamiento	11,22	8,93	7,8	7,92	8,01	7,59	8,45

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Es evidente que este comportamiento ha cambiado cuando comparamos los datos con 2010. En este sentido observamos dos parámetros de comportamiento en los indicadores de privación. Por un lado están aquellos que a pesar de la crisis presentan un comportamiento mejor del que tenían antes de ella. En este grupo están aquellos que se refieren a los bienes de consumo duradero (automóvil, lavadora, televisor...) junto con las cuestiones relacionadas con la vivienda. En estos casos, el porcentaje de personas privadas sigue siendo inferior al que se daba anteriormente a la crisis ya que se trata de bienes que una vez que se tienen, deben deteriorarse para que se vuelva a carecer de ellos y esto, por sus propias características, no sucede en un plazo corto de tiempo.

Sin embargo, cuando nos referimos a los gastos corrientes, la situación cambia. Esto sucede de una manera muy acusada en los gastos financieros. Estos tienen (como media) un 35% de personas más en situación de privación. En aspectos como los retrasos en el pago de hipotecas o de recibos de la casa, el empeoramiento ha sido superior a un 50%. Por lo tanto, a pesar de las mejoras que se podían ver en estos aspectos en 2008, han sido suficientes dos años para que las cifras fueran mucho peores a las que se daban con anterioridad a la crisis.

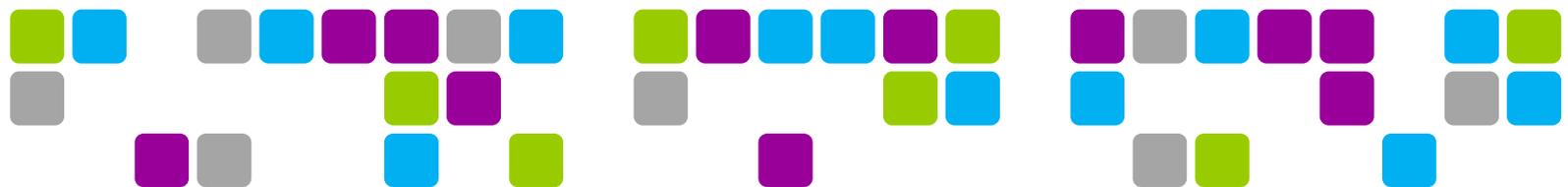
## 5.2.- Privación por colectivos

Cuando analizamos la privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta, sobre todo, a los niños. En 11 de los 15 indicadores con datos significativos (excluimos los tres que tienen valores de cero en la mayoría de los colectivos) son el grupo que mayor porcentaje de privados tienen.

Cuadro 7: Porcentaje de privados según colectivos en Cataluña 2010

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	3,39	5,73	3,74	4,25
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	2,29	4,21	2,05	2,97
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	29,71	34,92	35,9	33,18
Asistir a la consulta de un dentista,	6,77	8,85	7,78	7,44
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	27,33	31,72	32,37	29,38
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	4,69	9,29	8,37	6,39
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	10,89	17,79	13,84	13,31
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	3,76	10,89	8,46	6,56
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	2,25	6,29	3,1	3,37
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>				
Coche	2,86	7,61	9,46	6,04
Lavadora	0,2	0	0	0,18
Teléfono	0,13	1,06	0,44	0,45
Televisor	0,06	0,04	0,34	0,28
Ordenador	3,95	7,57	5,43	5,19
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0	0	0	0
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	11,51	19,06	18,33	15,39
Problemas de hacinamiento	6,47	12,38	8,72	8,45

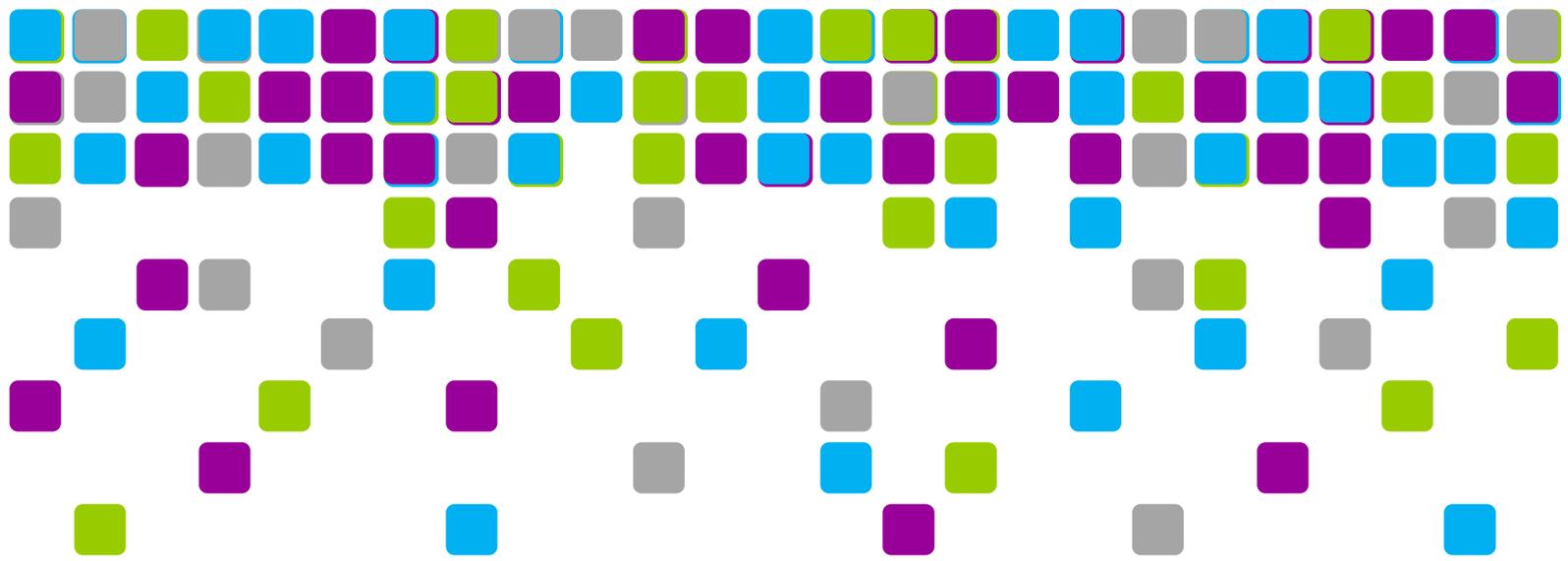
Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Los problemas financieros y de gastos corrientes son los que más les afectan. Por un lado, exceptuando la capacidad para gastos imprevistos, viven en las familias en las que hay mayor porcentaje de personas con retrasos en pagos de hipotecas, gastos de vivienda, deudas y dificultades para llegar a final de mes. También es preocupante el porcentaje de niños en cuyas casas no pueden mantener la casa caliente, ir al dentista o comer carne una vez cada dos días. Por último, también viven en un porcentaje mayor a los otros dos colectivos en viviendas con problemas de hacinamiento o de desperfectos que afectan a la calidad de vida (humedades, goteras...)

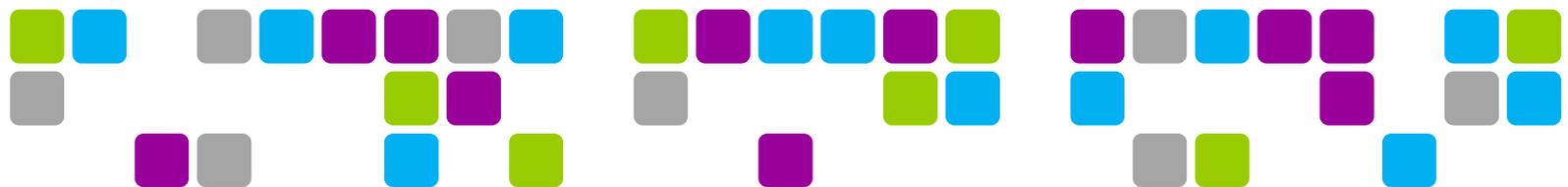
Los jóvenes también tienen unos porcentajes de privación superior a la media en la práctica totalidad de los indicadores. Estos son más acusados en la posibilidad de afrontar gastos imprevistos, de adquirir un coche o de salir de vacaciones. Los bajos ingresos que perciben debido a los trabajos precarios y mal pagados que tienen les llevan a estas privaciones en un porcentaje superior al de cualquier otro colectivo.

Por último, los porcentajes de privación de los mayores son inferiores a la media en la totalidad de los indicadores. La riqueza y los ahorros que pueden haber acumulado a través del tiempo (no solo monetaria sino en bienes de consumo duradero) y los menores gastos a los que tienen que hacer frente, son factores que colaboran en esa menor privación. Los mayores vuelven, además, a presentar la mismas características que se han observado a nivel nacional y que ya se han visto cuando hemos analizado la pobreza. Los mayores aparecen como aquellos que mantienen unos niveles de privación menor y son los que compensan a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en Euskadi y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina



# Índice

## **1. Pobreza en Euskadi y en el resto de Comunidades Autónomas**

## **2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

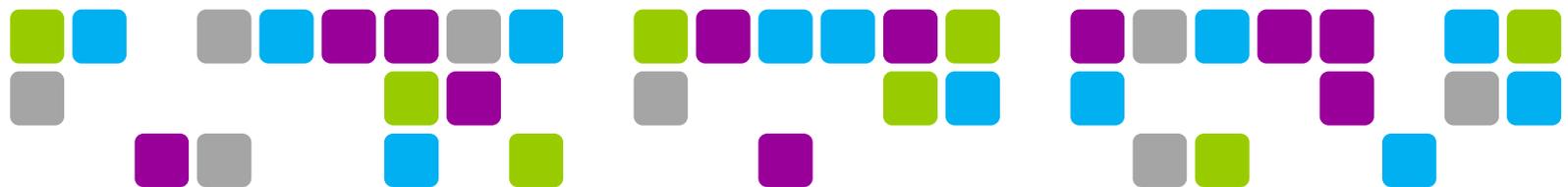
## **3. Pobreza por grupos de edad**

## **4. Pobreza en inmigrantes**

## **5. Privación en Euskadi**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Euskadi y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Euskadi, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima, reduciéndose la tasa de riesgo de pobreza. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

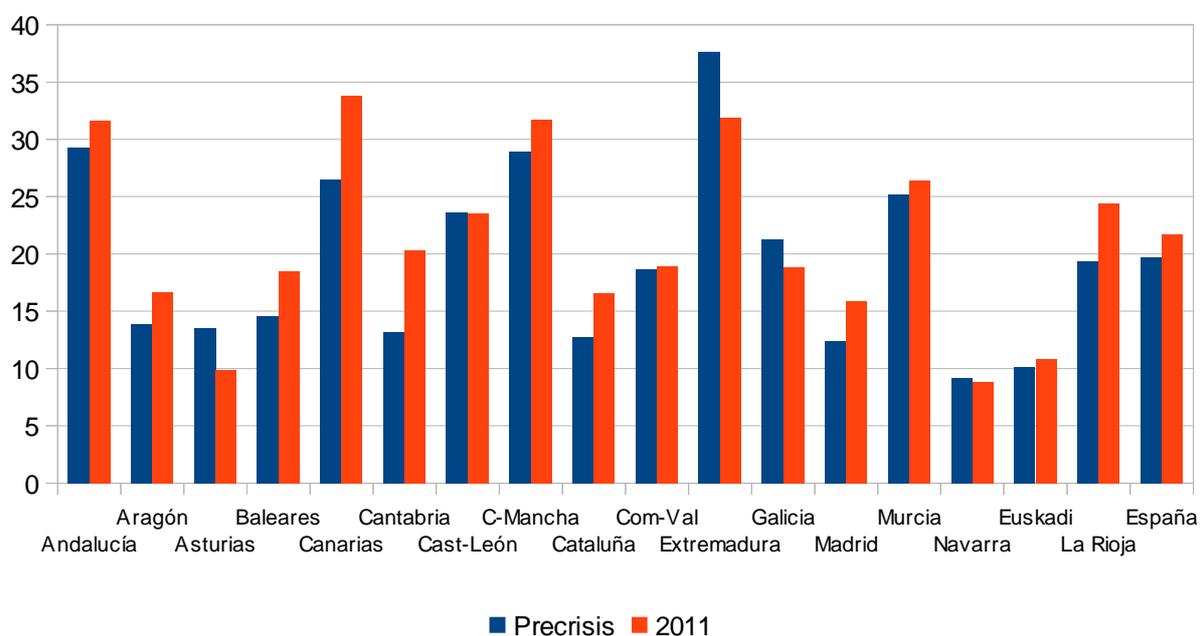
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

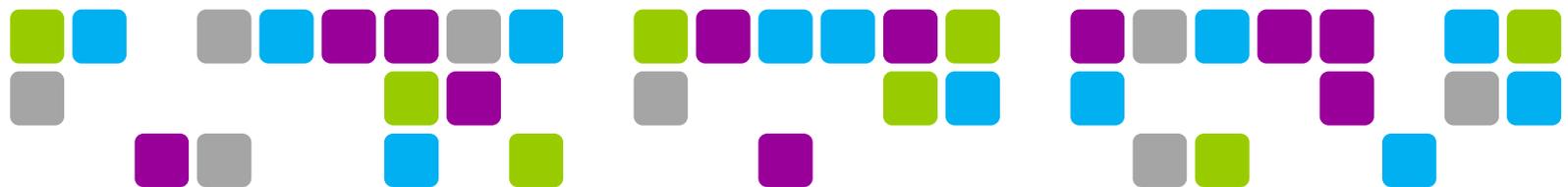
Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas

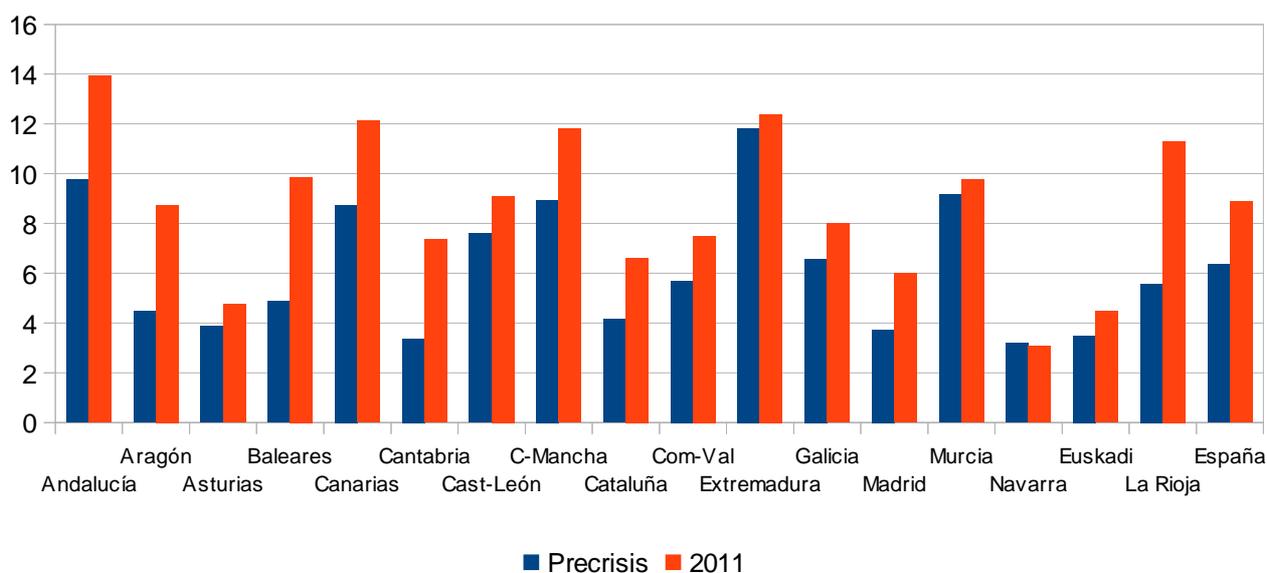


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en Euskadi es una de las más reducidas de toda España**. Tan solo Navarra tiene un nivel inferior, siendo la cifra la mitad de la que se da a nivel nacional y una tercera parte de la que tienen las Comunidades Autónomas con mayores porcentajes de pobres. El gráfico realiza una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y los datos de 2011. De los datos de este gráfico se puede ver que nos encontramos no solo en una Comunidad Autónoma con unos niveles de pobreza más bajos, sino que además, el crecimiento que ha experimentado debido a la crisis ha sido inferior al crecimiento medio español.

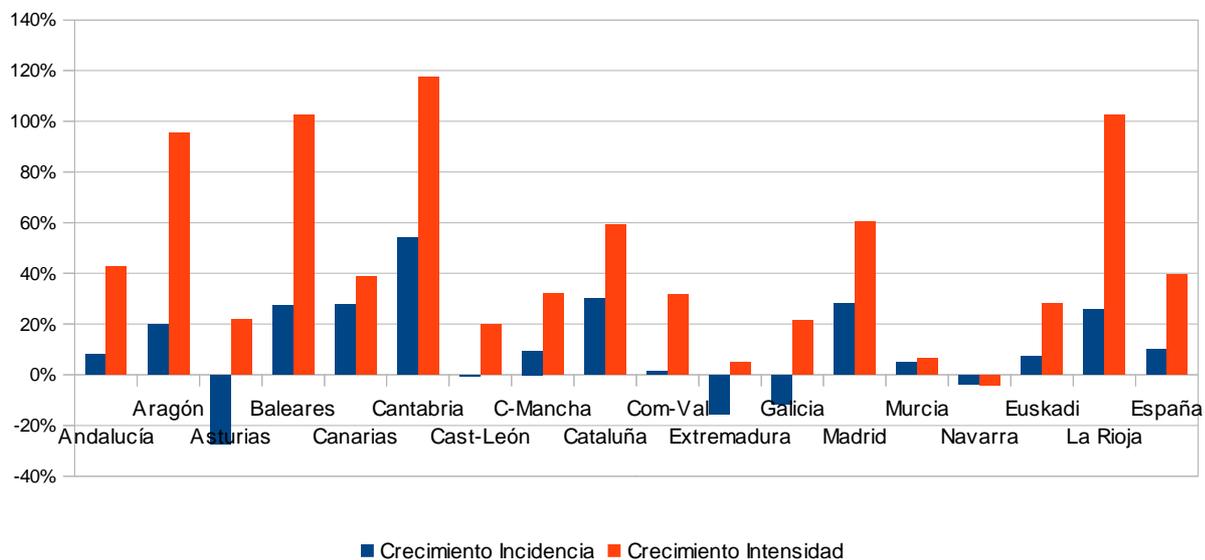
**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, la situación de Euskadi es muy similar a la que se da en la incidencia. Tan solo Navarra tiene una incidencia de la pobreza menor a la de Euskadi y el crecimiento de esta incidencia con respecto a los niveles de precrisis ha sido inferior a la media española.

**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

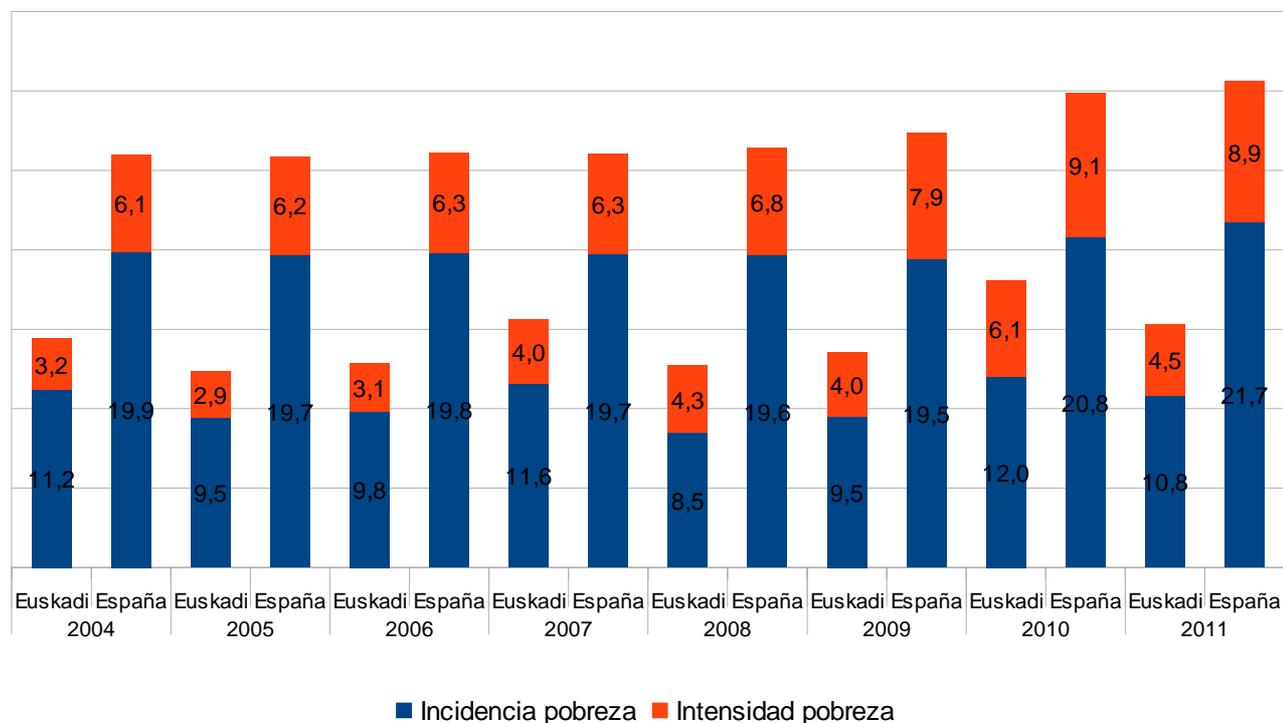
En conjunto, se puede observar que la incidencia y la intensidad de la pobreza es una de las más reducidas de España. Su situación es privilegiada (hay que añadir que según la ECV Euskadi es la Comunidad Autónoma que mayor nivel de rentas familiares tiene) y el empeoramiento no ha sido excesivo, dándose unos crecimientos de los dos indicadores que están en ambos casos por debajo de la media.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Euskadi y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar el porcentaje de personas que se sitúan por debajo del umbral de la pobreza en Euskadi y en España se ha mantenido en unas cifras similares entre 2004 y 2009. Los valores no sufrieron cambios excesivos durante esta etapa aunque se constata un incremento importante en 2010 en el caso de Euskadi, que queda reducido en 2011 (seguramente debido al descenso del umbral de la pobreza) y que no se da a nivel nacional en donde la incidencia de la pobreza sigue incrementándose.

En cuanto a la intensidad de la pobreza supone una evolución similar, aunque con la diferencia de que en este caso, la bajada del umbral también supone una reducción del dato español lo mismo que del vasco.

Gráfico 4: Tasa de riesgo de pobreza en Euskadi y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, la incidencia y la intensidad de la pobreza en Euskadi es inferior a la media nacional en cualquiera de los grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida. Sin embargo podemos encontrar ciertas características que diferencian a Euskadi del resto del Estado Español.

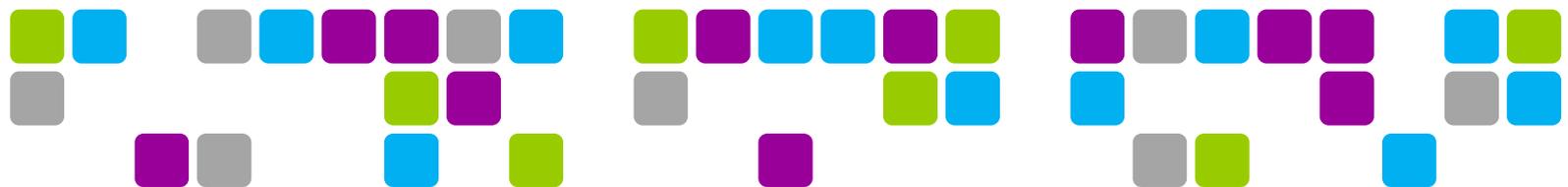
Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es el de los jóvenes (mientras que en la media española son los niños) y por tanto, es el de mayor incidencia relativa (La incidencia relativa resulta de dividir la cifra de incidencia de un colectivo entre la cifra de incidencia total) lo que confirma uno de los problemas observados a nivel nacional, esto es, el incremento de personas en riesgo de pobreza en la franja de entre 16 y 29 años.

**Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011**

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Euskadi	España	Euskadi	España	Euskadi	España	Euskadi	España	Euskadi	España
<b>Total</b>	100	100	10,84	21,73	1	1	4,47	8,86	1	1
<b>&lt;16</b>	13,5	15,1	11,71	26,35	1,08	1,21	7,94	11,48	1,78	1,29
<b>16-29</b>	12,43	15,42	13,42	24,88	1,24	1,14	5,67	10,40	1,27	1,17
<b>30-44</b>	24,25	25,42	10,05	19,85	0,93	0,91	4,20	8,84	0,94	1,00
<b>45-64</b>	30,37	27,19	10,23	19,72	0,94	0,91	4,80	8,94	1,07	1,01
<b>&gt;65</b>	19,45	16,87	10,55	20,81	0,97	0,96	4,02	5,05	0,90	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza. Por un lado todos los colectivos tienen una intensidad menor a la que se da en el caso español. Ahora bien, mientras que para la mayoría de ellos la intensidad es aproximadamente la mitad que la española, los niños y los mayores tienen una intensidad que se acerca en mayor medida a la media de España. Especialmente preocupante es este dato en el caso de los niños, que son, de todos los colectivos, aquel que tiene una intensidad mayor. Las familias con niños que se encuentran en pobreza, son más pobres como promedio que aquellas que no los tienen. A pesar de que, al contrario que en España no son quienes mayor porcentaje de pobreza tienen, sí que son (al igual que en España) aquellos que mayor intensidad de pobreza tienen.



Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo todos los grupos menores de 45 años han empeorado, mientras que a partir de esta edad han experimentado una mejoría. Tal y como sucede en el resto de España, **el colectivo que más ha empeorado con diferencia es el de los jóvenes**. La incidencia de la pobreza se ha duplicado en su caso, siendo en estos momentos el colectivo que tiene mayor porcentaje de personas en riesgo de pobreza (cuando con anterioridad a la crisis eran quienes presentaban el porcentaje menor de todos los grupos de edad). Lo mismo ha sucedido en cuanto a la intensidad que ha crecido en este caso un 63,68%.

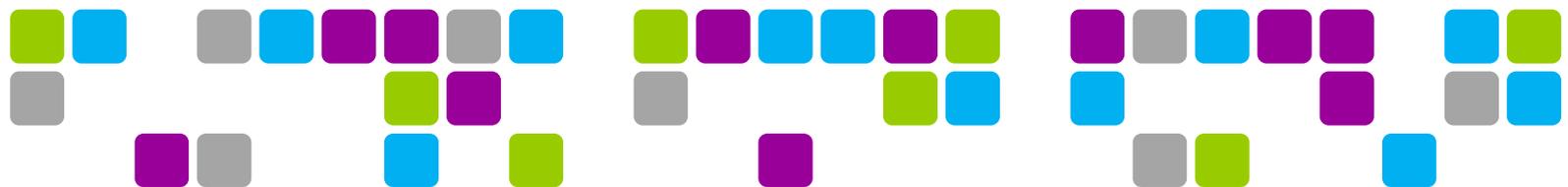
**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Euskadi**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	10,84	9,82	1	1	4,47	3,56	1	1
<b>&lt;16</b>	11,71	10,76	1,08	1,1	7,94	5,31	1,78	1,49
<b>16-29</b>	13,42	6,54	1,24	0,67	5,67	3,46	1,27	0,97
<b>30-44</b>	10,05	6,99	0,93	0,71	4,20	3,3	0,94	0,93
<b>45-64</b>	10,23	10,33	0,94	1,05	4,80	3,64	1,07	1,02
<b>&gt;65</b>	10,55	14,74	0,97	1,5	4,02	3,92	0,90	1,1

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Nos encontramos, pues, con un empeoramiento que se ha concentrado en los colectivos más jóvenes de Euskadi (al igual que en el resto del Estado). Los jóvenes entre 16 y 29 años que son los sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar), están comenzando a experimentar una situación preocupante que se concreta en ese crecimiento de su situación de pobreza.

Los niños también tienen una intensidad de la pobreza elevada siendo el dato más preocupante su intensidad, que hace que aunque el porcentaje de niños en riesgo de pobreza sea menor que el de jóvenes (y superior al de los otros tramos de edad), el nivel de pobreza de estos niños sea el más elevado del conjunto. En el extremo contrario tenemos a los mayores que, al conservar sus rentas por jubilación (que suponen la mayoría de los ingresos de este colectivo) pasan de ser el colectivo con más riesgo de pobreza en Euskadi a situarse en valores muy similares a los del conjunto de la población.



## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, tanto en un caso como en el otro, el porcentaje de inmigrantes en Euskadi es menor que el de la media española. Sin embargo, este número inferior de inmigrantes tienen unas condiciones peores que las que encontramos en la media española. **La incidencia de la pobreza en este colectivo tiene unas cifras muy altas.** No solo en lo que a inmigrantes extracomunitarios se refiere, sino también a los de la Unión Europea.

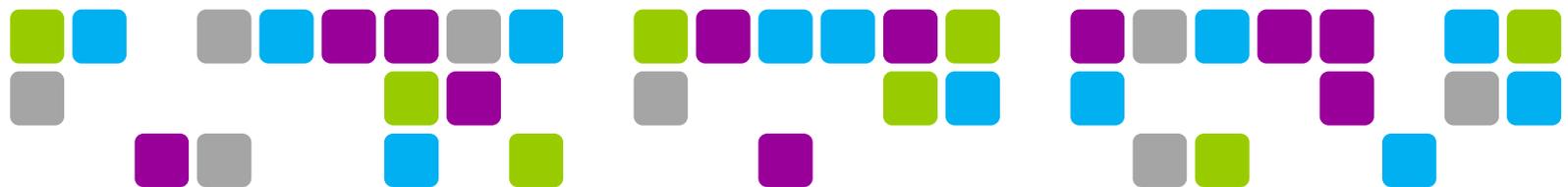
En esencia, y al igual de lo que sucede en el Estado Español en su conjunto, el porcentaje de inmigrantes que están por debajo del umbral de la pobreza es superior que el de los no inmigrantes y esta diferencia es más acusada entre los que provienen de fuera de la UE que entre los que vienen de allí. Mientras que los comunitarios tienen un riesgo de pobreza casi cinco veces por encima que el de los nacionales, en el caso de los extracomunitarios esta proporción crece a 6,5 veces.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	Euskadi		España		Euskadi	España
	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>		
<b>No inmigrante</b>	8,81	4,87	20,11	8,08	95,07	88,90
<b>Inmigrante UE</b>	38,27	2,12	27,15	12,85	0,55	2,80
<b>Inmigrante RM</b>	53,61	12,27	43,69	18,87	4,38	6,40

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

No sucede lo mismo con la intensidad de la pobreza que es mucho menor que la experimentada por los inmigrantes en el resto de España. Ello significa que, a pesar de existir un número mayor de inmigrantes por debajo del umbral de la pobreza, la diferencia con respecto a esta es pequeña, teniendo por tanto, unas rentas medias superiores a las del conjunto de los inmigrantes en España.



Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5 el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes ha sido elevado en Euskadi, multiplicándose esta prácticamente por tres. Esta realidad contrasta enormemente con las cifras de los no inmigrantes, ya que el porcentaje de estos que ha permanecido por debajo del umbral de la pobreza ha decrecido debido al efecto que ha tenido la reducción de las rentas medias sobre este umbral (ya comentado con anterioridad)

Con respecto a la intensidad, las cifras son distintas ya que en este caso ha decrecido en los inmigrantes, al contrario de lo que ha pasado con los nacionales. Aunque se trata de unas cifras elevadas (más del doble que las de los nacionales), el efecto de la bajada del umbral de la pobreza también ha influido aquí haciendo que disminuya tanto en valores absolutos, como en valores relativos.

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Euskadi**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	8,81	9,49	0,81	0,97	4,87	3,99	1,09	1,12
<b>Inmigrante</b>	50	17,58	4,61	1,79	10,27	10,91	2,3	3,07

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

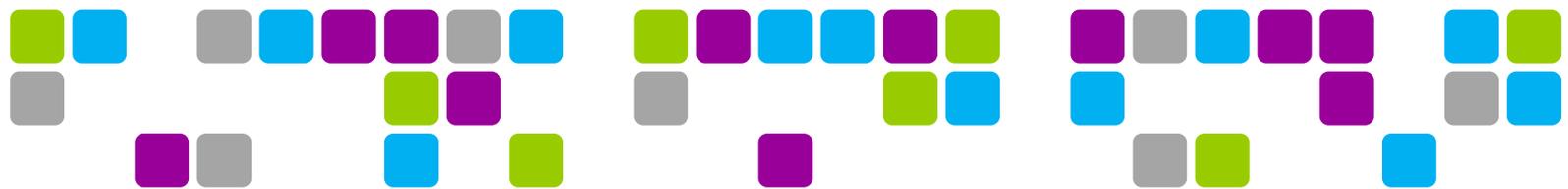
## 5. Privación en Euskadi

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Euskadi con España. En la práctica totalidad de los indicadores, los porcentajes de privación en Euskadi son inferiores a los que se dan en España o están en un nivel similar, lo que resulta coherente con los datos que ya hemos visto de pobreza.

Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Euskadi y España

	Euskadi	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	4,87	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	2,18	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	23,34	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	2,87	3,83
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	17,67	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	3,43	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	5,1	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	2,07	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,7	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>		
Coche	2,84	4,5
Lavadora	0	0,19
Teléfono	0,42	0,49
Televisor	0,1	0,06
Ordenador	2,57	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,41	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0,41	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	12,29	15,61
Problemas de hacinamiento	3	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y vasca, con porcentajes de privación inferiores al 1%.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de poder permitirse unas vacaciones pagadas fuera de casa al menos una vez al año, dato que afecta a algo menos de una cuarta parte de los vastos (39,37% en España); la imposibilidad del hogar de hacer frente a los gastos imprevistos, afecta a la mitad de personas en Euskadi que en el resto de España (17,67% frente a 35,35%) y en cuanto a la dificultad para llegar a final de mes, el porcentaje es inferior al anterior pero la diferencia es aproximadamente la misma teniendo Euskadi un porcentaje que es la mitad que el español (5,1% frente a 10,06%)

Destaca, dada la grave crisis económica actual, la pequeña proporción de hogares que declaran haberse retrasado en el pago de la hipoteca o alquiler (2,07% en Euskadi y 3,86% en España) lo que ejemplifica la prioridad que se le da al pago de la hipoteca o alquiler, por encima de otros gastos.

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-11

La expansión económica, (desde 2004 a 2008) supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en la mayoría de los indicadores de privación en Euskadi. Sin embargo hubo tres indicadores representativos que empeoraron durante este periodo. Se trata de las dificultades financieras para llegar a final de mes, pagar los alquileres e hipotecas y hacer frente al pago de recibos. Esto refleja que con frecuencia, hubo familias que durante los años de bonanza incrementaron sus gastos por encima de sus ingresos quedando con problemas para hacer frente a los compromisos de gasto que habían adquirido. Esto puede deberse a la adquisición de viviendas con unos precios excesivamente altos (para los ingresos percibidos), pero no tiene por qué ser esta la causa exclusiva de este fenómeno.

Cuando comparamos los datos previos a la crisis con los que se dan en 2011, podemos observar como el incremento de los problemas para afrontar los pagos, no solo no se reduce sino que se incrementa a otras partidas como son la de mantener la vivienda caliente, comer carne o pescado varias veces a la semana o retrasarse en los pagos de recibos. En los bienes de consumo duradero (automóvil, lavadora, televisor...) y en las cuestiones relacionadas con la vivienda, el porcentaje de personas privadas sigue siendo inferior al que se daba anteriormente a la crisis ya que se trata de bienes que una vez que se tienen, deben deteriorarse para que se vuelva a carecer de ellos y esto, por sus propias características, no sucede en un plazo corto de tiempo.

Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Euskadi

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<i>El hogar no puede permitirse:</i>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	3,54	3,87	3,57	3,64	2,53	3,91	2,61	4,87
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	0,97	0,83	0,86	0,35	0,37	0,89	0,48	2,18
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	24,05	27,08	22,22	17,73	14,44	19,98	20,38	23,34
Asistir a la consulta de un dentista,	4,74	9,05	7,19	3,6	3,62	3,56	5,38	2,87
<i>Dificultades financieras:</i>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	18,24	22,65	17,08	18,03	15,23	20,3	17,42	17,67
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	2,1	1,78	3,26	3,73	1,43	1,61	3,82	3,43
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	4,89	8,04	5	6,21	5,58	8,68	4,52	5,1
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	1,5	3,08	1,79	1,99	2,37	6,06	1,58	2,07
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	0,38	1,43	1,11	0,36	1,18	0	1,48	1,7
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>								
Coche	4,33	4,89	4,31	2,87	2,33	1,93	3,73	2,84
Lavadora	0,07	0	0	0	0	0	0,04	0
Teléfono	0,3	0,08	0,07	0,19	0	0,3	0	0,42
Televisor	0,07	0,15	0,04	0,03	0,11	0,21	0,16	0,1
Ordenador	7,34	5,91	5,49	2,94	2,97	3,01	4	2,57
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<i>Problemas en la vivienda:</i>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,38	0	0	0	0	0	0	0,41
Carencia de bañera o ducha,	0,28	0,09	0,79	0	0	0	0	0,41
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	12,44	13,09	12,44	15,22	13,45	10,87	12,71	12,29
Problemas de hacinamiento	19,5	3,88	2,07	3,56	1,43	2,46	3,46	3

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

## 5.2.- Privación por colectivos

Cuando analizamos la privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta, sobre todo, a los jóvenes. En 8 de los 13 indicadores con datos significativos (excluimos los tres que tienen valores de cero en la mayoría de los colectivos) son el grupo que mayor porcentaje de privados tienen.

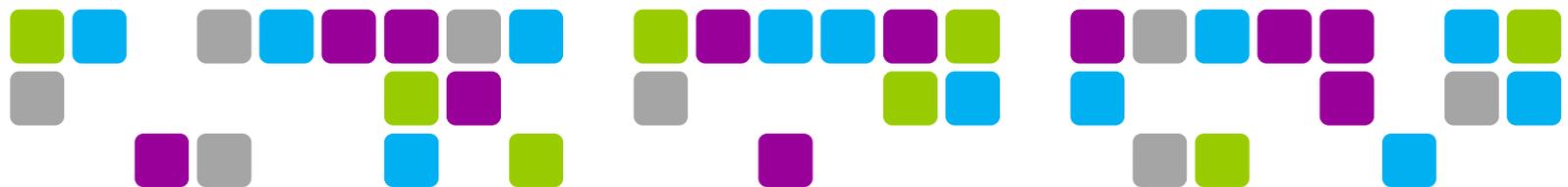
Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Euskadi 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i>El hogar no puede permitirse:</i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	3,48	4,05	10,62	4,87
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	1,74	1,04	2,81	2,18
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	19,28	19,53	29,75	23,34
Asistir a la consulta de un dentista,	1,7	6,14	2,46	2,87
<i>Dificultades financieras:</i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	12,47	14,29	22,01	17,67
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	2,05	6,62	6,86	3,43
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	4,18	4,14	7,59	5,1
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	1,41	4,05	4,73	2,07
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	2,12	3,72	0,14	1,7
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>				
Coche	1,4	4,06	6,92	2,84
Lavadora	0	0	0	0
Teléfono	0	1,42	0	0,42
Televisor	0,21	0	0	0,1
Ordenador	3,62	2,73	2,91	2,57
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i>Problemas en la vivienda:</i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,51	0	0	0,41
Carencia de bañera o ducha,	0,51	0	0	0,41
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	9,7	15,04	11,11	12,29
Problemas de hacinamiento	2,01	4,82	3,17	3

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Siete de estos ocho se concentran en los gastos corrientes y la imposibilidad de poder disfrutar de comida de carne o pescado, ir de vacaciones o calentar la casa y en la capacidad de afrontar sus pagos financieros (alquileres, gastos imprevistos, llegar a fin de mes...). En la capacidad para mantener la vivienda caliente y los retrasos de pagos de recibos o de alquiler e hipoteca, sus porcentajes de privación duplican los del conjunto de la población vasca. Así pues, algo que ya habíamos observado en los datos de pobreza se confirma en los de privación constatando la precariedad creciente que tiene el colectivo de jóvenes debido a la crisis económica.

Los niños tienen unos porcentajes de privación que son preocupantes en el ámbito de la vivienda. Son el colectivo que más porcentaje de personas tienen viviendo hacinadas o con problemas de humedades o podredumbre en sus viviendas. También viven en las familias que mayores problemas tienen para pagar recibos de préstamos o de compras atrasadas.

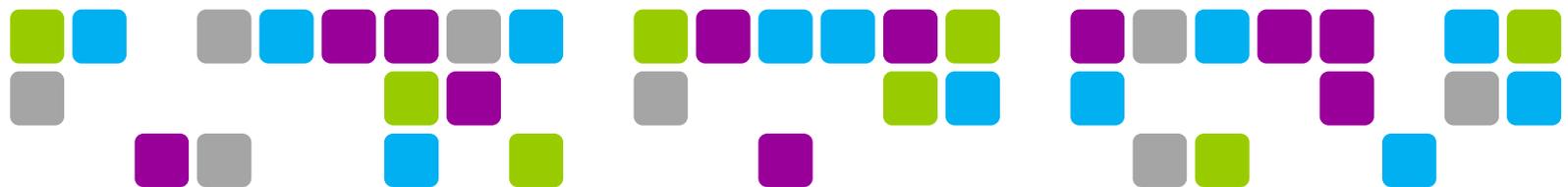


Por último, los porcentajes de privación de los mayores son inferiores a la media en la práctica totalidad de los indicadores. La riqueza y los ahorros que pueden haber acumulado a través del tiempo (no solo monetaria sino en bienes de consumo duradero) y los menores gastos a los que tienen que hacer frente, son factores que colaboran en esa menor privación. Los mayores vuelven, además, a presentar la mismas características que se han observado a nivel nacional y que ya se han visto cuando hemos analizado la pobreza. Los mayores aparecen como aquellos que mantienen unos niveles de privación menor y son los que compensan a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en Extremadura y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina  
Borja Gimeno Alacreu



# Índice

## **1. Pobreza en Extremadura y en el resto de Comunidades Autónomas**

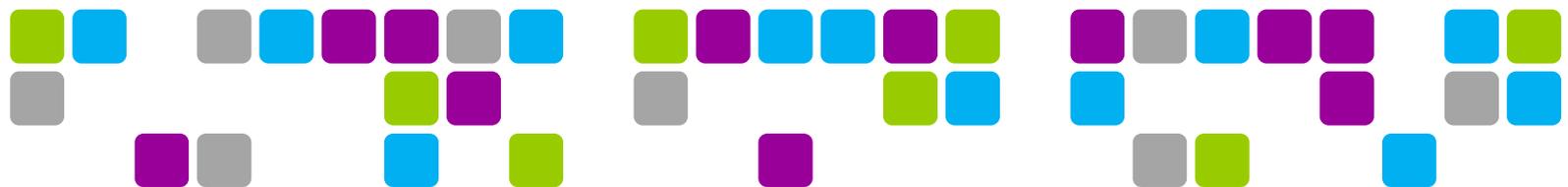
## **2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

## **3. Pobreza por grupos de edad**

## **4. Privación en Extremadura**

4.1 Evolución de la privación 2004-11

4.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Extremadura y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Extremadura, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima, reduciéndose la tasa de riesgo de pobreza. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

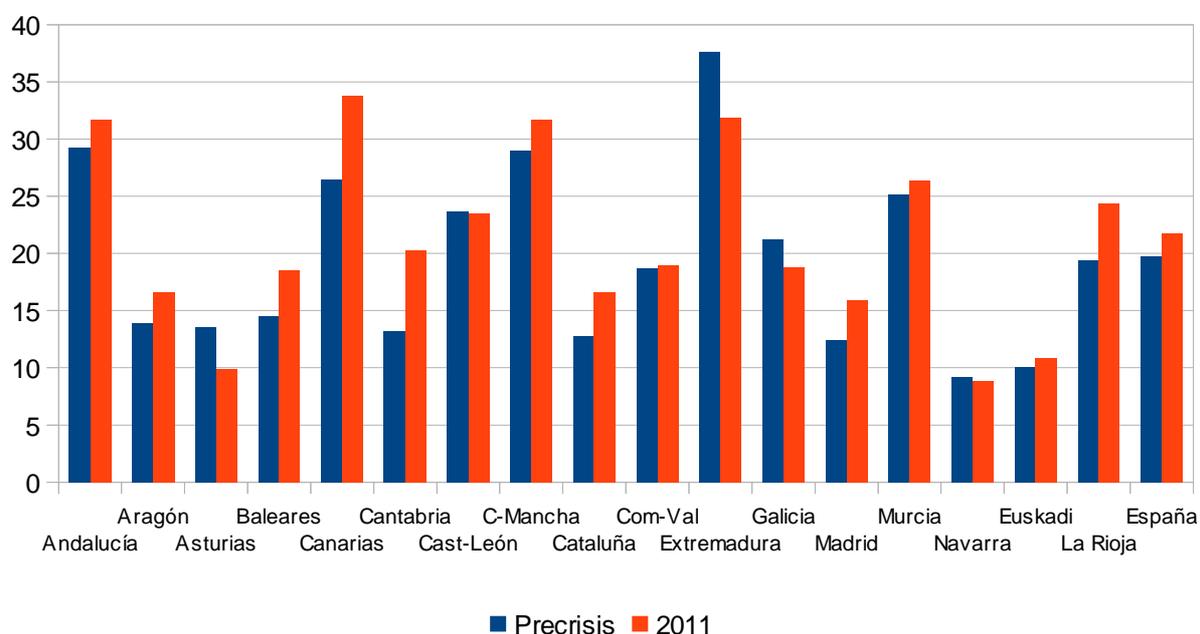
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

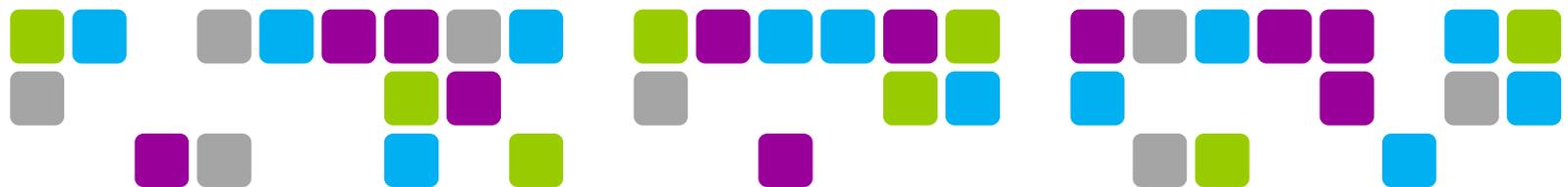
Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas

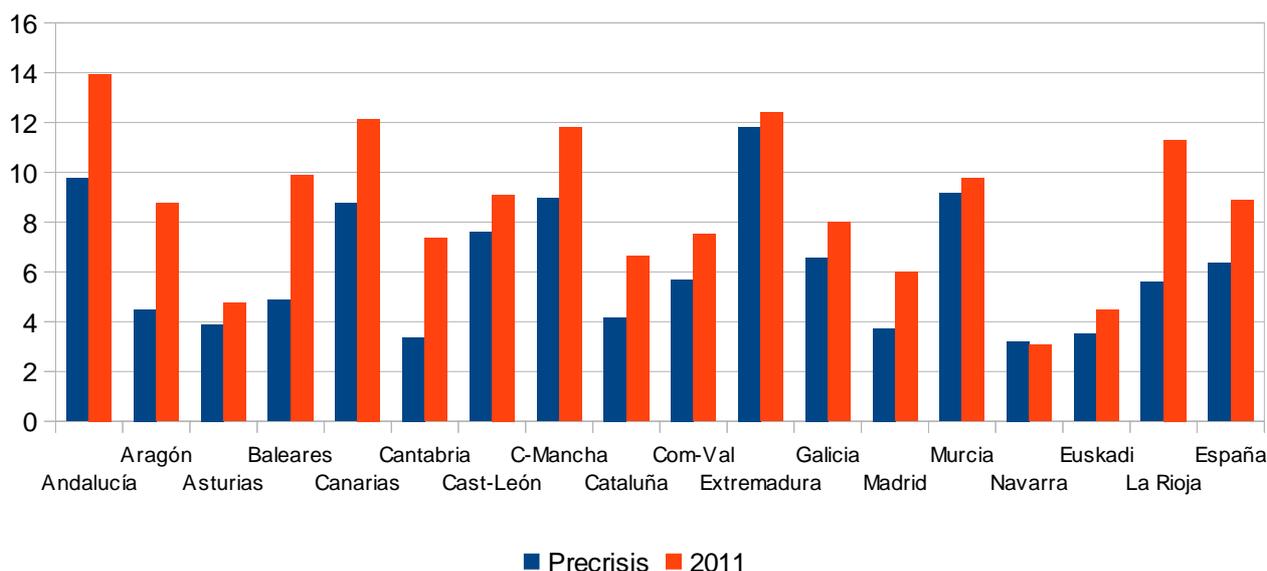


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en Extremadura es una de las más elevadas de España**. Este dato la sitúa en el grupo de cabeza junto a Andalucía, Castilla La Mancha y las Islas Canarias con una distancia de aproximadamente 10 puntos porcentuales respecto a la media nacional con un 31,85%. El gráfico realiza, además, una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y los datos de 2011. Los datos de este gráfico se puede ver como, a pesar de haber experimentado una “aparente” mejora, la tasa de pobreza continúa siendo elevada. Calificamos la reducción como “aparente mejora”, ya que la crisis ha provocado que empeoren el resto de Comunidades Autónomas y disminuya el umbral nacional. En consecuencia, podemos hablar de una convergencia lograda por el empeoramiento de la situación de los demás, más que de una mejora de la situación en Extremadura.

**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas

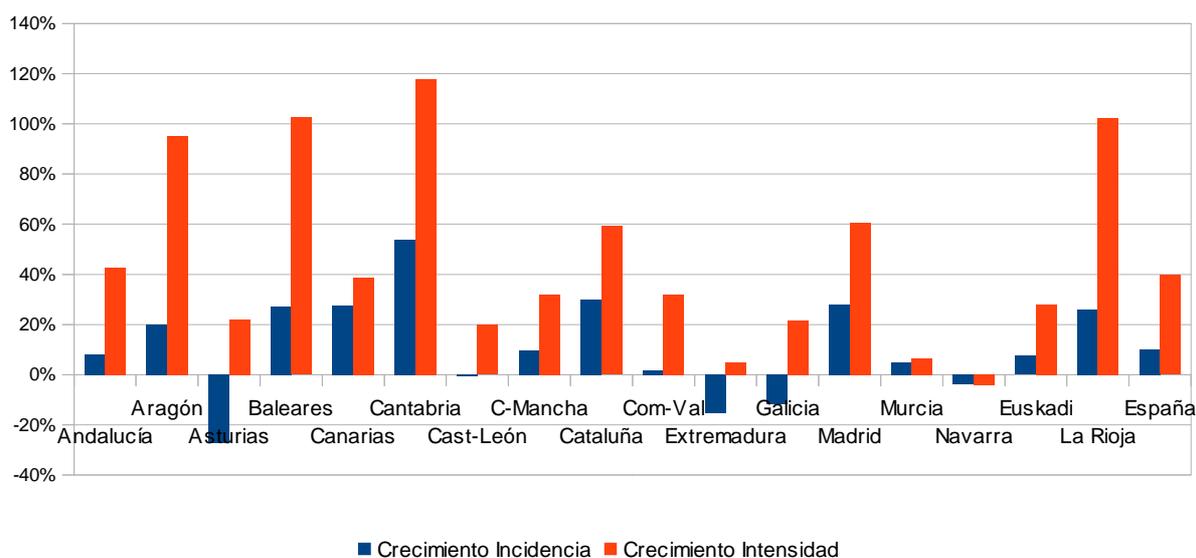


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, la situación de Extremadura es muy similar a la que se da en la incidencia. **Se trata de una de las comunidades autónomas en la que la intensidad de la pobreza es superior**, por lo que sus pobres tienen una diferencia mayor con respecto a la media que en la mayoría de las Comunidades. Esta situación no ha venido provocada por la crisis, puesto que en el período anterior, la intensidad de la pobreza en Extremadura fue la mayor de

España. Este resultado confirma la afirmación realizada al presentar la incidencia: la convergencia observada en el caso de Extremadura no es fruto de la mejora de esta región, sino del fuerte impacto de la crisis sobre las otras regiones.

**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

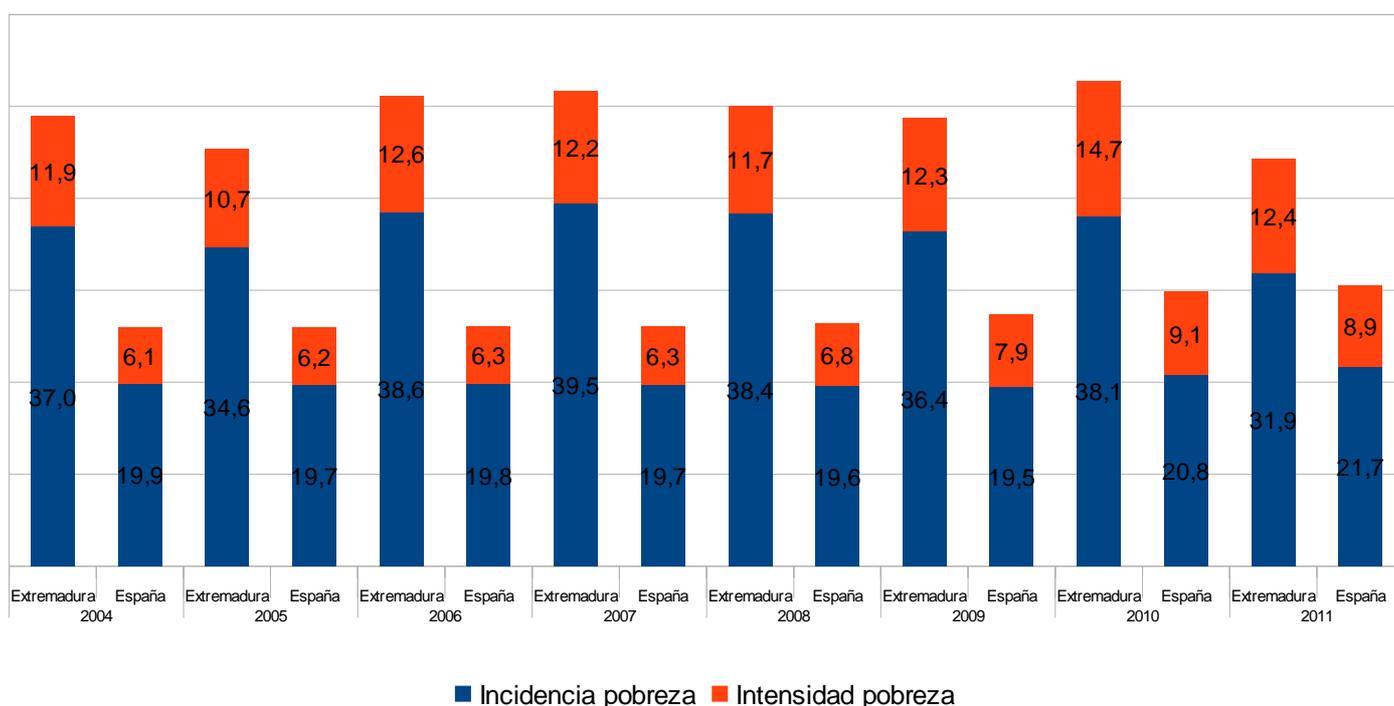
De hecho, si nos fijamos en las cifras de cambio de estos indicadores debido a la crisis, podemos observar cómo su impacto ha sido muy diferente al presentado por el resto de las regiones, disparidad aún más significativa si la comparación se realiza con las Comunidades Autónomas con valores similares antes de la crisis.

En conjunto, se puede observar que la incidencia y la intensidad de la pobreza es una de las más elevadas de España. Su situación no es nueva, ya que se presentaba en años anteriores.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Extremadura y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar la evolución de Extremadura difiere de la que se ha dado en el conjunto del Estado Español. Mientras que en España las cifras de incidencia e intensidad de la pobreza se mantuvieron en unos niveles similares entre 2004 y 2009, Extremadura tuvo unos valores superiores tanto en una como en la otra. Es decir, el ritmo de crecimiento de la incidencia y la intensidad de la pobreza, no es un fenómeno derivado de la crisis en esta región, sino que ya se observaba con claridad en los momentos anteriores a la misma. De hecho, el empeoramiento experimentado durante los años de expansión fue superior al que se ha dado durante la crisis, siguiendo en este caso un comportamiento anómalo con respecto al resto de España.

Gráfico 4: Tasa de riesgo de pobreza en Extremadura y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, la incidencia y la intensidad de la pobreza en Extremadura son superiores a la media nacional en cualquiera de los grupos de edad estudiados por la Encuesta de Condiciones de Vida. El comportamiento es muy similar al nacional

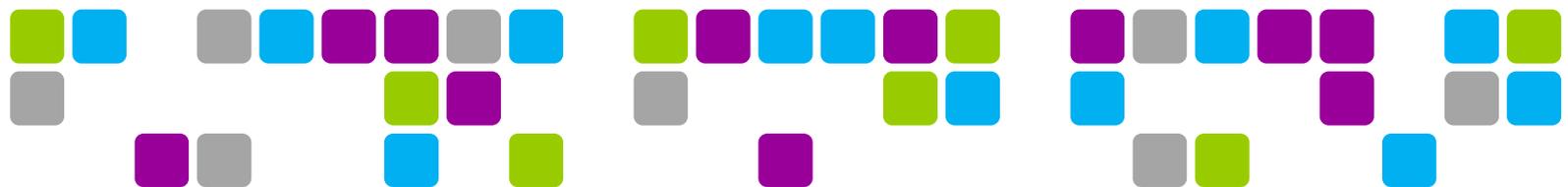
Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es el de los niños. La pobreza de rentas afecta a uno de cada tres niños y casi uno de cada cuatro jóvenes en Extremadura. Estas tasas de población por debajo del umbral de la pobreza descienden según se va incrementando la edad. A más años, menor el porcentaje de personas que están por debajo del umbral. No obstante, los mayores de 65 años muestran el grado más elevado de incidencia debido a la insuficiencia de las prestaciones de jubilación percibidas en general.

**Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011**

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Extremadura	España	Extremadura	España	Extremadura	España	Extremadura	España	Extremadura	España
<b>Total</b>	100	100,00	31,85	21,73	1,00	1,00	12,39	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	15,86	15,95	35,05	26,35	1,10	1,21	15,45	11,48	1,25	1,29
<b>16-29</b>	17,65	16,64	32,72	24,88	1,03	1,14	14,05	10,40	1,13	1,17
<b>30-44</b>	23,76	25,79	26,11	19,85	0,82	0,91	13,33	8,84	1,08	1,00
<b>45-64</b>	25,55	25,94	31,15	19,72	0,98	0,91	15,14	8,94	1,22	1,01
<b>&gt;65</b>	17,19	15,68	37,04	20,81	1,16	0,96	6,89	5,05	0,56	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza. Por un lado todos los colectivos tienen una intensidad mayor a la que se da en el caso español. También se ve un claro decrecimiento de la intensidad, según la edad se va elevando, siendo los mayores los que tienen una mejor situación relativa con respecto al umbral de la pobreza.



Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo todos los grupos menores de 65 años han empeorado, mientras que a partir de esta edad han experimentado una mejoría. Tal y como sucede en el resto de España, **el colectivo que más ha empeorado con diferencia es el de los jóvenes**. La incidencia de la pobreza se ha incrementado en un 68,5%. Los jóvenes entre 16 y 29 años que son los sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar), están comenzando a experimentar una situación preocupante que se concreta en ese crecimiento de su situación de pobreza. Sin embargo, los menores de 16 que son el colectivo que más porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza han experimentado el crecimiento más pequeño de todos los colectivos. Los otros colectivos que se han visto más afectados por la crisis empeorando en unos porcentajes elevados son los que se encuentran entre 30 y 64 años, cosa que es anómala con respecto a lo que ha pasado en el resto del Estado.

**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Extremadura**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	31,85	37,79	1,00	1,00	12,39	11,79	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	35,05	44,84	1,10	1,19	15,45	15,65	1,25	1,33
<b>16-29</b>	32,72	30,90	1,03	0,82	14,05	11,38	1,13	0,97
<b>30-44</b>	26,11	34,45	0,82	0,91	13,33	12,25	1,08	1,04
<b>45-64</b>	31,15	31,15	0,98	0,82	15,14	10,82	1,22	0,92
<b>&gt;65</b>	37,04	51,24	1,16	1,36	6,89	12,93	0,56	1,10

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la Intensidad de la pobreza sucede lo mismo. Todos los colectivos han visto como esta se incrementaba exceptuando los más mayores. Los niños son los que tienen una intensidad de la pobreza mayor lo que hace que, no solo son los que mayor porcentaje en riesgo de pobreza experimentan, sino también los que mayor nivel de pobreza tienen de todos. En el extremo contrario tenemos a los mayores que, al conservar sus rentas por jubilación (que suponen la mayoría de los ingresos de este colectivo) pasan de ser el colectivo con más riesgo de pobreza en Extremadura a situarse en valores muy similares a los del conjunto de la población, con una incidencia mucho menor que la del conjunto.

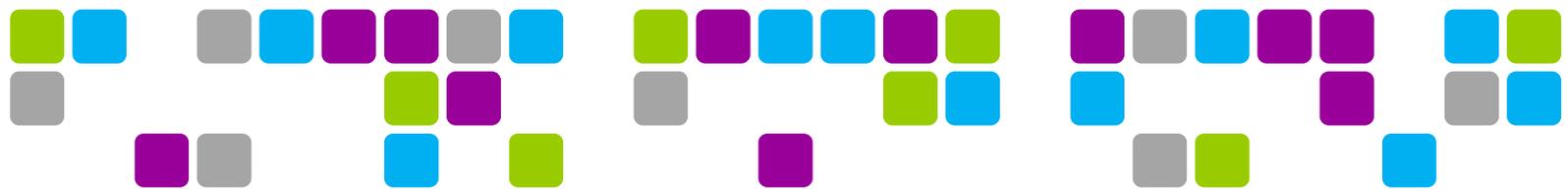
## 4. Privación en Extremadura

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Extremadura con España. En gran parte de los indicadores, los porcentajes de privación en Extremadura son superiores a los que se dan en España o están en un nivel similar, lo que resulta coherente con los datos que ya hemos visto de pobreza.

**Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Extremadura y España**

	Extremadura	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b>El hogar no puede permitirse:</b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	6,06	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días	1,4	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	45,24	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	4,4	3,83
<b>Dificultades financieras:</b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	44,14	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	1,41	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	7,19	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	2,39	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,06	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b>		
Coche	2,52	4,5
Lavadora	0	0,19
Teléfono	0,07	0,49
Televisor	0,34	0,06
Ordenador	6,32	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b>Problemas en la vivienda:</b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,15	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0,15	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	23,38	15,61
Problemas de hacinamiento	2,38	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y extremeña, con porcentajes de privación inferiores al 1%.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de afrontar gastos imprevistos o de llegar a final de mes con facilidad. En el primer caso el porcentaje de privados de Extremadura están por encima de la media nacional y llega a un 44,14 por ciento de la población. En el extremo contrario, las posibilidades de comer carne al menos una vez a la semana o los retrasos en el pago de los gastos de la vivienda, recibos... tienen unos porcentajes de privación en Extremadura que están por debajo de la mitad de la media española.

Destaca, dada la grave crisis económica actual, la pequeña proporción de hogares que declaran haberse retrasado en el pago de la hipoteca o alquiler (2,39% en Extremadura y 3,86% en España) lo que ejemplifica la prioridad que se le da al pago de la hipoteca o alquiler, por encima de otros gastos. También tienen una proporción menor baja en Extremadura los retrasos en el pago de recibos, compras aplazadas o préstamos.

Hay que señalar, por último, cómo Extremadura tiene unos problemas de goteras y humedades mayores a los de la media nacional mientras que los problemas de hacinamiento son menores.

#### 4.1.- Evolución de la privación 2004-11

La expansión económica, (desde 2004 a 2008) supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en la mayoría de los indicadores de privación en Extremadura.

Cuando comparamos los datos medios de los años previos a la crisis (2004-2008) con los que se dan en los tres años de crisis (2009-2011) podemos afirmar que, mientras en las cifras de privación corriente referidas a aquello que la familia no puede permitirse, solamente se empeora en la posibilidad de una comida de carne a la semana, en la privación corriente con respecto a los gastos financieros, el empeoramiento es generalizado. Existe un **incremento de los problemas para afrontar los pagos**, que se centra sobre todo en los retrasos en el pago de la hipoteca y en los plazos de compras y préstamos pero que también se nota en los otros tres apartados. En los bienes de consumo duradero (automóvil, lavadora, televisor...) y en las cuestiones relacionadas con la vivienda, el porcentaje de personas privadas sigue siendo similar al que se daba anteriormente a la crisis ya que se trata de bienes que una vez que se tienen, deben deteriorarse para que se

vuelva a carecer de ellos y esto, por sus propias características, no sucede en un plazo corto de tiempo.

**Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Extremadura**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<b>El hogar no puede permitirse:</b>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	20,5	10,33	4,91	5,11	5,73	7,36	15,02	6,06
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	1,02	7,43	0,86	0,68	1,85	1,18	2,32	1,4
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	57,37	48,96	44,97	44,1	42,8	42,01	44,26	45,24
Asistir a la consulta de un dentista,	7,48	10,18	7,6	2,89	7,03	6,99	6,01	4,4
<b>Dificultades financieras:</b>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	42,75	40,66	35,83	28,42	28,41	27,94	43,35	44,14
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	3,7	2,26	1,73	1,97	1,26	0,97	3,73	1,41
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	14,15	15,36	9,65	7,36	9,99	11,2	11,36	7,19
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	2,35	3,91	1	1,33	1,44	2,81	3,59	2,39
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	3,28	2,23	1,17	0,82	1,92	0	3,5	1,06
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b>								
Coche	5,04	6,67	5,06	4,14	5,74	2,77	4,35	2,52
Lavadora	0,45	1,02	0,04	0	0,79	0,01	0,11	0
Teléfono	1,92	0,51	0,46	0,18	0,89	0,69	0,43	0,07
Televisor	0,09	0,56	0,13	0,14	0	0	0	0,34
Ordenador	24,54	20,81	17,45	9,83	13,72	9,41	11,78	6,32
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<b>Problemas en la vivienda:</b>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,06	0,03	0,1	0,3	0,35	0	0	0,15
Carencia de bañera o ducha,	0,33	0,16	0,22	0,42	0,2	0	0	0,15
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	27,82	21,78	21,64	23,32	23,43	22,35	38,65	23,38
Problemas de hacinamiento	12,55	7,68	2,5	1,9	4,85	2,12	1,74	2,38

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

## 5.2.- Privación por colectivos

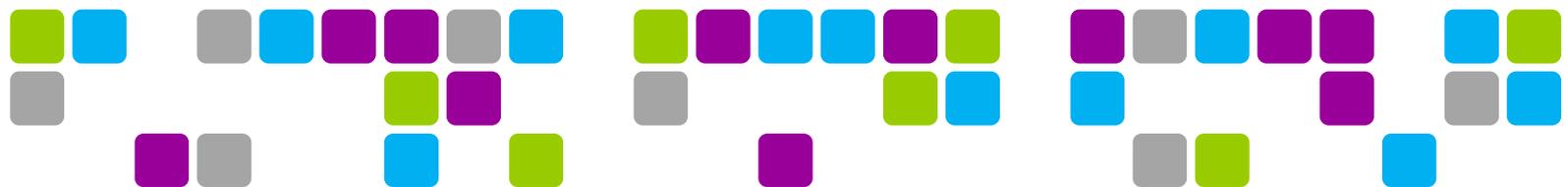
Cuando analizamos la privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta, sobre todo, a los jóvenes y los niños. En la mayor parte de los 14 indicadores con datos significativos sus porcentajes de privación están por encima de la media.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Extremadura 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	4,23	5,47	5,4	6,06
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	1,63	1,34	0,49	1,4
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	42,31	44,3	41,86	45,24
Asistir a la consulta de un dentista,	4,59	6,21	6,06	4,4
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	40,46	41,49	41,7	44,14
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	2,02	1,71	1,71	1,41
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	8,04	7,99	6,52	7,19
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	1,44	5,86	0,93	2,39
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	0,91	1,66	1,42	1,06
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>				
Coche	2,7	1,92	3,23	2,52
Lavadora	0	0	0	0
Teléfono	0	0	0	0,07
Televisor	1,28	0	0	0,34
Ordenador	4,69	10,84	4,79	6,32
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,54	0	0	0,15
Carencia de bañera o ducha,	0,54	0	0	0,15
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	20,06	22,43	27,33	23,38
Problemas de hacinamiento	1,91	3,96	2,73	2,38

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Los peores datos para los jóvenes están en los indicadores de privación corriente. Además, también tienen posiciones malas en la dificultad de llegar a final de mes, de afrontar pagos imprevistos y de retrasos en recibos de la casa. Así pues, algo que ya habíamos observado en los datos de pobreza se confirma en los de privación constatando la precariedad creciente que tiene el colectivo de jóvenes debido a la crisis económica.



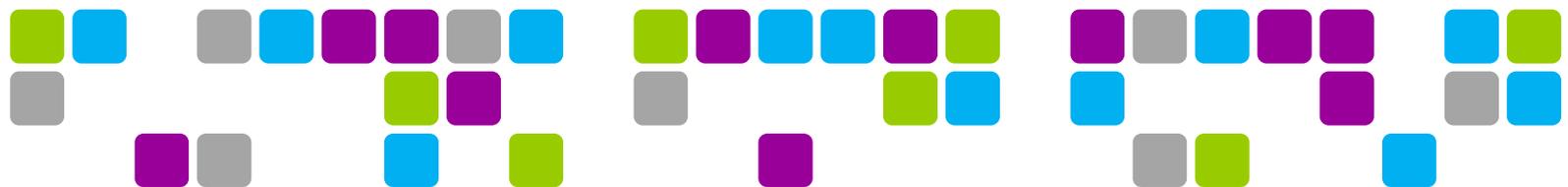
Los niños tienen unos porcentajes de privación que son preocupantes en el ámbito de la vivienda. Son el colectivo que más porcentaje de personas tienen viviendo hacinadas y también viven en las familias que mayores problemas tienen para pagar recibos de préstamos o de compras atrasadas y de pago de hipotecas. Las altas tasas de pobreza en la infancia se ven reflejadas aquí por los problemas en la vivienda que tienen las familias con niños en esta comunidad autónoma.

Por último, los porcentajes de privación de los mayores son inferiores a la media en la práctica totalidad de los indicadores. La riqueza y los ahorros que pueden haber acumulado a través del tiempo (no solo monetaria sino en bienes de consumo duradero) y los menores gastos a los que tienen que hacer frente, son factores que colaboran en esa menor privación. Los mayores vuelven, además, a presentar las mismas características que se han observado a nivel nacional y que ya se han visto cuando hemos analizado la pobreza. Los mayores aparecen como aquellos que mantienen unos niveles de privación menor y son los que compensan a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en Galicia y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina  
Borja Gimeno Alacreu



# Índice

**1. Pobreza en Galicia y en el resto de Comunidades Autónomas**

**2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

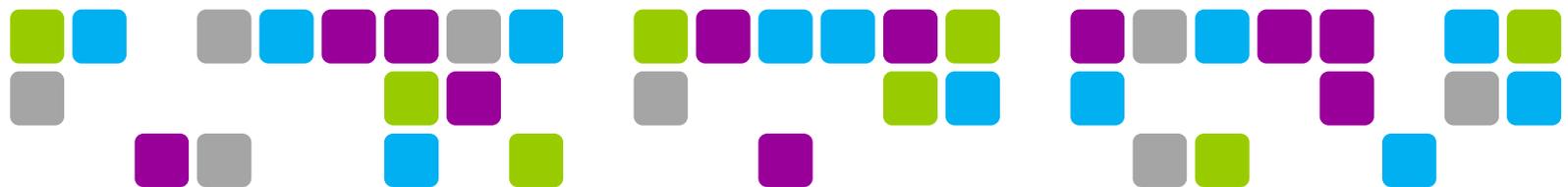
**3. Pobreza por grupos de edad**

**4. Pobreza en inmigrantes**

**5. Privación en Galicia**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Galicia y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Galicia, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima, reduciéndose la tasa de riesgo de pobreza. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

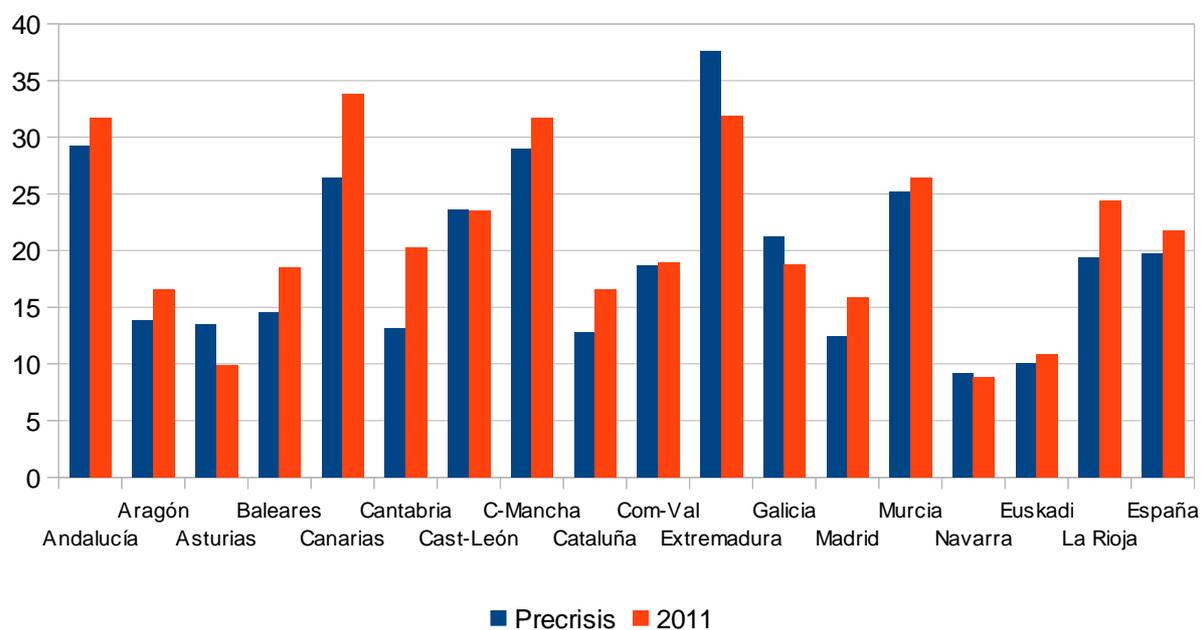
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

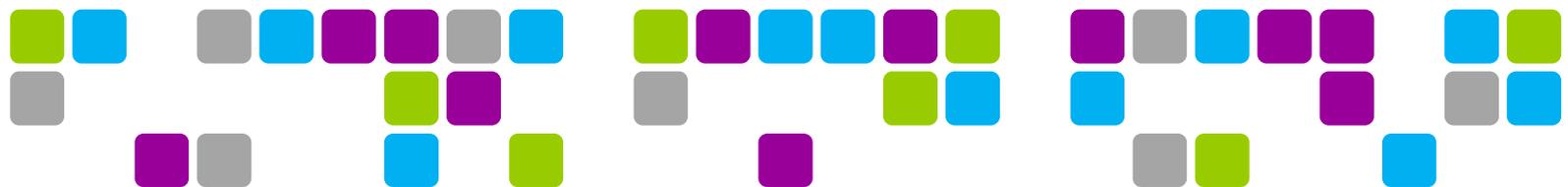
Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas

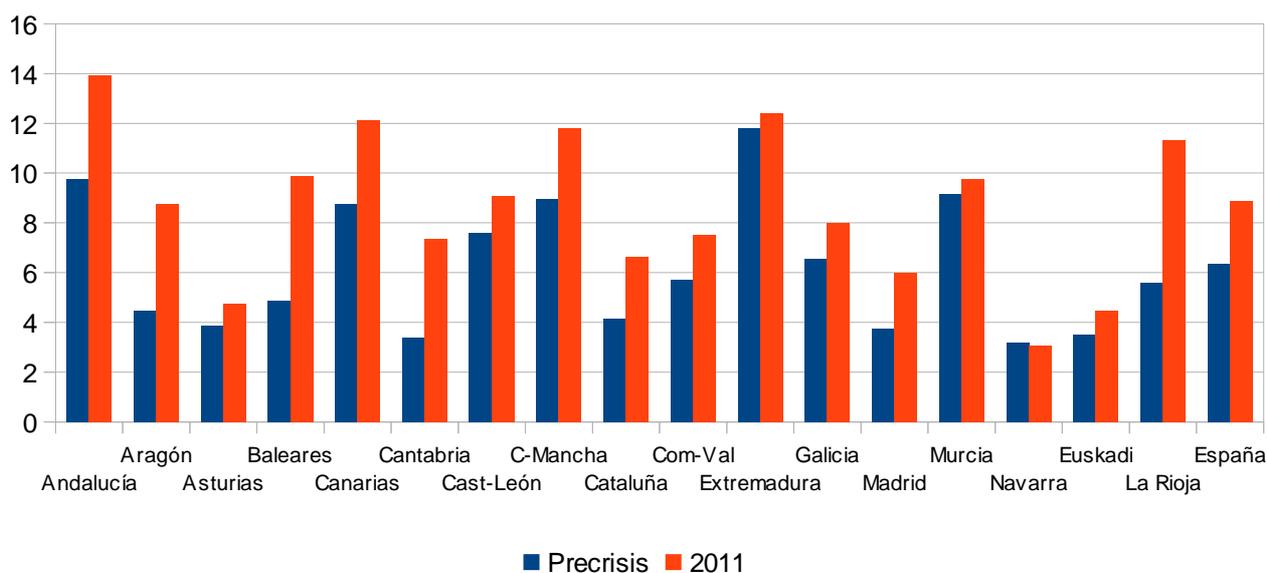


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



En el gráfico 1, se compara la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y los datos de 2011. Como puede observarse en él, Galicia es una de las cinco Comunidades Autónomas en las que la incidencia de la pobreza se ha reducido en el año 2011. El hecho de que el porcentaje de población mayor de 65 años esté casi cinco puntos por encima de la media española y el mantenimiento de las pensiones, hace que un grupo considerable de las personas más mayores hayan pasado a encontrarse por encima del umbral de la pobreza aunque mantengan las rentas anteriores. Además, se puede observar como Galicia es una de las Comunidades Autónomas que están en una franja media en cuanto a incidencia de la pobreza, encontrándose (en el 2011) por debajo de la media española.

**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas

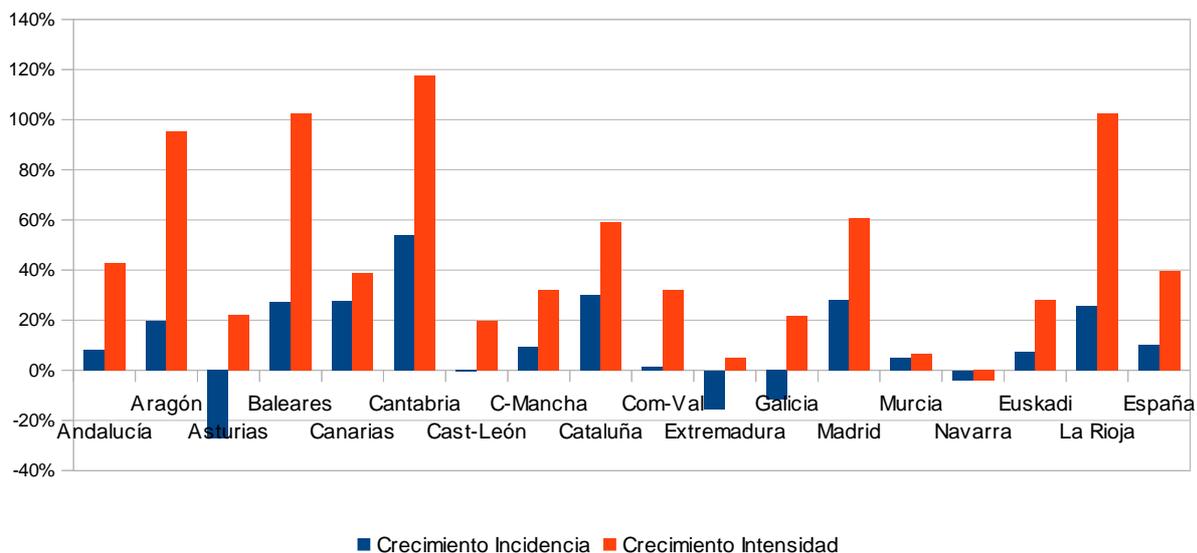


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, ha sucedido lo contrario que con la incidencia. Al igual que en el resto de España, la intensidad se ha incrementado en poco más de un 20%, situándose también en términos medios con respecto al resto de Comunidades Autónomas, pero un poco por debajo de la media española.

**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

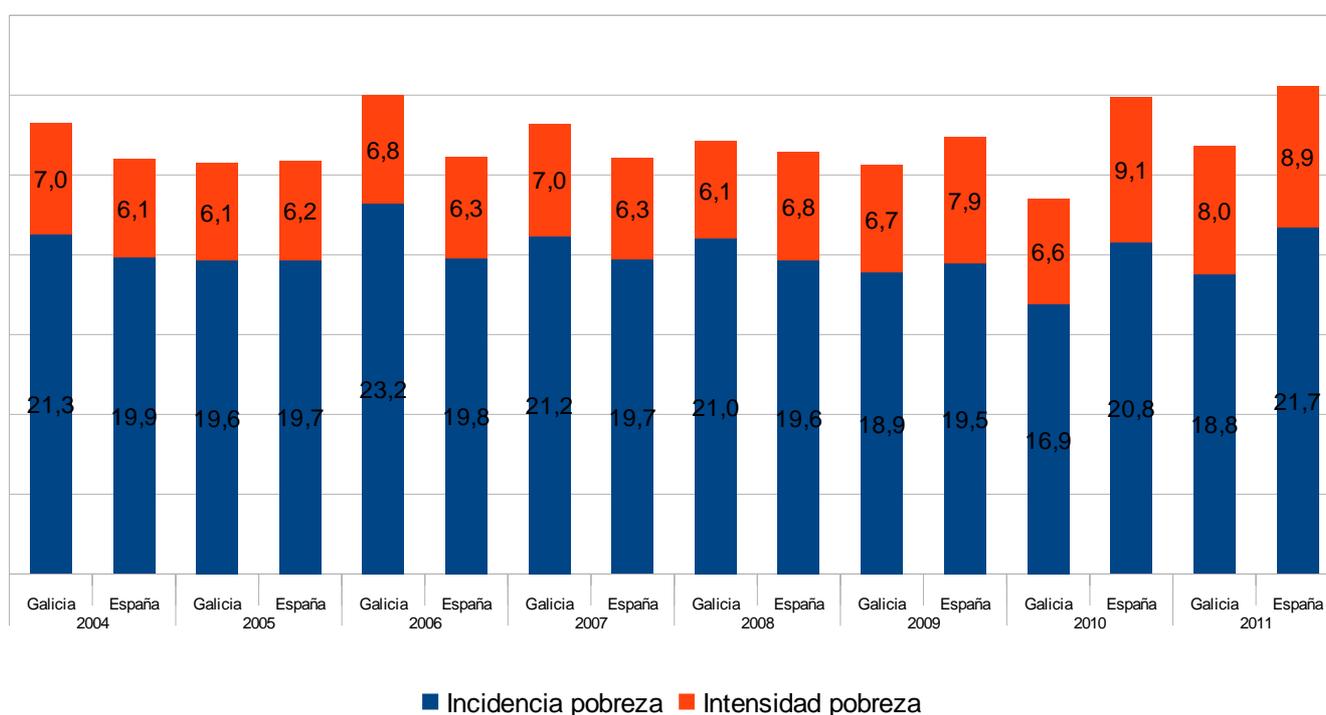


Si nos fijamos en las cifras de cambio de estos indicadores debido a la crisis, podemos observar que la comunidad de Galicia ha sido la tercera que más ha decrecido en cuanto a porcentaje de personas por debajo del umbral de la pobreza y la quinta que menos ha crecido en cuanto a la intensidad. Solamente Asturias y Extremadura han mejorado más que Galicia en incidencia de la pobreza mientras que son Navarra, Murcia, Extremadura y Castilla-león las que han experimentado un crecimiento menor en cuanto a la intensidad de la pobreza. Esto nos muestra cómo, es una de las Comunidades Autónomas en las que el impacto de la crisis, aún siendo importante, ha sido menor.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Galicia y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar la evolución de Galicia ha sido diferente a la que se ha dado en el resto de España a partir de 2008. Galicia partía de unos niveles de intensidad y de incidencia de la pobreza superiores a los españoles. En los años previos a la crisis se mantienen las cifras (con algunos altibajos) en unos niveles similares. Sin embargo, a partir de 2008, mientras en España se da un crecimiento tanto de la incidencia como de la intensidad, en Galicia estas se reducen en el caso de la incidencia y se mantiene (exceptuando el último año) en el caso de la intensidad.

Gráfico 4: Tasa de riesgo de pobreza en Galicia y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Cuando analizamos estas cifras por grupos de edad, se puede observar (cuadro 2) que tanto la incidencia y la intensidad de la pobreza en Galicia son inferiores a la media nacional en casi todos los grupos de edad estudiados por la Encuesta de Condiciones de Vida. Las dos excepciones que hay son la incidencia en el grupo de edad entre 45 y 64 años y el de los jóvenes (de 16 a 29) en el caso de la intensidad.

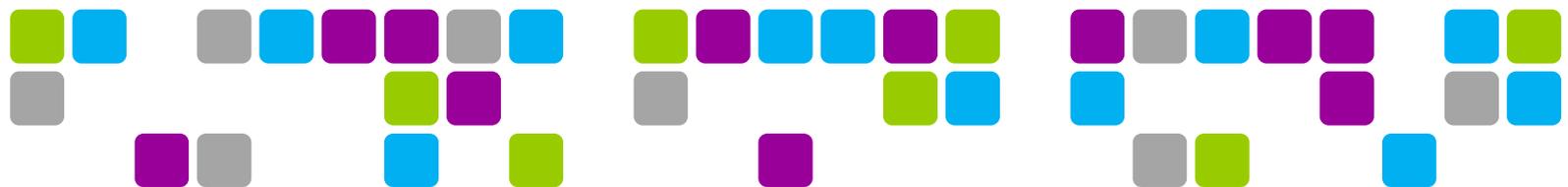
Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo las cifras difieren de la media española. Mientras que en el conjunto de la nación son los niños quienes mayores tasas de pobreza tienen, en Galicia son los jóvenes. Además, los mayores que son el tercer colectivo en cuanto a incidencia de la pobreza en el Estado Español, en Galicia son el segundo colectivo que menor tasa de pobreza tiene (detrás de las personas entre 30 y 44).

**Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011**

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Galicia	España	Galicia	España	Galicia	España	Galicia	España	Galicia	España
<b>Total</b>	100	100,00	18,80	21,73	1,00	1,00	7,99	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	12,54	15,95	17,61	26,35	0,94	1,21	10,42	11,48	1,31	1,29
<b>16-29</b>	15,21	16,64	24,13	24,88	1,28	1,14	10,62	10,40	1,33	1,17
<b>30-44</b>	24,53	25,79	15,98	19,85	0,85	0,91	7,48	8,84	0,94	1,00
<b>45-64</b>	27,49	25,94	20,67	19,72	1,10	0,91	8,74	8,94	1,09	1,01
<b>&gt;65</b>	20,22	15,68	16,47	20,81	0,88	0,96	5,53	5,05	0,69	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad, las cifras son más parecidas a las del resto de la nación, siendo el colectivo en el que más severa es la pobreza, el de jóvenes seguido del de niños. En todo caso, todos los colectivos estudiados presentan, como ya se ha señalado, una intensidad inferior a la media española.



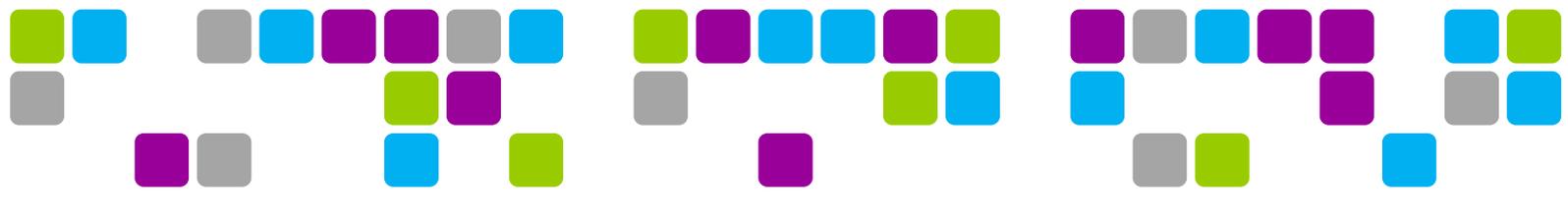
Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos observar cómo algunos han mejorado mientras que otros han empeorado. Los jóvenes, los mayores y la franja comprendida entre 30 y 44 son los que han mejorado su situación con respecto a la de precrisis. Es de reseñar la mejora de los niños, que ha sido de casi un 30% y la de los mayores, que ha estado muy cerca de esta. Sin embargo, los jóvenes entre 16 y 29 años que son los sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar), están comenzando a experimentar una situación preocupante que se concreta en un elevado crecimiento de su situación de pobreza. Ha sido este colectivo el que mayor crecimiento ha tenido de la incidencia de la pobreza y el que mayores cifras absolutas tiene de todos los colectivos estudiados.

**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Galicia**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	18,80	21,26	1,00	1,00	7,99	6,48	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	17,61	25,11	0,94	1,18	10,42	9,48	1,31	1,46
<b>16-29</b>	24,13	19,32	1,28	0,91	10,62	7,58	1,33	1,17
<b>30-44</b>	15,98	17,38	0,85	0,82	7,48	6,36	0,94	0,98
<b>45-64</b>	20,67	19,68	1,10	0,93	8,74	7,25	1,09	1,12
<b>&gt;65</b>	16,47	27,30	0,88	1,28	5,53	6,11	0,69	0,94

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

La intensidad de la pobreza se ha comportado de una manera distinta ya que en este caso, todos los indicadores exceptuando el de los mayores de 64 años han empeorado. En este caso, también han sido los jóvenes los que han sufrido un mayor empeoramiento de sus índices de intensidad (que se han deteriorado en un 40%). De hecho, han superado las cifras de los niños que eran los que experimentaban una pobreza más severa antes de la crisis. Los adultos entre 30 y 64 también han tenido un elevado crecimiento de la intensidad de su pobreza (superior al de los niños) mientras que los mayores han visto como su indicador ha mejorado en un poco menos de un 10%.



## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, tanto en un caso como en el otro, el porcentaje de inmigrantes en Galicia es menor que el de la media española. Lo primero que hay que reseñar es que los inmigrantes tienen unas cifras peores a las de los nacionales tanto en cuanto a la incidencia como a la intensidad de la pobreza. Sin embargo, cabe reseñar algunas diferencias.

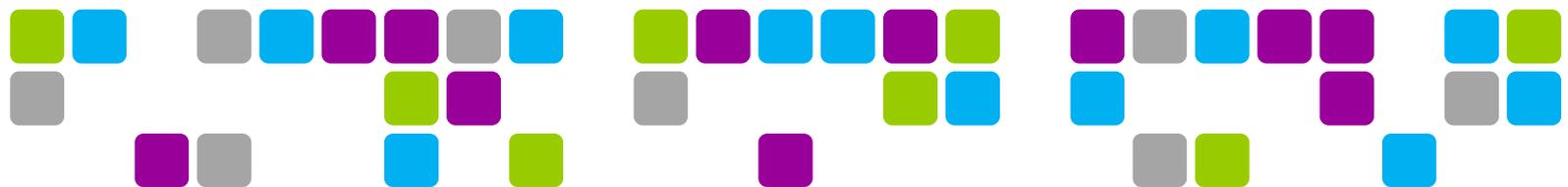
La intensidad de la pobreza es muy elevada en el caso de los inmigrantes comunitarios. De hecho, supera en más de diez puntos a la media española. Sin embargo, en el caso de los extracomunitarios, sucede lo contrario que en el resto de España y que en la mayoría de las Comunidades Autónomas, a pesar de ser alta su incidencia es inferior a la de los comunitarios y catorce puntos por debajo de la media nacional.

**Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011**

	Galicia		España		Galicia	España
	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>% población</b>	
<b>No inmigrante</b>	18,41	7,17	20,11	8,08	94,02	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	38,19	27,97	27,15	12,85	2,26	2,8
<b>Inmigrante RM</b>	28,98	32,21	43,69	18,87	3,72	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

No sucede lo mismo con la intensidad de la pobreza. Las cifras son mayores a las nacionales en los dos casos. Es de resaltar como, a pesar de que los inmigrantes extracomunitarios tienen una incidencia relativamente reducida, la severidad de esta, reflejada en la incidencia, es muy elevada.



Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5, el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes ha sido elevado en Galicia, este indicador ha crecido en más de un 40% mientras que en los no inmigrantes se ha reducido.

El efecto de la crisis ha sido mucho más exagerado en el caso de la incidencia. En este caso las cifras del índice se han multiplicado por más de tres, de manera que mientras los no inmigrantes solamente han visto crecer su incidencia en un 3%, el crecimiento de los inmigrantes ha sido trescientas veces más alto.

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Galicia**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	18,41	21,16	0,98	1,00	7,17	6,91	0,90	1,07
<b>Inmigrante</b>	32,96	23,04	1,75	1,08	30,29	9,55	3,79	1,47

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

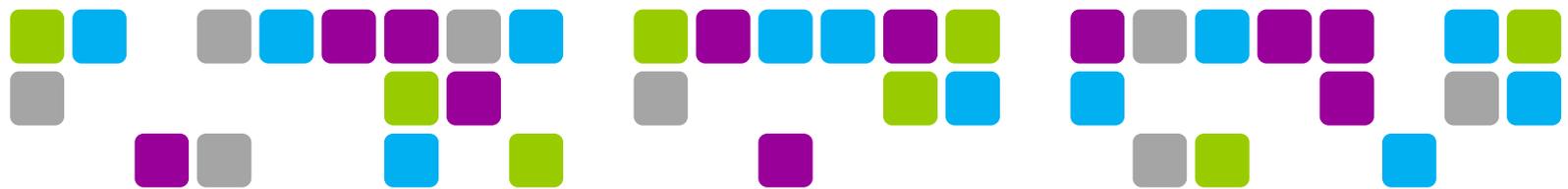
## 5. Privación en Galicia

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Galicia con España. En la gran mayoría de estos indicadores, los porcentajes de privación en Galicia son inferiores a los que se dan en España o están en un nivel similar, lo que resulta coherente con los datos que ya hemos visto de pobreza. Solamente en los indicadores de privación en la vivienda, se invierten los términos teniendo Galicia unos niveles medios superiores a los de España.

**Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Galicia y España**

	Galicia	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	5,22	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	1,88	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	45,42	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	3,05	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	28,27	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	4,25	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	10,86	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	2,33	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	2,33	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>		
Coche	3,06	4,5
Lavadora	0,12	0,19
Teléfono	0,31	0,49
Televisor	0,28	0,06
Ordenador	3,69	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,4	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0,4	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	17,67	15,61
Problemas de hacinamiento	3,81	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y gallega, con porcentajes de privación inferiores al 1%.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de afrontar gastos imprevistos o de pasar una semana de vacaciones fuera de casa una vez al año. En este último caso, el porcentaje de privados en Galicia es superior al de la media española. Esto también se da en el porcentaje de hogares que no pueden llegar a final de mes, indicador que es ligeramente superior en Galicia que en el resto de España. En el extremo contrario, la posibilidad de comer carne al menos una vez a la semana o los retrasos en la hipoteca, tienen unos porcentajes de privación en Galicia que están más de un 35% por debajo de lo que sucede en el resto de la nación.

Destaca, dada la grave crisis económica actual, la pequeña proporción de hogares que declaran haberse retrasado en el pago de la hipoteca o alquiler (2,33% en Galicia y 3,86% en España) lo que ejemplifica la prioridad que se le da al pago de la hipoteca o alquiler, por encima de otros gastos. También tiene una proporción muy baja en Galicia, los retrasos en el pago de recibos, compras aplazadas o préstamos.

Hay que señalar, por último, cómo en Galicia las familias que tienen problemas de humedades o carecen de inodoro, bañera o ducha, son superiores a la media española.

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-11

La expansión económica, (desde 2004 a 2008) supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en la mayoría de los indicadores de privación en Galicia. Exceptuando la capacidad de llegar a final de mes, todos los demás indicadores de privación mejoraron durante estos años. El crecimiento de este indicador nos indica una tendencia a gastar por encima de las posibilidades que es una de las principales causas de este problema.

Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Galicia

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	19,93	14,7	14,26	11,51	7,8	12,16	12,66	5,22
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	1,76	1,28	2,56	1,33	1,93	1,3	1,07	1,88
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	54,42	46,1	52,47	42,85	36,88	51,38	46,97	45,42
Asistir a la consulta de un dentista,	11,47	8,95	5,52	6,92	5,82	7,57	9,65	3,05
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	42,59	36,46	27,72	26,36	22,68	32,13	35,34	28,27
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	3,72	1,97	2,33	3,09	2,08	4,38	4,01	4,25
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	8,35	8,34	10,75	8,67	9,8	12,35	12,7	10,86
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	1,57	1,28	1	1,35	1,22	6	3,41	2,33
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	2,46	2,58	1,97	1,71	0,87	0	2,71	2,33
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>								
Coche	4,38	4,21	3,17	2,66	2,57	4,11	3,5	3,06
Lavadora	1,05	1,17	1,02	0,77	0,2	0,11	0,19	0,12
Teléfono	1,4	0,72	0,66	0,69	0,17	0,27	0,51	0,31
Televisor	0,56	0,61	0,22	0,06	0	0,11	0,05	0,28
Ordenador	16,24	14,19	12,01	7,75	7,18	7,65	7,93	3,69
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,56	0,82	0,52	0,42	0,24	0	0	0,4
Carencia de bañera o ducha,	1,08	1,04	0,38	0,39	0,24	0	0	0,4
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	24,05	23,88	23,97	26,9	19,46	27,39	25,86	17,67
Problemas de hacinamiento	19,3	5,9	1,57	4,52	3,2	1,6	1,68	3,81

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Cuando comparamos los datos medios de los años previos a la crisis con los que se dan en los tres años de crisis (2009-2011) observamos que el panorama ha cambiado. Se da un número mayor de indicadores que han experimentado una tendencia negativa, centrándose esta en aquellos que reflejan dificultades financieras. Exceptuando los retrasos en recibos de compras aplazadas u otros préstamos, todos los demás experimentan un deterioro (si bien es verdad que en el caso de la capacidad para afrontar gastos imprevistos este es mínimo). Es especialmente significativo el porcentaje de hogares que incurre en retrasos en el pago de la hipoteca o el alquiler, que se ha duplicado en el periodo de crisis.

En los bienes de consumo duradero (automóvil, lavadora, televisor...) y en las cuestiones relacionadas con la vivienda, el porcentaje de personas privadas sigue siendo inferior al que se daba anteriormente a la crisis ya que se trata de bienes que una vez que se tienen, deben deteriorarse para que se vuelva a carecer de ellos y esto, por sus propias características, no sucede en un plazo corto de tiempo.

## 5.2.- Privación por colectivos

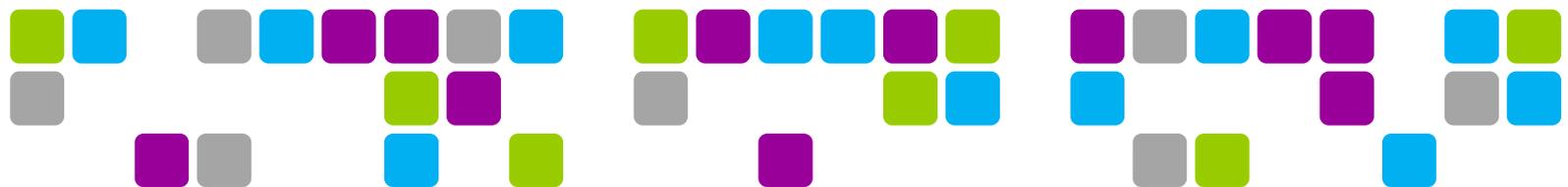
Cuando analizamos la privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta, sobre todo, a los jóvenes. En 11 de los 15 indicadores con datos significativos (excluimos los tres que tienen valores de cero en la mayoría de los colectivos) sus porcentajes de privación están por encima de la media. Además, en nueve de ellos son el colectivo que tiene un mayor nivel de privación.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Galicia 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i>El hogar no puede permitirse:</i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	4,82	3,31	5,34	5,22
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	1,61	1,67	1,26	1,88
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	42,39	44,28	50,58	45,42
Asistir a la consulta de un dentista,	3,87	11,64	12,06	3,05
<i>Dificultades financieras:</i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	26,82	27,69	36,73	28,27
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	2,88	6,69	4,15	4,25
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	11,49	9,85	15,16	10,86
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	2,29	1,3	5,5	2,33
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,6	4,21	3,27	2,33
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>				
Coche	3,55	3,95	4,34	3,06
Lavadora	0	0	0	0,12
Teléfono	0,47	0,15	0,23	0,31
Televisor	0,35	0	0,27	0,28
Ordenador	2,85	5,15	5,46	3,69
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i>Problemas en la vivienda:</i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,81	0	0	0,4
Carencia de bañera o ducha,	0,81	0	0	0,4
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	17,82	15,03	20,13	17,67
Problemas de hacinamiento	3,41	4,87	4,84	3,81

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Sus peores datos están en los indicadores de privación corriente. Solamente en la posibilidad de comer carne una vez por semana y en los retrasos en pagos de gastos de vivienda o de compras aplazadas, no son el colectivo que peor situación tiene. El problema es especialmente grave en los retrasos en el pago de alquiler o de hipoteca, donde tienen un porcentaje que es más del doble del de la media.



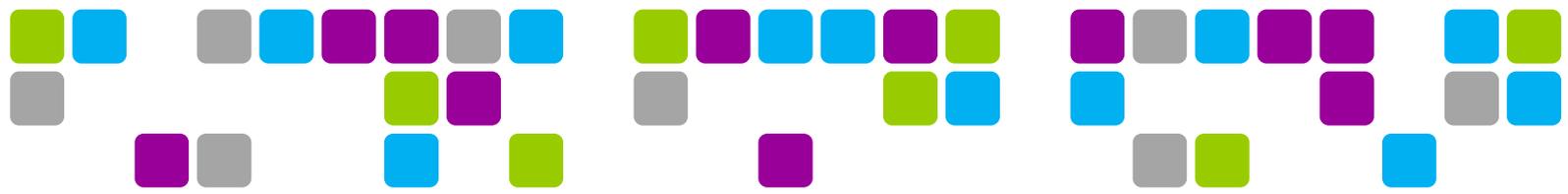
Las familias con niños, son, por el contrario, las que tienen unos mayores porcentajes de retrasos en pago de préstamos o compras aplazadas y de gastos en vivienda y recibos. También son el colectivo que mayor porcentaje de personas tienen viviendo hacinadas o con imposibilidad de hacer una comida de carne a la semana.

Por último, los porcentajes de privación de los mayores son inferiores a la media en la práctica totalidad de los indicadores y son los que menores tasas tienen en ocho de los quince indicadores. La riqueza y los ahorros que pueden haber acumulado a través del tiempo (no solo monetaria sino en bienes de consumo duradero) y los menores gastos a los que tienen que hacer frente, son factores que colaboran en esa menor privación. Los mayores vuelven, además, a presentar las mismas características que se han observado a nivel nacional y que ya se han visto cuando hemos analizado la pobreza. Los mayores aparecen como aquellos que mantienen unos niveles de privación menor y son los que compensan a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en La Rioja y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina  
Borja Gimeno Alacreu  
Blanca Hortal Miguel



# Índice

**1. Pobreza en La Rioja y en el resto de Comunidades Autónomas**

**2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

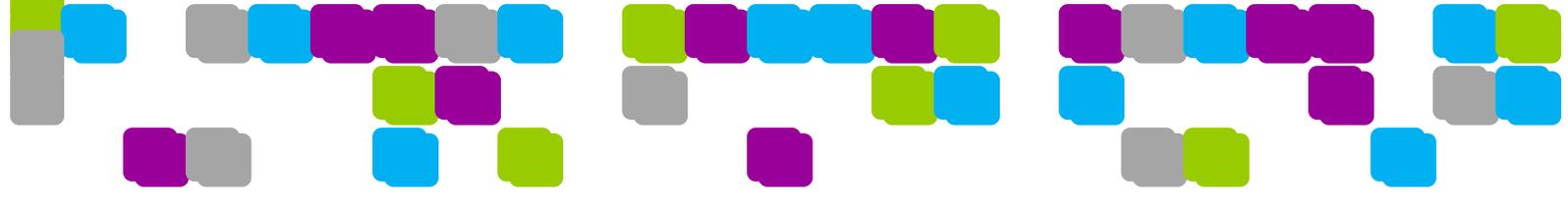
**3. Pobreza por grupos de edad**

**4. Pobreza en inmigrantes**

**5. Privación en La Rioja**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en La Rioja y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en La Rioja, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima, reduciéndose la tasa de riesgo de pobreza. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

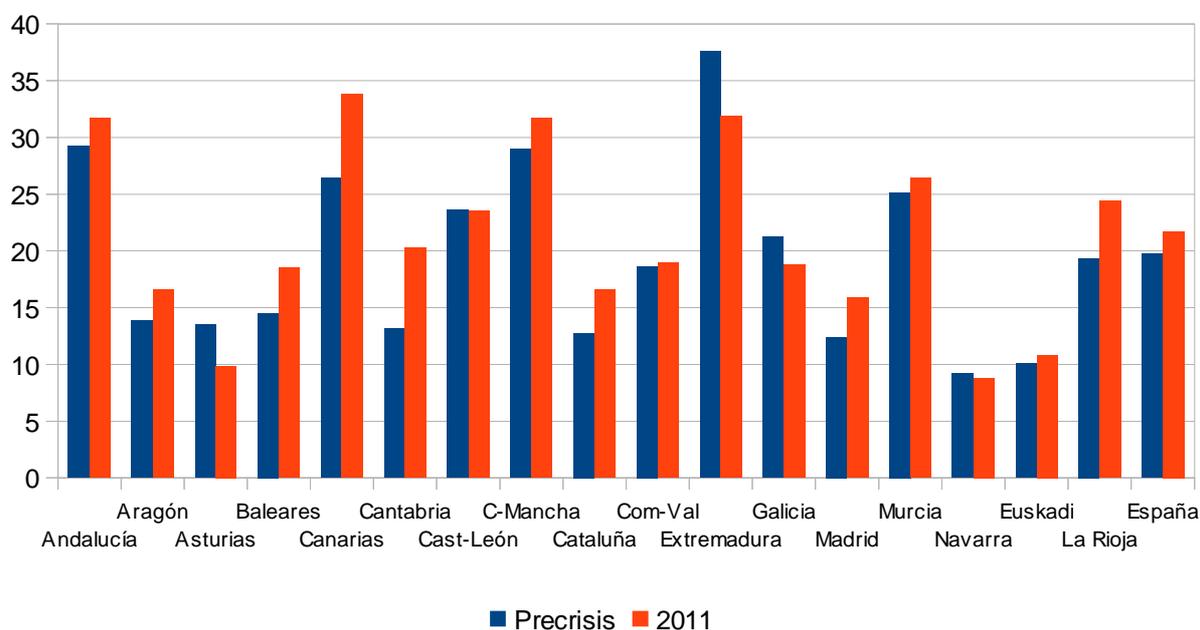
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

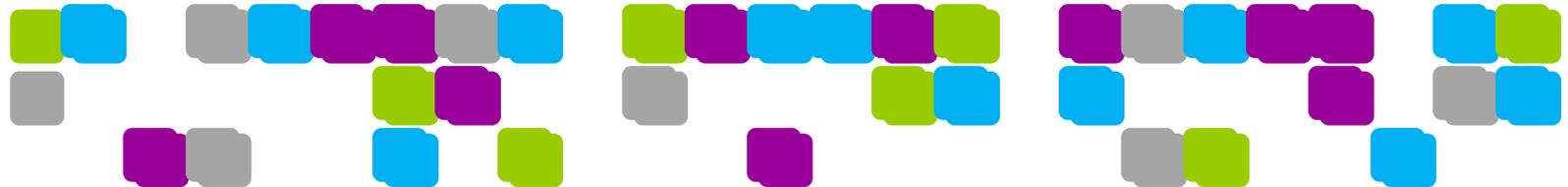
Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas

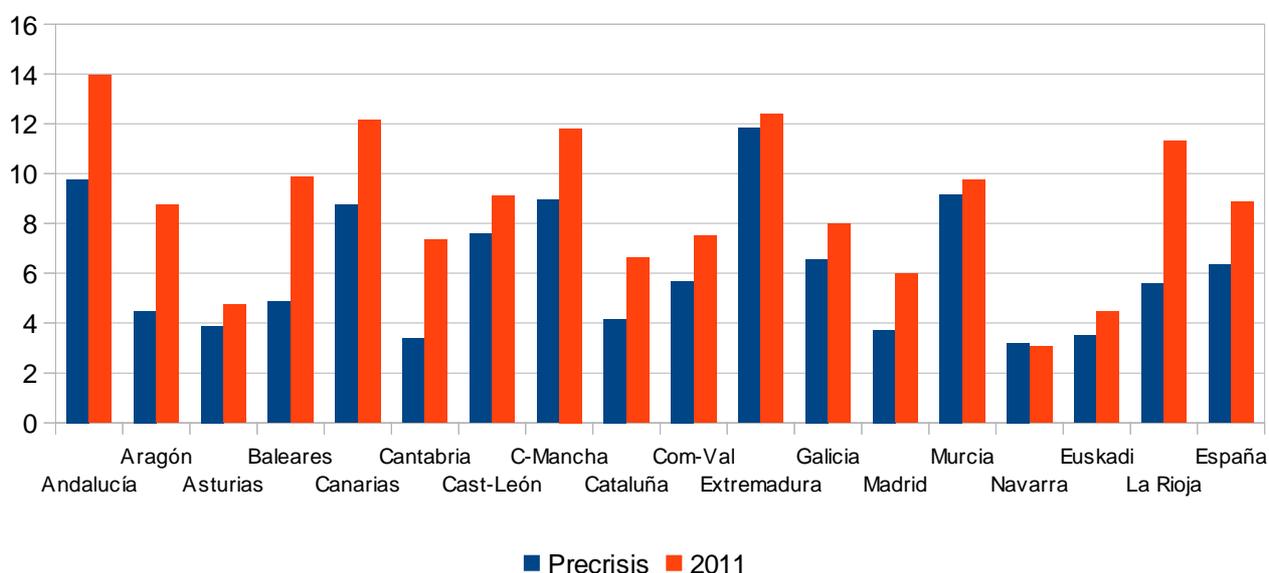


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en La Rioja se sitúa ligeramente por encima de la media española** y es la 6ª comunidad que peores resultados presenta. El gráfico realiza una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y los datos de 2011. De los datos de este gráfico se puede ver como la crisis ha hecho que sus niveles de pobreza se hayan incrementado de una manera considerable con un 25,90% más con respecto al periodo precrisis.

**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas

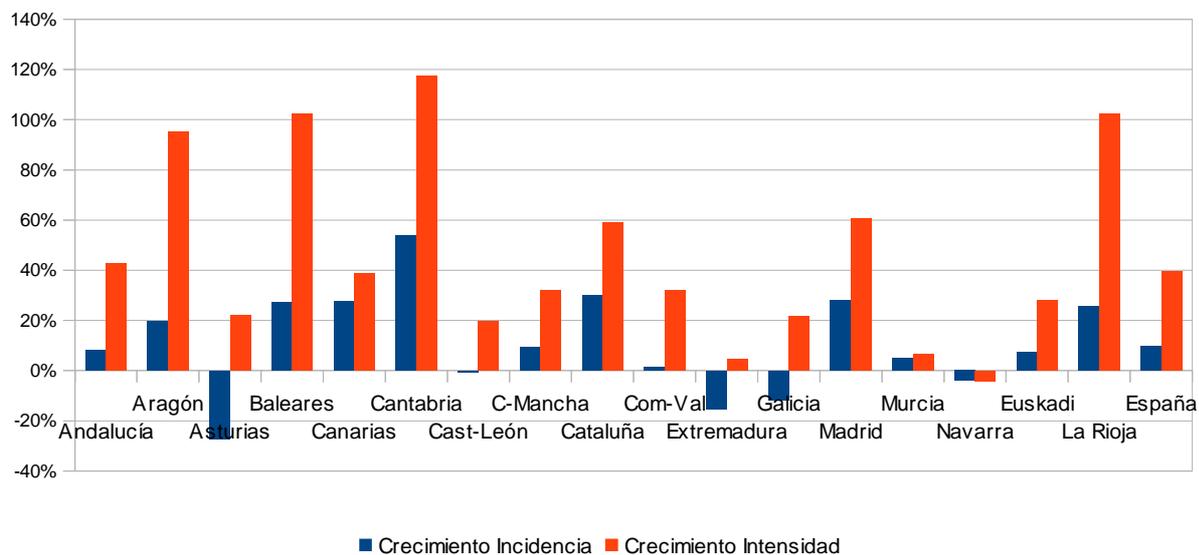


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, la situación de La Rioja es todavía peor a la que se da en la incidencia; tan solo Andalucía, Canarias, Extremadura y Castilla-La Mancha tienen unas tasas de incidencia de pobreza mayores a la de La Rioja. Es decir, La Rioja ha sufrido un crecimiento de la pobreza en el 2011 preocupante siendo la 3ª comunidad autónoma en la que más se ha incrementado esta.

**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



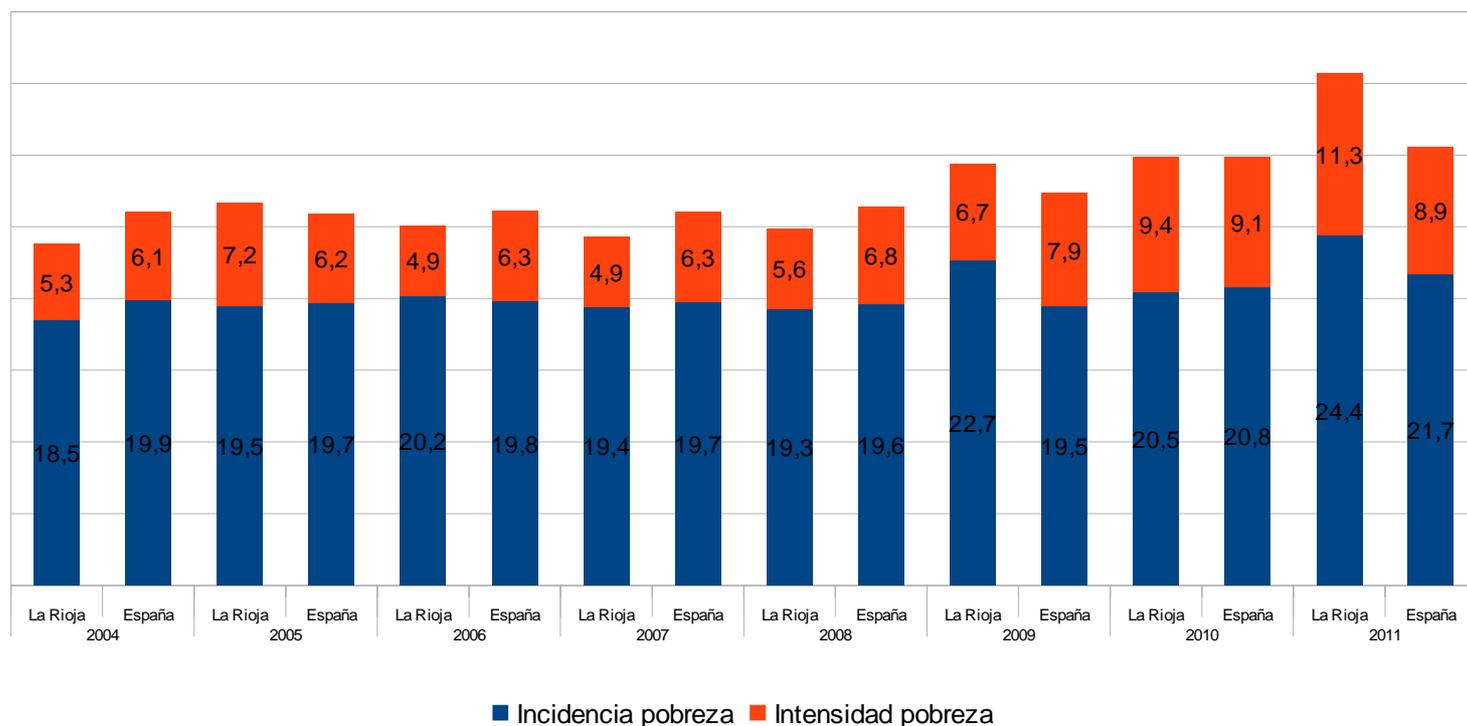
De hecho, si nos fijamos en las cifras de cambio de estos indicadores debido a la crisis, podemos observar que la comunidad de La Rioja ha empeorado por encima de la media nacional con una tasa muy elevada (102,47%) en la intensidad de la pobreza; tan solo Cantabria y Baleares han experimentado un empeoramiento superior al de La Rioja. En la intensidad de la pobreza también ha empeorado considerablemente, siendo la sexta Comunidad Autónoma que lo ha hecho en mayor proporción.

En conjunto, se puede observar que la incidencia y la intensidad de la pobreza han experimentado un empeoramiento acusado debido a la crisis. Tanto el porcentaje de pobres como la intensidad de los mismos nos dejan datos preocupantes de empeoramiento.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en La Rioja y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar la evolución de La Rioja difiere ligeramente de la que se ha dado en el conjunto del Estado Español. Mientras que en España las cifras de incidencia e intensidad de la pobreza se mantuvieron en unos niveles similares entre 2004 y 2009, La Rioja tuvo una línea más oscilante tanto en una como en la otra. Es decir, el ritmo de crecimiento de la incidencia y la intensidad de la pobreza, no es un fenómeno derivado de la crisis en la Rioja sino que ya se observaba con claridad en los momentos anteriores a la misma. La tendencia hacia el empeoramiento es previa a la crisis aunque experimenta un incremento acusado cuando se da esta.

**Gráfico 4:** Tasa de riesgo de pobreza en La Rioja y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, la incidencia y la intensidad de la pobreza en La Rioja son superiores a la media nacional en el total de los grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida, pero si se analiza cada uno de los grupos por separado, el comportamiento difiere en algunos aspectos.

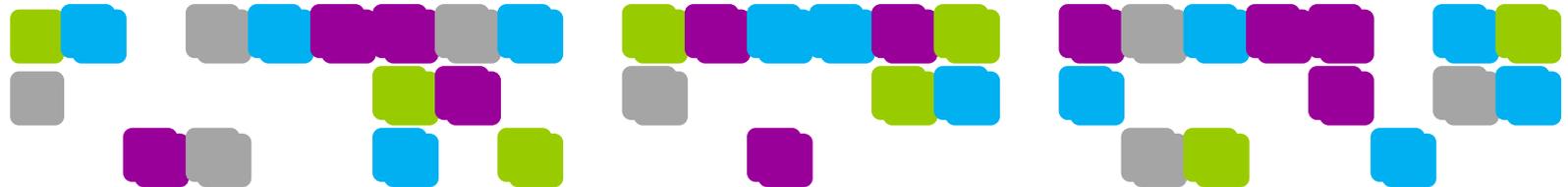
Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es, al igual que pasa con España, el colectivo de los niños. Estas tasas de población por debajo del umbral de la pobreza descienden según se va incrementando la edad resultando ser la más baja la del grupo comprendido entre los 45-64 años, mientras que los mayores de 64 presentan una mayor una incidencia mayor.

Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	La Rioja	España	La Rioja	España	La Rioja	España	La Rioja	España	La Rioja	España
<b>Total</b>	100	100,00	24,39	21,73	1,00	1,00	11,30	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	15,21	15,95	36,73	26,35	1,51	1,21	17,46	11,48	1,55	1,29
<b>16-29</b>	16,19	16,64	24,72	24,88	1,01	1,14	12,51	10,40	1,11	1,17
<b>30-44</b>	24,85	25,79	24,64	19,85	1,01	0,91	13,10	8,84	1,16	1,00
<b>45-64</b>	26,31	25,94	18,87	19,72	0,77	0,91	10,25	8,94	0,91	1,01
<b>&gt;65</b>	17,45	15,68	22,23	20,81	0,91	0,96	4,42	5,05	0,39	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza ya que también los menores de 16 años son los que se encuentran en peor situación. Todos los colectivos tienen una intensidad mayor a la que se da en el caso español y también se ve un claro decrecimiento de la intensidad, según la edad se va elevando siendo, en esta ocasión, los mayores los que tienen una mejor situación relativa con respecto al umbral de la pobreza.



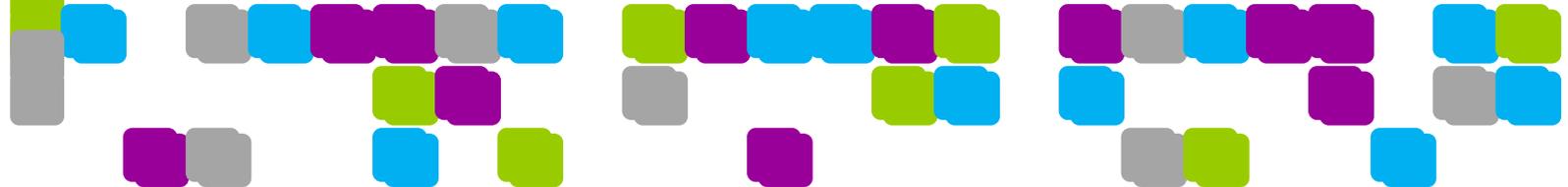
Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo todos los grupos menores de 65 años han empeorado, mientras que a partir de esta edad han experimentado una mejoría. **El colectivo que más ha empeorado con el porcentaje más elevado es el de los niños menores de 16 años**, por lo que los menores que viven en La Rioja están comenzando a experimentar una situación preocupante que se concreta en ese crecimiento de su situación de pobreza. Sin embargo, los mayores de 65 años, aunque no son el colectivo que más porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza han experimentado, en general, una mejoría con respecto a la precrisis. Los otros colectivos que se han visto más afectados por la crisis empeorando en unos porcentajes elevados son los que se encuentran entre 16 y 44 años, cosa que coincide con lo que ha pasado en el resto del Estado.

**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en La Rioja**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	24,39	19,60	1,00	1,00	11,30	5,65	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	36,73	25,44	1,51	1,30	17,46	8,18	1,55	1,45
<b>16-29</b>	24,72	16,72	1,01	0,85	12,51	5,96	1,11	1,06
<b>30-44</b>	24,64	14,09	1,01	0,72	13,10	6,13	1,16	1,09
<b>45-64</b>	18,87	15,39	0,77	0,79	10,25	5,13	0,91	0,91
<b>&gt;65</b>	22,23	31,95	0,91	1,63	4,42	7,86	0,39	1,39

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la Intensidad de la pobreza sucede lo mismo. Todos los colectivos han visto como esta se incrementaba exceptuando los más mayores. Los niños son los que tienen una intensidad de la pobreza mayor lo que hace que, no solo son los que mayor porcentaje en riesgo de pobreza experimentan, sino también los que mayor nivel de pobreza tienen de todos. En el extremo contrario tenemos a los mayores que, al conservar sus rentas por jubilación (que suponen la mayoría de los ingresos de este colectivo), con una incidencia mucho menor que la del conjunto.



## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, tanto en un caso como en el otro, el porcentaje de inmigrantes en La Rioja es mayor que el de la media española. Además, los inmigrantes de la Unión Europea tienen unas condiciones peores que las que encontramos en la media española. **La incidencia de la pobreza en este colectivo tiene unas cifras muy altas.**

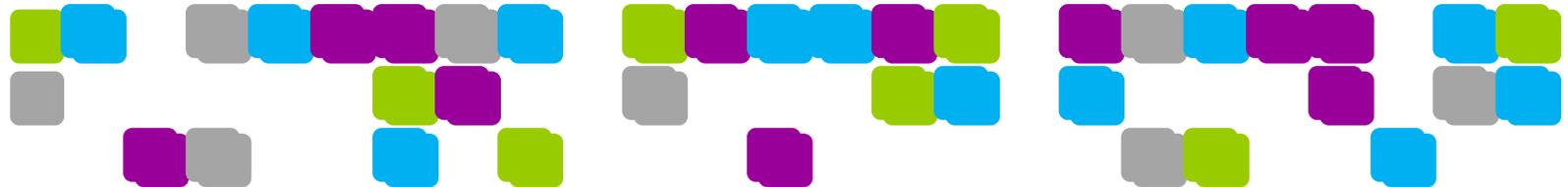
En esencia, y al igual de lo que sucede en el Estado Español en su conjunto, el porcentaje de inmigrantes que están por debajo del umbral de la pobreza es superior que el de los no inmigrantes y esta diferencia es mucho más acusada entre los que provienen de fuera de la UE que entre los que vienen de allí. En todo caso, mientras que en los no inmigrantes y en los inmigrantes de la Unión europea las cifras son superiores a las que se dan a nivel nacional, las de los inmigrantes del resto del mundo son ligeramente inferiores a la media de la nación.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	La Rioja		España		La Rioja	España
	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>% población</b>	
<b>No inmigrante</b>	21,92	9,80	20,11	8,08	86,8	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	30,67	12,47	27,15	12,85	3,2	2,8
<b>Inmigrante RM</b>	42,61	23,70	43,69	18,87	10,1	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza y al igual que pasa con la incidencia los colectivos que se encuentran en peor situación son el de los inmigrantes sobre todo el colectivo del resto del mundo con un porcentaje superior al de la media nacional. Hay que tener en cuenta que el porcentaje de inmigrantes en La Rioja es superior al que se tiene en el resto de España.



Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5, el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes ha sido ligeramente inferior al que se ha dado entre los no inmigrantes.

Con respecto a la intensidad, las cifras son similares. El incremento de la intensidad ha sido ligeramente superior entre los no inmigrantes que entre los inmigrantes.

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en La Rioja**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	21,92	17,65	0,90	0,90	9,80	6,37	0,87	1,13
<b>Inmigrante</b>	39,66	34,11	1,63	1,74	20,53	13,61	1,82	2,41

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

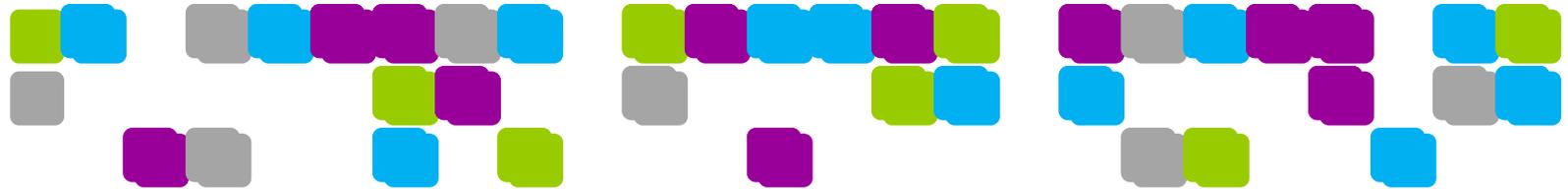
## 5. Privación en La Rioja

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de La Rioja con España y se observa que esta Comunidad Autónoma tiene unos porcentajes de privación que son inferiores a la media de España en las partidas más importantes de este conjunto.

Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en La Rioja y España

	La Rioja	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	6,08	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	2,34	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	33,31	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	5,83	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	25,16	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	5,53	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	8,33	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	7,91	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	2,15	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>		
Coche	4,68	4,5
Lavadora	0,33	0,19
Teléfono	0,43	0,49
Televisor	0,49	0,06
Ordenador	9,23	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,92	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0,82	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	7,21	15,61
Problemas de hacinamiento	3,73	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es reducida para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y riojana, con porcentajes de privación inferiores al 1%. En cambio, la tasa de privación del coche y del ordenador es más elevada superando a la media nacional.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de afrontar gastos imprevistos o de disfrutar de al menos una semana de vacaciones al año. No obstante, en ambos casos los porcentajes de privados de La Rioja están por debajo de la media nacional. Los retrasos en el pago de compras aplazadas, préstamos o recibos y las posibilidades de comer carne al menos una vez a la semana tienen unos porcentajes de privación en La Rioja que también están por debajo de la mitad de la media española. También observamos que el porcentaje del indicador de retraso en el pago de la hipoteca o del alquiler se encuentra en una posición de las más altas superando notablemente a la media española. Esto se da especialmente en los retrasos del pago de la hipoteca, en los que la media de la Rioja es más del doble de la media española.

Y por último señalar cómo a pesar de que La Rioja presenta porcentajes bajos en los indicadores de problemas en la vivienda existe un número importante de población que sufre problemas de goteras, humedades y pobredumbre llegando al 7,21%, lo que en todo caso es un porcentaje mucho más bajo que el del resto de España.

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-11

Como se puede observar en el cuadro 7, la expansión económica, (desde 2004 a 2008) en La Rioja no ha impactado tanto como en otras comunidades autónomas en los indicadores de privación, puesto que en algunos de ellos, los años de bonanza también supusieron un empeoramiento de sus cifras generales (retrasos en pagos, capacidad para llegar a final de mes, posibilidad de comer carne o de ir al dentista)

Con respecto a los indicadores de privación corriente tres de ellos tenían sus tasas más elevadas en el año 2004 mejorando sus puntuaciones a lo largo de la expansión económica. Dichos indicadores son: el disfrutar de al menos una semana de vacaciones al año, la capacidad para afrontar gastos imprevistos y los retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos o recibos. Por el contrario, tres son los indicadores que presentan sus puntuaciones más altas en el año 2008 (asistir a la consulta del dentista, retrasos en el pago de gastos, de vivienda, recibos, etc. y llegar a final de mes con dificultad).

En los indicadores de privación de bienes duraderos y en vivienda, la expansión económica supuso una mejora en general excepto en la posibilidad de

poseer coche, ordenador y presentar en la vivienda problemas de goteras, humedades o pobredumbre.

**Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en La Rioja**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<b>El hogar no puede permitirse:</b>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	2,69	1,51	1,08	4,84	1,84	2,05	1,84	6,08
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	0,31	0,82	1,12	2,63	1,13	1	0,1	2,34
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	32,66	27,3	29,27	23,79	27,14	34,65	31,97	33,31
Asistir a la consulta de un dentista,	6,57	7,8	5,67	4,94	17,93	5,48	6,73	5,83
<b>Dificultades financieras:</b>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	29,88	23,24	19,54	21,63	18,51	22,83	23,24	25,16
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	3,35	1,76	1,84	1,68	3,54	4,66	5,39	5,53
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	6,66	4,86	6,77	6,42	11,04	9,41	11,25	8,33
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	2,03	2,14	2,6	3,57	2,97	7,64	7,64	7,91
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	3,12	0,99	1,55	2,5	2,81	0	3,12	2,15
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b>								
Coche	4,78	4,94	3,65	3,15	5,72	4,66	5,26	4,68
Lavadora	0,32	0	0	0	0	0	0	0,33
Teléfono	0,29	0,09	0,27	0,34	0,21	0	0,09	0,43
Televisor	0,47	0,32	0	0	0	0	0	0,49
Ordenador	4	5,77	7,19	8,77	11,54	9,63	7,76	9,23
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<b>Problemas en la vivienda:</b>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,42	0,08	0	0	0	0	0	0,92
Carencia de bañera o ducha,	0,41	0,7	0,27	0	0	0	0,12	0,82
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	13,31	11,81	8,8	17,38	9,95	9,79	9,86	7,21
Problemas de hacinamiento	14,99	3,21	3,09	0,44	2,06	5,29	3,34	3,73

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Cuando comparamos los datos medios de los años previos a la crisis con los que se dan en los tres años de crisis (2009-2011) observamos que el empeoramiento se concentra en los indicadores de privación corriente. El porcentaje de familias que tienen problemas para afrontar gastos imprevistos, para pagarse una semana de vacaciones anuales y retrasos en el pago de gastos de vivienda, recibos, etc. crece durante estos años. Lo mismo sucede, aunque con porcentajes menos elevados, con indicadores de bienes duraderos y de vivienda como la lavadora, el teléfono y el televisor y la carencia de inodoro con agua corriente, carencia de bañera o de ducha. Los únicos indicadores que no han sufrido empeoramiento por la crisis son el coche y los problemas de goteras, humedades, pobredumbre y de hacinamiento.

## 5.2.- Privación por colectivos

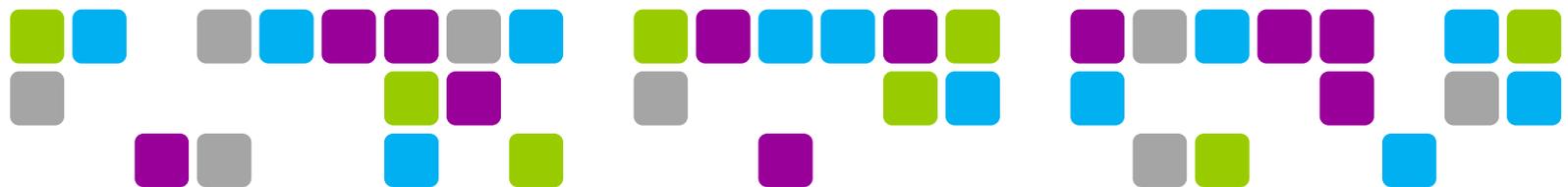
Cuando analizamos la privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta, alarmantemente, a los niños ya que en 16 de los 17 indicadores con datos significativos (excluimos uno que tiene valor de cero en todos los colectivos) sus porcentajes de privación están por encima de la media. Además, en 13 de los 17 indicadores son el colectivo que tiene un mayor nivel de privación.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en La Rioja 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	4,12	9,94	6,44	6,08
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	1,57	3,25	3,13	2,34
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	24,74	41,17	38,6	33,31
Asistir a la consulta de un dentista,	2,9	9,49	7,85	5,83
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	17,45	36,07	30,69	25,16
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	2,29	11,37	9,32	5,53
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	5,92	14,09	7,3	8,33
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	5,04	13,71	14,99	7,91
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	0,83	1,9	5,28	2,15
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>				
Coche	4,6	7,17	9,98	4,68
Lavadora	0	0	0	0,33
Teléfono	0	1,19	0	0,43
Televisor	0,27	1,19	0	0,49
Ordenador	7,98	16,32	10,89	9,23
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,65	1,19	0	0,92
Carencia de bañera o ducha,	1,03	1,19	0	0,82
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	4,38	8,24	8,94	7,21
Problemas de hacinamiento	1,31	11,02	0,48	3,73

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Sus peores datos están en los indicadores de privación corriente exceptuando en retrasos en el pago de la hipoteca, alquiler de la vivienda y de compras aplazadas u otros préstamos y recibos. Además, también tienen posiciones malas en algunos indicadores de bienes duraderos y de privación de vivienda como en el caso del ordenador y de problemas de hacinamiento. Así pues, algo que ya habíamos observado en los datos de pobreza se confirma en los de privación constatando la precariedad creciente que tiene el colectivo de niños debido a la crisis económica.



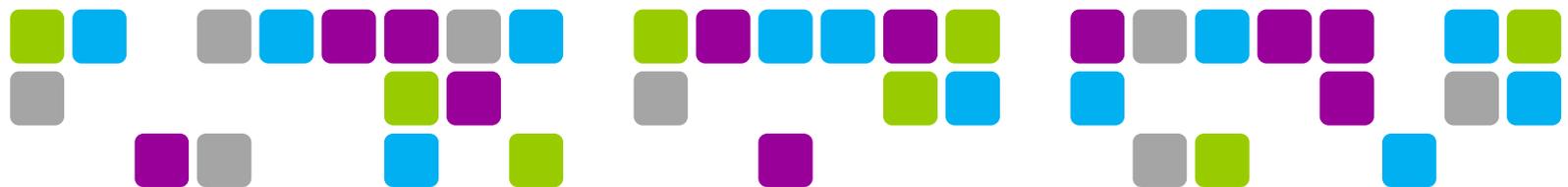
Los jóvenes tienen los porcentajes de privación más elevados de todos en dos indicadores de dificultades financieras, siendo el colectivo que más se retrasa en el pago de la hipoteca, alquiler de vivienda y de compras aplazadas u otros préstamos y recibos. Y también son el colectivo que más porcentaje de personas tienen viviendo hacinadas, con problemas de humedades o podredumbre en sus viviendas así como para disponer de coche.

Por último, la situación de los mayores es muy diferente a la del resto de los grupos ya que sus porcentajes de privación son inferiores a la media en la práctica totalidad de los indicadores. La riqueza y los ahorros que pueden haber acumulado a través del tiempo (no solo monetaria sino en bienes de consumo duradero) y los menores gastos a los que tienen que hacer frente, son factores que colaboran en esa menor privación. Los mayores vuelven, además, a presentar las mismas características que se han observado a nivel nacional y que ya se han visto cuando hemos analizado la pobreza. Los mayores aparecen como aquellos que mantienen unos niveles de privación menor y son los que compensan a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en Madrid y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina



# Índice

**1. Pobreza en Madrid y en el resto de Comunidades Autónomas**

**2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

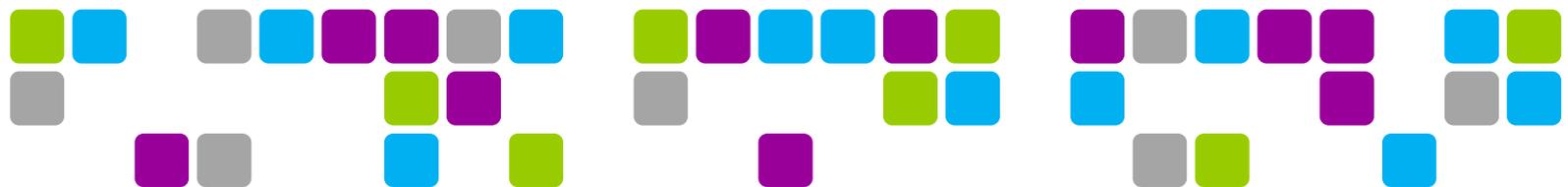
**3. Pobreza por grupos de edad**

**4. Pobreza en inmigrantes**

**5. Privación en Madrid**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Madrid y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Madrid, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima, reduciéndose la tasa de riesgo de pobreza. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

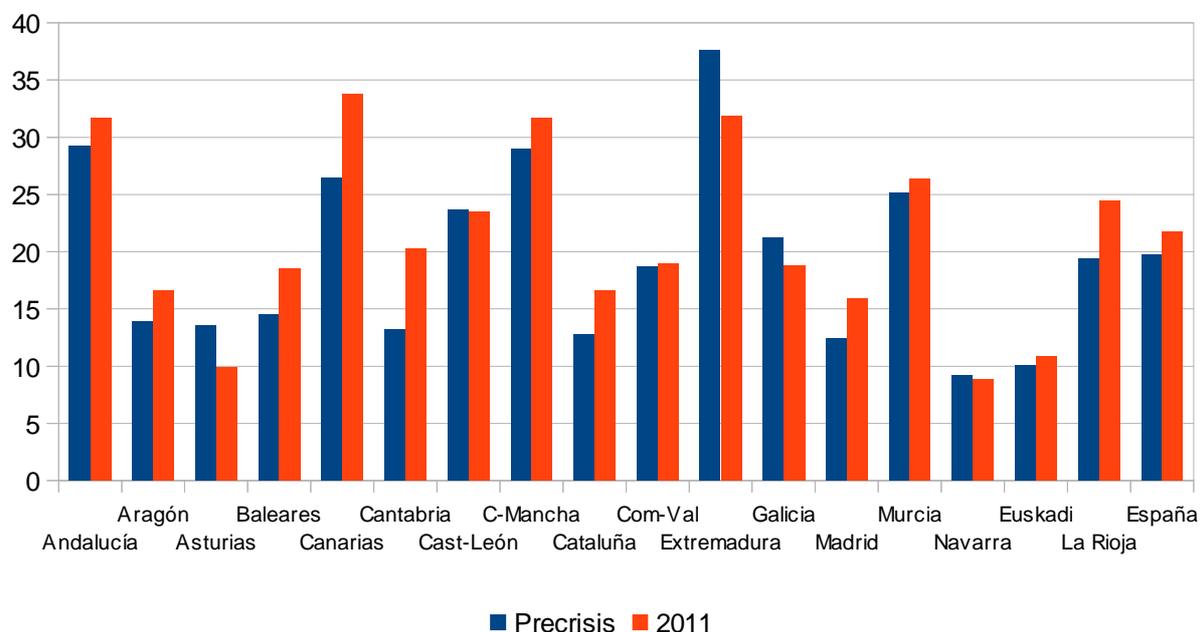
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

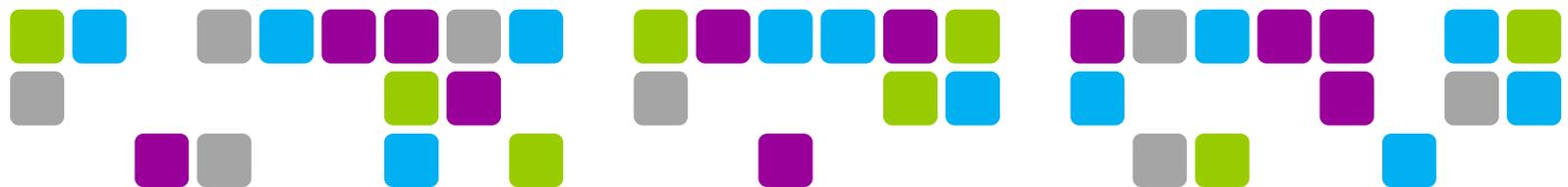
Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas

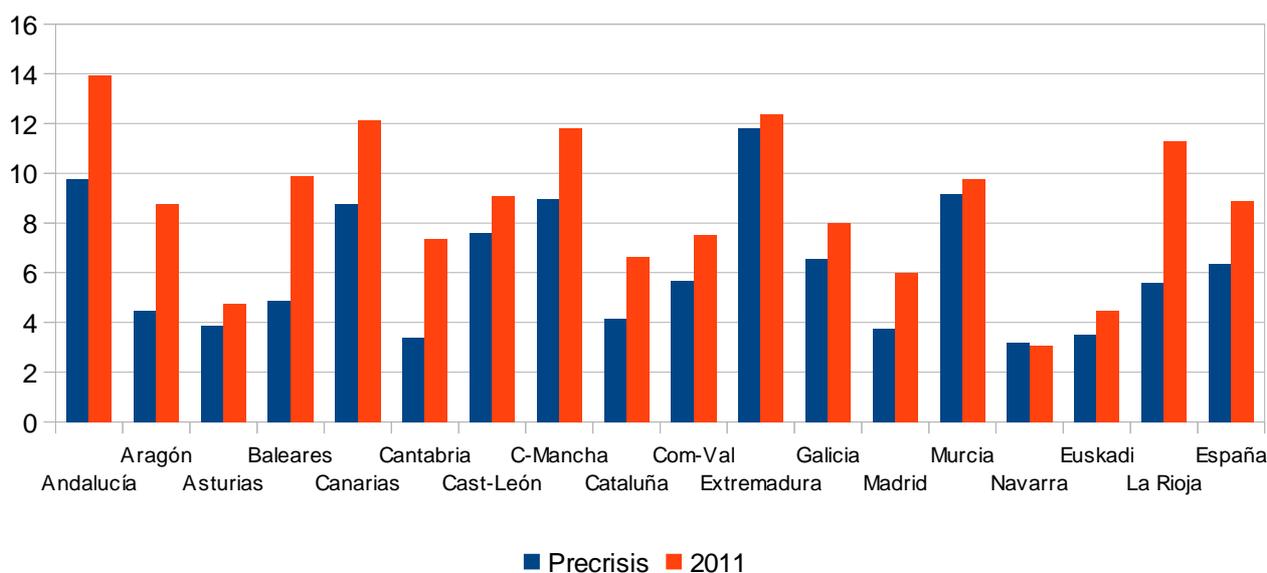


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en Madrid es una de las más reducidas de toda España**. Tan solo Navarra, Asturias y Euskadi tienen un nivel inferior, siendo la cifra un 73% de la que se da a nivel nacional y la mitad de la que tienen las Comunidades Autónomas con mayor porcentaje de pobres. El gráfico realiza una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y los datos de 2011. De los datos de este gráfico se puede ver como, a pesar de seguir siendo una de las Comunidades Autónomas con unos niveles de pobreza más bajos, la crisis ha hecho que sus niveles de pobreza se hayan incrementado de una manera considerable.

**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas

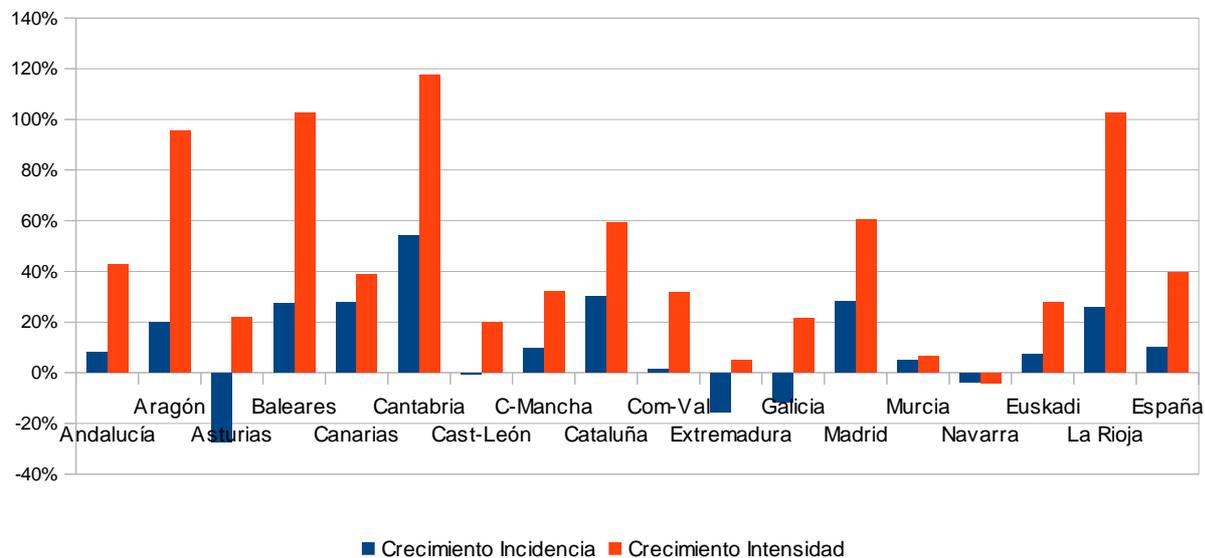


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, la situación de Madrid es muy similar a la que se da en la incidencia. Tan solo Navarra, Asturias y Euskadi tienen unas tasas de incidencia de la pobreza menores a la de Madrid y el crecimiento de esta incidencia con respecto a los niveles de precrisis también ha sido considerable.

**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



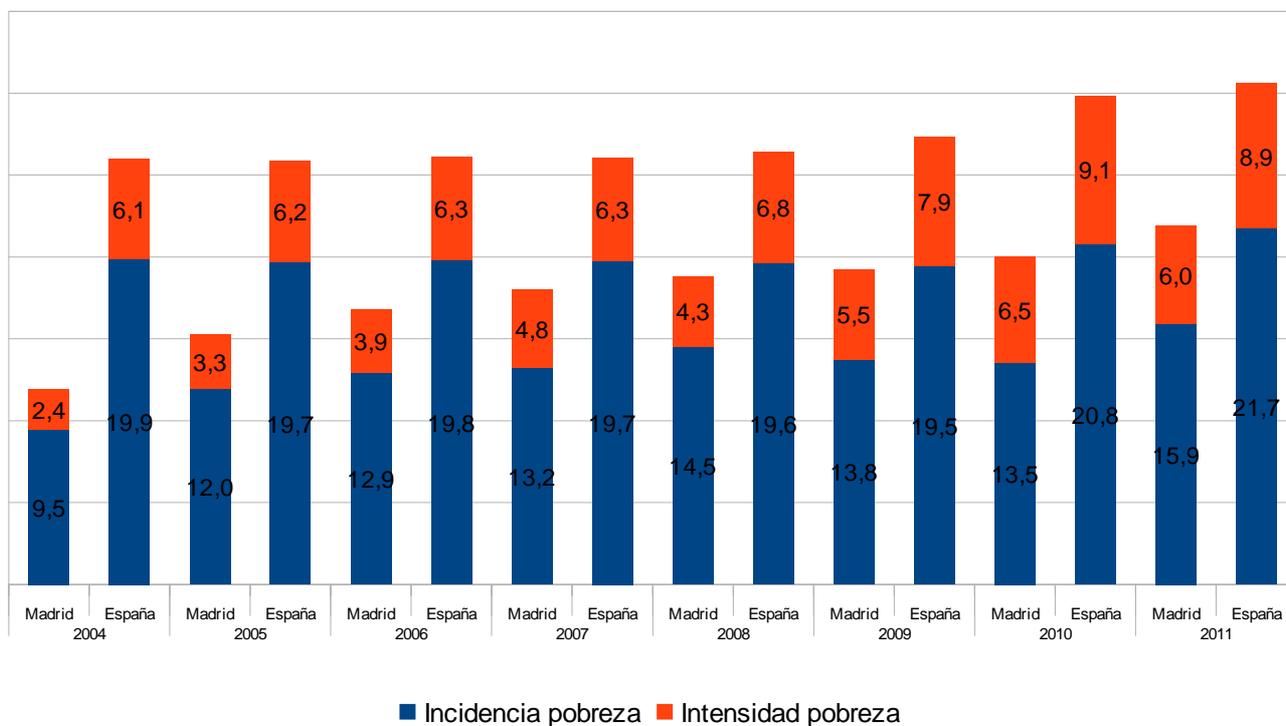
De hecho, si nos fijamos en las cifras de cambio de estos indicadores debido a la crisis, podemos observar que la comunidad de Madrid ha sido de las que más empeorado. En cuanto al porcentaje de personas por debajo del umbral de la pobreza, tan solo Cantabria y Cataluña han experimentado un empeoramiento superior al de Madrid. Algo parecido sucede con la intensidad de la pobreza. En este caso son cuatro (La Rioja, Cantabria, Baleares y Aragón) las comunidades autónomas que han empeorado por encima de Madrid.

En conjunto, se puede observar que la incidencia y la intensidad de la pobreza es una de las más reducidas de España. Su situación es privilegiada, aunque ha experimentado un empeoramiento muy acusado debido a la crisis. Este puede ser preocupante si sigue el mismo ritmo, ya que esto deterioraría mucho las buenas cifras que tiene en la actualidad.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Madrid y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar la evolución de Madrid difiere de la que se ha dado en el conjunto del Estado Español. Mientras que en España las cifras de incidencia e intensidad de la pobreza se mantuvieron en unos niveles similares entre 2004 y 2009, Madrid tuvo una línea ascendente tanto en una como en la otra. Es decir, el ritmo de crecimiento de la incidencia y la intensidad de la pobreza, no es un fenómeno derivado de la crisis en la Comunidad Madrileña, sino que ya se observaba con claridad en los momentos anteriores a la misma. De hecho, el empeoramiento experimentado durante los años de bonanza fue superior al que se ha dado durante la crisis, siguiendo en este caso un comportamiento anómalo con respecto al resto de España.

Gráfico 4: Tasa de riesgo de pobreza en Madrid y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, la incidencia y la intensidad de la pobreza en Madrid son inferiores a la media nacional en cualquiera de los grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida. El comportamiento es muy similar al nacional

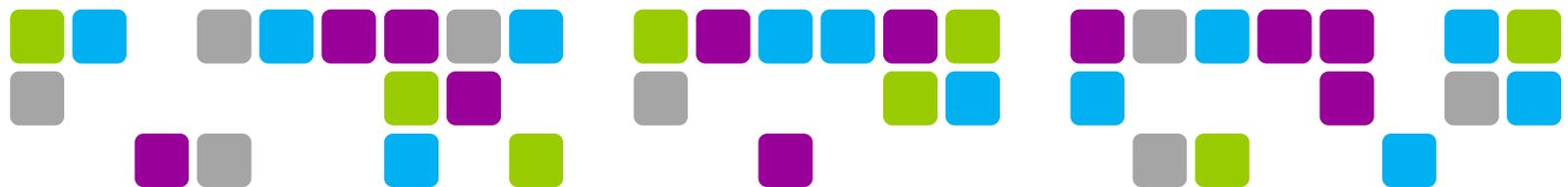
Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es el de los niños. La pobreza de rentas afecta a uno de cada cinco niños de Madrid. Estas tasas de población por debajo del umbral de la pobreza descienden según se va incrementando la edad. A más años, menor el el porcentaje de personas que están por debajo del umbral.

Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Madrid	España	Madrid	España	Madrid	España	Madrid	España	Madrid	España
<b>Total</b>	100	100,00	15,91	21,73	1,00	1,00	5,98	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	16,66	15,95	20,21	26,35	1,27	1,21	8,53	11,48	1,43	1,29
<b>16-29</b>	16,47	16,64	17,59	24,88	1,11	1,14	7,27	10,40	1,22	1,17
<b>30-44</b>	27,35	25,79	14,14	19,85	0,89	0,91	6,40	8,84	1,07	1,00
<b>45-64</b>	25,27	25,94	13,71	19,72	0,86	0,91	6,12	8,94	1,02	1,01
<b>&gt;65</b>	14,25	15,68	16,83	20,81	1,06	0,96	3,07	5,05	0,51	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza. Por un lado todos los colectivos tienen una intensidad menor a la que se da en el caso español. También se ve un claro decrecimiento de la intensidad, según la edad se va elevando, siendo los mayores los que tienen una mejor situación relativa con respecto al umbral de la pobreza.



Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver cómo todos los grupos menores de 65 años han empeorado, mientras que a partir de esta edad han experimentado una mejoría. Tal y como sucede en el resto de España, **el colectivo que más ha empeorado con diferencia es el de los jóvenes**. La incidencia de la pobreza se ha incrementado en un 68,5%. Los jóvenes entre 16 y 29 años que son los sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar), están comenzando a experimentar una situación preocupante que se concreta en ese crecimiento de su situación de pobreza. Sin embargo, los menores de 16 que son el colectivo que más porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza han experimentado el crecimiento más pequeño de todos los colectivos. Los otros colectivos que se han visto más afectados por la crisis empeorando en unos porcentajes elevados son los que se encuentran entre 30 y 64 años, cosa que es anómala con respecto a lo que ha pasado en el resto del Estado.

**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Madrid**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	15,91	13,17	1,00	1,00	5,98	4,05	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	20,21	19,39	1,27	1,47	8,53	4,35	1,43	1,07
<b>16-29</b>	17,59	10,44	1,11	0,79	7,27	3,65	1,22	0,90
<b>30-44</b>	14,14	10,05	0,89	0,76	6,40	2,53	1,07	0,63
<b>45-64</b>	13,71	10,08	0,86	0,77	6,12	3,42	1,02	0,84
<b>&gt;65</b>	16,83	21,61	1,06	1,64	3,07	5,11	0,51	1,26

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la Intensidad de la pobreza sucede lo mismo. Todos los colectivos han visto como esta se incrementaba exceptuando los más mayores. Los niños son los que tienen una intensidad de la pobreza mayor lo que hace que, no solo son los que mayor porcentaje en riesgo de pobreza experimentan, sino también los que mayor nivel de pobreza tienen de todos. En el extremo contrario tenemos a los mayores que, al conservar sus rentas por jubilación (que suponen la mayoría de los ingresos de este colectivo) pasan de ser el colectivo con más riesgo de pobreza en Madrid a situarse en valores muy similares a los del conjunto de la población, con una incidencia mucho menor que la del conjunto.

## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, tanto en un caso como en el otro, el porcentaje de inmigrantes en Madrid es menor que el de la media española. Sin embargo, este número inferior de inmigrantes tienen unas condiciones peores que las que encontramos en la media española. **La incidencia de la pobreza en este colectivo tiene unas cifras muy altas.** No solo en lo que a inmigrantes extracomunitarios se refiere, sino también a los de la Unión Europea.

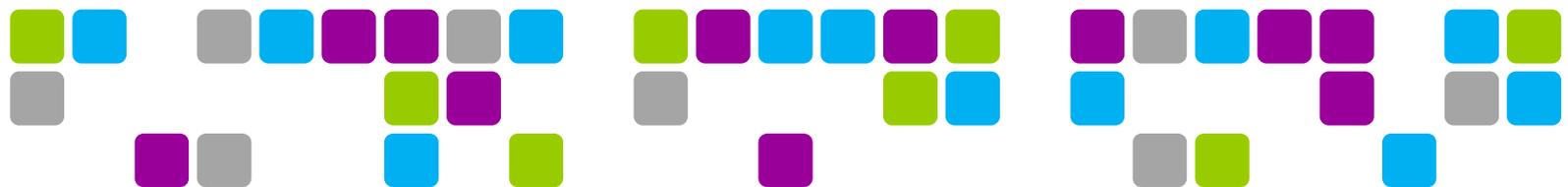
En esencia, y al igual de lo que sucede en el Estado Español en su conjunto, el porcentaje de inmigrantes que están por debajo del umbral de la pobreza es superior que el de los no inmigrantes y esta diferencia es más acusada entre los que provienen de fuera de la UE que entre los que vienen de allí. Mientras que los comunitarios tienen un riesgo de pobreza casi el doble del de los nacionales, en el caso de los extracomunitarios esta proporción es del triple. En todo caso, en todos estos colectivos las cifras son inferiores a las que se dan a nivel nacional.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	Madrid		España		Madrid	España
	Incidencia	Intensidad	Incidencia	Intensidad		
<b>No inmigrante</b>	12,41	5,13	20,11	8,08	83,4	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	23,67	15,28	27,15	12,85	4,7	2,8
<b>Inmigrante RM</b>	37,48	12,51	43,69	18,87	11,9	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Sucede algo similar con la intensidad de la pobreza. Las cifras son menores a las nacionales exceptuando en los inmigrantes comunitarios que está por encima del europeo. Hay que tener en cuenta que el porcentaje de inmigrantes en Madrid es superior al que se tiene en el resto de España.



Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5, el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes no ha sido especialmente elevado en Madrid, ha sido tan solo de un poco más de un 10%. Esta cifra es inferior al incremento de la incidencia en los no inmigrantes, que ha crecido en un 16%.

Con respecto a la intensidad, las cifras son similares. Los incrementos en ambos colectivos han sido parecidos, aunque los no inmigrantes han visto incrementados sus indicadores de intensidad en un porcentaje mayor que el que se da en los inmigrantes.

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Madrid**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	12,41	10,69	0,78	0,81	5,13	3,67	0,86	0,9
<b>Inmigrante</b>	33,02	29,92	2,08	2,27	13,33	10,05	2,23	2,48

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

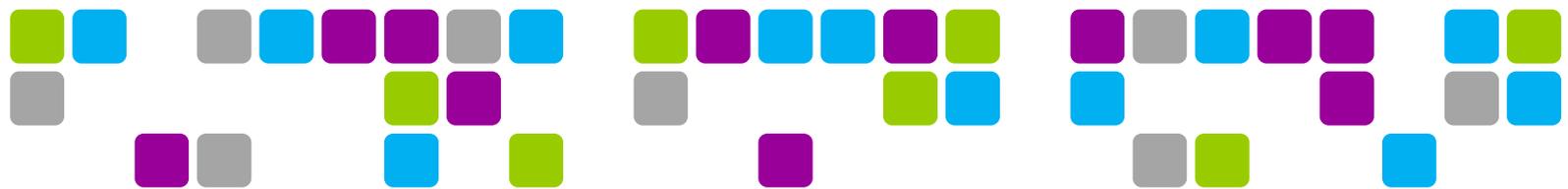
## 5. Privación en Madrid

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Madrid con España. En la práctica totalidad de los indicadores, los porcentajes de privación en Madrid son inferiores a los que se dan en España o están en un nivel similar, lo que resulta coherente con los datos que ya hemos visto de pobreza.

Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Madrid y España

	Madrid	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	2,16	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	1,42	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	34,57	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	4,95	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	35,63	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	3,99	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	13,41	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	2,55	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,64	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>		
Coche	7,88	4,5
Lavadora	0,02	0,19
Teléfono	0,25	0,49
Televisor	0,02	0,06
Ordenador	4,28	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,03	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0,03	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	8,9	15,61
Problemas de hacinamiento	9,38	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y vasca, con porcentajes de privación inferiores al 1%.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de afrontar gastos imprevistos o de llegar a final de mes con facilidad. En ambos casos los porcentajes de privados de la Comunidad Madrileña están por encima de la media nacional (especialmente en cuanto a los gastos imprevistos que superan en un 33% a los nacionales). En el extremo contrario, mantener una vivienda caldeada en invierno, o las posibilidades de comer carne al menos una vez a la semana tienen unos porcentajes de privación en Madrid que están por debajo de la mitad de la media española.

Destaca, dada la grave crisis económica actual, la pequeña proporción de hogares que declaran haberse retrasado en el pago de la hipoteca o alquiler (2,55% en Madrid y 3,86% en España) lo que ejemplifica la prioridad que se le da al pago de la hipoteca o alquiler, por encima de otros gastos. También tiene una proporción muy baja en Madrid, los retrasos en el pago de recibos, compras aplazadas o préstamos.

Hay que señalar, por último, cómo Madrid tiene unos problemas de hacinamiento mayores a los de la media nacional mientras que los problemas de goteras y humedades son menores.

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-11

La expansión económica, (desde 2004 a 2008) supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en la mayoría de los indicadores de privación en Madrid. Sin embargo hubo cuatro indicadores representativos que empeoraron durante este periodo. Por un lado la posibilidad de mantener la vivienda caldeada durante el invierno. Por otro, tres indicadores financieros como son las dificultades para llegar a final de mes, para pagar los alquileres e hipotecas y para hacer frente al pago de los gastos de la casa. Esto refleja que con frecuencia, hubo familias que durante los años de bonanza incrementaron sus gastos por encima de sus ingresos quedando con problemas para hacer frente a los compromisos que habían adquirido. Esto puede deberse a la adquisición de viviendas con unos precios excesivamente altos (para los ingresos percibidos), pero no tiene por qué ser esta la causa exclusiva de este fenómeno.

Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Madrid

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<i>El hogar no puede permitirse:</i>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	3,96	7,06	4,45	3,34	4,69	3,83	3,75	2,16
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	1,25	4,41	9,24	1,18	1,05	1,45	2,2	1,42
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	31,16	29,82	22,49	23,99	26,4	26,18	32,56	34,57
Asistir a la consulta de un dentista,	15,47	11,06	6,91	4,81	9,15	10,87	11,11	4,95
<i>Dificultades financieras:</i>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	33,36	33,8	26,35	25,09	28,74	28,94	34,73	35,63
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	4,65	3,59	1,76	4,37	4,76	5,84	6,81	3,99
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	9,61	12,74	9,72	10,62	15,17	13,04	13,64	13,41
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	4,33	3,08	1,01	2,74	4,87	10,3	5,8	2,55
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	4,81	2,64	0,48	2,02	3,75	0	4,36	1,64
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>								
Coche	5,46	6,64	8,03	4,58	4,99	5,17	6,13	7,88
Lavadora	0	0,12	1,87	0	0,03	0	0	0,02
Teléfono	0,55	0,22	0	0	0	0,07	0,07	0,25
Televisor	0,03	0,19	0	0	0,03	0	0,06	0,02
Ordenador	11,53	6,91	8,81	6,19	7,06	5,05	5,01	4,28
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<i>Problemas en la vivienda:</i>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,18	0,14	0	0,21	0	0	0	0,03
Carencia de bañera o ducha,	0	0,03	0	0,23	0	0	0	0,03
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	14,48	12,67	13,16	13,6	9,55	11	12,34	8,9
Problemas de hacinamiento	21,45	16,75	12,15	7,52	6,83	5,79	7,65	9,38

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Cuando comparamos los datos medios de los años previos a la crisis con los que se dan en los tres años de crisis (2009-2011) observamos que el empeoramiento se concentra en los indicadores de privación corriente y, en especial, los de carácter financiero. El porcentaje de familias que tienen problemas para comer carne al menos una vez por semana y para pagarse una semana de vacaciones anuales crece durante estos años. Lo mismo sucede con todos los indicadores financieros exceptuando el de retrasos en el pago por compras aplazadas. En los bienes de consumo duradero (automóvil, lavadora, televisor...) y en las cuestiones relacionadas con la vivienda, el porcentaje de personas privadas sigue siendo inferior al que se daba anteriormente a la crisis ya que se trata de bienes que una vez que se tienen, deben deteriorarse para que se vuelva a carecer de ellos y esto, por sus propias características, no sucede en un plazo corto de tiempo.

## 5.2.- Privación por colectivos

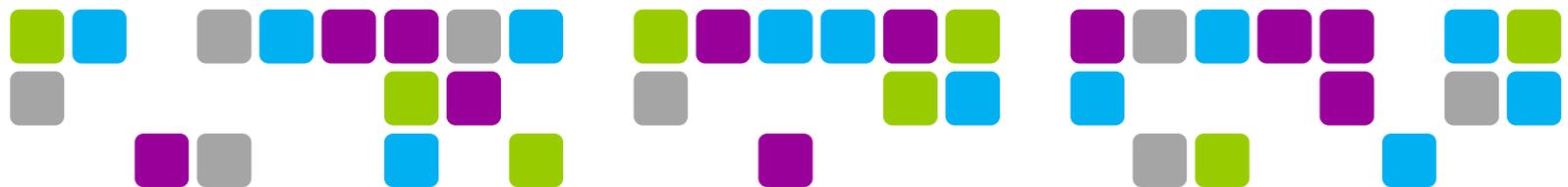
Cuando analizamos la privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta, sobre todo, a los jóvenes. En 12 de los 14 indicadores con datos significativos (excluimos los cuatro que tienen valores de cero en la mayoría de los colectivos) sus porcentajes de privación están por encima de la media. Además, en seis de ellos son el colectivo que tiene un mayor nivel de privación.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Madrid 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i>El hogar no puede permitirse:</i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	2	1,4	2,65	2,16
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	1,84	0,85	2,24	1,42
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	34,79	30,52	37,34	34,57
Asistir a la consulta de un dentista,	5,13	14,95	9,25	4,95
<i>Dificultades financieras:</i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	32,7	36,87	36,68	35,63
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	4,14	4,02	6,73	3,99
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	12,98	13,51	17,95	13,41
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	2,53	3,75	2,83	2,55
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,48	2,04	1,9	1,64
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>				
Coche	5,61	8,25	10,17	7,88
Lavadora	0,64	0	0	0,02
Teléfono	0,16	0,47	0,35	0,25
Televisor	0	0	0	0,02
Ordenador	4,35	3,97	2,77	4,28
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i>Problemas en la vivienda:</i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0	0	0,03
Carencia de bañera o ducha,	0	0	0	0,03
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	8,28	10,81	7,94	8,9
Problemas de hacinamiento	7,19	14,69	11,17	9,38

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Sus peores datos están en los indicadores de privación corriente exceptuando en el de la posibilidad de visitar al dentista. Además, también tienen posiciones malas en la dificultad de llegar a final de mes, de afrontar pagos imprevistos y de retrasos en recibos de la casa. Así pues, algo que ya habíamos observado en los datos de pobreza se confirma en los de privación constatando la precariedad creciente que tiene el colectivo de jóvenes debido a la crisis



económica.

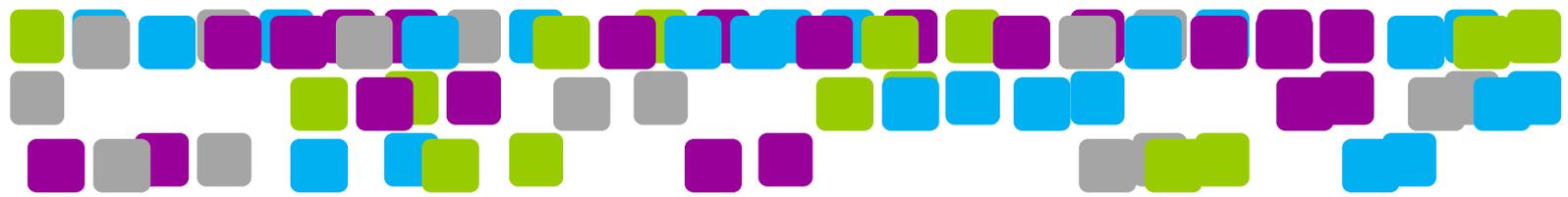
Los niños tienen unos porcentajes de privación que son preocupantes en el ámbito de la vivienda. Son el colectivo que más porcentaje de personas tienen viviendo hacinadas o con problemas de humedades o podredumbre en sus viviendas. También viven en las familias que mayores problemas tienen para pagar recibos de préstamos o de compras atrasadas y de pago de hipotecas. Las altas tasas de pobreza en la infancia se ven reflejadas aquí por los problemas en la vivienda que tienen las familias con niños en esta comunidad autónoma.

Por último, los porcentajes de privación de los mayores son inferiores a la media en la práctica totalidad de los indicadores. La riqueza y los ahorros que pueden haber acumulado a través del tiempo (no solo monetaria sino en bienes de consumo duradero) y los menores gastos a los que tienen que hacer frente, son factores que colaboran en esa menor privación. Los mayores vuelven, además, a presentar las mismas características que se han observado a nivel nacional y que ya se han visto cuando hemos analizado la pobreza. Los mayores aparecen como aquellos que mantienen unos niveles de privación menor y son los que compensan a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en Murcia y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina  
Borja Gimeno Alacreu  
Blanca Hortal Miguel



# Índice

## **1. Pobreza en Murcia y en el resto de Comunidades Autónomas**

## **2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

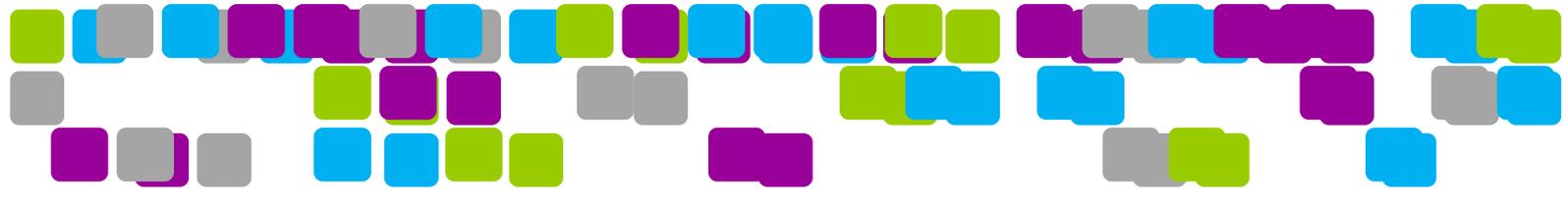
## **3. Pobreza por grupos de edad**

## **4. Pobreza en inmigrantes**

## **5. Privación en Murcia**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Murcia y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Murcia, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima, reduciéndose la tasa de riesgo de pobreza. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

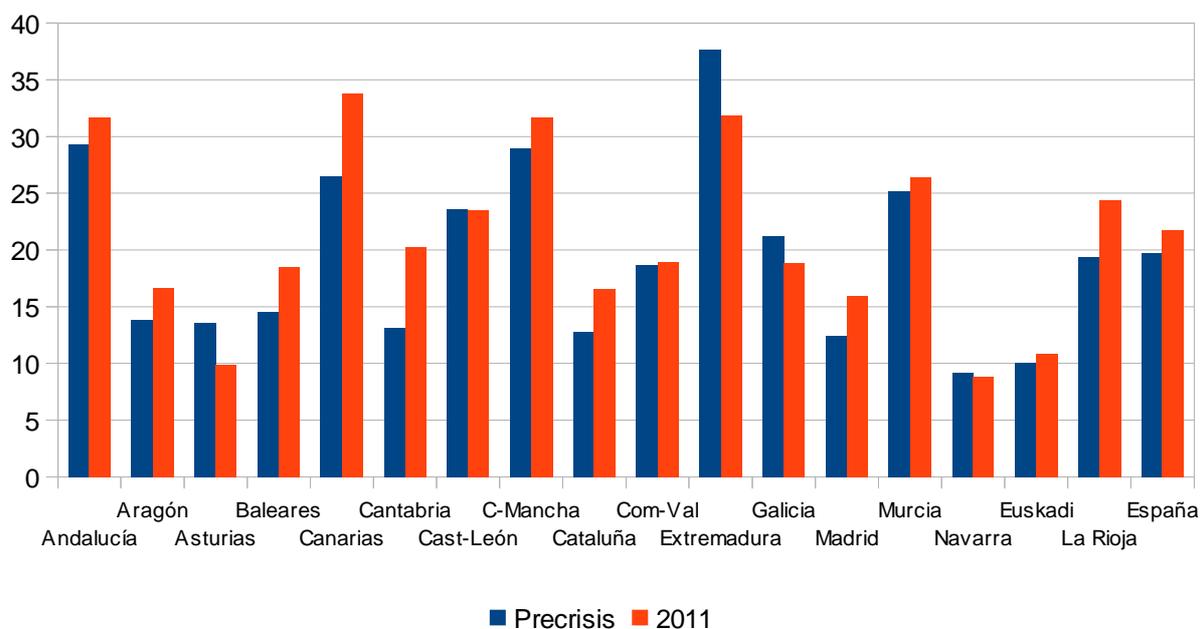
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

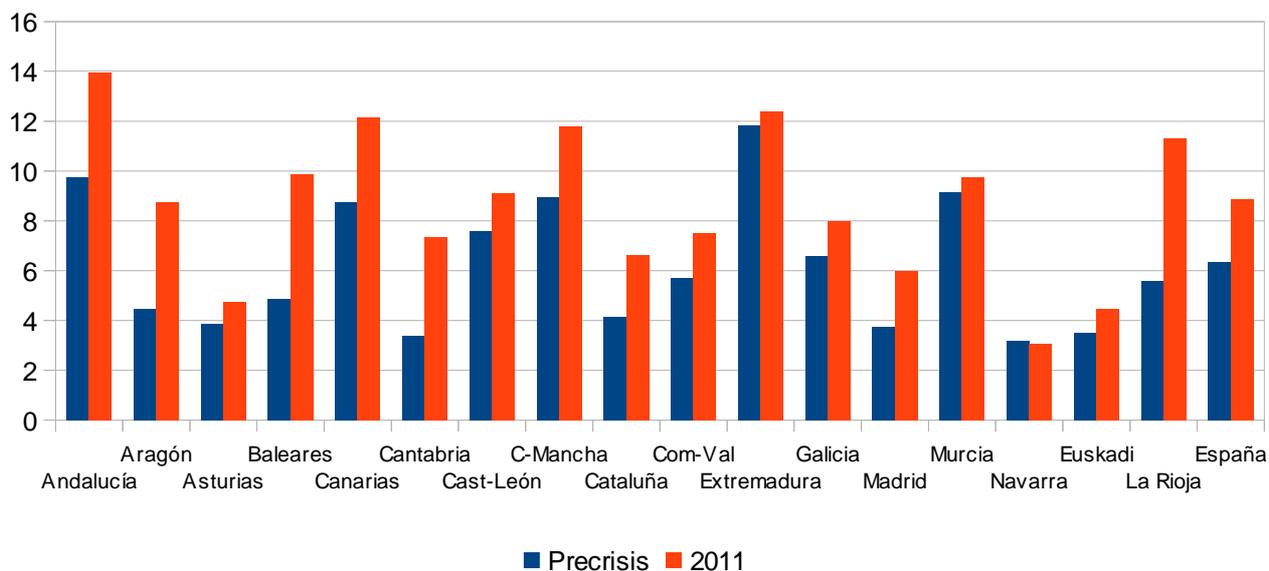
Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Como puede observarse en el gráfico1, **Murcia se encuentra entre las Comunidades que más alta incidencia de la pobreza** tiene en España situándose en 5ª posición sólo superada por Andalucía, Canarias, Castilla-La Mancha y Extremadura. El gráfico realiza una comparación entre la situación precrisis (la media de los cinco años previos a la crisis, 2004-2008) y los datos de 2011. De los datos de este gráfico se puede ver como la crisis ha hecho que sus niveles de pobreza se hayan incrementado superando ligeramente la media española a pesar de que el incremento de la incidencia con respecto al periodo precrisis ha sido inferior al de la media del territorio nacional.

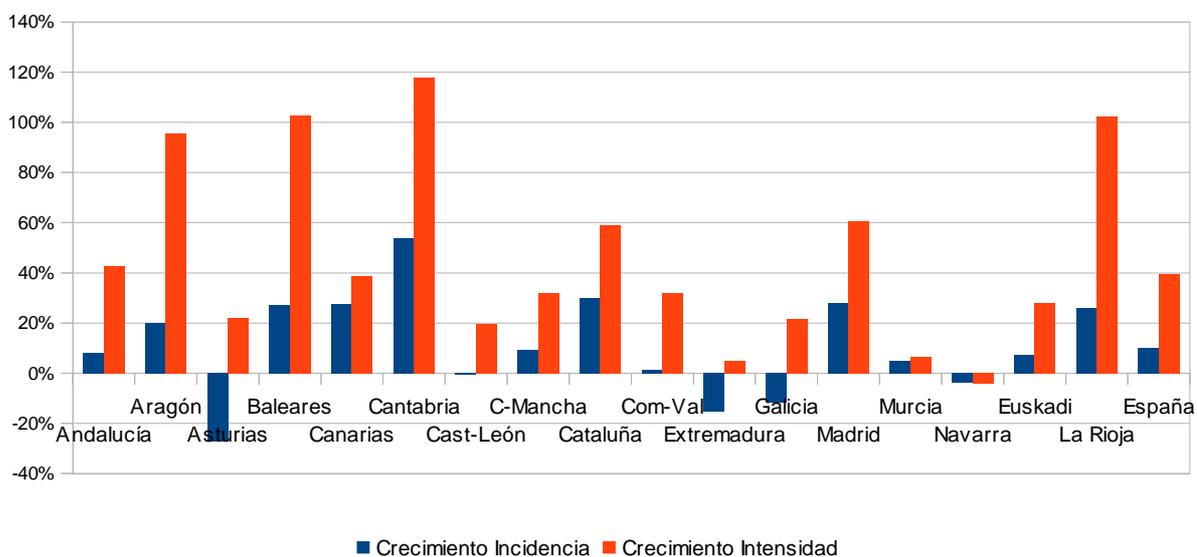
**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, la situación de Murcia es algo mejor a la que se da en la incidencia a pesar de que la tasa es ligeramente superior a la media nacional. El crecimiento de esta incidencia con respecto a los niveles de precrisis es uno de los más bajos de España ya que mientras que antes de la crisis era la tercera comunidad autónoma con más intensidad, en 2011 se situaba en el séptimo lugar.

**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

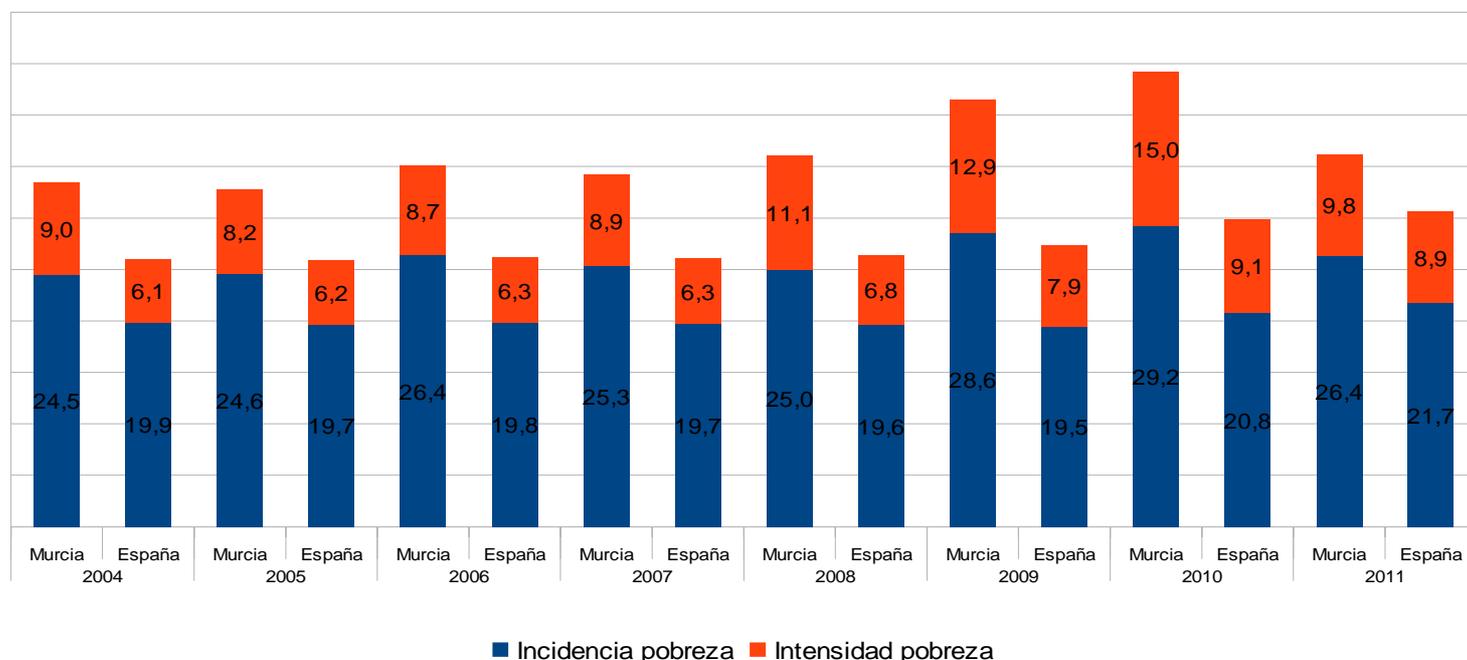
De hecho, si nos fijamos en las cifras de cambio de estos indicadores debido a la crisis, podemos observar que a pesar de que ambos se han incrementado, la comunidad de Murcia es una de la que menos ha empeorado con una media muy inferior a la media española. En cuanto al porcentaje de personas por debajo del umbral de la pobreza, Murcia ha sido la 7ª que menos ha empeorado y con respecto a la intensidad de la pobreza solo Extremadura y Navarra han empeorado menos que ella.

En conjunto, se puede observar que nos encontramos ante una Comunidad Autónoma con unas altas tasas de incidencia e intensidad de la pobreza que, tal vez debido a los malos datos de partida, no se ha visto gravemente golpeada por la crisis, siendo el incremento que han experimentado estas variables, muy reducido.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Murcia y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar la evolución de Murcia difiere de la que se ha dado en el conjunto del Estado Español. Mientras que en España las cifras de incidencia e intensidad de la pobreza se mantuvieron en unos niveles similares entre 2004 y 2009, Murcia tuvo una línea ascendente en la intensidad y la incidencia de la pobreza en estos años de bonanza. Por lo tanto, el crecimiento de la intensidad y de la incidencia de la pobreza no es un fenómeno derivado de la crisis en la Comunidad de Murcia, sino que ya se observaba con claridad en los momentos anteriores a la misma. El empeoramiento experimentado durante los años de crisis es muy superior al que se ha dado durante el periodo de bonanza en ambos indicadores, ya que sus peores tasas las presentan en los años 2009 y 2010. En cambio parece que en el 2011, mientras que en España la crisis sigue afectando muy negativamente, en Murcia ambos indicadores mejoran ligeramente.

Gráfico 4: Tasa de riesgo de pobreza en Murcia y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, la incidencia y la intensidad de la pobreza en Murcia son superiores a la media nacional en todos los grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida excepto en el grupo de los mayores de 65 años con un comportamiento ligeramente inferior al nacional

Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza es el de los jóvenes, en los que más de una tercera parte están sufriendo esta situación. Los niños también tienen una tasa bastante elevada, mientras que los adultos tienen tasas inferiores aunque superiores a las nacionales. La incidencia más reducida la tienen los mayores de 65 años.

Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Murcia	España	Murcia	España	Murcia	España	Murcia	España	Murcia	España
<b>Total</b>	100	100,00	26,40	21,73	1,00	1,00	9,76	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	18,49	15,95	30,92	26,35	1,17	1,21	13,43	11,48	1,38	1,29
<b>16-29</b>	19,52	16,64	34,42	24,88	1,30	1,14	11,93	10,40	1,22	1,17
<b>30-44</b>	26,14	25,79	23,50	19,85	0,89	0,91	9,56	8,84	0,98	1,00
<b>45-64</b>	23,23	25,94	24,21	19,72	0,92	0,91	8,95	8,94	0,92	1,01
<b>&gt;65</b>	12,62	15,68	20,52	20,81	0,78	0,96	4,57	5,05	0,47	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza aunque en este caso el mayor porcentaje se da en el colectivo de los niños. Por otro lado todos los colectivos tienen una intensidad mayor a la que se da en el caso español excepto en los mayores de 65 años. También se ve un claro decrecimiento de la intensidad, según la edad se va elevando, siendo los mayores los que tienen una mejor situación relativa con respecto al umbral de la pobreza.



Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos ver como todos los grupos entre los 16-64 años han empeorado, mientras que los niños y mayores de 65 años han experimentado una mejoría. En cuanto a la intensidad los resultados son peores ya que todos los grupos han empeorado con la crisis excepto el de los mayores de 65 años. Tal y como sucede en el resto de España, **el colectivo que más ha empeorado es el de los jóvenes**. La incidencia de la pobreza se ha incrementado en este grupo en un 81,54%. Los jóvenes entre 16 y 29 años que son los sustentadores principales de su familia (es decir, quedan aquí excluidos aquellos que son dependientes de los ingresos de algún otro familiar), están comenzando a experimentar una situación preocupante que se concreta en un alarmante crecimiento de su situación de pobreza. El colectivo que se han visto menos afectado por la crisis mejorando sus porcentajes con respecto a los otros colectivos y a los años previos a la crisis son los mayores de 64 años.

**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Murcia**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	26,40	25,33	1,00	1,00	9,76	9,20	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	30,92	32,89	1,17	1,30	13,43	12,87	1,38	1,40
<b>16-29</b>	34,42	18,96	1,30	0,75	11,93	9,39	1,22	1,02
<b>30-44</b>	23,50	19,64	0,89	0,78	9,56	8,45	0,98	0,92
<b>45-64</b>	24,21	24,17	0,92	0,95	8,95	8,68	0,92	0,94
<b>&gt;65</b>	20,52	38,18	0,78	1,51	4,57	9,59	0,47	1,04

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la Intensidad de la pobreza todos los colectivos han visto como esta se incrementaba exceptuando los más mayores que mejoran sus porcentajes con respecto a la precrisis. Los niños son los que tienen una intensidad de la pobreza mayor con unas cifras muy elevadas. En el extremo contrario tenemos a los mayores que, al conservar sus rentas por jubilación (que suponen la mayoría de los ingresos de este colectivo) pasan a situarse en valores muy similares a los del conjunto de la población, con una incidencia mucho menor que la del conjunto.



## 4. Pobreza en inmigrantes

Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar el porcentaje de inmigrantes de la Unión Europea en Murcia es menor que el de la media española pero el número de inmigrantes del resto del mundo supera el doble a la media española. **La incidencia de la pobreza en este colectivo, al igual que en el resto de España, tiene unas cifras muy altas.** Esta diferencia es mucho más acusada entre los que provienen de fuera de la UE que entre los que vienen de allí.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	Murcia		España		Murcia	España
	Incidencia	Intensidad	Incidencia	Intensidad	% población	
No inmigrante	25,50	9,50	20,11	8,08	87,46	88,9
Inmigrante UE	10,36	24,02	27,15	12,85	0,54	2,8
Inmigrante RM	42,51	7,93	43,69	18,87	12	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

La situación con los inmigrantes de la Unión Europea es diferente ya que es el colectivo con el porcentaje más bajo que se encuentra por debajo del umbral de la pobreza pero por el contrario, los pobres de este grupo son los que se encuentran en peor situación en la comunidad de Murcia pues la cifra de la intensidad de la pobreza es superior a la nacional en dicho colectivo. Hay que tener en cuenta que el porcentaje de inmigrantes de la Unión Europea en Murcia es inferior al que se tiene en el resto de España y la escasez de datos de la encuesta puede hacer que estas cifras tengan poca significatividad.

Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5, el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes no ha sido excesivamente elevado en Murcia. Lo mismo sucede en los no inmigrantes, ya que la cifra también se ha visto incrementada en un porcentaje muy reducido.

Con respecto a la intensidad sucede lo contrario pues en ambos colectivos el porcentaje ha disminuido y los inmigrantes han visto disminuir sus indicadores de intensidad en un porcentaje mayor que el que se da en los no inmigrantes.

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Murcia**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	25,50	24,27	0,97	0,96	9,50	9,60	0,97	1,04
<b>Inmigrante</b>	38,65	35,50	1,46	1,40	9,85	16,56	1,01	1,80

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

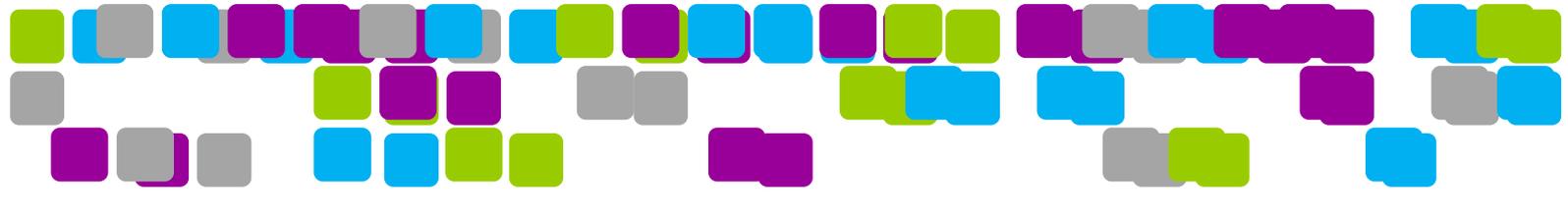
## 5. Privación en Murcia

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Murcia con España. La situación de Murcia presenta algunos datos que difieren de los resultados que se dan en el territorio nacional.

Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Murcia y España

	Murcia	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	7,56	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	1,12	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	52,68	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	3,83	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	43,49	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	6	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	9,88	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	4,39	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	2,74	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>		
Coche	4,43	4,5
Lavadora	0,3	0,19
Teléfono	0,23	0,49
Televisor	0	0,06
Ordenador	6,69	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	9,67	15,61
Problemas de hacinamiento	7,97	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es bastante reducida, al igual que pasa en España, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y murciana, con porcentajes de privación inferiores al 1%. En cambio, la privación de ordenador es superior al que se da en el territorio español.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad de afrontar gastos imprevistos o de disfrutar de al menos una semana al año de vacaciones. En ambos casos los porcentajes de privados de la Comunidad Murciana están por encima de la media nacional. En el extremo contrario, las posibilidades de comer carne, pollo o pescado tiene unos porcentajes de privación en Murcia que están por debajo de la mitad de la media española. También tiene una proporción muy baja los retrasos en el pago de recibos, compras aplazadas o préstamos. En resumen, la mayoría de los indicadores de privación corriente están por encima de la media nacional, como cabría esperar de las cifras de pobreza presentadas con anterioridad.

Hay que señalar, por último, cómo Murcia también presenta algunos problemas de hacinamiento y problemas de goteras y humedades, aunque son menores a la media nacional.

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-11

La expansión económica, (desde 2004 a 2008) supuso, como vemos en el cuadro 7, una mejora en la mayoría de los indicadores de privación en Murcia. Sin embargo hubo cuatro indicadores representativos que empeoraron durante este periodo. Por un lado la posibilidad de mantener la vivienda caldeada durante el invierno. Por otro, tres indicadores financieros como son las dificultades para llegar a final de mes, para pagar los alquileres e hipotecas y para hacer frente al pago de los gastos de la casa. Esto refleja que con frecuencia, hubo familias que durante los años de bonanza incrementaron sus gastos por encima de sus ingresos quedando con problemas para hacer frente a los compromisos que habían adquirido. Esto puede deberse a la adquisición de viviendas con unos precios excesivamente altos (para los ingresos percibidos), pero no tiene por qué ser esta la causa exclusiva de este fenómeno.

Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Murcia

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<i>El hogar no puede permitirse:</i>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	11,46	9,91	10,9	14,94	7,75	10,31	24,34	7,56
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	8,39	2	2,13	1,73	1,6	1,97	6,65	1,12
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	58,65	50,23	52,89	47,25	42,02	49,04	57,22	52,68
Asistir a la consulta de un dentista,	17,34	9,61	7,65	10,06	3,77	3,18	11,31	3,83
<i>Dificultades financieras:</i>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	46,8	39,39	40,94	35,43	32,97	45,21	50,56	43,49
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	8,73	4,54	2,5	5,94	3,29	10,77	13,39	6
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	18,74	16,33	12,7	15,54	13,87	25,31	24,69	9,88
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	5,76	3,18	2,48	4,19	2,83	5,22	10,93	4,39
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	0,49	2,74	3,6	5,52	3,85	0	4,98	2,74
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>								
Coche	4,79	5,78	4,63	4,65	4,99	4,88	6,62	4,43
Lavadora	1,42	0,59	0,42	0,13	0,09	1,19	0,11	0,3
Teléfono	0,94	2,37	1,8	0,41	0,29	0,49	0,3	0,23
Televisor	0,35	0,26	0,2	0,07	0	0,43	0,1	0
Ordenador	21,32	14,16	9,01	15,81	8,45	12,23	14,15	6,69
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<i>Problemas en la vivienda:</i>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,38	0	0,25	0	0	0	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0,17	0	0,32	0,06	0,04	0,06	0	0

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Cuando comparamos los datos medios de los años previos a la crisis con los que se dan en los tres años de crisis (2009-2011) observamos que el empeoramiento se concentra en los indicadores de privación corriente y, en especial, los de carácter financiero. El porcentaje de familias que tienen problemas para comer carne al menos una vez por semana y para pagarse una semana de vacaciones anuales crece durante estos años. Lo mismo sucede con todos los indicadores financieros exceptuando el de retrasos en el pago por compras aplazadas. En los bienes de consumo duradero (automóvil, lavadora, televisor...) y en las cuestiones relacionadas con la vivienda, el porcentaje de personas privadas sigue siendo inferior al que se daba anteriormente a la crisis ya que se trata de bienes que una vez que se tienen, deben deteriorarse para que se vuelva a carecer de ellos y esto, por sus propias características, no sucede en un plazo corto de tiempo.

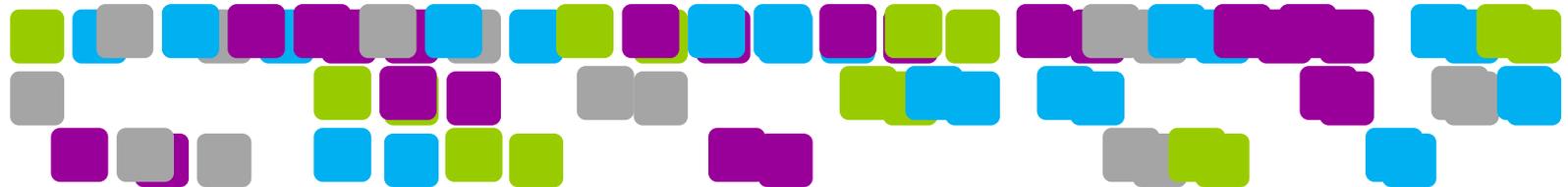
## 5.2.- Privación por colectivos

Cuando analizamos la privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta, sobre todo, a los niños menores de 16 años y a los jóvenes. En 10 de los 13 indicadores con datos significativos (excluimos los cinco que tienen valores de cero en la mayoría de los colectivos) en ambos colectivos sus porcentajes de privación están por encima de la media. Y en los jóvenes en siete de ellos son el colectivo que tiene un mayor nivel de privación presentando sus peores datos en los indicadores de dificultades financieras exceptuando en el de la capacidad para afrontar gastos imprevistos. Además, también tienen posiciones malas en la posibilidad de disfrutar de al menos una semana al año de vacaciones fuera de casa y en los indicadores de privación de ordenador y de problemas de hacinamiento en las viviendas. Así pues, algo que ya habíamos observado en los datos de pobreza se confirma en los de privación constatando la precariedad creciente que tiene el colectivo de jóvenes debido a la crisis económica.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Murcia 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	6,24	8,77	6,64	7,56
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	0,12	2,18	1,77	1,12
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	51,85	50,06	57,82	52,68
Asistir a la consulta de un dentista,	7,02	15,09	10,15	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	42,24	43,8	38,12	43,49
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	6,67	6,18	7,43	6
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	8,22	11,95	15,24	9,88
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	3,56	4,7	8,98	4,39
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	2,94	3,35	3,6	2,74
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>				
Coche	6,74	2,5	6,25	4,43
Lavadora	0	0,05	0,83	0,3
Teléfono	0,19	0	0	0,23
Televisor	0	0	0	0
Ordenador	3,76	10,97	12,13	6,69
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0	0	0
Carencia de bañera o ducha,	0	0	0	0
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	9,69	9,67	6	9,67
Problemas de hacinamiento	6,71	9,03	17,67	7,97

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



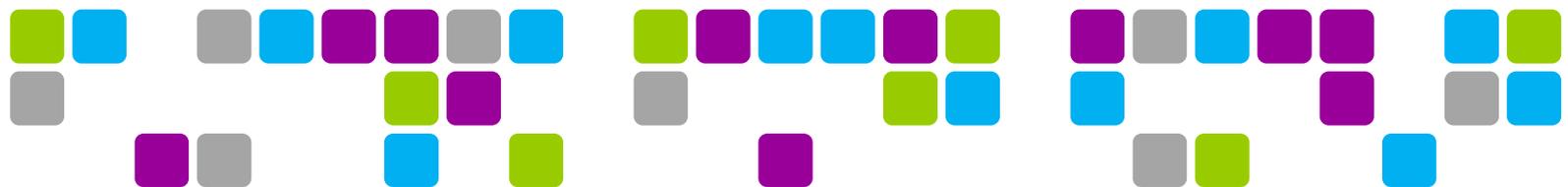
Los niños tienen unos porcentajes de privación preocupantes que se concentran en los indicadores de privación corriente en el hogar. Son el colectivo que más dificultades tienen para estar en una vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno, en comer carne, pollo o pescado cada dos días y en asistir a la consulta del dentista. También son el colectivo con el porcentaje más elevado en el indicador de la capacidad para afrontar gastos imprevistos. Las altas tasas de pobreza en la infancia se ven reflejadas aquí por los problemas en la vivienda que tienen las familias con niños en esta comunidad autónoma.

Por último, los porcentajes de privación de los mayores son inferiores a la media en nueve de los trece indicadores a pesar de que son el colectivo que más problemas de goteras, humedades o pobredumbre sufren en sus viviendas. . La riqueza y los ahorros que pueden haber acumulado a través del tiempo (no solo monetaria sino en bienes de consumo duradero) y los menores gastos a los que tienen que hacer frente, son factores que colaboran en esa menor privación. Los mayores vuelven, además, a presentar las mismas características que se han observado a nivel nacional y que ya se han visto cuando hemos analizado la pobreza. Los mayores aparecen como aquellos que mantienen unos niveles de privación menor y son los que compensan a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# Pobreza y privación en Navarra y España: el impacto de la Gran Recesión

Eduardo Esteve Pérez  
Jesús Pérez Mayo  
Enrique Lluch Frechina  
Borja Gimeno Alacreu



# Índice

## **1. Pobreza en Navarra y en el resto de Comunidades Autónomas**

## **2. Evolución de la pobreza 2004-2011**

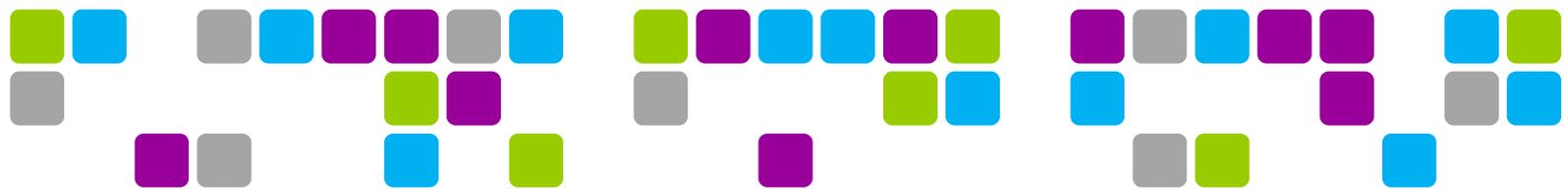
## **3. Pobreza por grupos de edad**

## **4. Pobreza en inmigrantes**

## **5. Privación en Navarra**

5.1 Evolución de la privación 2004-11

5.2 Privación por colectivos



# 1. Pobreza en Navarra y en el resto de Comunidades Autónomas

Antes de comenzar el análisis de la pobreza en Navarra, conviene recordar los términos que se van a utilizar en este y el próximo apartado. Cuando se habla de **incidencia de la pobreza**, estamos refiriéndonos al porcentaje de población que está por debajo del umbral de la pobreza, es decir, que obtiene unas rentas menores al 60% de la mediana de los ingresos por familia. Expresado de una manera menos rigurosa estaríamos hablando del porcentaje de personas que se consideran en riesgo de pobreza en una determinada sociedad.

Esto significa que estamos ante una medida de la pobreza relativa, es decir, que depende siempre de las rentas medias que tienen las familias en el ámbito geográfico que se está tratando. Por ello, cuando nos encontramos en una situación económica difícil como la actual, la renta de las familias españolas baja y ello hace que el umbral de la pobreza también descienda (tal y como puede verse en el cuadro nº 1). La consecuencia principal que tiene esta evolución de los ingresos familiares y del umbral de la pobreza es que, algunas de las personas que eran consideradas pobres, ahora dejan de serlo aunque sigan teniendo las mismas rentas, ya que sus ingresos pasan de ser inferiores al umbral de la pobreza a estar por encima del mismo.

Esto se observará claramente en el análisis de las personas mayores. Al percibir las mismas pensiones que antes de la crisis, muchos de ellos han pasado de estar por debajo del umbral a estar por encima, reduciéndose la tasa de riesgo de pobreza. Podríamos haber optado por utilizar el umbral de la pobreza en 2008 para analizar el resto de años (lo que se denomina umbrales anclados) de manera que este baile de pobreza a no pobreza debido únicamente al movimiento de la renta media no se hubiese dado. Sin embargo, hemos preferido mantener los criterios estadísticos de la Encuesta de Condiciones de Vida que son también los aplicables en toda la Unión Europea.

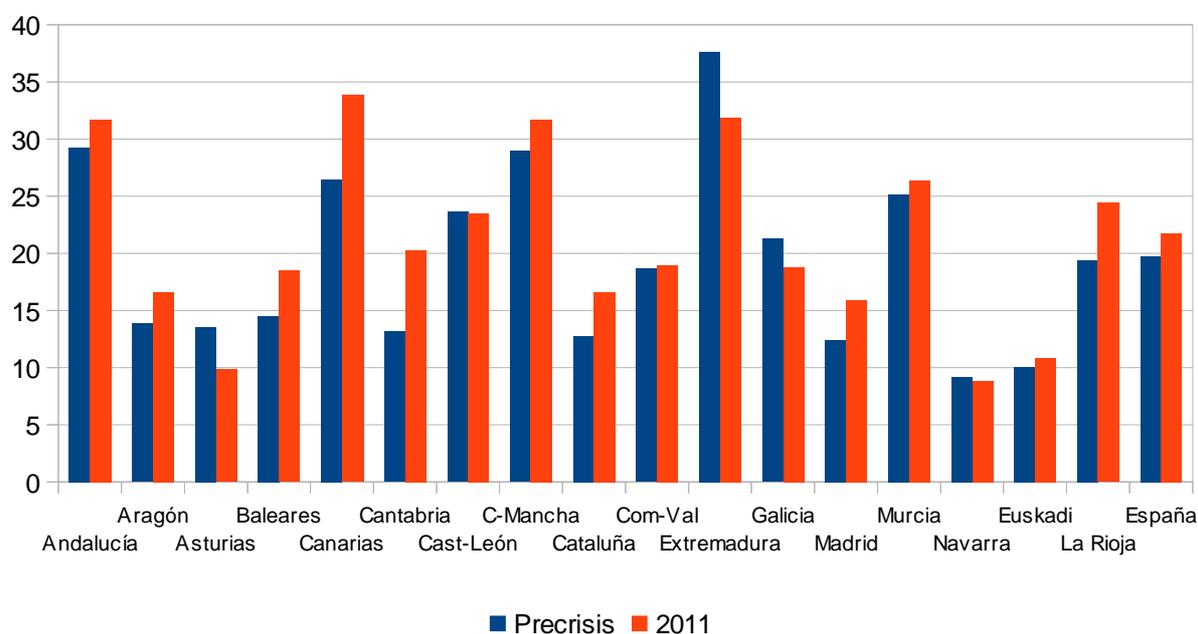
Cuadro 1: Evolución de ingresos por hogar y umbral de la pobreza en la crisis

	2008	2009	2010	2011
<b>Ingresos medios por hogar</b>	26.500	26.033	25.094	24.609
<b>Umbral de la pobreza para una persona</b>	7.770	7.980	7.818	7.509
<b>Umbral de la pobreza para dos adultos y dos niños</b>	16.317	16.758	16.418	15.768

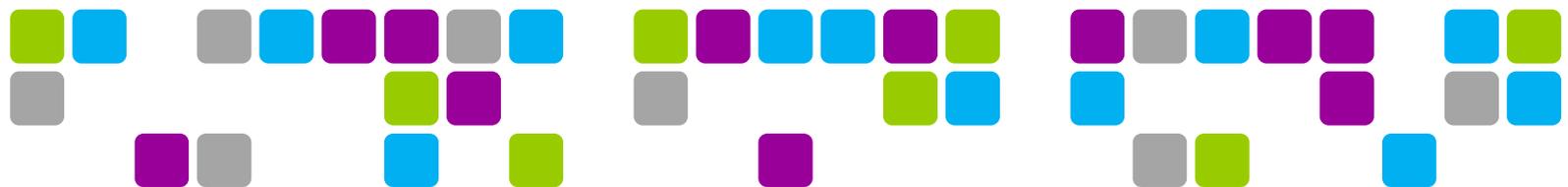
Fuente: ECV.

El otro término utilizado para describir las situaciones de pobreza en este estudio es el de **intensidad de la pobreza**. Se refiere este a la cuantía de los ingresos que tienen los pobres. Para ello se comparan sus rentas con el nivel del umbral de la pobreza de modo que cuando mayor es la cifra de la intensidad de la pobreza, mayor es la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral o, dicho de otra manera, los pobres son más pobres. Sin embargo, cuando menor es la cifra que refleja la intensidad, menor es esta diferencia y por lo tanto, aunque sean considerados pobres por estar por debajo del umbral, lo son en menor medida.

Gráfico 1: Incidencia de la pobreza por comunidades autónomas

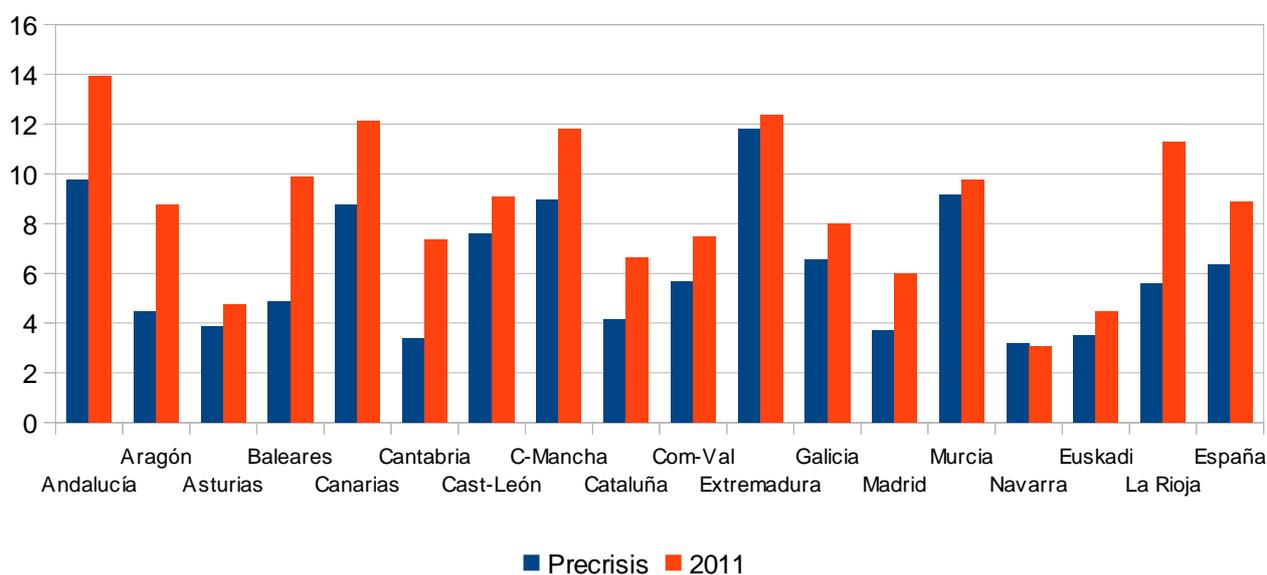


Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Como puede observarse en el gráfico 1, **la incidencia de la pobreza en Navarra es la más reducida de toda España.** Junto con Asturias, son las únicas que tienen una incidencia de la pobreza por debajo del 10%. Además, el impacto de la crisis en estas cifras no parece haber sido muy importante ya que el valor de esta cifra ha disminuido con respecto a lo que fue la incidencia de la pobreza media en los cinco años previos a la crisis (entre 2004 y 2008)

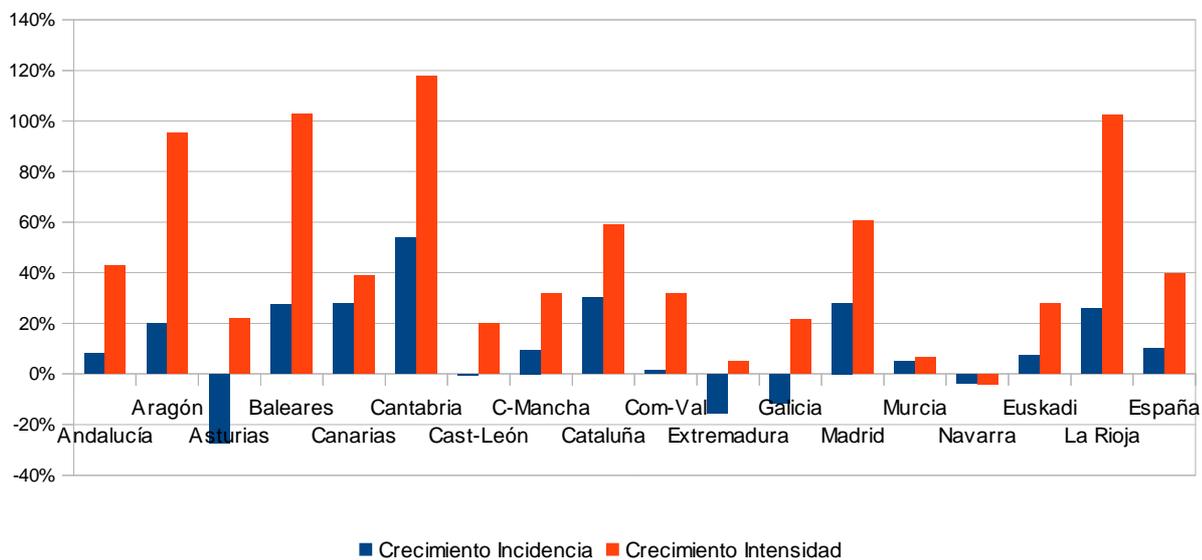
**Gráfico 2:** Intensidad de la pobreza por comunidades autónomas



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la intensidad de la pobreza, la situación de Navarra es muy similar a la que se da en la incidencia. Es la comunidad autónoma que tiene una incidencia menor en España y la única cuya incidencia está por debajo de cuatro. Además, también se trata de la única que mejora sus cifras con respecto a la media de los cinco años previos a la crisis.

**Gráfico 3:** Crecimiento de incidencia e intensidad de la pobreza (Precrisis-2011)



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

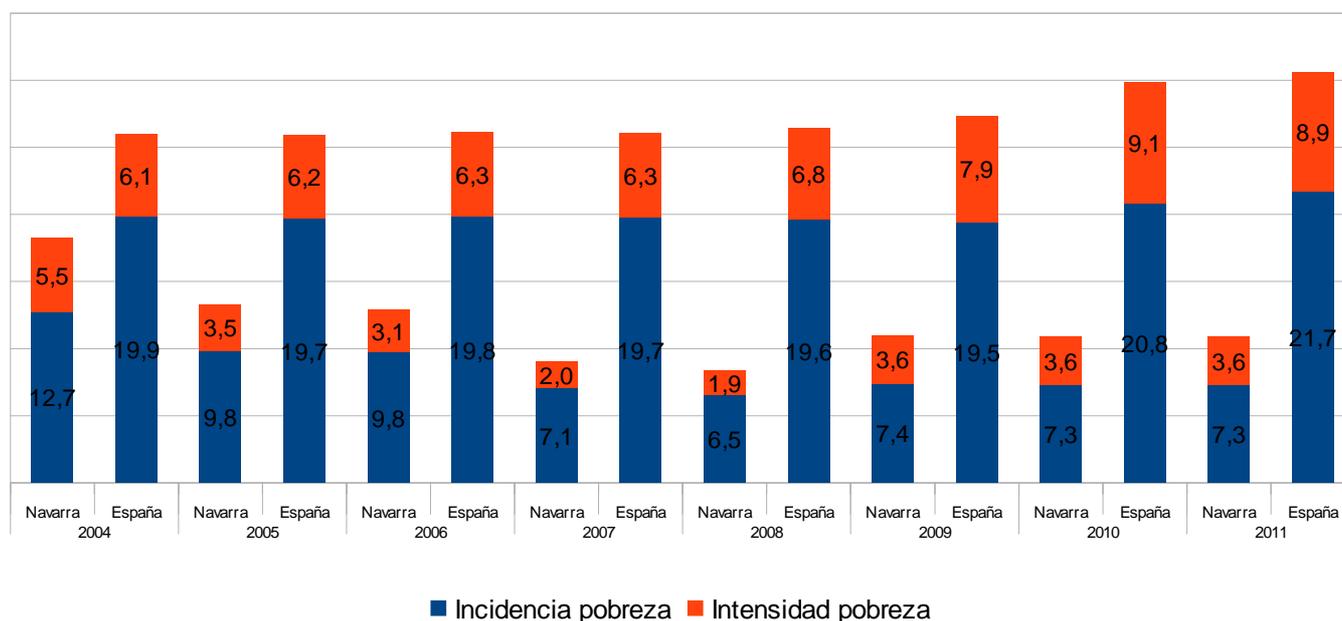
De hecho, si nos fijamos en las cifras de cambio de estos indicadores debido a la crisis, podemos observar que la comunidad de Navarra ha mejorado con respecto a la situación precrisis en los dos indicadores, el porcentaje de personas por debajo del umbral de la pobreza y la intensidad de la pobreza. En el primer caso no ha sido la que ha experimentado una mejora mayor, ya que Asturias, Extermadura y Galicia están por delante, pero en el segundo, ha sido la única que ha experimentado una evolución positiva, siendo su cifra de 2011 mejor que la que se daba en los años previos.

En conjunto, se puede observar que la incidencia y la intensidad de la pobreza son las más reducidas de España. Cuenta, por tanto, con una situación privilegiada, que contrasta con lo que sucede en la mayoría de las comunidades autónomas y con lo que es la pauta nacional.

## 2. Evolución de la pobreza 2004-2011

En el gráfico 4 podemos observar cuál ha sido la evolución tanto de la incidencia como de la intensidad de la pobreza en Navarra y en España entre los años 2004 y 2011. Como se puede observar la evolución de Navarra difiere de la que se ha dado en el conjunto del Estado Español. Mientras que en España las cifras de incidencia e intensidad de la pobreza se mantuvieron en unos niveles similares entre 2004 y 2009, Navarra mejoró tanto las unas como las otras en este periodo. Además, esta mejora fue sustancial ya que la incidencia se redujo a casi la mitad y la intensidad más de la mitad de la cifra inicial. En los años de la crisis, las cifras de ambos indicadores han ido incrementándose a nivel nacional, mientras que en Navarra crecieron en 2009, para luego permanecer estables en los siguientes dos años.

**Gráfico 4:** Tasa de riesgo de pobreza en Navarra y en España 2004-2011



Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

### 3. Pobreza por grupos de edad

Como se puede observar en el cuadro segundo, la incidencia y la intensidad de la pobreza en Navarra son inferiores a la media nacional en cualquiera de los grupos de edad estudiados por la encuesta de condiciones de vida. La diferencia es sustancial encontrándose la media en un 40% aproximadamente de la cifra media nacional. La diferencia es especialmente significativa en el colectivo de jóvenes, ya que no solo la cifra navarra es una quinta parte de la española, sino que mientras en la totalidad del país, se trata del colectivo por edades que mayor incidencia de la pobreza tiene después de los niños, en Navarra es el que la tiene más reducida.

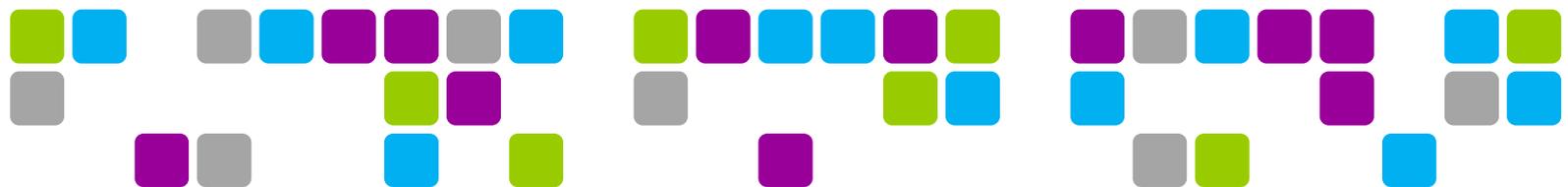
Si nos fijamos en la incidencia de la pobreza, podemos observar cómo el colectivo que mayor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza en Navarra es el mismo que en el resto de España, los niños (aunque con una cifra sustancialmente menor). En segundo lugar está la población entre 30 y 44 años y después los mayores. El comportamiento por edades difiere, en este caso de lo que se observa en el resto de España donde los adultos son el colectivo que menor porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza.

**Cuadro 2: Pobreza en los distintos grupos de edad 2011**

	% Población		Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	Navarra	España	Navarra	España	Navarra	España	Navarra	España	Navarra	España
<b>Total</b>	100	100,00	8,82	21,73	1,00	1,00	3,06	8,86	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	16,27	15,95	12,16	26,35	1,38	1,21	4,22	11,48	1,38	1,29
<b>16-29</b>	15,13	16,64	5,23	24,88	0,59	1,14	3,29	10,40	1,07	1,17
<b>30-44</b>	26,05	25,79	11,58	19,85	1,31	0,91	3,47	8,84	1,13	1,00
<b>45-64</b>	26,71	25,94	5,81	19,72	0,66	0,91	2,55	8,94	0,83	1,01
<b>&gt;65</b>	15,85	15,68	9,35	20,81	1,06	0,96	1,85	5,05	0,60	0,57

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Algo similar sucede con la intensidad de la pobreza. Por un lado todos los colectivos tienen una intensidad menor a la que se da en el caso español. También se ve un decrecimiento de la intensidad según la edad se va elevando, muy similar al que se da en el resto de España. Hay que reseñar la situación relativa positiva que tienen los mayores de 65 años.



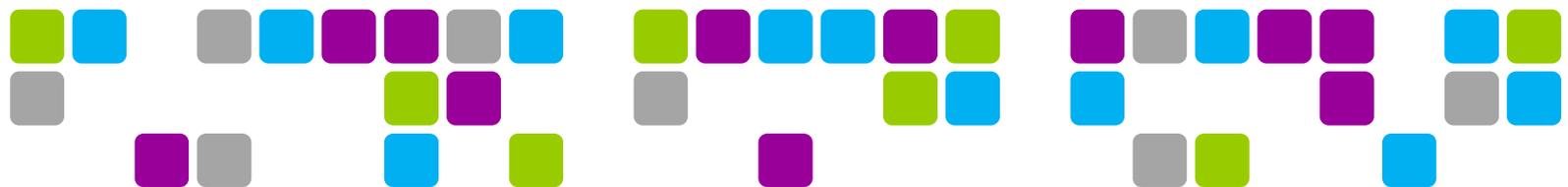
Cuando comparamos los datos de incidencia de la pobreza en 2011 con aquellos que se dieron antes de la crisis, podemos observar como el comportamiento ha sido desigual dependiendo del grupo de edad. Mientras que los niños y los comprendidos entre 30 y 44 han empeorado, el resto ha mejorado con respecto a la situación de precrisis. **El colectivo que más ha empeorado con diferencia es el de los adultos entre 30 y 44.** Esto ha sido diferente a lo que ha sucedido en el resto de España donde, en general, han sido los jóvenes los que han presentado una peor evolución. Los menores de 16, que son el colectivo que más porcentaje de personas tiene por debajo del umbral de la pobreza, también han empeorado en el caso navarro. No tanto como ha sucedido con el anterior colectivo, pero sí en un porcentaje importante de un 30%. Quienes han experimentado una mejoría más elevada han sido los más mayores, que tienen unas cifras de incidencia de la pobreza que están en un 60% de lo que se tenía antes de la crisis.

**Cuadro 3: Pobreza por grupos de edad y efectos de la crisis en Navarra**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>Total</b>	8,82	8,30	1,00	1,00	3,06	2,61	1,00	1,00
<b>&lt;16</b>	12,16	8,79	1,38	1,06	4,22	5,42	1,38	2,08
<b>16-29</b>	5,23	5,76	0,59	0,69	3,29	3,42	1,07	1,31
<b>30-44</b>	11,58	6,20	1,31	0,75	3,47	4,16	1,13	1,59
<b>45-64</b>	5,81	7,05	0,66	0,85	2,55	4,54	0,83	1,74
<b>&gt;65</b>	9,35	15,93	1,06	1,92	1,85	3,79	0,60	1,45

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

En cuanto a la Intensidad de la pobreza las cifras han mejorado en todas las edades. La rebaja del umbral de la pobreza puede haber influido en que esto sea así, pero como hemos visto con anterioridad, ha sido la única comunidad autónoma en la que esto ha sucedido, con lo que se demuestra la situación anómala de esta Comunidad con respecto a lo que sucede en el resto de España. El colectivo que mayor intensidad de pobreza tiene es el de los niños, como ya sucedía antes de la crisis, y si exceptuamos a los jóvenes, la reducción de la intensidad ha sido mayor según vamos incrementando la edad de cada colectivo.



## 4. Pobreza en inmigrantes

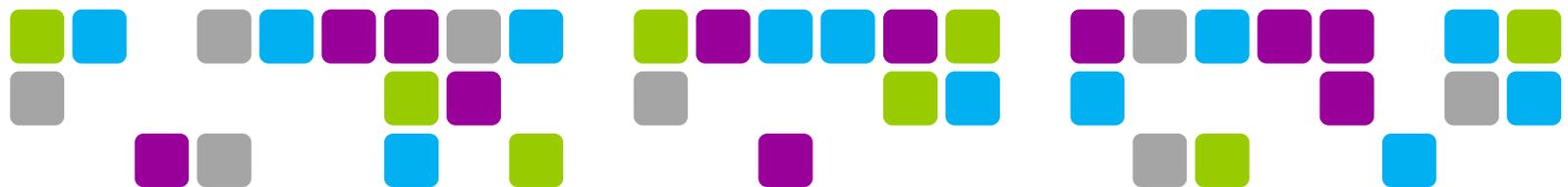
Los inmigrantes recogidos en la Encuesta de Condiciones de Vida suelen estar subrepresentados con respecto a los que aparecen en el Padrón Municipal del INE. Esto se da, sobre todo, por la dificultad de captar adecuadamente a una población muy móvil y heterogénea que en buena parte, no están recogidos ni siquiera en los datos del padrón por su situación administrativa irregular.

En el cuadro 4 hemos diferenciado (tal y como hace la ECV) a los inmigrantes provenientes de la Unión Europea y del resto del mundo. Como podemos observar, tanto en un caso como en el otro, el porcentaje de inmigrantes en Navarra es menor que el de la media española. Además, tal y como pasa con los nacionales, las tasas tanto de incidencia, como de intensidad son menores en los inmigrantes que viven en Navarra, que las que se dan en los inmigrantes del resto de España. El porcentaje de inmigrantes procedentes de la Unión Europea es tan reducido que no tenemos cifras suficientes para poder comparar unos inmigrantes con otros. Lo que sí podemos ver es como las cifras de pobreza, en cuanto a incidencia y a intensidad de los inmigrantes son superiores a las que se dan en la población nacional.

Cuadro 4: Pobreza en inmigrantes 2011

	Navarra		España		Navarra	España
	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>Incidencia</b>	<b>Intensidad</b>	<b>% población</b>	
<b>No inmigrante</b>	8,69	2,87	20,11	8,08	93,51	88,9
<b>Inmigrante UE</b>	0,00	0,00	27,15	12,85	0,58	2,8
<b>Inmigrante RM</b>	11,83	5,64	43,69	18,87	5,91	6,4

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Por último analizamos la evolución que ha tenido la intensidad y la incidencia de la pobreza desde el periodo anterior a la crisis al año 2011. Como se puede observar en el cuadro 5, el efecto sobre la incidencia de la pobreza en los inmigrantes de la crisis, muestra una tendencia positiva de manera que la incidencia en 2011 es menor que la que se daba en los momentos anteriores a la crisis. Justo lo contrario de lo que ha sucedido con los nacionales. Esta circunstancia anómala (diferente a lo que sucede en el resto de España) puede haberse debido a la expulsión de emigrantes por causa de la crisis, aunque esto es tan solo una hipótesis que debería ser refrendada por posteriores estudios.

Con respecto a la intensidad, no ha sucedido lo mismo. Tal y como sucede en el resto de España, esta no solo se ha incrementado debido a la crisis, sino que además los inmigrantes tienen una intensidad de la pobreza que es superior a la que tienen los no inmigrantes.

**Cuadro 5: Efectos de la crisis económica en los inmigrantes en Navarra**

	Incidencia		Incidencia relativa		Intensidad		Intensidad relativa	
	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis	2011	Precrisis
<b>No inmigrante</b>	8,69	7,41	0,98	0,89	2,87	0,03	0,94	1,21
<b>Inmigrante</b>	9,46	20	1,07	2,41	4,47	0,06	1,46	2,40

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

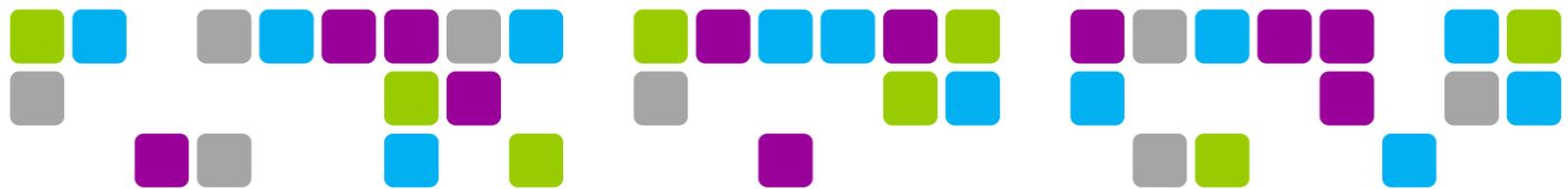
## 5. Privación en Navarra

En el cuadro 6 se muestra el porcentaje de personas que sufren privaciones en los indicadores seleccionados, para el año 2011, comparando la situación de Navarra con España. En casi la totalidad de los indicadores, los porcentajes de privación en Navarra son inferiores a los que se dan en España, lo que resulta coherente con los datos que ya hemos visto de pobreza.

Cuadro 6: Porcentaje de personas privadas en 2011 en Navarra y España

	Navarra	España
<b>Indicadores de privación corriente</b>		
<b><i>El hogar no puede permitirse:</i></b>		
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	2,33	5,95
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) al menos una vez cada dos días,	0,13	2,98
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	19,85	39,37
Asistir a la consulta de un dentista,	3,23	3,83
<b><i>Dificultades financieras:</i></b>		
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	15,37	35,35
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	4,91	4,96
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	2,54	10,06
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	1,38	3,86
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,58	2,61
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>		
<b><i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i></b>		
Coche	1,91	4,5
Lavadora	0	0,19
Teléfono	0	0,49
Televisor	0	0,06
Ordenador	3,08	4,47
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>		
<b><i>Problemas en la vivienda:</i></b>		
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0,8	0,11
Carencia de bañera o ducha,	0,8	0,11
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	11,08	15,61
Problemas de hacinamiento	2,84	8,34

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.



Cabe resaltar cómo la privación de los bienes duraderos es muy reducida, especialmente para la lavadora, el teléfono y la televisión, que se han convertido en bienes de acceso prácticamente universal en la sociedad española y navarra, con porcentajes de privación inferiores al 1%.

En los indicadores de privación corriente es donde se presentan los mayores porcentajes de personas con carencias, destacando la imposibilidad tomarse una semana de vacaciones o la de afrontar gastos imprevistos. En este sentido también hay que señalar como los retrasos en los pagos de los gastos de vivienda, tienen un nivel de privación en navarra que es prácticamente el mismo que en el resto de España. En el extremo contrario, mantener una vivienda caldeada en invierno, o las posibilidades de comer carne al menos una vez a la semana o la capacidad para afrontar imprevistos, tienen unos porcentajes de privación en Navarra que están muy por debajo de la mitad de la media española.

Destaca, dada la grave crisis económica actual, la pequeña proporción de hogares que declaran haberse retrasado en el pago de la hipoteca o alquiler (1,38% en Navarra y 3,86% en España) lo que ejemplifica la prioridad que se le da al pago de la hipoteca o alquiler, por encima de otros gastos. También tiene una proporción muy baja en Navarra, los retrasos en el pago de recibos, compras aplazadas o préstamos.

## 5.1.- Evolución de la privación 2004-11

La expansión económica, (desde 2004 a 2008) no supuso, en contra de lo que cabría esperar, una mejora en la mayoría de los indicadores de privación en Navarra. Al contrario, hubo seis indicadores representativos que empeoraron durante este periodo. Por un lado la posibilidad de mantener la vivienda caldeada durante el invierno y la capacidad para comer carne y pescado al menos cada dos días. Por otro, tres indicadores financieros como son las dificultades para llegar a final de mes, para pagar los alquileres e hipotecas y para pagar las compras aplazadas u otros préstamos. Por último, los problemas de humedades o podredumbres en la casa. Esto refleja que con frecuencia, hubo familias que durante los años de bonanza incrementaron sus gastos por encima de sus ingresos quedando con problemas para hacer frente a los compromisos que habían adquirido. Esto puede deberse a la adquisición de viviendas con unos precios excesivamente altos (para los ingresos percibidos), pero no tiene por qué ser esta la causa exclusiva de este fenómeno.

Cuadro 7: Evolución 2004-11 del porcentaje de personas privadas en Navarra

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Indicadores de privación corriente</b>								
<i>El hogar no puede permitirse:</i>								
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	0,5	1,07	1,27	1,45	1,6	2,08	2,1	2,33
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días,	0,27	0,05	0,01	0,37	2,05	1,72	0	0,13
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	21,72	17,71	17,62	17,9	14,64	22,04	20,33	19,85
Asistir a la consulta de un dentista,	6,37	8,76	9,7	4,31	5,67	6,82	8,26	3,23
<i>Dificultades financieras:</i>								
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	20,58	16,74	12,5	13,48	13,57	13,53	15,71	15,37
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	-	3,71	4,25	4,65	2,88	3,65	3,65	4,91
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	4,44	3,39	6,8	3,31	6,42	8,28	6,43	2,54
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	2,04	3,66	1,76	4,61	4,93	2,25	5,45	1,38
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	1,1	1,82	1,67	2,56	4,03	0	5,28	1,58
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>								
<i>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</i>								
Coche	1,47	2,33	2,54	2,52	1,5	2,63	0,92	1,91
Lavadora	0	0	0,02	0	0,5	0	0	0
Teléfono	0,34	0,31	0	0,03	0	0	0	0
Televisor	0	0	0	0,16	0,13	0	0	0
Ordenador	4,87	5,27	7,72	4,34	4,01	4,6	5,68	3,08
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>								
<i>Problemas en la vivienda:</i>								
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	0,2	0	0	0	0	0	0,8
Carencia de bañera o ducha,	0	0	0,45	0,16	0	0,19	0	0,8
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	8,08	8,26	8,2	11,59	12,41	12,82	11,99	11,08
Problemas de hacinamiento	9,12	1,49	1,6	0,47	1,28	3,1	2,88	2,84

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

Cuando comparamos los datos medios de los años previos a la crisis con los que se dan en los tres años de crisis (2009-2011) observamos que el empeoramiento se concentra en los indicadores de privación corriente, de los nueve indicadores de esta clase que hay, seis empeoran y tan solo tres experimentan una ligera mejoría (consulta al dentista, capacidad para pagos imprevistos y retrasos en la hipoteca). También conviene señalar que entre en este segundo periodo en que ya se ven los efectos de la crisis, ha habido un claro empeoramiento de los indicadores relacionados con la vivienda. Teniendo todos ellos unas cifras peores que las que se daban en los años previos a la crisis.

## 5.2.- Privación por colectivos

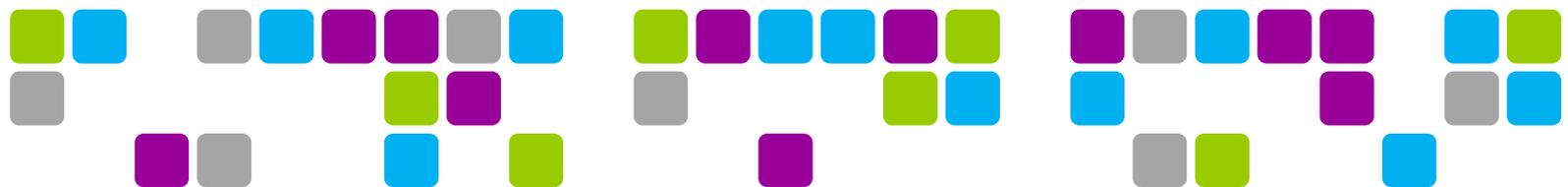
Cuando analizamos la privación por colectivos, el dato más importante es cómo esta afecta, sobre todo, a los niños. En todos los indicadores de privación corriente (salvo el de la semana de vacaciones) son ellos los que mayores porcentajes de privación tiene y también sucede lo mismo en el resto de indicadores, donde salvo en el que indica los problemas de goteras, también tienen las cifras superiores de privación.

Cuadro 8: Porcentaje de privados según colectivos en Navarra 2011

	mayores	niños	jóvenes	total
<b>Indicadores de privación corriente</b>				
<i><b>El hogar no puede permitirse:</b></i>				
Mantener la vivienda con una temperatura adecuada en los meses de invierno,	0,05	1,89	1,17	2,33
Una comida de carne, pollo o pescado (o equivalente vegetariano) cada dos días	0	0,36	0	0,13
Una semana de vacaciones pagadas fuera de casa, al menos una semana al año,	17,44	21,56	22,03	19,85
Asistir a la consulta de un dentista,	1,94	12,04	4,46	3,23
<i><b>Dificultades financieras:</b></i>				
No tiene capacidad para afrontar gastos imprevistos,	10,52	19,49	12,64	15,37
Retrasos, en los últimos 12 meses, en el pago de los gastos de la vivienda, recibos, etc,	4,28	6,53	4,99	4,91
Capacidad del hogar para llegar a fin de mes con mucha dificultad,	2,49	2,73	2,33	2,54
Retrasos en el pago de la hipoteca o del alquiler de la vivienda en los últimos 12 meses,	0,55	1,91	0,99	1,38
Retrasos en el pago de compras aplazadas u otros préstamos y recibos,	0,37	2,94	1,61	1,58
<b>Indicadores de privación bienes duraderos</b>				
<i><b>El hogar no posee estos bienes, debido a la falta de recursos:</b></i>				
Coche	0,64	0,2	0,6	1,91
Lavadora	0	0	0	0
Teléfono	0	0	0	0
Televisor	0	0	0	0
Ordenador	2,23	3,76	3,49	3,08
<b>Indicadores de privación en vivienda</b>				
<i><b>Problemas en la vivienda:</b></i>				
Carencia de inodoro con agua corriente en el interior de la vivienda,	0	1,79	1,69	0,8
Carencia de bañera o ducha,	0	1,79	1,69	0,8
Problema de goteras, humedades o pobredumbre,	9,99	10,05	15,26	11,08
Problemas de hacinamiento	0,53	7,16	3,21	2,84

Fuente: elaboración propia a partir de la ECV.

De los indicadores de privación corriente, la posibilidad de visitar al dentista es la que más diferencia tiene con respecto a los demás. En los financieros, son los retrasos de pago de compras aplazadas y de pago de hipotecas donde la diferencia es mayor con respecto a los otros colectivos.

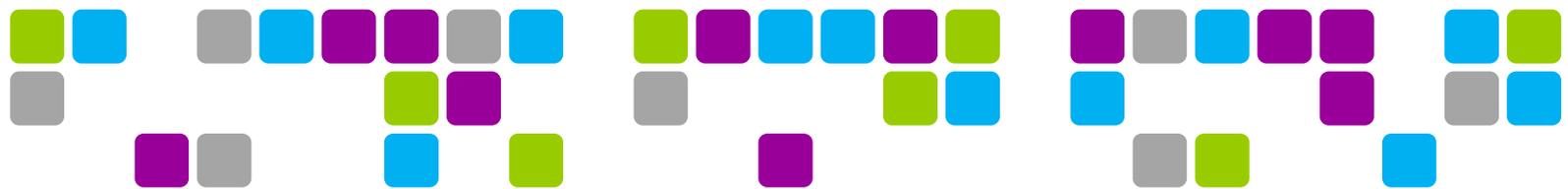


Los jóvenes tienen situaciones peores a la media en la posibilidad de tomarse una semana de vacaciones (donde son los que se encuentran con unos niveles de privación más altos) y la posibilidad de visitar al dentista. En cuanto a la privación corriente en temas financieros, también cuentan con unos niveles de privación elevados en cuanto a los retrasos de pagos de vivienda y de compras aplazadas. Por último, son los que mayores porcentajes de privación tienen en cuanto a los problemas de podredumbre y de goteras en la vivienda.

Por último, los porcentajes de privación de los mayores son inferiores a la media en la totalidad de los indicadores. La riqueza y los ahorros que pueden haber acumulado a través del tiempo (no solo monetaria sino en bienes de consumo duradero) y los menores gastos a los que tienen que hacer frente, son factores que colaboran en esa menor privación. Los mayores vuelven, además, a presentar las mismas características que se han observado a nivel nacional y que ya se han visto cuando hemos analizado la pobreza. Son aquellos que mantienen unos niveles de privación menor y son los que compensan a través de su solidaridad intergeneracional los problemas que tienen tanto jóvenes como niños en estos aspectos.



# ANEXO TÉCNICO



El estudio de referencia que está en la base de este trabajo sobre la pobreza y la privación en las distintas CCAA es “Pobreza y Privación en la Comunidad Valenciana y España: el Impacto de la Gran Recesión” de Eduardo Pérez Esteve, en el que aparecen datos nacionales más desarrollados. Se puede encontrar este trabajo en los siguientes enlaces:

[http://www.uchceu.es/vida\\_universitaria/documentos/catedra\\_solidaridad/informe\\_pobreza\\_y\\_privacion\\_en\\_la\\_cv\\_y\\_espanya.pdf](http://www.uchceu.es/vida_universitaria/documentos/catedra_solidaridad/informe_pobreza_y_privacion_en_la_cv_y_espanya.pdf)

[http://www.foessa.es/publicaciones\\_compra.aspx?id=4337&Idioma=1&Diocesis=42](http://www.foessa.es/publicaciones_compra.aspx?id=4337&Idioma=1&Diocesis=42)

## **GLOSARIO DE TÉRMINOS**

**Incidencia de la pobreza:** es equivalente a la tasa de riesgo de pobreza.

**Incidencia de la privación:** es equivalente a la tasa de privación.

**Incidencia relativa de la pobreza:** es la tasa de pobreza del colectivo analizado en relación a la tasa media. Si su valor es superior a uno, significa que el riesgo de que el colectivo sea pobre es mayor que la media. Si el valor es inferior a uno, que su riesgo de pobreza es menor que la media.

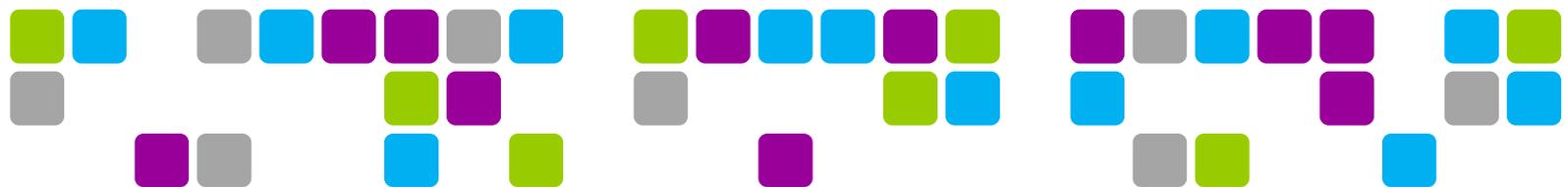
**Incidencia relativa de la privación:** es la tasa de privación del colectivo analizado en relación a la tasa media. Si su valor es superior a uno, significa que el riesgo de que el colectivo sea pobre es mayor que la media. Si el valor es inferior a uno, que su riesgo de pobreza es menor que la media.

**Intensidad de la pobreza:** nos indica en promedio la diferencia que hay entre la renta de los pobres y el umbral de pobreza.

**Intensidad de la privación:** nos indica el número medio de las carencias en la población privada.

**Intensidad relativa de la pobreza:** concepto idéntico a la incidencia relativa de la pobreza, pero aplicado a la intensidad de la pobreza.

**Intensidad relativa de la privación:** concepto idéntico a la incidencia relativa de la privación, pero aplicado a la intensidad de la privación.



**Tasa de privación:** porcentaje de privados en la población general o en un colectivo determinado.

**Tasa de riesgo de pobreza o tasa de pobreza:** porcentaje de pobres en la población general o en un colectivo determinado.

**Umbral de pobreza:** nivel de renta equivalente a partir del cual catalogamos a un hogar como pobre; usualmente el 60% de la renta mediana del conjunto de los hogares analizados.