



CEU

*Instituto Universitario
de Estudios Europeos*

Universidad San Pablo

Documento de Trabajo

Serie Unión Europea y Relaciones Internacionales

Número 76 / 2015

**El avance de la ultraderecha en la Unión
Europea como consecuencia de la crisis:
Una perspectiva del contexto político
de Grecia y Francia según la teoría del
“chivo expiatorio”**

Eduardo Torrecilla Giménez



CEU | *Ediciones*

Documento de Trabajo
Serie Unión Europea y Relaciones
Internacionales
Número 76 / 2015

**El avance de la ultraderecha en la UE
como consecuencia de la crisis:
Una perspectiva del contexto político de
Grecia y Francia según la teoría del
“chivo expiatorio”**

Eduardo Torrecilla Giménez*

* Eduardo Torrecilla Giménez es Máster en Relaciones Internacionales por el Instituto Universitario de Estudios Europeos de la Universidad CEU San Pablo

El Instituto Universitario de Estudios Europeos de la Universidad CEU San Pablo, Centro Europeo de Excelencia Jean Monnet, es un centro de investigación especializado en la integración europea y otros aspectos de las relaciones internacionales.

Los Documentos de Trabajo dan a conocer los proyectos de investigación originales realizados por los investigadores asociados y colaboradores del Instituto Universitario en los ámbitos histórico-cultural, jurídico-político y socioeconómico de la Unión Europea.

Las opiniones y juicios de los autores no son necesariamente compartidos por el Instituto Universitario de Estudios Europeos.

Los Documentos de Trabajo están también disponibles en: www.idee.ceu.es

Serie *Unión Europea y Relaciones Internacionales* de Documentos de Trabajo del Instituto Universitario de Estudios Europeos

El avance de la ultraderecha en la UE como consecuencia de la crisis: Una perspectiva del contexto político de Grecia y Francia según la teoría del “chivo expiatorio”

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra.

© 2015, Eduardo Torrecilla Giménez

© 2015, Fundación Universitaria San Pablo CEU

CEU Ediciones

Julián Romea 18, 28003 Madrid

www.ceuediciones.es

Instituto Universitario de Estudios Europeos

Avda. del Valle 21, 28003 Madrid

www.idee.ceu.es

ISBN: 978-84-16477-07-4

Depósito legal: M-23786-2015

Maquetación: Servicios Gráficos Kenaf s.l.

Abreviaturas

ACNUR	Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados
AD	Amanecer Dorado (<i>Chryssi Avgi</i> , Grecia)
BCE	Banco Central Europeo
CE	Comisión Europea
DDP	Partido Democrático Alemán (<i>Deutsche Demokratische Partei</i>)
DIMAR	Izquierda Democrática, (<i>Dimokratiki Aristera</i> , Grecia)
DVP	Partido Popular Alemán (<i>Deutsche Volkspartei</i>)
ELSJ	Espacio de Libertad, Seguridad y Justicia
FEEF	Fondo Europeo de Estabilidad Financiera
FMI	Fondo Monetario Internacional
FN	Frente Nacional (<i>Front National</i> , Francia)
Frontex	Agencia Europea para la Gestión de las Fronteras Exteriores
KKE	Partido Comunista de Grecia (<i>Kommounistikó Kómma Elládas</i>)
MEDE	Mecanismo Europeo de Estabilidad
MEEF	Mecanismo Europeo de Estabilidad Financiera
ND	Nueva Democracia (<i>Néa Dimokratía</i> , Grecia)
NPD	Partido Nacionaldemócrata de Alemania (<i>Nationaldemokratische Partei Deutschlands</i>)
NSDAP	Partido Nacional-Socialista Obrero Alemán (<i>National-Sozialistische Deutsche Arbeiterpartei</i>)
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico
ONG	Organización No Gubernamental

ONU	Organización de Naciones Unidas
PASOK	Movimiento Socialista Panhelénico (<i>Panellínio Sosialistikó Kínima</i> , Grecia)
PE	Parlamento Europeo
PVV	Partido por la Libertad (<i>Partij voor de Vrijheid</i> , Holanda)
SPD	Partido Socialdemócrata de Alemania (<i>Sozialdemokratische Partei Deutschlands</i>)
SYRIZA	Coalición de la Izquierda Radical (<i>Synaspismós Rizospastikís Aristerás</i> , Grecia)
TFUE	Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea
TI	Transparencia Internacional (<i>Transparency International</i>)
TUE	Tratado de la Unión Europea
UE	Unión Europea
UEM	Unión Económica y Monetaria
UKIP	Partido por la Independencia del Reino Unido (<i>UK Independence Party</i>)
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

Índice

1. INTRODUCCIÓN	7
2. CARACTERÍSTICAS BÁSICAS DE LA ULTRADERECHA	8
2.1. Populismo y nacionalismo	8
2.2. El chivo expiatorio	10
2.3. Identidades asesinas e identidades predatorias	11
2.4. Propaganda y medios de comunicación	13
2.5. El NSDAP, principal antecedente	15
2.5.1. Perfeccionamiento de la propaganda	16
2.5.2. El antisemitismo y el chivo expiatorio	17
2.5.3. Resultados y consecuencias	18
3. NEONAZIS: GRECIA Y AMANECER DORADO	19
3.1. Grecia y la crisis económica	20
3.2. El populismo de Amanecer Dorado	21
3.3. La inmigración, objetivo principal	24
3.4. Resultados y consecuencias	26
4. ULTRADERECHA: FRANCIA Y MARINE LE PEN	27
4.1. El Frente Nacional	28
4.2. Nacionalismo y euroescepticismo en respuesta a la crisis de la eurozona	29
4.3. Política de inmigración marcada por la xenofobia	30
4.4. Ultraderecha en el resto de la UE	33
4.5. Resultados y consecuencias	34
5. CONCLUSIONES	36
5.1. Factores de riesgo de auge neonazi o ultraderechista	36
5.2. Una mayor cohesión en la UE	37
6. BIBLIOGRAFÍA	39
6.1. Libros y artículos consultados	39
6.2. Recursos electrónicos	44

1. Introducción

Se suele afirmar que en contextos de crisis social y, sobre todo, económica, los extremismos adquieren una gran capacidad para proliferar. En el ámbito de la política, por ejemplo, los partidos de ultraderecha suelen cosechar sus mejores resultados en épocas de crisis, al aprovechar en su beneficio el clima de inseguridad y de miedo existente en la población para subir al poder mediante un hábil discurso lleno de demagogia, culpables y promesas.

En tal contexto ascendió al poder, en su día, el partido de Adolf Hitler. Hoy, ochenta años después y con pleno conocimiento de lo que acarreó atribuir el poder al NSDAP, parece imposible que la historia se repita. Las diferencias históricas son contundentes. Las relaciones internacionales se han institucionalizado mediante organismos como la ONU o la UE, cuya instauración y consolidación es, sin duda, el gran éxito político del pasado siglo XX. Existe un clima de confianza en la autoridad de estas instituciones en cuanto al mantenimiento de las buenas relaciones diplomáticas y, sobre todo, en el fomento y respeto de los Derechos Humanos y del modelo democrático de los países occidentales. Imaginar un hipotético ascenso al poder de una figura antidemocrática, xenófoba y proclive al exterminio de las minorías parece totalmente fuera de lugar.

Aun así, el ascenso de Hitler fue la consecuencia de un cúmulo de circunstancias que su partido aprovechó para tomar el poder. Dicho cúmulo de circunstancias encontró su auge, principalmente, en el *crack* de 1929. Esto nos lleva a preguntarnos si una crisis económica como la actual, de efectos incluso mayores que la de 1929, puede traer consigo, aparte de las penurias económicas que están soportando millones de familias, un gobierno de extrema derecha o, incluso, neonazi.

En 2012, el partido neonazi griego Amanecer Dorado experimentó un sorprendente ascenso electoral que le otorgó 18 escaños en el Parlamento heleno. Grecia fue el país de la UE que sufrió con mayor gravedad y celeridad las consecuencias de la crisis que generó la caída de *Lehman Brothers* a finales de 2007, y Amanecer Dorado ha aprovechado el desconcierto político y social en su país. Por otro lado, en el resto de la UE se ha producido un importante avance electoral de la extrema derecha, culminado en el triunfo de partidos como el FN (Francia) y el UKIP (Reino Unido) en las elecciones europeas del 25 de mayo de 2014.

Dado el repunte electoral neonazi acaecido en Grecia, el país de la eurozona más afectado por la crisis, y el sorprendente avance electoral de la ultraderecha en los comicios europeos de países como Francia o Reino Unido, este trabajo intentará analizar las causas y características que han servido de caldo de cultivo para el avance político de la ultraderecha en el seno de la UE, ya sea en forma de partido abiertamente violento (como en Grecia) o no violento (por ejemplo, Francia). Para ello, será necesario establecer las características principales de esos dos ámbitos de estudio: (1) Grecia, que ha sufrido el rescate económico de la *troika* y la entrada de los neonazis en el Parlamento; y (2) Francia, como ejemplo de país donde la extrema derecha ha ganado en las elecciones europeas, tras un vertiginoso aumento de votos con respecto a elecciones anteriores.

Previamente, se estudiarán los principales contenidos de la propaganda de ultraderecha (nacionalismo, xenofobia, etc.), puestos en relación con la teoría del chivo expiatorio de René Girard. Dicha teoría será complementada con los trabajos sobre las identidades predatorias y asesinas promulgados por Arjun Appadurai y Amin Maalouf, respectivamente. El objetivo principal de esta vía es identificar en qué medida la propaganda de ultraderecha explota la estigmatización de un chivo expiatorio en Grecia y Francia, y a qué grupo minoritario en concreto están utilizando estos partidos como cabeza de turco en sus respectivas sociedades.

Una vez definidas las características básicas de la ideología de ultraderecha, y localizados los puntos comunes entre los dos casos de estudio, se intentará establecer en qué medida la ultraderecha se está aprovechando de dichos puntos comunes, o tiene el potencial de hacerlo. Asimismo, se buscarán propuestas sobre cómo hacer frente a la expansión de la propaganda xenófoba y excluyente de estos partidos en un contexto ejemplar de integración, como es la UE.

2. Características básicas de la ultraderecha

La extrema derecha de Marine Le Pen se diferencia de los neonazis griegos en un aspecto más formal que de contenidos. Los neonazis no se adaptan al sistema y presumen de ello; son intimidantes e incluso violentos contra colectivos específicos¹. Por su parte, partidos como el FN han sabido moderar su imagen y adaptar mejor su discurso al sistema democrático. No obstante, la propaganda de ambos tipos de partidos ultracervadores se fundamenta en los mismos puntos básicos, que giran en torno a la exaltación del nacionalismo (recuperación de determinados valores tradicionales, perdidos por un sistema débil) y a la señalización de un chivo expiatorio (muy influida por la intolerancia y la xenofobia)², que ya existía previamente en la sociedad. Asimismo, suelen concentrarse en captar el voto de protesta, para lo cual les viene bien cualquier contexto de recesión o crisis.

En dicho contexto de crisis, los partidos de extrema derecha buscan convertir al cabeza de turco en enemigo de la población al culparle de la criminalidad, del paro, de la crisis económica o de cualquier otro mal que la ciudadanía sufra en ese momento. El chivo expiatorio más común es la inmigración, minoría fácilmente distinguible en la población, aunque también puede escogerse a minorías de diferente credo religioso o tendencia sexual, por ejemplo. Además, la extrema derecha demuestra una excelente intuición a la hora de sacar el máximo rendimiento a los medios de comunicación para difundir su mensaje³.

2.1. Populismo y nacionalismo

El populismo presenta varias características comunes por parte de las formaciones de ultraderecha y neonazis. Entre ellas, destaca el uso de una retórica difusora de miedo entre la ciudadanía (focalizada contra el chivo expiatorio escogido) y descontento hacia el sistema, así como la exaltación del patriotismo. Este último se suele presentar aderezado con la reivindicación de valores tradicionales, supuestamente olvidados.

La ultraderecha se caracteriza por un discurso simplista, cargado de populismo, que explota los principales problemas del país para beneficiarse del miedo y de la inseguridad del ciudadano, así como de su descontento con los partidos tradicionales. Este discurso suele presentar el sistema de Gobierno como inadecuado u obsoleto, incluso si se trata de una democracia⁴. Además, el populismo de ultraderecha necesita explotar a un grupo minoritario como chivo expiatorio hasta el punto de fomentar, en ocasiones, la persecución sistemá-

¹ Ver Ibarra (2014:29-30).

² Larsson (2011:45) atribuye a los grupos de extrema derecha antidemocrática de Escandinavia estos ingredientes: islamofobia (como reflejo del odio a una minoría étnica, principalmente en su condición de inmigrante; en este caso es la minoría musulmana, pero en otros casos se trata de racismo o antisemitismo); amenaza contra la cultura autóctona (que nunca se llega a definir con exactitud); criminalidad (puesta en relación directa con la inmigración) y democracia (tachada de dictadura encubierta y de germen último de los males de la sociedad).

³ En una línea similar, Fernández García y Rodríguez Jiménez (2001:66-71) exponen las siguientes causas de ascenso de la extrema derecha: (1) aumento de la xenofobia, (2) voto de protesta, (3) éxito del discurso del miedo y (4) una amplia gama de votantes.

⁴ Ver Castells 2009:391.

tica de dicho grupo⁵. Todo ello está dedicado a obtener el alcance más heterogéneo posible de potenciales votantes⁶; por ello, el populismo hace también uso del nacionalismo.

El nacionalismo es un concepto recurrente para los discursos populistas porque el sentimiento de pertenencia a la nación es, posiblemente, uno de los más básicos dentro de las distintas identidades que puede adoptar una sociedad. La identidad nacional es, además, altamente integradora y a la vez excluyente: engloba dentro de un mismo todo a ciudadanos de todas las clases por el mero hecho de haber nacido en el mismo país y, a la vez, les diferencia de los ciudadanos de otros países, a pesar de que haya grupos sociales de distintas naciones que compartan características culturales o lingüísticas. Creado sobre conceptos supuestamente históricos⁷, el nacionalismo guarda relación con la búsqueda del chivo expiatorio, del otro al que derrotar dentro de la rivalidad mimética, que expondremos abajo. Según Karl Deutsch, una nación es “un grupo de personas unidas por un error compartido sobre su ascendencia y un desagrado compartido hacia sus vecinos”⁸. Ese nacionalismo puede tornarse violento e incluso genocida⁹.

Se podría pensar que, tras la creación y progresiva consolidación de una organización supranacional como la UE, el populismo nacionalista debía quedar obsoleto, al menos en cuanto a política exterior se refiere. Sin embargo, la crisis económica y política de la UE lo ha revitalizado. En el contexto europeo actual, la ultraderecha usa el nacionalismo para argumentar que la UE ha “invadido” la soberanía del país en cuestión. Este es el discurso de Marine Le Pen en Francia o Nigel Farage en el Reino Unido; ambos obtuvieron resultados sorprendentes en las elecciones al PE de 2014.

El nacionalismo suele estar dotado de una fuerte simbología, que pretende rescatar valores tradicionales o históricos de la cultura local para legitimar el sentimiento de pertenencia a la nación y otorgarle un valor histórico. El uso de las siglas SPQR por parte de Mussolini o la esvástica por parte de Hitler son ejemplos de ello. Los neonazis de Amanecer Dorado usan el tradicional meandro griego, de fisonomía similar a la esvástica. La reinterpretación de estos signos permite a los nacionalistas asociar su movimiento a unos presuntos orígenes “incontaminados” de influencias externas posteriores¹⁰.

Del mismo modo, los nacionalismos presentan un firme sentimiento identitario que es excluyente del que se considera enemigo, normalmente el vecino. López Facal destaca lo absurdo de esta rivalidad en muchos casos: donde una persona neutral no encontraría diferencia alguna entre unos y otros, “el que está sobre el terreno es capaz de percibir clarísimamente el aspecto simiesco, o el acento bastardo, o la religión demoníaca que justifican el exterminio de un vecino indigno de pertenecer a la misma patria del asesino exterminador”¹¹. Esta conducta diferenciadora y con tendencia a la violencia se debe a la rivalidad mimética estudiada por René Girard en las sociedades, rivalidad que suele llevar a la búsqueda continua del chivo expiatorio.

⁵ Esta estrategia depende, en gran medida, de la indiferencia de la gente hacia fenómenos que subestiman (por ejemplo, el racismo), hasta que es demasiado tarde para revertir la tendencia persecutoria.

⁶ Fernández García, Rodríguez Jiménez (2001:70-71).

⁷ López Facal (2013) ofrece abundantes ejemplos sobre la construcción del marco teórico de los diversos nacionalismos europeos a partir del siglo XIX.

⁸ López Facal 2013:56.

⁹ “El genocidio hunde sus raíces en esa resurrección del nacionalismo agresivo que tuvo lugar en muchos países desde finales del siglo XIX” (Adorno 1998:80).

¹⁰ López Facal 2013:177-178.

¹¹ López Facal 2013:201.

2.2. El chivo expiatorio

La teoría del chivo expiatorio explica cómo, en las distintas civilizaciones a lo largo de la Historia, cuando la masa ha buscado un culpable o una víctima que sacrificar para apaciguar a sus dioses y que éstos restablecieran el orden anterior, normalmente se ha elegido a un sujeto perteneciente a una determinada minoría incluida en la sociedad en cuestión. Citando a René Girard, “los miembros de la multitud siempre son perseguidores en potencia, pues sueñan con purgar a la comunidad de los elementos impuros que la corrompen, de los traidores que la subvierten”¹². Como resultado, los grupos minoritarios son rápidamente identificados como elementos impuros de la sociedad: negros en una comunidad de blancos; blancos en una comunidad de negros; judíos y “brujas” en una cultura cristiana; extranjeros en una comunidad cerrada a toda influencia exterior...

Girard concede las siguientes características al chivo expiatorio: la inocencia de la víctima, la polarización colectiva contra ella y la finalidad colectiva de dicha polarización. Por añadidura, los perseguidores se obsesinan en la “lógica” de la representación persecutoria y no son capaces de salir de ella¹³. Del mismo modo, cuando la comunidad decide actuar, el sacrificio es colectivo, ya que es imposible saber quién de todos los que atacan al chivo expiatorio elegido le ha asestado el golpe mortal¹⁴.

Según Girard, una comunidad es capaz de convencerse de que una minoría de la misma, incluso un solo individuo, es capaz de causarle los peores daños a todo el conjunto. De este modo, las acusaciones estereotipadas juegan un papel fundamental para facilitar esta creencia, puesto que los estereotipos minoritarios son mucho más fáciles de identificar y separar dentro de la masa, al destacar por sus rasgos diferenciales. Por ello, los estereotipos cumplen el papel de “puente entre la pequeñez del individuo y la enormidad del cuerpo social”¹⁵. De esta manera, se construye un culpable fácilmente identificable de la crisis de turno, un enemigo a quien se le atribuye el origen de los conflictos mediante una argumentación errónea, pero efectiva, basada en acusaciones estereotipadas y sin fundamento: es la *méconnaissance*, parafraseando a Girard. Y, dado que a la multitud no le interesan las causas naturales de lo que la turba, tiende a aceptar sin demasiados miramientos la persecución de ese enemigo, que se convierte en el chivo expiatorio. La comunidad necesita y busca “una causa accesible y que satisfaga su apetito de violencia”¹⁶, un remedio para calmar la ira de los dioses, que se han ensañado con ella y han destruido la paz de la que antes gozaba el pueblo. Mediante el sacrificio, la comunidad busca, ante todo, retornar a la situación de estabilidad que disfrutaba antes del comienzo de las desgracias. Por tanto, cuando la sociedad acepta el sacrificio del chivo expiatorio, aunque sea de forma inconsciente, es a cambio de no volver a sentirse bajo amenaza.

Todo ello provoca que, en un contexto en que se produzcan problemas sociales extremos, una comunidad se torne altamente vulnerable a cualquier mensaje que estimule sus emociones más viscerales. Son tantas las

¹² Girard 2002:26. Más adelante (*op.cit.*:27), Girard afirma que “la acusación de envenenamiento [o el delito que proceda] permite desplazar la responsabilidad de unos desastres perfectamente reales a unas personas cuyas actividades criminales nunca han sido realmente descubiertas”.

¹³ Girard 2002:57.

¹⁴ Oughourlian (2012:14) señala como ejemplo de ello las lapidaciones, aún vigentes: al lanzar todas las piedras a la víctima, los participantes forman parte de la ejecución, pero ninguno de ellos resulta responsable directo de la muerte. Así, el sacrificio sirve para que todos compartan tanto la “victoria” como la culpa. Otro ejemplo de ello es lo que Kapuściński (2004:178) observa en el genocidio de Ruanda: “La mayoría no murió abatida por las bombas y las ametralladoras, sino que cayó descuartizada y machacada por armas de lo más primitivo: machetes, martillos, lanzas y palos. Y es que los líderes del régimen no perseguían un único objetivo, la solución final. También era importante cómo conseguirlo. Se trataba de que en el camino hacia el Ideal Supremo, que consistía en eliminar al enemigo de una vez para siempre, se crease una comunión criminal entre el pueblo; de que, a consecuencia de una participación masiva en el genocidio, surgiese un sentimiento de culpa unificador [...]”.

¹⁵ Girard 2002:25.

¹⁶ Girard 2002:26. Girard define además a los miembros de la multitud como perseguidores en potencia, porque “sueñan con purgar a la comunidad de los elementos impuros que la corrompen, de los traidores que la subvierten”.

ganas de superar el momento de inseguridad o pánico que la sociedad está dispuesta a creer al primero que le ofrezca soluciones sencillas y, más importante todavía, inmediatas. Una vez se le señala un responsable que resulte apropiado (el chivo expiatorio), la comunidad no pierde el tiempo y se deshace de él, sin cuestionarse la validez moral o efectiva del sacrificio.

Se puede decir, por tanto, que el sacrificio del chivo expiatorio es la acción que “calma a los dioses”, dentro del marco de luchas miméticas en que la sociedad se basa. El asesinato del cabeza de turco se convierte en el canalizador del odio producido por la lucha mimética entre el hombre y el *otro*, es decir, aquél cuyo poder es deseado. Esto se debe a que en la rivalidad mimética del individuo contra el *otro* se produce un contagio que se extiende a toda la sociedad, lo que genera una lucha de *todos contra todos* que se ha de canalizar en un *todos contra uno* para evitar que la sociedad se autodestruya¹⁷.

Es en la rivalidad mimética, según Girard, donde se fundamenta la sociedad, aunque no de forma voluntaria: “la sociedad humana comienza a partir del momento en el que, alrededor de la víctima colectiva, se crean las instituciones simbólicas, es decir, cuando la víctima se hace sagrada”¹⁸. El chivo expiatorio adquiere así el papel de enemigo perfectamente reconocible, el cáncer de la sociedad, la figura a la que temer. Por ejemplo, la sociedad que pretendía Hitler partiría de cero, de la creación de una nueva Alemania purgada de toda clase de impurezas. Dichas impurezas (judíos, gitanos, homosexuales, comunistas...) supondrían la imagen del “calamitoso ayer” sobre el cual, probablemente, se habría basado la legitimación del régimen hitleriano, en caso de haber triunfado.

2.3. Identidades asesinas e identidades predatorias

En la teoría del antagonismo del hombre frente al *otro* se basa también Arjun Appadurai: “la creación de los otros como colectivo, o de un ellos, es un requisito que, mediante la dinámica de la construcción de estereotipos y del contraste de identidad, contribuye a colocar los límites y a demarcar la dinámica del ‘nosotros’”¹⁹. Según Appadurai, las mayorías necesitan de las minorías para existir, incluso más que a la inversa, ya que el antagonismo entre ambas potencia la reafirmación de las partes en contraposición al claro rival. La negación de la alteridad es la intolerancia, que concibe la identidad de forma excluyente y puede aparecer en cualquier situación en que se produzca una interacción²⁰.

Se crea así lo que Appadurai llama identidades predatorias, que son aquellas “cuyas construcción social y movilización requieren la extinción de otras categorías sociales próximas, definidas como una amenaza para la existencia misma de determinado grupo definido como ‘nosotros’”. Una identidad predatoria surge en un contexto en el que conviven dos o más identidades que poseen “una larga historia de estrecho contacto, mezcla y cierto grado de formación de estereotipos mutuos”²¹. La rivalidad mimética resultante entre dichas identidades es equivalente a la lucha del individuo frente al *otro* que comentábamos arriba. De hecho, el antagonismo entre dos identidades opuestas se refleja en que, muchas veces, la identidad del individuo en

¹⁷ La violencia está presente siempre en una lucha mimética: Canetti (2006:347) dice que “el momento de sobrevivir es momento del poder”, y que la forma más baja de supervivencia consiste en matar al *otro*, para sentir que sigues existiendo y el *otro* ya no. Pero el *otro* no debe desaparecer, porque a la sensación de triunfo del hombre le hace falta que su rival siga presente como cadáver. Por ello a veces se acaba otorgando al chivo expiatorio un carácter sagrado después de su sacrificio, lo que engrandece el hecho de haberle derrotado.

¹⁸ Girard 1996:38.

¹⁹ Appadurai 2007:68.

²⁰ Ibarra 2014:200.

²¹ Appadurai 2007:69-70.

cuestión “está calcada—en negativo—de la del adversario”²². Esto se debe a que el tipo de identificación que se crea entre quienes comparten una misma identidad es excluyente y genera una tendencia a la unanimidad; ejemplo de ello es el caso de los nacionalismos, que se estructuran a través del esquema inclusión/exclusión²³, y hacen hincapié en los hechos diferenciales.

En contra de las identidades nacionales o cualquier otra de las identidades colectivas, Maalouf se pregunta: “¿Cuántos de mis semejantes comparten conmigo esos elementos dispares que han configurado mi identidad y esbozado, en líneas generales, mi itinerario personal?” Tras concluir que son muy pocos, o tal vez ninguno, afirma: “Gracias a cada una de mis pertenencias, tomadas por separado, estoy unido por un cierto parentesco a muchos de mis semejantes; gracias a esos mismos criterios, pero tomados todos juntos, tengo mi identidad propia, que no se confunde con ninguna otra”²⁴.

Según Maalouf, a pesar de que cada individuo posee una identidad distinta a la de los demás, tendemos a englobar a las personas bajo el mismo término, “y por comodidad les atribuimos crímenes, acciones colectivas, opiniones colectivas [...]”. Estas fórmulas acaban derivando en juicios colectivos que se convierten en estereotipos de determinadas identidades, llegándose a convertir en convicciones profundas dentro de una cultura²⁵. Ejemplos de estereotipos que pretenden definir a toda una comunidad abundan: los españoles son vagos, los catalanes son tacaños, los vascos son terroristas, los alemanes son cabezas cuadradas, los judíos son usureros, los gitanos son ladrones, etc²⁶.

Cuando se exalta una característica concreta de la identidad (por ejemplo, el patriotismo nacional o la identidad lingüística) se está produciendo ese proceso en el cual, según Amin Maalouf, una de las muchas identidades que configuran la personalidad del individuo adquiere mayor preponderancia frente al resto, “hasta ocultar todas las demás y confundirse con su identidad entera”²⁷. En el momento en que una identidad se siente atacada, corre el riesgo de convertirse en una identidad asesina e incluso predatoria. Esto se debe a que el individuo tiende a sentirse más identificado con aquella de sus pertenencias que es más agredida. De ese modo, todos aquéllos que comparten esa pertenencia tienden a agruparse en solidaridad contra la comunidad que les “ataca”.

Es entonces cuando el grupo pasa a considerar un acto de valor el “afirmar su identidad” frente al *otro*, llegando a justificar cualquier acto de violencia extrema como algo que la identidad opuesta se habrá merecido dada la opresión a la que les han sometido. Por tanto, las identidades asesinas se basan en la actitud parcial e intolerante que el sentimiento de amenaza a una identidad crea en sus partidarios, ya que, al no ser capaz de ponerse en el lugar de la identidad rival, no tendrán en cuenta más punto de vista que el suyo y considerarán justificado cualquier acto para defenderlo. La desgracia es que, normalmente, el punto de vista general de la identidad amenazada es “el de los más aguerridos de la comunidad, los más demagogos, los más airados”²⁸. De ahí la facilidad de que la identidad se torne asesina. Si la identidad que se siente amenazada es la mayoritaria, entonces correrá el riesgo de convertirse en identidad predatoria.

²² Maalouf 2012:25.

²³ Ver Barahona 2011:53-85; también López Facal 2013:200-201.

²⁴ Maalouf 2012:29-30; ver también López Facal 2013:11-12.

²⁵ Maalouf 2012:32.

²⁶ Una prueba de la mala intención de los estereotipos es que nunca resaltan un detalle positivo de la comunidad descrita; y, de hacerlo, es en tono peyorativo. De hecho, Maalouf (2012:32) denuncia que estas frases estereotipadas no son inocentes y “contribuyen a perpetuar unos prejuicios que han demostrado, a lo largo de toda la historia, su capacidad de perversión y muerte”.

²⁷ Maalouf 2012:23.

²⁸ Maalouf 2012:36-41. López Facal (2013:200) recoge las palabras de George Orwell: “el nacionalista no sólo no desapueba las atrocidades cometidas por su propia parte, sino que tiene una notable capacidad para ni siquiera oír hablar de ellas”.

Así, la violencia es resultado de la lógica mimética derivada de las relaciones sociales. Mediante ella, una identidad acaba por no reconocer los posibles problemas de su propio planteamiento de base y desvía la responsabilidad del fracaso a un elemento externo (o interno-perturbador). Por ello, todas las identidades enfrentadas recurren al victimismo a la hora de argumentar su rivalidad: la defensa de las víctimas se convierte en la base de un discurso justificador de persecuciones que se interpretan como legítimas venganzas, provocando la paradoja de que “los actos más perseguidores se hacen en nombre de la lucha contra la persecución”²⁹. Esto explica por qué Ibarra afirma que la intolerancia “es la base o factor generador de la dinámica de odio, guerra y genocidio”³⁰.

En este trabajo analizaremos hasta qué punto el discurso de la extrema derecha ha convertido (NSDAP) o podría llegar a convertir (Amanecer Dorado, Frente Nacional) a una sociedad en una identidad predatoria ante otro grupo minoritario, bajo la idea de la mayoría amenazada por una minoría. Esta idea sirve para justificar todo comportamiento violento hacia la minoría que ejerce de chivo expiatorio como una medida necesaria o incluso de legítima defensa. Así, se convierte a la masa social (la identidad predatoria) en víctima, con lo que actuar para suprimir la amenaza les parece “perfectamente lícito”³¹. En este extremo, parafraseando a Baltasar Garzón, se ha producido una cosificación del otro, lo cual implica una deshumanización del *nosotros*³². El verdadero problema surge cuando la comunidad está siendo engañada (una *méconnaissance* deliberada) por esos miembros demagogos y airados que se han erigido en líderes y baluartes de una identidad amenazada.

2.4. Propaganda y medios de comunicación

Llegados a este punto, conviene resaltar un importante matiz: la extrema derecha no crea al chivo expiatorio de la nada, sino que aprovecha y exacerba el sentimiento de identidad amenazada que la sociedad experimenta con respecto a una minoría estereotipada. Ese sentimiento de recelo ya existía previamente en dicha sociedad y, posiblemente, la minoría en cuestión ha sido utilizada como chivo expiatorio en alguna otra ocasión previa. Es decir, a la hora de elaborar su estrategia, el político populista analiza su sociedad, identifica en ella a las minorías que suelen ejercer de cabeza de turco y, de acuerdo con ello, modela su discurso para responsabilizarlas de los problemas y ganarse así la atención de las masas. Por tanto, el político populista explota en su comunidad un resentimiento ya existente hacia una minoría para lograr sus objetivos de poder, con el consiguiente peligro de convertir a su propia comunidad en una identidad predatoria contra dicha minoría.

La persecución de las minorías como chivo expiatorio se logra a base de avivar el miedo de la comunidad hasta que ésta sienta que su identidad está siendo amenazada por dichas minorías. Cuanto más estereotipada esté la minoría elegida, más fácil le resultará al populista canalizar el odio hacia ella. En dicha estrategia, resulta primordial el uso efectivo de una propaganda insistente y perseverante, que aproveche al máximo los medios de comunicación para difundir su mensaje. El ejemplo por antonomasia de esta estrategia es, por su-

²⁹ Girard 1996:51. Del mismo modo, la rivalidad mimética influye también en la propia defensa de las víctimas llegando a competir hasta en la contabilización de las mismas, hasta el punto de que Girard (2002:213-215) afirma: “Pesar víctimas está de moda”. El ejemplo por antonomasia hoy en día es el conflicto entre israelíes y palestinos, pero también cabe recordar las palabras de una superviviente de la masacre de refugiados hutus ruandeses en Tingi-Tingi (Rep. Dem. Congo, entonces Zaire, 1997): “*Was the massacre of thousands of innocent people somehow more acceptable because hundreds of thousands had been killed in Rwanda?*” (Stearns 2011:141). Se podría decir que, a los ojos de la comunidad internacional, el hecho de que los soldados tutsis asesinaran a miles de hutus como venganza del genocidio era, de algún modo, comprensible. En palabras de Stearns (2011:140), “*for many, the moral shock of the Rwandan genocide was so overpowering that it eclipsed all subsequent events in the region. Massacres that came after were always measured up against the immensity of the genocide. If 80,000 refugees die in the Congo, that may be terrible but nonetheless minor compared with the 800,000 in Rwanda. The Rwandan government may have overstepped, but isn't that understandable given the tragedy the people suffered?*”

³⁰ Ibarra 2014:200.

³¹ Maalouf 2012:41-43.

³² “Junto a la cosificación del ‘otro’, que no es solo el inmigrante, se alberga la deshumanización del ‘nosotros’, de quienes no acogen, rechazan y desprecian, que desafortunadamente cada vez son más”. Garzón, prólogo a Ibarra 2014:16.

puesto, el ministro de propaganda de Hitler, Joseph Goebbels, cuyos resultados son de sobra conocidos y cuya estrategia se resume en la famosa frase a él atribuida: “Una mentira repetida mil veces se convierte en una verdad”.

Sin embargo, cabe recordar que, para que un mensaje sea eficaz, es necesario que el receptor esté dispuesto a recibirlo y que, además, el emisor sea identificable y de fiar³³. Esto provoca que el éxito de la estrategia del populista se vea reducido a situaciones excepcionales (crisis, por ejemplo), dada la carencia de profundidad de su discurso, y a que busquen el voto de protesta de un elector decepcionado y dispuesto a recurrir a candidatos alternativos. Del mismo modo, el populista recurre al cuidado de una imagen que le presente como un político fiable, o acorde con su mensaje.

Castells destaca la explotación del factor emocional en las campañas políticas, de manera que pueden llegar a ejercer una influencia mayor en el votante que los propios asuntos políticos. De acuerdo con los estudios de Ted Brader, Castells destaca dos emociones básicas que la propaganda política considera “fuentes de motivación esenciales”: el entusiasmo y el miedo. De este modo, las campañas de propaganda que potencien el entusiasmo provocan una mayor polarización al reafirmar las opiniones favorables a un candidato y provocar un mayor rechazo al candidato alternativo. Por otro lado, la publicidad difusora de miedo provoca incertidumbre en la opción del votante, aumentando la probabilidad del cambio de voto. De este modo, se ha observado que, en sus campañas políticas, los cargos públicos tienden a apoyarse en el entusiasmo y recurrir al miedo en la figura de la oposición.

Esto causa una profunda influencia en el proceso de toma de decisiones de voto, ya que dicho proceso se basa en la gestión, por parte del votante, entre lo que siente (emociones) y lo que sabe (inteligencia política); las emociones, sin llegar a sustituir el análisis, activan un grado mayor de comportamiento reflejo en el votante³⁴. El nacionalismo explota las emociones positivas de la población para difundir entusiasmo. Del mismo modo, Castells señala que los sentimientos de los receptores del mensaje dependen del momento y del lugar en que lo reciben³⁵, lo que explica el sustancial avance electoral de la ultraderecha y su mensaje de miedo en Alemania y Grecia en un contexto de crisis. En este caso, se explotan las emociones negativas del electorado³⁶. Así, Aguilar afirma que “los poderes políticos, sociales y religiosos coinciden en sus afanes de difusores del miedo, convencidos de cosechar como resultado docilidades y sumisiones útiles a sus propósitos”³⁷.

Para que una formación de corte populista consiga hacer llegar su mensaje de miedo a la población, es fundamental el aprovechamiento máximo de los medios de comunicación. Es por ello que la ultraderecha busca un hueco en los medios para difundir su mensaje, si consigue llegar a un acuerdo con los propietarios de dichos medios para beneficiar los intereses de ambas partes³⁸. En tal caso, para evitar la expansión incontrolada de información partidista e incluso transgresora por parte de formaciones populistas, es importante que el

³³ Castells 2009:22.

³⁴ “El mensaje ha de indicar a los votantes qué les debe causar miedo o esperanza y, en muchos casos, lo que los votantes deben hacer con dichos sentimientos...”. Castells 2009:209-211, a partir de Brader 2006:185.

³⁵ Castells 2009:210-211.

³⁶ La difusión del miedo busca provocar en la población una necesidad de referentes que le proporcionen una solución o una sensación de seguridad ante un supuesto peligro (el chivo expiatorio). Esto puede convertir el miedo en un elemento de control de la masa por parte de quien lo difunde. En este sentido, Delumeau (2002:22) destaca la ambigüedad del miedo: “inherente a nuestra naturaleza, es una muralla esencial, una garantía contra los peligros, un reflejo indispensable que permite al organismo escapar provisionalmente a la muerte [...]. Pero si sobrepasa una dosis soportable, se vuelve patológico y crea bloques. Se puede morir de miedo, o al menos ser paralizado por él.”

³⁷ Aguilar 2013:10.

³⁸ Según Castells (2009:539), los propietarios y directivos de los medios son “quienes, en última instancia, deciden el contenido y el formato de la comunicación, según la fórmula que mejor se adapte a los objetivos asignados a la red: obtener beneficios, construir el poder, producir cultura, o todos ellos a la vez”.

Estado garantice la independencia y objetividad de los medios de comunicación, encargados de la difusión de dicha información³⁹.

2.5. El NSDAP, principal antecedente

Una inquietante característica de la llegada al poder del NSDAP en 1932 es que fue por vía democrática. No habría sido posible augurar la victoria en 1923, cuando Hitler fue condenado por su fallido golpe de Estado⁴⁰. Hitler fue el gran beneficiado de la crisis sistémica en que se sumió Alemania a partir del *crack* de 1929. El fracaso de la República de Weimar llevó a muchos a creer en un cambio radical. Hitler se lo ofreció al hablar explícitamente de eliminar la democracia en Alemania⁴¹.

Salido de la nada, tenía la ventaja de no haber formado parte de los gobiernos anteriores y de declararse hostil al sistema. Usaba un lenguaje idealista, de renovación y de resurgimiento, que atraía a cada vez más adeptos, especialmente a quienes no tenían una ideología política determinada⁴². La desesperación por la falta de empleo y el hambre, además del sentimiento de humillación nacional, atrajo a muchos al mensaje de Hitler⁴³, a pesar de que dicho mensaje tenía un alto contenido discriminatorio⁴⁴.

Casi un año después del crack bursátil, el NSDAP era ya la segunda fuerza más votada del país⁴⁵. Durante el mandato de Brüning (1930-1932), la economía alemana se hundió definitivamente; algunos bancos se desplomaron y el número de parados ascendió hasta los seis millones en 1932. La depresión produjo un considerable aumento de la violencia; la sociedad se polarizó y radicalizó, chocando en las calles⁴⁶. En abril de 1932, Hitler obtuvo el 36,8% del voto en las elecciones presidenciales; quedó tras el mariscal Hindenburg⁴⁷, que destituyó a Brüning y convocó elecciones parlamentarias para julio de ese año. Hitler arrasó con casi 14 millones de votos, pero no obtuvo la mayoría absoluta y Hindenburg se negó a nombrarle canciller⁴⁸. Se celebraron nuevas elecciones en noviembre, donde el NSDAP perdió dos millones de votos⁴⁹; sin embargo, esta vez sí se le ofreció la cancillería a Hitler, que tomó posesión el 30 de enero de 1933.

³⁹ Aguilar (2013:11) define la independencia del periodista como la capacidad “de mantener sus propios criterios, sin sumarse a los entusiasmos o a los odios del medio que lo acoge, ni incurrir en la adhesión inquebrantable al sectarismo del jefe”.

⁴⁰ Hitler no cumplió siquiera un año en la cárcel, pero, desde el *putsch* hasta el inicio de la crisis en 1929, el NSDAP obtuvo un apoyo escaso en las sucesivas elecciones, ya fuera de manera independiente o apoyando otras candidaturas. Ver Rees 2013:45; Kershaw 1999:377.

⁴¹ Rees 2013:58-59 y 77. Magnates de la industria, como Thyssen, apoyaron a Hitler (Collotti 1972:54).

⁴² Haffner (2009:96-98) opina en sus memorias que, en su discurso, Hitler “prometía todo a todos, y esto lógicamente le proporcionó un enorme grupo de electores y partidarios aislados, compuesto por personas faltas de juicio, decepcionadas y empobrecidas”. Haffner añade que fueron determinantes sus promesas de realzar la economía y de vengar la humillante derrota alemana en la Primera Guerra Mundial. Asimismo, achaca el éxito nazi a la fascinación que producían los discursos extremistas de Hitler, cargados de violencia, que hipnotizaban a un público que cada vez opuso menos resistencia.

⁴³ De los 108.717 afiliados al NSDAP en 1928 se pasó a 176.426 en 1929. En 1930 eran ya 389.000, y en 1931 se alcanzaban ya los 806.294. En el apogeo de la crisis, en 1932, había 1.414.975 afiliados, de los cuales se calcula que un tercio eran miembros de clase obrera (Collotti 1972:52-53).

⁴⁴ Kershaw 1999:318-319. Kershaw añade (*op.cit.*:337) que los políticos de Weimar acusaban el hándicap de no poder conectar ya con su electorado.

⁴⁵ Tras caer la coalición gobernante, Hindenburg nombró canciller a Heinrich Brüning (*Zentrum*, 1930-1932). Su primera medida fue disolver el *Reichstag* y convocar elecciones para septiembre de 1930, donde el NSDAP cosechó su primer gran éxito: 6.409.600 votos, un 18,3% del electorado; pasó de 12 diputados a 107. Ver Kershaw 1999:326-327; 331-336. También Mackie, Rose 1991:172-175 (tablas 8.5a-d).

⁴⁶ Rees 2013:60.

⁴⁷ Hindenburg logró el 53% del escrutinio. Collotti 1972:59-60; Mackie, Rose 1991:157 (tabla 8.a).

⁴⁸ Rees 2013:66.

⁴⁹ Julio 1932: 13.745.700 votos (37,3%); noviembre 1932: 11.737.400 (33,1%). Ver Mackie, Rose 1991:172-175 (tablas 8.5a-d). En Turingia, los nazis perdieron un 40% de votos (Rees 2013:68-70).

2.5.1. Perfeccionamiento de la propaganda

Hemos visto arriba (apartado 1.4) que, para que el mensaje sea eficaz, es necesario que el receptor esté dispuesto a recibirlo y que, además, el emisor sea identificable y de fiar⁵⁰. Hitler, el gran exponente del éxito que puede alcanzar el populismo de ultraderecha, daba una importancia capital a la propaganda en su estrategia para incrementar la influencia en el electorado en el camino al poder. Los nazis tenían claro que debían establecer un “público-objetivo”, en términos publicitarios, para saber con qué estrategia propagandística engancharían más fácilmente al electorado.

El pensamiento de Hitler sobre el público-objetivo queda plasmado en *Mein Kampf*, donde divide a los lectores de prensa en tres grupos: 1) los que creen todo lo que leen; 2) los que no creen nada de lo que leen; y 3) los que hacen un análisis crítico de lo que leen y, a partir de ello, sacan sus propias conclusiones. El primer grupo, compuesto por “la gente intelectualmente más simple” y altamente influenciable por los medios, sería abrumadoramente mayoritario. El segundo grupo, escéptico por anteriores decepciones, ni siquiera leería ya la prensa y, por tanto, sería imposible influir en él. Por último, el tercer grupo, el más minoritario, estaría formado por los intelectuales capaces de pensar por sí mismos. Hitler concluía que, en unas elecciones, la decisión última recaía en el grupo mayoritario, “la multitud de simplones y crédulos”. Sobre este grupo, la influencia de los medios de comunicación es, “de largo, la más fuerte y penetrante de todas, ya que su efecto no es transitorio sino continuo”⁵¹.

Esta concepción de la sociedad quedó patente en su estrategia propagandística. Hitler no gozaba de una buena imagen a finales de los años 20; acababa de salir de la cárcel tras el fallido *putsch* de 1923. Por ello, tanto él como Goebbels sabían que habían de manipular a la opinión pública a base de adaptar el discurso a su público-objetivo, esa “gente altamente influenciable por los medios”⁵². El ascenso del NSDAP se produjo a partir del crack de 1929, que, según Hitler, le otorgó “la ocasión para una ola de propaganda como nunca antes se había visto en Alemania”⁵³. La novedosa propaganda del NSDAP embaucó a la población con un discurso antisistema y nacionalista, propicio para el momento de crisis social y económica de Alemania. Aun carente de contenido, la demagogia nazi tuvo éxito entre los necesitados desde el inicio de la crisis⁵⁴.

Del mismo modo, tanto Hitler como Goebbels modelaron la imagen del primero; la propaganda le convirtió en un mito con características sobrehumanas⁵⁵, tales como la infalibilidad. Como resultado, mucha gente adquirió una “confianza absoluta” en Hitler a partir de su llegada al poder⁵⁶. Goebbels y sus ayudantes no sólo

⁵⁰ Castells 2009:22.

⁵¹ Hitler 2012:138-139. En el párrafo siguiente, Hitler comenta cínicamente que es “un deber nacional” evitar que la opinión de ese primer grupo caiga bajo la influencia de poderes inadecuados.

⁵² Según Jutta Rüdiger, líder de la Liga Nazi de Muchachas Alemanas en 1937, Hitler hablaba de una manera tan fácil y comprensible que “incluso una persona muy simple podía entender lo que estaba diciendo”. (Rees 2013:101-102).

⁵³ Kershaw (1999:319-321) destaca que cualquier crisis económica suele echar abajo al gobierno de turno, pero el crack de 1929 puso en cuestión desde el principio al sistema entero de la República de Weimar y, con él, a la propia democracia. Ver también Adorno 1998:82.

⁵⁴ Según el crítico Theodor Eschenburg, “Hitler no prometía nada. Siempre decía: ‘sólo por el pueblo alemán’ y ‘tenemos que liberar al pueblo del marxismo’. Pero no hacía promesas concretas. Lo detecté muy fácilmente... Sólo admiraba su técnica” (Rees 2013:65). Hubo miembros del NSDAP, como Gregor Strasser, que proponían un programa más constructivo que el simple ataque a la República de Weimar. Strasser acabó abandonando el partido y fue uno de los muchos opositores al régimen nazi asesinados durante la *Noche de los cuchillos largos* (Kershaw 1999:324; Rees 2013:70-71).

⁵⁵ Ver Fernández García, Rodríguez Jiménez 2001:30. Klemperer (2007:157-178) destaca cómo muchos alemanes de todos los estratos sociales recurrían a la expresión “creo en él” cuando hablaban de Hitler, incluso cuando se hizo evidente que Alemania iba a perder la guerra. También recoge las quejas de un compañero, ya en 1944, sobre el “carácter irresistible” del *Führer* ante la pérdida de confianza en él: “Basta que dé un único discurso aquí, y todos volverán a pertenecerle, ¡todos!”.

⁵⁶ Hitler y Goebbels concibieron la imagen de un líder carismático que “debía mantener las distancias con el mundo laboral corriente, que debía aparentar ser ajeno a la necesidad humana de mantener relaciones estrechas y presentarse como ‘infalible’”. Entre las características adoptadas también incluyeron el uso de carteles revolucionarios y una cuidada escenografía en los mítines; asimismo, Hitler fue el primer político que utilizó los medios de transporte modernos para desplazarse de una ciudad a otra durante las campañas electorales, dando la sensación de omnipresencia (Rees 2013:64; 90-91; Klemperer 2007:169).

perfeccionaron la imagen y el carisma del *Führer*, sino también magnificaron el movimiento nazi a través del abuso de palabras clave, como estudió Victor Klemperer en su famosa *LT*⁵⁷. Por tanto, gran parte del éxito electoral del NSDAP se debió al uso magistral de la propaganda, que, además, tenía el objetivo de focalizar las iras contra el colectivo más adecuado: los judíos.

2.5.2. El antisemitismo y el chivo expiatorio

Appadurai considera que una identidad pasa a ser de benigna a predatoria “al movilizarse y concebirse a sí misma como una mayoría amenazada”. El autor considera dicha movilización un paso clave para la transformación e indica a la sociedad de la Alemania nazi como ejemplo de identidad predatoria⁵⁸. En este sentido, Daniel Goldhagen sostiene que el antisemitismo ya existía en Alemania mucho antes de la llegada al poder de los nazis, y el NSDAP se aprovechó de ese antisemitismo⁵⁹.

Rees opina que este clima se vio potenciado por el ínfimo porcentaje de judíos (1%) que había en el total de la población, con lo que la gran mayoría de los alemanes no se sintieron amenazados por el mensaje persecutorio nazi. Los judíos fueron en extremo útiles para Hitler, pues “cuanto más se centre la propaganda en un solo enemigo y más pertenezca a una minoría definida de la que el grueso de la población se sepa excluida, mejor”⁶⁰. No obstante, Hitler escondió sus objetivos verdaderos hasta que sintió el suficiente apoyo social para emprender su campaña persecutoria⁶¹. Esta estrategia le dio un apoyo mayor que el que habría recibido en caso de adoptar posiciones extremas desde un principio.

En *Mein Kampf*, los dos pilares de la visión de Hitler son la persecución de los judíos y la conquista de los territorios occidentales de la URSS⁶². El gran logro de la propaganda de Hitler fue fusionar la imagen de estos dos objetivos en uno solo, al identificar a los judíos con el bolchevismo. Hitler, que ya afirmaba en *Mein Kampf* esta estrategia⁶³, supo focalizar el miedo del pueblo en una sola vía, al unir el odio hacia los judíos y hacia el régimen de Stalin. La URSS representaba tanto sus aspiraciones geoestratégicas como los partidos de la oposición en Alemania (comunistas y socialistas), a quienes la propaganda tachó de “enemigos del pueblo”⁶⁴. Creó así un solo chivo expiatorio, con forma de conspiración judeo-bolchevique⁶⁵ que nunca probó, pero contra la que usó toda su retórica para atemorizar a las masas⁶⁶.

⁵⁷ A lo largo de la obra, Klemperer (2007) cita múltiples ejemplos: “histórico”, “héroe”, “eterno”...

⁵⁸ Appadurai 2007:70.

⁵⁹ Según Goldhagen (2008:12; 112; 157 y 510), el antisemitismo era omnipresente en Alemania desde el siglo XIX; se culpaba a los judíos de todo lo que estaba mal en la sociedad alemana y se les calificaba de malévolos, poderosos y peligrosos. Goldhagen (*op.cit.*:559) apostilla: “Durante el período nazi, Alemania estuvo habitada por personas con creencias sobre los judíos que las predisponían a convertirse en verdugos de masas voluntarios”. También Kershaw 1999:319,408. Por su parte, Götz Aly (2006:35-36) no cree que el antisemitismo y racismo alemanes fueran mayores que los de cualquier otro país.

⁶⁰ Rees 2013:99-101.

⁶¹ Según Kershaw (1999:332), Hitler apenas habló explícitamente de los judíos en la campaña electoral de 1930. Rees (2013:50) añade: “Seguía siendo antisemita, por supuesto, y todavía odiaba a la Unión Soviética, y jamás renunció públicamente a esas posturas, pero pretendía poner de relieve otras ideas que eran mucho más populares [...]”.

⁶² *Mein Kampf* gira en torno al argumento de que la vida es una lucha de razas por un espacio vital, en la cual los judíos eran el mayor peligro para la raza aria. La URSS estaba dirigida por judíos y los arios debían apoderarse de las tierras agrícolas que quedaban del lado soviético, para (1) acabar con la amenaza bolchevique y judía, y (2) que Alemania obtuviera su “espacio vital”. Rees 2013:49; Kershaw 1999:257.

⁶³ “Es tarea de la genialidad de un gran líder el lograr que incluso adversarios muy distintos entre sí pertenezcan a una misma categoría [...] Siempre debe combinarse una multiplicidad de adversarios, de modo que a ojos de las masas de seguidores, la lucha vaya dirigida a un solo enemigo. Esto fortalece su fe en sus derechos y acentúa su enconamiento contra quienes los atacan”. Hitler 2012:76; Rees 2013:99.

⁶⁴ Rees 2013:77-78. Ver también Collotti 1972:64.

⁶⁵ *Conspiración judeo-masónica o masónico-izquierdista* son expresiones usadas durante la dictadura de Franco, y que seguían la misma estrategia de fusión de enemigos potenciales del régimen en uno solo.

⁶⁶ Rees 2013:99-101.

Tras aumentar la violencia en las calles, el incendio del Reichstag le proporcionó la excusa para asegurarse plenos poderes y lanzar a la sociedad sobre las minorías⁶⁷. Sin embargo, no puede evitar cuestionarse la verdadera fuerza ideológica nazi cuando Hitler, al llegar al poder, hubo antes de asegurarse de eliminar de forma violenta a toda la oposición política, que suponía casi el 70% del electorado⁶⁸.

Hemos visto arriba (*apartado 1.2*) las características del chivo expiatorio según Girard: la inocencia de la víctima, la polarización colectiva contra ella y la finalidad colectiva de dicha polarización. Las tres encajan con el exterminio de los judíos y demás minorías de la sociedad alemana, que obedecían a la lógica de la mayoría amenazada⁶⁹.

Según Appadurai, la propaganda racista nazi supuso “un logro extraordinario de la activa ingeniería ideológica y política”. La población judía fue deshumanizada en beneficio de un proyecto ultranacionalista basado en la lógica de la pureza étnico-racial. Así, “una variedad de minorías se convirtió en objeto de la ira de la pureza incompleta: homosexuales, ancianos y enfermos, gitanos y, sobre todo, judíos”⁷⁰. Queda clara, por tanto, la polarización colectiva contra las minorías que el NSDAP llevó a cabo.

En cuanto a la finalidad colectiva del uso de los judíos como chivo expiatorio, se puede debatir si ésta obedecía a una firme creencia mayoritaria de que el holocausto traería la solución a los problemas de Alemania –como parece afirmar Goldhagen⁷¹, o bien si respondía a una mezcla entre esta creencia y el silencio de los escépticos por miedo a la represión policial⁷². Asimismo, la inacción de los escépticos se explica por la seguridad que da la inserción en la masa, y el anonimato que ésta proporciona⁷³.

2.5.3. Resultados y consecuencias

El poder de Hitler continuó creciendo tras su elección; emprendió un rearme para la expansión militar, bajó espectacularmente el paro y transformó su imagen en mito⁷⁴. La mezcla perfecta de violencia y propaganda de miedo desembocó en las dos famosas operaciones contra los “enemigos del pueblo”: la *Noche de los cuchillos largos* (30 junio-2 julio 1934), donde una gran parte de los enemigos políticos de Hitler fue asesinada o arrestada,⁷⁵ y la *Noche de los cristales rotos* (9-10 noviembre 1938), donde se dio vía libre a la violencia anti-

⁶⁷ La propaganda contra la oposición generó enfrentamientos entre nazis y comunistas en las calles. El episodio más significativo fue el incendio del Reichstag en febrero de 1933 por un comunista. El NSDAP lo aprovechó para adoptar el Decreto para la Protección del Pueblo y el Estado, que suprimía derechos como el de libertad de prensa o de asamblea pacífica. Tras eliminar sus limitaciones parlamentarias, Hitler pudo ya elaborar leyes antisemitas como las aprobadas en septiembre de 1935. Rees 2013:79-80,100.

⁶⁸ Hitler no sólo contó con una fuerte oposición social (tanto socialdemócratas como comunistas rondaron la centena de escaños en 1932), sino también con la desconfianza de muchos de sus propios votantes. Entre julio y noviembre de 1932, a pesar de que siguió siendo con claridad el partido más votado, el NSDAP perdió dos millones de votos (de 13.745.680 en julio a 11.737.395 en noviembre), lo que le costó una disminución de 34 escaños. Mackie, Rose 1991:172-175 (tablas 8.5a-d).

⁶⁹ Según Goldhagen (2008:69), percibir a la población judía como una amenaza también ha estado presente, en mayor o menor medida, en el resto de la Europa católica. De hecho, los gobiernos de Francia y Bélgica se disculparon públicamente en verano de 2012 por su complicidad activa en las deportaciones de judíos a Alemania. Asimismo, en 1941, el gobierno de Franco entregó a Himmler una lista de 6.000 judíos españoles, con lo que Franco sabía del Holocausto y no lo condenó públicamente.

⁷⁰ Appadurai 2007:74.

⁷¹ A pesar de la amplia victoria nazi (17.277.300 votos, 43,9% del escrutinio) en las últimas elecciones libres de Alemania antes de la definitiva imposición del nazismo (5 de marzo de 1933), un 56% del electorado votó a otros partidos (Rees 2013:80). Es decir, si bien el antisemitismo era una característica arraigada en la sociedad alemana, un porcentaje mayoritario de la población no comulgaba con los nazis.

⁷² Atrocidades tales como la *Noche de los cuchillos largos* sin duda tuvieron que generar un efecto demoleedor en la percepción de la libertad de opinión por parte de la sociedad.

⁷³ Según Adorno (1998:81), “la presión de lo general dominante [...] tiende a desintegrar lo particular e individual, así como su capacidad de resistencia”. Para Goldhagen (2008:120), quienes tenían un concepto positivo de la población judía “tal vez se sintieron obligados a guardarse su opinión ante el antisemitismo absoluto que impregnaba a la sociedad, sus instituciones y su política”.

⁷⁴ Rees (2013:98) señala que el número de desempleados descendió de seis millones (enero 1933) a un millón en sólo tres años (septiembre 1936). Cuando estalló la II Guerra Mundial (septiembre 1939), el paro en Alemania afectaba a tan sólo 34.000 personas, gracias a la recuperación del sector privado.

⁷⁵ Esta maniobra no obedece a la de un político que se sabe con el apoyo mayoritario e incondicional de la población, sino a aquél que ha de eliminar cualquier oposición que pueda denunciar públicamente la barbarie que tenía planeada. A pesar de ello, Rees (2013:88) destaca cómo el asesinato de al menos

semita y a la persecución sistemática de la población judía⁷⁶. Tras la *Kristallnacht*, que no pudo pasar desapercibida, todos los alemanes no judíos se convirtieron en partícipes del exterminio, ya fuera de forma activa o pasiva⁷⁷.

A modo de conclusión, podemos recalcar las siguientes causas que llevaron a casi la mitad del electorado alemán a votar a Hitler en 1933: (1) un antisemitismo profundamente arraigado en la sociedad; (2) un magnífico uso de la propaganda, llena de populismo y nacionalismo; (3) el pesimismo nacional causado por la derrota en la I Guerra Mundial y el Tratado de Versalles; (4) la decadencia de la República de Weimar; (5) el *crack* de 1929, que supone el espaldarazo fundamental⁷⁸; (6) la inercia del proceso de integración del individuo dentro de la masa en busca de seguridad, aceptación y anonimato, lo que le lleva a omitir una opinión contraria a la mayoritaria; y (7) el miedo de la oposición a represiones violentas, sobre todo tras la *Noche de los cuchillos largos*.

Hitler y sus secuaces aprovecharon magistralmente los problemas de su sociedad para captar la atención y la confianza del electorado. En 1933, cuando la población quiso darse cuenta de lo que había hecho, se hallaba bajo control de un régimen totalitario. Después, gran parte del pueblo alemán, lejos de ser ajeno, fue consciente e incluso participó en el exterminio de la población judía, sin cuestionarse la justicia o injusticia de las normas⁷⁹. La necesidad de soluciones rápidas, el peso social antisemita y la propaganda exhaustiva de políticos sin escrúpulos convirtieron a la sociedad alemana en una identidad predatoria.

3. Neonazis: Grecia y Amanecer Dorado

Amanecer Dorado (*Chryssi Avgi*, en adelante AD) es un partido neonazi que, desde 2012, cuenta con 18 diputados en el Parlamento griego. Su avance electoral, espoleado por la crisis económica que afecta a Grecia, ha encendido muchas alarmas en lo que concierne a la estabilidad democrática de la UE. Su fundador y líder, Nikolaos Michaloliakos⁸⁰, afirmó en su primer discurso en el Parlamento heleno que “aunque sea para disgusto de algunos, AD ya está aquí, porque el pueblo griego, 426.000 hombres y mujeres, quiere que esté. Nos sorprende cómo algunos partidos consideran que las decisiones del pueblo griego que no les gustan no son la opción correcta”. Fue un discurso cargado de demagogia y xenofobia, pero escudado en el aplastante argumento de haber sido elegidos por vía democrática. Este capítulo analiza las causas que han llevado a un creciente porcentaje de griegos a dirigir su confianza hacia este partido neonazi, seis de cuyos dirigentes están ahora en prisión, a la espera de juicio, por presunta implicación en el asesinato del rapero Pavlos Fyssas (alias *Killah P*) en septiembre de 2013.

150 personas durante la *Noche de los cuchillos largos* gozó de una amplia aceptación, incluida la del mismísimo Hindenburg. Ninguna de las víctimas fue juzgada ni tuvo posibilidad de defenderse.

⁷⁶ Goldhagen (2008:188 y 213) explica la demora en el exterminio de judíos en términos de practicidad, resaltando que Hitler tenía una gran habilidad para “reconstruir la sociedad alemana y el entorno internacional a fin de que se amoldaran a sus ideales”.

⁷⁷ Según un miembro de las Juventudes Hitlerianas, “Después de la *Kristallnacht*, ningún alemán lo bastante mayor para caminar pudo alegar que ignoraba la persecución de los judíos”. Goldhagen 2008:142.

⁷⁸ Si el antisemitismo de la Alemania de principios del siglo XX fuera tan determinante, se podría pensar que Hitler ya debería haber contado con un apoyo mayoritario en su fallido *putsch* de 1923. Sin embargo, se puede afirmar que Hitler jamás habría gobernado Alemania de no ser por los efectos del *crack* de 1929.

⁷⁹ Goldhagen (2008:235) recoge el ejemplo del soldado Kurt Möbius, que después de la Guerra afirmaba: “Creía la propaganda de que todos los judíos eran criminales e infrahumanos [...]. Así pues, la idea de que uno debería desobedecer o esquivar la orden de participar en el exterminio de los judíos no me pasó en absoluto por la cabeza”.

⁸⁰ Nikolaos Michaloliakos es un antiguo miembro del cuerpo de paracaidistas del ejército griego que en 1973, con sólo 16 años, se afilió al partido “Partido 4 de agosto” (*Komma Tetartis Avgoustou*), de ideología nazi. En 1976, fue arrestado por agredir a varios periodistas durante un funeral. En 1979, pasó unos meses en prisión por proporcionar explosivos a grupos de extrema derecha, que posteriormente utilizaron en una serie de ataques terroristas entre 1977 y 1978. Tras salir de la cárcel, Michaloliakos fundó AD en 1980, aunque el partido permaneció prácticamente en el anonimato hasta la década de los 90 (Pstras 2014:15-17).

3.1. Grecia y la crisis económica

La crisis debilitó la economía griega con enorme crudeza, tras años plagados de corrupción política, incumplimiento de las reglas y falsificación de las cifras de déficit que el Gobierno heleno enviaba a la CE⁸¹. En diciembre de 2009, el recién elegido Presidente Georgios Papandreou (PASOK) anunció duras medidas de austeridad que reducirían el gasto público en un 10% en 2010. El fin perseguido era reducir el déficit, pero, al hacerlo, la economía se contrajo y dificultó aún más el pago de la deuda. En abril de 2010, Grecia recibió un préstamo de 110.000 millones de € de la *troika* (FMI, BCE y UE) para recuperar su economía; fue el primer país de la eurozona rescatado.

El primer rescate se concedió a cambio de que los helenos siguieran recortando gastos y subiendo impuestos, lo que contrajo aún más la economía del país. El crecimiento excesivo del desempleo provocó resentimiento y un clima de rebelión popular contra el pago de la deuda. Se produjeron disturbios, manifestaciones y huelgas generales, apoyadas por más de la mitad de la población, según encuestas de marzo de 2011. El primer rescate no fue suficiente, con lo que Bruselas aprobó un segundo, por valor de 130.000 millones de €. Sin embargo, las condiciones introducían aún más recortes públicos, que Papandreou pretendió someter a referéndum (31 de octubre de 2011). Al no conseguir que Bruselas aceptara ese precepto, Papandreou dimitió⁸².

Tras los dos rescates, el contexto socioeconómico actual de Grecia sigue sin mejorar, debido a la austeridad impuesta por la *troika*. Las políticas de ahorro masivo no han frenado la espiral de deuda del país; más bien al contrario, a pesar de haber reducido su presupuesto nacional en 20.000 millones de € entre 2008 y 2012 y haber conseguido cifras récord en reducción del déficit en 2010 y 2011. Los recortes se han producido en los mismos campos que en España: subsidios de desempleo, pensiones, sanidad y educación, además de la congelación de salarios, retraso de la edad de jubilación o disminución del salario mínimo⁸³. Además, se ha extendido una mala concepción de la UE en la sociedad griega, que considera que su país ha perdido soberanía y está intervenido desde fuera. De hecho, Papandreou llegó a declarar que Grecia se había convertido en un “animal de laboratorio entre Europa y los mercados”⁸⁴.

Después llegó el fracaso de las elecciones anticipadas de mayo de 2012, donde no hubo acuerdo para formar gobierno, y la eventual elección de Antonis Samarás (ND, en coalición con PASOK y DIMAR) en junio de ese año. En los últimos días del año 2014, la inestabilidad política quedó retratada en la falta de acuerdo parlamentario para elegir al Presidente de Grecia, con lo que se adelantan las elecciones al 25 de enero de 2015. Bruselas manifiesta ahora su preocupación por la probable victoria de Alexis Tsipras (SYRIZA), acérrimo partidario de una quita de la deuda griega.

Mientras tanto, el desempleo ha llegado hasta el 28% (noviembre 2013), lo que ha incidido en el empobrecimiento de la clase media-baja. La tasa de paro juvenil ha escalado del 20% en 2008 a rondar el 50% a finales de 2014⁸⁵. La veintena de huelgas generales celebradas desde 2010 reflejan el hastío de la población respecto

⁸¹ En otoño de 2009, inmediatamente antes de las elecciones generales, el Gobierno saliente envió a la CE un documento oficial declarando un déficit del 6,5%. Cuando el nuevo Gobierno presidido por Georgios Papandreou asumió el poder, se le comunicó que el déficit verdadero alcanzaba el doble del que se había declarado. Además, la deuda ascendía a 300.000 millones de €, más del 120% del PIB (Hewitt 2013:62-68).

⁸² Ver Hewitt 2013:69-87, 150-164 y 197-212; Álvarez, Luengo, Uxó 2013:200-201; Cholezas 2013:3-4; y Georgiopoulos, Grey 27/09/2012.

⁸³ Schulz 2013:68-69; 92-94.

⁸⁴ Hewitt (2013:76-80) añade que Grecia “se había convertido, de hecho, en un protectorado de la UE y el FMI”. Esto concuerda con la imagen pesimista que Sánchez Cuenca (2014:26) hace de las democracias actuales, controladas por el poder financiero.

⁸⁵ Los últimos datos de *Eurostat* en Grecia (septiembre 2014) reflejan un porcentaje de desempleo del 25,7% (1.241.000 personas). El porcentaje de jóvenes desempleados es del 49,8% (157.000). La tasa griega es la peor de la UE, seguida de cerca por la española. Ver Cholezas 2013:5-11.

a sus dirigentes y a Bruselas. De hecho, el 99% de los ciudadanos cree que la corrupción está generalizada en Grecia (según un informe de la CE)⁸⁶, mientras que la desconfianza hacia la UE supera ya el 70%, según el Eurobarómetro 80⁸⁷.

Algunos autores opinan que la Grecia actual presenta ciertas similitudes con la Alemania de comienzos de la década de 1930, al poner en comparación la hostilidad popular hacia la eurozona y sus medidas de austeridad con el sentimiento de humillación de la población alemana durante el período de entreguerras⁸⁸. El propio Antonis Samarás, que ya es ex-Primer Ministro de Grecia, comparó también la situación actual de Grecia a la que causó el hundimiento de la República de Weimar y el advenimiento del III Reich⁸⁹. El parecido se debe, fundamentalmente, al partido neonazi AD, formación que ha logrado colarse en el panorama político heleno y cuyo alcance fue subestimado hasta 2012.

3.2. El populismo de Amanecer Dorado

Si bien existen en toda Europa ejemplos de partidos de ideología de extrema derecha que se han logrado hacer un hueco en el Parlamento de sus respectivos países, el caso de AD es especialmente preocupante. Es un partido de ideología abiertamente neonazi, lo cual provoca un repentino retroceso intelectual de setenta años en nuestro continente. Producto inherente de la crisis económica, el partido liderado por Nikolaos Michaloliakos cuenta con 18 diputados en el Parlamento de Grecia desde junio de 2012, tras obtener 426.025 votos (6,92% del total). En las elecciones anteriores (octubre de 2009), AD obtuvo sólo 19.624 votos (0,29%), lo que confirma su rápido ascenso.

De ideología ultranacionalista, racista y xenófoba, AD no sólo es antisemita, sino también enemigo del marxismo, del multiculturalismo, de la inmigración y de la homosexualidad⁹⁰. Sus miembros creen en la superioridad de la nación griega y de la raza blanca. No se describen a sí mismos como fascistas o neonazis, pero utilizan un saludo parecido al de Hitler, además de símbolos, lemas y canciones de los nazis⁹¹. Niegan el Holocausto y acusan de la deuda griega a un supuesto plan de los banqueros sionistas, entre otras declaraciones antisemitas⁹². Su emblema, el meandro, guarda un parecido evidente con la esvástica; es un símbolo decorativo tradicional griego que está presente en muchas antigüedades, característica que también comparte con la propia esvástica. El partido, además, presenta una estructura jerárquica que se cohesiona en torno al indiscutible líder, Michaloliakos.

Aparte de las aportaciones de partidos neonazis de otros países, AD cuenta con la financiación de poderosos navieros griegos. Dimitris Psarras, el mayor experto sobre el partido y autor del libro *La Biblia negra de Ama-*

⁸⁶ CE 2014:6. En el Índice de Percepción de Corrupción mundial de Transparency International (2014), Grecia aparece como el país más corrupto de la UE, junto con Bulgaria, Italia y Rumanía (empatan en el 69º lugar). A pesar de seguir en última posición a nivel europeo, Grecia ha mejorado sus números: ocupaba el 94º lugar en el índice de 2012, y el 80º en 2013. En esos años, ocupaba la última posición en solitario. En 2012, el Informe destacaba que los países de la Eurozona más afectados por la crisis estaban entre aquéllos con resultados insatisfactorios de transparencia.

⁸⁷ De Ayala 2014:34.

⁸⁸ Navoth 2013:90; Álvarez, Luengo y Uxó 2013:194. Hewitt (2013:73, 89-90) habla así de la sociedad griega ante la crisis: "su instinto les decía que la culpa era de sus políticos corruptos, pero también les molestaba que la suerte de su país pareciera estar en manos de los mercados y de los funcionarios europeos". Como resultado de los préstamos de la troika, "la gente no se sentía rescatada, sino humillada".

⁸⁹ Kyriakidou 2012:5.

⁹⁰ Además de contra la inmigración y los judíos, AD ha distribuido panfletos con mensajes intimidatorios contra los homosexuales en un barrio gay de Atenas, así como contra la Asociación de Musulmanes de Grecia.

⁹¹ Psarras 2014:20-22. Michaloliakos y otros colegas de partido han llegado a negar públicamente el Holocausto (Navoth 2013:89).

⁹² Ilias Panagiotaros, diputado y portavoz de AD, afirmó en 2010 que harían un pogromo si lograban representación en las elecciones a la alcaldía de Atenas. Ver Psarras 2014:19, 26-28.

⁹³ En este trabajo utilizamos otro estudio más reciente de Psarras en inglés, *The Rise of the Neo-Nazi Party 'Golden Dawn' in Greece* (2014).

necer Dorado (en griego)⁹³, señala que estos empresarios tienen el objetivo de que su sector no tribute⁹⁴. El partido también ha abierto oficinas en países con gran cantidad de población de ascendencia griega: Australia, Canadá, Estados Unidos... Según Ilias Kasidiaris, diputado de AD, el objetivo de esta expansión es llegar allá donde haya griegos. Psarras opina que dicho objetivo es doble: conseguir nuevas fuentes de financiación a través de las donaciones de emigrantes griegos descontentos con la situación de su tierra natal (además de los votos de aquéllos que puedan ejercer su derecho en la distancia) y extender sus redes de influencia en todo el mundo; aspiran, incluso, a liderar una posible alianza paneuropea neonazi. De este modo, han tenido contactos con partidos neonazis de Alemania, Francia, Rumanía, Italia o España (concretamente, la Falange y el Movimiento Social Republicano)⁹⁵.

Resulta paradójico que los partidos ultranacionalistas, dado el carácter excluyente inherente del nacionalismo, aspiren a formalizar una alianza paneuropea, aunque esto parece demostrar que el nacionalismo de su discurso sólo tiene una motivación electoralista⁹⁶. AD usa todo lo que no sea griego como un elemento que corrompe la pureza original de la raza y la cultura autóctonas. AD concibe a la comunidad griega como una identidad excluyente y amenazada por lo no griego, que es convertido en *el otro*, aquello de lo que debe defenderse. Por tanto, el discurso de AD transforma en amenazas a entidades tan variopintas como la inmigración, los judíos, los demás partidos políticos o la propia UE, y un contexto de crisis como el actual potencia la eficacia de este discurso. De este modo, en la página web en inglés (no oficial)⁹⁷ de AD, sobre su política y objetivos, se pueden leer párrafos como el siguiente:

“En medio de la crisis económica, la necesidad de un socialismo REAL [*sic*] y de solidaridad entre los miembros de nuestra raza se torna crítica. En un país que tiene un 25% de desempleo, no debemos comernos los unos a los otros usando las brutales políticas liberales de la UE como excusa. AD fortalece a los desempleados, los enfermos, los pobres y las familias numerosas con programas que aligeran las cargas que el memorándum ha traído consigo. Mientras otros partidos se guardan los cheques para ellos, o le dan dinero a la sociedad de inmigrantes ilegales dejados de la mano de Dios, AD escoge solidarizarse con los griegos pobres, y les ofrece tanto como le es posible para asegurar su bienestar durante estos tiempos difíciles. Socialistas y comunistas hablan de distribución de la riqueza, pero somos nosotros, los de ‘extrema derecha’, los que la llevan a cabo...”⁹⁸.

En los párrafos sucesivos, hablan de la creación de un “banco de sangre griega”, como deber para con la raza ante la “contaminación” que se produce en los hospitales⁹⁹. También exponen una serie de programas promovidos por el partido: cursos de defensa personal para mujeres (ante el “crecimiento astronómico de violaciones por la invasión inmigrante”), oficinas de empleo exclusivamente para griegos, o patrullas callejeras en “barrios pobres desatendidos por la Policía”¹⁰⁰. Estas patrullas se dedican a merodear por los barrios agrediendo a los inmigrantes o destrozando sus comercios¹⁰¹, lo cual parece haber potenciado, antes que frenado,

⁹⁴ Psarras 2014:36.

⁹⁵ Psarras 2014:32.

⁹⁶ De hecho, Psarras (2014:30) recoge una de estas contradicciones: en octubre de 2010, el partido neonazi alemán *Nationaldemokratische Partei Deutschlands* (NPD), que ha invitado a AD a varios actos en Alemania, organizó una concentración frente al consulado griego en Düsseldorf, bajo el lema “El dinero alemán es para intereses alemanes: ¡ayuda financiera a Grecia no!”. Oficialmente, AD se vio forzado a romper lazos con el NPD, aunque en realidad tal ruptura no se produjo.

⁹⁷ A pesar de que AD no asume responsabilidades respecto al contenido de esta página web, las descripciones de actividades, políticas e ideologías del partido se realizan en la primera persona del plural.

⁹⁸ “Amidst the economic crisis, the need of REAL Socialism and solidarity between the members of our Race becomes critical. In a country that has 25% unemployment, we must not eat each other, using the brutal Liberal policies of the EU as an excuse. Golden Dawn strengthens the unemployed, the sick, the poor, the big families with programs that ease the burden brought by the memorandum. While other parties keep those fat paychecks for themselves, or give money to a God-forsaken illegal immigrant society, the Golden Dawn chooses to stand in solidarity with the poor Greeks, and offer as much as possible to ensure their well-being through these tough times. The Socialists and Communists speak of wealth distribution, yet we, the “Far-Right extremists” are the ones to do it...”. Ver <http://golden-dawn-international-newsroom.blogspot.gr/p/the-truth-about-golden-dawn.html> (*The truth about the Golden Dawn*).

⁹⁹ En diciembre de 2012, el partido también lanzó un programa de atención sanitaria cuyos beneficiarios son exclusivamente los nativos griegos.

¹⁰⁰ Ver Kyriakidou 2012:2-3.

¹⁰¹ Psarras 2014:20.

el apoyo popular al partido. AD ha sabido ajustar su “acción social” a sus fines electorales, repartiendo comida en vecindades pobres o ayudando a personas ancianas a sacar dinero de los cajeros automáticos sin peligro.

AD usa una propaganda antisistema que descalifica al resto de partidos políticos e instituciones, un arma propicia en el momento de crisis que atraviesa Grecia. Afirman que AD es la única institución de todo el país que funciona correctamente, y que son el único partido que no ha “abandonado” al pueblo griego. Larsson advirtió sobre las campañas de propaganda para legitimar el odio hacia políticos y personajes del ámbito público, que, “como es lógico, contribuyen a crear una mentalidad que conduce a actos de violencia”¹⁰².

Según Psarras, la violencia no sólo es el medio de AD para llegar al poder, sino también su fin; es su mensaje a la sociedad. Además de explotar el estereotipo de la inmigración como foco de criminalidad, le dicen a la población que la única respuesta posible contra dicho foco es la defensa propia, y el discurso está calando poco a poco. Es su manera de abrirse paso a través de los medios de información, que dan cobertura a sus actos¹⁰³. Asimismo, la violencia es un elemento de control interno; antes de entrar en la organización, se exige a los candidatos que demuestren su capacidad de cometer actos violentos. Psarras añade que esta presión que tienen todos los miembros para actuar en los actos violentos de AD hace que todos se conviertan en cómplices de los delitos¹⁰⁴.

La violencia y la intimidación como recurso generador de votos por arte de AD ha llegado hasta los platós de televisión. En una ocasión, en pleno debate y en directo, el diputado Ilias Kasidiaris (33 años de edad) lanzó un vaso de agua a una diputada de SYRIZA y, acto seguido, le propinó tres bofetadas a otra diputada del Partido Comunista (KKE). En los mítines de AD, los asistentes vitoreaban su acción, lo que concuerda con el fenómeno de la masa violenta, siguiendo el pensamiento de René Girard: el individuo lleva a cabo en grupo acciones que no haría en solitario, con tal de saberse aceptado por la comunidad que le da protección. El efecto de lo nauseabundo que Haffner observaba en la audiencia es el otro ingrediente principal de este episodio, el que paraliza frente al televisor a los que no han acudido al mitin. Es la forma que AD tiene de hacer uso de los medios de comunicación.

Aparte del nacionalismo, la “antipolítica”, la inmigración o la inseguridad, otro elemento explotado por AD es la elevada tasa de desempleo. Ésta afecta principalmente a los más jóvenes (hasta un 50% de desempleo entre los menores de 25 años), lo que ha provocado un perceptible aumento de apoyo al partido de Michaloliakos por parte del electorado de 18-24 años. Todos estos elementos se interrelacionan para formar un discurso de miedo que tiene gran calado en momentos de crisis como el que experimenta Grecia. De ahí la rápida ascensión de un partido como AD.

Dados los elementos del discurso de AD, el perfil general de votante de AD (su público-objetivo) es el del ciudadano con empleo precario o desempleado que ejerce el voto de castigo contra los partidos mayoritarios, así como los jóvenes de hasta 35 años de edad y mujeres y ancianos que viven en áreas urbanas y se creen el discurso de inseguridad en las calles¹⁰⁵. Los votantes de AD encuestados en junio de 2012 dieron las siguientes razones para confiar en dicha formación: un 29% lo hizo a modo de protesta, desesperación y/o castigo al sis-

¹⁰² Larsson 2011:146.

¹⁰³ Psarras 2014:18-19, 34.

¹⁰⁴ Psarras 2014:18. Esta estrategia de colectivización del sacrificio del chivo expiatorio concuerda con las palabras de Oughourlian (2012:14) sobre las lapidaciones, así como las de Kapuściński (2004:178) sobre el genocidio de Ruanda: al haber muchos participantes en la ejecución, ninguno de ellos resulta responsable directo pero, al mismo tiempo, todos comparten la culpa. Por supuesto, esta estrategia hace que todos quieran guardar silencio, por miedo a que ellos mismos también sean delatados.

¹⁰⁵ Kyriakidou 2012:3-5; Psarras 2014:34-36.

tema político; un 27% se declaró de acuerdo a la postura de AD sobre la inmigración y los problemas fronterizos; un 14% se posiciona a favor del programa del partido, y un 13% adujo el patriotismo y la preocupación por el futuro de Grecia¹⁰⁶.

3.3. La inmigración, objetivo principal

Como hemos visto arriba (*apartado 1.2*), el chivo expiatorio se caracteriza por su inocencia, por la polarización colectiva contra él y por la finalidad colectiva de dicha polarización, basada en el concepto de identidad predatoria (mayoría amenazada). Los tres rasgos encajan con este caso de estigmatización del inmigrante en Grecia; al menos, en lo que respecta a AD, cuyo mensaje antiinmigración es su principal baza. El odio de AD hacia la inmigración está condimentando con un fuerte contenido nacionalista, algo habitual en el discurso de ultraderecha. En este sentido, AD usa a la inmigración como un elemento de corrupción de la raza y la cultura griegas. Al asociar a la inmigración con factores como la inseguridad y el desempleo, AD moviliza y polariza a la sociedad griega contra la minoría inmigrante, lo que conlleva un riesgo de transformación de los griegos en una identidad predatoria.

La estrategia propagandística de AD contra los inmigrantes radica en que, durante el último lustro, Grecia ha experimentado un considerable aumento de inmigración legal e ilegal, principalmente desde Siria¹⁰⁷. De hecho, el 90% de las detenciones por entrada ilegal en territorio de la UE durante 2010 se realizó en Grecia. Ante el incremento de la seguridad de los controles fronterizos de España e Italia, la inmigración ilegal aumentó en Grecia sin que los principales partidos políticos alcanzaran un consenso sobre cómo afrontar el problema¹⁰⁸. El aumento de la inmigración irregular entre 2007 y 2011 hizo que también creciera su visibilidad en las calles¹⁰⁹, aunque en 2012 y 2013 se produjo un descenso de entradas ilegales, según datos de Frontex¹¹⁰. La población inmigrante en Grecia ascendía al millón y medio de habitantes en 2013, constituyendo un 10% de la población total, aproximadamente¹¹¹. Según Carmen González Enríquez, “aunque el número de entradas de inmigrantes irregulares es normalmente pequeño en comparación con el de la inmigración ya asentada, el hecho de que el Estado no sea capaz de evitar nuevas llegadas de irregulares provoca una alarma importante y crea la impresión de que el aumento de la inmigración es imparable”¹¹².

En este contexto, se ha creado lo que Karydis denomina “pánico moral”¹¹³, mediante el cual un grupo o comportamiento social, bajo determinadas circunstancias, pasa a ser percibido como una amenaza. Por tanto, el concepto de “pánico moral” de Karydis es equiparable al de identidad amenazada (*apartado 1.3*), con el agra-

¹⁰⁶ Psarras 2014:34. Kyriakidou (2012:2-3) recoge el testimonio de un votante de AD: “voté por AD por primera vez en junio y volveré a hacerlo, porque son los únicos que de verdad se preocupan por Grecia. Todos los demás políticos nos han vendido”.

¹⁰⁷ Otros puntos de procedencia de la inmigración ilegal en Grecia son el sur de Asia, Albania y África. Navoth 2013:88-89.

¹⁰⁸ En 2012 se levantó una alambrada en la frontera greco-turca que ha desplazado la ruta migratoria hacia el mar, donde el peligro de muerte es mucho mayor. Al menos 40 personas perdieron la vida en las costas de Grecia en la primera mitad de 2014. Psarras (2014:33) acusa a los principales partidos de haberse acercado a las políticas de inmigración propuestas por AD, con fines electoralistas. De hecho, en enero de 2014, el Comisario de Derechos Humanos para el Consejo de Europa, Nils Muižnieks, mostró públicamente su preocupación por la expulsión colectiva de inmigrantes en Grecia, en sendas cartas enviadas a los ministros Dendias y Varvitsiotis. Ver <http://www.humanrightseurope.org/2014/01/nils-muiznieks-greece-must-end-collective-expulsions/>.

¹⁰⁹ González Enríquez 24/05/2012.

¹¹⁰ Tras alcanzar la cota más alta de entrada de inmigrantes procedentes de Turquía en 2011 (57.025), la frontera griega, búlgara y chipriota (*Eastern-Mediterranean Route*) experimentó un descenso en 2012 (37.224) y en 2013 (24.799). La otra frontera exterior de la UE en Grecia (con Albania) experimentó un drástico descenso en 2011 (5.269, a diferencia de los 35.297 inmigrantes irregulares llegados en 2010). Desde entonces, se ha producido un paulatino ascenso de entradas: 5.502 en 2012 y 8.728 en 2013. Frontex 2014:31.

¹¹¹ Navoth 2013:88-89.

¹¹² González Enríquez 24/05/2012. Sánchez-Montijano y Soler (21/02/2014:1) afirman que países como Grecia, España e Italia aspiran a una “europeización” de la gestión de sus fronteras, estrategia que persigue tres objetivos: a) aumentar la ayuda material y financiera desde la UE; b) compartir la responsabilidad en la toma de decisiones controvertidas, y c) conseguir apoyo de la opinión pública. Dicho apoyo vendría provocado por esa alarma ante el aparente aumento incontrolado de la inmigración.

¹¹³ Karydis 2012:2 (*moral panic*).

vante de que, en el contexto de Grecia, la población inmigrante ha crecido de forma notable en un corto período de tiempo. En 2014, una encuesta del Pew Research Center reflejaba que el 86% de los griegos estaba de acuerdo con reducir la inmigración; además, un 70% de los encuestados opinaban que los inmigrantes son una carga económica (al ocupar trabajos y disfrutar de ayudas públicas), y un 51% relacionaban a la inmigración con el crimen antes que cualquier otro grupo social¹¹⁴. Esto concuerda con los temores de Psarras, que denuncia que el nacionalismo, el antisemitismo y la xenofobia ya estaban muy extendidos en la sociedad griega antes del avance de AD¹¹⁵.

Como ya hemos dicho, AD utiliza un mensaje de violencia contra la inmigración bajo el pretexto de la defensa propia, para lo cual estigmatizan a la minoría inmigrante como grupo criminal¹¹⁶. La página web no oficial de AD afirma que el número de violaciones ha ascendido “astronómicamente, debido a la invasión inmigrante”. Asimismo, se opina que, mientras que el paro juvenil aumenta, la inmigración ilegal está ocupando muchos puestos de trabajo, lo que causa una “espiral de desempleo”¹¹⁷. El estereotipo del inmigrante como “usurpador” no sólo es explotado en materia de contratos laborales, sino también en cuanto a recursos públicos: en la citada página web, el programa de AD afirma que los inmigrantes ilegales viven lujosamente en los centros de detención a la espera de ser deportados, versión que dista bastante de la realidad¹¹⁸.

Mediante esta asociación de la inmigración con la delincuencia y la inseguridad, AD realiza comunicados como el de marzo de 2013, en el cual pidió la reinstauración de la pena de muerte para los inmigrantes culpables de crímenes violentos. Michaloliakos ha manifestado también su deseo de modificar la Constitución en caso de obtener mayoría absoluta, para que sea más fácil arrestar y deportar inmediatamente a los inmigrantes ilegales¹¹⁹. Según Hewitt, AD llegó a exigir una lista de niños extranjeros en guarderías con un alto número de inmigración, y el Ministerio de Educación se la proporcionó¹²⁰.

ACNUR registró 87 ataques racistas durante los 9 primeros meses de 2012, y asegura que esa cifra ni siquiera llega a reflejar la punta del iceberg¹²¹. Fueron muy significativos los incidentes perpetrados por unos 30 integrantes de AD en el mercadillo de la zona portuaria de Rafina en septiembre de 2012; comenzaron a pedir la documentación de los inmigrantes que vendían allí sus productos, destruyendo los tenderetes de quienes no tenían la documentación en regla¹²². Ya en 2013, se continuaron registrando actos violentos contra inmigrantes, hasta la detención de los dirigentes de AD en septiembre. Por ejemplo, un joven paquistaní de 26 años era apuñalado hasta la muerte por dos griegos tras una reyerta en enero; en casa de uno de los asesinos se encontraron octavillas de AD¹²³.

¹¹⁴ Pew Research Center 2014:26-30.

¹¹⁵ Psarras 2014:16, 26. Existen ejemplos de actitudes y comentarios racistas por parte de personajes públicos helenos. Por ejemplo, la atleta Paraskevi Papachristou fue expulsada de los Juegos Olímpicos de Londres 2012 por un comentario racista en *Twitter*. Papachristou recibió el apoyo de Michaloliakos, que llegó a solicitar al resto de participantes griegos que abandonaran los Juegos en solidaridad con la atleta. En 2013, el futbolista Giorgios Katidis celebró un gol con el saludo nazi en un partido de liga.

¹¹⁶ Ver Psarras 2014:19.

¹¹⁷ Ver <http://golden-dawn-international-newsroom.blogspot.gr/p/the-truth-about-golden-dawn.html> (en *White Women's Front y Greek Employment Office*).

¹¹⁸ Ver <http://golden-dawn-international-newsroom.blogspot.gr/p/the-program-of-golden-dawn.html> (en *An end to illegal immigration*). En 2010, el Gobierno griego solicitó ayuda a Frontex al ser incapaz de mantener en condiciones dignas a los retenidos que aguardaban una concesión de asilo. Las autoridades griegas han sido denunciadas recientemente por ONGs por presuntas torturas con electrodos y palizas habituales a los internos en centros de detención. Estas acusaciones no son las primeras, ya que en 2012, la CE mostró su preocupación por “las deficiencias graves del sistema de asilo griego y por la vulneración de derechos fundamentales” [COM(2012) 230 final:7]. De hecho, Pajares (2014:85-86) denuncia que el período de internamiento de 18 meses en centros de detención se ha convertido en habitual, cuando la llamada “Directiva de retorno” lo permite sólo en situaciones excepcionales.

¹¹⁹ El portavoz de AD, Ilias Panagiotaros, lo confirma: “Sellaremos las fronteras, pero de la manera adecuada; no con la falta de sentido de hoy en día. Entonces deportaremos a todos los ilegales, aunque seguro que ya lo harán ellos por su cuenta en cuanto lleguemos al poder”. Kyriakidou 2012:3-6.

¹²⁰ Hewitt 2013:250.

¹²¹ Psarras 2014:20.

¹²² Kyriakidou 2012:4.

¹²³ También en 2013 (marzo), 30 inmigrantes bangladesíes fueron tiroteados en una granja del sur de Grecia cuando protestaron a sus capataces por los meses de impagos. En mayo, un niño de 15 años de origen afgano fue atacado por tres hombres en el centro de Atenas. Hicieron varios cortes en su cara con una botella de cerveza rota, que necesitaron 30 puntos de sutura. El jefe de Médicos del Mundo en Grecia comentaba que nunca antes habían visto un suceso

Ante este clima abierta y violentamente opresivo contra la población inmigrante, basta con que alguno de estos últimos cometa un acto de violencia (en la línea del pensamiento de Maalouf en que el miembro de un grupo oprimido realiza un acto de afirmación de la identidad, considerado como heroico por sus congéneres) para que salte la verdadera chispa predatoria¹²⁴. AD podría aprovechar ese hipotético episodio de violencia aislada para reafirmarse en su mensaje y señalar aún más directamente a la inmigración como causante de los problemas del sistema griego.

3.4. Resultados y consecuencias

La pérdida de popularidad de los principales partidos del país ha favorecido con demasiada celeridad a AD. En las elecciones de 2009, AD había conseguido un 0,3% del total de votos; en junio de 2012 consiguieron un 7%, lo cual les ha proporcionado 18 escaños en el Parlamento¹²⁵. Se esperaba que la detención de la cúpula de AD por presunta implicación en el asesinato de Pavlos Fyssas frenase el apoyo a la formación neonazi, pero no ha sido así. En las elecciones municipales de 2014 a la alcaldía de Atenas (18 de mayo), el candidato Ilias Kasidiaris, que luce un tatuaje de la esvástica en un brazo¹²⁶, obtuvo el 16,1% de los votos (35.949) y cuatro escaños. Una semana después, en las elecciones al PE, AD consiguió 3 eurodiputados con el 9,38% del escrutinio (536.910 votos, lo que supone un incremento de más de cien mil votos con respecto a 2012).

El mensaje xenófobo y antisistema de AD está dando frutos con celeridad debido al clima de miedo e inseguridad social generado por la crisis económica. Esto confirma que un mismo mensaje puede ejercer un mayor o menor efecto en los sentimientos y emociones del votante según el momento y el lugar donde reciba dicho mensaje, pudiendo éste influir en mayor o menor medida en la decisión que tome a la hora de votar a un candidato u otro¹²⁷. AD ha sabido aprovechar el momento adecuado para lanzar su mensaje de miedo y violencia, y su principal chivo expiatorio ha sido la inmigración.

Ante el creciente número de ataques contra población inmigrante instigados (cuando no perpetrados) por AD, organismos internacionales como la UE o la ONU han expresado su preocupación por los ataques racistas y la impunidad de los mismos. A pesar de esta oposición, el Consejo de Europa ha admitido en su Comité para la Igualdad y No Discriminación a Eleni Zaroulia, diputada de AD y esposa de Michaloliakos.

Como destaca Navoth, las conductas y declaraciones de AD generan preocupación por el impacto que provocan al insertar, paulatinamente, su discurso racista y antisemita en la rutina del panorama político griego¹²⁸. Tanto Navoth como el diario *The Guardian* abogaban en 2012 por ilegalizar a AD antes de que la situación se tornase irreversible¹²⁹. Esto concuerda con la opinión del Comisario de Derechos Humanos para el Consejo de Europa, Nils Muižnieks, sobre la posibilidad legal de apartar al partido neonazi de la circulación política, como a cualquier otra organización que se involucre en crímenes raciales¹³⁰. En cambio, muchos políticos se

semejante en un niño de tan corta edad.

¹²⁴ Sucesos de este tipo, cometidos por los miembros más violentos de la minoría estereotipada, ocurrieron en Francia, Suecia e Inglaterra en un corto período de tiempo a finales de mayo de 2013.

¹²⁵ Kyriakidou 2012:2.

¹²⁶ Psarras 2014:45. Kasidiaris es el mismo diputado de AD que propinó dos bofetadas en televisión a una parlamentaria del KKE.

¹²⁷ Ver Castells 2009:210-211.

¹²⁸ Navoth 2013:90.

¹²⁹ El diario británico *The Guardian* (04/09/2012) prefería ilegalizar a AD incluso ante la posibilidad de que sean vistos como héroes durante algún tiempo, y concluía: "Allowing messages of hate to be broadcast day and night while we look from afar, heads nodding as our society implores, is inexcusable. We simply can't allow immigrants to be brutally beaten and stabbed in our streets every day".

¹³⁰ En abril de 2013, Muižnieks elaboró un informe sobre el aumento de ataques racistas en Grecia y urgió a las autoridades helenas a tomar medidas legales contra el racismo y la xenofobia. Tras el asesinato de Fyssas, Muižnieks declaró que, en respuesta a crímenes de odio, Grecia estaba en su derecho de ilegalizar a un partido político, de ser necesario. Ver <http://www.humanrightseurope.org/2013/09/nils-muiznieks-greece-in-its-right-to-ban-golden-dawn/>.

muestran reticentes a esta medida, dado que la Constitución griega impide la ilegalización de partidos. El propio Presidente Samarás señaló en 2013 que criminalizar a AD podría convertir a ese partido en mártir del sistema y dar más votos a los neonazis¹³¹.

En mayo de 2013, el Ministro de Justicia heleno, Antonis Roupakiotis, presentó un proyecto de ley antirracismo (siguiendo la propuesta del Comisario Muižnieks) que posibilitaría ilegalizar a AD. La parte izquierdista del Gobierno tripartito quería llevarlo a debate en el Parlamento cuanto antes; sin embargo, ND sugirió realizar modificaciones, a lo que Roupakiotis se negó en rotundo. Finalmente, el proyecto no salió adelante, debido al abandono del tripartito por parte de Roupakiotis y sus compañeros del DIMAR.

Tras la muerte del rapero antifascista Pavlos Fyssas en Atenas en septiembre de 2013 a manos de Georgios Roupakiás, militante de AD, seis diputados del partido fueron detenidos. De ellos, Michaloliakos y Giannis Lagós permanecen en la cárcel a la espera de juicio, acusados de presunta conexión directa con el homicidio y también con la desaparición de un centenar de inmigrantes¹³². En el registro de otro de los parlamentarios detenidos, Christos Pappas (“número dos” de AD), se encontró un arsenal que incluía pistolas, armas blancas, puños de hierro y hasta una bayoneta¹³³. El suceso motivó que el Parlamento retomara el proyecto de ley antirracismo de Roupakiotis, gracias al cual se ha retirado la entrega de fondos públicos a AD y a cualquier otro partido involucrado en actividades criminales (octubre de 2013), así como la inmunidad judicial a los seis diputados detenidos (junio de 2014).

Sin querer entrar en el debate sobre la legalidad o ilegalidad de sacar de la circulación política a este partido, la entrada de una formación antidemocrática como AD en el hemiciclo griego denota un descrédito de las instituciones helenas que han provocado la degeneración de la democracia. Mientras tanto, el resto de diputados ha sido testigo de situaciones impropias de la vida política protagonizadas por los representantes de AD, tales como incitar a la violencia, realizar saludos hitlerianos en pleno Parlamento, entrar armados en el hemiciclo o intentar agredir al alcalde de Atenas.

4. Ultraderecha: Francia y Marine Le Pen

La ideología racista y xenófoba no siempre se acompaña de esvásticas y saludos nazis. Generalmente, los partidos de ultraderecha no están compuestos por gente violenta, como AD, sino por políticos que han adecuado su imagen y su discurso al sistema para llegar al poder de forma más fácil¹³⁴. Aun así, la ultraderecha ha llegado al PE mediante armas vistas arriba: fomentar miedo e intolerancia en el electorado, explotar el miedo a una minoría a la que se usa como chivo expiatorio (la inmigración) y culpar de la crisis al resto de partidos políticos y a toda la UE¹³⁵. El éxito de la ultraderecha en las elecciones al PE de 2014 es preocupante para los europeístas, por el peligro para la estabilidad democrática de la Unión que ello conlleva.

¹³¹ Navoth 2013:91.

¹³² Según la policía, la estructura estrictamente jerárquica de AD hace imposible que el asesinato se cometiera sin el conocimiento de los líderes locales del partido, ya que el asesino iba acompañado de un grupo de militantes de AD reunidos mediante mensajes de texto. De hecho, Psarras (2014:18) afirma que todas las acciones de AD deben contar con la aprobación del “líder supremo”, Michaloliakos. Sobre Giannis Lagós también penden acusaciones de blanqueo de dinero, proxenetismo y extorsión.

¹³³ Tras los registros, el Ministerio de Orden Público encomendó una investigación interna a la Policía Nacional, ya que se habrían encontrado indicios de presuntas relaciones entre AD y miembros de la policía.

¹³⁴ Por ejemplo, Fernández García y Rodríguez Jiménez (2001:58) destacan que “[...] parte del éxito de Le Pen reside en presentar sus ideas como si éstas fueran inofensivas al régimen democrático, respetables políticamente, mientras identifica racismo con patriotismo, xenofobia con conservación de la identidad nacional y autoritarismo con sentido de la autoridad”.

¹³⁵ En 2012, la confianza de la ciudadanía en la UE se había desplomado (33%), con respecto al 57% de la primavera de 2007. Ver Castells 2009:377; CE 2012:14.

Este apartado analiza el caso paradigmático del Frente Nacional francés, si bien el partido de Marine Le Pen no es único en la UE: el UKIP en el Reino Unido, *Sverigedemokraterna* en Suecia, la *Lega Nord* en Italia, el PVV en Holanda... Todos ellos aglutinan el voto de protesta contra los partidos en el poder con un discurso plagado de euroescepticismo y rechazo a la inmigración¹³⁶.

4.1. El Frente Nacional

Francia cuenta con la fuerte influencia del ultraderechista Frente Nacional (Front National, en adelante FN), liderado por Marine Le Pen. Este partido fue creado en 1972, comandado por el padre de la actual líder, Jean-Marie Le Pen, y en sus inicios se concentró en agrupar a las distintas facciones de ultraderecha del país. Éstas eran muy reducidas, ya que la imagen de la extrema derecha en Francia quedó profundamente herida por el colaboracionismo del régimen de Vichy con los nazis durante la II Guerra Mundial¹³⁷.

Jean-Marie Le Pen comprendió que la extrema derecha francesa necesitaba una renovación ideológica y la acometió en su partido, construyendo una doctrina de exclusión que se oponía al igualitarismo inherente a la democracia y al Estado de bienestar. Los pilares fundamentales de esta doctrina fueron la lucha contra el cosmopolitismo (donde cabe su antieuropeísmo) y la inmigración. Ambos pilares se utilizan para argumentar una supuesta amenaza contra la identidad de los franceses, y encubren una ideología racista. Asimismo, el FN también se ha dedicado a acusar de complicidad a los principales partidos de izquierda y derecha desde los años noventa, una vez Le Pen comprendió que el comunismo ya no era un rival relevante¹³⁸. También ha sido importante la cohesión del partido en torno a la figura del líder carismático que fue Le Pen y que hoy es su hija¹³⁹.

Todos estos puntos del discurso del FN concuerdan con el que utiliza AD; sin embargo, la gran diferencia entre ambos partidos es que el FN no utiliza ni fomenta el recurso de la violencia, ni tampoco se vale de ella para transmitir su mensaje. No obstante, el FN mantuvo contactos con AD a mediados de la década de 1990, todavía con Jean-Marie Le Pen como presidente, antes del gran avance electoral del partido griego¹⁴⁰. De hecho, Jean-Marie Le Pen no ha escondido su antisemitismo, algo que sí ha hecho el resto del partido a partir de que Marine Le Pen asumiera la presidencia.

El perfil de votante del FN es tan heterogéneo como el de AD, y se caracteriza por su preocupación por su situación laboral y económica o por el nivel de delincuencia, así como por el descontento con el partido al que ha votado con anterioridad, aunque suele tener una base conservadora. De este modo, los barrios urbanos pobres o con grandes concentraciones de inmigrantes han sido caldos de cultivo del voto al FN¹⁴¹. A partir de los años noventa, Le Pen experimentó un ascenso electoral que le permitió coquetear con la presidencia de la República en 2002, al pasar a la segunda vuelta de las elecciones¹⁴².

No obstante, la actual crisis ha supuesto el espaldarazo definitivo para el FN. La ahora líder Marine Le Pen, hija de Jean-Marie, logró el 17,9% de los votos en la primera ronda de los comicios presidenciales de 2012

¹³⁶ González Enríquez 24/05/2012.

¹³⁷ Fernández García, Rodríguez Jiménez 2001:55-58. El FN tomó el nombre de la alianza ultraderechista que se formó en Francia durante los años treinta.

¹³⁸ Fernández García, Rodríguez Jiménez 2001:56-60.

¹³⁹ Gallego 2004:343.

¹⁴⁰ Psarras (2014:28) afirma que en 1995 se podía adquirir la revista de AD en el stand de la asociación juvenil del FN, en los actos oficiales del partido galo.

¹⁴¹ Fernández García, Rodríguez Jiménez 2001:62-63. Ver también Gallego 2004:341.

¹⁴² Le Pen se benefició de la alta abstención en la primera vuelta, que llegó al 40% (Gallego 2007:177).

(6.421.426 votos). En las elecciones al PE del 25 de mayo de 2014, el FN confirmó las predicciones y fue la fuerza más votada del país galo (24,95% del escrutinio), aprovechándose nuevamente de la fuerte abstención y de un discurso en que acusa a François Hollande y a Nicolas Sarkozy de seguir los intereses de Alemania.

4.2. Nacionalismo y euroescepticismo en respuesta a la crisis de la eurozona

El repunte del nacionalismo enfrentado al carácter integrador de la UE no es una característica privativa del FN. De hecho, la mayoría de los partidos de extrema derecha de la Unión explotan el sentimiento de amenaza a la identidad nacional para avivar el euroescepticismo, lo cual ha resultado beneficiado desde que comenzó la crisis.

La crisis económica y, especialmente, la crisis de la eurozona han revelado problemas de tipo político en el seno de la UE. Entre otros, han puesto de manifiesto dos discursos contrapuestos: el de los países del norte (que acusan a los del sur de derrochadores e irresponsables) y los del sur (que acusan a los del norte de falta de solidaridad y de atentar contra su soberanía nacional). Las políticas de austeridad de la *troika* han sido defendidas por los “contribuyentes netos”¹⁴³, que principalmente son países del norte de la UE¹⁴⁴. La eficacia de la política de austeridad ha generado un intenso debate, aunque las instituciones mantienen su confianza en esta estrategia económica¹⁴⁵. Algunos autores tachan los Memorandos de Entendimiento, que establecen las condiciones de austeridad dictadas por la *troika* a cada país rescatado, de “neoliberalismo autoritario”¹⁴⁶, ya que los Estados rescatados han visto disminuida su soberanía en materia económica y fiscal. Según Martin Schulz, Presidente del PE y candidato socialista a la presidencia de la CE, los jefes de Gobierno se han dejado guiar por intereses nacionales en detrimento de los intereses comunitarios: “viendo perfectamente lo que hacían, permitieron que el gusano de la crisis de Grecia, Portugal e Irlanda avanzara hacia el corazón de la UE”¹⁴⁷.

La popularidad de la propia UE, además de los Gobiernos nacionales, ha salido malparada de la política de austeridad¹⁴⁸. A pesar de la escasa voluntad política de los Estados miembros por perseguir intereses comunes, las críticas de los medios de comunicación de cada país han apuntado a la UE, el chivo expiatorio más fácil. Esto ha generado un clima de desconfianza en la población hacia la capacidad democrática y de acción de la UE, lo que ha aprovechado la extrema derecha para incluir el antieuropeísmo en sus programas¹⁴⁹. Schulz

¹⁴³ Las tensiones entre “contribuyentes netos” y el resto de países en materia económica han aparecido también en debates como los relativos al presupuesto para la política de cohesión, el último de ellos aprobado a finales de 2013. Ver Serrano Leal 2012:16-18.

¹⁴⁴ Hewitt (2013:71-114, 145, 163-175) relata las tensiones generadas durante la creación de los diversos mecanismos de rescate (FEEF y MEEF, sustituidos en 2012 por el MEDE) entre los diferentes presidentes de los Estados miembros (Nicolas Sarkozy y Jean-Claude Juncker, por ejemplo) y la canciller alemana, Angela Merkel. Esta última es una férrea defensora de la política de austeridad, hasta el punto de ganarse el apelativo de *Frau Nein*.

¹⁴⁵ El estadounidense Paul Krugman (Premio Nobel de Economía en 2008) tachó la austeridad de “engaño” y se mostró contrario a recortar el gasto en Grecia con tan alta tasa de desempleo (Hewitt 2013:155). Álvarez, Luengo y Uxó (2013:194) incluso comparan la austeridad con la política de recortes de Brüning en Alemania en plena recesión (1930-1932). Brüning recortó sueldos, pensiones y prestaciones de asistencia social, así como salarios privados e intereses. Ver también Del Pozo, Martín 2013:23-25 (balance de la política de austeridad en España); también Ortega 2014:63-65 y Matsaganis 2013:5-6. Por su parte, el FMI (2014:4) considera que, en el caso paradigmático de España, la austeridad ha generado “progresos sustanciales”, aunque restan todavía “importantes retos para el sector financiero”, para lo que recomienda incidir en las reformas.

¹⁴⁶ Álvarez, Luengo, Uxó 2013:202. Hewitt (2013:207) recoge las palabras de un profesor de economía francés, Jean Paul Fitoussi, que afirma que la democracia está en riesgo: “[...] No se puede gobernar sin apoyo ni consentimiento del pueblo—sostiene—. No se puede imponer un programa de austeridad durante una década a unos países e incluso elegir por ellos las medidas de austeridad que deben adoptar”.

¹⁴⁷ Schulz 2013:85. Ver también Ortega 2014:61.

¹⁴⁸ De Ayala (2014:34) recoge datos preocupantes del Eurobarómetro 80 sobre la opinión de la ciudadanía hacia la UE con respecto a su papel en la crisis. El 63% de los encuestados culpaba a la UE de las medidas de austeridad; el 45% opinaba que no habrá más igualdad en la UE tras la crisis, y el 50% creía que no se hará pagar su justa parte al sector financiero. El índice de confianza en la UE descendió al 31%, el nivel más bajo desde que se realizan las encuestas, y la desconfianza afecta al 58%, superando el 70% en Grecia, España y Chipre (es mayoritaria en 20 de los 29 Estados miembros).

¹⁴⁹ Schulz 2013:23, 97, 161-164.

denuncia que el discurso de estos partidos, cuidadosamente planificado y dirigido, refleja valores xenófobos y racistas¹⁵⁰. Por su parte, Hewitt afirma que “la UE se creó para impedir que se reprodujeran los conflictos, pero ha creado unas condiciones que ofrecen un terreno fértil para los extremistas de extrema derecha”¹⁵¹.

Al igual que el de AD, el discurso de Le Pen es antieuropeísta, nacionalista y xenófobo, e intenta apoderarse del voto de los “indignados” mediante una propaganda antisistema. Con ese objetivo, el FN engloba en su discurso los principales problemas sociales del país: pobreza, elitismo, desempleo, inmigración, pérdida de soberanía dentro de la UE, un supuesto agotamiento del Estado del Bienestar... Como el resto de los partidos populistas, el FN busca calar entre los votantes con menor formación y que hayan resultado más afectados por la crisis. Por ello, este discurso se ha tornado atractivo para un amplio porcentaje de población en un país que superó los tres millones de parados en 2014¹⁵².

Del mismo modo, Le Pen no esconde su eurofobia y, de hecho, se declara abiertamente a favor de la salida de Francia de la UE, con el fin de recuperar la soberanía perdida. Por ejemplo, en marzo de 2013, un año antes de su triunfo en las elecciones al PE, Le Pen exigió al presidente Hollande la convocatoria de un referéndum sobre la salida de Francia de la UE y de la eurozona. Le Pen asemeja la UE a “una prisión”, ya que no se han previsto posibles mecanismos de salida de uno de los Estados miembros¹⁵³.

El discurso xenófobo y antisistema reportó al FN un primer gran éxito en las elecciones municipales de 2014 (30 de marzo), lo que encendió las alarmas en el resto de los partidos ante un posible efecto “bola de nieve” con respecto a las elecciones europeas. En efecto, se puede afirmar que en Francia se ha desarrollado esa espiral descendente que, según Castells, suele dar lugar a la “política insurgente”, y que aprovechan a la perfección los partidos populistas en nombre de una supuesta legitimidad popular¹⁵⁴. Tras el éxito del FN en las elecciones al PE de 2014, Le Pen tiene ahora mayor capacidad para luchar contra la UE desde el corazón de la misma.

4.3. Política de inmigración marcada por la xenofobia

En una sociedad multicultural, donde el racismo y la xenofobia tienen cada vez menos cabida, el FN comprendió en su momento que debía cambiar el rumbo de su discurso. La extrema derecha no busca ahora estigmatizar al inmigrante mediante la diferencia de razas, sino acusándole de ser una de las causas de los males de la sociedad. En este sentido, el FN retrata al inmigrante “como un parásito acaparador de los beneficios de la Seguridad Social y responsable del desempleo, la disolución de la ‘identidad francesa’, el aumento de la drogadicción y tráfico de estupefacientes y el sida”¹⁵⁵.

¹⁵⁰ Melzer, Serafin 2013:360.

¹⁵¹ Hewitt 2013:251.

¹⁵² Según *Eurostat*, el desempleo en Francia superó los tres millones en febrero de 2014 (10,4%), cifra récord en el país galo. El porcentaje se mantenía en un 10,3% en noviembre de 2014 (3.028.000 parados).

¹⁵³ En declaraciones realizadas al canal *Euronews* (01/12/2014), tras su reelección como presidenta del FN. La entrevista está disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=KITUaTHKwB4>.

¹⁵⁴ La espiral descendente se produce cuando, después de que un partido ha sido desplazado del Gobierno mediante el voto de castigo, el partido que llega al poder no tiene el efecto esperado, lo que genera decepción e indiferencia en el electorado. Esta espiral descendente puede añadir negatividad y cinismo al hastío de la ciudadanía, lo cual incita a un giro de atención hacia nuevos partidos o líderes, que propugnan políticas renovadoras, la “política insurgente”. Dicho giro de atención es la situación que aprovechan los populismos (Castells 2009:391). En Francia, Sarkozy representaría al político desplazado por el voto de castigo, y Hollande sería el nuevo gobernante que debía representar un cambio y no ha cumplido con las expectativas.

¹⁵⁵ Fernández García, Rodríguez Jiménez 2001:60. Nótese que el FN usaba esta estrategia ya antes de la crisis económica. Marine Le Pen ha abandonado el antisemitismo que también caracterizaba al ideario de su padre (De Ayala 2014:37). No obstante, Jean-Marie Le Pen (que continuará siendo eurodiputado) ha realizado polémicas declaraciones cargadas de racismo en actos y congresos del FN en 2014.

La página web del FN recoge las determinadas propuestas del partido en materia de inmigración. Estas propuestas reflejan una pretensión de exacerbar los estigmas de dicha minoría. Entre sus propuestas se encuentran: reducir de 200.000 a 10.000 la entrada de inmigrantes legales en un plazo de cinco años; la supresión de la reagrupación familiar de los inmigrantes; la expulsión sistemática de los inmigrantes que se hallen de forma ilegal en Francia; la reducción drástica de concesiones de asilo; la revisión de los acuerdos de Schengen sobre la libre circulación de personas; endurecimiento del proceso de obtención de la nacionalidad francesa (so pretexto de que ser francés es un honor, y no una mera formalidad administrativa); prioridad para los nacionales franceses, “en igualdad de cualificaciones”, a la hora de obtener empleo, etc¹⁵⁶. En el discurso contra la inmigración del FN confluyen xenofobia y nacionalismo, en torno a la idea de que Francia está siendo invadida por inmigrantes que hacen perder al país galo su identidad cultural (lo que concuerda con el ultranacionalismo y el anticosmopolitismo que ya defendía Jean-Marie Le Pen). En el mismo sentido, el intento de diferenciación de razas ha sido sustituido por el de diferenciación cultural, especialmente en el terreno religioso¹⁵⁷. Por tanto, el FN logra fusionar dos miedos de la identidad a la que pertenece (extranjeros e islam) en un solo chivo expiatorio, lo que facilita la canalización del odio colectivo hacia él.

Dado que la política de inmigración depende en gran medida de la política nacional al respecto de cada Estado miembro¹⁵⁸, el problema del populismo de la extrema derecha se acentúa, ya que puede influir en los respectivos Gobiernos nacionales. Tras el 25 de mayo de 2014, estos partidos pueden presionar en el PE para endurecer las medidas sobre la inmigración e introducir cláusulas de corte xenófobo que afectarían a toda la UE¹⁵⁹. Todo ello sería causado por formaciones que pretenden dinamitar desde dentro el proyecto europeo, y que explotan un poso social contrario a la inmigración que ya afectaba a los avances políticos de la UE antes de la crisis económica¹⁶⁰.

Esto se produce en un momento de expansión de la xenofobia en la UE en plena crisis económica, que ha generado medidas populistas por Gobiernos que ni siquiera son de extrema derecha¹⁶¹. Recientemente, Alemania, Bélgica y Reino Unido han adoptado medidas restrictivas contra inmigrantes de la propia UE¹⁶². Dichas medidas se basan en la polémica interpretación de la Directiva 2004/38/CE, que regula la libre circulación de ciudadanos de la UE. De acuerdo con el texto, el ciudadano puede vivir libremente en cualquier otro país de la UE siempre que no se convierta “en una carga excesiva para la asistencia social del Estado de acogida”¹⁶³.

¹⁵⁶ El apartado sobre inmigración de la página web del FN está encabezado por la frase “Detener la inmigración, fortalecer la identidad francesa” (“*Stopper l’immigration, renforcer l’identité française*”). Ver <http://www.frontnational.com/le-projet-de-marine-le-pen/autorite-de-letat/immigration/>.

¹⁵⁷ Por ejemplo, esto se puede observar en la propuesta del FN de crear un “Ministerio del Interior, de inmigración y laicismo”, en alusión al combate contra el “comunitarismo” (que “favorece la extensión de modos de vida extranjeros”) y, principalmente, contra el “fundamentalismo islámico”. Ver <http://www.frontnational.com/le-projet-de-marine-le-pen/refondation-republicaine/laicite/>

¹⁵⁸ La UE carece de una política migratoria común, con lo que ésta es competencia de cada Estado miembro dentro de su territorio. Los Estados miembros son reticentes a una política común porque deberían ceder más parcelas de sus respectivas soberanías. No obstante, existe una serie de reglamentos, directivas e instituciones comunes que quedan dentro del llamado ELSJ, que garantiza “la libre circulación de personas y la adopción de medidas comunes sobre control de fronteras exteriores, asilo, inmigración, y prevención y lucha contra la delincuencia”. En España, por ejemplo, la ley vigente es la denominada Ley de Extranjería (Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero), que se ha ido modificando paulatinamente (Leyes Orgánicas 8/2000, 11/2003, 14/2003 y 2/2009) para adaptarla a la progresiva comunitarización de la política de inmigración (Jiménez Piernas 2011:359-360).

¹⁵⁹ González Enríquez (24/05/2012) apunta que la extrema derecha introduce en la agenda temas incómodos para los partidos mayoritarios, “especialmente todos los relacionados con la inmigración, la integración de la población musulmana o la delincuencia”.

¹⁶⁰ Según las encuestas, la causa principal del “no” holandés y francés a la Constitución Europea en el referéndum de 2005 fue la posible entrada de Turquía en la UE (Horvat, Žižek 2014:100).

¹⁶¹ Según De Ayala (2014:35-36), la causa radica en que “el fracaso de la UE en dar soluciones a los problemas de la gente hace crecer el nacionalismo y la insolidaridad, mientras que la amenaza de exclusión social aumenta el recelo ante los extranjeros en general, y los inmigrantes en particular”.

¹⁶² Fuera de la UE, Suiza aprobó también, vía referéndum, la restricción del acceso de ciudadanos de la Unión al país helvético, lo que contradice los acuerdos de Schengen.

¹⁶³ Gracias a esta disposición, hasta 13 Estados miembros han practicado expulsiones de ciudadanos de la UE. No obstante, este tipo de expulsión se ha revelado imposible de certificar en la práctica, ya que no se expulsa al ciudadano de la UE por la fuerza; sí se ha de certificar que la expulsión de ciudadanos de terceros países se ha hecho efectiva y, en casos extremos, se les lleva a centros de detención hasta su deportación. La medida adoptada en Bélgica con los ciudadanos de la UE es cerrarles todos los cauces oficiales, con lo que les resulta imposible acceder a las diversas prestaciones sociales y, así, quedan relegados a la clandestinidad.

El debate creado en Bélgica y Alemania en torno a las prestaciones sociales a los inmigrantes desde enero de 2014 ha coincidido con la entrada de Rumanía y Bulgaria en el espacio Schengen. Tras presiones del ala más conservadora del Gobierno de Angela Merkel (la Unión Social-Cristiana de Baviera), Alemania anunció en marzo de 2014 que obligará a abandonar el país a todos aquellos inmigrantes comunitarios que no consigan encontrar trabajo en un plazo de entre tres y seis meses¹⁶⁴. La excusa dada por las autoridades a esta ley es la lucha contra el “fraude” cometido por numerosos inmigrantes de países orientales de la UE al abusar de las prestaciones sociales del sistema alemán. La asociación entre inmigración y un supuesto “abuso” de las prestaciones públicas es fruto de ese crecimiento de la insolidaridad y del miedo a la exclusión social entre los ciudadanos en época de recesión. Esta asociación parece un ejemplo más de intolerancia, de negación de la alteridad, condicionada por prejuicios y estereotipos. No obstante, no es un concepto nuevo que haya traído la crisis actual; el FN ya lo utilizaba en época de Jean-Marie Le Pen¹⁶⁵.

Otras medidas contra la inmigración son las repatriaciones de rumanos de etnia gitana desde Francia en 2010 por el Gobierno de Sarkozy, tras las realizadas por Berlusconi en Italia en 2008¹⁶⁶. En abril de 2011, en respuesta a la Primavera Árabe, Sarkozy y Berlusconi impulsaron una propuesta de la CE para modificar el acuerdo de Schengen. Al prosperar la propuesta, Durão Barroso tuvo que negar en el PE que la CE hubiera cedido ante presiones xenófobas y populistas¹⁶⁷.

Marine Le Pen también ha utilizado la entrada de Rumanía y Bulgaria en el espacio Schengen desde antes de que ésta se produjera¹⁶⁸. En 2013, Le Pen afirmó que los asentamientos de romaníes se multiplicarían a partir del 1 de enero de 2014, al no poder restringir la libre circulación de rumanos y búlgaros. Todavía en 2013, y ante la presión de Le Pen y de la opinión pública¹⁶⁹, el ministro socialista del Interior, Manuel Valls, emprendió una campaña de expulsión de los gitanos, bajo pretexto de que los campamentos generan mendicidad y delincuencia, y alegando también diferencias culturales¹⁷⁰.

El Gobierno persigue un fin electoralista con esta medida, ya que la población gitana del Este de Europa en Francia no llega a 20.000, en un país de 65 millones de habitantes¹⁷¹. El 1 de abril de 2014, tras el fracaso electoral socialista en las elecciones municipales (en beneficio del FN), Valls, que ya era el político mejor valorado en Francia, fue nombrado Primer Ministro. Sin embargo, las expulsiones de romaníes dan legitimidad al discurso racista del FN, que sigue exigiendo más dureza contra los campamentos de rumanos y búlgaros, a quienes asocia con el aumento de la criminalidad¹⁷².

¹⁶⁴ La medida coincidió con el aumento de la entrada de inmigrantes en Alemania, especialmente desde Rumanía y Bulgaria, entre 2012 y 2014, según el informe encargado por el Gobierno alemán.

¹⁶⁵ Fernández García, Rodríguez Jiménez 2001:60.

¹⁶⁶ Ibarra 2014:118-121. Amnistía Internacional calificó los desalojos de romaníes como una práctica ilegal que viola los derechos de los ciudadanos (Fundateanu 2014:334). Más de 100 campamentos fueron desmantelados y casi 1.000 rumanos deportados. Ante las críticas de la vicepresidenta de la CE, la luxemburguesa Viviane Reding, Nicolas Sarkozy la invitó a acoger a los gitanos expulsados en Luxemburgo. Marine Le Pen también utiliza este tipo de argumentación (“¿Acaso tú acogerías a inmigrantes en tu casa?”), como los españoles pudimos comprobar en la entrevista que la periodista Ana Pastor le hizo a principios de 2014 en su programa *El Objetivo*.

¹⁶⁷ La principal modificación afectaba al art. 23, que permite la suspensión temporal de la libre circulación y el restablecimiento de los controles interiores, para incluir la llegada masiva de inmigrantes como circunstancia que permitiera dicha suspensión. Dicha propuesta ha cristalizado finalmente en la Resolución P7_TA-PROV(2013)0259, aprobada por el PE en junio de 2013 (López-Almansa Beaus 2014:65, n. 103).

¹⁶⁸ Como hemos mencionado arriba, el FN muestra su oposición a la libre circulación de ciudadanos en el espacio Schengen, al considerar que Francia debe tener el control de sus fronteras.

¹⁶⁹ Según una encuesta de diciembre de 2012, realizada por el Consejo Nacional Consultivo de los Derechos del Hombre, el 69% de los encuestados cree que hay demasiados inmigrantes en Francia, y el 65% se mostró de acuerdo en que algunos comportamientos pueden justificar a veces reacciones racistas (De Ayala 2014:39). Una encuesta más reciente del Pew Research Center (2014:26-30) reflejaba que el 57% se mostraba a favor de reducir la entrada de inmigrantes en el país galo. Un 52% opina que los inmigrantes suponen una carga económica para el Estado, mientras que un 36% asociaba a los inmigrantes con el crimen.

¹⁷⁰ La ministra francesa de Justicia, Christiane Taubira, contradecía a su compañero de Gobierno y se mostraba cansada de que la inmigración se convierta siempre en cabeza de turco. La propia Taubira sufrió previamente comentarios racistas en la revista *Minute* (De Ayala 2014:39).

¹⁷¹ De Ayala (2014:40).

¹⁷² La página web del FN contiene una petición de firmas titulada “Campamentos de romaníes: ¡ya es suficiente!” (“*Campements de Roms: ça suffit!*”). La petición, acompañada por un discurso de Le Pen, contiene propuestas para evitar el establecimiento de estos campamentos, tales como el “restablecimiento

4.4. Ultraderecha en el resto de la UE

Según González Enríquez, la ultraderecha europea se asentó en los Parlamentos de Europa occidental ya en la década de los noventa y su presencia se ha normalizado en los últimos años¹⁷³. En 1997, la extrema derecha ya contaba con representación en los parlamentos de hasta 25 de los 37 países europeos analizados en un estudio de la revista sueca *Expo*; siete de esos partidos habían llegado ya al PE¹⁷⁴. Es decir, el fenómeno de la extrema derecha en la UE no es nuevo, y ello ha favorecido el repunte que ha disfrutado con la crisis.

El Reino Unido cuenta con un partido de similar éxito al FN; se trata del UKIP, fundado en 1993. Su líder, Nigel Farage, es abiertamente antieuropeísta y reclama un referéndum de salida de la UE en el Reino Unido¹⁷⁵. Gracias a su discurso “*anti-establishment*”, el UKIP ha obtenido un vertiginoso ascenso en el último año: del 9% que los sondeos de voto le pronosticaban en abril de 2013, alcanzó el 23% de los votos en las elecciones municipales del mes siguiente. Con un porcentaje de votos aún mayor (26,77%), el UKIP ganó las elecciones europeas del 25 de mayo en el Reino Unido, consiguiendo 24 escaños. Farage conecta su antieuropeísmo con el debate sobre los inmigrantes: en su opinión, hay demasiados en el Reino Unido, y propone establecer cupos de inmigración para personas provenientes de Estados miembros de la UE. De este modo, Farage utiliza el mismo recurso del inmigrante que viene a quitarle al nativo su trabajo. Cameron ha cedido a las presiones de Farage al anunciar restricciones hacia los inmigrantes comunitarios¹⁷⁶, así como un borrador de propuesta de ley para convocar un referéndum de salida de la UE.

El principal partido de ultraderecha en Italia es la *Lega Nord*. Uno de sus miembros, Francesco Speroni, fue acusado de justificar el atentado de Anders Breivik en Noruega en 2011, mientras que su colega y eurodiputado Mario Borghezio se declara admirador de las ideas de Oriana Fallacci, periodista que vaticinó una futura Europa islamizada que llamó *Eurabia*. Para las elecciones europeas de 2014, en las que consiguieron 5 escaños (6,15% de los votos), usaron vídeos publicitarios en los que varios inmigrantes recomendaban a sus compatriotas no ir a Italia, porque ésta “no puede ofrecer nada más a nadie”¹⁷⁷.

En abril de 2012, el *Partij Voor de Vrijheid* (Partido por la Libertad, PVV), formación holandesa xenófoba, antimusulmana y contraria al euro, provocó la dimisión del Gobierno de Mark Rutte al no apoyar el ajuste presupuestario para cumplir el 3% de déficit impuesto por la UE. Liderado por Geert Wilders, el PVV ha perdido peso electoral en los dos últimos años; en las elecciones al PE de 2014 esperaba ser la fuerza más votada y quedó por detrás de liberales y democristianos, con cuatro escaños (13,20% del escrutinio).

La formación *Sverigedemokraterna* (Demócratas de Suecia), liderada por Jimmie Åkesson¹⁷⁸, relaciona inmigración (especialmente la musulmana) y delincuencia, en un país con un 15% de población foránea. Bajo estas premisas (inmigración y delincuencia), Åkesson dedicó su campaña de 2010 a atraer al electorado de mayor edad¹⁷⁹. En aquellas elecciones, Åkesson consiguió un total de 20 escaños en el Parlamento (5,7% del

de las fronteras nacionales, contra la opinión de la UE”, o la expulsión de todos los inmigrantes ilegales, “romaníes incluidos”. Ver <http://www.frontnational.com/campements-de-roms-ca-suffit/>.

¹⁷³ González Enríquez 24/05/2012.

¹⁷⁴ Larsson (2011:45) denunciaba cómo en varios de los países de gran población la extrema derecha estaba “igual de fuerte, si no más, que en las últimas elecciones libres de los años treinta, antes de que las dictaduras fascistas llegaran al poder”.

¹⁷⁵ De Ayala (2014:36).

¹⁷⁶ De Ayala 2014:40.

¹⁷⁷ Vídeo disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=sBKRBo-Hurc>.

¹⁷⁸ *Sverigedemokraterna* ha evolucionado desde sus orígenes puramente neonazis hasta un movimiento populista centrado en la figura de Åkesson.

¹⁷⁹ Un vídeo de la campaña electoral de *Sverigedemokraterna* fue prohibido por el canal sueco TV4 por su contenido racista. El vídeo denunciaba una mayor inversión gubernamental en subsidios a la inmigración en detrimento de las pensiones (disponible en: <http://www.youtube.com/watch?v=AYavOIl-8uY>).

escrutinio). En las elecciones al PE de 2014, *Sverigedemokraterna* obtuvo el 9,7% de los votos, que suponen dos eurodiputados¹⁸⁰.

Asimismo, cabe mencionar el caso de Hungría, que resulta también preocupante. El partido de extrema derecha *Jobbik* es la principal alternativa al *Fidesz* de Viktor Orbán, que también es populista y gobierna en amplia mayoría¹⁸¹. Aunque niegan ser antisemitas en su página web, en 2013 erigieron un monumento a Miklós Horthy, regente del país (1920-1944) que fue aliado de la Alemania nazi¹⁸². El *Jobbik* destaca también por su eurofobia y su racismo, especialmente contra la población gitana.

4.5. Resultados y consecuencias

Tras analizar los grupos neonazis de Escandinavia, Larsson advirtió de que algunos de sus miembros acabarían cometiendo acciones que la sociedad acabaría lamentando por no haber atajado el problema a tiempo¹⁸³. Esto supuso una predicción del atentado de Anders Breivik el 22 de julio de 2011. Breivik, ultraderechista e islamófobo¹⁸⁴, asesinó a 77 personas en Oslo y en la isla de Utøya, donde se celebraba el campamento de verano de las juventudes del Partido Laborista¹⁸⁵. Si bien Noruega no forma parte de la UE, este caso de violencia debe resultar paradigmático. Los actos terroristas de “lobos solitarios” como Breivik son un ejemplo de esos personajes más airados de una comunidad que, según Maalouf, usan el recurso extremo de la violencia en una identidad amenazada que se torna asesina¹⁸⁶. En los últimos años, se han dado varios ejemplos de violencia perpetrada por lobos solitarios en toda la UE. La propaganda de ultraderecha podría haber ejercido una influencia sobre estos personajes violentos, ya sea de modo directo (el violento es adepto a la ultraderecha y siente justificadas sus acciones porque interpreta al chivo expiatorio como amenaza) o indirecto (el violento es miembro de la minoría que la ultraderecha usa como chivo expiatorio y, por tanto, se siente amenazado por la identidad mayoritaria).

Entre el 22 y el 25 de mayo de 2013 se produjeron dos sucesos violentos relacionados con el conflicto de identidades en París y Londres. El 22 de mayo, dos jóvenes inmigrantes musulmanes asesinaron a machetazos a un soldado británico en Londres¹⁸⁷. Tan sólo tres días después, atacó de forma similar a un soldado francés en París. El joven que confesó la autoría del ataque es un francés convertido al islamismo radical con una extensa ficha policial. Ambos ataques son ejemplos de identidad amenazada que se torna violenta a través de sus miembros más radicales.

El 24 de mayo de 2014, un día antes de las elecciones europeas, un hombre asesinó a cuatro personas en el Museo Judío de Bruselas. Este atentado antisemita fue condenado inmediatamente por el presidente de la CE,

¹⁸⁰ La *Sveriges Socialdemokratiska Ungdomsförbund*, asociación de jóvenes asociada al Partido Socialdemócrata de Suecia, organizó una campaña de movilización de voto contra la extrema derecha para las elecciones al PE de 2014, en la que se instaba al electorado a seguir luchando por los Derechos Humanos y no dar por sentada su vigencia. Ver <http://neverforgettovote.com/en/>.

¹⁸¹ En las elecciones parlamentarias de 2010, el *Jobbik* obtuvo 47 escaños, y fue la tercera fuerza más votada. El 25 de mayo de 2014 consiguieron el 14,68% de los votos y 3 eurodiputados, solamente superados por el *Fidesz*, aunque a mucha distancia.

¹⁸² De Ayala 2014:37. Ver http://www.jobbik.com/frequently_refuted_lies (“Frequently Refuted Lies”). En 2012, Márton Gyöngyösi, diputado del *Jobbik*, fue acusado de hacer declaraciones antisemitas en el Parlamento húngar.

¹⁸³ Larsson 2011:30.

¹⁸⁴ Horvat, Žižek 2014:73.

¹⁸⁵ El Partido del Progreso, formación a la que pertenecía Breivik, todavía obtuvo el 16% de los votos en las elecciones de septiembre de 2013, aunque perdió apoyo (en 2009 alcanzó el 22%).

¹⁸⁶ Maalouf 2012:40-41.

¹⁸⁷ Michael Adebolajo, uno de los asesinos, declaraba en el mismo lugar de los hechos: “Juramos por el todopoderoso Alá que nunca dejaremos de combatir. Las únicas razones por las que hemos hecho esto es porque los musulmanes están muriendo cada día. Este soldado británico no es más que ojo por ojo, diente por diente [...]”. Adebolajo tenía antecedentes de conducta violenta. Tras el asesinato del soldado, surgió la inmediata respuesta de la comunidad antagonista (violencia contra el chivo expiatorio): un centenar de hombres, algunos de ellos simpatizantes de un grupo ultraderechista, se enfrentaron a la Policía en el barrio donde el soldado fue asesinado, mientras se registraban ataques a varias mezquitas del área londinense.

Durão Barroso, que lo calificó como un ataque contra los valores de Europa. Un año antes, durante la toma de posesión de Giorgio Napolitano como Presidente de Italia (22 de abril de 2013, tras las accidentadas elecciones de febrero y las dificultades para formar Gobierno), un hombre efectuó varios disparos ante la sede del Gobierno, e hirió a dos *carabinieri* y a una mujer embarazada. El hombre declaró que tenía la intención de disparar a los políticos; de ser cierto, habría elegido a éstos como chivo expiatorio, en un contexto de crecimiento de la “antipolítica” en Italia.

El 7 de enero de 2015, unos terroristas atacaron la sede de la revista satírica *Charlie Hebdo* en París, que se saldó con la muerte de doce personas. Esta publicación había recibido amenazas yihadistas por publicar caricaturas de Mahoma¹⁸⁸. Por desgracia, es de esperar que este acto terrorista contribuirá a multiplicar la islamofobia. Tras el asesinato de Anna Lindh en 2003 por un hombre de origen yugoslavo, Larsson reflexionaba que el crimen “será empleado por la habitual galería de grupos xenófobos que, de este modo, verán reforzados sus argumentos y podrán emplear este asesinato para crear aún más conflictos sociales”¹⁸⁹.

En efecto, tras los asesinatos de los miembros de *Charlie Hebdo*, Marine Le Pen propuso hacer un referéndum sobre la reinstauración de la pena de muerte en una entrevista para *France 2*¹⁹⁰. También volvió a utilizar la lucha de identidades al afirmar que Francia y su cultura están siendo atacadas. El FN fue excluido por el Gobierno de la manifestación de repulsa contra el atentado terrorista, bajo la acusación de estigmatizar a la comunidad musulmana¹⁹¹.

Con la excepción del ataque terrorista contra la sede de *Charlie Hebdo*, los episodios violentos han sido aislados y perpetrados por “lobos solitarios”, en supuesta defensa de unos determinados valores que respondían a un sentimiento de identidad amenazada. Dando la razón a Maalouf, en los casos anteriores los más violentos se toman la justicia por su mano a la hora de defender su identidad. Han actuado contra identidades claramente definidas y que en el contexto europeo actual son objetivo de la ultraderecha, que enarbola un discurso discriminatorio contra ellas: inmigrantes, políticos, judíos...

El debate antieuropeo y antiinmigración ha contribuido a la exacerbación del sectarismo entre naciones, etnias, religiones e ideologías. Tras el atentado de Noruega en 2011, se han producido casos esporádicos de violencia dentro de la UE, por parte de individuos radicales, contra o en defensa de minorías estigmatizadas por el discurso de ultraderecha. En este sentido, el poder de convocatoria del *Pegida* en Alemania resulta también preocupante.

Las elecciones al PE de 2014 han confirmado el auge de los partidos de extrema derecha en la UE. Más del 20% de los electores dieron su voto a formaciones populistas o euroescépticas. No obstante, el peso sobre el total

¹⁸⁸ Dada la violencia inherente de la ideología radical yihadista, que no hay que confundir con la musulmana, y dadas las continuas amenazas que recibían los periodistas de *Charlie Hebdo*, el ataque es más un sacrificio del chivo expiatorio que un acto de violencia por parte de una comunidad amenazada. Al respecto, Stephen Holmes, profesor de la New York University, afirma que el terrorismo suicida empapado de retórica religiosa está relacionado con la afirmación del propio grupo (Aguilar 2013:80).

¹⁸⁹ Larsson 2011:149-150.

¹⁹⁰ El mismo 7 de enero, Le Pen publicó dicha en su cuenta de *Twitter* (@MLP_officiel): “Quiero ofrecer a los franceses un referéndum sobre la pena de muerte. A título personal, creo que esta posibilidad debe existir” (“*Je veux offrir aux Français un référendum sur la peine de mort. A titre personnel, je pense que cette possibilité doit exister*”). Ver https://twitter.com/MLP_officiel/status/553083229469937664. Usar conceptos como “guerra” y “pena de muerte” obedecen a una estrategia de fomento del miedo. Jimmie Åkesson propuso establecer un toque de queda en mayo de 2013, por los disturbios acaecidos en barrios de inmigrantes de Estocolmo. Estos disturbios tuvieron su origen en la muerte en circunstancias no aclaradas de un hombre de 69 años a manos de la policía.

¹⁹¹ Un ejemplo de dicha estigmatización es otro comunicado en *Twitter* realizado el día del atentado por Stéphane Ravier (@Stephane_Ravier), senador del FN. Junto a una imagen que mostraba un mapa de Francia (relleno los colores de la bandera de Argelia y varios minaretes), una chica cubierta ataviada con *burka* y la frase “No al islamismo”, Ravier declaraba: “La clase política ha diabolizado al FN por tener la razón demasiado pronto. Por desgracia, los franceses han de pagar el precio” (“*La classe politique a diabolisé le FN parce qu’il a eu raison trop tôt. Les Français en paient hélas le prix*”). Ver https://twitter.com/Stephane_Ravier/status/552949269691633664/photo/1

de eurodiputados será aún menor de lo que puede parecer, dada la falta de cohesión de todos estos partidos y su incapacidad de formar un solo bloque¹⁹². Aun así, no se pueden descartar coaliciones que podrían llegar a dinamitar iniciativas legislativas en pro de los derechos de los inmigrantes en el PE; por no hablar de cualquier avance en la estructura democrática de la UE, dado el antieuropeísmo del que presumen¹⁹³.

5. Conclusiones

Una vez analizada la información recogida en el presente trabajo, se dividirán las conclusiones en dos vías. La primera identifica los diversos factores que potencian el ascenso de movimientos de corte ultraderechista o neonazi. Por otro lado, la segunda vía evalúa tanto el alcance de tales movimientos en la UE como las posibles medidas a tomar para evitar su expansión.

5.1. Factores de riesgo de auge neonazi o ultraderechista

En los casos estudiados se observan características y factores sociales comunes, que crean un patrón contextual que fomenta el avance de la ultraderecha. Destacan los siguientes:

-Crisis económica: tanto el *crack* de 1929 como la crisis actual provocaron una depresión económica de efectos devastadores a nivel global, y han servido a los partidos populistas para propagar el miedo y la desconfianza al poder establecido. La victoria electoral de Hitler debe mucho a la crisis de 1929, mientras que AD no gozaba de crédito palpable antes de 2008 y cada avance del FN se debe a las recesiones y a la abstención.

-Elevado desempleo: como consecuencia de la crisis económica, el desempleo aumenta de manera drástica. El paro llegó en Alemania hasta los seis millones en 1932; en Grecia, el porcentaje de desempleo ha llegado al 25%, cifra que se duplica en términos de desempleo juvenil. Francia también ha alcanzado cotas récord de paro en 2014.

-Pérdida de confianza de los principales partidos políticos: se suceden los gobiernos de distinto signo político, cuyas medidas se caracterizan por una elevada austeridad. Aumenta el clima de desconfianza ante la falta de resultados, y los principales partidos, tradicionalmente fuertes, sufren un severo retroceso electoral. Esto se produjo en la Alemania de entreguerras; en Grecia, la frágil coalición entre conservadores y socialistas ha fracasado. En Francia, la extrema derecha es ya la fuerza más votada, tras los comicios europeos de 2014. La corrupción es otro elemento fundamental en la pérdida de confianza en los partidos tradicionales; los casos destapados en Grecia son ejemplo de ello.

-Fijación adecuada de un “público-objetivo”: la ultraderecha sabe fijar con claridad qué tipo de mensaje se adecua a cada perfil de votante, así como identificar a los más susceptibles de ser convencidos entre el electorado. El mensaje de miedo e inseguridad se identifica más con la población de mayor edad, mientras que las promesas de un nuevo futuro van destinadas, entre otros, a los desempleados (en especial, los más jóvenes).

¹⁹² La mayoría de los partidos quedan dispersos entre el bloque de la Europa de la Libertad y la Democracia (entre los que destacan el UKIP y la *Lega Nord*) y los no inscritos (FN, *Jobbik*, PVV, algunos miembros del UKIP..).

¹⁹³ Leonard y Torreblanca (2014) destacan la contradicción inherente en la presencia de euroescépticos, contrarios al propio sistema de la UE, en el PE. También advierten de los logros estratégicos que la extrema derecha está logrando en países como el Reino Unido, donde el UKIP de Nigel Farage ha logrado que el Gobierno del conservador David Cameron haya dado un giro hacia el euroescépticismo.

-*Identificación de un chivo expiatorio*: es el elemento esencial de la campaña de ascenso al poder de la extrema derecha. El populista escoge a una (o varias) de las minorías estigmatizadas por su sociedad y acentúa sus estereotipos hasta el punto de acusar a dicha minoría de ser la causante de la crisis, lo que resulta en su conversión en chivo expiatorio. El caso nazi con los judíos es paradigmático y de sobra conocido. En Grecia, AD concentra sus esfuerzos en los inmigrantes; Marine Le Pen hace lo propio en Francia, en especial con la inmigración de etnia gitana.

-*Exaltación del nacionalismo*: Hitler cargó su discurso de orgullo patrio y recuperación del status perdido en la Gran Guerra. AD exalta el nacionalismo griego contra la inmigración y las políticas impuestas por la *troika*, llegando a proponer la salida de la UE. El FN también se postula a favor de la salida del euro y de la Unión.

-*Un líder carismático*: se aprovecha el carisma del líder para generar cohesión en torno a su figura; la saga Le Pen y Nikolaos Michaloliakos son ejemplos de ello. Su liderazgo es incuestionable y es exaltado mediante la propaganda del propio partido. Esto puede degenerar en culto a la personalidad, como sucedió con Hitler.

-*Uso calculado de la propaganda y del lenguaje*: Klemperer estudió el uso magistral del lenguaje por parte de la propaganda nazi, que llegó a dotar a determinadas palabras de significados nuevos, o a identificar el nazismo con conceptos como “heroico” o “histórico”. Se ha denunciado también la asociación de determinados conceptos nocivos a la inmigración (“parásitos” de los subsidios públicos, “asalto” a las fronteras de la UE...). El uso repetitivo de conceptos exagerados de esta talla facilita una estigmatización de la identidad minoritaria y su ulterior conversión en chivo expiatorio.

La combinación de estos factores genera un profundo efecto sobre una sociedad en crisis, necesitada de soluciones inmediatas. Una sociedad en dicha situación corre el peligro de que los menos indicados para detentar el poder salten a la palestra para proponer soluciones sencillas, radicales y vacías de contenido, con el único fin de ocupar cargos decisorios para llevar a cabo sus verdaderos intereses. Hemos de permanecer alerta ante formaciones que exploten los instintos más bajos del electorado, especialmente en estos momentos de crisis. Como denuncia Esteban Ibarra, “la intolerancia es el medio y el mensaje para la consecución del poder, que es el fin”¹⁹⁴.

5.2. Una mayor cohesión en la UE

Cuando la extrema derecha entra en un Parlamento, ya sea nacional o el propio PE, se sitúa en condiciones de ejercer una influencia sobre el Gobierno o resto de fuerzas para imponer sus premisas. Cuanto mayor sea su presencia, mayor será su capacidad de presión; esto sucede ahora con fuerzas como el FN o el UKIP, cuya influencia indirecta ha provocado que sus respectivos Gobiernos tomen medidas populistas contra la inmigración o contra la propia UE (*ver apartados 3.3 y 3.4*). En la actualidad se considera a AD como tabú en el Parlamento griego, e incluso se ha retirado la inmunidad parlamentaria a sus diputados. Pero la costumbre y el agravamiento de la situación económica del país pueden provocar que los partidos mayoritarios acaben cediendo a las presiones, especialmente si su respaldo popular sigue en caída libre y en la sociedad se acaba banalizando la violencia de AD.

¹⁹⁴ Ibarra 2014:200.

No es el objetivo de este trabajo encender las alarmas sobre el advenimiento de un nuevo régimen nazi en Europa, ya que existe el precedente histórico de la Alemania de Hitler y un potente freno de la talla de la UE. Los contextos históricos han cambiado y, a pesar de las coincidencias sociales y económicas, hoy existen organizaciones supranacionales que pueden ejercer una firme presión política contra medidas discriminatorias de un determinado Gobierno¹⁹⁵. No obstante, los antecedentes históricos no han funcionado en Grecia o Francia para frenar el constante crecimiento de adeptos de AD y el FN. Y una de las razones es la desconfianza hacia la UE que ha crecido en sociedades europeas como la helena y la gala.

En respuesta al ascenso electoral del euroescepticismo, la UE debería seguir avanzando hacia una mayor democratización e integración¹⁹⁶. Dado su riesgo de descrédito ante la opinión pública con cada desacuerdo, la UE no puede permitirse que la ciudadanía crea que desde Bruselas se le imponen determinadas políticas, sin darle opción de decidir. No pocos autores afirman que la democracia está en riesgo, y algunos hablan incluso de la existencia de una “posdemocracia”¹⁹⁷. Pero la UE se basa en el principio de la defensa de la democracia, condición *sine qua non* para formar parte de ella. Por ello, ante la aparente tendencia a la defensa de intereses nacionales dentro de la propia UE, debe haber una verdadera iniciativa política por reforzar las instituciones de la Unión; una diplomacia en busca de intereses comunes, en detrimento de intereses nacionales o financieros¹⁹⁸. Fortalecer el carácter democrático de la UE amplía la seguridad democrática de todos los países en su seno, lo que revierte en la confianza del ciudadano en el proyecto supranacional.

Además, la expansión del populismo ultraderechista incrementa el riesgo de que se produzca un nuevo episodio aislado de violencia dentro de la UE, perpetrado por algún personaje airado o trastornado que perciba a su identidad amenazada y sienta un deber moral de defenderla tomándose la justicia por su mano, tal y como describe Maalouf¹⁹⁹. Los atentados de Anders Breivik (aunque se produjeran en Noruega, fuera del territorio de la UE) o el reciente ataque terrorista a la sede de *Charlie Hebdo* en París pertenecen a este tipo de violencia aislada, y no se han de explicar únicamente mediante la locura del fundamentalista o del lobo solitario. De acuerdo con Maalouf, “lo que por comodidad llamamos ‘locura asesina’ es esa propensión de nuestros semejantes a convertirse en asesinos cuando sienten que su ‘tribu’ está amenazada”²⁰⁰.

Cabe, por ello, reflexionar si se debería promover alguna manera legal y democrática de evitar discursos xenófobos y antieuropeístas en el PE, dado que un discurso extremista genera violencia por parte tanto de las identidades asesinas como de las amenazadas. La UE debe trabajar por evitar que los mensajes que incitan este tipo de sucesos sean emitidos en su propio Parlamento²⁰¹. Al igual que uno de los criterios de Copenhague para entrar en la UE es que el Estado candidato sea democrático, todo partido político que forme parte del PE debería mostrar su compromiso con el proyecto democrático de la UE, así como el respeto y la igualdad de trato a todos los pueblos y culturas que la integren ahora y en el futuro. La presencia de ultranacionalistas y antieuropeístas en el PE resulta paradójica y contradictoria en sí misma; puede polarizar los debates

¹⁹⁵ Por ejemplo, la UE presionó sobre Austria en 2000 para negarle la cancillería a Jörg Haider.

¹⁹⁶ Schulz (2013:165) emplaza a los euroescépticos a mostrar su compromiso o salir de la UE: “Y aquellos Estados que no quieren o no puedan ratificar el tratado deberían aprovechar la posibilidad de abandonar la UE: no podremos seguir permitiéndonos que quienes dicen ‘no’ a cada progreso integrador, como si de un reflejo pavloviano se tratara, puedan determinar la forma democrática e institucional de la UE”.

¹⁹⁷ Ortega 2014:22; Sánchez Cuenca 2014:26; Schulz 2013:36, 62, 96-97.

¹⁹⁸ Ver Álvarez, Luengo y Uxó (2013:198-200), donde se ofrece el ejemplo del rescate bancario en la crisis sueca de 1992, en el que se obligó a los bancos a reconocer y asumir sus pérdidas.

¹⁹⁹ Maalouf 2012:38-41.

²⁰⁰ Maalouf 2012:38.

²⁰¹ En este sentido, el Comisario de Derechos Humanos para el Consejo de Europa, Nils Muižnieks, ha promovido la ley antirracismo que se ha aprobado recientemente en Grecia, y no duda en afirmar que el país heleno está en su derecho de actuar contra las organizaciones que fomenten los crímenes de odio. Ver <http://www.humanrightseurope.org/2013/09/nils-muiznieks-greece-in-its-right-to-ban-golden-dawn/>.

de la cámara entre europeístas y eurófobos, y reducir los debates a un mero “Europa sí” o “Europa no” medio siglo después de su creación²⁰².

Asimismo, debería impulsarse la política de inmigración común de la UE, aunque los Estados miembros sean reticentes a ceder esa parte de su soberanía, con el fin de poner trabas a los intentos de estigmatización de las comunidades de inmigrantes dentro de la UE. Por ejemplo, sin querer discutir la legalidad ética de las medidas adoptadas por Alemania o Bélgica mediante la interpretación de la Directiva 2004/38/CE, es posible que se haya sentado un polémico precedente en la diferenciación entre el ciudadano local y el foráneo en materia de derechos sociales. En el mismo sentido, la falta de una política común de inmigración da pie a los partidos extremistas a aprovechar los problemas derivados de los vacíos legales para intentar torpedear el sistema, bajo el argumento de que la UE no es eficiente.

En resumen, para evitar un aumento del euroescepticismo y de la xenofobia, características opuestas a los valores de la UE, resulta necesaria una firme voluntad política por parte de todos los Estados Miembros para alcanzar acuerdos que obedezcan a intereses comunes. Desde la propia UE se debe recordar que los avances de esta organización sólo se consiguen mediante dichos acuerdos, antepuestos a intereses nacionales o económicos. Por su parte, es un deber democrático de toda la ciudadanía europea el preservar una organización tan valiosa como la UE, lo que incluye el derecho de pedir a la Unión más democracia y mayor transparencia. Una UE fuerte, democrática, diplomática e integradora, de la que estén orgullosos sus ciudadanos, tendrá una mayor capacidad de respuesta ante cualquier tipo de extremismo.

6. Bibliografía

6.1. Libros y artículos consultados

ADORNO, T.W.: *Educación para la emancipación. Conferencias y conversaciones con Hellmut Becker (1959-1969)*. Madrid, Morata, 1998.

AGUILAR, M.Á.: *España contra pronóstico*. Madrid, Aguilar, 2013.

ÁLVAREZ, I.; F. LUENGO; J. UXÓ: *Fracturas y crisis en Europa*. Madrid/Buenos Aires, Clave Intelectual/Eudeba, 2013.

ALY, G.: *La utopía nazi. Cómo Hitler compró a los alemanes*. Barcelona, Crítica, 2006.

APPADURAI, A.: *El rechazo de las minorías. Ensayo sobre la geografía de la furia*. Barcelona, Tusquets, 2007.

BARAHONA, Á.: “Violencia, tolerancia y religión: una filosofía de la historia neotestamentaria”, en *Mar Océana* 28, 2011, pp. 53-85.

²⁰² Leonard, Torreblanca 2014:2. Al respecto, De Ayala (2014:41) propone “potenciar el trabajo de la Agencia de los Derechos Fundamentales de la UE, e involucrar al Tribunal de Justicia y al PE cuando sea necesario para garantizar la inviolabilidad de los principios democráticos que son el núcleo fundamental en el que se basa la propia existencia de la UE”.

BRADER, T.: *Campaigning for Hearts and Minds, How Emotional Appeals in Ads Work*. Chicago, IL, University of Chicago Press.

CANETTI, E.: *Masa y poder. Obra completa I*. Gavà, Debolsillo, 2006 (2ª ed.).

CASTELLS, M.: *Comunicación y poder*. Madrid, Alianza, 2009.

CHOLEZAS, I.: "Youth Guarantee in Times of Austerity: the Greek Case". *Friedrich-Ebert-Stiftung International Policy Analysis*, Berlín, noviembre 2013, pp. 1-20.

CHUECA SANCHO, Á.G.: "Un derecho migratorio europeo cada día más incompatible con el Derecho Internacional de los Derechos Humanos", en CHUECA SANCHO, Á.G. (dir.): *Derechos Humanos, inmigrantes en situación irregular y unión Europea*. Valladolid, Lex Nova, 2010, pp. 135-157.

COLLIER, P.: "Emigración: una guía para los perplejos", en *Política Exterior* 158, marzo/abril 2014, pp. 112-120.

COLLOTTI, E.: *La Alemania nazi. Desde la República de Weimar hasta la caída del Reich hitleriano*. Madrid, Alianza, 1972.

COMISIÓN EUROPEA (=CE): *Informe semestral sobre el funcionamiento del espacio Schengen, 1 de noviembre 2011-30 de abril 2012*. COM(2012) 230 final. Bruselas, 16/05/2012.

COMISIÓN EUROPEA (EUROPEAN COMMISSION; =CE): *EU Anti-Corruption Report*. COM(2014) 38 final. Bruselas, 03/02/2014.

COMISIÓN EUROPEA (EUROPEAN COMMISSION; =CE): *Public Opinion in the European Union. First Results*. Standard Eurobarometer, Autumn 2012. Bruselas, diciembre 2012.

CONSEJO DE LA UNIÓN EUROPEA: *Pacto europeo sobre inmigración y asilo*. Bruselas, 24/09/2008.

De AYALA, J.E.: "La crisis de la democracia en Europa y sus efectos", en LÓPEZ GARRIDO, D., dir.: *El estado de la Unión Europea. La ciudadanía europea en tiempo de crisis*. Madrid, Fundación Alternativas y Friedrich-Ebert-Stiftung, 2014, pp. 31-42.

Del POZO SEN, A.; J.M. MARTÍN CARRETERO: "Social Cohesion and the State in Times of Austerity. Country Case Study: Spain". *Friedrich-Ebert-Stiftung Study*, Berlín, diciembre 2013, pp. 1-38.

DELUMEAU, J.: *El miedo en Occidente*. Madrid, Taurus/Santillana, 2002.

FARÍAS, V.: *Heidegger y su herencia. Los neonazis, el neofascismo y el fundamentalismo islámico*. Madrid, Tecnos, 2010.

FERNÁNDEZ GARCÍA, A.; J.L. RODRÍGUEZ JIMÉNEZ: *Fascismo, neofascismo y extrema derecha*. Madrid, Arco Libros, 2001.

FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (INTERNATIONAL MONETARY FUND; =FMI): *Spain: Financial Sector Reform—Final Progress Report*. IMF Country Report No. 14/59, Washington, DC, febrero 2014.

FRONTEX: *Annual Risk Analysis 2014*. Varsovia, mayo 2014.

FUNDATEANU, N.I.: “Rumanía y la libre circulación de personas en la Unión Europea”, en REIG FABADO, I. (dir.): *Libertad de circulación, asilo y refugio en la Unión Europea*. Valencia, Tirant lo Blanch, 2014, pp. 323-336.

GALLEGO, F.: *Neofascistas. Democracia y extrema derecha en Francia e Italia*. Barcelona, Plaza/Janés, 2004.

GALLEGO, F.: “La derecha europea entre dos siglos. De la crisis de legitimidad al regreso de la política”, en DEL REY REGUILLO, F. (coord.): *Las derechas: tecnócratas, liberales y neocons* (=Historia y Política 18). Madrid, UCM/UNED, 2007, pp. 165-195.

GEORGIOPOULOS, G.; S. GREY: “Greece’s Other Debt Problem”. *Reuters. Special Report*, 27/09/2012, pp. 1-4.

GIRARD, R.: *El chivo expiatorio*. Barcelona, Anagrama, 2002 (2ª ed.).

GIRARD, R.: *Cuando empiecen a suceder estas cosas... Conversaciones con Michel Treguer*. Madrid, Encuentro, 1996.

GOLDHAGEN, D.J.: *Los verdugos voluntarios de Hitler*. Madrid, Santillana, 2008 (5ª ed.).

GONZÁLEZ ENRÍQUEZ, C.: “El ascenso de la derecha populista radical en Europa: alarmas y alarmismos”. *ARI 40/2012*, Real Instituto Elcano, 24/05/2012.

GONZÁLEZ ENRÍQUEZ, C.: “Cuántos vienen y cuántos se van: el acceso a la sanidad y la oscuridad estadística sobre migraciones”. *Comentario Elcano 42/2014*, Real Instituto Elcano, 06/05/2014.

GONZÁLEZ ENRÍQUEZ, C.: “La inmigración irregular y la Cumbre Euro-Africana”. *Comentario Elcano 25/2014*, Real Instituto Elcano, 08/04/2014.

GONZÁLEZ ENRÍQUEZ, C.: “Prioridades estratégicas de la acción exterior española en relación con las migraciones”. *EEE 20/2014*, Real Instituto Elcano, 17/07/2014.

GONZÁLEZ SAQUERO, P.: “La Directiva ‘retorno’ y el alcance de la armonización del procedimiento de expulsión de extranjeros (Sentencia del TJUE de 28.4.2011, as. El Dridi C-61/11)”. *IDEIR, Working Paper 6*, 2011.

HAFFNER, S.: *Historia de un alemán. Memorias 1914-1933*. Barcelona, Destino, 2009.

HARTMANN, A.R.: “La gestión de las fronteras exteriores”. *Parlamento Europeo, Fichas técnicas sobre la Unión Europea*. Bruselas, julio 2013.

HEWITT, G.: *Europa a la deriva*. Madrid, Alianza, 2013.

- HITLER, A.: *Mein Kampf*. Mumbai/Bombay, Jaico Publishing Books, 2012.
- HORVAT, S.; S. ŽIŽEK: *El sur pide la palabra. El futuro de una Europa en crisis*. Barcelona, Los Libros del Lince, 2014.
- IBARRA, E.: *La Europa siniestra*. Madrid, Catarata, 2014.
- JIMÉNEZ PIERNAS, C.: *Introducción al Derecho Internacional Público. Práctica de España y de la Unión Europea*. Madrid, Tecnos, 2011.
- KAPUŚCIŃSKI, R.: *Ébano*. Madrid, ABC, 2004.
- KARYDIS, V.: "Analysis. Neo-Nazis Enter the Greek Parliament". *Statewatch* (ISSN 1756-851X), julio 2012.
- KELLERHOFF, S.F.: *Berlin Under the Swastika* (Berlin edition). Berlín, Be.bra verlag, 2006.
- KERSHAW, I.: *Hitler. 1889-1936*. Barcelona, Círculo de Lectores, 1999.
- KERSHAW, I.: *Hitler. 1936-1945*. Barcelona, Círculo de Lectores, 2000.
- KLEMPERER, V.: *LTI. La lengua del Tercer Reich* (Lingua Tertii Imperii). Barcelona, Minúscula, 2007.
- KLEMPERER, V.: *Quiero dar testimonio hasta el final. Diarios 1933-1941*. Barcelona, Círculo de Lectores, 2003.
- KLEMPERER, V.: *Quiero dar testimonio hasta el final. Diarios 1942-1945*. Barcelona, Círculo de Lectores, 2003.
- KYRIAKIDOU, D.: "Greece's Far-Right Party Goes on the Offensive". *Reuters. Special Report*, 12/11/2012, pp. 1-6.
- LARSSON, S.: *La voz y la furia*. Barcelona, Destino, 2011.
- LEONARD, M.; J.I. TORREBLANCA: "The Eurosceptic Surge and How to Respond to It" (=Policy Brief 98). *ECFR*, abril 2014.
- LÓPEZ-ALMANSA BEAUS, E.: "El sistema europeo común de asilo a examen", en REIG FABADO, I. (dir.): *Libertad de circulación, asilo y refugio en la Unión Europea*. Valencia, Tirant lo Blanch, 2014, pp. 41-67.
- LÓPEZ FACAL, J.: *Breve Historia de los nacionalismos europeos*. Madrid, Catarata, 2013.
- MAALOUF, A.: *Identidades asesinas*. Madrid, Alianza, 2012 (5ª ed.).
- MACKIE, T.T.; R.ROSE: *The International Almanac of Electoral History (Fully Revised Third Edition)*. Washington, DC, Congressional Quarterly Inc., 1991.

MATSAGANIS, M.: "The Greek Crisis: Social Impact and Policy Responses". *Friedrich-Ebert-Stiftung Study*, Berlín, noviembre 2013, pp. 1-40.

MELZER, R.; S. SERAFIN (eds.): *Right-wing Extremism in Europe*. Berlín, Friedrich-Ebert-Stiftung, 2013.

NAVOTH, M.: "The Greek Elections of 2012: The Worrisome Rise of the Golden Dawn", en *Israel Journal of Foreign Affairs* VII:1, 2013, pp. 87-94.

OCDE (OECD): *Tax Administration 2013: Comparative Information on OECD and Other Advanced and Emerging Economies*. París, OECD Publishing, 2013.

ORTEGA, A.: *Recomponer la democracia*. Barcelona, RBA, 2014.

OUGHOURLIAN, J.-M.: *Psychopolitics. Conversations with Trevor Cribben Merrill*. East Lansing, MI, Michigan State University Press, 2012.

OVERY, R.J.: *El camino hacia la Guerra. La crisis de 1919-1939 y el inicio de la Segunda Guerra Mundial*. Pozuelo de Alarcón (Madrid), Espasa Calpe, 2009.

PAJARES, M.: "Políticas europeas en inmigración y asilo", en LÓPEZ GARRIDO, D., dir.: *El estado de la Unión Europea. La ciudadanía europea en tiempo de crisis*. Madrid, Fundación Alternativas y Friedrich-Ebert-Stiftung, 2014, pp. 81-90.

PARLAMENTO EUROPEO: *Eurobarómetro del Parlamento Europeo (EB79.5)*. Bruselas, 05/08/2013.

PARLAMENTO EUROPEO: Resolución legislativa P7_TA-PROV(2013)0259, de 12 de junio de 2013, sobre la propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo por el que se modifica el Reglamento (CE) nº 562/2006 con el fin de establecer normas comunes relativas al restablecimiento temporal del control fronterizo en las fronteras interiores en circunstancia excepcionales. Bruselas, 12/06/2013.

PEREIRA, J.C. (coord.): *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*. Barcelona, Ariel, 2009.

PEW RESEARCH CENTER: *A Fragile Rebound for EU Image on Eve of European Parliament Elections*. Washington, DC, mayo 2014.

PSARRAS, D.: *The Rise of the Neo-Nazi Party 'Golden Dawn' in Greece*. Bruselas/Atenas, Rosa-Luxemburg-Stiftung, 2014.

REES, L.: *El oscuro carisma de Hitler*. Barcelona, Crítica, 2013.

RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, J.L.: "El Frente Nacional de Jean-Marie Le Pen", en *Revista de Estudios Políticos (nueva época)* 87, 1995, pp. 305-332.

SÁNCHEZ CUENCA, I.: *La impotencia democrática. Sobre la crisis política de España*. Madrid, Catarata, 2014.

SÁNCHEZ-MONTIJANO, E.; E. SOLER: "Ceuta, Melilla y la estrategia de la europeización", en *Opinión CIDOB* 223, 21/02/2014, pp. 1-2.

SCHULZ, M.: *Europa: la última oportunidad*. Barcelona, RBA, 2013.

SERRANO LEAL, C.: *Contribuciones del presupuesto comunitario a la gobernanza global: claves desde Europa* (=Serie Unión Europea y Relaciones Internacionales 64/2012). Madrid, CEU Ediciones, 2012.

STEARNS, J.K.: *Dancing in the Glory of Monsters. The Collapse of the Congo and the Great War of Africa*. New York, NY, Public Affairs, 2011.

TRANSPARENCY INTERNATIONAL (=TI): *Corruption Perceptions Index 2012*. Berlín, diciembre 2012.

TRANSPARENCY INTERNATIONAL (=TI): *Corruption Perceptions Index 2013*. Berlín, diciembre 2013.

TRANSPARENCY INTERNATIONAL (=TI): *Corruption Perceptions Index 2014*. Berlín, diciembre 2014.

UNIÓN EUROPEA (=UE): *Una Europa segura en un mundo mejor. Estrategia Europea de Seguridad*. Bruselas, 12/12/2003.

6.2. Recursos electrónicos

#NeverForgetToVote (página web de la campaña): <http://neverforgettovote.com/en/>

Elecciones europeas 22-25 mayo 2014, en *ElPaís.com*, 25/05/2014: <http://resultados.elpais.com/elecciones/europeas.html>

EUROPEAN COMMISSION: *Eurostat* (últimos datos de noviembre 2014): <http://ec.europa.eu/eurostat>

FRONTEX (página web): <http://frontex.europa.eu/>

FRONT NATIONAL (página web en francés, oficial): <http://www.frontnational.com/>

GOLDEN DAWN (página web en inglés de AD, no oficial): <http://golden-dawn-international-newsroom.blogspot.gr/>

HUMAN RIGHTS EUROPE (página web): <http://www.humanrightseurope.org/>

JOBBIK (página web en inglés, oficial): <http://www.jobbik.com/>

SVERIGEDEMOKRATERNA (página web en sueco, oficial): <https://sverigedemokraterna.se/>

TORREBLANCA, J.I.: “Las fronteras calientes de Europa”, en *El País – Café Steiner (Blogs Internacional)*, 19/02/2014: <http://blogs.elpais.com/cafe-steiner/2014/02/las-fronteras-calientes-de-europa.html>

UNIÓN EUROPEA: “Normas y procedimientos comunes para el retorno de inmigrantes ilegales”, en *Síntesis de la legislación de la UE* (página web UE): http://europa.eu/legislation_summaries/justice_freedom_security/free_movement_of_persons_asylum_immigration/jl0014_es.htm#

Números Publicados

Serie Unión Europea y Relaciones Internacionales

- Nº 1 / 2000 “La política monetaria única de la Unión Europea”
Rafael Pampillón Olmedo
- Nº 2 / 2000 “Nacionalismo e integración”
Leonardo Caruana de las Cagigas y Eduardo González Calleja
- Nº 1 / 2001 “Standard and Harmonize: Tax Arbitrage”
Nohemi Boal Velasco y Mariano González Sánchez
- Nº 2 / 2001 “Alemania y la ampliación al este: convergencias y divergencias”
José María Beneyto Pérez
- Nº 3 / 2001 “Towards a common European diplomacy? Analysis of the European Parliament resolution on establishing a common diplomacy (A5-0210/2000)”
Belén Becerril Atienza y Gerardo Galeote Quecedo
- Nº 4 / 2001 “La Política de Inmigración en la Unión Europea”
Patricia Argerey Vilar
- Nº 1 / 2002 “ALCA: Adiós al modelo de integración europea?”
Mario Jaramillo Contreras
- Nº 2 / 2002 “La crisis de Oriente Medio: Palestina”
Leonardo Caruana de las Cagigas
- Nº 3 / 2002 “El establecimiento de una delimitación más precisa de las competencias entre la Unión Europea y los Estados miembros”
José María Beneyto y Claus Giering
- Nº 4 / 2002 “La sociedad anónima europea”
Manuel García Riestra
- Nº 5 / 2002 “Jerarquía y tipología normativa, procesos legislativos y separación de poderes en la Unión Europea: hacia un modelo más claro y transparente”
Alberto Gil Ibáñez
- Nº 6 / 2002 “Análisis de situación y opciones respecto a la posición de las Regiones en el ámbito de la UE. Especial atención al Comité de las Regiones”
Alberto Gil Ibáñez
- Nº 7 / 2002 “Die Festlegung einer genaueren Abgrenzung der Kompetenzen zwischen der Europäischen Union und den Mitgliedstaaten”
José María Beneyto y Claus Giering
- Nº 1 / 2003 “Un español en Europa. Una aproximación a Juan Luis Vives”
José Peña González
- Nº 2 / 2003 “El mercado del arte y los obstáculos fiscales ¿Una asignatura pendiente en la Unión Europea?”
Pablo Siegrist Ridruejo

- Nº 1 / 2004 “Evolución en el ámbito del pensamiento de las relaciones España-Europa”
José Peña González
- Nº 2 / 2004 “La sociedad europea: un régimen fragmentario con intención armonizadora”
Alfonso Martínez Echevarría y García de Dueñas
- Nº 3 / 2004 “Tres operaciones PESD: Bosnia i Herzegovina, Macedonia y República Democrática de Congo”
Berta Carrión Ramírez
- Nº 4 / 2004 “Turquía: El largo camino hacia Europa”
Delia Contreras
- Nº 5 / 2004 “En el horizonte de la tutela judicial efectiva, el TJCE supera la interpretación restrictiva de la legitimación activa mediante el uso de la cuestión prejudicial y la excepción de ilegalidad”
Alfonso Rincón García Loygorri
- Nº 1 / 2005 “The Biret cases: what effects do WTO dispute settlement rulings have in EU law?”
Adrian Emch
- Nº 2 / 2005 “Las ofertas públicas de adquisición de títulos desde la perspectiva comunitaria en el marco de la creación de un espacio financiero integrado”
José María Beneyto y José Puente
- Nº 3 / 2005 “Las regiones ultraperiféricas de la UE: evolución de las mismas como consecuencia de las políticas específicas aplicadas. Canarias como ejemplo”
Carlota González Láynez
- Nº 24 / 2006 “El Imperio Otomano: ¿por tercera vez a las puertas de Viena?”
Alejandra Arana
- Nº 25 / 2006 “Bioterrorismo: la amenaza latente”
Ignacio Ibáñez Ferrándiz
- Nº 26 / 2006 “Inmigración y redefinición de la identidad europea”
Diego Acosta Arcarazo
- Nº 27 / 2007 “Procesos de integración en Sudamérica. Un proyecto más ambicioso: la comunidad sudamericana de naciones”
Raquel Turienzo Carracedo
- Nº 28 / 2007 “El poder del derecho en el orden internacional. Estudio crítico de la aplicación de la norma democrática por el Consejo de Seguridad y la Unión Europea”
Gaspar Atienza Becerril
- Nº 29 / 2008 “Iraqi Kurdistan: Past, Present and Future. A look at the history, the contemporary situation and the future for the Kurdish parts of Iraq”
Egil Thorsås
- Nº 30 / 2008 “Los desafíos de la creciente presencia de China en el continente africano”
Marisa Caroço Amaro
- Nº 31 / 2009 “La cooperación al desarrollo: un traje a medida para cada contexto. Las prioridades para la promoción de la buena gobernanza en terceros países: la Unión Europea, los Estados Unidos y la Organización de las Naciones Unidas”
Anne Van Nistelrooij

- Nº 32 / 2009 “Desafíos y oportunidades en las relaciones entre la Unión Europea y Turquía”
Manuela Gambino
- Nº 33 / 2009 “Las relaciones transatlánticas tras la crisis financiera internacional: oportunidades para la Presidencia Española”
Román Escolano
- Nº 34 / 2010 “Los derechos fundamentales en los tratados europeos. Evolución y situación actual”
Silvia Ortiz Herrera
- Nº 35 / 2010 “La Unión Europea ante los retos de la democratización en Cuba”
Delia Contreras
- Nº 36 / 2010 “La asociación estratégica UE- Brasil. Retórica y pragmatismo en las relaciones Euro-Brasileñas” (Vol 1 y 2)
Ana Isabel Rodríguez Iglesias
- Nº 37 / 2011 “China’s foreign policy: A European perspective”
Fernando Delage y Gracia Abad
- Nº 38 / 2011 “China’s Priorities and Strategy in China-EU Relations”
Chen Zhimin, Dai Bingran, Pan Zhongqi y Dingchun
- Nº 39 / 2011 “Motor or Brake for European Policies? Germany’s new role in the EU after the Lisbon-Judgment of its Federal Constitutional Court”
Ingolf Pernice
- Nº 40 / 2011 “Back to Square One - the Past, Present and Future of the Simmenthal Mandate”
Siniša Rodin
- Nº 41 / 2011 “Lisbon before the Courts: Comparative Perspectives”
Mattias Wendel
- Nº 42 / 2011 “The Spanish Constitutional Court, European Law and the constitutional traditions common to the Member States (Art. 6.3 TUE). Lisbon and beyond”
Antonio López – Pina
- Nº 43 / 2011 “Women in the Islamic Republic of Iran: The Paradox of less Rights and more Opportunities”
Désirée Emilie Simonetti
- Nº 44 / 2011 “China and the Global Political Economy”
Weiping Huang & Xinning Song
- Nº 45 / 2011 “Multilateralism and Soft Diplomacy”
Juliet Lodge and Angela Carpenter
- Nº 46 / 2011 “FDI and Business Networks: The EU-China Foreign Direct Investment Relationship”
Jeremy Clegg and Hinrich Voss
- Nº 47 / 2011 “China within the emerging Asian multilateralism and regionalism as perceived through a comparison with the European Neighbourhood Policy”
Maria-Eugenia Bardaro & Frederik Ponjaert
- Nº 48 / 2011 “Multilateralism and Global Governance”
Mario Telò

- Nº 49 / 2011 “Bilateral Trade Relations and Business Cooperation”
Enrique Fanjul
- Nº 50 / 2011 “Political Dialogue in EU-China Relations”
José María Beneyto, Alicia Sorroza, Inmaculada Hurtado y Justo Corti
- Nº 51 / 2011 “La Política Energética Exterior de la Unión Europea: Entre dependencia, seguridad de abastecimiento, mercado y geopolítica”
Marco Villa
- Nº 52 / 2011 “Los Inicios del Servicio Europeo de Acción Exterior”
Macarena Esteban Guadalix
- Nº 53 / 2011 “Holding Europe’s CFSP/CSDP Executive to Account in the Age of the Lisbon Treaty”
Daniel Thym
- Nº 54 / 2012 “El conflicto en el Ártico: ¿hacia un tratado internacional?”
Alberto Trillo Barca
- Nº 55 / 2012 “Turkey’s Accession to the European Union: Going Nowhere”
William Chislett
- Nº 56 / 2012 “Las relaciones entre la Unión Europea y la Federación Rusa en materia de seguridad y defensa. Reflexiones al calor del nuevo concepto estratégico de la Alianza Atlántica”
Jesús Elguea Palacios
- Nº 57 / 2012 “The Multiannual Financial Framework 2014-2020: A Preliminary analysis of the Spanish position”
Mario Kölling y Cristina Serrano Leal
- Nº 58 / 2012 “Preserving Sovereignty, Delaying the Supranational Constitutional Moment? The EU as the Anti-Model for regional judiciaries”
Allan F. Tatham
- Nº 59 / 2012 “La participación de las CCAA en el diseño y la negociación de la política de cohesión para el periodo 2014-2020”
Mario Kölling y Cristina Serrano Leal
- Nº 60 / 2012 “El planteamiento de las asociaciones estratégicas: la respuesta europea ante los desafíos que presenta el nuevo orden mundial”
Javier García Toni
- Nº 61 / 2012 “La dimensión global del Constitucionalismo Multinivel. Una respuesta global a los desafíos de la globalización”
Ingolf Pernice
- Nº 62 / 2012 “EU External Relations: the Governance Mode of Foreign Policy”
Gráinne de Búrca
- Nº 63 / 2012 “La propiedad intelectual en China: cambios y adaptaciones a los cánones internacionales”
Paula Tallón Queija
- Nº 64 / 2012 “Contribuciones del presupuesto comunitario a la gobernanza global: claves desde Europa”
Cristina Serrano Leal
- Nº 65 / 2013 “Las relaciones germano-estadounidenses entre 1933 y 1945”
Pablo Guerrero García

- Nº 66 / 2013 “El futuro de la agricultura europea ante los nuevos desafíos mundiales”
Marta Llorca Gomis, Raquel Antón Martín, Carmen Durán Vizán y Jaime del Olmo Morillo-Velarde
- Nº 67 / 2013 “¿Cómo será la guerra del futuro? La perspectiva norteamericana”
Salvador Sánchez Tapia
- Nº 68 / 2013 “Políticas y estrategias de comunicación de la Comisión Europea: actores y procesos desde que se aprueban hasta que la información llega a la ciudadanía española”
Marta Hernández Ruiz
- Nº 69 / 2013 “El reglamento europeo de sucesiones. Tribunales competentes y ley aplicable. excepciones al principio general de unidad de ley”
Silvia Ortiz Herrera
- Nº 70 / 2013 “Private Sector Protagonism in U.S. Humanitarian Aid”
Sarah Elizabeth Capers
- Nº 71 / 2014 “Integration of Turkish Minorities in Germany”
Iraia Eizmendi Alonso
- Nº 72 / 2014 “La imagen de España en el exterior: la Marca España”
Marta Sabater Ramis
- Nº 73 / 2014 “Aportaciones del Mercado Interior y la política de competencia europea: lecciones a considerar por otras áreas de integración regional”
Jerónimo Maillo
- Nº 74 / 2015 “Las relaciones de la UE con sus socios meridionales a la luz de la Primavera Árabe”
Paloma Luengos Fernández
- Nº 75 / 2015 “De Viena a Sarajevo: un estudio del equilibrio de poder en Europa entre 1815 y 1914”
Álvaro Silva Soto

Serie Política de la Competencia

- Nº 1 / 2001** “El control de concentraciones en España: un nuevo marco legislativo para las empresas”
José María Beneyto
- Nº 2 / 2001** “Análisis de los efectos económicos y sobre la competencia de la concentración Endesa-Iberdrola”
Luis Atienza, Javier de Quinto y Richard Watt
- Nº 3 / 2001** “Empresas en Participación concentrativas y artículo 81 del Tratado CE: Dos años de aplicación del artículo 2(4) del Reglamento CE de control de las operaciones de concentración”
Jerónimo Maíllo González-Orús
- Nº 1 / 2002** “Cinco años de aplicación de la Comunicación de 1996 relativa a la no imposición de multas o a la reducción de su importe en los asuntos relacionados con los acuerdos entre empresas”
Miguel Ángel Peña Castellot
- Nº 2 / 2002** “Leniency: la política de exoneración del pago de multas en derecho de la competencia”
Santiago Illundaín Fontoya
- Nº 3 / 2002** “Dominancia vs. disminución sustancial de la competencia ¿cuál es el criterio más apropiado?: aspectos jurídicos”
Mercedes García Pérez
- Nº 4 / 2002** “Test de dominancia vs. test de reducción de la competencia: aspectos económicos”
Juan Briones Alonso
- Nº 5 / 2002** “Telecomunicaciones en España: situación actual y perspectivas”
Bernardo Pérez de León Ponce
- Nº 6 / 2002** “El nuevo marco regulatorio europeo de las telecomunicaciones”
Jerónimo González González y Beatriz Sanz Fernández-Vega
- Nº 1 / 2003** “Some Simple Graphical Interpretations of the Herfindahl-Hirshman Index and their Implications”
Richard Watt y Javier De Quinto
- Nº 2 / 2003** “La Acción de Oro o las privatizaciones en un Mercado Único”
Pablo Siegrist Ridruejo, Jesús Lavalle Merchán, Emilia Gargallo González
- Nº 3 / 2003** “El control comunitario de concentraciones de empresas y la invocación de intereses nacionales. Crítica del artículo 21.3 del Reglamento 4064/89”
Pablo Berenguer O’Shea y Vanessa Pérez Lamas
- Nº 1 / 2004** “Los puntos de conexión en la Ley 1/2002 de 21 de febrero de coordinación de las competencias del Estado y las Comunidades Autónomas en materia de defensa de la competencia”
Lucana Estévez Mendoza
- Nº 2 / 2004** “Los impuestos autonómicos sobre los grandes establecimientos comerciales como ayuda de Estado ilícita ex art. 87 TCE”
Francisco Marcos
- Nº 1 / 2005** “Servicios de Interés General y Artículo 86 del Tratado CE: Una Visión Evolutiva”
Jerónimo Maíllo González-Orús

- Nº 2 / 2005 “La evaluación de los registros de morosos por el Tribunal de Defensa de la Competencia”
Alfonso Rincón García Loygorri
- Nº 3 / 2005 “El código de conducta en materia de fiscalidad de las empresas y su relación con el régimen comunitario de ayudas de Estado”
Alfonso Lamadrid de Pablo
- Nº 18 / 2006 “Régimen sancionador y clemencia: comentarios al título quinto del anteproyecto de la ley de defensa de la competencia”
Miguel Ángel Peña Castellot
- Nº 19 / 2006 “Un nuevo marco institucional en la defensa de la competencia en España”
Carlos Padrós Reig
- Nº 20 / 2006 “Las ayudas públicas y la actividad normativa de los poderes públicos en el anteproyecto de ley de defensa de la competencia de 2006”
Juan Arpio Santacruz
- Nº 21 / 2006 “La intervención del Gobierno en el control de concentraciones económicas”
Albert Sánchez Graells
- Nº 22 / 2006 “La descentralización administrativa de la aplicación del Derecho de la competencia en España”
José Antonio Rodríguez Miguez
- Nº 23 / 2007 “Aplicación por los jueces nacionales de la legislación en materia de competencia en el Proyecto de Ley”
Juan Manuel Fernández López
- Nº 24 / 2007 “El tratamiento de las restricciones públicas a la competencia”
Francisco Marcos Fernández
- Nº 25 / 2008 “Merger Control in the Pharmaceutical Sector and the Innovation Market Assessment. European Analysis in Practice and differences with the American Approach”
Teresa Lorca Morales
- Nº 26 / 2008 “Separación de actividades en el sector eléctrico”
Joaquín M^a Nebreda Pérez
- Nº 27 / 2008 “Arbitraje y Defensa de la Competencia”
Antonio Creus Carreras y Josep Maria Julià Insenser
- Nº 28 / 2008 “El procedimiento de control de concentraciones y la supervisión por organismos reguladores de las Ofertas Públicas de Adquisición”
Francisco Marcos Fernández
- Nº 29 / 2009 “Intervención pública en momentos de crisis: el derecho de ayudas de Estado aplicado a la intervención pública directa en las empresas”
Pedro Callol y Jorge Manzarbeitia
- Nº 30 / 2011 “Understanding China’s Competition Law & Policy: merger control as a case study”
Jerónimo Maillo
- Nº 31 / 2012 Autoridades autonómicas de defensa de la competencia en vías de extinción
Francisco Marcos

- Nº 32 / 2013 “¿Qué es un cártel para la CNC?”
Alfonso Rincón García-Loygorri
- Nº 33 / 2013 “Tipología de cárteles un estudio de los 20 casos resueltos por la CNC”
Justo Corti Varela
- Nº 34 / 2013 “Autoridades responsables de la lucha contra los cárteles en España (división de poderes y funciones con la UE, reparto interno con las CCAA, aplicación administrativa-judicial, dotación de recursos humanos y materiales).”
José Antonio Rodríguez Miguez
- Nº 35 / 2013 “Una revisión de la literatura económica sobre el funcionamiento interno de los cárteles y sus efectos económicos”
María Jesús Arroyo Fernández y Begoña Blasco Torrejón
- Nº 36 / 2013 “Poderes de Investigación de la Comisión Nacional de la Competencia”
Alberto Escudero
- Nº 37 / 2013 “*Screening* de la autoridad de competencia: Mejores prácticas internacionales”
María Jesús Arroyo Fernández y Begoña Blasco Torrejón
- Nº 38 / 2013 “Objetividad, predictibilidad y determinación normativa. Los poderes normativos ad extra de las autoridades de defensa de la competencia en el control de los cárteles”
Carlos Padrós Reig
- Nº 39 / 2013 “La revisión jurisdiccional de los expedientes sancionadores de cárteles”
Fernando Díez Estella
- Nº 40 / 2013 “Programas de recompensas para luchar contra los cárteles en Europa: una comparativa con terceros países”
Jerónimo Maíllo González-Orús
- Nº 41 / 2014 “La criminalización de los cárteles en la Unión Europea”
Amparo Lozano Maneiro
- Nº 42 / 2014 “Posibilidad de sancionar penalmente los cárteles en España, tanto en el presente como en el futuro”
Álvaro Mendo Estrella
- Nº 43 / 2014 “La criminalización de los hardcore cartels: reflexiones a partir de la experiencia de EE.UU. y Reino Unido”
María Gutiérrez Rodríguez
- Nº 44 / 2014 “La escasez de acciones de daños y perjuicios derivadas de ilícitos antitrust en España, ¿por qué?”
Fernando Díez Estella
- Nº 45 / 2014 “Cuantificación de daños de los cárteles duros. Una visión económica”
Rodolfo Ramos Melero
- Nº 46 / 2014 “El procedimiento sancionador en materia de cárteles”
Alfonso Lamadrid de Pablo y José Luis Buendía Sierra
- Nº 47 / 2014 “Japanese Cartel Control in Transition”
Mel Marquis y Tadashi Shiraishi

Nº 48 / 2015 “Una evaluación económica de la revisión judicial de las sanciones impuestas por la CNMC por infracciones anticompetitivas”
Javier García-Verdugo

Serie Economía Europea

- Nº 1 / 2001** “Impacto económico de la inmigración de los Países de Europa Central y Oriental a la Unión Europea”
M^a del Mar Herrador Morales
- Nº 1 / 2002** “Análisis de la financiación de los Fondos Estructurales en el ámbito de la política regional de la Unión Europea durante el período 1994-1999”
Cristina Isabel Dopacio
- Nº 2 / 2002** “On capital structure in the small and medium enterprises: the spanish case”
Francisco Sogorb Mira
- Nº 3 / 2002** “European Union foreign direct investment flows to Mercosur economies: an analysis of the country-of-origin determinants”
Martha Carro Fernández
- Nº 1 / 2004** “¿Es necesario reformar el Pacto de Estabilidad y Crecimiento?”
Ana Cristina Mingorance
- Nº 2 / 2004** “Perspectivas financieras 2007-2013: las nuevas prioridades de la Unión Europea y sus implicaciones en la política regional”
Cristina Serrano Leal, Begoña Montoro de Zulueta y Enrique Viguera Rubio
- Nº 3 / 2004** “Stabilisation Policy in EMU: The Case for More Active Fiscal Policy”
María Jesús Arroyo Fernández y Jorge Uxó González
- Nº 1 / 2005** “La negociación de las perspectivas financieras 2007-2013: Una historia de encuentros y desencuentros”
Cristina Serrano Leal
- Nº 9 / 2006** “La cuestión agrícola en las negociaciones comerciales multilaterales”
Ana Fernández-Ardavín Martínez y M^a Ángeles Rodríguez Santos
- Nº 10 / 2007** “El modelo de desarrollo finlandés y su posible adaptación a los países del Este”
Zane Butina
- Nº 11 / 2008** “La estrategia de Lisboa como respuesta de la UE a los retos de la globalización y al envejecimiento de su población”
Miguel Moltó Calvo

Serie del Centro de Estudios de Cooperación al Desarrollo

- Nº 1 / 2003** “Papel de la UE en las recientes cumbres internacionales”
Mónica Goded Salto
- Nº 1 / 2004** “La asociación Euro-Mediterránea: Un instrumento al servicio de la paz y la prosperidad”
Jesús Antonio Núñez Villaverde
- Nº 2 / 2004** “La retroalimentación en los sistemas de evaluación. Experiencias en la cooperación al desarrollo”
José María Larrú Ramos
- Nº 3 / 2004** “Migraciones y desarrollo: propuestas institucionales y experiencias prácticas”
Carlos Giménez, Alberto Acosta, Jaime Atienza, Gemma Aubarell, Xabier Aragall
- Nº 4 / 2004** “Responsabilidad social corporativa y PYMES”
Amparo Merino de Diego
- Nº 1 / 2005** “La relación ONG-Empresa en el marco de la responsabilidad social de la empresa”
Carmen Valor y Amparo Merino
- Nº 1 / 2008** “Dos modalidades de evaluación: evaluaciones de impacto aleatorias y evaluaciones participativas”
José María Larrú Ramos y Jorge Lugrís Llerandi
- Nº 2 / 2008** “A system not fit for purpose?”
Sven Grimm
- Nº 3 / 2008** “El fortalecimiento institucional de la sociedad civil: principal desafío de la cooperación internacional”
Ramón E. Daubón
- Nº 4 / 2009** “La relación entre las instituciones y el desarrollo económico de las naciones”
Pablo Bandeira
- Nº 5 / 2009** “El desarrollo institucional en el contexto de la ineficacia de la ayuda oficial: valoración crítica y propuestas de acción”
Pablo Bandeira
- Nº 6 / 2009** “El fortalecimiento de capacidades y el apoyo al desarrollo desde las bases: la experiencia de la RedEAmérica”
Rodrigo Villar
- Nº 7 / 2009** “Mind the gap: Addressing the “Delivery Challenge” in EC Development Cooperation”
Jean Bossuyt
- Nº 8 / 2009** “De la reforma política en nuevas democracias: aspectos sistémicos e institucionales y calidad de la democracia”
Manuel Alcántara Sáez y Fátima García Díez
- Nº 9 / 2009** “Algunas limitaciones metodológicas para analizar la gobernabilidad”
Miguel Fernández Trillo-Figueroa

- Nº 10 / 2009 “Fortalecimiento de la sociedad civil para la acción pública y la gobernanza democrática en contextos de desarrollo”
Gonzalo Delamaza
- Nº 11 / 2010 “La gestión de la información en organizaciones de desarrollo Vol. 1 y Vol. 2”
Rodríguez - Ariza Carlos
- Nº 12 / 2010 “¿Más es mejor?”
Larru, José María
- Nº 13 / 2010 “Civil society capacity building: An approach in Uganda”
Groenendijk, Kees
- Nº 14 / 2010 “El futuro de la cooperación europea al desarrollo: ¿Buscar soluciones globales o volver a un nicho para 2020?”
Sven Grimm y Erik Lundsgaarde
- Nº 15 / 2011 “Dos métodos de evaluación: criterios y teoría del programa”
Juan Andrés Ligeró Lasa
- Nº 16 / 2012 “Guía para el uso de herramientas de medición de la calidad de las instituciones públicas en la cooperación internacional”
Pablo Bandeira
- Nº 17 / 2012 “Fortalecimiento institucional y desarrollo: herramientas prácticas para los actores de la cooperación”
Daniel Gayo, Carlos Garcimartín, Roberto Pizarro Mondragón, Eloy Bedoya, Xavi Palau, Graciela Rico, M^a Jesús Vitón y Esther del Campo
- Nº 18 / 2012 "Cooperación técnica para el fortalecimiento institucional: herramientas prácticas para fomentar sus resultados"
Luisa Moreno, Luis Cámara, Juan Ramón Cañadas, Fernando Varela, Cristina Fernández, Jordi Montagud O'Curry, Inmaculada Zamora
- Nº 19 / 2013 “*Governance matters*. Algunas lecciones aprendidas en proyectos de fortalecimiento institucional”
Ana Fernández-Ardavín, Désirée Simonetti y Fernanda Villavicencio
- Nº 20 / 2013 “La integración de la evaluación en el ciclo de las intervenciones de las ONGD”
José María Larrú y María Méndez
- Nº 21 / 2013 “El fortalecimiento de las instituciones públicas en América Latina: situación actual y retos”
Pablo Bandeira
- Nº 22 / 2014 “Un marco de referencia para las ONGD en la construcción de instituciones para el desarrollo”
Déborah Itriago
- Nº 23 / 2014 “10 desafíos que enfrentan las ONGD en el fortalecimiento institucional para el desarrollo”
Déborah Itriago
- Nº 24 / 2014 “Calidad y utilidad de las evaluaciones en la Cooperación para el Desarrollo en España”
Rafael Monterde Díaz
- Nº 25 / 2014 “La Unión Europea y la Agenda de Desarrollo post-2015”
José María Larrú y Javier Sota

Nº 26 / 2014 “El seguimiento externo orientado a resultados (SER): una buena práctica para aumentar la eficacia de la ayuda al desarrollo”
Juan Manuel Santomé & Natalia Sagrario

Serie Arbitraje Internacional y Resolución Alternativa de Controversias

- Nº 1 / 2007** “Towards a new paradigm in international arbitration. The Town Elder model revisited”
David W. Rivkin
- Nº 2 / 2008** “Los árbitros y el poder para dictar condenas no pecuniarias”
David Ramos Muñoz
- Nº 3 / 2008** “La lucha contra las prerrogativas estatales en el arbitraje comercial internacional”
José Fernando Merino Merchán
- Nº 4 / 2009** “Due process and public policy in the international enforcement of class arbitration awards”
Stacie I. Strong
- Nº 5 / 2009** “The permanent court of arbitration and the uncitral arbitration rules: current interaction and future perspectives”
Sarah Grimmer

Resumen: El presente trabajo analiza el avance electoral de los partidos de extrema derecha en el seno de la UE, a la vista de los resultados de las elecciones al Parlamento Europeo de 2014. Como ámbitos de estudio, se utilizan los casos de Amanecer Dorado (Grecia) y del Frente Nacional (Francia) dentro de sus respectivos contextos socio-políticos. Asimismo, se identifican los contenidos principales de la propaganda de ultraderecha (nacionalismo, xenofobia, etc.) y se relacionan con la teoría del chivo expiatorio de René Girard, así como con los trabajos de Arjun Appadurai y Amin Maalouf sobre violencia en nombre de la identidad. El objetivo de este análisis es determinar en qué medida la ultraderecha explota los estigmas de un chivo expiatorio en Grecia y Francia, y a qué grupos minoritarios se utiliza como tal en su ideología.

Palabras clave: Grecia – Francia – Ultraderecha – Girard – Chivo expiatorio – nacionalismo – inmigración – identidad

Abstract: This paper focuses on the electoral rise of far-right political parties in the EU, in the light of the results of the 2014 European Parliament election. The parties Golden Dawn (Greece) and National Front (France) within their respective socio-political contexts will be used as study-cases. Likewise, the main contents of the extreme-right propaganda –nationalism, xenophobia, etc.– will be identified and put in comparison with the scapegoat mechanism theory developed by René Girard. The said contents will be also compared to the works on violence in the name of identity carried out by Arjun Appadurai and Amin Maalouf. The purpose of this analysis is determining to what degree far-right parties take advantage of social stigmas of scapegoats in Greece and France, and which minorities are used as such in their ideology.

Keywords: Greece – France – Far-right – Girard – Scapegoat – Nationalism – Immigration – Identity

