



**CEU**  
*Universidad  
Cardenal Herrera*

# **EL DISCURSO PERIODÍSTICO, POLÍTICO Y CIUDADANO SOBRE EL CIERRE DE RTVV**

Universidad CEU Cardenal Herrera  
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Comunicación

**GRADO EN PERIODISMO**

Moncada, mayo de 2014

Autora: Mireia Roig Guillén  
Tutor: Jordi Pérez Llavador  
Tipología: Trabajo de Investigación

## ÍNDICE

1. Resumen y palabras clave.....	pág. 3
2. Abstract and key words.....	pág. 4
3. Introducción.....	pág. 5
4. Metodología.....	pág. 18
5. Resultados de la investigación.....	pág. 26
6. Conclusiones.....	pág. 90
7. Bibliografía.....	pág. 92
8. Anexo.....	pág. 95

## 1. Resumen y palabras clave

El 5 de noviembre de 2013 el Consell hacía público el cierre de Canal 9, que se oficialaría el día 27 del mismo mes. Tras la decisión del gobierno valenciano, una gran cantidad de personas se han manifestado en contra de dicha decisión: ciudadanos, políticos, e incluso periódicos.

Mucho se ha comentado sobre la decisión del gobierno de la Comunitat Valenciana de dejar a la sociedad valenciana sin su medio público autonómico. Por ello, en este trabajo de investigación se pretende conocer cuáles son los discursos periodísticos, políticos y sociales sobre el cierre de Canal 9 y establecer las relaciones o diferencias que hay entre ellos.

Pero, ¿la sociedad quiere tener un medio público autonómico? ¿Qué dicen los periódicos sobre el tema? ¿Qué hubieran hecho otros políticos en el caso de haber gobernado ellos? Preguntas como estas son contestadas a lo largo de este trabajo. Respuestas que harán posible identificar el principal objetivo de la investigación: los discursos sociales, políticos y periodísticos.

Para ello se han utilizado técnicas cualitativas de investigación, como el análisis del discurso, el grupo de discusión y la entrevista. Finalmente, el estudio ha mostrado la convivencia de dos discursos: *procierre* y *contracierre*, con argumentos compartidos por políticos, medios de comunicación y ciudadanos.

*Discursos periodísticos, discursos sociales, discursos políticos, Canal 9, medios de comunicación, servicio público, Televisión.*

## **2. Abstract and keywords**

On November 5<sup>th</sup>, 2013 the Council made public the closure of Canal 9, which would take place officially on November 27<sup>th</sup> of the same year. After the decision made by the Valencian Government there were many people who protested against such a decision: citizens, politicians and even newspapers.

Much has been said about the Valencian Community Government's decision to leave people without their autonomous region's public media. Therefore, through this research we will try to figure out what the journalistic, political and social discourses on the closure of Canal 9 are, and to establish the relationships and differences amongst them.

But does Valencian society want an autonomous public media? What do the newspapers say about it? What would other politicians have done if they had ruled? Questions like these are answered throughout this work; answers that form the main objective of this research: the social, political and journalistic discourses behind the closure of Canal 9.

To that end, qualitative research methods have been used such as discourse analyses, focus groups and interviews. Finally, the research has shown the coexistence of two discourses: for and against the closure with shared arguments by politicians, media and citizens.

*Journalistic discourses, social discourses, political discourses, Canal 9, media, public service, TV.*

### 3. Introducció

Como es sabido, el cierre de RTVV ha tenido mucha repercusión, no solo en los medios de comunicación locales sino también en los nacionales. La decisión del presidente de la Generalitat Valenciana, Alberto Fabra, ha sido cuestionada por periodistas, ciudadanos y otros políticos. Esto nos ha llevado a pensar que sería interesante hacer un trabajo de investigación sobre los discursos sociales del mismo cierre.

Además, es destacable la pertinencia del trabajo por tratarse de un tema de actualidad y digno de ser investigado. Asimismo, al estar basado en un acontecimiento reciente, hay menos probabilidad de que haya otras investigaciones realizadas en las mismas líneas.

El porqué del trabajo es sencillo: la investigación, actualmente, es uno de los campos más valorados en el mundo del periodismo. De ahí, la elección de hacer un trabajo de investigación para la presentación del Trabajo Final de Grado (TFG). En cuanto a la temática, RTVV era la única televisión autonómica pública que tenía la Comunitat Valenciana, un medio de comunicación que ha sido objeto de muchas críticas durante su existencia. Por ello, es de suma importancia que se trate el tema desde una perspectiva académica, para conocer con exactitud qué piensa la sociedad sobre la decisión del Consell de cerrar Canal 9.

“El Nou d’octubre de 1989, Xelo Miralles apareixia en la pantalla i començaven les emissions de Canal 9. Una esperança per a molts que per fi seria possible reconciliar els valencians amb la propia llengua i cultura, recuperar l’autoestima, mostrar una imatge moderna i digna del País Valencià, sense les interferències contínues de la mirada centralista i castellanista que ens volia<<Levante feliz>>, contar-nos la nostra realitat i el món sencer des d’una òptica valenciana, fer créixer l’incipient sector industrial audiovisual i produir totes les històries que ens deviem perquè el franquisme ens havia robat la pròpia historia”<sup>1</sup>.

La cita de Rafael Xambó, datada en 2013, hace referencia a la primera emisión de Canal 9, la televisión autonómica de la Comunitat Valenciana.

---

<sup>1</sup> XAMBÓ, Rafael. “RTVV: de l’esperança a la manipulació i el saqueig”, en *L’Espill*. Nº43. 2013. Pág. 91.

Un medio de comunicación que pretendía transmitir la cultura valenciana mediante el uso de su propia lengua, “el valencià”. Contar qué pasa en los alrededores de la Comunitat, transmitir las tradiciones de los pueblos, enseñar la lengua valenciana a los más pequeños pero también a los más mayores -que tantas dificultades tuvieron para aprenderla-. Estos son algunos de los objetivos por los que RTVV velaba, y todo ello gracias a la aparición del Tercer Canal de Televisión.

El debate fundamental de los años 70-80 fue qué modelo de Estado se quería, hecho que marcó la configuración del sistema de medios español. El resultado fue una aleación entre el Estado Federal y las estructuras regionales clásicas. Esto es, un Estado en el que se configura el conjunto del mismo como autonomías. Fue a partir de la Constitución del 78 y del Título VIII cuando surgen los diferentes Estatutos de Autonomía. Como consecuencia, se inicia en España la estructura de los medios de proximidad, medios que ya no cubren el territorio estatal sino que son medios específicos de los territorios regionales. Es lo que se dio a conocer como el Tercer Canal de Televisión.

En el caso de la Comunitat Valenciana, apareció RTVV, el único medio que utilizaba la lengua propia de la comunidad y satisfacía las necesidades regionales. Con la creación de Canal 9, como bien menciona José María Anchel Cubells<sup>2</sup>, “se pretendía conseguir una televisión pública que fuese el instrumento para hacer llegar a la población de la Comunidad Valenciana el mensaje de su historia y tradiciones y de su lengua y costumbres”.

Pero Ràdio Televisió Valenciana, que empezó sus emisiones en el 1989 y nació con el objetivo de “servir al conjunto de la sociedad valenciana”<sup>3</sup>, ha

---

<sup>2</sup>ANCHEL, José María. “Canal 9: Historia de una programación (1989-1995)”. Disponible en: <http://biblioteca.ucm.es/tesis/inf/ucm-t26349.pdf>. Consultado el 4 de abril de 2014.

<sup>3</sup>Cfr. “Estatuto de Redacción de Radiotelevisión Valenciana (RTVV)”. Capítulo 1, art. 1. Disponible en: [http://www.comisiondequejas.com/Otras\\_Normas/Estatutos\\_Redaccion/Relacion/Estatut\\_o5.htm](http://www.comisiondequejas.com/Otras_Normas/Estatutos_Redaccion/Relacion/Estatut_o5.htm). Consultado el 3 de abril de 2014.

dejado de existir. Ahora bien, ¿qué fue lo que llevó a Canal 9 a esta situación? Carmen María López Rico nos ofrece la siguiente explicación:

“Queda claro que los profesionales no han podido ejercer su trabajo con libertad sobre todo en las noticias negativas para el partido en el gobierno de la Generalitat (PPCV), ejemplo de ello ha sido el tratamiento del caso Gürtel cuya “información era redactada por el jefe de Informativos exclusivamente”, como afirma el presidente del Comité de Empresa, Vicent Mifsud y que se eludió en los informativos de la casa, mientras el resto de medios de comunicación nacionales se hacían eco de la trama de corrupción que implicaba al presidente de la Generalitat, Francisco Camps”<sup>4</sup>.

López Rico hace hincapié en la responsabilidad que tiene el partido político que gobierna una autonomía, en este caso la Comunitat Valenciana, en los errores de la gestión de la televisión pública de la misma. La autora del texto citado afirma que algunas informaciones no han sido tratadas por el medio público con el fin de evitar la difusión de las mismas, que implicaban a figuras tan relevantes como el que era presidente de la Generalitat Valenciana, Francisco Camps.

Muchos son los autores que han abordado el tema y dicen que, ya en sus inicios, RTVV no iba bien encaminada. Es el caso de Ramón Colóm<sup>5</sup>: “Observo el estropicio de Canal 9, el primero que cerrará sus emisiones en España, si nadie lo remedia. Un desastre del que hay muchos responsables”.

Podemos decir que el acercamiento académico sobre Canal 9 puede darse desde cuatro perspectivas:

La primera y más comentada, la manipulación informativa. “Manipular” es “intervenir con medios hábiles y, a veces, arteros, en la política, en el mercado, en la información, con distorsión de la verdad o la justicia, y al servicio de intereses particulares”, y muchos son los académicos que atribuyen el término “manipulación” a Ràdio Televisió Valenciana.

---

<sup>4</sup>LÓPEZ RICO, Carmen María. “RTVV y RTVE, diferentes modelos de autorregulación”, en *Miguel Hernández Communication Journal*. Nº4. 2013. Pág. 31.

<sup>5</sup> COLOM, Ramón. “TV, el cazador de imágenes. A propósito de Canal 9”, en *Fotogramas & DVD: La primera revista de cine*. Nº 2042. 2013. Pág. 153.

Así lo afirma María José García Parreño<sup>6</sup>: “Los periodistas de Televisión Valenciana, desde su creación hace diez años –para qué nos vamos a engañar- han sufrido presiones y directrices encaminadas a favorecer el gobierno del momento”. García Parreño se refiere a los hechos que han tenido que vivir en primera persona los trabajadores de Canal 9 y que no han podido hacer nada sin que no salieran afectados. También señala que las informaciones que han salido en RTVV siempre han estado supervisadas por los gobernantes con el fin de satisfacer sus intereses privados.

En esta misma línea, Juan Manuel Herreros López<sup>7</sup> señala que las televisiones públicas padecen de una importante falta de independencia frente al poder político y, más en particular, frente al poder ejecutivo. Resulta inadmisibles que los Directores de los entes públicos de radiotelevisión –tanto nacionales como autonómicos- sigan siendo elegidos por los correspondientes gobiernos de turno. El hecho de que haya una falta de independencia frente al poder político afecta directamente a la información que se transmita, puesto que siempre se ofrecerá información que interese al gobierno.

También aborda el tema Carmen María López Rico:

“Los medios españoles y en concreto las televisiones públicas, tienen diferentes perspectivas al respecto y mientras encontramos corporaciones que apuestan por el autocontrol como TVE, otros medios públicos se encuentran inmersos en la absoluta desregulación y por consiguiente no hay un control ético de la información, como ocurre en la televisión valenciana (TVV)”<sup>8</sup>.

López Rico hace una comparación entre TVE y TVV en cuanto al modo de controlar la información en la que muestra a Canal 9 como medio

---

<sup>6</sup> GARCÍA PARREÑO, María José. “La televisión pública, al servicio de intereses privados”, en *Revista Latina de Comunicación Social*. Nº 25. 2000. Disponible en: <http://www.ull.es/publicaciones/latina/aa2000yen/144VAMJGarcia.html>. Consultado el 30 de marzo de 2014.

<sup>7</sup> HERREROS, Juan Manuel. *El servicio público de televisión*. Valencia, COSO, 2004. Pág. 254.

<sup>8</sup> LÓPEZ RICO, Carmen María. “RTVV y RTVE, diferentes modelos de autorregulación”, en *Miguel Hernández Communication Journal*. Nº4. 2013. Pág. 22.

desregulado. La cita de la autora es totalmente aplicable a la realidad puesto que Canal 9 ha demostrado no tener ningún tipo de control ético en cuanto a la información que transmitía. El único control que han tenido los informativos de TVV ha sido el de los que gestionaban en cada momento el ente público, es decir, los políticos y, en concreto, el PPCV, que manejaba la información a su antojo para eludir temas como el caso Gürtel, por ejemplo.

La autora de la Tesis “Sesgo y encuadre en las noticias de televisión. Mecanismos de manipulación periodística a propósito del urbanismo y del agua en los informativos de Canal 9”, Yolanda Verdú, también ha querido referirse a la manipulación informativa, ofreciendo una definición de lo que para ella significa la misma y qué supone para un medio público manipular:

“Desde el punto de vista de la ética profesional, entendemos que constituiría manipulación informativa la vulneración sistemática de los principios deontológicos de objetividad, imparcialidad y pluralismo en una estrategia de comunicación –disimulada por reconocerse a sí misma ilegítima- de proclividad hacia unos intereses concretos, generalmente los de un poder económico o los del partido en el gobierno”<sup>9</sup>.

Su definición de “manipulación” se acerca más a los principios que deja de cumplir la televisión pública valenciana por el hecho de tener un gobierno que manipula la información, dejando que se publique la que interesa y prohibiendo publicar la que perjudica al PPCV, partido que gobernaba cuando esto estaba pasando en TVV. Verdú habla de la ética, y eso es lo que le ha faltado a los informativos de Canal 9, presos de las decisiones de sus directivos.

---

<sup>9</sup>VERDÚ, Yolanda. “Sesgo y encuadre en las noticias de televisión. Mecanismos de manipulación periodística a propósito del urbanismo y del agua en los informativos de Canal 9”. Disponible en: <http://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/15733/verdu.pdf?sequence=1>. Consultado el 28 de marzo de 2014.

Hablando de manipulación informativa también encontramos a Rafael Quílez<sup>10</sup>, quien se pronunció sobre esta cuestión de manera diferente. En 1987, dice, hay toda una trayectoria que por el momento culmina, al hilo de su inauguración efectiva dos años más tarde, en el “suspense” presupuestario con que se encuentran los primeros gestores y en la “sorprendente” programación a la que pueden realmente optar los valencianos en caso de pulsar dicho canal –que evidencia a ojos vista la indefinición sobre el modelo a seguir-. Un modelo que hoy por hoy, en plena etapa de despegue, arranca con la década de los 90 sin parecer perseguir otro objetivo que el de la estricta supervivencia empresarial (ante un entorno crecientemente competitivo).

El último académico al que nos referiremos en el aspecto de la manipulación informativa es Manuel Capilla<sup>11</sup>, quien asegura que Ignacio González y Alberto Fabra ya no contarán con un soporte mediático fundamental para sus predecesores en la presidencia de Madrid y de la Comunidad Valenciana. Telemadrid y Canal 9, “salpicadas” habitualmente por acusaciones de manipulación, constituyeron un “altavoz clave” para las políticas de Esperanza Aguirre y Francisco Camps. Sin embargo, el “desguace a que están siendo sometidas ambas cadenas” está suponiendo la “puntilla” para unas audiencias que ya venían descendiendo en los últimos años.

Capilla hace una reconstrucción breve pero clara de lo que en definitiva ha ocurrido en el medio público, en concreto en Canal 9 y Telemadrid. Otro autor más que coincide en el argumentario de que las televisiones autonómicas son solo un mero instrumento al servicio de los políticos y que, en base a ellos, se va conformando la parrilla informativa.

---

<sup>10</sup> QUÍLEZ, Rafael. “Canal 9-TVV: por un modelo valenciano de televisión pública”. Disponible en: <http://biblioteca.ucm.es/tesis/19911996/S/3/S3016201.pdf>. Consultado el 28 de marzo de 2014.

<sup>11</sup> CAPILLA, Manuel. “El ocaso de ‘las teles del PP’”. Disponible en: [http://www.elsiglodeuropa.es/siglo/historico/2013/1016/1016pol\\_telesPP.pdf](http://www.elsiglodeuropa.es/siglo/historico/2013/1016/1016pol_telesPP.pdf). Consultado el 30 de marzo de 2014.

Otro aspecto que ha sido muy comentado por los académicos es el de la gestión de RTVV y los políticos que ocuparon grandes puestos en la televisión pública valenciana.

El primero que mencionaremos es Ramón Zallo, quien muestra su opinión respecto a la gestión de Canal 9 en las siguientes líneas:

“Hay muchos datos que confirman que el modelo de gestión de RTVV ha sido una expresión de una democracia vaciada desde dentro, y devenida en plutocracia. Se ha abusado de una mayoría parlamentaria como cortafuegos final contra el sano control que a las instancias electas y la sociedad les corresponde en ejercicio de su pluralismo. Este modo de concebir la democracia ha hecho que una legitimidad de origen se convierta en una ilegitimidad de ejercicio, al quebrarse principios elementales desde una continuada actuación parlamentaria que, primero, avaló el deterioro de RTVV, y, después, lo finiquitó como diría María Dolores de Cospedal. Lo ocurrido solo puede calificarse de actuación contra el pluralismo y la legitimidad democrática”<sup>12</sup>.

Zallo, en la cita expuesta muestra su rechazo hacia la gestión que ha tenido Ràdio Televisió Valenciana, una gestión que pasa por políticos que únicamente se centran en sacar beneficio propio –tanto a nivel social como económico- y que dejan de lado la dirección de un medio de comunicación público y que debe estar al servicio de los ciudadanos, y no de los políticos que estén en el gobierno. El autor del texto citado explica que la actuación de los gobernantes va en contra del pluralismo y la legitimidad democrática, principios que debería cumplir cualquier medio de comunicación, más aún si es público.

Así lo explica Yolanda Verdú, quien también aborda este tema:

“Con la llegada del PP al gobierno de la Generalitat, se produjo un primer escándalo por el intento de nombrar Jefe de Informativos a un diputado del PP, J.V. Villaescusa –que acabó siendo Director General de RTVV-, lo que suponía una práctica que durante los siguientes años se repitió varias veces: poner en puestos de alta dirección y de decisión de los informativos de RTVV a personas que provenían de Jefaturas de prensa o del gabinete del President de la Generalitat (como en los casos de Jesús Carrascosa, Genoveva Reig

---

<sup>12</sup>ZALLO, Ramón. “Razones e implicaciones del cierre de RTVV: pensar en el futuro”. Disponible en: <http://blogs.uji.es/rtvv/files/2013/12/Ponencia-Ram%C3%B3n-Zallo.pdf>. Consultado el 4 de abril de 2014.

y Pedro García). Esta vinculación de los máximos responsables de la cadena con los responsables políticos del partido que gobierna, acentúa la dependencia y falta de profesionalidad de la dirección del medio de comunicación público”<sup>13</sup>.

Lo que dice Verdú en el texto citado anterior es totalmente cierto, en tanto en cuanto, Canal 9 ha sido objeto de críticas por los tantos errores que se han cometido profesionalmente hablando. No solo se ha visto la mala calidad en la gestión del medio sino en criterios formales tales como faltas de ortografía en los rótulos explicativos de los informativos, pésima pronunciación de la lengua valenciana por parte de algunos presentadores, etc. Todo ello, muestra de que no se han hecho las cosas como debía, sino que la dirección, siempre compuesta por personas afines al partido político que estaba gobernando, se ha dedicado a contratar a gente que no tenía ningún título académico en comunicación – requisito imprescindible para trabajar en un medio-.

Esta autora también se refiere a un tercer elemento que ha sido motivo de crítica por parte de los académicos. Este elemento del que estamos hablando es la deuda que ha ido acumulando el ente público:

“La deuda del medio, la más alta de las TV públicas autonómicas (superada sólo y por poco, por TV3 que le dobla a TVV el personal y el presupuesto), ha dado lugar a críticas por el derroche con que se gestionan los medios, el alto gasto en cargos, la contratación temporal excesiva, el descontrol y la falta de transparencia con que funciona la empresa pública RTVV (EFE-CV 12/02/18-14/06, 12/20/16-36/06, 02/26/14-27/07). (...) En buena parte ese déficit se debe la mala gestión empresarial, a la abultada plantilla, al exceso de cargos y, en general, al despilfarro de medios para la cobertura exagerada de grandes eventos, excepcionales como la visita del Papa en 2006 (cuya cobertura fue cifrada por la oposición en más de 17 millones de euros) o periódicos como las Fallas”<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup>VERDÚ, Yolanda. “Sesgo y encuadre en las noticias de televisión. Mecanismos de manipulación periodística a propósito del urbanismo y del agua en los informativos de Canal 9”. Disponible en: <http://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/15733/verdu.pdf?sequence=1>. Consultado el 28 de marzo de 2014.

<sup>14</sup>VERDÚ, Yolanda. “Sesgo y encuadre en las noticias de televisión. Mecanismos de manipulación periodística a propósito del urbanismo y del agua en los informativos de Canal 9”. Disponible en: <http://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/15733/verdu.pdf?sequence=1>. Consultado el 28 de marzo de 2014.

El razonamiento de Verdú en cuanto a la deuda que ha ido acumulando el ente público es totalmente reconocible en la sociedad valenciana. Muchos son los ciudadanos de la Comunitat Valenciana que se han quejado por estar manteniendo un medio de comunicación que no satisfacía sus necesidades como pueblo, sino que se centraba en los intereses de los políticos que gobernaban –es decir, del PPCV-. Lo que quería la gente es tener información veraz, objetiva, real, información que no estuviese manipulada. Y el problema es que la gente que veía Canal 9, aunque no tuviese un título de periodista, sabía qué información les ofrecían y qué información les ocultaban. Además, también conocían, como bien dice Verdú, en qué se gastaban el dinero los que gestionaban RTVV: la visita del Papa, la Fórmula 1, etc. Actos en los que está bien colaborar pero siempre y cuando te lo puedas permitir. Y en el caso de Canal 9, hacer estas cosas era insostenible.

Y por último, pero no menos relevante, no podemos dejar de mencionar a todos aquellos académicos que han manifestado sus opiniones respecto al cierre de Canal 9.

Entre ellos, podemos encontrar a Zallo<sup>15</sup>, quien dice que el cierre de RTVV ha sido un atentado a la democracia, al derecho a la información, al pluralismo, a la diversidad cultural y lingüística, al Estado del Bienestar, al patrimonio, al empleo, a las Facultades de Comunicación y –como diría Mariano Rajoy- al sentido común.

En esta misma línea, María Teresa Mercado<sup>16</sup> ha expresado también su opinión: “Se está privando a la sociedad de un derecho fundamental que se supone que tenemos para estar informados en una sociedad libre y democrática. Por tanto, el cierre de Canal 9 es un grave problema”.

---

<sup>15</sup>ZALLO, Ramón. "COMLOC. Ponencia de Ramón Zallo, Catedrático de Comunicación Audiovisual y Publicidad. UPV". Disponible en:

<https://www.youtube.com/watch?v=ILpsPAhb4Q4>. Consultado el 12 de marzo de 2014.

<sup>16</sup>MERCADO, M<sup>a</sup> Teresa. "COMLOC. Mesa redonda 1 – 16/12/2013". Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=QldNFvAAOfg>. Consultado el 12 de marzo de 2014.

De diferente forma lo ha hecho Juan José Bas, quien ha querido resaltar la importancia de la televisión autonómica para el mantenimiento de la cultura valenciana:

“Me manifiesto públicamente en contra del cierre de Ràdio Televisió Valenciana. Hace falta una mayor representación del mundo académico al frente de las instituciones y de los políticos. Por tanto, desde el mundo académico tenemos que defender la creación y el mantenimiento de cualquier medio de comunicación, y aún más si se trata de un medio autonómico, que es básico para nuestra formación como pueblo”<sup>17</sup>.

También se ha pronunciado sobre el tema Guillermo López, quien afirma lo siguiente:

“Nos hemos quedado sin medios públicos, cada vez está más claro que la decisión era política y que no obedecía a cuestiones económicas. Desde el punto de vista académico, es evidente que nos dejan en una situación difícil porque estamos hablando del medio más potente que existía en la Comunidad Valenciana”<sup>18</sup>.

Y por último, tampoco podemos olvidar a José Luis González<sup>19</sup>, quien habla del desprecio de los que nos gobiernan hacia lo público. A esta idea tan clara, añade: “En la universidad creemos en la televisión pública autonómica, dimensionada y de calidad. Y por eso desde el primer momento nos hemos movilizadado en contra del cierre”.

Todos estos académicos han manifestado públicamente estar en contra del cierre de Ràdio Televisió Valenciana. Y lo han hecho con diferentes argumentos pero con un mismo fin: reivindicar el derecho a la información. Porque, como bien explican algunos de ellos, el hecho de no tener una televisión pública autonómica atenta directamente a la democracia, puesto que se está privando a los ciudadanos de estar informados, un principio básico en cualquier sociedad democrática.

---

<sup>17</sup> BAS, Juan José. “COMLOC. Mesa redonda 1 – 16/12/2013”. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=QldNFvAAOfg>. Consultado el 12 de marzo de 2014.

<sup>18</sup> LÓPEZ, Guillermo. “COMLOC. Mesa redonda 1 - 16/12/2013”. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=QldNFvAAOfg>. Consultado el 12 de marzo de 2014.

<sup>19</sup> GONZÁLEZ, José Luis. “COMLOC. Mesa redonda 1 – 16/12/2013”. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=QldNFvAAOfg>. Consultado el 12 de marzo de 2014.

Por todo ello, podemos concluir constatando que la televisión pública, como dice José Manuel Herreros<sup>20</sup>, sigue ocupando un “espacio destacado en el panorama televisivo español”. Aun así, “no puede afirmarse que nuestras televisiones públicas sean precisamente un modelo a imitar” en este sentido.

“És necessari reformar la radiotelevisió pública, però la privatització no és el camí. Ni la directa, amb el canvi d'accionariat i titularitat, ni la indirecta o parcial relativa a la gestió de continguts, dels ingressos o de la planificació de qualsevol altre aspecte susceptible de condicionar, en el futur, el desenvolupament dels mitjans públics. S'ha de reformar la RTVV per a legitimar-la socialment com a fórmula democratitzadora, garant d'una programació de qualitat i capaç d'atendre les necessitats de la societat valenciana. Una televisió de gestió pública com a única fórmula capaç de fomentar els principis i valors que no poden ser garantits només a partir del mercat. La direcció més adient, tenint en compte les disposicions comunitàries, és el manteniment d'un sector públic potent, que no pot ser substituït, ni com a garantia de pluralisme i d'accés igualitari a la informació, la formació i l'entreteniment, ni com a motor fonamental de la indústria audiovisual valenciana. La reformulació del paper estratègic de la RTVV dins la societat valenciana és, per consegüent, una necessitat preemptòria. Cal dissenyar un «model valencià» de televisió pública, en relació amb la política industrial, tecnològica i cultural del país que complisca els que n'eren els objectius fundacionals –integració social, econòmica i lingüística– i que esdevinga un factor d'incentivació de la indústria autòctona del sector”<sup>21</sup>.

### 3.1. Objetivos

El objetivo general de mi trabajo de investigación se plantea a través de este interrogante: ¿Cuáles son los discursos sociales sobre el cierre de RTVV? Lo que se va a perseguir es dar respuesta a esta cuestión, consiguiendo así identificar los discursos periodísticos, políticos y sociales sobre el cierre de RTVV. Para llegar a este propósito es necesario seguir diferentes pasos:

- a. Analizar los discursos periodísticos, políticos y sociales sobre el cierre de RTVV. El análisis de los tres tipos de discursos permitirá

---

<sup>20</sup>HERREROS, Juan Manuel. *El servicio público de televisión*. Valencia, COSO, 2004. Pág. 254.

<sup>21</sup>MOLLÀ, Toni. “Un pla estratègic per a RTVV”, en *Arxius*. Nº 23. Diciembre de 2010. Pág. 66.

conocer qué dice cada uno de ellos y cómo lo dice, lo que facilitará explicarlos con total claridad durante todo el trabajo.

- b. Comparar los discursos periodísticos con los discursos políticos. Establecer una comparación entre ambos discursos nos llevará a conclusiones muy específicas que posibilitarán la distinción o no del periodismo y la política.
- c. Mostrar la opinión de la sociedad sobre el cierre de RTVV. La interpretación de lo que opine la sociedad al respecto demostrará si esta apoya o no la decisión del presidente de la Generalitat Valenciana, Alberto Fabra, de cerrar el ente público.
- d. Identificar los argumentos a favor y en contra en los discursos periodísticos, políticos y sociales sobre el cierre de RTVV. Identificar las posturas que adquiere cada medio, político o persona sobre el tema permitirá obtener los argumentos discursivos de cada grupo.

### **3.2. Hipótesis**

H1. Hay diferentes discursos sobre el cierre de Canal 9.

Pese a la aparente unanimidad social sobre el cierre del ente público, mostrada en las manifestaciones y en la expresión pública, se parte de la existencia de más de un discurso que conllevaría la confrontación de posturas y argumentos.

H2. No hay un discurso segmentado de la población valenciana según el sexo y edad sobre el cierre de RTVV, sino que es transversal a los segmentos de población.

Se parte de que las posturas no tienen una relación directa con factores como el sexo y edad, en otras ocasiones condicionantes a la hora de crearse una opinión.

H3. El nivel de instrucción, generalmente unido al de información, tampoco determina la defensa de una postura u otra.

El tema del cierre de Canal 9 se ha situado en la sociedad en un ámbito sentimental y de identidad cultural. Por ello, supera la reflexión racional de los ciudadanos, vinculado al nivel de instrucción.

## 4. Metodología

Teniendo en cuenta la esencia del objeto de estudio, así como también de los objetivos e hipótesis planteadas, la investigación se enmarca en el método cualitativo.

La investigación cualitativa, según los autores Bodgan y Taylor<sup>22</sup>, se utiliza para entender a las personas dentro de su propio marco de referencia. En efecto, el trabajo tiene como finalidad comprender e interpretar la realidad social, en concreto, los discursos sociales sobre el cierre de RTVV.

Como consecuencia de todo ello, las técnicas que se utilizan para llevar a cabo la investigación también pertenecen al ámbito cualitativo. En este caso no se pretende llegar a conclusiones por la contabilización de una serie de elementos, sino por pasar el contenido público de la comunicación para poder alcanzar el discurso del mismo.

Para ello, se ha usado tres técnicas de investigación diferentes, pero todas ellas orientadas en un mismo sentido: el grupo de discusión, el análisis del discurso y la entrevista.

### 4.1. Grupo de discusión

Es importante conocer qué piensa la sociedad respecto a la decisión del Consell porque, al fin y al cabo, es la población valenciana la perjudicada: se han quedado sin radio y televisión públicas. Por ello, la técnica elegida para establecer los discursos sociales es el grupo de discusión.

Como bien dicen Elsa Huertas y Francisco J. Vigier<sup>23</sup>, la técnica de investigación cualitativa denominada grupo de discusión “resulta especialmente conveniente para recabar datos relativos a las opiniones,

---

<sup>22</sup>TAYLOR, Steven J. y BODGAN, Robert. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Madrid, Dykinson, 1994. Págs. 100-132.

<sup>23</sup>HUERTAS, Elsa y VIGIER, Francisco J. “El grupo de discusión como técnica de investigación en la formación de traductores: dos casos de su aplicabilidad”, en *Entreculturas*. Nº 2. Diciembre de 2010. Pág. 181.

creencias, percepciones, intereses y actitudes de un grupo de personas implicadas en un determinado objeto de estudio”.

En este caso, hemos creído conveniente el realizar un grupo de discusión para llegar a conclusiones exactas sobre lo que piensa la sociedad valenciana del cierre de Canal 9, ya que mediante la agrupación de un número de personas, y el posterior debate, creímos que se cumpliría nuestro objetivo. El grupo de discusión ha sido formado por 7 personas (número que decidimos los responsables de este trabajo) ya que, siguiendo las indicaciones de los expertos, tal como Jesús Ibañez<sup>24</sup>, el número de miembros de un grupo de discusión debería ser entre 5 y 10 personas.

Aunque la representatividad estadística sea imposible de conseguir por motivos evidentes, para la formación del grupo se tuvo en cuenta la distribución porcentual de la población valenciana en los segmentos de edad, sexo y niveles de estudio, aquellos que pueden influir en la distribución opinativa sobre el tema en cuestión.

A continuación se muestra una serie de tablas que reflejan el previo estudio realizado, basado en los datos reales de Valencia:

Distribución de la población valenciana en cuanto al sexo.

Hombres	49%
Mujeres	51%

Tabla 1. Fuente: Instituto Nacional de Estadística (INE). Elaboración propia.

---

<sup>24</sup>IBAÑEZ, Jesús. *Más allá de la sociología. El grupo de discusión: técnica y crítica*. Madrid, SIGLO XXI DE ESPAÑA EDITORES, S.A. Págs. 272 y 273.

Segmentación por edades, y, al mismo tiempo, dentro de cada una de ellas, porcentaje de hombres y mujeres que hay.

<b>15-24</b>		<b>25-39</b>	
H	M	H	M
51,436	48,563	51,006	48,993
<b>40-64</b>		<b>65-...</b>	
H	M	H	M
49,868	50,131	42,346	57,653

Tabla 2. Fuente: INE. Elaboración propia.

Diferentes grupos de edad que hay en Valencia.

15-24 años	11%
25-39 años	27%
40-64 años	41%
65-... años	21%

Tabla 3. Fuente: INE. Elaboración propia.

Niveles de estudios según los grupos de edad anteriormente mostrados.

	Matriculado secundaria	No matriculado en secundaria	Matriculado Universidad	Matriculado en ciclos formativos superiores	No matriculado
<b>15-18</b>	81%	20%			
<b>19-24</b>			43.7%	7.1%	49.2%

Tabla 4. Fuente: *Objetivos Educativos Europeos y Españoles. Ministerio de Educación. Informe español 2010-2011. Elaboración propia.*

	Primaria	Secundaria	Terciaria
<b>25-64</b>	48%	22%	30%

Tabla 5. Fuente: *Panorama de la educación. Indicadores de la OCDE2013. INFORME ESPAÑOL. Ministerio de Educación. 2013. Elaboración propia.*

	Primaria	Secundaria	Terciaria
<b>Mayores 65</b>	71.9%	12.3%	8%

Tabla 6. Fuente: *Informe Las personas mayores en España 2010 (último informe publicado). Imsero. Elaboración propia.*

Número de hombres y mujeres necesario para llevar a cabo la técnica.

Hombres	49%	3.43	<b>3</b>
Mujeres	51%	3.57	<b>4</b>

Tabla 7. *Elaboración propia.*

Edades que deberán tener cada uno de los participantes del grupo de discusión, según el estudio llevado a cabo.

15-24		25-39	
H	M	H	M
51,436	48,563	51,006	48,993
<b>1</b>		<b>1</b>	<b>1</b>
40-64		65-...	
H	M	H	M
49,868	50,131	42,346	57,653
<b>1</b>	<b>2</b>		<b>1</b>

Tabla 8. Elaboración propia.

Personas necesarias de cada grupo de edades.

15-25	11%	0.7	<b>1</b>
25-40	27%	1.9	<b>2</b>
40-65	41%	2.9	<b>3</b>
65-...	21%	1.5	<b>1</b>

Tabla 9. Elaboración propia.

Estudios que deberán tener los miembros del grupo de discusión.

15-24	25-39/ 40-64	65-...
<b>1</b>	<b>5</b>	<b>1</b>

Matriculado en secundaria	Primaria	Secundaria	Terciaria	Primaria
1	2.4	1.1	1.5	1
1	2	1	2	1

Tabla 10. Elaboración propia.

Tras la previa investigación, las personas que harán falta para realizar la técnica del grupo de discusión serán las siguientes:

- 1 hombre, entre 15 y 24 años, matriculado en secundaria (Nº2)
- 1 hombre, entre 25 y 39 años, con estudios primarios (Nº1)
- 1 mujer, entre 25 y 39 años, con estudios terciarios (Nº6)
- 1 hombre, entre 40 y 64 años, con estudios terciarios (Nº3)
- 1 mujer, entre 40 y 64 años, con estudios secundarios (Nº5)
- 1 mujer, entre 40 y 64 años, con estudios primarios (Nº4)
- 1 mujer, mayor de 65 años, con estudios primarios (Nº7)

#### 4.2. Análisis del discurso

El análisis del discurso es, según Teun A. van Dijk<sup>25</sup>, un tipo de “investigación analítica sobre el discurso que estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político”.

Para saber cuáles son los discursos periodísticos sobre el cierre de Canal 9 hemos elegido esta técnica, pues permite detectarlos y establecer las características que tiene cada uno de ellos. Asimismo, mediante el análisis del discurso se podrán conocer las formas lingüísticas que los

<sup>25</sup> VAN DIJK, Teun A. *Discurso y poder: contribuciones a los estudios críticos del discurso*. Barcelona, Gedisa, 2009. Pág. 149.

mismos discursos esconden así como también la contextualización del mensaje y la ideología que dicho mensaje contiene<sup>26</sup>.

Para ello, han sido 8 los periódicos elegidos: El Mundo, El País, ABC, Las Provincias, Levante-EMV, La Verdad, Información y Mediterráneo. El último no ha sido analizado puesto que no trataba en ninguno de sus editoriales el cierre de RTVV. El motivo de elección de estos periódicos es sencillo: por una parte, los tres primeros, nacionales, son diarios que llevan incorporada la sección de Comunitat Valenciana. Por otra parte, los cinco últimos, cómo no, son los diarios regionales, de ahí la importancia de analizar sus editoriales.

### **4.3. Entrevista**

La entrevista es una técnica de investigación en tanto en cuanto está motivada, como bien dice Leonor Arfuch<sup>27</sup> por la búsqueda de la primicia, la revelación de un enigma, las pruebas para una denuncia.

Arfuch nos ofrece la siguiente definición:

“La entrevista es uno de los instrumentos por excelencia de la investigación. De tipo testimonial o indagatorio, dirigida al testigo de hechos, al protagonista, al ciudadano, a voces autorizadas, a especialistas, tiene el mismo valor que en sus usos en ciencias sociales: reconstruir un acontecimiento, una historia, casos ejemplares, encontrar un orden y una verdad”<sup>28</sup>.

Se ha utilizado la técnica de la entrevista, en este caso estructurada por ser de carácter individual, debido al gran potencial que tiene la misma para la comprensión del tema objeto de estudio: el cierre de canal 9.

---

<sup>26</sup>Por motivos de extensión no se ha podido desarrollar completamente la técnica. Para conocer mejor el método y sus características, Cfr. VAN DIJK, Teun A. “Opiniones e Ideologías en la Prensa”, en *Comunicación y Estudios Universitarios*. Nº 9. 1999. Págs. 15-42.

<sup>27</sup>ARFUCH, Leonor. *La entrevista, una invención dialógica*. Barcelona, Ediciones Paidós, 1995. Pág. 131.

<sup>28</sup>ARFUCH, Leonor. *La entrevista, una invención dialógica*. Barcelona, Ediciones Paidós, 1995. Pág. 131.

Además, según Pilar Folgueiras<sup>29</sup>, se trata de una técnica encaminada a obtener información sobre aspectos subjetivos de los informantes en relación a la situación que se está estudiando.

Mediante la realización de una entrevista con preguntas comunes a un representante de cada partido político con representación parlamentaria, hemos querido conocer las diferentes respuestas a unas mismas cuestiones. Todo ello hará posible el posterior análisis del discurso político. Los partidos políticos elegidos han sido el Partido Popular, PSPV, Compromís y Esquerra Unida, ya que son los únicos partidos que tienen representación parlamentaria en les Corts Valencianes. Además, los políticos entrevistados han sido Jorge Bellver (PP), Josep Lluís Moreno (PSPV), Enric Morera (Compromís) e Ignacio Blanco (EU). La razón de su elección es porque fueron los diputados parlamentarios que representaron su grupo parlamentario el día en que se votó la supresión o no de Canal 9 (27 de noviembre de 2013).

Con todo ello, se podrá hacer una aportación clara de las diferentes posturas, de los diferentes discursos, ante el tema principal: el cierre de Ràdio Televisió Valenciana.

---

<sup>29</sup>FOLGUEIRAS, Pilar. "Métodos y técnicas de recogida y análisis de información cualitativa". Disponible en:[http://www.fvet.uba.ar/postgrado/especialidad/power\\_taller.pdf](http://www.fvet.uba.ar/postgrado/especialidad/power_taller.pdf). Consultado el 26 de abril de 2014.

## 5. Resultados de la investigación

### 5.1. Discursos políticos

#### 5.1.1. Entrevista a Enric Morera:

##### a. Polarización: nosotros-ellos

- Nosotros: Rosa Vidal, trabajadores (profesionales de la comunicación), Comité de Empresa, sindicatos y ciudadanos.
- Características de “nosotros”: capacidad de gobernar, respetuosos, críticos frente al gobierno, negociadores, responsables, esperanzadores, preocupados por la sociedad, luchadores y defensores de Canal 9.
- Ellos: el Consell, Alberto Fabra, Pedro J. Ramírez y los trabajadores (no profesionales de la comunicación).
- Características de “ellos”: incompetentes, frívolos, sin personalidad, incapaces, que se dejan influir, poco negociadores, incoherentes, pésimos gestores, aprovechados, inconscientes e irresponsables.

##### b. Problema

- Cuál ha sido el problema según Enric Morera: la incompetencia del presidente de la Generalitat Valenciana, Alberto Fabra.
- Quién es el causante del problema según Enric Morera: Alberto Fabra y el Consell de la Comunitat Valenciana.

##### c. Resolución: cierre

- Compromís y, en concreto, Enric Morera, está en contra del cierre de Canal 9.
- Morera considera que es necesario dar cobertura al derecho de la información, un derecho fundamental para el ciudadano.
- Compromís contempla un nuevo modelo de RTVV público. Lo que quieren es aprender de los errores que cometió el Consell y buscar un nuevo modelo sin injerencias partidistas.

- El político considera que hay consecuencias económicas puesto que señala que el cerrar Canal 9 le va a costar más que dejarlo abierto; consecuencias sociales y culturales puesto que afecta a la sociedad y cultura de la Comunitat Valenciana; consecuencias audiovisuales ya que el ente público de la Comunitat ya no existe; y consecuencias jurídicas puesto que afecta al derecho de la información de los ciudadanos.

#### 5.1.2. Entrevista a Ignacio Blanco:

##### a. Polarización: nosotros-ellos

- Nosotros: Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana, los trabajadores, la sociedad valenciana, Rosa Vidal y el Comité de Empresa.
- Características de “nosotros”: valientes, coherentes, comprometidos con la vuelta de un medio público en la Comunitat Valenciana, luchadores, responsables, buscan alternativas, negociadores, defensores de la lengua y cultura valenciana, esperanzadores, profesionales y defensores de la democracia.
- Ellos: Alberto Fabra, el Consell y la policía.
- Características de “ellos”: manipuladores, censores, abusadores, corruptos, precipitados, errantes, injustos, perjudiciales, interesados, irresponsables, se dejan influir, autoritarios, destructores, no negociantes, demagogos, poca inteligencia, culpables, chapuceros, incompetentes y penosos.

##### b. Problema

- Cuál ha sido el problema para Ignacio Blanco: el cierre ha sido provocado por una sobredimensión de la plantilla que estaba, una vez más, causada por las prácticas del Partido Popular: contrataciones irregulares, cogían a los trabajadores, muchas veces, “a dedo”, desaprovechamiento de unos profesionales que

estaban marginados por su discrepancia con la manipulación y la censura, por tener una independencia de criterio, etc.

- Quién es el causante del problema: PPCV y, en concreto, Alberto Fabra.

c. Resolución: cierre

- Ignacio Blanco y Esquerra Unida no están de acuerdo con el cierre de RTVV.
- Y lo justifica diciendo que es una tragedia para el pueblo, una pérdida irreparable para el futuro de la lengua valenciana. Es un vacío que no cubren las televisiones y radios privadas. Y también, apunta que en una democracia se necesitan medios de comunicación públicos.
- Ignacio Blanco contempla la alternativa de que vuelva Canal 9, o un medio de comunicación público, pero de calidad, sin corrupción y en valenciano.
- Las consecuencias que observa respecto al tema son jurídicas, puesto que afecta al derecho de la información que tienen los ciudadanos; políticas, porque Blanco está convencido de que el Partido Popular ya no ganará las próximas elecciones por mayoría absoluta; sociales ya que afecta al pueblo valenciano; y culturales porque ya no habrá un medio de comunicación público en la Comunitat que transmita la lengua y cultura valencianas.

5.1.3. Entrevista a Jorge Bellver:

a. Polarización: nosotros-ellos

- Nosotros: Alberto Fabra, el Consell, los policías y los valencianos.
- Características de “nosotros”: conscientes, sensibles, respetuosos, intentaron hacer todo lo que estuvo en sus manos para que Canal 9 continuase, magníficos profesionales, realistas, responsables, defensores de los derechos fundamentales, esperanzadores, con voluntad y razonables.

- Ellos: la oposición (PSPV, EU y Compromís), los sindicatos y otros gobiernos de la oposición.
- Características de “ellos”: egoístas, influyentes, opositores a cualquier propuesta de reestructuración de Canal 9, exigentes, responsables del cierre, con el objetivo de dinamitar RTVV y el PP, hipócritas, ilógicos, incapaces, electoralistas y sin sentido.

b. Problema

- Cuál ha sido el problema según Jorge Bellver: fundamentalmente, la actuación de los partidos políticos de la oposición: PSPV, EU y Compromís.
- Quién es el causante del problema: PSPV, EU y Compromís.

c. Resolución: cierre

- Jorge Bellver (PPCV) votó a favor del cierre de Canal 9.
- Y lo justifica diciendo que se les abocó a ello después de haber tomado muchas decisiones tendentes a salvar RTVV.

5.1.4. Entrevista a Josep Lluís Moreno:

a. Polarización: nosotros-ellos

- Nosotros: los valencianos, Esquerra Unida y Compromís.
- Características de “nosotros”: serios, conscientes, defensores de la pluralidad, defensores de la información veraz, defensores de los servicios públicos y comprometidos con que vuelva Canal 9.
- Ellos: Alberto Fabra, PPCV, Cotino, la Generalitat Valenciana y Rosa Vidal.
- Características de “ellos”: manipuladores, imputados en casos de corrupción, asustados, histéricos, aterrorizados, incumplen las leyes, delincuentes, encubrieron el desmantelamiento de RTVV, saqueadores, vergonzosos, mentirosos, conscientes de haber cometido una torpeza, vulneradores del derecho a la información, violentos, anormales y excepcionales (en el sentido peyorativo).

b. Problema

- Cuál ha sido el problema para Josep Lluís Moreno: la pretensión del ERE en RTVV era encubrir el desmantelamiento de un servicio público.
- Quién es el causante del problema para Moreno: el Partido Popular de la Comunitat Valenciana.

c. Resolución: cierre

- Moreno votó en contra del cierre de Canal 9.
- Considera que la calidad de una democracia depende de la calidad de las decisiones tomadas por sus ciudadanos, y la calidad de las decisiones tomadas por sus ciudadanos, depende directamente de la calidad de la información que disponen para tomarlas.
- Las alternativas que Moreno contempla es que el PSPV llegue a gobernar en la Comunitat Valenciana y vuelva Canal 9, aunque de manera diferente.
- Las consecuencias que el político observa son: económicas, ya que el cierre de RTVV costará una gran cantidad de dinero; jurídicas, porque deja a los valencianos desamparados del derecho a la información; culturales y sociales, puesto que el medio de comunicación público de Valencia desaparece y consecuentemente, no se transmitirá la cultura valenciana.

Tras haber realizado las entrevistas a los representantes de cada grupo parlamentario, podemos establecer los discursos políticos de la siguiente forma:

a. *Procierre*: Jorge Bellver (PPCV).

Jorge Bellver, representante parlamentario del grupo Popular en les Corts Valencianes, argumenta que el PPCV votó a favor del cierre de Canal 9 ya que se las circunstancias les llevó a ello. Así

pues, señala que los responsables de la situación en la que actualmente se encuentra RTVV son los grupos de la oposición.

Hablando de los mismos, utiliza los siguientes términos para referirse a ellos: “egoístas”, “influyentes”, “exigentes”, “hipócritas”, “ilógicos”, “incapaces”, “electoralistas” y “sin sentido”, entre otros. Además de los grupos de la oposición (PSPV, EU y Compromís), Bellver establece en el bando contrario a los sindicatos y a otros gobiernos, tal como el andaluz.

Asimismo, Bellver asegura que Canal 9 podría seguir existiendo a pesar de la deuda pero no ha sido posible por no poder llegar a un acuerdo con los grupos de la oposición, ya que estos se negaron a todo.

- a) *Contracierre*: Enric Morera (Compromís), Ignacio Blanco (Esquerra Unida) y Josep Lluís Moreno (PSPV).

Estos tres partidos políticos coinciden en que el cierre de Canal 9 perjudica a los ciudadanos y lo hacen apelando al argumento jurídico, ya que señalan que la decisión del Consell quita el derecho a la información, derecho que posee el ciudadano. En esta misma línea, hacen referencia a la necesidad de un medio de comunicación público para que sea una sociedad democrata.

Evidentemente, para estos políticos, el culpable de la situación en la que hoy en día se encuentra RTVV es el gobierno valenciano y para referirse a él utilizan adjetivos como: “manipuladores”, “demagogos”, “chapuceros”, “corruptos”, “delincuentes”, “saqueadores”, “mentirosos” y “violentos”, entre otros. Términos que hablan por sí solos y que engloban lo que, en general, piensan

los representantes parlamentarios de los siguientes partidos políticos: PSPV, Esquerra Unida y Compromís.

## 5. 2. Discursos periodísticos<sup>30</sup>

### 5.2.1. Editorial La Verdad:

#### **CANAL 9, DESPEDIDA Y CIERRE**

En este titular, La Verdad menciona en primera instancia a Canal 9. Al hacerlo así, le está dando mayor importancia que si la hubiese mencionado en segundo plano. Por ello, desde el primer momento está dejando claro que Canal 9 es la figura que importa en la situación que se ha vivido y la que va a tener relevancia en este editorial.

Además, la verdad titula con dos palabras “despedida” y “cierre”. Si nos paramos a analizar ambas desde el punto de vista teórico, podemos saber que “despedida” significa “acción y efecto de despedir a alguien o despedirse”<sup>31</sup> y “cierre” significa “acción y efecto de cerrar o cerrarse”. Pero el que lee el editorial, el lector, sabe de lo que el periódico está hablando. Y por tanto, deducimos que La Verdad quiere ir más allá. Esto es, al utilizar únicamente dos palabras que describen o sintetizan la situación hace que el titular llame más la atención. Pero también esas palabras lo que hacen es recordar al que lo está leyendo los momentos puntuales por los que ha pasado Canal 9 en sus últimos días: primero, la despedida de los trabajadores de RTVV en el ente público, a través de informativos que denunciaban todas las situaciones por las que tuvieron que pasar; y segundo, el cierre. Un cierre que fue echado por el Partido Popular de la Comunitat Valenciana y que va a significar el fin de la Ràdio Televisió Valenciana.

Por eso, podemos decir que el titular de La Verdad es corto pero no deja de tener un gran significado. En su lectura, lo que podemos extraer es que Canal 9 –la figura principal o protagonista de la historia- ha tenido una

---

<sup>30</sup> Para facilitar al lector el seguimiento del análisis se ha estimado incluir los textos de los editoriales en el cuerpo del trabajo y no en el anexo como sería inicialmente recomendable.

<sup>31</sup> Todas las definiciones entrecomilladas pertenecen a la Real Academia Española (RAE).

despedida y ha sido cerrada. Pero, sin utilizar ningún adjetivo calificativo podemos deducir que La Verdad no está a favor del cierre de RTVV.

**[1] La televisión pública valenciana ya es historia. Unas horas después de la presentación de la nueva temporada de ‘L’Alqueria Blanca’, el Consell respondió ayer por la tarde con sorprendente celeridad a la sentencia matinal del TSJ que anulaba el ERE de RTVV. La decisión judicial se veía venir desde que la Fiscalía pidiera la nulidad de los despidos, por lo que Alberto Fabra ha tenido varios días para meditar un cierre histórico que pone fin a 24 años de emisiones y que puede marcar el camino a otros gobiernos autonómicos. Entre los ex trabajadores de Canal 9 se pasó ayer de la euforia por una sentencia que les abría las puertas a la readmisión a la indignación por un cierre que les mantiene en el paro y que, además, provocará que también pierdan su empleo los que no se vieron afectados por los despidos iniciales. En total, 1.700 profesionales al paro.**

En este primer párrafo, el periódico habla sobre la rapidez con la que El Consell respondió a la sentencia del TSJ: “El Consell respondió ayer por la tarde con sorprendente celeridad a la sentencia matinal del TSJ que anulaba el ERE de RTVV”. En primer lugar, vamos a analizar qué quiere decir el periódico con “sorprendente celeridad”. “Sorprendente” es todo aquello “peregrino, raro, desusado o extraordinario”. Y “celeridad” es “prontitud, rapidez, velocidad”. Es decir, La Verdad está queriendo decir que la rapidez con que el Consell tomó la decisión de cerrar Canal 9 fue muy rápida, para lo que debería haber sido.

Admite, en el editorial, que la sentencia del TSJ sobre el ERE de Canal 9 era previsible, es decir, “se veía venir”. Entonces, podemos deducir que La Verdad está dejando a entender que el ERE de RTVV no estuvo bien hecho desde el principio y, por eso, puede decir que “se veía venir”.

Dice, también, que el cierre de Canal 9 por parte de Alberto Fabra puede “marcar el camino a otros gobiernos autonómicos”. Dejando entrever que el gobierno del PPCV puede perder puntos –políticamente hablando- en la Comunitat Valenciana tras el cierre de Canal 9, y por otra parte, dejando entrever que otros partidos pueden aprovechar esta oportunidad para sumar puntos –también en el terreno de la política, cómo no-.

Califica de “histórico” el cierre de RTVV. Pero, ¿a qué se refiere con histórico? Pues, La Verdad, cree que ha sido tal el impacto que ha generado que el gobierno de la Comunitat Valenciana fuese el primero en cerrar su televisión autonómica, que va a pasar a la historia en el sentido de que se va a recordar siempre.

Y por último, hace referencia al contraste de emoción que sufrió la plantilla de trabajadores el día que anunciaron la anulación del ERE y el cierre de Canal 9. Dos palabras: “euforia” e “indignación”. La primera, es el “estado de ánimo propenso al optimismo”. Y la segunda, es el “enojo, ira, enfado vehemente contra una persona o contra sus actos”. Esto es, La Verdad describe la situación de los trabajadores desde dos perspectivas. Por un lado, la emoción y el positivismo con la que acogieron la nulidad del ERE que afectaba a los mismos trabajadores; y por otro lado, el enfado de los mismos al conocer que Alberto Fabra decidió cerrar su televisión pública autonómica.

**[2] El futuro de RTVV también ha causado tensiones en el seno del Consell. El vicepresidente Císcar ha defendido que la televisión era inviable si el ERE no salía adelante. El conceller Serafín Castellano, ‘superviviente’ de la era Camps, dijo hace unos días que Canal 9 seguiría <<sí o sí>> porque defendía <<la cultura valenciana>>. Visto lo visto, el criterio de Císcar ha ganado. Fabra ha pensado que la defensa de <<la cultura valenciana>> no puede hacerse a cualquier precio y el que había que pagar tras la suspensión del ERE le resultaba astronómico: 72 millones de euros. Este ha sido el argumento esgrimido por el Consell para justificar un cierre del que**

**intenta desmarcarse alegando que las circunstancias le han llevado a tomar esta medida. En el comunicado emitido ayer, el gobierno de Fabra expone que el futuro de la televisión pública valenciana, con una deuda de 1.000 millones y una plantilla de 1.700 trabajadores, tenía solo dos caminos: despidos o cierre. Y lo hace como si la responsabilidad de que se haya llegado a esa situación sea de otros. En un primer momento el Consell eligió el camino de los despidos. Modificó el marco legal para incidir en la vocación del servicio público de la televisión y contrató a una empresa para que diseñara el ERE. A partir de ahí llega el desmarque y adjudica el desaguizado, sin mencionarla, a Rosa Vidal, la directora general que el propio Consell nombró: <<Es en este punto donde acaban las decisiones del Consell respecto a RTVV. El proceso de ejecución del ERE siempre ha correspondido, en exclusiva, a la dirección de la empresa pública, en tanto que ésta siempre ha tenido entidad jurídica propia>>. Añade luego que ha comunicado rápidamente el cierre <<para no prolongar de manera innecesaria la intranquilidad que supondría para los trabajadores de RTVV>> y finaliza con una frase conmovedora: <<La Generalitat tiene la obligación de priorizar los servicios básicos y garantizar, ante todo, una sanidad, una educación y unos servicios sociales de calidad, universales y gratuitos>>. Justificar el cierre de la televisión autonómica con la necesidad de mantener unos servicios cada vez más recortados resulta, cuanto menos, indecente.**

En las primeras líneas de este segundo párrafo podemos observar que La Verdad hace una crítica hacia Císcar, vicepresidente del Consell, ofreciendo citas en las que se muestra la contradicción del mismo sobre el cierre de Canal 9. Un claro ejemplo es el siguiente: “Canal 9 seguirá sí o sí”. Así pues, podemos ver como la realidad nos dice otra cosa, pues Canal 9 ya no existe y lo que Císcar dijo en su día no lo ha cumplido. Sin embargo, el periódico, en estas mismas líneas que estamos analizando, intenta favorecer la imagen de Alberto Fabra afirmando lo siguiente:

“Fabra ha pensado que la defensa de <<la cultura valenciana>> no puede hacerse a cualquier precio y el que había que pagar tras la suspensión del ERE le resultaba astronómico: 72 millones de euros”.

Además, La Verdad muestra su rechazo a la manera en la que se ha cerrado Canal 9. Pues califica de “esgrimido” el argumento de Alberto Fabra, que significa “usar una cosa o medio como arma para lograr algún intento”. Entonces, el periódico está diciendo que el argumento que ha utilizado el Consell iba con segundas intenciones, en este caso, queriendo ocultar a la sociedad valenciana lo que realmente había. De esta misma forma, pide responsabilidad al mismo Consell respecto a la situación que está viviendo Canal 9, una televisión pública autonómica a la que el gobierno de Fabra solo le veía dos soluciones: “Despidos o cierre”.

Critica negativamente la actuación del Consell por querer dejarle la responsabilidad a la última directora que tuvo RTVV: Rosa Vidal. “Adjudica el desaguisado a Rosa Vidal”, esta frase escrita en el editorial que estamos analizando contiene una palabra que describe la forma en la que La Verdad ve la actuación del Partido Popular de la Comunitat Valenciana tuvo en cuanto al cierre de Canal 9: “Desaguisado, dicese del agravio, denuesto, o de la acción descomedida”.

Y para terminar este párrafo, el periódico utiliza la ironía, haciendo crítica así de la forma en la que terminó el Consell el comunicado que ofreció el mismo día que tomó la decisión de cerrar el ente público. Y digo esto porque califica el final así: “y finaliza con una frase conmovedora”. Y se puede deducir que utiliza la ironía teniendo en cuenta que el verbo “conmover” se utiliza para referirse a las emociones que produce una cosa o un hecho. A esto se añade el final del párrafo: “Justificar el cierre de la televisión autonómica con la necesidad de mantener unos servicios cada vez más recortados resulta, cuanto menos, indecente”. En esta frase califica de “indecente” el argumento de justificación del cierre de Canal 9 que ha utilizado el Consell. “Indecente” significa “no decente, indecoroso”. Es decir, que no es justo, digno, debido ni honesto.

**[3] Fabra lleva meses y meses tratando de poner orden en una Generalitat que los gobiernos de su antecesor desangraron año tras año. Todo lo que ha hecho Fabra ha sido dismantelar el castillo de naipes levantado por Camps: la Fórmula Uno, la Ciudad de las Artes y las Ciencias, la Ciudad de la Luz, el aeropuerto de Castellón y, ahora, RTVV. Canal 9 se dedicó a defender la cultura y tradiciones valencianas, incluso de vez en cuando se acordó de las de la provincia de Alicante, pero la mayor parte del tiempo fue una carísima herramienta ideológica del Consell con la que se contrató sin ton ni son y en la que se invirtió un dinero que no se tenía para pagar programas como ‘Tómbola’ y partidos de la Champions, carreras de coches o la visita del Papa. Aquellos polvos han traído estos lodos y han dejado a la Comunitat sin su televisión pública.**

Defiende la figura de Alberto Fabra diciendo que lleva meses y meses tratando de poner orden en la Generalitat. Sin embargo, critica negativamente los gobiernos anteriores a Fabra, afirmando que la han “desangrado”. Aquí está dejando ver que ha sido Francisco Camps el principal culpable o responsable de esta situación a la que ha llegado la Generalitat y, a su vez, Canal 9.

“Todo lo que ha hecho Fabra ha sido dismantelar el castillo de naipes levantado por Camps”. Con esta frase, La Verdad está insinuando que si no hubiese sido por Fabra, todas las cuestiones que han llevado a Canal 9 donde se encuentra no hubiesen salido a la luz. Esto es, en lugar de hablar o criticar la decisión que ha tomado Fabra de cerrar RTVV, lo que está haciendo el periódico es favorecer la figura del president utilizando el argumento citado anteriormente. De este modo, la actuación de Fabra queda relegada y señala como único responsable –así lo entendemos al leer el párrafo- a Francisco Camps. Y, ¿por qué motivo decimos esto? Porque “dismantelar” es “echar por tierra y arruinar los muros y fortificaciones de una plaza; clausurar o demoler un edificio u otro tipo de construcción con el fin de interrumpir o impedir una actividad”. Por eso,

podemos deducir que La Verdad no le atribuye a Fabra el papel de la responsabilidad, sino el que ha hecho que el “castillo de naipes” desaparezca.

También defiende la postura del ente público en tanto en cuanto afirma que se dedicó a “defender la cultura y tradiciones valencianas”. Aquí, muestra a Canal 9 como una víctima que ha sido “manchada” por factores externos explicados en el mismo editorial. Además, aprovecha el editorial –evidentemente- para hacer una crítica hacia RTVV y el poco tiempo que le ha dedicado a Alicante durante su existencia –provincia en la que se encuentra el periódico-: “Incluso de vez en cuando se acordó de las (tradiciones) de la provincia de Alicante”.

En este sentido, califica a RTVV como una “carísima herramienta ideológica”. Y esto significa que La Verdad piensa que no ha ejercido la función de televisión pública sino que se ha dedicado a satisfacer los intereses privados de quien la dirigen –en este caso, los del gobierno valenciano del Partido Popular-. Y a la denominación “herramienta ideológica” le añaden el calificativo “carísima”, que significa “que excede mucho del valor o estimación regular” y en este editorial, La Verdad ha querido hacer uso de él para referirse a la gran cantidad de dinero que les ha costado a los valencianos el mantener una televisión pública –teóricamente hablando- pero que realmente y en la práctica ejercía funciones propias de una televisión privada.

En este último párrafo también podemos observar que La Verdad se posiciona en contra de todas las cuestiones económicas de las que Canal 9 se ocupó sin tener que hacerlo y que le han llevado a gastar un dinero que no se tenía: “Se invirtió un dinero que no se tenía para pagar programas como ‘Tómbola’ y partidos de la Champions, carreras de coches o la visita del Papa. Aquellos polvos han traído estos lodos y han dejado a la Comunitat sin su televisión pública”. Por todo ello, podemos ver que La Verdad está en contra, más que del cierre de RTVV, de la gestión que ha tenido la televisión autonómica durante su existencia. Y

así lo hace saber a lo largo de este texto en el que muestra su línea ideológica respecto al tema que estamos abordando: el cierre de Canal 9.

Por tanto, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

a. Polarización: nosotros-ellos

- Nosotros: Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana, trabajadores de RTVV, Rosa Vidal y la Comunitat (referente a la sociedad valenciana).
- Características de “nosotros”: indignados, afectados, víctimas, profesionales y defensores de la cultura y tradiciones valencianas.
- Ellos: Alberto Fabra, el Consell, José Císcar, Serafín Castellano, Generalitat y Francisco Camps.
- Características de “ellos”: no cumplen lo que dicen, responsables del cierre, indecentes, malgastadores y que actúan por encima de sus posibilidades.

b. Problema

- Cuál ha sido el problema para La Verdad: para el periódico La Verdad, el problema ha sido el uso que se ha hecho de Canal 9 – una televisión pública- por parte de los gobernantes del Partido Popular.
- Quién es el causante del problema: en general, el Partido Popular, pero La Verdad deja claro que quien empezó a hacer de Canal 9 algo que no debía ser es Francisco Camps.

c. Resolución: cierre

- La Verdad no está de acuerdo con la forma en la que el Consell ha cerrado RTVV.
- El periódico justifica su posicionamiento recordando que Canal 9 ha sido utilizada para el beneficio del Partido Popular y además

para la Fórmula Uno, la Ciudad de las Artes y las Ciencias, la Ciudad de la Luz, el aeropuerto de Castellón, etc.

- La alternativa que el periódico puede ver es que el fin de Canal 9 puede marcar el camino a otros gobiernos autonómicos.
- Las consecuencias que se tienen en cuenta son las referentes a la cultura, ya que era un medio de comunicación que transmitía las tradiciones de los pueblos de la Comunitat Valenciana y al ámbito audiovisual, ya que la Comunitat se queda sin televisión pública, sin un medio audiovisual valenciano.

#### 5.2.2. Editorial Las Provincias:

### **FUNDIDO EN NEGRO**

#### **Los errores en la gestión del ERE provocan su nulidad y llevan al Consell a anunciar el cierre de Canal 9**

El titular que utiliza Las Provincias para su editorial en cuanto al cierre de Canal 9 es significativo en tanto en cuanto representa lo que hicieron los del gobierno de la Comunitat Valenciana con RTVV: fundir la pantalla a negro. Y eso es también lo que, si pones el canal de televisión Nou puedes ver: la pantalla en negro.

Por otra parte, y siguiendo en el titular, el hecho de utilizar un participio como “fundido” quiere decir que Canal 9 ha sido fundido, lo que significa que alguien ha acabado con la televisión pública, aunque no especifica quién. Por tanto, podemos decir que la línea editorial del periódico no se podría conocer con solo leer el titular de su editorial.

En el subtítulo, Las Provincias enfoca la responsabilidad a los errores en la gestión del ERE, sin decir quién los ha generado. Así, habla de que los mismos han provocado la nulidad de dicho ERE y “llevan al Consell a anunciar el cierre de Canal 9”. Parémonos aquí, porque utiliza un verbo significativo. Se trata de “llevar”. Esto es, Las Provincias deja entrever que

el Consell se vio obligado a tomar la decisión tras los errores del ERE, que no dice quién los ha generado, pero se supone que son los del mismo Consell los que realizaron el ERE. Utiliza un verbo que insinúa que los errores en la gestión del ERE no han sido originados por el gobierno de la Comunitat Valenciana, sino que le han “llevado” a “anunciar el cierre de Canal 9”.

Asimismo, también intenta evitar decir “llevan al Consell a cerrar Canal 9” y lo sustituye por “llevan al Consell a anunciar el cierre de Canal 9” que queda más suave en cuanto a la postura del Consell se refiere. Por ello, Las Provincias intenta esquivar el escribir algo que podría confundir su posicionamiento sobre el tema, que hasta donde hemos leído, no hace una crítica negativa de la decisión que ha tomado el gobierno del PPCV.

**[1] La Generalitat anunció a última hora de la tarde de ayer una medida contundente, con diferencia la de mayor hondura política durante la presidencia de Alberto Fabra, nada menos que el cierre fulminante de la televisión pública valenciana. En el plazo de un mes, será derogada en Les Corts la ley que contempla la antigua RTVV como servicio público, lo que dará paso a una disolución mercantil y al despido de la totalidad de la plantilla. La decisión causó una honda sorpresa y la consternación natural de los trabajadores, pese a que el Consell llevaba meses reiterando que iría por ese camino en caso de naufragar el masivo expediente de regulación de empleo de la casa.**

En el primer párrafo se dedica a describir la jornada del día anterior de la publicación de este editorial: “La Generalitat anunció a última hora de la tarde de ayer una medida contundente”. Claro está que la medida fue contundente, pues Fabra no se quiso parar a negociar el cierre. A esta frase citada, le sigue una descripción por parte del periódico de la mencionada medida. Las provincias califica la “medida contundente” como “la de mayor hondura política durante la presidencia de Alberto Fabra”. Pero, ¿está criticando así lo que el Consell hizo? Realmente, Las

Provincias se está dedicando a contar lo que pasó, sin entrar en demasiadas valoraciones –al menos por el momento-.

A continuación, considera que la decisión causó una “honda sorpresa” y “consternación natural” de los trabajadores. “Honda” significa “dicho de un sentimiento: Intenso, extremado”; y “consternar” es “conturbar mucho y abatir el ánimo”. Sin embargo, termina el párrafo excusando al Consell ya que argumenta que llevaba meses reiterando que iría por ese camino en caso de que fallase el ERE.

**[2] El TSJ valenciano declaró nulo unas horas antes el ERE aprobado hace algo más de un año y que había propiciado la salida de un millar de trabajadores. De las tres decisiones posibles que el alto tribunal tenía sobre la mesa, la elegida aboca a la televisión pública al peor horizonte. La justicia devuelve a RTVV a la situación inmediatamente anterior a la aprobación de ese ERE, y eso significa la reincorporación a sus puestos de trabajo de los empleados despedidos. Para la televisión autonómica, el único escenario imposible de contemplar es precisamente ese, el de volver a disponer de una plantilla desproporcionada -1.800 trabajadores- y un coste estimado de 200 millones de euros al año. Esas son las cifras que provocaron la presentación del ERE porque eran, y lo siguen siendo, inasumibles para la administración autonómica. Puede defenderse la existencia de una televisión pública en la Comunitat, pero nunca a un coste tan desproporcionado, fruto del gigantismo y las ineficiencias de gestión. La decisión del Consell, por tanto, resulta de una contundencia abrumadora, pero es proporcionada con la gravedad de los hechos, consonante con una asfixia presupuestaria que por lo pronto obligaría a desembolsar de inmediato casi 40 millones de euros para recurrir la sentencia al Tribunal Supremo.**

Las Provincias, en las primeras líneas de este segundo párrafo vuelve a dejar claro que la responsabilidad es del TSJ, por haber tomado esa

decisión de anular el ERE y no otra: “De las tres decisiones posibles que el alto tribunal tenía sobre la mesa, la elegida aboca a la televisión pública al peor horizonte”. De esta forma, el periódico deja entrever que si el TSJ hubiese ido por otro camino, el Consell no tendría que haber tomado esta decisión. Así pues, dice que la sentencia del TSJ “aboca” a Canal 9 al “peor horizonte”. El verbo “abocar” significa “desembocar, ir a parar”, es decir, que Las Provincias piensa que el TSJ ha sido el que ha llevado a RTVV a la situación en la que se encuentra. Y, por otra parte, dice que lo lleva al “peor horizonte”. Teniendo en cuenta que “horizonte” es “aquel lugar, paisaje, límite o frontera” y “peor” es “de mala condición o de inferior calidad respecto de otra cosa con que se compara; más mal, de manera más contraria a lo bueno o lo conveniente”. Por todo ello, podemos llegar a la conclusión de que el periódico le atribuye la responsabilidad al TSJ de la Comunitat Valenciana.

En este sentido, el periódico afirma que la decisión del TSJ es “el único escenario imposible de contemplar”, dejando ver que si hubiese sido otra la sentencia del mismo TSJ, podría haberse hecho otra cosa –siempre hablando desde la perspectiva del Consell, que es quien toma la decisión en este caso-. Claro está que “único” es aquello descrito como “solo y sin otro de su especie”. Por eso podemos constatar el argumento anteriormente explicado: que el diario defiende que si la sentencia hubiese sido otra el Consell podría haber actuado de otra forma. También lo califica –el escenario- de “imposible de contemplar”. Esto es, “no posible, sumamente difícil, inaguantable, enfadoso e intratable”.

También critica negativamente el número de trabajadores que formaban la plantilla de RTVV y el gasto que suponía mantener la televisión autonómica. Utiliza el adjetivo “desproporcionada” para referirse a la plantilla del ente público. Dícese de desproporcionado/a aquello “que no tiene la proporción conveniente o necesaria”. Por ello, podemos saber que Las Provincias no se posiciona a favor del número de trabajadores que tenía Canal 9 sino que, todo lo contrario, hace una crítica peyorativa.

Por otra parte, también habla de la deuda acumulada y dice que, junto con la “desproporcionada plantilla”, son las cifras que han “provocado” la elaboración del ERE. Sabiendo que el verbo “provocar” significa “hacer que una cosa produzca otra como reacción o respuesta a ella”, podemos saber que Las Provincias piensa que la deuda y el número de trabajadores que había son los causantes de que se haya producido el ERE y, por tanto, de esta situación. Además, podemos observar cómo defiende a la administración al calificar de “inasumibles” los costes que el mantenimiento de RTVV supondría.

Asimismo, describe la decisión de cerrar Canal 9 como “contundencia abrumadora”. Esto es, algo contundente es algo que produce gran impresión en el ánimo”. Y algo abrumador es algo que agobia con un peso grave; que preocupa gravemente; que produce tedio o hastío; que produce asombro o admiración. Todo esto explica cómo ve el periódico la decisión de cerrar el ente público. Pero, el razonamiento de Las Provincias continúa: “Pero es proporcionada con la gravedad de los hechos, consonante con una asfixia presupuestaria que por lo pronto obligaría a desembolsar de inmediato casi 40 millones de euros para recurrir la sentencia al Tribunal Supremo”. Se posiciona, como se puede ver, a favor de la decisión del Consell en tanto en cuanto excusa su actuación –cerrar Canal 9- calificándola de “proporcionada”. Esto significa que algo es “regular, competente o apto para lo que es menester”. También lo califica de “consonante” que es “aquello que tiene relación de igualdad o conformidad con otra cosa, de la cual es correspondiente y correlativa”.

Y para terminar el párrafo, de nuevo defiende la actuación del gobierno de Alberto Fabra señalando que, en el caso de querer que continuase existiendo Canal 9, el Consell tendría “que desembolsar de inmediato casi 40 millones de euros”. La palabra “desembolsar” es “sacar lo que está en la bolsa; pagar o entregar una cantidad de dinero”. Pero Las Provincias podría haber utilizado otro término más suave en lugar de “desembolsar”,

que hace que la acción de “pagar” se engrandezca. Pero sí, esa es su intención. Que parezca que la solución que podría haber tomado el Consell era “demasiado”. A todo esto, a la palabra “desembolsar” le añade el complemento “de inmediato”, lo que provoca en el lector una especie de tensión que puede llegar a convencerle o a transmitirle la postura con la que el Consell se encontró. Y así, incitar al mismo lector a que llegue a las conclusiones a las que el periódico Las Provincias llega en este editorial.

**[3] El cierre de RTVV no tiene nada de fortuito, ni obedece a la herencia recibida. Es fruto de los errores recientes de gestión. Canal 9 no irá a negro por los años de despilfarro y manipulación o por la monumental deuda de 1.100 millones de euros. Todo eso quedó enterrado y saneado con su refundación. Lo que le ha dado la puntilla es el proceso de redimensionamiento de la casa y las complejidades del ERE, manejado por tres directores generales sucesivos, con las inevitables discrepancias. Tanto cambio directivo en un momento tan delicado provocaron fallos de tramitación, en especial ese error de bulto de la actual responsable, Rosa Vidal, al salvar del despido a casi 200 trabajadores únicamente porque eran los últimos que debían abandonar sus puestos de trabajo (con la vulneración del principio de igualdad para todos los demás). Vidal impuso su criterio incluso en contra del despacho que pilotaba el procedimiento y durante estos meses no ha cejado en sus aceradas críticas a los anteriores gestores, quienes en realidad idearon el modelo desplegado después por ella. Sus críticas, un tanto artificiosas, para romper con el pasado se le vuelven ahora en contra y es señalada como la principal responsable del fracaso. Triste final para Canal 9, una televisión pública que no lo ha hecho ni mejor ni peor que TV3 o TVG, que no ha manipulado ni más ni menos que Telemadrid o Canal Sur, una televisión pública más con sus vicios**

**consiguientes, pero que también ha sido, sin duda, una innegable seña de identidad en la Comunitat Valenciana.**

Una vez más, en este último párrafo, Las Provincias señala que el cierre de Canal 9 ha sido generado por la gestión que ha tenido el ente público. Pero, a diferencia de otros, recalca la palabra “recientes” al referirse a los mencionados errores de gestión. Es decir, no aparece la figura de Francisco Camps ni de Eduardo Zaplana si quiera de forma indirecta u oculta, sino que califica de “recientes” los errores. Esto es, dicese de “reciente” aquello “que ha sucedido hace poco”. Por tanto, podemos deducir que Las Provincias atribuye los errores de gestión al actual gobierno de Alberto Fabra. Y así lo constata el periódico al decir: “Canal 9 no irá a negro por los años de despilfarro y manipulación o por la monumental deuda de 1.100 millones de euros. Todo eso quedó enterrado y saneado con su refundación”.

“Lo que le ha dado la puntilla es el proceso de redimensionamiento de la casa y las complejidades del ERE, manejado por tres directores generales sucesivos, con las inevitables discrepancias”, con esta frase, Las Provincias se posiciona en contra del cambio de imagen que tuvo hace unos meses la casa de Canal 9, que pasó de llamarse así a ser denominada Nou. Hecho que fue responsabilidad de Alberto Fabra, ya que en una televisión autonómica quien decide por encima de todo el qué hacer es el gobierno de la autonomía. Pero ahora vemos como Las Provincias no quiere nombrar a Alberto Fabra sino a los directores que ha tenido RTVV, en concreto a Rosa Vidal, la última directora de Canal 9.

Y ataca a la misma en el mismo párrafo. Pero no sin antes hacer una crítica negativa hacia los repetidos cambios que sufrió la televisión autonómica, en concreto de dirección, argumentando que en un momento tan delicado (refiriéndose al ERE, deuda, etc.) no era aconsejable para Canal 9. “Tanto cambio directivo en un momento tan delicado provocaron fallos de tramitación, en especial ese error de bulto de la actual responsable, Rosa Vidal, al salvar del despido a casi 200 trabajadores

únicamente porque eran los últimos que debían abandonar sus puestos de trabajo”. Como se puede observar, Las Provincias afirma que esos cambios “provocaron fallos de tramitación”. Esto es, el periódico no ve el error en la deuda acumulada ni en el número de personas que trabajaban en Canal 9 ni tampoco en toda la manipulación informativa que ejerció RTVV durante su existencia, sino que el periódico ve “el cambio directivo” como el eje entorno al que se provocan los fallos.

Además, incide en que gran parte de la situación ha sido producida por la que fue la última directora de Canal 9, Rosa Vidal: “En especial ese error de bulto de la actual responsable, Rosa Vidal, al salvar del despido a casi 200 trabajadores únicamente porque eran los últimos que debían abandonar sus puestos de trabajo”. Utilizando la expresión “actual responsable” incita al lector a creer que Vidal es la responsable de la situación. Podría haber utilizado la palabra “directora”, que es igual de válida y no llevaría a confusiones. Pero claro está que Las Provincias, a partir del editorial, quiere generar en el lector una opinión similar a la que el periódico comparte.

Pero las críticas a Vidal no terminan aquí. El periódico afirma que la que fue directora de RTVV vulneró el principio de igualdad. El periódico continúa criticando negativamente a Vidal, utilizando argumentos y adjetivos valorativos que no benefician su imagen y figura: “Impuso su criterio incluso en contra del despacho que pilotaba el procedimiento y durante estos meses no ha cejado en sus aceradas críticas a los anteriores gestores”. El verbo “imponer” hace referencia a “poner una carga, una obligación u otra cosa”. Y así es como define la actuación de Vidal el diario valenciano Las Provincias. El término imponer, como bien dice su definición, es una palabra que muestra fuerza, dominación, etc. Características que el periódico quiere destacar de Rosa Vidal y que, a lo mejor, no la definen del todo bien. Pero, al ser un editorial, el mismo periódico tiene que expresar su opinión y, claro está, que va en contra de la ex directora de RTVV.

Describe sus críticas hacia los antiguos gestores como “artificiosas”, y se entiende como que están elaboradas, pensadas, hechas con habilidad. Lo que resulta negativo para Vidal por el contexto en el que se encuentra: “Sus críticas, un tanto artificiosas, para romper con el pasado se le vuelven ahora en contra y es señalada como la principal responsable del fracaso”. Y aunque el periódico diga “es señalada” se puede ver cómo el mismo es el primero en señalar a Vidal como la “principal responsable del fracaso”. Y esto significa que Las Provincias ve a Rosa Vidal con la “obligación de responder de algo o por alguien”.

Para terminar el editorial, Las Provincias califica de “triste” el final de Canal 9. “Triste” es algo “que ocasiona pesadumbre o melancolía”. Es decir, el periódico se muestra consciente de lo que significa la desaparición de una televisión autonómica, pero no lo hace hasta el final del editorial, lo que también significa que no le da demasiada importancia. Asimismo, compara Canal 9 con otras televisiones autonómicas como TV3 o TVG, alegando que la actuación de la misma no ha sido tan diferente de las nombradas: “No lo ha hecho ni mejor ni peor”. Además, también afirma que RTVV ha manipulado mediante la siguiente frase: “No ha manipulado ni más ni menos que Telemadrid o Canal Sur”. Y esto es algo muy significativo porque “manipular” es “intervenir con medios hábiles y, a veces, arteros, en la política, en el mercado, en la información, con distorsión de la verdad o la justicia, y al servicio de intereses particulares”. Y por último, admite que la televisión ha tenido sus “vicios” pero que, de igual manera, ha sido una “innegable” seña de identidad en la Comunitat. Por una parte, la palabra “vicios” significa una falta de rectitud o defecto moral en las acciones. Es decir, Las Provincias, más allá de admitir que Canal 9 ha tenido sus vicios, está admitiendo que en ocasiones ha podido actuar en contra de la moral. Y por último, señala que ha sido al mismo tiempo una “innegable seña de identidad”, lo que significa que no se puede negar que para la Comunitat Valenciana ha sido el reflejo de un “conjunto de rasgos propios de un individuo o de una colectividad que los caracterizan frente a los demás”.

Por tanto, después de todo lo expuesto, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

a. Polarización: nosotros-ellos

- Nosotros: el Consell, la Generalitat Valenciana y Alberto Fabra.
- Características de “nosotros”: contundentes, avisaron de lo que podía suceder, sanearon Canal 9 y no responsables del cierre del ente.
- Ellos: Tribunal Superior de Justicia valenciano, los tres directores generales sucesivos de Canal 9 y en concreto, Rosa Vidal.
- Características de “ellos”: malos gestores, responsables del cierre, injustos, ineficientes, artificiales y provocadores del triste final de Canal 9.

b. Problema

- Cuál ha sido el problema para Las Provincias: los errores recientes de la gestión de Canal 9, es decir, por el proceso de redimensionamiento de la casa y las complejidades del ERE.
- Quién es el causante del problema: Rosa Vidal.

c. Resolución: cierre

- Las Provincias no se declara ni a favor ni en contra del cierre de Canal 9 sino que critica, por una parte, la gestión que ha habido por parte de la que fue su última directora, Rosa Vidal, a quien señala como principal responsable. También está en contra de la gestión que ha tenido el ERE. Y defiende, por otra parte, la postura del Consell, argumentando que llevaba tiempo diciendo que tomaría esa decisión en el caso de que sentenciaran nulo el ERE.
- El periódico señala que el cierre de Canal 9 afecta a la cultura valenciana, ya que era una seña de identidad en la comunidad autónoma. Por ello, cree que hay consecuencias en el ámbito cultural y social.

### 5.2.3. Editorial Levante-EMV e Información:

#### **PURO INSTRUMENTO POLÍTICO**

**Los valencianos, que ya nos quedamos sin entidades financieras, acabamos de perder ahora la tele pública, víctima de tanta instrumentación política.**

El periódico Levante-EMV/Información titula su editorial sobre el cierre de Canal 9 definiendo a la misma como un “puro instrumento político”. Al estar refiriéndose a Canal 9 en su titular y no a otros aspectos como la gestión, deuda acumulada, etc., hace que le dé importancia a la figura del ente público. La elección de titular de esta manera y no de otra muestra por parte del periódico que el objetivo principal del editorial sea RTVV.

Utilizar el término “puro” a la hora de escribir un texto hace que lo que vaya después del mismo término –en este caso, “instrumento político”- adquiera más fuerza. Y esto ha sido lo que Levante-EMV/Información ha querido transmitir al lector. Al poner delante de “instrumento político” el adjetivo “puro”, a la hora de leerlo, parece que el titular tenga más firmeza.

Además “puro” significa “mero, solo, no acompañado de otra cosa”. Y así es como ve el periódico a Canal 9, un simple instrumento político. En este sentido, “instrumento” es “aquello que sirve de medio para hacer algo o conseguir un fin”, y ese fin, bajo el punto de vista del diario Levante-EMV/Información es “político”, que significa todas aquellas “orientaciones o directrices que rigen la actuación de una persona o entidad en un asunto o campo determinado”. Por tanto, el periódico está haciendo una crítica negativa a lo que, según el mismo declara, se ha hecho de Canal 9.

Por otra parte, el titular está acompañado por un subtítulo en el que nombra en primera instancia a los valencianos, llamando así la atención

de los mismos. En el subtítulo, el periódico aprovecha para criticar otro asunto: “Los valencianos, que ya nos quedamos sin entidades financieras...”. Y sigue diciendo que se ha perdido la tele pública. Pero no lo hace de cualquier forma, sino hablando en primera persona del plural, lo que es muy significativo ya que se incluye dentro de la sociedad valenciana como un ciudadano más. Sin embargo, utiliza la expresión “acabamos de perder” cuando podría haber utilizado otras más descriptivas y/o valorativas.

A todo esto añade que Canal 9, la televisión autonómica de la Comunitat Valenciana, es “víctima” de “tanta instrumentalización política”. Por un lado, “víctima” es aquella “persona que se expone u ofrece a un grave riesgo en obsequio de otra; persona que padece daño por culpa ajena o por causa fortuita; persona que muere por culpa ajena o por accidente fortuito”. Por tanto, podemos deducir que Levante-EMV/Información está diciendo que Canal 9 ha sido un instrumento político al servicio del gobierno y que, fruto de esa instrumentalización política por parte del mismo gobierno se ha llegado a esta situación.

**[1] La radio y la televisión pública de los valencianos cerrarán sus emisiones antes de que concluya el año. La decisión la tomó ayer el Consell tras analizar las consecuencias de la sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia (TSJ) de la Comunidad Valenciana que anula el Expediente de Regulación de Empleo (ERE) y, por tanto, obliga a readmitir al millar de trabajadores que fueron despedidos con criterios <<ambiguos, subjetivos y genéricos>>, según subraya el fallo judicial. El gobierno autonómico alega que RTVV resulta insostenible con una plantilla de 1.700 trabajadores. Y no le falta razón. El Consell no puede hacer frente hoy a ese dispendio, pero tampoco eludir su responsabilidad en la concatenación de chapuzas, errores, despilfarros y clientelismos que**

**han convertido el ente público en una herramienta social insolvente e inviable.**

En las seis primeras líneas de este primer párrafo, Levante-EMV/Información se dedica a describir la situación en la que en el momento de la publicación se encontraba el ente público. A partir de la explicación, está conforme con la justificación del Consell cuando se refiere a “no poder hacer frente” a la situación. Hecho que Levante-EMV/Información tacha de “dispendio” que significa “gasto, por lo general excesivo e innecesario”.

Sin embargo, manifiesta su crítica hacia la actuación del Consell argumentando que no puede “eludir” su responsabilidad. “Eludir” es “evitar con astucia una dificultad o una obligación”, por ello podemos decir que Levante-EMV/Información está demandando que el gobierno de la Comunitat Valenciana actúe frente a su obligación: solucionar las cuestiones que surjan en la misma Comunitat. Asimismo, acusa al Consell de “concatenar chapuzas, errores, despilfarros y clientelismos”. Palabras que, en su sentido más estricto, tienen una visión negativa sobre un hecho o una cosa, en este caso, sobre la actuación del Consell.

Dícese de “chapuza” aquella “obra hecha sin arte ni esmero”; de “error” aquella “acción desacertada o equivocada”; de “despilfarro” aquel “gasto excesivo y superfluo”; y de “clientelismo” aquel “sistema de protección y amparo con que los poderosos patrocinan a quienes se acogen a ellos a cambio de su sumisión y de sus servicios”. Todo esto es a lo que Levante-EMV/Información pide que responda el Consell. Y, al mismo tiempo, dice que ha sido justo eso lo que ha “convertido el ente público en una herramienta social insolvente e inviable”. Es decir, el periódico está responsabilizando al Consell sobre la situación en la que se encuentra en estos momentos RTVV: cerrada. Y al mismo tiempo, dice que su actuación (descrita por parte del medio mediante cuatro términos: “chapuza”, “error”, “despilfarro” y “clientelismo”) ha hecho que la televisión valenciana se convirtiese “insolvente” que significa “que no tiene con qué

pagar”, e “inviabile” que significa “que no tiene posibilidades de llevarse a cabo”.

**[2] Por muy determinantes que sean hoy las razones económicas que condicionan el futuro de nuestra televisión autonómica, no podemos perder de vista que la decisión de dejar la pantalla en negro responde a criterios políticos, los mismos que inspiraron el nacimiento de un ente público llamado a asegurar el uso de nuestra lengua autóctona, el valenciano, en el más poderoso medio de comunicación del siglo XX. La salvaguarda de nuestro idioma y el impulso de una industria audiovisual propia que garantizara la proyección de nuestra cultura en un sector considerado estratégico quedan ahora en entredicho. El cierre de Nou –la nueva denominación que había adoptado Canal 9 con la intención de abrir una nueva etapa que pusiera fin a tantos lustros de frivolidades, manipulación y sectarismo- acarrea graves consecuencias que tardarán años en subsanarse. Vamos a ser, además, la primera autonomía española que toma una decisión de esa naturaleza. La situación financiera de las televisiones de otras comunidades no es mucho mejor que la de RTVV y nadie se ha atrevido a dar ese paso. Los valencianos nos hemos equiparado a Grecia, cuyo gobierno se atrevió a liquidar su canal público y lo dejó sin emisiones hasta que el Tribunal Supremo le enmendó la plana, revés que tampoco cabe descartar por estos lares.**

A la excusa del Consell de no poder afrontar el gasto económico que supondría la reincorporación de los trabajadores afectados por el ERE, el periódico argumenta que no debemos olvidar que el hecho de estar “la pantalla en negro” responde a criterios políticos. Es decir, que por muchas razones económicas que el Consell quiera dar, Levante-EMV/Información tiene claro que el cierre de Canal 9 es fruto de la gestión del gobierno valenciano. En esta misma línea, defiende que los que han cerrado Canal 9 son los mismos que la abrieron. Con un toque de ironía, lo hace así: “los

mismos que inspiraron el nacimiento de un ente público llamado a asegurar el uso de nuestra lengua autóctona, el valenciano, en el más poderoso medio de comunicación del siglo XX”.

Dejar algo en entredicho es generar una duda que pesa sobre el honor, la virtud, calidad, veracidad, etc., de alguien o algo. En este caso, el periódico piensa que la lengua valenciana y la industria audiovisual están en este estado. Y todo gracias a la gestión del Partido Popular, quien ha sido el último en tomar las riendas de RTVV.

Define la etapa de Canal 9 con los siguientes términos: frivolidades, manipulación y sectarismo. “Frivolidad” es la cualidad de frívolo, aquello ligero, veleidoso, insustancial; “manipulación” es la acción y efecto de manipular, intervenir con medios hábiles y, a veces, arteros, en la política, en el mercado, en la información, etc., con distorsión de la verdad o la justicia, y al servicio de intereses particulares; “sectarismo”, algo sectario es algo secuaz, fanático e intransigente, de un partido o de una idea. Y todo esto es lo que Canal 9 tenía como medio autonómico. Y todo esto es lo que el periódico denuncia.

Asimismo, señala que el cierre de Nou acarreará “graves consecuencias”. Con eso, podemos deducir, que se refiere a las consecuencias negativas que para el Partido Popular de la Comunitat Valenciana podrá llegar a tener el mismo cierre. Según el periódico las consecuencias serán graves, es decir, grandes, de mucha entidad o importancia. O al menos así le gustaría que fuesen.

Sin mencionar los nombres de otras televisiones autonómicas con la misma situación que Canal 9, Levante-EMV/Información critica que en esas autonomías “nadie se ha atrevido a dar ese paso”. Mostrando así una vez más su queja hacia el Consell por haber dejado a la Comunitat Valenciana sin televisión pública. Lo que sí hace el periódico es hablar de Grecia, estableciendo una similitud en la situación vivida en ambos territorios. Una comparación fuerte, que quiere provocar una reacción de

furia y rechazo por parte de los lectores hacia el gobierno valenciano. Además, el periódico dice literalmente: “nos hemos equiparado a Grecia”, y “equiparar” significa considerar a alguien o algo igual o equivalente a otra persona o cosa. También utiliza la palabra “liquidar” para referirse a lo que hizo el gobierno de Grecia con su televisión pública, y “liquidar” es desembarazarse de alguien, matándolo, acabar con algo, suprimirlo o hacerlo desaparecer. Pero el significado de esto va más allá. Teniendo en cuenta que considera la situación de la Comunitat Valenciana igual que la situación que pasó Grecia, y que utiliza el verbo “liquidar” para referirse a lo que hizo su gobierno con su televisión, el periódico está diciendo que a Canal 9 también la han liquidado, la han matado, la han suprimido, la han hecho desaparecer.

**[3] Sin un sistema financiero propio capaz de salir al rescate en momentos convulsos, con una sociedad desarticulada y vencida ante tantos recortes que sólo suspira por encontrar mecanismos de supervivencia que le permitan llegar a fin de mes, y con un gobierno debilitado cuya subsistencia depende del malhumor con el que el ministro de Hacienda acoja cada mañana sus iniciativas, no cabía esperar otra cosa. Muere RTVV y con ella otro pedazo de dignidad de los valencianos. Cualquier movimiento cohesionador que emprenda la sociedad civil para recuperar su autoestima queda pronto ridiculizado por la contundencia de los hechos.**

Pone en evidencia el sistema financiero de la Comunitat Valenciana diciendo que no es capaz, es decir, que es incapaz. “Incapaz” es aquella persona o cosa “que no tiene capacidad o aptitud para algo”. Por tanto está cuestionando el sistema financiero y su capacidad para actuar en determinados momentos.

Utiliza los adjetivos “desarticulada” -desorganizada, inconexa, elíptica- y “vencida” –acto de ser vencido- para describir a la sociedad. Y atribuye la causa de ello a los recortes que se tienen que enfrentar, haciendo así una crítica hacia los mismos y a los que los aplican (el gobierno). “Que sólo

suspira por encontrar mecanismos de supervivencia que le permitan llegar a fin de mes”, vuelve a referirse a la situación de la sociedad. Pero ¿por qué habla de los recortes en general?, ¿no es un editorial sobre el cierre de Canal 9? La respuesta a estas preguntas es que lo que está haciendo Levante-EMV/Información no es otra cosa que aprovechar el editorial – texto donde se da a conocer la opinión del periódico sobre un tema, en este caso el del cierre de RTVV- para hacer una denuncia hacia los recortes que está sufriendo la sociedad y así manifestarse públicamente en contra de los mismos.

Se posiciona totalmente en contra del gobierno estatal, en concreto se refiere al ministro de Hacienda, defendiendo que la subsistencia del gobierno depende del “malhumor” de Cristóbal Montoro. Está señalando a una persona en concreto, Levante-EMV/Información responsabiliza al ministro de Hacienda de la sostenibilidad del gobierno de España. Así pues, deja entrever que, viniendo del Partido Popular, “no cabía esperar otra cosa”. Pero, ¿con esto se refiere a que si hubiese estado otro partido político no hubieran tomado la decisión que tomó el Consell? El periódico no deja claro esto último pero sí lo podemos intuir después de las palabras escritas.

Utiliza el verbo “muere” en lugar de “cierran” u otros muchos verbos que podría haber utilizado. El utilizar el verbo “morir” le da más fuerza al asunto en cuestión: el cierre de Canal 9. Y lo hace para eso, para provocar en el lector una actitud mucho más rencorosa hacia el Consell, quien ha tomado la decisión de dejar a los valencianos sin televisión valenciana. En este sentido, también atribuye al verbo “morir” la dignidad de los valencianos. Pero, ¿qué quiere decir con que ha muerto la dignidad de los valencianos? Lo que el periódico quiere decir es que una vez más el pueblo tiene que asumir las decisiones –competentes o no- de sus gobernantes sin tener nada que hacer frente a ello. Y en este caso, el cierre de la televisión autonómica significa un paso atrás en la democracia

puesto que atenta contra el derecho de información de la sociedad valenciana.

Además, termina este párrafo alegando que por mucho que la sociedad civil haga movimientos cohesionadores - acción y efecto de reunirse o adherirse las cosas entre sí o la materia de que están formadas – el gobierno y sus últimas decisiones siempre “ridiculizan” sus acciones. “Ridiculizar” significa “poner en ridículo”, y eso es, según el periódico, lo que hace el gobierno con la sociedad civil. Pero es que además, dice que “queda pronto ridiculizado...”. Y esto se puede traducir a la rapidez que tuvo el Consell para decidir qué pasaba con Canal 9, a lo que se añade “...por la contundencia de los hechos”. Algo “contundente” es algo que produce gran impresión en el ánimo, convenciéndolo. Pero en este caso el argumento del Consell no ha convencido a la sociedad, por lo que simplemente se quedaría con “algo que produce gran impresión en el ánimo”. Y, en el editorial, esta frase se resume en la negación, por parte del gobierno valenciano, a cualquier negociación.

**[4] Convertida en un instrumento político bochornoso, Canal 9 fenece víctima de la inconsistencia y la cicatería de la clase dirigente valenciana. El PP, que tanto la utilizó en beneficio propio, ha acabado convirtiéndose en verdugo de una tele que se había alejado tanto de sus criterios fundacionales que apenas era apreciada ya por la audiencia. Quienes más llorarán por ella serán sus trabajadores. Y no sería justo que fueran las únicas víctimas. La dimisión –qué menos- de la directora general, Rosa Vidal, se antoja escaso sacrificio para tanto despropósito. Urgen las responsabilidades políticas.**

Levante-EMV/Información, en este último párrafo del editorial, muestra, de manera clara, su rechazo al comportamiento del Partido Popular como dirigentes de la Comunitat Valenciana.

Por una parte, dice que Canal 9 ha sido convertida en un instrumento político –vuelve a incidir en esta descripción- “bochornoso”. El “bochorno” es el “desazón o sofoco producido por algo que ofende, molesta o avergüenza”, por lo tanto podemos llegar a la conclusión de que la figura de Canal 9 como televisión autonómica avergonzaba al periódico en cuestión.

Utiliza el verbo “fenece”, que significa “muere” para referirse a RTVV, y ve la figura de Canal 9 una “víctima” en toda esta situación. Pero no solo eso, Levante-EMV/Información va más allá y señala que Canal 9 es víctima de la “inconsistencia y la cicatería de la clase dirigente valenciana”. Pero, ¿a qué se refiere con eso? Sabemos que la inconsistencia es la falta de consistencia, es decir, la falta de solidez; y la cicatería es la acción propia del cicatero, dicese de aquella persona mezquina, ruin, miserable, que escatima lo que debe dar. Todo esto, que no es poco, se lo está atribuyendo a la clase dirigente valenciana. Que podría entenderse, al hablar de forma tan general, de diversas formas, pero a quien se dirige el periódico es al gobierno de Alberto Fabra, ya que si no da más explicaciones, la “clase dirigente valenciana” en la actualidad es la que hemos mencionado.

Vuelve a hacer una crítica hacia el Partido Popular, afirmando que utilizó la televisión autonómica en “beneficio propio”. Esto es, para su propio interés sin mirar el de los ciudadanos. Y, con las líneas que siguen, podemos observar cómo Levante-EMV/Información se posiciona en contra del PP, llamándole “verdugo” de RTVV –verdugo es aquella persona muy cruel o que castiga demasiado y sin piedad; cosa que atormenta o molesta mucho. Asimismo, está relacionando la intervención del Partido Popular en la gestión de Canal 9 con el hecho de que el ente público dejase de ejercer como medio público. Pero, ¿realmente Levante-EMV/Información piensa que en alguna etapa de Canal 9 ésta ejerció como medio público? Sí. El periódico cree que con la llegada del Partido Popular al mandato de Canal 9 fueron desapareciendo las funciones de

servicio público por las que el ente se originó. Y responsabiliza a la actuación del PP con la pérdida de audiencia: la política y los intereses particulares se introdujeron en la andadura de RTVV, poco a poco se fue caminando hacia un modelo más privado que público, hacia una televisión que empezó a ocultar información, hacia una gestión que provocó la lenta y continua desaparición del interés por parte del pueblo valenciano.

En primera instancia y de forma suavizada, el periódico menciona que los primeros afectados serán los trabajadores. Pero no contento con ello, espera que sean más los que paguen las consecuencias de toda esta situación. En esta misma línea, se refiere a la que fue la última directora de RTVV, Rosa Vidal, posicionándose en contra de su figura. Utiliza la expresión “qué menos” para dejar claro que la dimisión de Vidal debía ser algo que tendría que haber hecho antes.

Además, Levante-EMV/Información no ve suficiente la actuación de Rosa Vidal: “Se antoja escaso sacrificio para tanto despropósito”. Parémonos aquí. Lo que el periódico está diciendo es que la que era directora de RTVV no ha hecho lo que podría haber hecho por Canal 9. No ve suficiente con la dimisión de la misma para todo lo que sucedió, que es calificado por el periódico como “despropósito”. Esto significa que es algo dicho o hecho fuera de razón, de sentido o de conveniencia. Además, Levante-EMV/Información utiliza el editorial como medio de denuncia hacia los políticos, en este caso, el Partido Político. Pide, a través del texto, la responsabilidad política, lo que quiere decir que el periódico no ve suficiente con la explicación que hasta el momento se dio sobre el cierre de Canal 9 mediante el comunicado de prensa.

Por tanto, después de todo lo expuesto, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

- a. Polarización: nosotros-ellos
  - Nosotros: los valencianos (sociedad valenciana) y los trabajadores.

- Características de “nosotros”: víctimas, desarticulados, vencidos, supervivientes y ridiculizados.
- Ellos: clase dirigente valenciana, el Consell, el Ministro de Hacienda y Rosa Vidal.
- Características de “ellos”: responsables de la situación, chapuceros, generadores de los despilfarros, clientelistas, frívolos, manipuladores, con malhumor, inconsistentes y verdugos.

b. Problema

- Cuál ha sido el problema para Levante-EMV/Información: se ha utilizado a Canal 9 como un instrumento político.
- Quién es el causante del problema según el periódico: el gobierno autonómico (PPCV).

c. Resolución: cierre

- Levante-EMV/Información está en contra del cierre y de la gestión que se ha hecho sobre RTVV.
- El periódico argumenta que Canal 9 ya no existe porque ha sido víctima de la instrumentalización política.
- Contempla consecuencias culturales, puesto que el medio de comunicación que nació para transmitir la cultura valenciana ya no está y, consecuencias sociales en tanto en cuanto la sociedad valenciana ha perdido, según el periódico, otro pedazo de dignidad.
- Recuerda, en su editorial, otras situaciones de la realidad valenciana como por ejemplo la pérdida de entidades financieras.

5.2.4. Editorial El Mundo:

**DECISIÓN VALIENTE TRAS LA PÉSIMA GESTIÓN DE CANAL 9**

El diario El Mundo, en este titular, deja en segundo lugar la figura de Canal 9 y da importancia a la decisión que se ha tomado respecto a la

misma. La explicación es la siguiente: el término “decisión” aparece al inicio del titular, lo que significa que el periódico quiere destacar la actuación, en este caso, del Consell, dejando en segundo lugar al ente público, Canal 9, ya que aparece en última instancia. Únicamente con la posición de las palabras podemos observar que El Mundo quiere darle más relevancia a la decisión que ha tomado el gobierno valenciano que a la misma televisión valenciana.

También, en el titular, podemos identificar los siguientes adjetivos: valiente y pésima. El primero, valiente, se le atribuye al término “decisión”, que ha sido tomada por el Partido Popular de la Comunitat Valenciana. Esto quiere decir que el periódico apoya la actuación que ha tenido el Consell sobre el ente público. El segundo, pésima, se le atribuye al término “gestión”. Mediante la utilización de este adjetivo que significa “sumamente malo, que no puede ser peor”, podemos saber que El Mundo no coincide con la manera en la que se ha estado gestionando Canal 9 durante su existencia. Así pues, podemos extraer la siguiente conclusión: El Mundo, mediante este titular, por una parte, defiende la decisión que ha tomado el Consell, y por otra, critica negativamente la gestión que ha tenido Canal 9.

Otro apunte del título del editorial sería el siguiente: la preposición “tras” que también aparece en el titular puede pasar desapercibida pero realmente es de gran importancia para entender por completo el significado del mismo titular. La palabra “tras” la podemos analizar desde dos perspectivas: por un lado, como algo temporal, y por otro, como algo causal. El primero se refiere a que la decisión valiente se ha tomado después de la mala gestión de Canal 9, un “tras” temporal. Y el segundo caso, el “tras” causal, viene a ser aquella decisión valiente que se ha tomado como consecuencia de la pésima gestión de Canal 9. El término en sí es el mismo pero la interpretación que se puede hacer de él es dual. En este caso, aunque existan las dos posibilidades, podemos decir que El

Mundo lo atribuye a un “tras” causal. Y esto lo entendemos así por cómo describe la gestión que ha tenido Canal 9.

Y por último, en esta primera parte, cabe analizar qué sujetos aparecen. El más claro es Canal 9, que sería el sujeto paciente, ya que es el sujeto al que le recae la acción. También podemos identificar a los sujetos actantes. Uno sería Alberto Fabra, al que se le atribuye la “decisión”, y otros serían Francisco Camps y Eduardo Zaplana, a los que se les atribuye la “gestión”.

**[1] HORAS DESPUÉS de que el Tribunal Superior de Justicia de Valencia anulara el ERE de la televisión autonómica, el presidente de la Generalitat anunció el cierre de Canal Nou, después de 24 años de emisión. Alberto Fabra es el primer mandatario autonómico que se atreve a tomar una decisión tan drástica como prescindir de su cadena pública de televisión, algo que levanta mucha polémica, pero que es coherente con la política fiscal de recorte del gasto público y con lo que ha defendido siempre el PP. Los argumentos de la Generalitat para cerrar Canal Nou son poco discutibles. Fabra se encontró al llegar al Gobierno valenciano con una televisión pública de 1.700 trabajadores que tenía una deuda acumulada de 1.200 millones de euros. En un escenario de ajustes durísimos de servicios públicos como la Sanidad o la dependencia, mantener un mastodóntico aparato de propaganda política –no otra cosa son las autonómicas- resultaba una inmoralidad.**

En este primer párrafo el periódico El Mundo utiliza el verbo “atrever” para referirse a la actuación de Alberto Fabra en cuanto al cierre de Canal 9. De este modo, podemos ver que la línea editorial del diario está asumiendo una posición de defensa y de reconocimiento hacia el presidente, ya que “atrever” significa “determinarse a algún hecho o dicho arriesgado” y en este contexto lo utilizan como algo positivo. A esto se le añade la atribución de “valiente” a la que se refieren en el titular.

Califican, por otra parte, de drástica la decisión. Pues en este caso lo relacionan con que el Consell prescindirá de su cadena pública de televisión. Y sí. Hace a RTVV “suya”, por eso podemos deducir que califica la decisión como “drástica”, porque la atribuye a la persona de Alberto Fabra, el mismo que tomó dicha decisión.

Determina como “coherente” la actuación del Gobierno de la Comunitat Valenciana y argumenta que va en la línea “de política fiscal de recorte del gasto público y con lo que ha defendido siempre el PP”. “Coherente”, significa “que tiene coherencia”. Y “coherencia”, por su parte, significa, “actitud lógica y consecuente con una posición anterior”. El Mundo, en esta oración, está posicionándose a favor del Partido Popular en tanto en cuanto cree que lo que dice y lo que hace mantienen una coherencia, que es la palabra que utiliza el medio de comunicación para definir la decisión de Alberto Fabra.

Por otra parte, podemos ver cómo declara de “indiscutible” el argumentario que utiliza la Generalitat para cerrar Canal 9. Hecho que nos hace ver que la línea editorial del periódico va encaminada a una política de derechas, tal como la del Partido Popular. ¿Por qué? Pues porque indiscutible significa “no discutible por ser evidente”, y con el término “evidente” podemos deducir que El Mundo tenía claro que el cierre de Canal 9 se iba a producir.

“Fabra se encontró al llegar al Gobierno”, le exculpa en todo momento de la situación en la que ahora mismo se encuentra Canal 9: cerrada. El Mundo deja ver que, bajo su punto de vista, la responsabilidad es de los gobernantes anteriores a Alberto Fabra.

También, en las últimas líneas del párrafo, se muestra en contra de las televisiones autonómicas y las define como un “aparato de propaganda política”. Además, lo califica como “mastodóntico” que significa “de grandes proporciones, enorme”. Con el uso de este término podemos saber que El Mundo no veía normal el número de personas que formaban

la plantilla de trabajadores de Canal 9. Y mantenerlo, dice, sería una “inmoralidad”. Y, como sabemos, “inmoral” es aquello que se opone a la moral o a las buenas costumbres.

**[2] El Gobierno valenciano intentó reestructurar Canal Nou mediante un ERE que afectaba a 1.200 trabajadores con el fin de mantener el servicio público. El expediente estuvo mal planteado al cambiarse de forma aleatoria los criterios para seleccionar a los empleados afectados. Así, los sindicatos lo recurrieron y el Tribunal Superior les dio ayer la razón en una sentencia muy dura que obligaba a la readmisión de todos los trabajadores. Según la Generalitat, la aplicación de este fallo supondría 72 millones de euros en personal en los Presupuestos del próximo año, un gasto que Fabra asegura no poder asumir. Es cierto, como aseguran los trabajadores, que ellos son las víctimas de una situación que no han creado. Los sucesivos gobiernos valencianos –del PP- son los responsables de una gestión catastrófica, que ha inflado la plantilla hasta extremos escandalosos. Pero no es menos cierto que alguien tenía que pinchar una burbuja que engulle recursos públicos necesarios para servicios básicos. En este contexto de crisis, ningún medio de comunicación –ni público ni privado- puede permitirse el lujo de perder tanto millones al año. También se argumenta que la comunidad tiene su propia lengua y que debe contar con un canal público para difundir la cultura valenciana. Pero para eso no es necesario un gigante como Canal Nou. Ese papel podría jugarlo un medio privado, incluso con una subvención pública obviamente muy limitada.**

En este segundo párrafo, El Mundo intenta excusar la actuación del Consell dejando claro que el mismo intentó poner solución a la situación de Canal 9 mediante la puesta en marcha del ERE. Y recalca que el fin que tenía el Consell era mantener el servicio público. Sin embargo, también menciona que el ERE estuvo mal planteado, lo que significa que

el Consell lo podría haber hecho mejor para no cometer ese fallo si realmente quería mantener el servicio público.

Califica la sentencia del TSJ de la Comunitat Valenciana como “muy dura”. Y utiliza este adjetivo para hacer entender al lector que el TSJ de la CV tiene gran parte de responsabilidad y que la decisión que tomó Fabra fue complicada para él.

Además, para reforzar su argumento, utiliza la cifra exacta del coste que supondría para la Generalitat aplicar el fallo. Coste que Fabra “asegura no poder asumir”. Y aquí hay otro aspecto importante, porque para contar qué dijo Fabra utiliza el verbo “asegurar” que significa “afirmar la certeza de lo que se refiere”. Pero no hace uso de otros verbos similares como afirmar, señalar, decir, comentar, etc. Sino que El Mundo escoge el verbo “asegurar” para que la frase a la que Fabra se refiere tenga más fuerza.

“Los sucesivos gobiernos valencianos –del PP- son los responsables de una gestión catastrófica, que ha inflado la plantilla hasta extremos escandalosos”, con esta frase El Mundo deja claro que quien ha llevado a toda esta situación ha sido los sucesivos gobiernos valencianos, señalando claramente al Partido Popular. Pero, es curioso que no se refiera a Alberto Fabra cuando habla de ellos. Podemos deducir que se refiere a personajes como Francisco Camps o Eduardo Zaplana, presentes de forma indirecta en el titular del editorial. ¿Y por qué no pone a Alberto Fabra en el mismo “saco”? Porque El Mundo apoya el cierre o privatización de las televisiones autonómicas y así lo deja ver mediante este editorial. Es decir, apoya la decisión de Alberto Fabra y le reconoce el hecho de ser el primero en cerrar “su televisión autonómica”, como dice el periódico en líneas anteriores.

Califica la gestión de “catastrófica”, término que significa “desastroso, muy malo”, y acusa de dicha gestión, como hemos dicho en el párrafo anterior, a los sucesivos gobiernos valencianos del PP, exceptuando a Alberto Fabra. Durante todo el editorial, el periódico le da bastante importancia a

la gestión que ha tenido Canal 9. Por dos cuestiones. La primera, por el mero hecho de ser parte del titular: “pésima gestión”. Y la segunda, por volver a mencionar la gestión del ente público en el segundo párrafo, el que estamos analizando. Además, atribuye a los mismos que ve como responsables de la “pésima” y “catastrófica” gestión el hecho de “haber inflado la plantilla hasta extremos escandalosos”. Frase en la que se puede deducir que el periódico estaba disconforme con el número de personas que estaban trabajando en Canal 9, por el hecho de que eran personas que, según lo que deja a entender, estaban ahí por conocer a los mismos responsables de la “pésima” y “catastrófica” gestión.

En el mismo párrafo, el periódico se vuelve a mostrar a favor del cierre del ente público describiéndolo como “una burbuja que engulle recursos públicos necesarios para servicios básicos”. Y cuando dice servicios básicos se refiere a los que Alberto Fabra mencionó en el comunicado de prensa referente al cierre de RTVV: la sanidad y la educación públicas.

También incluye en estas líneas el argumento sobre la cultura y lengua valenciana: para su mantenimiento “no es necesario un gigante como Canal Nou”. Y vuelve a posicionarse a favor de la televisión privada diciendo: “ese papel podría jugarlo un medio privado”.

**[3] Es evidente que la mejor solución hubiera sido adelgazar la estructura de la televisión, pero el fallo del tribunal superior prácticamente no le dejaba a Fabra otra alternativa que el cierre. No obstante, el presidente valenciano ha asumido una decisión valiente que ayer mismo ya le granjeó críticas durísimas por parte de la oposición. Su ejemplo, sin embargo, debería servir al PP para retomar uno de sus antiguos compromisos electorales: privatizar las autonómicas allí donde gobiernan. Para ello el Gobierno de Rajoy cambió de ley de terceros canales, pero ahí siguen la televisión castellano-manchega, la TVG y Telemadrid. Esta última se redujo con un ERE, pero no ha sido privatizada.**

En este último párrafo, El Mundo recalca que la primera idea de Fabra no fue cerrar Canal 9, sino “adelgazar la estructura de la televisión”. Y – sigue- el fallo del TSJ de la Comunitat Valenciana “no le dejó a Fabra otra alternativa”. Esto es, el periódico defiende la actuación del president puesto que, bajo su punto de vista, primero actuó como debía: intentando solucionar el principal problema (según El Mundo) que tenía Canal 9: la extensa plantilla de trabajadores.

La frase “no le dejaba a Fabra otra alternativa que el cierre” hace ver que El Mundo entiende la decisión que tomó el Consell y que el mismo periódico tampoco veía otra solución, pues lo deja claro: “no le dejaba otra alternativa”. Esta frase, que repito tanto, es muy importante en este análisis porque realmente lo que está diciendo es que a Fabra le obligaron a cerrar Canal 9 tras el fallo del tribunal.

Aquí, en este tercer y último párrafo, también habla de la “decisión valiente” que analizábamos en el titular del editorial. “El presidente valenciano ha asumido una decisión valiente”. Esta frase, como al principio ya he dicho, muestra al periódico en una posición de defensa y reconocimiento hacia Alberto Fabra, quien tomó la decisión de la que habla. También El Mundo define al president de la Comunitat Valenciana como un ejemplo para el Partido Popular, animando e instando, de esta forma, a que el mismo partido “retome uno de sus antiguos compromisos electorales: privatizar las autonómicas allí donde gobiernan”. Es decir, el periódico, al utilizar esta frase, está demostrando que no quiere las televisiones autonómicas y así lo ha declarado a lo largo del editorial. Pero es más, aparte de estar en contra de las televisiones autonómicas, pide al Partido Popular que siga el ejemplo de Alberto Fabra y que cierre todas las televisiones autonómicas de aquellas partes donde tengan el poder.

Y finaliza dejando entrever que por algún motivo Rajoy cambió la ley de terceros canales, para que terminase con esta situación (la existencia de las televisiones autonómicas). Para demostrar lo que está escrito adjunta

los claros ejemplos de la televisión castellano-manchega, la TVG y Telemadrid, a las que, según las palabras que les dedica, las prefiere privatizadas.

Por tanto, después de todo lo expuesto, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

a. Polarización: nosotros-ellos

- Nosotros: Alberto Fabra, Generalitat Valenciana y trabajadores.
- Características de “nosotros”: valientes, atrevidos, coherentes, indiscutibles, luchadores y ejemplo a seguir.
- Ellos: Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana, sindicatos, sucesivos gobiernos valencianos del PP y el Gobierno de Rajoy.
- Características de “ellos”: pésimos, inmorales, duros, catastróficos y no cumplen lo que dicen.

b. Problema

- Cuál ha sido el problema para El Mundo: el fallo del TSJCV.
- Quién es el causante del problema: los sindicatos y, consecuentemente, el TSJCV.

c. Resolución: cierre

- El Mundo se muestra a favor del cierre.
- La razón que el medio ofrece para defender su postura a favor del cierre es que un medio público no puede permitirse el lujo de tener esa deuda acumulada. Así pues, también argumenta que para transmitir la cultura de la Comunitat Valenciana podría servir de igual manera un medio privado. Por lo tanto, está a favor de la privatización.
- El Mundo cree que si la sociedad valenciana ve necesaria la existencia de un medio como Canal 9 para la transmisión de su

propia cultura, podría contemplarse la posibilidad de un medio privado.

#### 5.2.5. Editorial ABC:

### **CANAL 9, FIN DE UN ANACRONISMO INSOSTENIBLE**

En este titular, así como en el resto del texto, el objetivo principal es el ente público, Canal 9, definido en él como un “anacronismo insostenible”. Vayamos por partes pues: por un lado, aparece el término “anacronismo”, que significa un “error que consiste en suponer acaecido un hecho antes o después del tiempo en que sucedió, y una incongruencia que resulta de presentar algo como propio de una época a la que no corresponde”. Por otro lado, aparece el término “insostenible”, refiriéndose así a la imposibilidad de sostener al medio público. Por todo ello, ABC, mediante el titular de su editorial, está dejando claro que la situación en la que se encuentra Canal 9 –cerrada- se podía prever.

Además, cabe añadir que ABC resalta la importancia de Canal 9 por dos motivos: el primero, por la aparición de “Canal 9” en el titular; y el segundo, por poner “Canal 9” al principio del titular. El periódico podría haber puesto “Fin de un anacronismo insostenible: Canal 9”, y ha hecho lo contrario.

**[1] Un fallo judicial –quizá razonado, pero cuyo coste económico resulta inasumible para la sociedad valenciana- forzó ayer al Gobierno de Alberto Fabra a anunciar el cierre de su radiotelevisión autonómica. Los supuestos defectos del ERE aplicado en Canal 9, que supuso el despido de un millar de empleados, se han impuesto al fondo de la cuestión, que era aligerar el descomunal peso de una plantilla que hacía inviable la continuidad de la emisora. La sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana da la razón a los trabajadores de Canal 9, pero echa por tierra cualquier esperanza de sacar a flote a la cadena pública, primera que**

**desaparece de un mapa audiovisual en el que hace ya muchos años, si no décadas, que estos canales perdieron la razón de ser que algún día tuvieron.**

Las opiniones expresadas en este párrafo aparecen, ante todo, en el estilo del léxico, esto es, en palabras como “inasumible”, “forzó”, “descomunal”, “inviabile”, “echar por tierra” y “perder la razón de ser”.

La valoración política se ve claramente en este párrafo cuando aparecen frases como las siguientes: “Un fallo judicial forzó ayer al Gobierno de Alberto Fabra a anunciar el cierre de su radiotelevisión autonómica”. Mediante estas palabras podemos apreciar que el periódico ABC está excusando al Consell, en concreto, a Alberto Fabra, del cierre de Canal 9, dejando entre ver que fue la sentencia del Tribunal Superior de Justicia (TSJ) de la Comunitat Valenciana quien provocó esta situación. También se manifiesta en contra de las televisiones públicas puesto que, en su editorial, se puede leer esta frase: “Echa por tierra cualquier esperanza de sacar a flote a la cadena pública, primera que desaparece de un mapa audiovisual en el que hace ya muchos años, si no décadas, que estos canales perdieron la razón de ser que algún día tuvieron”.

**[2] En la España del déficit y los ajustes no tiene cabida un modelo televisivo que, ajeno al servicio público, ha venido utilizando el presupuesto para programar una oferta de entretenimiento ignorada por la audiencia y cuya producción ha sido la excusa para subrayar supuestas <<identidades nacionales>> y, de paso, fomentar el clientelismo partidista a través de contratos.**

En este segundo párrafo observamos que el periódico asegura que el modelo de televisión que tenía Canal 9 no es posible en la actualidad puesto que es “ajeno al servicio público” y, para argumentarlo, hace referencia a lo que denomina “clientelismo partidista”. Y nos vamos a detener aquí. El término “clientelismo” es el “sistema de protección y amparo con que los poderosos patrocinan a quienes se acogen a ellos a

cambio de su sumisión y de sus servicios”. Así pues, ABC deja claro que los dirigentes del ente público utilizaban dicho sistema, amparando así a los de su partido, el Partido Popular en este caso.

**[3] Surgidas al amparo de las llamadas <<comunidades históricas>>, que comenzaron a utilizarlas con fines puramente políticos, las emisoras regionales han sido desde su irrupción un pozo sin fondo – la Generalitat Valenciana asumió 1.500 millones de pérdidas de Canal 9 el pasado marzo- para el contribuyente. Es un Gobierno del PP el que da el primer paso adelante y desmantela una estructura no solo anacrónica y lesiva para la iniciativa privada, sino incompatible con cualquier medida responsable de ajuste y austeridad. Por dramático que resulte para sus trabajadores, el definitivo cierre de Canal 9 es hoy el mejor servicio público que la Generalitat podía dar a la sociedad valenciana.**

En este último párrafo del editorial, el periódico nacional ABC define las emisoras regionales como un “pozo sin fondo”. Mediante la utilización de esta expresión se puede entender que no ven en ellas un posible futuro. Adjetivos como “anacrónica”, “lesiva” e “incompatible” son los que utiliza el diario para definir la estructura sobre la que se asentaba Canal 9.

Y para terminar el argumentario, cierra el editorial con una opinión clara sobre lo que se analiza (el cierre de Canal 9): “El definitivo cierre de Canal 9 es hoy el mejor servicio público que la Generalitat podía dar a la sociedad valenciana”. Como se puede observar, equipara el cierre de Canal 9 con un servicio público. Como si viese en él un mejor camino para la sociedad valenciana, a la que también hace referencia.

Por tanto, después de todo lo expuesto, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

- a. Polarización: nosotros-ellos
  - Nosotros: Generalitat Valenciana, Alberto Fabra y el Gobierno del PP.

- Características de “nosotros”: responsables, valientes, atrevidos y que han hecho el bien para la sociedad valenciana.
  - Ellos: Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana y trabajadores de RTVV.
  - Características de “ellos”: generadores del problema y dramáticos.
- b. Problema
- Cuál ha sido el problema para ABC: el fallo judicial del TSJ.
  - Quién es el causante del problema: el TSJCV.
- c. Resolución: cierre
- ABC se muestra a favor del cierre.
  - La razón que el medio ofrece para defender su postura a favor del cierre es que las cadenas públicas han perdido su razón de ser.
  - La alternativa que ABC contempla es la privatización.
  - Las consecuencias que el medio ve en toda esta situación son económicas, pues señala que para la sociedad valenciana Canal 9 era un gasto que no podían asumir.

#### 5.2.6. Editorial El País:

### **JUGUETE ROTO**

#### **RTVV es víctima del sectarismo y la mala gestión del Partido Popular durante 20 años**

En el titular, El País utiliza dos palabras: “juguete roto”. Mediante el uso de este titular, el periódico está haciendo referencia a Canal 9. Por ello, por ser utilizada la figura de RTVV en el titular del editorial, le da suma importancia a la misma. A ese “juguete” que hace referencia a Canal 9, lo califica como “roto”. Pero, ¿qué significa roto? “Roto” viene del verbo “romper” que significa “quebrar o hacer pedazos algo. Gastar, destrozar”.

Y, bajo el punto de vista de El País, eso es lo que han hecho con Canal 9. Por eso titula su editorial como “Juguete roto”.

El subtítulo del mismo va en la misma línea y en él se menciona una palabra clave para entender la postura del periódico respecto al tema: sectarismo. El término “sectarismo” viene de la palabra “sectario” que significa “secuaz, fanático e intransigente, de un partido o de una idea”. Por lo tanto, El País dice que RTVV ha sido víctima del sectarismo, del fanatismo. Y deja claro que eso es responsabilidad del Partido Popular, que además del sectarismo le atribuye la “mala gestión durante 20 años”. Analicemos ahora el adjetivo “mala”. El término hace referencia a la “carencia de bondad que debe tener según su naturaleza o destino”. Y eso es a lo que se refiere el periódico. La gestión que ha hecho el Partido Popular, según El País, no ha sido la que tendría que haber sido. Y entendemos mediante el subtítulo que es porque el Partido Popular, que ha gestionado durante 20 años RTVV, no lo ha hecho como servicio público sino como una herramienta para servir a sus propios intereses.

Además, El País ve un claro responsable en toda esta situación –y así lo deja ver en el subtítulo- y es el Partido Popular, que no duda en nombrarlo claramente para mostrar su rechazo hacia el mismo.

**[1] EL SECTARISMO y el clientelismo que han reinado durante dos décadas en Ràdio Televisió Valenciana han terminado con ella. Este medio público nacido en 1989 con el objetivo oficial de aumentar la pluralidad informativa y fomentar el uso de una lengua cooficial ha sido durante este tiempo un juguete, un caro instrumento de propaganda al servicio del poder cuyos endeble cimientos la crisis ha dejado al descubierto. Los sucesivos dirigentes del Partido Popular de Valencia (principalmente Eduardo Zaplana y Francisco Camps) fueron convirtiendo este medio de comunicación en un organismo altamente endeudado (1.126 millones de euros) y exageradamente dotado (1.620 empleados, equivalente a la suma de**

## **las plantillas de Antena 3, Tele 5 y laSexta) preso de la manipulación informativa.**

En este primer párrafo el periódico vuelve a incidir en el sectarismo, empezando así la primera frase: “El sectarismo y el clientelismo que han reinado durante dos décadas en Ràdio Televisió Valenciana han terminado con ella”. De nuevo, dejan ver que el Partido Popular es el único responsable de esta situación. Y esto se debe a que en el titular dejaba claro que la víctima ha sido RTVV y que el PP, durante 20 años, ha estado haciendo una “mala gestión” de la misma.

Pero, ¿a qué se refiere El País cuando habla de “clientelismo”? Se refiere al “sistema de protección y amparo con que los poderosos patrocinan a quienes se acogen a ellos a cambio de su sumisión y de sus servicios”. Esto es, El País cuando utiliza este término está queriendo decir que la cuestión de responsabilidad va más allá, que el Partido Popular -que es quien dirigió Canal 9 durante 20 años- introdujo a personas de su confianza o agrado dentro de la plantilla de trabajadores del ente público sin que las mismas fueran si quiera profesionales de la comunicación. A esto se refiere el periódico y esto es lo que el mismo critica negativamente.

En este sentido, también habla de que Canal 9 ha sido un instrumento de propaganda para el Partido Popular, que ha hecho la gestión del ente público según sus conveniencias e intereses privados. Además, no solo lo califica como “instrumento de propaganda” sino que también lo describe como “caro”, criticando otra vez la gestión, y más en concreto, la deuda que tenía acumulada el ente público.

Pero en la frase “un caro instrumento de propaganda al servicio del poder cuyos endeblés cimientos la crisis ha dejado al descubierto” también deja claro que la situación en la que se encuentra Canal 9 y el Partido Popular, en tanto en cuanto ha sido el que ha tomado la decisión de cerrarla, ha sido desgraciadamente por la crisis económica en la que nos

encontramos. De otra forma, según se puede deducir, la mala gestión hubiese ido creciendo, la deuda a su vez también, y el Partido Popular seguiría introduciendo a personas de su agrado para ser trabajadores de Canal 9. Por eso El País dice que la crisis ha dejado al descubierto, porque si no hubiese habido problemas económicos, no se habría vivido la misma situación en la que estamos.

Habla de Francisco Camps y de Eduardo Zaplana y los señala como principales responsables de la realidad en la que está RTVV. Y, a la vez, dice que son los causantes de la “alta” deuda y la “exagerada” plantilla de trabajadores. Cuando El País utiliza el adjetivo “alta” para referirse a la deuda está queriendo decir que es “de superior categoría o condición”, es decir, que una televisión autonómica no se lo puede permitir, que está fuera de su alcance. Y cuando utiliza el adjetivo “exagerada” para referirse a la plantilla, el periódico se refiere a que es “excesiva, que incluye en sí exageración”. Lo que esto significa es que el número de personas que trabajaba en Canal 9 era superior a lo que una televisión autonómica necesita. Y así lo aclara El País, comparando la plantilla de Canal 9 con la de Antena 3, Telecinco y laSexta (televisiones privadas): “Organismo altamente endeudado (1.126 millones de euros) y exageradamente dotado (1.620 empleados, equivalente a la suma de las plantillas de Antena 3, Tele 5 y laSexta) preso de la manipulación informativa”.

Por último, también considera que Canal 9 ha sido “presa” de la manipulación informativa. Y del mismo modo, considera que ha habido “manipulación” en la información que se ha transmitido en el ente público. Estos dos términos entrecomillados tienen un gran peso valorativo. “Preso” significa “que sufre presión”, es decir, El País piensa que Canal 9 ha estado presionada, fruto de la manipulación informativa. Y “manipulación”, por otra parte, del verbo “manipular” es “intervenir con medios hábiles y, a veces, arteros, en la política, en el mercado, en la información, etc., con distorsión de la verdad o la justicia, y al servicio de intereses particulares”.

**[2] Los problemas de Ràdio Televisió Valenciana (RTVV) no son muy distintos a los que aquejan al ente catalán y a Telemadrid, sin olvidar otras televisiones públicas autonómicas, pero la valenciana no es solo la primera corporación que echa el cierre en una comunidad bilingüe. Es, sobre todo, la que acumula quizá el mayor y más escandaloso rosario de despropósitos. Cinco de sus ex directivos están imputados en casos de corrupción, entre ellos Pedro García, ex director del ente e implicado en una adjudicación millonaria a la trama Gürtel con motivo de la visita del Papa a Valencia en 2006. Todavía el año pasado RTVV sufragaba parte de los costes de los grandes eventos promovidos por la Generalitat, como el premio de fórmula 1, o pagaba 10.000 euros al locutor externo que retransmitía las carreras. RTVV gasta seis veces más de lo que ingresa y la causa de su caída es una gestión que ha sido mala incluso a la hora de acometer un ERE que los jueces han anulado debido a las irregularidades cometidas; entre ellas la arbitrariedad con la que políticos y gestores han manoseado las listas de despedidos.**

“Acumula el mayor y más escandaloso rosario de despropósitos”, con esta frase del segundo párrafo El País describe a RTVV. Y lo hace en todos los sentidos: deuda acumulada, número de personas que constituía la plantilla, manipulación informativa, ex directivos imputados en casos de corrupción, etc. Y cuando dice “despropósitos” se refiere, según su significado, a “aquello dicho o hecho fuera de la razón, de sentido o de conveniencia”. Pero El País va más allá y no solo describe a Canal 9 como un cumulo de despropósitos sino que utiliza para referirse a ello la expresión “rosario de despropósitos”, hecho que marca más su crítica negativa. En la misma expresión, califica a dicho rosario de “escandaloso”, que proviene de la palabra “escándalo” y que significa “acción o palabra que es causa de que alguien obre mal o piense mal de otra persona”. Por tanto, podemos ver como el periódico hace un juicio negativo sobre la gestión que ha tenido Canal 9.

En esta misma línea, también señala perjudicialmente acciones que han llevado a cabo los que mandaban de RTVV, es decir, la Generalitat Valenciana, tales como el premio de Fórmula 1 o la visita del Papa a Valencia en 2006, eventos que fueron costeados con dinero público, en concreto, de RTVV.

En este párrafo vuelve a incidir en la gestión que ha tenido el ente público y vuelve a calificarla de “mala”. En este caso pone el ejemplo de la ejecución del ERE: “Una gestión que ha sido mala incluso a la hora de acometer un ERE que los jueces han anulado debido a las irregularidades cometidas; entre ellas la arbitrariedad con la que políticos y gestores han manoseado las listas de despedidos”. Y nos vamos a detener aquí porque aparecen términos clave para continuar en este análisis. Por una parte, aparece la palabra “arbitrariedad” que significa todo aquel “acto o procedimiento contrario a la justicia, la razón o las leyes, dictado solo por la voluntad o el capricho”. Con lo cual, podemos saber que El País se inclina hacia una valoración peyorativa en cuanto a la gestión del ERE por parte del PPCV se refiere. Por otra parte, también podemos ver que aparece el término “manosear”, que significa “tentar o tocar repetidamente algo, a veces ajándolo o desluciéndolo”. Por ello, podemos saber que El País piensa que las listas de los despedidos fueron hechas al antojo de los gestores.

**[3] La Generalitat dice no ver ya muchas más opciones que el cierre debido al quebranto financiero de la propia comunidad. El actual presidente, Alberto Fabra, lleva tiempo en la directiva del PP valenciano y al frente del Gobierno. No puede por tanto declararse completamente ajeno al desastre de RTVV. Pero sí es cierto que tenía pocas o ninguna alternativa: mantener una televisión con la plantilla de antes del ERE resulta insostenible tanto desde el punto de vista político como económico, sobre todo en un momento de fuertes recortes en el gasto público y en los servicios sociales. Hay varias víctimas en esta historia. Entre ellas, sin duda los 1.620**

**profesionales –periodistas y técnicos- que se quedan sin empleo; el proyecto de comunicación y cohesión cultural y lingüística que estaba en el origen del medio; el estado de ánimo de una comunidad autónoma que ya ha sufrido un fuerte golpe en su sistema financiero; y el interés de los contribuyentes, porque su dinero se ha empleado pésimamente durante demasiado tiempo.**

En este último párrafo, El País considera que Alberto Fabra está bastante tiempo en el mandato como para no asumir responsabilidades. Es decir, podemos entender que no le sirve la excusa de “Canal 9 estaba mal planteada desde sus inicios”, sino que pide a Fabra que no se declare completamente “ajeno” al desastre de RTVV. Y sí, El País califica la situación en la que se ha encontrado Canal 9 como un “desastre”. Y esto, significa aquella “desgracia grande, suceso infeliz y lamentable”. Es decir, el diario piensa que dicha situación de Canal 9 es un hecho negativo.

También utiliza el tono irónico dándole la razón a Alberto Fabra cuando defendía no tener recursos económicos suficientes para mantener la televisión pública de Valencia. En este sentido, dice que la situación era “insostenible”, es decir, “que no se puede sostener o que no se puede defender con razones”. Y aprovecha la ocasión para lanzar un mensaje de denuncia a la situación de recortes en servicios básicos que se está sufriendo, en general, en toda España. Califica estos recortes a los que nos hemos referido como “fuertes”, y con este término se refiere a algo “terrible, grave y excesivo”.

Y para terminar el editorial, se acuerda de las posibles víctimas, entre ellas los trabajadores del ente público. Mediante la frase lanza un mensaje de apoyo a las personas que, según su punto de vista, han perdido el empleo tras la mala gestión que se ha hecho de RTVV por parte de los políticos. La lengua valenciana, otra afectada según El País. El estado de ánimo de la sociedad valenciana, que califica de “fuerte” el “golpe” que ha sufrido su sistema financiero. Y por último, pero no menos importante, el interés económico de los que contribuían a RTVV: “Porque

su dinero se ha empleado pésimamente durante demasiado tiempo”. Al utilizar el calificativo “pésimo” se está refiriendo a algo “sumamente malo, que no puede ser peor”. Y esto quiere decir que, bajo su punto de vista, se ha tirado el dinero porque ya sabía cómo iba a terminar la historia. Además, añade el término “demasiado”, que significa “con exceso”. El País considera que la sociedad valenciana –contribuyentes de Canal 9- han perdido el dinero de forma y manera innecesaria. Por todo ello, ya podemos saber qué opina El País respecto al tema.

Por tanto, después de lo expuesto, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

a. Polarización: nosotros-ellos

- Nosotros: jueces, profesionales de RTVV y la sociedad de la Comunitat Valenciana.
- Características de “nosotros”: víctimas y profesionales.
- Ellos: Alberto Fabra, el Partido Popular, Eduardo Zaplana, Francisco Camps, Pedro García, ex directivos de RTVV del PP y la Generalitat.
- Características de “ellos”: pésimos gestores, clientelistas, manipuladores, generadores de los despropósitos, corruptos, actúan por encima de sus posibilidades, arbitrarios e irresponsables.

b. Problema

- Cuál ha sido el problema para El País: la gestión que ha tenido RTVV.
- Quién es el causante del problema: los diferentes directivos del Partido Popular que ha tenido RTVV. Entre ellos, El País destaca a Eduardo Zaplana, Francisco Camps y Pedro García.

c. Resolución: cierre

- El País está en contra del cierre de RTVV.

- Según su argumentario, es un ente público nacido en 1989 con el objetivo oficial de aumentar la pluralidad informativa y fomentar el uso de una lengua cooficial, y está cerrado como consecuencia de la mala gestión del Partido Popular.
- Para el periódico, el cierre de Canal 9 va a tener consecuencias culturales –ya que es un medio que apostaba por el mantenimiento del valenciano y la transmisión de la cultura valenciana-; económicos –los valencianos, como contribuyentes, han visto que su dinero no se ha invertido como debía; sociales –la sociedad valenciana se queda sin televisión pública-.
- El País relaciona el caso del cierre de RTVV con otras situaciones de la realidad valenciana ya que dice que la sociedad valenciana ya ha sufrido un fuerte golpe en su sistema financiero.

Después de haber realizado el análisis de discusión en cada editorial, podemos distinguir los siguientes discursos:

a. *Procierre*: El Mundo, ABC y Las Provincias.

Estos periódicos que se muestran su simpatía hacia el argumentario que utilizó el PPCV para cerrar Canal 9 coinciden a la hora de entablar su discurso.

Adjetivos como “pésimos”, “inmorales”, “duros”, “injustos”, “ineficientes”, “artificiales” y “dramáticos” son algunos de los muchos que utilizan para describir a Rosa Vidal, al Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana (TSJCV) o a los sindicatos, entre otros.

El Mundo, ABC y Las Provincias dejan claro que su argumento va en la misma dirección que el del Consell ya que los tres coinciden, en líneas generales, en que el problema ha estado en la gestión del ERE y, consecuentemente, en la actuación del TSJ.

b. *Contracierre*: Levante-EMV, Información, La Verdad y El País.

Estos periódicos también tienen un discurso común: critican negativamente la gestión que ha tenido Canal 9 por parte del gobierno valenciano, es decir, del PPCV y critican la decisión del Consell de dejar a Canal 9 en negro.

En este caso, estos cuatro periódicos utilizan términos como “manipuladores”, “corruptos”, “inconscientes”, “chapuceros”, “frívolos”, “clientelistas”, entre otros, para caracterizar a los que ellos consideran los responsables: Eduardo Zaplana, Francisco Camps, Pedro García, Alberto Fabra, el Consell, José Císcar, Serafín Castellano, el Ministro de Hacienda y Rosa Vidal.

Levante-EMV, Información, La Verdad y El País mantienen una postura totalmente diferente a los citados con anterioridad puesto que en este caso el argumento que se utiliza es en contra del cierre de Canal 9 y, más aún, en contra de los propios gestores del ente público.

Podemos concluir diciendo que son claras las posturas que se observan tras el análisis de discusión en los editoriales de los diferentes periódicos seleccionados. Por una parte, los que defienden la decisión del Consell argumentando que las cadenas públicas han perdido su razón de ser y apostando por los medios de comunicación privados.

Y por otra parte, los que están en contra de la misma decisión argumentando que Canal 9 ha dejado de existir por la mala gestión que le ha dado el PPCV y, con ella, la cultura valenciana se va a ver afectada puesto que el medio de comunicación que nació para transmitirla ya no está.

### 5.3. Discursos sociales

Después de realizar el grupo de discusión podemos comprobar que no se pueden establecer discursos comunes a los segmentos de los que partimos: sexo, edad y nivel de instrucción.

Según el análisis realizado posteriormente sobre el grupo de discusión, cabe señalar que no hay un discurso segmentado. Esto es, personas con un nivel básico de estudios han demostrado tener un gran conocimiento sobre el tema. Es el caso de la persona nº1.

Por ello, distinguimos los discursos de la siguiente manera:

a. *Procierre:*

- N°3 – Los argumentos que utiliza son los siguientes:
  - Argumento conformista: “Lo cierto es que llegado a este punto, la decisión ha sido finalmente la del cierre”.
  - Apelación crítica ciudadana: “No podemos echarle siempre la culpa al gobierno. El gobierno es el que gestiona la administración. Yo pienso que la responsabilidad fundamental recae sobre ellos, pero nosotros tenemos también parte de responsabilidad.
  - Función lingüística: “No concibo que Canal 9 sea un instrumento fundamental para la educación lingüística”.
  
- N°4 – Los argumentos que utiliza son los siguientes:
  - Argumento Partido Popular: “Yo el cierre lo veo bien, porque con la cantidad de millones que están pagando y demás, se pueden emplear para la Seguridad Social, la sanidad y otros colegios”.
  - Pluralismo: “Hay demasiadas cadenas”.
  
  - Argumento Partido Popular: “La sanidad es más importante”.

- Argumento Partido Popular: “Fabra va a cumplir lo que dice. Y si dice que cambia Canal 9 por sanidad y educación es porque será verdad”.
  - Argumento conformista: “Si decidió el cierre es porque no había otra alternativa”.
  - Función lingüística: “No perjudica para nada porque en el día a día con la gente que habla valenciano no pierdes la costumbre. Mis nietos no veían Canal 9 y hablan valenciano a la perfección”.
- N°5 – Los argumentos que utiliza son los siguientes:
    - Argumento político: “Yo creo que Fabra se vio obligado a cerrar Canal 9, también por la economía y la crisis que estamos pasando”.
    - Argumento Partido Popular: “Por sacar algo bueno para el ciudadano en el cierre de Canal 9, puedo decir que tal y como estamos ahora económicamente, pues está bien ahorrarse ese gasto”.

b. *Contracierre:*

- N°7 – Los argumentos que utiliza son los siguientes:
  - Proximidad: “En fallas lo podíamos ver todo y ahora, sin Canal 9, no vemos nada”.
  - Desarrollo tecnológico: “Ahora estamos como si estuviéramos tontos porque no sabemos nada. Yo por lo menos no sé nada porque como no sé dónde buscarlo, pues no lo veo”.
  - Función cultural: al argumento de N°4 “Hay muchas palabras que no están bien dichas en valenciano porque mezclamos

castellano y valenciano. Y escuchando aprendes mejor el idioma. Si lo escuchas lo hablarás mejor, ¿no?” ella responde “Claro”.

- N°1 – Los argumentos que utiliza son los siguientes:
  - Proximidad: “A la cultura valenciana le va a hacer mucho daño. Las fiestas de los pueblos de la Comunitat Valenciana yo las conozco gracias a Canal 9, y sin un canal que nos informe de ello, no podemos saber qué pasa”.
  - Corrupción: “No ha sido necesario (el cierre) porque el hecho de que tuvieran tanta deuda ha sido por la manipulación que Canal 9 ha tenido”.
  - Argumento del Comité de Empresa: “El Comité de Empresa tenía la demostración en números de que sí que era viable. Y cerrar Canal 9 ha costado el doble de lo que habría costado mantenerlo un año más”.
  - Argumento político: “No sería conveniente que volvieran a abrir Canal 9. Iría en contra de todo lo que nos han demostrado hasta ahora, es decir, que han cerrado porque hacía falta”.
  - Función cultural: “Hay muchas palabras que, si no fuera por Canal 9, yo no las habría aprendido. Yo me he criado con “Babalà”, viendo dibujos en valenciano y eso los niños de ahora ya no lo tendrán”. “Pienso que Canal 9 ha hecho que se mejorase en cuanto a la lengua”.
  
- N°2 – Los argumentos que utiliza son los siguientes:
  - Argumento político: “Desde que yo recuerdo siempre se ha tratado de alzar a los políticos valencianos”.

- Argumento mercantilista: “Pues igual pueden apañarse con doscientos y empezar a hacer algún ingreso”.
  - Argumento político: “A partir de cuando entró el PP se empezó a generar la deuda”.
  - Argumento político: “Yo creo que lo que se retransmitiese en la privada tampoco se diferenciaría de lo que teníamos en la pública”.
  - Función cultural: “Si veías Canal 9 te ayudaban a nivelar las expresiones y las palabras que no pronunciabas correctamente”.
- N°6 – Los argumentos que utiliza son los siguientes:
    - Proximidad: “A lo mejor algunos no son muy conocidos (los pueblos de la Comunitat Valenciana) pero que gracias a Canal 9 podíamos llegar a conocerlos”.
    - Corrupción: “Era simplemente política. Todo para dirigirte a la derecha, chanchullos políticos. Y al final, no era una televisión pública”.
    - Argumento económico: “Hacer una programación que primeramente tuviera audiencia, entonces empezarían a generar ingresos”.
    - Corrupción: “Dinero que se llevan los “amiguetes””.
    - Argumento del Comité de Empresa: Al argumento de N°1 “Tenían la demostración en números de que sí que era viable. Canal 9 ha costado el doble de lo que habría costado mantenerla un año más”, N°6 dice “Claro que sí”.
    - Argumento político: “Canal 9 empezó a degradarse cuando llegó el PP. También tuvo algo que ver Zaplana”.
  - N°3 – Los argumentos que utiliza son los siguientes:

- Argumento financiero: “Ha respondido con creces a la televisión pública solamente en cuanto a que ha estado sostenida públicamente”.
  - Argumento mercantilista: “Ser viable significa que tiene que responder a lo que el mercado le pide, a lo que la sociedad le pide”.
  - Argumento político: “Canal 9 estaba sobredimensionada. Eso, probablemente se debiera al hecho de que el PP introducía a personas que conocía pero que realmente no eran profesionales de la comunicación”.
  - Argumento político: “No estoy convencido de que la decisión del presidente Fabra fuera la más acertada”.
  - Argumento mercantilista: “Hay gente que tiene que ir a la calle, nos guste o no”.
  - Argumento mercantilista: “No lo podemos dejar exclusivamente en manos del mercado, en manos de los intereses económicos, porque al final se convierte en instrumento de manipulación”.
  - Corrupción: “Por la corrupción, por la mala administración”, contesta Alberto al preguntar por qué Canal 9 ha llegado a esta situación.
  - Argumento político: “Hubiera valido la pena plantearse una alternativa. No sé muy bien las razones por las que el gobierno valenciano no lo consideró”.
- N°5 – Los argumentos que utiliza son los siguientes:
    - Argumento de clase: “El capitalismo y el querer aparentar un canal que no era –por ejemplo, Antena 3, un canal privado-, ha podido con la televisión pública”.

- Argumento de indignación: “Lo que yo hubiera hecho es que pusieran ellos el dinero. Que como políticos hubieran dado ese ejemplo”.
- Argumento político: “¿Seguro que va a parar a esos colegios que no va a cerrar o a los hospitales? Pues no lo sé”. (Sospecha de los razonamientos del Partido Popular)
- Argumento de indignación: “Como ahora ese partido tiene demasiada corrupción lo que no quería es que se vieran los trapos sucios”.
- Argumento político: “Yo creo que empezó con la época Camps”, refiriéndose al desgaste de Canal 9.
- Argumento de proximidad: “Transmitía las tradiciones de los pueblos, las playas a las que ir en verano, el temporal, etc.”.
- Función lingüística: “Yo creo que sí que va a perjudicar, la verdad. Aunque hablemos valenciano hay muchas palabras que no están bien dichas en valenciano. Si lo escuchas lo hablarás mejor”.

En líneas generales, los miembros del grupo de discusión que coinciden en sus argumentos son los siguientes:

a. *Procierre*: N<sup>o</sup>4.

El miembro N<sup>o</sup>4 es el único que está a favor del cierre de Canal 9 en su totalidad. Durante el grupo de discusión ha demostrado tener gran simpatía con el argumentario de Alberto Fabra, en particular, y del Partido Popular, en general.

En este sentido, avala durante toda sus intervenciones la decisión de Fabra de poner fin a las emisiones de Canal 9. Aunque los principales argumentos que utilice sean del Partido Popular, también hace uso de otros como el argumento lingüístico al referirse a la poca necesidad que le hace a la lengua valenciana la existencia de Canal 9. Así pues, asegura que para llegar a aprender el valenciano no hace falta la figura de RTVV puesto que,

como dice, antes no estaba el ente público e igualmente se hablaba valenciano.

Por otra parte, demuestra una total y completa confianza hacia el discurso político de Alberto Fabra posicionándose en a favor del cierre, aceptando la condición de un medio público por la existencia de servicios básicos fundamentales.

b. *Contracierre*: N°1, N°2, N°3, N°5, N°6 y N°7.

El resto de los miembros que formaron el grupo de discusión se han decantado más en contra de la decisión que tomó el Consell en el mes de noviembre. El argumento que más ha destacado en todos ellos ha sido el de proximidad: RTVV era un medio público que ofrecía toda la actualidad sobre los pueblos de la autonomía. Por ello, como ciudadanos de la Comunitat Valenciana creen que el cierre va a perjudicar en tanto en cuanto ya no van a poder informarse de las fiestas y tradiciones valencianas.

Asimismo, otro de los argumentos que utilizan los mismos a la hora de inclinarse en contra del cierre es el lingüístico ya que, según lo extraído del grupo de discusión, Canal 9 ayudaba a la gente a perfeccionar el valenciano y, sin un ente público en el que se transmita la lengua valenciana, ésta no podrá ser transmitida a los niños de la misma forma en que lo hacía Televisió Valenciana.

Y por último, no olvidan la corrupción y manipulación por parte de quienes gestionaron el ente, un argumento muy presente en todas las intervenciones. Por ello, responsabilizan de la situación en la que Canal 9 se encuentra a los políticos que han estado detrás de la administración del ente.

## 6. Conclusiones

Tras la investigación efectuada, podemos llegar a las siguientes conclusiones:

- a. No hay un único discurso sobre el cierre de Canal 9. El estudio demuestra que hay posiciones enfrentadas respecto a la decisión del Consell tanto en el ámbito periodístico y político como en el social.
- b. La investigación ha distinguido dos posturas, correspondientes a dos grupos en términos discursivos, que se han calificado como *procierre* y *contracierre*.
- c. El discurso *procierre* presenta las siguientes características y argumentos: Está a favor del cierre de Canal 9 porque ve necesario el mantenimiento de servicios públicos como Sanidad y Educación, que se pondrían en peligro si RTVV continuara existiendo tras la anulación del ERE; de esta forma, achacan la responsabilidad última del cierre a la resolución del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat; hay un acuerdo en la necesidad de mantener un servicio de televisión en la Comunitat, aunque de carácter privado.
- d. Por su parte, las características del discurso *contracierre* son las siguientes: el argumento principal de la defensa de la existencia de Canal 9 se basa en el fomento de la cultura, lengua y tradiciones valencianas; igualmente, la información de proximidad es otro de los valores fundamentales que se ha perdido con el cierre; por último, el otro gran argumento es el derecho a la información; responsabilizan de esta situación a los líderes del Partido Popular de la Comunitat Valenciana, debido a su gestión económica y laboral, y también a los antiguos directivos del ente por la administración del mismo; la solución al conflicto, como propuesta de futuro, es la reapertura de RTVV.

- e. Atendiendo a los actores analizados, el discurso *procierra* lo comparten los diarios Las Provincias, El Mundo y ABC; Jorge Bellver, representante del grupo parlamentario PPCV y solo un miembro del grupo de discusión, el N° 4.
- f. Por su parte, el discurso *contracierra* lo comparten los diarios Levante-EMV, Información, La Verdad y El País; los grupos parlamentarios de Compromís, Esquerra Unida y Socialista. Moreno (PSPV); también, en el ámbito social, el N°1, N°2, N°3, N°5, N°6 y N°7. Este apoyo le hace ser el discurso mayoritario.
- g. No hay un discurso segmentado de la población según el sexo, la edad y el nivel de instrucción. La demostración más clara es la del caso N°1, con un nivel de estudios primarios y de 26 años ha demostrado tener un gran conocimiento del tema y saber argumentar sus opiniones.

## 7. Bibliografía

- ANCHEL, José María. “Canal 9: Historia de una programación (1989-1995)”. Disponible en <http://biblioteca.ucm.es/tesis/inf/ucm-t26349.pdf>. Consultado el 4 de abril de 2014.
- ARFUCH, Leonor. *La entrevista, una invención dialógica*. Barcelona, Ediciones Paidós, 1995.
- BAS, Juan José. “COMLOC. Mesa redonda 1 – 16/12/2013”. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=QldNFvAAOfg>. Consultado el 12 de marzo de 2014.
- CAPILLA, Manuel. “El ocaso de ‘las teles del PP’”. Disponible en [http://www.elsiglodeeuropa.es/siglo/historico/2013/1016/1016pol\\_tel\\_esPP.pdf](http://www.elsiglodeeuropa.es/siglo/historico/2013/1016/1016pol_tel_esPP.pdf). Consultado el 30 de marzo de 2014.
- COLOM, Ramón. “TV, el cazador de imágenes. A propósito de Canal 9”, en *Fotogramas & DVD: La primera revista de cine*. Nº 2042. 2013. Pág. 153.
- FOLGUEIRAS, Pilar. “Métodos y técnicas de recogida y análisis de información cualitativa”. Disponible en [http://www.fvet.uba.ar/postgrado/especialidad/power\\_taller.pdf](http://www.fvet.uba.ar/postgrado/especialidad/power_taller.pdf). Consultado el 26 de abril de 2014.
- GARCÍA PARREÑO, María José. “La televisión pública, al servicio de intereses privados”, en *Revista Latina de Comunicación Social*. Nº 25. 2000. Disponible en: <http://www.ull.es/publicaciones/latina/aa2000yen/144VAMJGarcia.html>. Consultado el 30 de marzo de 2014.
- GONZÁLEZ, José Luis. “COMLOC. Mesa redonda 1 – 16/12/2013”. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=QldNFvAAOfg>. Consultado el 12 de marzo de 2014.
- HERREROS, Juan Manuel. *El servicio público de televisión*. Valencia, COSO, 2004.
- HUERTAS, Elsa y VIGIER, Francisco J. “El grupo de discusión como técnica de investigación en la formación de traductores: dos

- casos de su aplicabilidad”, en *Entreculturas*. Nº 2. Diciembre de 2010. Pág. 181-196.
- IBAÑEZ, Jesús. *Más allá de la sociología. El grupo de discusión: técnica y crítica*. Madrid, Siglo XXI, 2003.
  - LÓPEZ RICO, Carmen María. “RTVV y RTVE, diferentes modelos de autorregulación”, en *Miguel Hernández Communication Journal*. Nº4. 2013. Págs. 21-34.
  - LÓPEZ, Guillermo. “COMLOC. Mesa redonda 1 - 16/12/2013”. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=QldNFvAAOfg>. Consultado el 12 de marzo de 2014.
  - MERCADO, M<sup>a</sup> Teresa. “COMLOC. Mesa redonda 1 – 16/12/2013”. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=QldNFvAAOfg>. Consultado el 12 de marzo de 2014.
  - MOLLÀ, Toni. “Un pla estratègic per a RTVV”, en *Arxius*. Nº 23. Diciembre de 2010. Págs. 59-68.
  - QUÍLEZ, Rafael. “Canal 9-TVV: por un modelo valenciano de televisión pública”. Disponible en <http://biblioteca.ucm.es/tesis/19911996/S/3/S3016201.pdf>. Consultado el 28 de marzo de 2014.
  - TAYLOR, Steven J. y BODGAN, Robert. *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Madrid, Dykinson, 1994.
  - VAN DIJK, Teun A. “Opiniones e Ideologías en la Prensa”, en *Comunicación y Estudios Universitarios*. Nº 9. 1999. Págs. 15-42.
  - VAN DIJK, Teun A. *Análisis del discurso. Discurso y poder*. Barcelona, Gedisa, 2009.
  - VERDÚ, Yolanda. “Sesgo y encuadre en las noticias de televisión. Mecanismos de manipulación periodística a propósito del urbanismo y del agua en los informativos de Canal 9”. Disponible en: <http://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/15733/verdu.pdf?sequence=1>. Consultado el 28 de marzo de 2014.

- XAMBÓ, Rafael. "RTVV: de l'esperança a la manipulació i el saqueig", en *L'Espill*. Nº43. 2013. Págs. 88-97
- ZALLO, Ramón. "COMLOC. Ponencia de Ramón Zallo, Catedrático de Comunicación Audiovisual y Publicidad. UPV". Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=ILpsPAhb4Q4>. Consultado el 12 de marzo de 2014.
- ZALLO, Ramón. "Razones e implicaciones del cierre de RTVV: pensar en el futuro". Disponible en <http://blogs.uji.es/rtvv/files/2013/12/Ponencia-Ram%C3%B3n-Zallo.pdf>. Consultado el 4 de abril de 2014.

#### **Fuentes documentales:**

- Estatuto de Redacción de Radiotelevisión Valenciana (RTVV). 2000.

## **8. Anexo**

### **Anexo 1. Entrevistas**

#### 1.1. Entrevista a Enric Morera:

**Pregunta. Canal 9 nació como servicio público de la Comunitat Valenciana. ¿Cree que, durante su existencia, ha ejercido la función por la que se originó este ente público?**

**Respuesta.** No, no ha cumplido los objetivos de la ley de creación. Ha cumplido unos objetivos, pero no los objetivos de servicio público y de motor de nuestra industria audiovisual y, por tanto, generadora de puestos de trabajo. Sobre todo ha sido un instrumento en manos del partido del gobierno de turno.

**P. En este sentido, ¿qué opina sobre el modelo que tenía Canal 9 como televisión pública?**

**R.** El modelo de la ley correcto, la práctica totalmente defectuosa. Por eso, en la nueva etapa, el nuevo modelo tiene que evitar las injerencias de la partidocracia, los partidos, sus parlamentarios en lo que es la práctica profesional de los profesionales que tienen que ejercer su profesionalidad, su trabajo en una máxima dosis de libertad y de profesionalidad.

**P. El 5 de noviembre, el Tribunal Superior de Justicia (TSJ) de la Comunitat Valenciana sentenció como nulo el Expediente de Regulación de Empleo (ERE) de RTVV, que hizo que, más tarde, el Consell tomase la decisión de cerrar Canal 9. Según su opinión, ¿cuál es el motivo que ha llevado a esta situación a la televisión valenciana?**

**R.** La incompetencia y un presidente frívolo que se dejó deslumbrar por el director de El Mundo. Esto también lo ha explicado la ex directora de

Ràdio Televisió Valenciana Rosa Vidal. Es evidente que un presidente sin personalidad hundió el día 5 de noviembre Canal 9, que lo cerraba porque no tenía 40 millones de euro. La verdad es que les ha salido más caro el cerrar que haberlo dejado abierto y funcionando. Por tanto, yo creo que serían dos las causas: una, la situación de falta de liquidez de cooperación de quiebra técnica de la Generalitat y otra, la figura de un presidente que es incapaz de defender nuestros intereses y que decidió cerrar Canal 9 a instancias de Pedro J. Ramírez, director de El Mundo.

**P. El Gobierno del Partido Popular de la Comunitat Valenciana ha sido el primero en tomar la decisión de dejar a su comunidad autónoma sin televisión y radio públicas, ¿había otra opción?**

R. Sí. Una opción más económica, más viable, más clara. Una opción que estaba basada en la propuesta que hicieron los trabajadores en los procesos de negociación posterior al anuncio de cerrar RTVV. En ese sentido, esa era una oferta que hizo el Comité de Empresa que nosotros apoyamos e hicimos gestiones para que el Grupo Popular y el Partido Popular se acogieran a esa propuesta, pero finalmente no fue así. Alternativas había, alternativas más positivas para mantener un medio de comunicación público, por mantener unos lugares de trabajo con las reducciones que se tenían que haber producido de acuerdo con la propuesta que hizo el Comité de Empresa. Hemos de recordar que se declara nulo el ERE practicado por el gobierno valenciano de 2012, entre otras cosas, porque no ha habido negociación. Entonces había que hacer una negociación por la dimensión de la plantilla, por eso la dirección de RTVV no quiso. Había soluciones pero el PPCV se cerró en banda. Creo que la decisión anunciada por el presidente Fabra pasará a la historia y se le recordará como el presidente que cerró RTVV.

**P. El Consell, cuando ofreció el comunicado de prensa, justificó el cierre con la necesidad de mantener la sanidad y educación públicas, ¿coincide con su razonamiento?**

R. No, porque a la larga se ha visto que está haciendo más recortes en sanidad y en educación pública. RTVV es viable-era viable- porque generaba unos impactos positivos en nuestra economía y lo que ha matado RTVV es la pésima gestión que ha provocado que fuera del presupuesto se gastaran 1.600 millones de euros en los últimos 12 años. Esto es lo que mata RTVV y esto no está controlado ni en las nóminas ni en lo que tenían que hacer. Una pésima gestión económica y de servicio público porque ha sido un servicio particular para el partido del gobierno.

**P. ¿Piensa que, mientras esté el Partido Popular en el gobierno de la Comunitat Valenciana, existe la posibilidad de que vuelva RTVV?**

R. No, mientras esté no, porque han sido ellos los que han cerrado RTVV. Con un nuevo gobierno, con un gobierno de cambio, una de las prioridades tendría que ser impulsar la economía productiva y, dentro de la economía productiva, impulsar un servicio público, un nuevo modelo de RTVV. Un modelo económico, viable, que apueste por la producción propia y que tenga unas grandes conexiones con el sector audiovisual valenciano.

**P. Con la deuda que tenía Ràdio Televisió Valenciana, alrededor de 1.000 millones de euros, ¿podía continuar existiendo Canal 9?**

R. La deuda se generó por unos gobernantes y unos gestores de RTVV que gastaron por encima de nuestras posibilidades, que gastaron un dinero fuera de presupuesto y eso es lo que creemos que se tiene que investigar. Y los que han cometido y han tomado esa determinación creo que deberían arreglar el daño que han hecho.

**P. La plantilla de trabajadores de Canal 9 estaba formada por 1.620 personas, ¿cree que una televisión autonómica puede subsistir con ese número de empleados?**

R. Es una plantilla excesiva. Pero ahí hay que contar los profesionales por un lado, y las personas que van a entrar a trabajar sin capacidad, mérito y sin ningún proceso público u objetivo de selección, por otro.

**P. Bajo su punto de vista, ¿cree que la manera en la que se cerró en su día RTVV es la correcta?**

R. No. Fue una -digamos en valenciano- “amprastrà”. Lo hicieron muy mal.

**P. ¿Qué opina sobre la intervención policial en el edificio de Burjassot –estudios de RTVV- el día en que se cerró Canal 9?**

R. La policía actuó por mandato de una jueza de Paterna y esa jueza, actuó porque había una petición por parte del gobierno de la Generalitat Valenciana. La policía se limitó a cumplir unas órdenes que le venían mandadas por la jueza y, a su vez, por la Generalitat.

**P. Desde el cierre de Canal 9 hasta el día de hoy, los que fueron trabajadores del ente público han manifestado sus quejas hacia el Consell, ¿cree que han actuado bien? o, por el contrario, ¿tendrían que haber reaccionado antes?**

R. Nosotros somos muy respetuosos con la decisión de los trabajadores, porque tienen circunstancias personales, sindicales, etc. Nosotros lo que criticamos es que el gobierno no ha estado a la altura de las circunstancias, y el tema de RTVV es símbolo de un mal gobierno que nos ha llevado al desastre y al empobrecimiento.

**P. Si hubiese estado usted en el gobierno valenciano, ¿hubiese tomado la decisión que tomó hace unos meses el Consell de cerrar RTVV?**

R. No, yo hubiera negociado con los sindicatos la reformulación de un ERE. Me hubiese acogido a una fórmula de negociación, de redimensión de las necesidades públicas, de un modelo de RTVV. Hubiese buscado

su viabilidad, hubiese buscado que fuese realmente el ente público sin injerencias partidistas.

**P. Si en las próximas elecciones autonómicas -24 de mayo de 2015- saliese elegido su partido para gobernar la Comunitat Valenciana, ¿volvería Canal 9?**

**R.** Volvería otro Canal 9, volvería un modelo de RTVV público, porque tenemos que dar cobertura a uno de los derechos que es el derecho de la información. Aprenderíamos de lo que no se tiene que hacer e intentaríamos no hacerlo. Buscar un modelo que nos situara en la vanguardia de las televisiones y radios públicas de primer nivel sin injerencias partidistas, gubernamentales, etc. y que fuese un motor que generara ocupación y que fuese un motor de nuestra industria audiovisual y de nuestros sectores productivos, que estuviera enfocada a dar esa cobertura que hoy falta. Tenemos que pensar que en estos momentos no hay ninguna radio ni televisión en valenciano. Evidentemente tiene que ser un elemento en favor de nuestra lengua y cultura, si no queremos que nuestra lengua y cultura desaparezca en el mundo global.

**P. Desde su perspectiva, ¿el cierre de Canal 9 beneficia o perjudica a los ciudadanos?**

**R.** A los ciudadanos se les priva de tener un servicio público, pero como todo servicio público, tenemos que saber lo que nos cuesta. Nos costaba una cifra -yo creo que razonable- 85 millones de euros al año. Una cifra razonable para las prestaciones que tenía que dar. Pero es un perjuicio para los ciudadanos tener esa falta y tener ese vacío en sus pantallas y en su dial de radio.

**P. ¿Por qué el Compromís votó en contra del cierre de RTVV?**

**R.** Porque se privaba a los valencianos de una ventana necesaria, porque consideramos que el instrumento (Canal 9) no tiene la culpa de la gestión que se hacía del mismo, y por eso salimos en la defensa de los

instrumentos. En este caso, un instrumento necesario que se ha de gestionar bien y por eso criticamos la decisión del gobierno, la decisión de un gobierno que no ha estado a la altura de las circunstancias.

## 1.2. Entrevista a Ignacio Blanco:

**Pregunta. Canal 9 nació como servicio público de la Comunitat Valenciana. ¿Cree que, durante su existencia, ha ejercido la función por la que se originó este ente público?**

**Respuesta.** No, no ha cumplido ese servicio público en las mejores condiciones de calidad, de objetividad, de pluralidad, ni mucho menos. Canal 9 es importante por lo que debió haber sido pero no por lo que ha sido.

**P. En este sentido, ¿qué opina sobre el modelo que tenía Canal 9 como televisión pública?**

**R.** Tal vez hubo una falta de modelo y luego, una práctica totalmente manipuladora, censora, y de uso y abuso partidista por parte del Consell, que en este caso, durante los últimos dieciocho años y medio ha sido el Partido Popular quien ha estado en el mandato.

**P. El 5 de noviembre, el Tribunal Superior de Justicia (TSJ) de la Comunitat Valenciana sentenció como nulo el Expediente de Regulación de Empleo (ERE) de RTVV, que hizo que, más tarde, el Consell tomase la decisión de cerrar Canal 9. Según su opinión, ¿cuál es el motivo que ha llevado a esta situación a la televisión valenciana?**

**R.** Yo discreparía de la pregunta en el sentido de que no es la sentencia que declara nulo el ERE lo que provoca el cierre, sino una decisión política. No es la sentencia la que motiva el cierre, ni mucho menos. Es una decisión política, entendemos que errónea, precipitada, injusta, perjudicial para el País Valencià y para los trabajadores, evidentemente. Y puede ser, interesada por parte del gobierno de Alberto Fabra. Cuando Alberto Fabra, anuncia el cierre, el Comité de Empresa demuestra una grandísima responsabilidad ofreciendo muchísimas alternativas, entre ellas una posibilidad de reducir la plantilla hasta 900 trabajadores,

ajustándose al gasto previsto en el contrato de programa y el presupuesto de la Generalitat. La decisión de cerrar no es económica, no está motivada por la sentencia ni por la deuda, ni por ninguna de las circunstancias que padecieron los valencianos, que por otro lado, es responsabilidad del mismo Partido Popular. La decisión del cierre, yo creo, vino desde fuera, desde instancias políticas y empresariales madrileñas, más que valencianas, y que al final se convirtió en un golpe de autoridad de Alberto Fabra sobre su partido que ha funcionado en el sentido de que más 50 diputados siguieron su dictado y ninguno salió de la disciplina de voto, pero que no funcionó en la sociedad. Ese golpe de autoridad dentro del partido hunde aún más la figura de Fabra, porque ha demostrado a los ciudadanos valencianos que no defiende los intereses de nuestra tierra, porque se están cargando uno de los principales elementos de nuestro autogobierno.

**P. El Gobierno del Partido Popular de la Comunitat Valenciana ha sido el primero en tomar la decisión de dejar a su comunidad autónoma sin televisión y radio públicas, ¿había otra opción?**

R. Por supuesto que había otra opción. Además, eso está claramente cuantificado y documentado en la oferta del Comité de Empresa, por no hablar de que la opción hubiese sido no manipular y saquear el presupuesto público durante tantos años. Pero bueno, llegado a este punto, había una opción clarísima y era sentarse a negociar con el Comité de Empresa que, como digo, hizo una oferta que permitía continuar emitiendo la señal, continuar manteniendo la empresa y la plantilla. Y obviamente cambiar muchas otras cosas, podría haberse suprimido la intervención partidista sobre la programación y, sobre todo, sobre la línea informativa.

**P. El Consell, cuando ofreció el comunicado de prensa, justificó el cierre con la necesidad de mantener la sanidad y educación públicas, ¿coincide con su razonamiento?**

**R.** Eso es demagogia pura y dura. Yo creo que nadie se lo cree y que es una manera de tomarnos por bobos que tiene el PP. Parece que su inteligencia demostrada reiteradamente en todos los debates es extensible a la población. Yo creo que la gente se ha dado cuenta de que eso es una excusa, porque ellos mismos ya habían hecho muchos recortes en educación y sanidad, y las continúan haciendo. Y es cierto que tenemos derecho a una educación y una sanidad de calidad y públicas, pero también tenemos derecho a medios de comunicación que vertebran el País Valencià, que defiendan nuestra lengua, nuestra cultura y que sean un pilar de la democracia. Lo necesitamos para que la gente pueda participar en política, comisiones de libertad e igualdad, una opinión pública libremente informada de manera veraz.

**P. ¿Piensa que, mientras esté el Partido Popular en el gobierno de la Comunitat Valenciana, existe la posibilidad de que vuelva RTVV?**

**R.** No, no creo que el partido que ha cerrado RTVV después de haberla arruinado económicamente y también en cuanto a su credibilidad, después de tantos años de manipulación, vaya a volver a ponerla en marcha. Eso tiene que hacerlo otra mayoría parlamentaria y otro gobierno.

**P. Con la deuda que tenía Ràdio Televisió Valenciana, alrededor de 1.000 millones de euros, ¿podía continuar existiendo Canal 9?**

**R.** Esa deuda, que es responsabilidad del Partido Popular, correspondía a una empresa anterior. En el 2012 se hace una nueva ley de creación de una nueva empresa –Nou-, por tanto, efectivamente, la deuda es un grandísimo problema pero no afectaba al futuro y a la viabilidad de la nueva empresa que se había creado y que la propia directora, Rosa Vidal, decía que estaba en un nivel presupuestario que podía terminar el año con superávit. Por tanto, el tema de la deuda es un problema para las finanzas de la Generalitat sí, pero no era un problema para el mantenimiento de la empresa.

**P. La plantilla de trabajadores de Canal 9 estaba formada por 1.620 personas, ¿cree que una televisión autonómica puede subsistir con ese número de empleados?**

R. Lo que es evidente es que no puede subsistir con cero empleados, que es lo que ha hecho el Partido Popular. Posiblemente había una sobredimensión que estaba, una vez más, causada por las prácticas del Partido Popular: contrataciones irregulares, cogían a los trabajadores, muchas veces, “a dedo”, desaprovechamiento de unos profesionales que estaban marginados por su discrepancia con la manipulación y la censura, por tener una independencia de criterio, por discutir las ordenes que venían desde la presidencia de la Generalitat... Lo que está claro es que ahora nos encontramos enfrente de una plantilla de cero trabajadores por culpa del Partido Popular.

**P. Bajo su punto de vista, ¿cree que la manera en la que se cerró en su día RTVV es la correcta?**

R. Ni mucho menos. La manera no es la correcta. No solo no es la correcta, porque por ser correcto entendemos que no es ningún cierre de televisión ni de radio-no hemos de olvidar la radio-, sino que además se ha hecho de una manera autoritaria, improvisada, chapucera, con unas imágenes de la policía entrando en un estudio de televisión que vimos todos los valencianos. Ese programa llegó a un 40 por cien de cuota de pantalla –se vio fuera del País Valencia: en el resto de España y en el extranjero- y demostró el autoritarismo y, sobre todo, la incompetencia del Consell.

**P. ¿Qué opina sobre la intervención policial en el edificio de Burjassot –estudios de RTVV- el día en que se cerró Canal 9?**

R. Que es una imagen propia de una “república bananera” y de regímenes no democráticos.

**P. Desde el cierre de Canal 9 hasta el día de hoy, los que fueron trabajadores del ente público han manifestado sus quejas hacia el Consell, ¿cree que han actuado bien? o, por el contrario, ¿tendrían que haber reaccionado antes?**

R. Yo creo que dentro de la plantilla de trabajadores hay muchos casos. Igual que los políticos no son todos iguales, ni todos los funcionarios “mandrangos”, ni todos los valencianos votamos al PP, ni todos los trabajadores de RTVV son enchufados. Ha habido de todo, ha habido un número de trabajadores que efectivamente estaban formando parte del sistema de manipulación y que eran beneficiarios -aunque a última hora también han sido despedidos y se han quejado y se han sumado a las movilizaciones-, pero había muchos trabajadores que están denunciando desde hace mucho tiempo lo que estaba pasando y que formaron el Comité de Reacciones en los años 90, que han estado trabajando en el Comité de Empresa, que se han manifestado repetidas veces y que llevaban una lucha muy valiente y coherente contra el ERE.

Yo creo que no pueden decir que todos los trabajadores han sido igual, porque serían muy injustos con unos y con otros: con trabajadores que se merecen nuestro rechazo o nuestra crítica y trabajadores que se merecen un reconocimiento e incluso un homenaje.

**P. Si hubiese estado Usted en el gobierno valenciano, ¿hubiese tomado la decisión que tomó hace unos meses el Consell de cerrar RTVV?**

R. Evidentemente, no. Estamos pidiendo que no se cierre RTVV, que aún hay tiempo de recuperar este servicio público y de aprovechar una plantilla de profesionales, y por tanto, si es lo que pedimos, es lo que deberíamos hacer.

**P. Si en las próximas elecciones autonómicas -24 de mayo de 2015- saliese elegido su partido para gobernar la Comunitat Valenciana, ¿volvería Canal 9?**

**R.** Por supuesto. Es un compromiso que he hecho público y explícito. Dos de las medidas que queremos tomar inmediatamente cuando pierda el PP la mayoría absoluta son: reabrir la comisión de investigación del accidente del metro y poner en marcha una nueva ley de servicio público de RTVV para que, en el término más breve posible, tengamos una radio y una televisión pública, y que además, sean de calidad, sin corrupción y en valenciano.

**P. Desde su perspectiva, ¿el cierre de Canal 9 beneficia o perjudica a los ciudadanos?**

**R.** Por supuesto que perjudica a los ciudadanos que nos quedemos sin una fuente de información, de proximidad, de vertebración territorial, de conocimientos de sus pueblos y comarcas, sus tradiciones y fundamentalmente de su lengua y su cultura.

**P. ¿Por qué Esquerra Unida votó en contra del cierre de RTVV?**

**R.** Por todas estas razones, porque es una tragedia para el pueblo. Es una pérdida irreparable para el futuro de nuestra lengua. Seremos la primera comunidad autónoma con lengua propia sin medio de comunicación público propio. Es un vacío, que además no cubren las televisiones y radios privadas. Si queremos ser una democracia necesitamos medios de comunicación públicos que no estén sometidos a los intereses empresariales que, al final, condicionan la información. Lo que sí que necesitaríamos sería, evidentemente, que estuvieran bien gestionados económicamente y bien dirigidos profesionalmente, todo lo contrario a lo que ha hecho el Partido Popular con Canal 9. Por el hecho de haber tenido un Canal 9 penoso, no quiere decir que no necesitemos una televisión pública. Se trata de tener otro Canal 9 -o el nombre que sea- y vamos a luchar por ello.

### 1.3. Entrevista a Jorge Bellver:

**Pregunta. Canal 9 nació como servicio público de la Comunitat Valenciana. ¿Cree que, durante su existencia, ha ejercido la función por la que se originó este ente público?**

**Respuesta. Sí.**

**P. En este sentido, ¿qué opina sobre el modelo que tenía Canal 9 como televisión pública?**

**R. Creo que era un modelo adecuado. Era un modelo adecuado, seguramente mejorable, pero un modelo adecuado.**

**P. El 5 de noviembre, el Tribunal Superior de Justicia (TSJ) de la Comunitat Valenciana sentenció como nulo el Expediente de Regulación de Empleo (ERE) de RTVV, que hizo que, más tarde, el Consell tomase la decisión de cerrar Canal 9. Según su opinión, ¿cuál es el motivo que ha llevado a esta situación a la televisión valenciana?**

**R. Sinceramente, le tengo que decir que a esta situación le ha llevado -y luego me imagino que en el resto de preguntas tendré la ocasión de explicarlo con más profundidad-, el egoísmo de los grupos políticos de la oposición y la influencia que estos grupos de la oposición tuvieron en los sindicatos de prensa.**

**P. El Gobierno del Partido Popular de la Comunitat Valenciana ha sido el primero en tomar la decisión de dejar a su comunidad autónoma sin televisión y radio públicas, ¿había otra opción?**

**R. No, no había otra opción. Y si la hubiese habido, hubiese sido esa la opción. Nosotros, hace tres años, antes de llevar la proposición de ley al pleno de las Cortes de disolución y liquidación de RTVV, redactamos un documento que se llamaba “documento para el acuerdo” del futuro de**

RTVV. Un documento que mandamos a los grupos parlamentarios, a los tres grupos parlamentarios de la oposición, documento que fue rechazado de entrada, sin ni si quiera ser analizarlo por parte de estos grupos. Desde el minuto uno, los grupos de la oposición se pusieron enfrente de cualquier propuesta de reestructuración de RTVV y, como decía también anteriormente, tomaron la decisión de influir en los sindicatos de clase, sindicatos de izquierdas y planteándoles que se posicionasen también frontalmente a esa propuesta que estaba lanzando el Partido Popular como responsable de la gestión.

Esta es una cuestión fundamental, ahí es donde se decidió que teníamos que tomar actuaciones, actuaciones contundentes respecto a RTVV -que era como he dicho anteriormente opinable, pero era un modelo que tenía sentido-. Con los presupuestos de la Generalitat Valenciana, los valencianos no nos podemos permitir el lujo. También es cierto, que luego podríamos hablar de cuál es nuestro sistema de financiación y cuál es el modelo de financiación, pero como el modelo de financiación que tenemos en estos momentos, en una situación de crisis como la que estamos viviendo, en aquellos momentos los valencianos no nos podíamos permitir el mantener una RTVV con mil ocho cientos trabajadores y, a su vez, mantener lo que era prioritario para el presidente Fabra y para este grupo parlamentario: el mantenimiento de todos los servicios públicos fundamentales.

Hubo que tomar una decisión, pero lo que el gobierno y este grupo parlamentario buscaron desde el primer momento fue el poder restablecer, poder reorganizar lo que era la RTVV y hoy tendríamos en funcionamiento una muy buena RTVV con magníficos profesionales, hecha en valenciano, pero ajustada a las posibilidades, y a las no solamente posibilidades económicas, también a las necesidades reales que en estos momentos, yo entiendo, pueda tener la Comunidad Valenciana respecto a estas cuestiones.

**P. El Consell, cuando ofreció el comunicado de prensa, justificó el cierre con la necesidad de mantener la sanidad y educación públicas, ¿coincide con su razonamiento?**

R. Sí, sí, coincide con mi razonamiento. Pero además, coincide con mi razonamiento y coincide con la realidad de lo que está ocurriendo en otros sitios. No es por criticar, no es por aquello del “tú más”, pero al final tú estás valorando tu propia actividad profesional, pues tienes la obligación. Es decir, es de ser una persona responsable el ver qué están haciendo tus compañeros y comparar. Otros parlamentos, otros gobiernos que no están en manos del Partido Popular han tomado las decisiones -porque la situación de crisis no es una cuestión que afecte exclusivamente a la Comunidad Valenciana, afecta a todas las comunidades españolas- que han tenido que tomar. No lo critico pero lo que hay que hacer es verlo, valorarlo, analizarlo y opinar, que opinar sí que tengo todavía derecho a hacerlo.

Lo que hicieron otros gobiernos fue despedir, en el caso andaluz, a personal sanitario, despedir a profesores de la educación pública. Otras comunidades autónomas, como la andaluza también, ha tomado la decisión de cerrar plantas enteras de hospitales. Es su decisión. Hay comunidades autónomas que no quitan un euro a lo que eran las televisiones públicas. El presidente Fabra, desde el minuto uno, tuvo muy claro que no se iba a afectar lo que eran los servicios públicos fundamentales, y así hizo.

**P. ¿Piensa que, mientras esté el Partido Popular en el gobierno de la Comunitat Valenciana, existe la posibilidad de que vuelva RTVV?**

R. Mientras esté, uf...Eso es el futuro, porque vamos a estar muchos años, entonces no sé lo que va a pasar. Pero en cualquier caso, yo creo que en un momento en el que todavía se esté en fase de liquidación de RTVV, no es este el momento de hablar de esa posibilidad.

**P. Con la deuda que tenía Ràdio Televisió Valenciana, alrededor de 1.000 millones de euros, ¿podía continuar existiendo Canal 9?**

R. Podría continuar existiendo, y de hecho, mira la voluntad de este equipo de gobierno y del presidente Fabra de mantener una radio televisión pública valenciana, que esa deuda de la que usted habla ya no era una deuda de la RTVV, esa deuda la asume la Generalitat Valenciana, es decir, la asumen los valencianos. Pero esa es, como le digo, la demostración evidente de que aquí no se ha ido a hacer un ERE y ya está. Y no se ha ido a un cierre de la RTVV y ya está. Es que lo que se debe saber, y es bueno que se sepa, es que por parte de este equipo de gobierno se tomaron muchísimas decisiones cuyo objetivo era precisamente el salvaguardar el proyecto de la RTVV. Se planteó y se sacó adelante un ERE porque era razonable. El Partido Popular plantea un ERE razonable, justificado, sustentado con un documento para el acuerdo parlamentario; los tres grupos se niegan; y, cuando se anuncia el cierre de RTVV, la solución que aportaron los grupos parlamentarios de la oposición fue: "Vamos a hacer un ERE". De hecho, el portavoz adjunto de Izquierda Unida (Ignacio Blanco) estaba en el debate en el que estábamos aprobando la ley de cierre y liquidación de RTVV, exigiéndome a mí -que era el ponente de aquella proposición de ley- un ERE con una camiseta que decía "No al ERE".

Esa es desgraciadamente la realidad de lo que ha pasado y es muy difícil que todo el mundo la reconozca, pero yo estoy absolutamente convencido de lo que he dicho anteriormente. En la primera de las preguntas que me hacía -que yo he dicho que la responsabilidad ha sido de los grupos de izquierdas de la oposición y de los sindicatos que los respaldan- posiblemente hoy no, pero dentro de un tiempo la gente lo verá, porque todas las medidas que se tomaron por parte de este gobierno fueron tendentes a salvar la RTVV. Y todas las decisiones que han tomado los grupos de la oposición y los sindicatos a los que sustentan,

desgraciadamente, han tenido un único objetivo, que ha sido dinamitar la RTVV. Mejor dicho, dinamitar al Partido Popular a costa de RTVV.

**P. La plantilla de trabajadores de Canal 9 estaba formada por 1.620 personas, ¿cree que una televisión autonómica puede subsistir con ese número de empleados?**

**R.** Creo que no puede subsistir. Pero en cuanto a las televisiones, en el debate parlamentario, Mireia Mollà de Compromís me llegó a decir: “Es que los gastos de la televisión...”. Su padre, cuando era diputado en estas Cortes votó sí a la creación de nuevos canales de televisión de RTVV, y esas decisiones suponían miles de millones (en aquellos momentos) de pesetas. Decisiones que todo el mundo respaldamos, porque a todo el mundo nos parecía muy bien cuando RTVV estaba retransmitiendo los partidos de nuestros equipos de fútbol, por ejemplo.

Yo no recuerdo nadie que en aquellos momentos lo criticase, a todo el mundo le parecía muy bien que los eventos de la Comunidad Valenciana se viesen a través de esa RTVV. Lo que le quiero decir es que no tiene absolutamente ninguna lógica.

No se soporta esa plantilla en una televisión pública como esta, pero no es que lo diga Jorge Bellver, ni el grupo parlamentario del Partido Popular, ni si quiera el gobierno del Partido Popular. Quien lo dice son los propios grupos de la oposición. Cuando hable con ellos verá que ellos dicen: “Ja no hi ha solució en RTVV ja que l’han matat, però quan nosaltes guanyem i creem RTVV, serà una RTVV en 800 persones, però 800 persones professionals, no els fatxes estos que han ficat els del PP, que eren tots connectats”.

Recuerdo también que algunos de estos grupos parlamentarios abrieron una página web para que la gente denunciase a los enchufados del Partido Popular en RTVV. Más tarde clausuraron esa página web porque no consiguieron ninguno, bueno, a lo mejor la hermana de Mireia Mollà, que era una de las responsables y directora de uno de los programas de

debate político de más audiencia, en este caso en Ràdio Nou. Pues mire, llevábamos ya muchos años gobernando y la teníamos ahí porque entendíamos que era una buena profesional.

**P. Bajo su punto de vista, ¿cree que la manera en la que se cerró en su día RTVV es la correcta?**

**R.** Afortunadamente, ni la administración, ni los grupos parlamentarios, ni los gabinetes que estuvieron asesorando al gobierno a RTVV en todo este proceso, no tienen experiencias de ERE de 800 personas o de liquidación de un ente como era RTVV. Con esto no estoy intentando justificar nada, pero es verdad, no existe una experiencia sentada en la administración, o en los partidos políticos o, incluso, en los despachos que estuvieron asesorando de este tipo de actuaciones. Afortunadamente esas circunstancias no son habituales. Por tanto, yo creo que se ha intentado, dentro de la dureza de la decisión que se estaba tomando, ser sensibles, porque éramos conscientes-yo era muy consciente- de lo que suponía.

Yo le puedo garantizar que hubiese preferido presentar una proposición de ley de creación de algún ente público, aunque no es el momento de crear entes públicos. Pero claro que sí, somos absolutamente conscientes de lo que suponía tomar esa decisión. Intentamos ser sensibles no solamente a la hora de establecer los cauces y los mecanismos que tenían que llevar a ejecutar esa decisión, sino también en el debate parlamentario.

Yo podría haber sido mucho más contundente y más duro en el debate parlamentario, y no lo quise ser, no lo quisimos ser.

**P. ¿Qué opina sobre la intervención policial en el edificio de Burjassot –estudios de RTVV- el día en que se cerró Canal 9?**

**R.** Le vuelvo a repetir, son decisiones complicadas en las que no existe una experiencia. La intervención policial la vivimos todos, -yo no soy un experto en intervenciones policiales-, pero la intervención policial fue de la

mano de una intervención judicial, que es como se tienen que hacer las cosas en un sistema democrático, y al final los responsables policiales entendieron que era lo adecuado.

Yo no tengo que entrar a valorar, vuelvo a repetir, yo no soy un experto en actuaciones policiales, ni si quiera me dediqué a estudiar la intervención policial.

**P. Desde el cierre de Canal 9 hasta el día de hoy, los que fueron trabajadores del ente público han manifestado sus quejas hacia el Consell, ¿cree que han actuado bien? o, por el contrario, ¿tendrían que haber reaccionado antes?**

R. El gobierno valenciano ha intentado ser muy respetuoso con los trabajadores, como lo hemos sido en todas las actuaciones que ha habido y que han afectado a nuestro sistema empresarial y fundacional. El más llamativo ha sido el caso de RTVV, pero había otras empresas públicas, de otras fundaciones públicas, que se constituyeron en su día y que nadie criticó porque entendíamos que eran necesarias y porque nos lo podíamos permitir desde el punto de vista presupuestario. Pero el gobierno valenciano ha tenido que tomar decisiones muy importantes de reducción de su paquete empresarial y fundacional: hemos pasado de 83 empresas y fundaciones a 32. Ha habido una reducción muy importante. Todas y cada una de esas actuaciones han afectado al personal pero, en cualquier caso, somos conscientes de que aquí estamos hablando de un servicio público importante.

**P. Desde su perspectiva, ¿el cierre de Canal 9 beneficia o perjudica a los ciudadanos?**

R. Al final yo creo que lo que está haciendo es beneficiarles en la medida que está garantizando la sostenibilidad de lo que son los servicios públicos fundamentales. Estamos hablando de la sanidad, estamos hablando de la educación y del bienestar social. Pero no creo que los cierres beneficien a nadie. Al final, había que tomar una decisión, y el

beneficio que había que garantizar era la sostenibilidad, como le decía, de la prestación de estos servicios públicos.

**P. ¿Por qué el Partido Popular votó a favor del cierre de RTVV?**

R. Pues por lo que le decía: desgraciadamente se nos abocó a ello después de haber tomado muchas decisiones tendentes a salvar RTVV, decisiones que pasaron primero por el intento de acuerdo con los grupos de la oposición, pero que fue imposible –desgraciadamente-.

Se llevó una propuesta de ERE, para hacer viable RTVV, y desgraciadamente, los grupos de la oposición fueron incapaces de apoyarlo para dejar una Ràdio Televisió Valenciana pública de 800 trabajadores, -me da lo mismo-, 900, 800, o 600. Ahora son ellos los que dicen que la TVV que ellos proponen tiene que ser de 600, 700, o 800 trabajadores. Oiga, y ¿por qué no tomó esa decisión cuando se la planteó el Partido Popular? Por puro electoralismo, por puro egoísmo electoral y político que no tiene ninguna justificación. No tiene absolutamente ningún sentido, ninguna lógica, pero desgraciadamente esto es lo que nos hemos encontrado. Y mire hasta el punto que llega este sinsentido que no fueron capaces de respaldar un ERE de reducción. Y curiosamente, son capaces de firmar un ERE de extinción, otra de las cuestiones que yo no acabo de entender.

No pueden salirse de rositas de esta, el Partido Socialista fundamentalmente, pero Compromís e Izquierda Unida han tenido una grandísima responsabilidad en lo que ha ocurrido en RTVV y, además, no solamente los hechos precedentes sino en los posteriores. Desgraciadamente es eso a los que nos han tenido acostumbrados en estos tres años.

#### 1.4. Entrevista a Josep Lluís Moreno:

**Pregunta. Canal 9 nació como servicio público de la Comunitat Valenciana. ¿Cree que, durante su existencia, ha ejercido la función por la que se originó este ente público?**

**Respuesta.** La televisión valenciana estaba concebida para hacer realidad un derecho, un derecho sin el cual no hay democracia, absolutamente imprescindible, el derecho a disponer de información veraz, plural, que te permita como ciudadano saber qué está pasando en tu entorno político y geográfico y así, poder tomar las decisiones políticas y de los temas que más te convengan. Sin eso no es posible que haya democracia. En el Parlamento caben, como mucho, cincuenta valencianos escuchando lo que yo digo, propongo o denuncio. El resto de millones de valencianos solo pueden enterarse de lo que pasa en estas cosas, de lo que pasa en la sociedad, si hay un sistema de información público, y privado también, pero sobre todo público, que es lo que se garantiza por ley. Un medio que les cuente qué es lo que está pasando, que les dé información para que después ellos puedan decidir. Ese objetivo se va cumplir en los primeros años de existencia de RTVV, y se cumplió como se cumplen en democracia prácticamente todos los derechos: no de manera absoluta porque, por desgracia, no existe ningún derecho que se cumpla de manera absoluta. ¿RTVV al principio era perfecta? No, pero era un medio que pretendía tener ese servicio público y pretendía materializar ese derecho. Y todo eso acaba con la llegada del Partido Popular al gobierno, que convierte RTVV en un instrumento para transformar un derecho de los ciudadanos en un instrumento de publicidad, manipulación y corrupción al servicio de sus intereses.

**P. En este sentido, ¿qué opina sobre el modelo que tenía Canal 9 como televisión pública?**

**R.** El modelo que tenía Canal 9 como televisión pública, en un principio era un modelo bueno porque era el modelo que parte de la creación de la

radiotelevisión pública, que era una buena ley. Era una ley que decía que los informativos tenían que ser veraces, era una ley que defendía la prioridad del valenciano, era una ley, en fin, que podía haber dado lugar a una buena televisión pública. Pero el problema nunca fue la ley, el problema nunca fue el modelo de televisión contemplado en la ley, el problema era el incumplimiento de la ley, que no es lo mismo. El problema de las leyes españolas, especialmente de las valencianas, no es que sean malas, es que no se cumplen, no tenemos un problema de malos modelos políticos, tenemos un problema de delincuencia, que no es exactamente lo mismo.

**P. El 5 de noviembre, el Tribunal Superior de Justicia (TSJ) de la Comunitat Valenciana sentenció como nulo el Expediente de Regulación de Empleo (ERE) de RTVV, que hizo que, más tarde, el Consell tomase la decisión de cerrar Canal 9. Según su opinión, ¿cuál es el motivo que ha llevado a esta situación a la televisión valenciana?**

**R.** Son dos cosas. El ERE es un instrumento que tienen las empresas para un momento dado, cuando cambia una situación económica, de modelo, e incluso de negocio, poderse adaptar. Está previsto en la ley, y muchas veces, es común que los sindicatos pacten, negocien o lleguen a acuerdos en las empresas para aplicar ERE.

El problema es que la pretensión del ERE en TVV no era cumplir ese objetivo, era encubrir el desmantelamiento de un servicio público y, por eso, utilizaban como excusa un hecho absolutamente anormal para la sobredimensión de la plantilla de RTVV, pero no un hecho que se había producido por una gestión equivocada, un mal cálculo o un cambio de modelo. No es que en un momento hicieran falta 1.700 personas para hacer la televisión y hoy no hagan falta, es que nunca hicieron falta esas 1.700 personas. Entonces ¿por qué estaban allí? Estaban porque uno de sus instrumentos principales para perfeccionar su modelo de corrupción y de saqueo de las arcas públicas valencianas fue Canal 9.

**P. El Gobierno del Partido Popular de la Comunitat Valenciana ha sido el primero en tomar la decisión de dejar a su comunidad autónoma sin televisión y radio públicas, ¿había otra opción?**

R. Y tanto. El gobierno de la Comunidad Valenciana sea del Partido Popular o sea de cualquier otro partido, no tendría que tener entre sus objetivos desproveer a los valencianos de ninguno de los derechos que les garantiza la legislación que les somete. Es como si me estuvieras preguntando: el gobierno de la Comunidad Valenciana fue el primero en decidir en disolver sus Cortes y terminar con su legislativo, ¿había otra opción? Hombre, si quieres democracia, no puedes cargarte el Parlamento, lo necesitas. Ahora, si me preguntas: ¿el parlamento valenciano es una vergüenza? Sí, porque está presidido por una persona, el señor Cotino, implicado –prácticamente- en todos los casos de corrupción. Pero ¿podemos tener democracia los valencianos sin que haya un parlamento? No. ¿Podemos tener una autonomía, un territorio y una lengua propia sin que haya un espacio o un instrumento público que por ley nos garantice esa información y la existencia en el ámbito audiovisual en la lengua que tú y yo estamos hablando y haciendo esta entrevista? Es imprescindible, sin eso no hay democracia ni valenciano. El día que no haya valenciano audiovisual no habrá valenciano.

**P. El Consell, cuando ofreció el comunicado de prensa, justificó el cierre con la necesidad de mantener la sanidad y educación públicas, ¿coincide con su razonamiento?**

R. No, no coincide con la realidad. Desde que ha cerrado la RTVV el gobierno de la Generalitat ha cerrado escuelas y ha reducido el número de camas disponibles para los valencianos en algunas comarcas. Pero le voy a decir más aún: según los números de la propia Generalitat Valenciana el cierre de RTVV costará ciento cuarenta millones de euros. Y Fabra, en la rueda de prensa, no supo contestar a un periodista cuál sería el precio del cierre. ¡Pero si no sabes lo que te va a costar! Eso es algo tan básico que no haría ni tu padre, ni tu madre, ni tú. Seguro que tu

mañana no entras a una inmobiliaria a comprarte una casa y dices “quiero esa casa”, y no preguntas cuánto cuesta, ni cómo la pagarás, ni de qué manera lo vas a hacer... ¿A que no se te ocurriría tomar ninguna decisión así? Pues que sepas que tu presidente, el presidente de todos los valencianos, toma decisiones así.

**P. ¿Piensa que, mientras esté el Partido Popular en el gobierno de la Comunitat Valenciana, existe la posibilidad de que vuelva RTVV?**

R. Yo creo que hoy son perfectamente conscientes de que han cometido una gran torpeza. Han hecho un gesto que ha conseguido unir a, prácticamente, toda la sociedad -que ya hacía tiempo que eso no pasaba-. Ha sido unánime: fallas, bandas de música, organizaciones empresariales, el Consell Valencià de Cultura, instituciones, organizaciones... Todos le han dicho que era un error, todos le han dicho que no podía hacerlo y todos han hablado del derecho que vulneraba esa decisión.

**P. Con la deuda que tenía Ràdio Televisió Valenciana, alrededor de 1.000 millones de euros, ¿podía continuar existiendo Canal 9?**

R. Según la directora general -nombrada a dedo por el Presidente Fabra-, la señora Rosa M<sup>a</sup> Vidal, sí.

El problema es que los 1.300 millones de deuda no los va generar RTVV, eso es un gran error. Los 1.300 millones de deuda los generó la gestión corrupta de la televisión valenciana.

**P. La plantilla de trabajadores de Canal 9 estaba formada por 1.620 personas, ¿cree que una televisión autonómica puede subsistir con ese número de empleados?**

R. Yo creo que una televisión autonómica puede subsistir cuando tiene un buen modelo, bien dimensionado y bien gestionado. Esa plantilla sobredimensionada era resultado de una gestión cuyos objetivos eran la manipulación y la corrupción.

La televisión tiene que subsistir y luego debe ser dimensionada y gestionada con seriedad.

**P. Bajo su punto de vista, ¿cree que la manera en la que se cerró en su día RTVV es la correcta?**

R. Evidentemente no. No debería de haberse cerrado de ninguna de las maneras pero, en caso de tomar una decisión de ese calibre, debería haberse hecho después de haber intentado llegar a un acuerdo, llegar a un consenso y buscar una solución y eso es el que no se hizo, en ningún caso.

**P. ¿Qué opina sobre la intervención policial en el edificio de Burjassot –estudios de RTVV- el día en que se cerró Canal 9?**

R. Pues que es el mejor símbolo de la violencia política, de la anormalidad política y de la excepcionalidad política por la decisión tomada por un gobierno que, por desgracia, no tomó una decisión política. Y no tomó una decisión política porque el cerrar las televisiones autonómicas no estaba en el programa del Partido Popular de la Comunitat Valenciana.

En Extremadura, donde gobierna el Partido Popular, hay una televisión autonómica que no cierra; en Galicia, donde gobierna el Partido Popular, hay una televisión autonómica que no cierra; y en ninguna otra comunidad está planteándose el Partido Popular pedir el cierre de la televisión autonómica. Así que no fue una decisión ni de derechas ni de izquierdas, fue una decisión de una banda de delincuentes. Fue una decisión de una banda de imputados por casos de corrupción, asustados, aterrorizados e histéricos delante de casi un mes de informativos que empezaban a contar a los valencianos quiénes eran los que los gobernaban.

**P. Desde el cierre de Canal 9 hasta el día de hoy, los que fueron trabajadores del ente público han manifestado sus quejas hacia el Consell, ¿cree que han actuado bien? o, por el contrario, ¿tendrían que haber reaccionado antes?**

R. Hay un momento en el que la inmensa mayoría de los trabajadores toman conciencia del error que habían cometido. Los trabajadores de la televisión, durante mucho tiempo, pensaron que la única prioridad tenía que ser su trabajo y en las condiciones del mismo. Pensaron -no todos, porque ha habido muchos trabajadores que lo denunciaron- que lo que estaba pasando (manipulación informativa, dinero de RTVV destinado a gestiones del PP...) no era un problema que fuera con ellos. Hoy se han dado cuenta-todos lo saben y lo reconocen- que fue un error.

**P. Si hubiese estado Usted en el gobierno valenciano, ¿hubiese tomado la decisión que tomó hace unos meses el Consell de cerrar RTVV?**

R. En ningún caso. Es que es inaudito, se lo vuelvo a decir, es que me parece que ningún demócrata se puede plantear eso. Mira, en los EEUU, paradigma del liberalismo, donde existen grandes y potentes televisiones privadas y los medios de comunicaciones de masas suelen ser de gran capital privado, tienen una televisión pública. Alguna gente no lo sabe, pero existe. Porque el papel de las televisiones públicas es necesario, garantiza por ley el cumplimiento de unos determinados principios: de pluralidad, de información, de servicio público, etc.

¿Qué televisión privada va a sacar los Moros y Cristianos de Alcoy? Como no vaya Belén Esteban allí a colgarse de algún caballo moro... no lo sacará nadie. ¿Quién sacará la feria de Concentaina?, ¿quién irá al sexenio de Morella?, ¿verán los valencianos eso otra vez por la televisión? No habrá nadie que lo haga.

**P. Si en las próximas elecciones autonómicas -24 de mayo de 2015- saliese elegido su partido para gobernar la Comunitat Valenciana, ¿volvería Canal 9?**

R. Es un compromiso público y político de todos los partidos políticos menos del Partido Popular. Yo le digo a usted que si cualquiera de esos partidos, sea el mío o sea cualquier otro, incumple ese compromiso con la

ciudadanía, lo pagará electoral y políticamente carísimo. Así que yo estoy convencido de que mi partido lo hará, y espero que los otros partidos igualmente estén convencidos de eso. No hacerlo sería un error político y una traición a lo que se le ha dicho a la gente.

Perdone que sea tan machacón con esto, no estamos hablando de algo que puedas decidir hacer o no hacer, es que la frase “Sin periodismo no hay democracia” no es una gracia, es que es así. La calidad de una democracia depende de la calidad de las decisiones tomadas por sus ciudadanos, y la calidad de las decisiones tomadas por sus ciudadanos, depende directamente de la calidad de la información que disponen para tomarlas.

Si no hay periodistas ni gente que se dedique a la comunicación con un sueldo digno, con empresas que funcionen, con condiciones de trabajo dignas que puedan dedicar el tiempo necesario para producir buenas informaciones, buenos documentales, buenos reportajes, buenas películas, buenas series de ficción... directamente la calidad de nuestra sociedad y la calidad de nuestra democracia empeorará de una manera gravísima, igual que si nos quitaran el Parlamento.

**P. Desde su perspectiva, ¿el cierre de Canal 9 beneficia o perjudica a los ciudadanos?**

R. Los perjudica clarísimamente.

**P. ¿Por qué el PSPV votó en contra del cierre de RTVV?**

R. Por las razones que le he dicho hasta ahora. Entendemos que es un paso hacia atrás en nuestro autogobierno, es un paso hacia atrás en la construcción de un espacio político y cultural nombrado Comunitat Valenciana, País Valencià, Regne de València. Quiero decir, llámale como quieras, pero es un paso hacia atrás que no tendríamos que permitir.

## **Anexo 2. Transcripción del grupo de discusión**

**Moderadora:** Buenas tardes a todos. Primero, quisiera darles las gracias por estar hoy aquí, por haber querido formar parte del grupo de discusión. Esta es una técnica de investigación que utilizo en el Trabajo Fin de Grado (TFG) para conocer qué opina la gente sobre un determinado tema. En este caso, el tema es el cierre Canal 9.

**Moderadora:** Canal 9, como saben, fue cerrada tras conocerse la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana. ¿Qué opinan ustedes sobre el cierre de RTVV?

**Nº 7:** A mí me parece que no es muy bueno que lo hayan quitado porque Canal 9 nos informaba de todo. En fallarlos podíamos ver todo y ahora, sin Canal 9, no vemos nada. Yo este año no he visto nada, ni las “mascletàs” ni nada. Y eso lo han hecho muy mal porque Canal 9 era la que nos avisaba para todo y ahora estamos como si estuviéramos tontos porque no sabemos nada. Yo por lo menos no sé nada. Porque como no sé dónde buscarlo, pues no lo veo. Y no me parece bien. Que no.

**Moderadora:** ¿Usted piensa que el cierre ha sido negativo, entonces?

**Nº7:** Claro. En mi opinión sí, no lo tendrían que haber quitado.

**Moderadora:** ¿Alguien piensa igual que Consuelo?

**Nº1:** Sí, yo pienso como ella. Y sé que, por ejemplo, a la cultura valenciana le va a hacer mucho daño. Las fiestas de los pueblos de la Comunitat Valenciana yo las conozco gracias a Canal 9, y sin un canal que nos informe de ello, no podemos saber qué pasa. Si no fuera por Canal 9, todas esas cosas, igual que las bandas de música, la pilota valenciana... yo no las conocería. Si yo conozco todo eso es gracias a

TVV.

**Moderadora:** RTVV se creó como televisión pública. Pero, para continuar con las cuestiones, ¿creen que ha ejercido la función de televisión pública durante su existencia?

**Nº6:** No. Canal 9 Podía haber estado muy bien, pero se fue degenerando a medida que pasaban los años. En lugar de ser plenamente un servicio adecuado al público, a los que pagamos esta televisión, era simplemente pues política. Todo para dirigirte a la derecha, chanchullos políticos. Y al final, no era una televisión pública. Yo la dejé de ver, porque no hacían nada que me suscitara interés. Quizás algún programa que fuera de temporada, que mostraba los pueblos de la Comunitat. Que para eso sirve la televisión pública, para ver cosas de la Comunitat. Sus pueblos, que a lo mejor algunos no son muy conocidos pero que gracias a Canal 9 podíamos llegar a conocer. Pues después del cierre de Canal Nou dejamos de conocer esos pueblecitos, su calidad gastronómica, etc.

**Moderadora:** ¿Alguien coincide con Patricia?

**Nº5:** Yo coincido con Patricia. Al principio sí que era una televisión pública valenciana. Además ayudaba a todos los ciudadanos a saber cómo iba nuestra sociedad. Nos informaba de eso, de la sociedad valenciana. Lo que pasa es que es lo que ha dicho ella, el capitalismo... El capitalismo y el querer aparentar por ejemplo un canal que no era –por ejemplo, Antena 3, un canal privado-, ha podido con la televisión pública. También el querer subir sus grandezas y también se pasaron con el coste y se pasaron con la administración. Se pasaron un poco en querer aparentar más de lo que tenían y se olvidaron de lo que es la Comunitat Valenciana y de su sociedad. Y esto no está bien porque como ha dicho la señora (Consuelo), tienes que saber tú buscar un canal pues como es TVE para

que te informen sobre la Comunitat. Y si no sabes dónde te pueden informar bien de ello, pues no me parece muy bien.

**Nº4:** Pues yo el cierre lo veo bien, porque con la cantidad de millones que están pagando y demás, se pueden emplear para la Seguridad Social, la sanidad y otros colegios y... para los niños, no sé, guarderías, en fin. Yo sí que lo veo bien...

**Moderadora:** Alberto, tú querías decir algo.

**Nº3:** Yo pienso que no ha respondido el modelo de televisión pública, lamentablemente, por una razón. Yo creo que la televisión valenciana no ha servido de interés general. En primer lugar, porque en cuanto a los informativos han tenido un contenido político muy claro desde su fundación y más desde que gobierna la derecha en la Comunitat Valenciana. Con esto ha tenido un respaldo al gobierno autonómico y el poder permanente del interés político del Partido Popular, el partido que gobierna en el medio. En fin, yo creo que es una cosa evidente. Y luego, por otra parte, yo creo que la programación de Canal 9 tampoco ha sabido responder a las necesidades de toda la sociedad valenciana, que no es solamente una sociedad valencianohablante. A mí me parece muy importante que se responda a ese eco, a esa necesidad que hay en esta ciudad, porque hay una parte muy importante de la población que es valencianohablante y por eso creo que la programación debe responder a ese interés. Pero también hay una parte de la población que es castellanohablante, y que tiene intereses muy variados. No quiere saber solamente cuál es el calendario de festividades en la Comunitat, que creo que es algo importante y hay que estar presente, pero hay gente que tiene otros intereses también. Entonces si una televisión tiene que ser viable, significa que tiene que responder a lo que el mercado le pide, a lo que la sociedad le pide, pues tiene que tener unos intereses más plurales, más abiertos -desde luego-, y estar enfocado al interés general. Y yo creo

que por lo menos desde el punto de vista de la información, que yo creo que es una clave esencial en cualquier medio y en cualquier televisión o medio de comunicación, veo que estaría bien todo esto. Creo que ha sido un medio público que ha respondido con creces a la televisión pública sólomente en cuanto a que ha estado sostenida públicamente, sólomente en ese sentido.

**Moderadora:** Y David, ¿tú que piensas al respecto?

**Nº2:** Yo no veo bien el cierre pero tampoco se pueden mantener 1.600 trabajadores con una deuda de tantos millones. Yo no lo conocí desde el principio porque Canal 9 nació en el 89, pero desde que yo recuerdo siempre se ha tratado de alzar a los políticos valencianos.

**Moderadora:** El 5 de noviembre el Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana sentenció como nulo el ERE, como todos conoceréis, que hizo que más tarde el Consell tomase la decisión de cerrar Canal 9. ¿Cuál es el motivo, según vuestra opinión, que ha llevado a esta situación al ente público?

**Nº6:** Por los abusos.

**Moderadora:** Pero, ¿alguna causa más?

**Nº5:** Pues Fabra yo creo que se vió obligado a cerrar Canal 9, también por la economía y la crisis que estamos pasando en este momento en España, y es obvio en la Comunidad Valenciana ¿no? Y eso se sumó ese desgaste que tenían los que están mandando, los que estaban detrás de RTVV.

**Moderadora:** Entonces, ¿coincide con el argumentario de Alberto Fabra de cerrar Canal 9 por mantener la sanidad?

**Nº5:** Claro. Todos los medios básicos que hacen falta para existir...

**Nº7:** (INTERRUMPE) Claro, si no podían mantenerlo pues han hecho muy bien de cerrarlo, pero si no es por eso... A mí por lo menos no me parecería bien... Yo lo veía todo por Canal 9 y ahora no veo nada. No veo nada.

**Nº4:** Pero en TVE se puede enterar exactamente igual de todo lo que pasa. Lo que pasa es que hay demasiadas cadenas...

(Se solapan las voces)

**Nº6:** ¡Claro que hay muchas! Y ninguna vale nada.

**Nº7:** Yo ahora siempre pongo la cinco, siempre. Antes tenía Canal 9 y ahora tengo la cinco, que todo son mentiras pero mira, me gusta. Porque me es difícil cambiar, cuando no está mi hijo en casa yo no sé, así que pongo la cinco...

**Nº6:** Yo creo que no está bien el cierre. También hacía falta tener menos trabajadores para que fuera sostenible, haber cambiado lo que es la política propia de programación, hacer una programación que primeramente tuviera audiencia, entonces empezarían a generar ingresos. Pero claro si no haces eso no generas ingresos y entonces hay deudas, además del dinero que se llevan los "amiguetes". Pero eso sí, yo creo que si hubieran hecho una reunión y hubieran empezado a eso, a cambiar la programación y a hacer cosas interesantes, poquito a poquito de alguna manera hubiera cambiado la cosa.

(Se solapan las voces)

**Nº4:** Yo creo que antes de hacer el cierre tendrían que haber tirado a mogollón de gente que había allí trabajando porque ningún canal de televisión tenía tantísima gente trabajando como Canal 9.

**Moderadora:** ¿Alguien coincide con lo que dice Carmen?

**Nº3:** Canal 9 estaba sobredimensionada. Era una entidad con un volumen de recursos y con una plantilla desproporcionadamente grande, si lo pones en comparación con la oferta de mercado, con el seguimiento que teníamos la sociedad valenciana. Eso, probablemente se debiera al hecho de que el PP introducía a personas que conocía pero que realmente no eran profesionales de la comunicación. Eso lo sabemos todos. Entonces claro, es una situación insostenible. Tú puedes ir capeando y falseando durante un número determinado de meses, pero llega un momento en que no se puede. La crisis económica ha sido la cuestión que ha destapado todo esto. Yo no estoy convencido de que la decisión del presidente Fabra fuera la más acertada, pero yo creo que de alguna forma la sentencia del Tribunal Superior anulando el ERE pues dejaba a la Generalitat en una especie de callejón sin salida.

**Moderadora:** Entonces, ¿creéis que el cierre era necesario?

**Nº3:** Yo pienso que no. Yo pienso que se tendría que haber llegado a un acuerdo.

**Nº5:** Yo pienso igual que Alberto.

**Nº3:** Porque a mí me parece que la televisión valenciana cumple un fin social, creo que tiene un interés social que hay que preservar. Lo que ocurre es que es verdad que la solución, me parece, no hubiera sido sencilla porque la solución necesariamente pasaba por hacer una reestructuración completa de la entidad, y eso significa entre otras cosas que hay gente que tiene que ir a la calle, nos guste o no. Si no aceptamos esa solución pues la alternativa es el cierre, y por lo tanto ya no son muchos los que se van a la calle, se van todos.

(Se solapan las voces).

**Nº2:** Yo entiendo que se tenía que reestructurar la entidad como ha dicho él, y que quiere decir que empiezas a tirar trabajadores, pues igual pueden apañarse con doscientos y empezar a hacer algún ingreso...

**Moderadora:** ¿Y ves necesario el cierre de Canal 9 por las circunstancias en las que estaba?

**Nº2:** Sí, por las circunstancias. La deuda que tenía era insostenible y no se podía dejar que se fuese generando más deuda. Y pienso que ha sido la primera televisión que ha cerrado pero no será la última.

**Moderadora:** ¿Y tú, Álvaro?

**Nº1:** Yo pienso que no ha sido necesario porque el hecho de que tuvieran tanta deuda ha sido por la manipulación que Canal 9 ha tenido. Una tercera parte de deuda ha sido para pagar los derechos de imagen al Valencia CF y al Villarreal CF. Una imagen de fútbol, cuarenta y seis millones de euros, es una barbaridad. Cuando vino el Papa, se gastaron catorce millones de euros para poder retransmitir la visita, otro ejemplo. También en la Fórmula 1 y la retransmisión de la Champions en directo, que tampoco tenía tanta audiencia para cubrir los gastos que generaba.

**Moderadora:** Entonces, ¿el cierre de Canal 9 no hubiera sido necesario si no se hubiera abusado tanto?

(Se solapan las voces)

**Nº3:** Por la corrupción, por la mala administración, etc. Pero lo cierto es que llegado a este punto, la decisión ha sido finalmente la del cierre. ¿Había otras alternativas? Hombre, yo pienso que sí, yo pienso que se podría haber hecho otra cosa. Aunque insisto, no creo que la solución fuera sencilla.

**Nº6:** Estaba demasiado complicado.

**Nº3:** Sí, es que reestructurar significa hacer una depuración general y establecer seguimientos de control. Yo es que creo que las televisiones

públicas son necesarias con lo cual... La televisión a mí me parece que es un medio de comunicación tan importante, por muchísimas razones, que creo que no lo podemos dejar exclusivamente en manos del mercado, en manos de los intereses económicos, porque al final pues se convierte en instrumentos de manipulación.

**Moderadora:** Pero los días anteriores al cierre definitivo, que llevaban los trabajadores toda la programación, sí que subió la audiencia. ¿Creéis que es mejor que la televisión pública esté fuera de las manos de los políticos?

(Se solapan las voces)

**Nº6:** Yo hacía por lo menos dos años que no veía Canal 9. Y lo vi cuando tomaron las riendas los trabajadores. Me puse a ver Canal 9 porque realmente dices “lo que estoy viendo, la información que me están dando es real, no está manipulada”.

(Consuelo asiente con la cabeza)

**Moderadora:** ¿Tú tenías la misma sensación, Consuelo?

**Nº7:** Yo sí. Yo es que mira, quitándome Canal 9 me lo han quitado todo. Ahora, si no han sabido administrarse, pues muy bien que lo hayan quitado. Y todos a la calle, y ya está.

(Se solapan las voces)

**Nº5:** Lo que yo hubiera hecho es que pusieran ellos el dinero. Que como políticos hubieran dado ese ejemplo. Porque con ese ejemplo hubieran demostrado algo de interés... A mí me hizo gracia que en un programa de televisión se dijo que los políticos tenían que dar ejemplo, ser responsables, hacer las cosas bien y todo lo demás. Pues hazlo, haz la reforma con Canal 9, que es público, que siga siendo público, que la gente está insistiendo en que hace falta. Que hagan algunos recortes, como ha dicho Alberto. Hay gente que a veces se tiene que ir a la calle,

porque si te pones a hacer un análisis de cómo trabajaban o si trabajaban. Pero no les ha dado la gana. Se ha excusado al pueblo en decir que hace falta el dinero para la educación, la sanidad, etc.

**Nº4:** Y es verdad. La sanidad es más importante.

(Se solapan las voces)

**Nº5:** Pero con ese dinero que no van a invertir en Canal 9, ¿seguro que va a parar a esos colegios que no va a cerrar o a los hospitales? Pues no lo sé.

**Nº4:** Pues yo pienso que sí.

**Nº5:** ¿Todo? No lo sé.

**Moderadora:** Carmen, no piensas igual que Anabel...

**Nº4:** No. Porque Fabra va a cumplir lo que dice y si dice que cambia Canal 9 por sanidad y educación es porque será verdad. Que ese dinero lo empleen en cosas que realmente hacen falta.

**Nº5:** Lo mismo lo va a emplear, yo no he dicho que no lo emplee, pero que no vaya suficiente dinero como dice él para hacer todo lo que quiere hacer.

**Nº4:** Sí porque para sanear Canal 9 hay demasiado agujero como para sanearlo.

(Se solapan las voces)

**Nº5:** Pero bueno, él tampoco dio una opción a lo de Canal 9.

**Nº4:** ¿Y quién se supone que tenía que pagar esa deuda?

**Nº5:** Pues los que estaban ahí en ese momento creando la deuda en Canal 9.

**Nº4:** Claro, es que esa deuda, nos toca a nosotros.

(Se solapan las voces)

**Nº4:** Bueno, tendremos que pagar una deuda más. Pues no estoy de acuerdo. No, no estoy de acuerdo.

**Nº1:** Es que los últimos días en los que estuvo el Comité de Empresa al mando, ellos dijeron que tenían la demostración en números de que sí que era viable. Y cerrar Canal 9 ha costado el doble de lo que habría costado mantener Canal 9 un año más. O sea, con el dinero que ha costado cerrar habrían podido seguir dos años más emitiendo.

**Nº6:** Claro que sí.

**Nº1:** Y entonces yo creo que hubiera servido una buena reestructuración.

**Nº4:** Y seguiríamos con la deuda.

**Nº1:** ¿Y eso por qué? Con el mismo dinero emites dos años, y tienes dos años de margen para mejorar Canal 9 y hacerlo viable. Si cierras seguro que no es viable. Pero has tirado ciento cincuenta millones de euros a la basura más mil doscientos millones de euros que nunca se recuperarán.

**Nº4:** ¿Y por qué no lo han hecho cuando tocaba?

**Nº1:** Porque no les interesaba, ¿no? Pero no le interesaba al de arriba. El de abajo no tiene voz, ¿eh?

(Se solapan las voces)

**Nº1:** El mismo que lo ha llevado a Canal 9 a tener una grandísima deuda, ha cerrado Canal 9. El mismo. El Comité de Empresa solo ha tenido voz cinco días. En esos cinco días ellos intentaron negociar. Y el Consell no quiso. ¿Por qué?

(Se solapan las voces)

**Nº5:** Sí, yo estoy contigo, Álvaro. Lo que pasa es, lo que estamos hablando, que como ahora ese partido tiene demasiada corrupción lo que no quería es que se vieran los trapos sucios.

**Nº4:** ¿Pero hablamos del PP?

**Nº5:** Sí.

**Nº4:** Pero... Bueno, pero Canal 9, antes del PP estaba el PSPV, ¿no es así?

**Nº5:** Pero poquito.

**Nº6:** Muy poquitos años. Empezó a degradarse cuando llegó el PP.

**Nº4:** Eso no es verdad. No es verdad.

**Nº5:** Yo creo que empezó con la época de Camps.

(Se solapan las voces)

**Nº6:** Con Zaplana... También tuvo algo que ver Zaplana.

(Se solapan las voces)

**Nº3:** La historia de Canal 9 es sobre todo la historia del mandato del Partido Popular sobre la entidad que ha estado gobernando aquí durante quince o veinte años, ¿no?

**Moderadora:** ¿Quién es el responsable?

**Nº3:** Los responsables son quienes han administrado, evidentemente.

**Nº7:** Muy bien.

**Nº3:** Incluye tanto el estamento no político como la clase política que ejercido el control sobre Canal 9. Porque han administrado mal, porque han tenido unas políticas corruptas y porque han provocado el cierre que después sufren quienes son inocentes de esa situación. Yo insisto en que habría que haber buscado otra fórmula. Otra fórmula que no hubiera

dejado de ser dolorosa pero que hubiera valido la pena intentar evitar el cierre con una alternativa que diera viabilidad a la entidad.

**Nº4:** Si decidió el cierre es porque no había otra alternativa. Si no, no hubiera tomado esa decisión.

**Nº3:** Pero es verdad que la decisión del PP tiene un coste económico muy alto, entonces yo creo que hubiera valido la pena plantearse una alternativa. Porque insisto, yo creo que la televisión pública cumple un bien social importante. Yo creo que sí que hubiera valido la pena planteárselo. No sé muy bien las razones por las que el gobierno valenciano no lo consideró.

**Moderadora:** David, ¿quién crees que es el responsable?

**Nº2:** Canal 9 tuvo éxito, recordemos programas como Tómbola, por ejemplo. Ha tenido beneficios, pero después, a partir cuando entró el PP se empezó a generar la deuda y al final se han ahogado ellos mismos. Y se han ahogado ellos mismos por haber colocado allí a la gente no profesional.

**Moderadora:** Entonces, ¿tú piensas que el responsable es el gobierno del Partido Popular?

**Nº2:** Sí. Desde que entraron.

**Nº7:** Sí.

**Moderadora:** ¿Consuelo, tú también piensas como David?

**Nº7:** Sí, sí.

**Nº3:** Al final nos hemos sorprendido con la misma opinión, ¿no? Pero quisiera añadir una cosa. Y es que, los ciudadanos tenemos los gobernantes que nos merecemos, que eso es un tópico pero yo creo que encierra una gran verdad. O sea, a los ciudadanos nos ha parecido bien que las bases políticas se dediquen a gobernar y nosotros dedicarnos a

mirar hacia otro sitio. Y hemos consentido que el gobierno haga lo que le parezca oportuno. Incluso hemos sabido que quizá la actuación del gobierno no estaba siendo la más adecuada. Y sin embargo pues tampoco hemos hecho nada por pararlo, para cambiar la situación.

**Nº4:** Pero piensa que muchos de los ciudadanos tampoco estábamos enterados.

**Nº3:** Yo creo que eso no es así.

**Moderadora:** ¿Estamos enterados realmente?

**Nº4:** Ahora sí porque se ha destapado todo.

(Se solapan las voces)

**Nº5:** Yo sí que lo sabía porque Canal 9 es un canal de televisión que no me ha gustado verlo desde hace tiempo, desde que entró el gobierno del PP. Te ponías a ver cualquier reportaje de Canal 9 y era siempre lo mismo. Siempre se estaba hablando del mismo tema, que estaba todo relacionado con sus intereses de ese gobierno y claro, era aburrido.

**Nº6:** Las noticias y ya está.

(Se solapan las voces)

**Nº3:** No podemos echarle siempre la culpa al gobierno. El gobierno es el que gestiona la administración. Y yo pienso que la responsabilidad fundamental recae sobre ellos, pero nosotros tenemos también nuestra parte de responsabilidad. Es verdad que hay muchas cosas que no las sabemos, pero otras muchas sí. O sea, ¿los informativos de Canal 9 tenían un objetivo clarísimo? Pues claro, eso era evidente. En fin, no había más que ver un informativo para darse cuenta de que esto era así.

(Se solapan las voces)

**Nº3:** Vamos a ver, todas las instituciones públicas, es mi punto de vista, tienen que estar sometidas a alguna instancia de control, todas. ¿Por

qué? Pues porque la instancia se encarga por ley de no corromperse, nos guste o no nos guste, esto es así. Entonces, todas las instituciones deberían estar sometidas a control, deberían estar todas sometidas a instituciones de control que, teóricamente existían, y ese control teóricamente se realizaba... ¿Por quién se realizaba? Vamos a entrar un poco en detalle: Canal 9 depende del gobierno valenciano, elige un nombre para el consejo de administración, nombra a los representantes, etc. O sea, quien controla el asunto es el gobierno esencialmente. Que Canal 9 haya llegado después de tantos años a acumular esta masa de deuda explica que no ha habido una instancia de control de la auditoría de cuentas que haya ejercido su función. Pero que se tendría que haber dicho no ahora, sino hace quince años.

**Nº4:** ¿Y por qué no lo han dicho?

**Nº5:** Porque se beneficiaban.

(Se solapan las voces)

**Moderadora:** Y los trabajadores, Patricia, ¿qué parte de responsabilidad tienen? Porque se ha comentado mucho que se habrían podido manifestar antes, y no ahora cuando les quitan el trabajo.

**Nº4:** ¿Pero los trabajadores también sabían el problema?

**Nº6:** Claro que lo sabían. En parte es un poco culpa de todos, pero realmente si tú trabajas en una empresa, una empresa pública o privada, el que paga manda. Tú no puedes hacer, por ejemplo, si te gusta mucho una cosa por tu ideología, tú no puedes decir en tu puesto de trabajo “pues yo lo quiero hacer así aunque mi jefe me haya dicho que lo haga de esa forma”. Porque tú no puedes morder la mano que te alimenta. Es que es así. Es que puedo perder mi empleo.

(Se solapan las voces)

**Moderadora:** Muchos de allí eran periodistas y otros no. Pero los que eran periodistas sabían que se estaba obviando mucha información relevante para la sociedad valenciana. Por ejemplo, el tema del metro de Valencia. ¿Qué os parece la actuación de los trabajadores en cuanto a este aspecto?

**Nº5:** Pues muy mal. Muy mal porque los trabajadores lo sabían, incluso lo tendrían que haber denunciado, ¿no?

**Nº4:** Pero eso no lo sabían.

**Nº5:** Sí, claro que lo sabían.

**Nº7:** ¿Sí?

**Nº6:** Sí, lo sabían.

**Nº1:** Es que no sé hasta qué punto tendrían que haber actuado antes. Porque la cosa está en que la gente que había trabajado allí tenía la misma ideología que el gobierno, o eso entiendo yo. Si no, no creo que hubiesen aguantado allí.

**Nº5:** Yo pienso que los sindicatos están para algo.

(Se solapan las voces)

**Nº5:** Y digo que están para algo porque tendrían que haber denunciado la situación, haber pensado qué podía pasar, las consecuencias que podía traer, etc. Los sindicatos en estos casos están para aconsejar que se reúnan los trabajadores y hablar las cosas. Esto como ha dicho Alberto, hacía falta un orden y un control de la administración.

**Nº4:** Sí, pero el dinero es el dinero.

(Se solapan las voces)

**Nº5:** Hay mucha corrupción. Y son los que estaban diciendo a los trabajadores que callasen. Pero bueno, quieres que se callen porque

tenéis que dar una imagen y mirad ahora lo que estáis haciendo. Pues propón que nos reunamos todos y no miremos para ningún lado: ni para la izquierda ni para la derecha. Miremos lo que conviene al ciudadano. Si Canal 9 es algo bueno para la sociedad, si es una televisión pública que hace falta para que la sociedad se encuentre bien con ella dentro de su autonomía, pues por favor, si veis que hay un problema, decirlo. Reuniros con todos los miembros o responsables y hablarlo.

**Nº4:** Pero eso no se puede hacer.

**Nº5:** ¿Por qué? El problema es que los ciudadanos, la mayoría, siempre se han preocupado de decir “¿Qué le vamos a hacer? Hemos sido nosotros los que hemos votado.”

**Nº4:** Es que en realidad son los que mandan aunque tú te opongas.

**Nº5:** Estamos de acuerdo en que mandan porque hemos votado a este gobierno, pero también tienen que pensar en el ciudadano.

**Nº4:** Ya, pero a lo mejor esa persona que intenta arreglarlo habla y le echan a la calle.

(Se solapan las voces)

**Moderadora:** Entonces, Carmen, ¿para ti los trabajadores han actuado bien?

**Nº4:** Por supuesto que sí, en mi opinión sí. Hay que mirar que son personas, y que si tienen un puesto de trabajo no van a dejar perderlo. No van a tirar la empresa por el suelo y tener que irse a la calle. Pues se callan y punto.

(Se solapan las voces)

**Nº7:** Y que vas a la calle, ¿eh?

**Nº6:** Yo leí en un artículo que a un trabajador le pasó. Lo sancionaban sin empleo y sin sueldo unos días para hacerle entender que si lo volvía a repetir que se atuviese a las consecuencias.

**Nº7:** A perder siempre los trabajadores. Y ya está.

**Nº3:** Canal 9 era una bola gigantesca donde trabajaban montañas de personas, muchas de ellas realizando funciones que no tenían nada que ver con lo periodístico.

**Nº5:** Y a lo mejor no tenían ningún título.

**Nº3:** Entonces, me parece que tampoco les suponía mucho hacer lo que se les mandaba.

**Nº4:** Y si no te interesa lo que estás oyendo te vas...

**Nº3:** Porque está en juego su puesto de trabajo. Entonces, yo no soy muy partidario de que ocurriera eso.

**Moderadora:** ¿Se ha tirado el dinero en cuanto a sueldos de los trabajadores?

**Nº5:** Pues sí.

**Nº1:** Sí.

**Nº3:** Sí porque se ha pagado a la gente muy por encima de las posibilidades de un medio de comunicación como Canal 9. Si es que al final los números no salían.

(Se solapan las voces)

**Nº6:** Era muy fuerte. Algunas funcionarias iban al trabajo, fichaban y se iban y así, todos los meses a cobrar. Comparado a personas en el mismo puesto trabajo pero en una empresa pública y una privada, un funcionario o un administrativo de una empresa pública cobra más que uno que

trabaja en un privado. Porque cobran dietas y todo lo que ello comportaba. Eso ha pasado en Canal 9.

**Moderadora:** Con la deuda que tenía Ràdio Televisió Valenciana, ¿podía seguir existiendo?

**Nº3:** Canal 9, como toda empresa, como toda entidad, funciona con un presupuesto. Si gastas más de lo que ingresas, pues la única solución es intentar cubrir el exceso de gastos con el de ingresos hasta cubrir lo prestado. Si no encuentras mecanismos para incrementar el volumen de ingresos la solución más viable es la de cerrar, aunque en este caso no sea la más adecuada. Entonces esa situación se puede sostener si tiene carácter transitorio. Es decir, si tú piensas que la deuda se va a acumular durante un tiempo determinado pero vas a terminar obteniendo beneficios, puede continuar. Pero cuando tu horizonte es seguir acumulando deuda año tras año, sin tener claro que llegará un momento en el que los ingresos de la entidad van a superar los gastos y van a cubrir en un plazo razonable esa masa de deuda que se ha ido acumulando, es que es inviable. Es inviable.

(Se solapan las voces)

**Nº7:** Pero si van tirando de aquí y de allá, haciendo de tripas corazón, pues sí que lo podrían abrir otra vez.

(Se solapan las voces)

**Nº4:** Cuando esté saneada la deuda, volverán a abrirlo.

(Se solapan las voces)

**Moderadora:** ¿Aunque esté el PP en el gobierno, volvería a abrirlo?

**Nº4:** Sí.

**Nº1:** Yo creo que no.

(Se solapan las voces)

**Nº6:** No me atrevo a decir nada, pero no. Yo creo que no.

**Nº1:** Es complicado pero yo creo que no sería rentable ¿no? Con los recortes que están haciendo, por ejemplo, no sería conveniente que volvieran a abrir Canal 9. Iría en contra de todo lo que nos han demostrado hasta ahora, es decir, que han cerrado porque hacía falta.

**Nº4:** Pero abriría con otro nombre.

**Nº1:** Pero de todas formas, sería un gasto público que iría en contra de todo lo que nos han dicho hasta ahora, de que cierran porque hace falta el dinero para otras cosas.

**Nº4:** Mireia, si lo abriesen algún día, me gustaría que volvieras a hacer una reunión con las mismas personas que estamos aquí y hablar otra vez.

**Moderadora:** Y si gana otro partido las elecciones autonómicas y gobierna la Comunitat Valenciana otro partido, ¿abriría Canal 9?

**Nº2:** Sí.

**Nº1:** Yo creo que no.

**Moderadora:** ¿No? ¿Carmen?

**Nº4:** Yo no he dicho si hay cambio de gobierno. Yo he dicho que se abrirá.

**Nº6:** Lo veo complicado porque ya haría falta una inversión muy fuerte de dinero que creo que no se tiene.

**Nº7:** Pagaremos todos.

(Se solapan las voces)

**Nº3:** Yo lo veo probable. Tampoco digo rotundamente que sí, pero lo veo muy probable. Porque es que tomar esa decisión tendría una fuerza política muy importante. Si algún partido político se atreve a tomar esa decisión, eso tendría un poder político tan fuerte... Que me parece probable que eso llegase a pasar.

**Nº5:** Yo estoy de acuerdo con lo que dice Alberto. Ese poder político que puede tener el volver a abrir Canal 9 hace que sea posible barajar la opción de abrirlo de nuevo.

**Moderadora:** Y, ¿sería posible que se abriese pero con carácter privado?

**Nº5:** Sí, se puede poner privada.

**Nº3:** Pero entonces ya no sería Canal 9. Eso no sería RTVV. Eso sería crear un canal.

**Nº2:** Es una opción, pero no sería lo mismo.

**Nº6:** Probable, no sé si es muy probable.

**Nº3:** Podría ser probable, no sé. No es lo que yo quisiera.

**Nº2:** Yo pienso que ahora estando Mediterráneo TV, que mejorará la programación del canal, no hace falta otro medio privado.

**Moderadora:** Consuelo.

**Nº7:** ¿Pero privada? Privada yo no quiero. Claro que no.

**Nº2:** Yo creo que lo que se retransmitiese en la privada tampoco se diferenciaría de lo que teníamos en la pública.

**Nº1:** Yo pienso que teníamos lo mismo. Y también pienso que lo que teníamos antes tampoco era lo acertado. No sé.

**Nº3:** Lo que me parece inconcebible es abrir una cadena privada de ámbito autonómico, no tiene cabida en el sector de las comunicaciones. La televisión es completamente indispensable, es algo bueno tener una televisión de ámbito autonómico porque tiene un respaldo de la administración autonómica, pero de carácter privado no. Entonces claro, si se trata de una entidad privada no estamos hablando ya de Canal 9, estamos hablando de producir una cadena más. Y se tendría que abrir

paso en el entorno televisivo, que por otra parte tal como está el asunto en estos momentos estaríamos hablando ya de otras cuestiones.

**Moderadora:** Hablando ahora de otro aspecto, ¿el cierre de Canal 9 beneficia o perjudica a los ciudadanos?

**Nº7:** A mí me perjudica.

**Moderadora:** ¿Te perjudica?

**Nº7:** A mí sí.

**Nº4:** Pues a mí no.

**Nº6:** Claro que nos perjudica.

**Moderadora:** Carmen ha dicho que no.

**Nº4:** En mi opinión no. Porque ese dinero se empleará en otras cosas.

**Nº5:** Si se emplea...

**Nº4:** Sí, se empleará.

**Nº5:** ¿Sí? No sé, no sé.

(Se solapan las voces)

**Moderadora:** Álvaro, ¿beneficia o perjudica?

**Nº1:** Yo creo que perjudica porque, por ejemplo, en cuanto a la lengua valenciana, desde que estaba Canal 9 se hablaba mejor. Y pienso que seguro que hay muchas palabras que, si no fuera por Canal 9, yo no las habría aprendido. Yo me he criado con "Babalà", viendo dibujos en valenciano y eso los niños de ahora ya no lo tendrán.

**Nº2:** Perjudica mucho a las tradiciones, al turismo dentro de la misma Comunitat, no sé. Todos esos pueblos pequeños que conocíamos gracias a Canal 9 ya no los vamos a poder conocer. Y eso hace que los ciudadanos se vean perjudicados.

(Se solapan las voces)

**Nº3:** Yo creo que sí hay un perjuicio porque –insisto- creo que la televisión pública cumple una función muy importante. No lo pienso así de los periódicos, por ejemplo, de la prensa escrita, pero la televisión me parece que es muy importante si son entidades públicas. Pero claro, yo puedo concebir una televisión pública que sea mala pero que no nos cueste dinero. Y puedo concebir también una televisión pública que sea buena y que nos cueste dinero. Pero que sea mala y nos cueste dinero, pues no. Eso es lo que no puedo concebir. Eso es lo que no me entra en la cabeza. Y eso es lo que teníamos.

**Nº5:** Por sacar algo bueno para el ciudadano en el cierre de Canal 9, puedo decir que tal y como estamos ahora económicamente, pues está bien ahorrarse ese gasto. Pero por otro lado, pues perjudica en cuanto a la función social. Es el caso de Consuelo, que ya lo ha dicho ella antes.

**Nº7:** Claro.

**Nº5:** Están en su casa y es gente tradicional y les gustaría ver la Semana Santa de Sagunto, por ejemplo. Que transmiten las tradiciones de los pueblos, las playas a las que ir en verano, el temporal, etc.

(Se solapan las voces)

**Nº1:** Yo vuelvo a decir que creo que sí, que ha perjudicado en cierta forma.

**Nº5:** A ver, yo me he referido, por ejemplo, a lo de la Semana Santa de Sagunto porque es muy importante.

**Nº1:** Sí, sí.

**Nº5:** Y beneficia a las personas porque pueden verlo.

**Nº6:** Lo poquito bueno que tenía era lo de enterarse de lo que estaba pasando en otros pueblos. Y eso terminas echándolo de menos porque te enterabas de lo que hacían en los alrededores de tu casa.

**Nº7:** Y en muchos pueblos hacen fallas y este año no se ha visto nada.

**Nº5:** No sabemos cómo está la agricultura, cuándo es el inicio de la naranja, etc. Pues para todas esas cosas han hecho daño.

**Nº2:** Por eso también.

**Moderadora:** Y para terminar, ¿creéis que el cierre de Canal 9 va a afectar a la lengua valenciana?, ¿es un factor que influirá en el futuro de la lengua valenciana?

**Nº7:** No lo sé. No lo sé.

**Nº6:** No creo. Mis padres hablan valenciano y yo ahora hablo castellano porque con mi marido hablo castellano. Y sigo sabiendo hablar valenciano, sin ver Canal 9. Así que no creo que influya.

**Moderadora:** Anabel.

**Nº5:** Yo creo que sí que va a perjudicar, la verdad. Aunque hablemos valenciano hay muchas palabras que no están bien dichas en valenciano, mezclamos castellano y valenciano. Y escuchando aprendes mejor el idioma. Si lo escuchas lo hablarás mejor, ¿no?

**Nº7:** Claro.

**Moderadora:** Carmen.

**Nº5:** Sobre todo perjudicará a los niños, que hablan valenciano y ahora no lo pueden escuchar en la televisión.

**Nº4:** No perjudica para nada porque en el día a día con la gente que habla valenciano no pierdes la costumbre.

**Nº5:** Sí, porque tendrás que ir a la escuela para aprender valenciano.

**Nº4:** Mis nietos no veían TVV y hablan valenciano a la perfección.

**Nº5:** Pero porque lo dan en la escuela. Es normal.

**Nº4:** Pero si en el día a día hablas con la misma gente, no tienes motivo para perder el idioma, no tienes motivos para perder la lengua valenciana. Porque antes cuando no existía Canal 9 ya hablábamos valenciano.

**Moderadora:** ¿Alberto, crees que afectará la lengua valenciana?

**Nº3:** Yo creo que no porque no concibo que Canal 9 sea un instrumento fundamental para la educación lingüística. No concibo que esto sea así cuando estamos hablando de una audiencia que no llega a un 10%. Si Canal 9 no lo escucha, o no lo ve, ni el 10% de la población de la Comunitat Valenciana, difícilmente esto puede ser un instrumento para la educación lingüística. Más bien al contrario, la población valencianohablante ha constituido el principal soporte de Canal 9.

**Nº2:** Por una parte sí y por otra no. A ver, el que habla valenciano siempre lo va a hablar. Pero si veías Canal 9 te ayudaban a nivelar las expresiones y las palabras que no pronunciabas correctamente.

**Nº4:** Pero los de Canal 9 las corregían en catalán.

**Nº1:** Pero el valenciano y el catalán... (Risas) ¿Conoces algún traductor del valenciano al catalán o viceversa?

(Se solapan las voces)

**Nº1:** Es que es el mismo idioma.

**Nº4:** Pero la mayoría de palabras que decían en Canal 9 eran palabras catalanas.

**Nº1:** Yo pienso que es el mismo idioma.

**Moderadora:** Bueno, esto sería otro debate.

(Se solapan las voces)

**Nº4:** Antes que abriera Canal 9 se hablaba valenciano. Los abuelos y los nietos hablaban valenciano. No necesitaban Canal 9 para aprender el valenciano. Yo no lo he necesitado nunca para saber hablar valenciano.

**Moderadora:** Entonces Álvaro, ¿tú crees que afectará a la lengua valenciana?

**Nº1:** Yo pienso que Canal 9 ha hecho que se mejorase en cuanto a la lengua. La lengua ha mejorado en estos años gracias a Canal 9. La gente, de escuchar hablar bien ha ido mejorándolo. Y algunos programas de entretenimiento ayudaban a que la lengua mejorara, pero es mi opinión.

**Moderadora:** ¿Alguien quiere comentar alguna cuestión que no hayamos abordado?

**Nº4:** Yo no.

**Nº5:** Yo quería decir algo referente a lo que hemos hablado antes. Si hubieran hablado entre todos los responsables para prevenir la situación en la que ahora mismo se encuentra Canal 9, igual esto no estaría pasando. Si ya sabes que va a haber algún problema y no quieres que tu televisión autonómica cierre, puedes hablar con quien haga falta y negociar una solución. Esto no es una fábrica, es una televisión pública que se dedica a la comunicación y que hace que los valencianos sepamos lo que pasa alrededor de nuestra comunidad. Yo creo que los trabajadores en ese momento no tendrían que haber tenido miedo. Son humanos y tienen que luchar por lo que creen. Pero bueno, tuvieron miedo de perder su empleo.

**Nº7:** Les podían quitar el trabajo.

**Moderadora:** Bueno, si no queréis comentar nada más, ya hemos terminado. Muchas gracias, de nuevo, por haber venido y por haber colaborado en este grupo de discusión. Ha sido un placer.