



**red
universitaria**
de investigación en cooperación
iMadrid!

EVALUACIÓN SOBRE LA ESTRATEGIA
DE INTERVENCIÓN EN EL
DEPARTAMENTO DE SANTA
BÁRBARA (HONDURAS) 2001-2008

Director:

José María Larrú Ramos
Universidad San Pablo CEU

EVALUACIÓN DE INTERVENCIONES
DE LA COOPERACIÓN MUNICIPAL MADRILEÑA



EVALUACIONES RED Nº 2

EVALUACIÓN SOBRE LA ESTRATEGIA DE INTERVENCIÓN EN EL DEPARTAMENTO DE SANTA BÁRBARA (HONDURAS) 2001-2008

Director:

José María Larrú Ramos
Universidad San Pablo CEU

Evaluación realizada conjuntamente por la Universidad San Pablo CEU
y la Universidad Politécnica de Madrid



EVALUACIÓN SOBRE LA ESTRATEGIA DE INTERVENCIÓN EN EL DEPARTAMENTO DE SANTA BÁRBARA
(HONDURAS) 2001-2008

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN:

Director

José María Larrú. (San Pablo CEU)

Investigadores

María Rato (UPM)

Almudena García (UPM)

Han participado en la evaluación, en representación del Ayuntamiento de Madrid, Víctor Martínez y Milagros Rey Diente, Asesores Técnicos de la Unidad de Cooperación al Desarrollo.

CONVOCATORIA: I Convocatoria de Evaluación de Intervenciones de Cooperación de la *RED Universitaria de Investigación sobre Cooperación para el Desarrollo*.

REGISTRO: Evaluaciones RED Nº 2

EDICIÓN: Daniel Castillo Carniglia

DISEÑO CUBIERTA: Rut Ansoain

MADRID, 2010

La *Red Universitaria de Investigación sobre Cooperación para el Desarrollo* fue creada en febrero de 2005, por iniciativa del Ayuntamiento de Madrid, con el objetivo de promover la gestión del conocimiento en cooperación y contribuir a mejorar la calidad y el impacto de la ayuda al desarrollo, a través de la realización de investigaciones, seminarios y textos especializados sobre los principales problemas que afectan a los países en vías de desarrollo. Además de estas actividades, La RED impulsa el desarrollo de evaluaciones de intervenciones de desarrollo con el objetivo de orientar la gestión e identificar buenas prácticas en las principales zonas de acción de la cooperación de la ciudad de Madrid

La Red está integrada por el Ayuntamiento de Madrid, las seis universidades con sede en esta ciudad: la Universidad Autónoma, la Universidad Complutense, la Universidad Politécnica, la Universidad Pontificia Comillas, la Universidad San Pablo-CEU y la Universidad Rey Juan Carlos, y por el Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset, que desempeña el papel de coordinador. Todos estos centros cuentan con un importante número de especialistas que están conformando redes inter-universitarias y sumando esfuerzos para desarrollar evaluaciones e investigaciones en el ámbito del desarrollo y la cooperación caracterizadas por su calidad, cuyos resultados publicamos en esta edición digital.

ÍNDICE

RESUMEN EJECUTIVO	1
INTRODUCCIÓN	6
A. ANTECEDENTES Y OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN	6
B. ESTRUCTURA DEL INFORME	7
C. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN	8
D. LIMITACIONES	10
E. AGENTES PARTICIPANTES	11
F. LÍNEA HISTÓRICA DE LAS INTERVENCIONES EVALUADAS	25
CAPÍTULO I	
CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN	30
A. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y DEMOGRAFÍA DE HONDURAS	30
B. CONTEXTO ECONÓMICO	31
1. Honduras en relación a Centroamérica	31
2. La pobreza y desarrollo humano en Honduras.....	38
3. Migraciones y financiación del desarrollo	45
C. CONTEXTO POLÍTICO	50
1. Situación política.....	50
2. Indicadores de gobernanza	56
D. CONTEXTO SOCIAL	61
1. Educación.....	61
2. Salud	61
E. LA AOD EN HONDURAS	63
1. Dispersión de agentes y caída de la AOD descentralizada española en Honduras	
.....	63
CAPÍTULO II	
PERTINENCIA	67
A. PERTINENCIA MACRO. POBREZA Y NBI'S EN EL DEPARTAMENTO DE SANTA BÁRBARA	67
1. Pobreza y desarrollo humano por Departamentos	67

B. PERTINENCIA SECTORIAL: HABITABILIDAD Y VULNERABILIDAD SOCIAL Y NATURAL	74
1. <i>Habitabilidad (vivienda y acceso a servicios básicos)</i>	74
2. <i>Vulnerabilidad social</i>	76
3. <i>Vulnerabilidad natural</i>	91
C. PERTINENCIA MESO: LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA DENTRO DEL DEPARTAMENTO DE SANTA BÁRBARA	94
D. PERTINENCIA MICRO: LÍNEA HISTÓRICA DE LAS INTERVENCIONES.....	98
E. PERTINENCIA POR AGENTES INVOLUCRADOS	98
1. <i>Pertinencia para la Cooperación Española</i>	98
2. <i>Pertinencia para el Ayuntamiento de Madrid</i>	99
3. <i>Pertinencia para la organización co-financiadora: ACPP</i>	101
4. <i>Pertinencia para la organización ejecutora: IHDER</i>	102
5. <i>Pertinencia desde los beneficiarios: necesidades prioritarias y selección de los usuarios</i>	103
CAPÍTULO III	
EFICACIA.....	106
CAPÍTULO IV	
EFICIENCIA.....	115
A. ANÁLISIS PRESUPUESTARIO	115
B. ANÁLISIS POR FINANCIADORES	121
CAPÍTULO V	
IMPACTOS	124
A. IMPACTOS DEBIDOS A LA INFRAESTRUCTURA Y CAPITAL FÍSICO	125
B. IMPACTOS EN EL DESARROLLO HUMANO Y COMUNITARIO	144
C. IMPACTOS DEBIDOS AL DESARROLLO DEL CAPITAL SOCIAL Y NATURAL	149
CAPÍTULO VI	
SOSTENIBILIDAD.....	154
A. SOSTENIBILIDAD DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y EL CAPITAL FÍSICO	154
B. SOSTENIBILIDAD DEL DESARROLLO SOCIAL COMUNITARIO.....	157
C. SOSTENIBILIDAD DEL CAPITAL SOCIAL Y NATURAL.....	159

CAPÍTULO VII

CONCLUSIONES Y VALORACIÓN DE AGENTES	161
A. VALORACIÓN GLOBAL.....	161
B. MATRICES DAFO DE LOS AGENTES	165

CAPÍTULO VIII

RECOMENDACIONES	169
A. AL AYUNTAMIENTO DE MADRID.....	169
B. AL IHDER	170
C. A ASAMBLEA DE COOPERACIÓN POR LA PAZ (ACPP).....	175
D. BENEFICIARIOS.....	175
E. MUNICIPALIDADES Y OTROS AGENTES INVOLUCRADOS EN EL ÁMBITO POLÍTICO-ADMINISTRATIVO 	175
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y REVISIÓN DOCUMENTAL.....	177

ANEXO 1

CRONOGRAMA Y CALENDARIO DE VISITAS.....	180
--	------------

ANEXO 2

DIARIO DE CAMPO. CONCLUSIONES DE LAS ENTREVISTAS Y GRUPOS FOCALES.....	184
---	------------

ANEXO 3

RECOMENDACIONES A LOS BENEFICIARIOS.....	219
---	------------

ANEXO 4

HERRAMIENTAS EVALUATIVAS.....	225
--------------------------------------	------------

ANEXO 5

TABLA RESUMEN DE LOS PROYECTOS.....	250
--	------------

ANEXO 6

TÉRMINOS DE REFERENCIA DEL EQUIPO EVALUADOR	261
1. <i>Antecedentes</i>	<i>261</i>
2. <i>Objetivo.....</i>	<i>261</i>
3. <i>Sectores y actores de la evaluación.....</i>	<i>261</i>
4. <i>Fuentes de información</i>	<i>264</i>
5. <i>Herramientas.....</i>	<i>265</i>

6. Guía para entrevistas semi-estructuradas por actores	266
6. Calendario de trabajo en el terreno.....	272
7. Cláusula de derecho de explotación de la información	274
ANEXO 7	
LA AOD EN HONDURAS	275
A. LA AOD EN HONDURAS. EVOLUCIÓN 1960-2008.....	275
B. CRECIENTE PROLIFERACIÓN DE DONANTES	277
C. MARCADA VOLATILIDAD DE LA AYUDA.....	278
D. LA AOD A HONDURAS EN EL PERÍODO DE EVALUACIÓN: 2002-2008	282
E. ESTRUCTURA SECTORIAL DE LA AOD	285
ANEXO 8	
DIAGNÓSTICOS RURALES PARTICIPATIVOS CONFECCIONADOS POR EL IHDER EN 2000-2001	290
1. Índice del Diagnóstico rápido participativo de La Ceiba (como ejemplo):	290
ANEXO 9	
VISIÓN DIACRÓNICA DE LA INTERVENCIÓN EN SANTA BÁRBARA: 1995-2009	292

RESUMEN EJECUTIVO

La presente evaluación se ha realizado en Honduras en un contexto presidido por dos factores relevantes. En lo económico, la progresiva pérdida de importancia y valor de la Ayuda Oficial al Desarrollo como instrumento de financiación del proceso de desarrollo hondureño, frente a la creciente importancia de las remesas de los emigrantes. En lo político, el golpe de estado del 28 de junio de 2009 supuso una nueva complicación para un país con antecedentes de inestabilidad política y una creciente violencia social. En concreto, el proyecto de la convocatoria de 2008 se vio especialmente afectado por el golpe de estado que llegó a paralizar el país durante unos meses, repercutiendo en el ritmo de avance de la construcción de la escuela de Azacualpa.

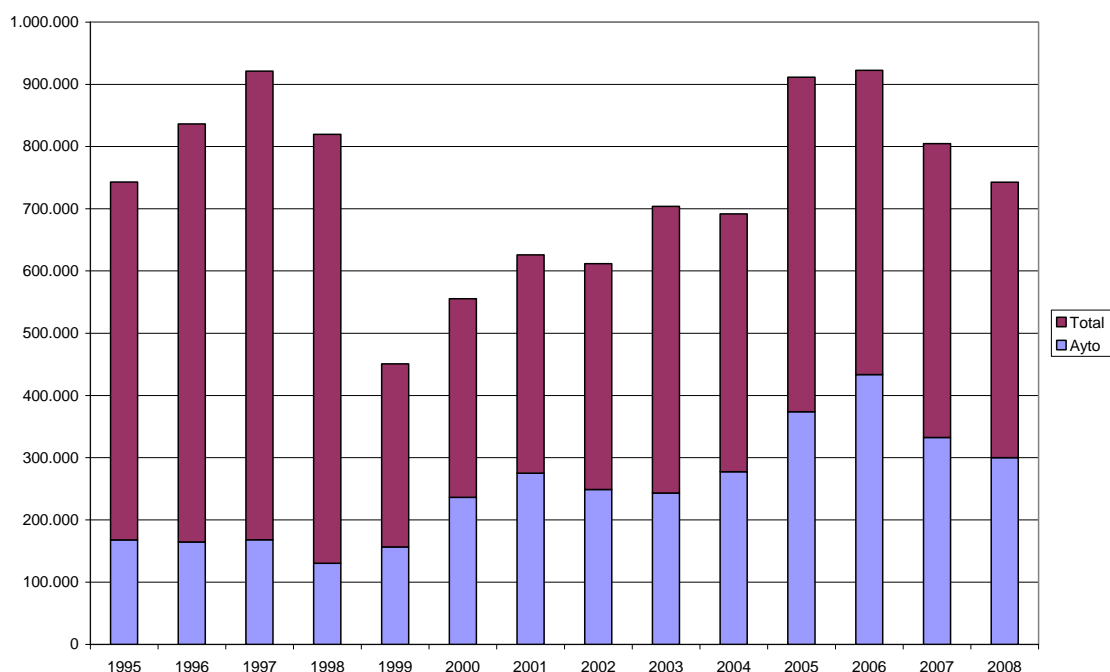
La evaluación no ha sido una evaluación formativa de los diferentes proyectos, sino que se ha realizado bajo un enfoque sumativo¹ sobre toda la estrategia desplegada por el IHDER y ACPP con el apoyo financiero del Ayuntamiento de Madrid desde 2001 hasta 2008. La estrategia se ha organizado en tres sectores: en primer lugar, desarrollo de infraestructuras (dos escuelas y una clínica), habitabilidad básica (autoconstrucción de viviendas, con el caso de Nueva Ceibita que incluyó el reasentamiento de la población) y capital físico (carreteras, puentes) para el fortalecimiento de la población frente a la vulnerabilidad natural puesta de manifiesto tras el huracán Mitch. En segundo lugar, el desarrollo humano que comprende la mejora productiva del sector agrícola (huertos familiares y escolares) y los efectos derivados de la infraestructura educativa y sanitaria en el capital humano y saludable de la población. Y en tercer lugar, el desarrollo sociocomunitario y fortalecimiento del

¹ De acuerdo al Glosario del CAD (2002:35), se entiende por evaluación sumativa el “estudio que se realiza al final de una intervención (o de una fase de esa intervención) para determinar en qué medida se produjeron los resultados previstos. El objetivo de la evaluación sumativa es proporcionar información sobre el valor del programa”. Por el contrario, la evaluación formativa es aquella “cuyo objeto es mejorar el desempeño y que generalmente se realiza durante la fase de implementación de un proyecto o programa” (CAD 2002:23).

capital social, que ha comprendido básicamente la formación mediante numerosos cursos impartidos a las comunidades beneficiarias.

El Ayuntamiento de Madrid ha aprobado, desde 1995 hasta la actualidad en las sucesivas convocatorias anuales de subvenciones a proyectos, intervenciones cofinanciadas por la ONGD española Asamblea de Cooperación Por la Paz (ACPP) en el departamento de Santa Bárbara. En el periodo 1995-2008 dicho departamento recibió una financiación total superior a los 6.831.707 €, de los cuales 3.509.115 € corresponden al Ayuntamiento (véase gráfico 1).

Gráfico 1: Evolución de la inversión realizada en Santa Bárbara, 1995-2008.



Fuente: elaboración propia a partir de los datos proporcionados por el Ayuntamiento de Madrid.

La evaluación seleccionó las intervenciones ejecutadas desde 2001, en asociación con el Instituto Hondureño de Desarrollo Rural (IHDER) como contraparte, en el departamento de Santa Bárbara en Honduras (a excepción del proyecto de 2002 que se ejecutó en Comayagua). Las ocho intervenciones evaluadas suman 3.528.974 €, de los que corresponden al Ayuntamiento de Madrid 2.485.296 €. Las subvenciones del Ayuntamiento han oscilado entre el mínimo de 243.453 € de 2003 y el máximo de 433.766 € en 2006.

En general, las intervenciones han resultado muy **pertinentes**, fruto del diagnóstico rural participativo que se llevó a cabo en la zona en 2001 por parte del IHDER. Esta buena práctica puede servir de ejemplo para plantearse financiar este tipo de diagnóstico por parte del Ayuntamiento. La experiencia que ya tiene la Comunidad de Madrid en esta materia puede tomarse como base para aprender aciertos y errores e incluso coordinar con ella este tipo de instrumento.

Los proyectos han sido ejecutados de forma **eficaz**, logrando los objetivos específicos propuestos y solventando con esfuerzo las limitaciones e imprevistos surgidos en cada coyuntura. La flexibilidad del Ayuntamiento aceptando las modificaciones presentadas ha contribuido a ello.

Los **impactos** directos sobre la población beneficiada, sobre todo en el ámbito de la habitabilidad y el desarrollo social-comunitario, es grande. Igual se puede valorar en las áreas de educación y salud de centros públicos, aunque éstas dependen en cierta medida de que los compromisos asumidos por las municipalidades locales se hagan realidad: acceso a agua y electricidad en las escuelas y en algunas comunidades; seguridad dentro de las comunidades y el contrato de gestión de la Clínica Periférica (CLIPER). En el área de medio ambiente (reforestación y establecimiento de huertos escolares y familiares) se ha detectado bajo impacto por lo limitado de las intervenciones y el escaso seguimiento y continuidad. En el área de desarrollo humano (formación en género, derechos humanos y salud entre otros) difícilmente se puede valorar el impacto por el tiempo que ha transcurrido desde las intervenciones y por la ausencia de un sistema que permita valorar la situación inicial y la actual. En general los indicadores de los proyectos evaluados son más de resultados que de impacto, por lo que debe considerarse el establecimiento de sistemas de planificación, seguimiento y evaluación (en el marco de la identificación y formulación de los proyectos) que permitan establecer indicadores de proceso y de impacto claros para la valoración de los cambios a corto y medio plazo por parte de los actores directamente involucrados en la ejecución de las intervenciones.

La **sostenibilidad** institucional es buena si tomamos en cuenta la trayectoria histórica del IHDER y sus fuertes contactos con las autoridades locales y conocimiento de las comunidades que deben mantener y conservar las infraestructuras realizadas.

Sin embargo, si se consideran los bajos presupuestos asignados a los sectores de educación, salud, medio ambiente e infraestructuras por parte del gobierno central y local, se pueden considerar muy débiles, dado el mantenimiento y la continuidad que requerirán las intervenciones en salud y educación sobre todo. La sostenibilidad económica, sin embargo, no está garantizada pues los presupuestos de las municipalidades son pequeños y volátiles en función de si se realizan los desembolsos desde el gobierno central. La situación política de alta incertidumbre creada por el golpe de estado de junio de 2009 parece ir remitiendo lentamente, pero sin duda seguirá influyendo de forma notable en el futuro, no garantizando el desarrollo normal de los últimos proyectos (2008 y siguientes).

El aspecto en el que la evaluación quiere hacer la recomendación principal es en torno a **la eficiencia** del modo de financiación e intervención. El proceso de desarrollo de la zona de intervención está claramente marcado por el ámbito territorial (subcuenca del río Blanco) y por la vulnerabilidad natural que despertó en la conciencia de los agentes involucrados tras el huracán Mitch. La lógica de intervención está concebida como un programa de grandes dimensiones. Sin embargo, lo que se ha realizado ha sido una sucesión de proyectos obligada por el procedimiento institucional que tiene el Ayuntamiento de Madrid de hacer su cooperación para el desarrollo. Este proceso de convocatorias anuales ha generado una constante incertidumbre en los agentes que operan en el terreno, junto a una fuerte dependencia hacia la financiación de un solo donante (el Ayuntamiento de Madrid). De esta forma, en vez de seguir una estrategia de desarrollo a medio plazo (quizá entre 5 y 10 años) bajo un marco de asociación con varios socios, se ha desarrollado una serie de pequeños proyectos en la misma zona y con el mismo Instituto. El IHDER ha recibido fondos de hasta 45 financiadores no coordinados entre sí, todos ellos agentes descentralizados españoles para actuar en el departamento de Santa Bárbara. Esto ha venido marcado también por la estrategia de intervención de la ACPP que opta por solicitar pequeñas cuantías de subvención a muchos financiadores para diversificar riesgos. Si añadimos la baja coordinación de los agentes descentralizados españoles, vemos que este modelo ha generado altos costes de información y administración que producen una notable ineficiencia.

Las principales recomendaciones que se realizan son las siguientes: el Ayuntamiento de Madrid podría financiar Diagnósticos Rurales o Urbanos Participativos para intervenciones de medio y largo plazo con fecha y estrategia de salida, eludiendo así contribuir de forma indirecta a la fragmentación excesiva de intervenciones y no generando altos costes de transacción (burocráticos y de información a través del seguimiento). También debería fomentar alianzas municipales en las zonas establecidas como estratégicas (en este caso Santa Bárbara). Fomentar el trabajo en red entre varias municipalidades y socios locales y ONGD que actuarían como “ancla”. Adoptar un modelo de cooperación municipal basado en resultados mediante el fomento del compromiso financiero de las municipalidades locales para eludir la dependencia y asistencialismo². El Ayuntamiento puede ofrecer la asistencia técnica que se necesite (gestión de ingresos municipales, asistencias en sectores como gestión de residuos, agua, saneamiento, etc.), pero deberá obligar a que se cumplan los compromisos de resultados adoptados al comienzo de la alianza estratégica.

El IHDER debe actualizar la pertinencia estratégica futura en la zona y afrontar la dependencia financiera de la ayuda externa (sobre todo municipal y del Ayuntamiento de Madrid), ya que en los próximos años habrá recortes presupuestarios. Debe lograr ingresos propios mediante servicios de sus fortalezas y acudir a otras convocatorias de financiación (quizá la Abierta y Permanente de AECID o de la Unión Europea). Para ello necesita el apoyo y experiencia de ACPP, pero también de otras redes.

ACPP (y también IHDER y el propio Ayuntamiento) debe avanzar en la gestión de las intervenciones, incluyendo líneas de base cuantitativas, indicadores de resultados de los objetivos específicos e incluir la evaluación de forma sistemática y generalizada.

² Algunas de estas recomendaciones coinciden con lo expresado en el Plan General de Cooperación del Ayuntamiento de Madrid, 2009-2012, en el que se especifica que: *“Con los PEA se busca asumir gradualmente un enfoque programático de mayor concentración y compromiso a largo plazo, consistente en definir zonas de trabajo y procesos de desarrollo que permitan diseñar un marco de intervención integral en cada sector, capaz de generar sinergias entre los actores de desarrollo que interviene sobre un mismo territorio, de acuerdo a su especialidad, sumando el esfuerzo de ONGD especializadas, gobiernos locales, instituciones, empresas, organizaciones sindicales, otras cooperaciones, etc.”* (Ayuntamiento de Madrid 2009:14).

INTRODUCCIÓN

A. ANTECEDENTES Y OBJETIVO DE LA EVALUACIÓN

El Ayuntamiento de Madrid ha venido realizando un programa anual de evaluaciones desde los años 2006-2007 a raíz de la introducción de ejercicios evaluativos dentro de su Plan General de Cooperación para el Desarrollo. El presente informe se sitúa dentro del tercer Programa de Evaluaciones correspondiente a 2009-2010.

En febrero de 2009 se lanzó una convocatoria pública para dos evaluaciones, encargándose de su gestión a la Red Universitaria de Cooperación para el Desarrollo de la ciudad de Madrid que coordina el Instituto Universitario Ortega y Gasset. A primeros del mes de marzo se hizo una presentación pública de las dos intervenciones a ser evaluadas para que los equipos evaluadores, que debían estar compuestos al menos por representantes de dos Universidades de la Red, pudieran realizar sus propuestas. A primeros de abril, el Comité de Seguimiento de la Red resolvió las propuestas y formalizó la promoción de las evaluaciones.

En el caso de la evaluación de las intervenciones en Honduras, resultó ganadora la propuesta realizada por el equipo formado por el Instituto de Estudios Europeos de la Universidad San Pablo CEU y por la Universidad Politécnica de Madrid. El equipo evaluador ha estado configurado por los siguientes investigadores: José María Larrú, que actuó como coordinador y responsable del equipo, miembro de la Facultad de Económicas de la Universidad San Pablo CEU; Almudena García y María Rato como evaluadoras representantes de la Universidad Politécnica de Madrid.

El objetivo de la evaluación establecido por el Ayuntamiento de Madrid ha sido la verificación de la validez y de la estrategia de desarrollo rural integral realizada en el departamento de Santa Bárbara, Honduras, desde el comienzo de su apoyo financiero. Para ello estableció un marco temporal del estudio, entre 2001-2008, y como líneas sectoriales principales la habitabilidad básica, la vulnerabilidad social y la vulnerabilidad natural ligadas a la cuenca del Río Blanco. En esa zona se han ido aprobando de forma continua proyectos

de desarrollo cuyo objetivo general ha sido *“la mejora de las condiciones de vida del departamento de Santa Bárbara”* a través del objetivo específico de *“mejorar las condiciones de habitabilidad, saneamiento y medioambientales de los habitantes de las comunidades rurales en diversos municipios del Departamento de Santa Bárbara”*.

Inicialmente, la evaluación se encargó sobre los proyectos financiados en el periodo 2002-2008 que comprendían básicamente autoconstrucción de viviendas, dos escuelas y una clínica periférica. Tras el análisis de la realidad geográfica por parte de los evaluadores y de acuerdo con la ONGD ejecutora, Asamblea de Cooperación por la Paz, se decidió excluir de la visita de campo el proyecto de la convocatoria de 2002 por haberse realizado en el departamento de Comayagua, e incluir el de 2001 que fue el primero que se realizó en Santa Bárbara con el IHDER como contraparte.

No obstante, el encargo de la evaluación insistió en que no se hiciera una evaluación individualizada de cada proyecto, sino que se contemplara la estrategia de intervención de forma holística y agregada. Este hecho explica la propia estructura del informe de evaluación en el que no aparece un juicio sobre cada proyecto, sino que se orienta de forma sectorial y global.

Los criterios de valoración han sido los habituales del CAD y de la Cooperación Española, evaluándose de forma holística la pertinencia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad, y de forma más profunda y sectorial los impactos o cambios sostenibles en la condiciones de vida de la población objetivo. Un detalle de la definición de los sectores se encuentra en el Anexo, que recoge la respuesta a los Términos de Referencia propuestos por el equipo evaluador tras ganar en la convocatoria pública y formalizar la metodología de evaluación a emplear.

B. ESTRUCTURA DEL INFORME

El Informe de Evaluación se estructura de la siguiente manera. En primer lugar se realiza una descripción en profundidad del contexto de la intervención. Es clave interpretar bien la realidad hondureña en su dimensión política (fue notable el golpe de Estado ocurrido el 28 de junio de 2009), ya que afectó la culminación del último proyecto evaluado. Además, se realiza un análisis extenso de la ayuda oficial al desarrollo en Honduras, que se ordena desde una visión global de todos los donantes, la española y descentralizada, para terminar presentando la ayuda del Ayuntamiento de Madrid en el departamento de Santa Bárbara.

Tras la presentación de agentes involucrados en la evaluación (Ayuntamiento, ACPP e IHDER) se realiza de forma narrativa y cronológica un resumen de la intervención y la lógica que se siguió para ordenar la estrategia de reducción de vulnerabilidad natural y mejora de la habitabilidad básica en la zona.

En el capítulo cuarto se juzga la intervención de forma holística bajo los criterios de pertinencia (ordenada de lo más general a lo particular), eficacia, eficiencia y sostenibilidad.

El quinto capítulo analiza los impactos de forma sectorial. En el sexto capítulo se exponen las conclusiones, en el séptimo las recomendaciones y en el octavo se ofrecen los Anexos que completan el cuerpo principal del informe.

C. METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN

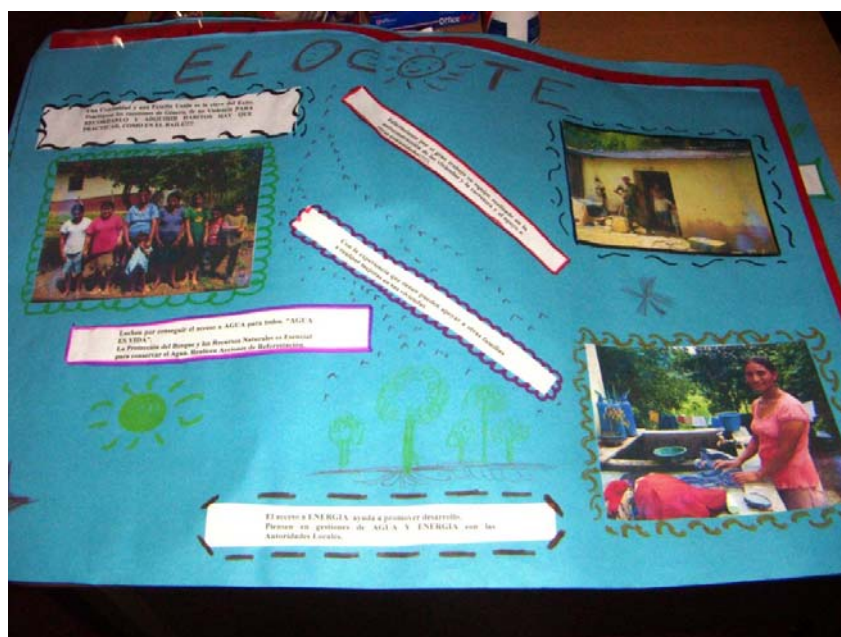
La principal pregunta evaluativa ha sido si la estrategia de intervención mantenida y apoyada durante tanto tiempo por el Ayuntamiento de Madrid ha resultado efectiva, pertinente y coherente. No es habitual que un financiador descentralizado apoye durante tanto tiempo a una misma ONGD y contraparte local, con lo que el caso de ACPP e IHDER en Honduras justificó la selección de esta intervención para ser evaluada.

La naturaleza de esta “pregunta-guía” determinó que la metodología evaluativa se estableciera con las siguientes características:

- un análisis profundo del contexto pues la ayuda recibida en el país, tanto cuantitativa como sectorialmente, determinaría las posibles alternativas de lograr el objetivo general propuesto;
- un análisis documental completo de los proyectos para identificar qué se había realizado y cómo;
- la identificación de los patrones comunes de intervención, sobre todo en el nivel sectorial y metodológico, tanto de construcción de infraestructuras como de cursos formativos;
- el primer diseño de las herramientas metodológicas para obtener la información en el terreno;
- una visita ordenada al terreno para comprobar los impactos de las intervenciones y dialogar con las principales personas que se vieron involucradas, tanto como organizadores como ejecutores o beneficiarios directos de las intervenciones;

- el análisis de la información recogida en dos fases: una para realizar la devolución de resultados de las visitas a los distintos agentes en Honduras: no sólo la ONGD (ACPP) y la contraparte local (IHDER) sino también los docentes de las escuelas, el personal trabajando en la clínica periférica y, sobre todo, las personas y comunidades donde se iban a realizar las visitas de campo y una segunda con más detalle para la presentación de este informe.

Desde el comienzo de la propuesta metodológica propuesta al Ayuntamiento y a la Red Universitaria, se cuidó la pedagogía que se iba a utilizar con los beneficiarios. Es por ello que tras cada visita y escrito del diario de campo, se entregó un resumen a modo de “informe de evaluación” a cada comunidad, conteniendo algunas imágenes de la visita y mensajes sencillos de reconocimiento de los principales aciertos y errores cometidos y una recomendación sugerente para continuar con el trabajo del desarrollo local.



La evaluación ha utilizado tanto herramientas cualitativas (observación directa sobre obras y contexto local; entrevistas semi-estructuradas, grupos de discusión focalizados; entrevistas informales con beneficiarios y no beneficiarios; selección aleatoria de hogares a visitar para comprobar el mantenimiento y sostenibilidad de las construcciones, entre otras) como herramientas cuantitativas, sobre todo empleadas en el tratamiento de la eficacia y eficiencia. Un detalle de la metodología propuesta se puede encontrar en los Anexos, tanto

en la propuesta inicial realizada para la convocatoria, como en los posteriores términos de referencia de los evaluadores. En el cuadro 1 se muestran las metodologías cualitativas empleadas diferenciadas por actores participantes.

Cuadro 1: Metodologías cualitativas empleadas

Actores	Herramientas
Beneficiarios	Guías de Observación
	Entrevistas semi-estructuradas
	Grupos Focales y conversatorio
IHDER; Personal directivo y técnico de Educación, Salud, Municipalidad y Formación	Entrevistas semi-estructuradas
	Grupos Focales
	Conversatorio
ACPP	Conversatorio

El informe utiliza varias fotografías para mostrar con recurso gráfico los cambios producidos por la intervención, sobre todo en el tratamiento de los impactos.

D. LIMITACIONES

Son pocas las limitaciones encontradas para realizar la evaluación. La principal es el tiempo disponible, tanto por el periodo fijado por la licitación que impide una metodología más etnográfica o comprensiva que incluya por ejemplo la convivencia externa en las comunidades para verificar los problemas y logros alcanzados por los beneficiarios, como el tiempo destinado a atender la visita de campo por parte de agentes como la contraparte local, ya que la evaluación no permite parar el resto de actividades que se tienen comprometidas.

Entre otros factores, resulta complejo, en visitas de a lo sumo un día en cada comunidad, hacer un análisis realista sobre el impacto de las capacitaciones en la población. Análisis de este tipo requerirían una evaluación con estancias más largas en cada comunidad, lo que esta convocatoria, por el gran número de comunidades involucradas y el breve plazo de tiempo disponible entre la adjudicación y la presentación del informe, no fue posible. Estancias más largas permitirían a su vez hacer un análisis más realista y riguroso de la *población excluida*, sus percepciones sobre el proyecto, sus obstáculos para participar y de la opinión y experiencia de las *mujeres*, pues se ha visto que resulta más favorable

entrevistar a hombres y mujeres por separado, dado que en ese caso, éstas parecen mostrarse menos inhibidas para expresarse.

Por otro lado, las relaciones de poder suelen ser siempre un factor limitante en este tipo de intervenciones. El hecho de venir de España (con la imagen que se tenga de las personas procedentes de este país), ser evaluadores contratados por el Ayuntamiento de Madrid (financiador de las acciones a valorar) e ir acompañados siempre por personal de las contrapartes involucradas en los proyectos (ACPP e IHDER), ha tenido probablemente algún efecto en la información proporcionada por los beneficiarios, quienes habitualmente y quizá de forma inconsciente valoran las repercusiones que dicha información pueda tener para ellos.

No obstante, se estima que la misión sobre el terreno permitió obtener una idea global de una muestra casi completa de todo lo realizado, aunque algunas comunidades beneficiadas quedaron sin visitar. La selección de las visitas se hizo de forma que aunara todos los elementos de la intervención (casas, puentes, carreteras, escuelas, clínica, huertos escolares, huertos familiares, cursos de formación) con los tres grandes sectores identificados: habitabilidad básica e infraestructuras comunitarias; desarrollo humano derivado de las mejoras en educación, nutrición y salud; desarrollo comunitario y fortalecimiento del capital social, sobre todo en la dimensión de mejora organizativa, reducción de la violencia y empoderamiento de la mujer.

El Ayuntamiento puso a disposición del equipo evaluador toda la información documental sobre los proyectos, tanto la existente en formato electrónico como en papel cuando no existía otro soporte.

Una última limitación es que no se ha procedido a la revisión contable de la ejecución presupuestaria, tomándose “como dato” los presupuestos declarados en los informes finales de los proyectos. El análisis de eficiencia y costes unitarios contenido en el informe presuponen que esa información se ajusta, al menos de forma razonable, a la realidad.

E. AGENTES PARTICIPANTES

Clasificamos los actores en dos tipos: los vinculados a todo el proceso de cooperación para el desarrollo durante todo el periodo de intervención y los vinculados de forma sectorial en diferentes ámbitos.

Los actores vinculados a todo el proceso de cooperación para el desarrollo han sido:

1) El Ayuntamiento de Madrid

Entidad financiadora del proceso de cooperación para el desarrollo. Desde el año 1995, el Ayuntamiento de Madrid ha venido desarrollando con cargo al presupuesto municipal el denominado Programa de Cooperación al Desarrollo. En Centroamérica, el Ayuntamiento ha invertido más de 45 millones de € en proyectos de desarrollo y 6,2 millones más en ayuda humanitaria. Esto representa aproximadamente el 30% del total de su ayuda oficial al desarrollo. El Programa de Cooperación al Desarrollo del Ayuntamiento de Madrid se ha ido estructurando en tres subprogramas de cooperación directa, ayuda de emergencia y subvenciones a ONGD, siendo en el de ayudas a proyectos de cooperación a través de ONGD en el cual se enmarcan los proyectos evaluados en este estudio en Honduras. El Ayuntamiento madrileño ha financiado entre 1995-2008, 62 proyectos de cooperación, a los que se suman un conjunto de intervenciones de ayuda humanitaria y de emergencias, para totalizar un desembolso de ayuda de 14,6 millones de € (Ayuntamiento de Madrid 2009b:22).

Tabla 1: Proyectos subvencionados por el Ayuntamiento de Madrid en Honduras: 1995-2008.

AÑO	NÚMERO DE PROYECTOS	MONTO TOTAL (€)	MEDIA POR PROYECTO (€)
1995	4	1.138.551	284.638
1996	6	852.319	142.053
1997	5	1.068.814	213.763
1998	4	451.783	112.946
1999	6	757.919	126.320
2000	7	961.640	137.377
2001	4	637.878	159.469
2002	8	1.257.810	157.226
2003	5	962.673	192.535
2004	3	839.878	279.959
2005	4	840.385	210.096
2006	2	727.336	363.668
2007	2	495.159	247.580
2008	2	590.000	295.000
TOTAL	62	11.582.145	186.809

Fuente: Ayuntamiento de Madrid (2009b).

La cooperación al desarrollo del Ayuntamiento de Madrid en Santa Bárbara (Honduras), en el período 2001-2008 y evaluada en este estudio, se ha materializado en la

ejecución de 8 proyectos de cooperación (el 13% de lo ejecutado en Honduras) que totalizan un desembolso de ayuda de 3,5 millones de €, aproximadamente. Entre ellos, el Ayuntamiento ha proporcionado 2,4 millones (el 68,5%), siendo el resto proporcionado por ONGD, organizaciones locales y beneficiarios. Como se recoge en la siguiente tabla, Santa Bárbara ha sido el departamento que más financiación ha recibido.

Tabla 2: Distribución geográfica de los proyectos subvencionados por el Ayuntamiento de Madrid en Honduras.

DEPARTAMENTO	Nº DE PROYECTOS	IMPORTE SUBVENCIONADO (€)	%
SANTA BÁRBARA	8	2.333.225	20,1%
TEGUCIGALPA	9	1.920.372	16,6%
FRANCISCO MORAZÁN	4	1.283.930	11,1%
YORO	8	1.067.798	9,2%
CORTÉS	8	974.519	8,4%
CHOLUTECA	3	757.472	6,5%
COMAYAGUA	4	752.362	6,5%
OTROS O VARIOS	18	2.492.467	21,5%
TOTAL	62	11.582.145	100%

Fuente: Ayuntamiento de Madrid (2009b).

Para la ejecución de los 62 proyectos cofinanciados en el periodo 1995-2008, se ha colaborado con 23 ONGD españolas. Seis de ellas han gestionado el 76% del total de los recursos que han sido dirigidos a este país. Asamblea de Cooperación por la Paz (ACPP) – hasta 2008- y OSPAAAL –hasta 2004-, han trabajado en temas de vivienda y habitabilidad básica, ejecutando con contrapartes estables el 43% de la ayuda total dirigida por el Ayuntamiento de Madrid a Honduras. Otras ONGD con una alta participación han sido: la Fundación del Valle, ACSUR Las Segovias, Canovas del Castillo y la Cruz Roja Española.

En cuanto a los principales sectores atendidos, la mitad de las intervenciones han correspondido a infraestructuras (principalmente en materia de vivienda), seguido en importancia por los proyectos dirigidos al ámbito educativo (Tabla 3). Con respecto al tipo de beneficiario, el campesinado (37%) y la población en su conjunto (33%), engloban el 70% de las intervenciones de desarrollo apoyadas por el Ayuntamiento de Madrid en este país centroamericano.

Tabla 3: Distribución sectorial de los proyectos subvencionados por el Ayuntamiento de Madrid en Honduras.

SECTOR	Nº DE PROYECTOS	IMPORTE SUBVENCIONADO (€)	%
INFRAESTRUCTURAS	28	5.748.975	49,6%
SOCIO EDUCATIVO	13	2.960.592	25,6%
SOCIO SANITARIO	8	1.427.101	12,3%
DESARROLLO RURAL	6	837.328	7,2%
CAPAC.LAB.MICROEM	7	608.148	5,3%
TOTAL	62	11.582.145	100%

Fuente: Ayuntamiento de Madrid (2009b).

En conclusión, tanto por la financiación recibida por Honduras, la zona priorizada de intervención, la ONGD, el sector y el beneficiario, esta evaluación engloba el conjunto de prioridades que la AOD del Ayuntamiento de Madrid ha venido realizando desde 1995 hasta 2008.

2) IHDER

El Instituto Hondureño de Desarrollo Rural es una entidad sin ánimo de lucro constituida el 17 de marzo de 1978, fundada por nueve miembros. En la actualidad está conformado por 38 socios y socias que toman decisiones en la Asamblea General. La Junta Directiva, formada por 9 miembros, es quien gerencia las actividades de la institución. La Junta elige a la Dirección Ejecutiva. Oscar Aníbal Puerto es el Director Ejecutivo del IHDER desde el enero de 2001.

El Coordinador de los proyectos evaluados ha sido Mariano Méndez Ávila, que cuenta 34 años de experiencia en cooperación.

Los fines generales del IHDER son los de contribuir a elevar los niveles de vida y participación social de los estratos de menores ingresos del país. De forma más particular se destina a:

- Promover la organización del pequeño y mediano productor y fortalecer aquellos grupos en proceso de consolidación.

- Brindar servicios de capacitación en organización y administración de pequeñas y medianas empresas y en materia de agroindustria y agrotécnica.
- Brindar asistencia técnica a empresas de interés social.
- Realizar investigaciones en materia socioeconómica.
- Atender a la educación integral.
- Contribuir a la incorporación de la mujer como sujeto de demandas y reivindicaciones.
- Realizar trabajos de capacitación y asesoría en material de protección y desarrollo ambiental.

Su misión es definida como “promover, integrar y fortalecer las formas de participación social que eleven la calidad de vida de sus destinatarios a través de la prestación de servicios competitivos, sostenibles y equitativos” y su visión es la de “un IHDER competitivo, que se adapta e inserta ventajosamente en las nuevas tendencias del desarrollo socioeconómico, con equidad en todos los niveles y dimensión de sus intervenciones, contribuyendo al logro de mejoras sostenibles de las condiciones de vida, del ambiente y de la participación social de sus destinatarios”(IHDER 2010:13).

De acuerdo a su Memoria Anual 2009 (IHDER 2010), cuenta con 26 miembros de personal laboral y 37 socios. Disponen de cuatro centros operativos denominados Centros de Acción: el Centro de Administración Central en Tegucigalpa (con 7 miembros); el Centro de Acción de Taulabé (con 7 miembros); el de Santa Bárbara (con 7 miembros en la actualidad tras la baja de Carlos Andrés Paredes); y el Centro de Acción de Choluteca (con 4 miembros).

El IHDER trabaja con el apoyo y asociación de dos ONGD: la española ACPP y la canadiense Solidaridad, Unión, Cooperación (SUCO).

En los 30 años de constitución ha acumulado una gran experiencia en la zona y sectores de intervención. En la formulación de la intervención de 2008 dan cuenta de hasta 19 financiadores españoles descentralizados (ayuntamientos y diputaciones) y privados (Bancaja y Caja Madrid) sólo durante el ejercicio 2007.

Con ACPP lleva trabajando desde el año 2000 y en la formulación de 2008 relacionan 63 proyectos en los que han trabajado de forma conjunta con fondos procedentes de 45 financiadores diferentes que se relacionan a continuación por orden alfabético:

Lista de co-financiadores ACPPI-IHDER, 2002-2008.

1	Ayuntamiento de Coruña
2	Ayuntamiento de Madrid
3	Ayuntamiento de Sagunto
4	Ayuntamiento de San Fernando
5	Ayuntamiento Errentería
6	Ayuntamiento Manises
7	Ayuntamiento Miranda de Ebro
8	Ayuntamiento Oviedo
9	Ayuntamiento Quart de Poblet
10	Ayuntamiento Siero
11	Ayuntamiento de Burgos
12	Ayuntamiento de Cádiz
13	Ayuntamiento de Calatayud
14	Ayuntamiento de Gijón
15	Ayuntamiento de Jaén
16	Ayuntamiento de Lebrija
17	Ayuntamiento de Loja
18	Ayuntamiento de Manises
19	Ayuntamiento de Móstoles
20	Ayuntamiento de Oviedo
21	Ayuntamiento de Puçol
22	Ayuntamiento de Rentería
23	Ayuntamiento de Riva Roja
24	Ayuntamiento de Sagunto
25	Ayuntamiento de Siero
26	Ayuntamiento de Soria
27	Ayuntamiento de Úbeda
28	Ayuntamiento de Zamora
29	Bancaja

30	Caja Madrid
31	Comunidad Autónoma de Madrid
32	Diputación de Burgos
33	Diputación de Guadalajara
34	Diputación de Almería
35	Diputación de Bizkaia
36	Diputación de Almería
37	Diputación de Cuenca
38	Diputación de Guadalajara
39	Diputación de Valladolid
40	Diputación de Zaragoza
41	Dirección General de Aragón
42	Generalitat Valenciana
43	Junta Castilla y León
44	Obra Social Caja de Madrid
45	Universidad de Granada

BREVE EVOLUCIÓN HISTÓRICA DEL IHDER.

Nacido en el contexto de la Reforma Agraria de 1975, el IHDER se constituye en 1978 por nueve agraristas que se dedican al apoyo rural. Comienza con apoyos en el norte del país y con apoyos comercializadores de campesinos.

En una segunda etapa en Taulabé, apoyan comercialización agraria y organización comunitaria. En Santa Bárbara comienzan a trabajar con agricultura sostenible y algunas comunidades indígenas. Comienzan una descentralización en 3 equipos técnicos: Taulabé, Santa Bárbara y Nueva Esperanza. Es tiempo de acentuar la capacitación agraria y la organizativa. Esta etapa durará hasta 1998.

En 1994 llega el equipo técnico a Santa Bárbara y se crea el CASBA³. Reciben un primer apoyo de ACSUR-Las Segovias realizando un proyecto de fortalecimiento de 14

³ En el momento de la evaluación hay 5 técnicos trabajando a tiempo completo en el CASBA más una persona para limpieza y un vigilante. Ha habido cierto descenso del personal contratado debido a la disminución de proyectos conseguidos.

empresas campesinas. El objetivo principal era lograr su personalidad jurídica, consolidar empresas y la propiedad (titulación) de la tierra. Tuvieron mucho éxito en cuanto a la constitución de la personalidad jurídica de empresas, pero menor (aproximadamente un 65%) en la titulación. Más éxito con las de propiedad ejidal y nacional. Mucho más difícil fue con las de propiedad privada (La Ruidosa y Campo Alegre). También hubo un fuerte impulso a cultivos como plátano, café y al ganado.

En 1998, con el Mitch, nace una nueva etapa. Supuso nueva conciencia de necesidades de desarrollo rural. Se dieron cuenta de que estaban atendiendo la dimensión productiva pero que la gente era muy vulnerable a desastres naturales y que había un enorme déficit de infraestructuras (habitabilidad básica), salud y educación. Comenzó así una tercera etapa que es en la que aun se está y hay que encuadrar las intervenciones evaluadas.

En 2001, el PNUD –como financiador principal- y PRONADES (Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible, del Estado hondureño) como organismo gubernamental, pidieron al IHDER que levantaran un **Diagnóstico Rural Participativo (DRP)** en el río Blanco, con 4 comunidades en cada zona del río (alta, media, baja). Tardaron 9 meses en una primera fase de diagnóstico de necesidades y 6 meses más para la formulación de los proyectos. Hubo comunidades (La Begoña y Palma Real) por ejemplo, que salieron del proceso DRP por debilidad organizacional. Supuso un cambio de método de planificación y acción. Los técnicos pasaron a convivir en las comunidades para realizar el diagnóstico de las necesidades, hogar por hogar y crearon dos perfiles de desarrollo por cada comunidad. En total se generaron 12 planes de desarrollo (uno por comunidad) y 24 perfiles de proyectos. Algunos miembros del equipo actual participaron en la 2ª fase del DRP.

En este momento es cuando llega la asociación con ACPP para apoyar buscando el financiamiento para los proyectos identificados.

El IHDER estima que actualmente y de forma aproximada el 85% de las necesidades detectadas estarán ya solucionadas o en vías de realización.

En resumen, se trata de una etapa y una estrategia centrada en educación, salud y producción.

De forma estratégica y consciente, el IHDER ha optado desde el principio por invitar y hacer participar a los gobiernos locales (alcaldes). Por ejemplo en la CLIPER la Municipalidad

de Quimistán ha aportado medio millón de lempiras. La de San Luis aportó el terreno y la energía eléctrica para el centro educativo de La Unión.

Otra característica diferencial es la metodología de *aprender haciendo*, practicada por ejemplo en la autoconstrucción de las viviendas. En este sentido, el convenio suscrito con el INFOP muestra también el talante de coordinación y asociación con otras instituciones, incluidas las gubernamentales. La autoconstrucción de la casa ha permitido a algunos beneficiarios aprender un oficio (albañil) que les permite vivir actualmente de esa profesión, ya sea a tiempo completo o combinándola con su ser campesino. De esta manera han diversificado fuentes de ingresos y reducido su vulnerabilidad financiera. Consideramos este hecho como una externalidad positiva engarzada en los proyectos evaluados.

Una seña de identidad característica del IHDER es que buscan ante todo *la formación humana* de las personas. Esto explica la existencia de las diversas capacitaciones y cursos impartidos en todos sus proyectos.

En los temas en los que IHDER no muestra una ventaja especializada, buscan alianzas institucionales como por ejemplo la establecida con la Secretaría de Salud para salud materna y reproductiva, con COHDEFOR para desarrollo forestal... Su estrategia de desarrollo es inclusiva y asociativa buscando la mejor manera de lograr sus objetivos de satisfacción de las necesidades detectadas entre la población.

El primer proyecto de desarrollo productivo en Santa Bárbara, tuvo un componente de *fondo rotatorio* con los campesinos que continúa vivo en la actualidad tras 16 años de operatividad. Lo consideran como uno de los éxitos más representativos. Los campesinos tienen dos cosechas (postrera y primavera). Inicialmente fue dotado para apoyo a la compra de insumos agrícolas. Posteriormente el fondo se extendió a ganado, pequeñas tiendas y procesos de titulación de la tierra. El Fondo es del tiempo de la asociación con ACSUR-Las Segovias. La experiencia fue evaluada por esta ONGD de forma sorprendentemente positiva, pues casi fue la única que ACSUR pudo identificar como exitosa frente al resto de las puestas en marcha en otras comunidades centroamericanas que fallaron. Ha habido buena formación en la administración de los recursos del FR. Su funcionamiento gira en torno al Comité de Crédito que estudia la viabilidad de las propuestas. En cada comunidad existe el Comité de Participación Campesina. Está formado por 4 personas con derecho a voto más uno del IHDER sin derecho a voto.

¿Cómo han secuenciado –priorizado– el orden de implementación de los proyectos? Se hace en función del grado de organización comunitaria, necesidad de las reformas y en sentido geográfico. Se ha ido yendo desde la cuenca alta a la más baja del río Blanco. Se comienza por comunidades que muestren un grado alto de motivación y organización. Se sigue también la metodología de aprender-haciendo, dentro de las propias comunidades.

El IHDER compone y edita manuales y publicaciones. Se pudieron consultar las siguientes elaboradas por el CASBA sin pretensión de exhaustividad ni representatividad, sino a modo de objetivación de la prueba:

- Manual para construcción de Hornillas Mejoradas, 2007.
- Manual de Administración y comercialización Rural.
- Manual Técnico Construcción de Horno Mejorado y Elaboración de Azúcar Granulada, 2006.
- Cuaderno de Trabajo. Contabilidad de la Empresa Campesina.

Los manuales están elaborados de forma adaptada a los conocimientos de la gente, de forma que resulten útiles. Incluyen dibujos explicativos de las construcciones o normas muy sencillas de cómo llevar la contabilidad de un pequeño negocio. Es una prueba adicional de cómo el IHDER se adapta y conoce muy bien las condiciones de las personas con las que trabaja. Pero esta valoración no incluye los manuales de cursos impartidos a las comunidades dentro de los proyectos objeto de la evaluación (género, derechos humanos, violencia doméstica, organización comunitaria, etc.) que se valoran de forma diferente.

También se consultaron los siguientes documentos estratégicos:

- *Plan Estratégico de Desarrollo Municipal, 2005-2015*. Municipio de Quimistán, Santa Bárbara, presentado por el Centro de Estudios Ambientales de Honduras (CEAH), 2004;
- *Planes de Desarrollo Comunitario*; en estas 12 comunidades: Palma Real, La Unión, La Ceibita, El Sauce, Masicales, La Vegona, Nueva Esperanza, Las Melitas, La Reina, La Presa, La Ruidosa y El Ocote. Contrato de consultoría del IHDER-DINADERS, Tomo II. 27 de diciembre de 2001.
- *Perfiles de Proyectos*, Contrato de consultoría del IHDER-DINADERS, Tomo II,. 27 de diciembre de 2001.

Éstos dan fe de la capacidad que hubo a partir del DRP para identificar necesidades y formular iniciativas de solución en forma de proyectos. Este ha sido el encuadre natural de la estrategia de intervención en la zona a lo largo de los años 2001 hasta la actualidad.

3) Asamblea de Cooperación Por la Paz (ACPP)

Fundada en 1990, actualmente cuenta con 34 delegaciones en España y 15 en el extranjero, siendo Honduras una de ellas. Forma parte de la Coordinadora Estatal de ONGD –CONGD- (1994) y de las Coordinadoras autonómicas de: Asturias (1998), Andalucía (1999), Aragón (1999), Cataluña (1999), Castilla-La Mancha (1997), Castilla y León (1998), Cantabria (2004) y Comunidad Valenciana (1996), además de otras 3 provinciales. Participa en 9 redes nacionales y otras 9 internacionales.

En 2009 contaba con 122 personas remuneradas (24 fijas y 98 temporales) y 292 voluntarios.

De acuerdo a su propia presentación en su página web (www.acpp.com), su misión es:

- Fomentar la paz, solidaridad y derechos humanos en todo el mundo.
- Ayudar al estudio, investigación y promoción de la cooperación internacional.
- Prestar asistencia económica, cultural, social, educativa, medioambiental, sanitaria y humanitaria a los colectivos étnicos o sociales que la soliciten en cualquier parte del mundo.
- Prestar asistencia cultural, social o económica a los exiliados y emigrantes residentes en España.
- Cualesquiera otros fines en interés de la Paz y la Cooperación entre los pueblos.
- Impulsar programas socioculturales destinados a promocionar la igualdad efectiva entre mujeres y hombres, así como fomentar la presencia activa de los jóvenes mediante programas específicos para ellos.
- Estimular la participación social activa a través de programas de fomento y formación del voluntariado.

Y su identidad y valores los expresan así:

“Hemos querido plasmar en nuestro nombre los valores principales que impulsan nuestro trabajo. Por un lado, la COOPERACIÓN con los países en vías de desarrollo desde la equidad de género y el desarrollo sostenible, fomentando el fortalecimiento del tejido

asociativo de sus propias sociedades para que ellas mismas tomen las riendas del desarrollo. En este sentido nos separamos del asistencialismo y de la instrumentalización de las ayudas.

Por otro lado, la PAZ. Desde su nacimiento, a raíz de las manifestaciones pacifistas contra la primera guerra del Golfo, las actuaciones de ACPD están marcadas por los deseos de paz y la consideración de que el uso de la violencia sólo puede ser considerado como último recurso para evitar genocidios y violaciones colectivas de los derechos humanos.

Además de estos dos valores principales, nuestras actuaciones están siempre basadas en la equidad en el reparto de recursos, la orientación política progresista encaminada a un desarrollo sostenible y respetuoso con el medio ambiente, la lucha contra la pobreza y el trabajo por la igualdad de género. En nuestro trabajo por un cambio en las relaciones Norte - Sur apostamos por trabajar en ambos lados, y defendemos, a través de nuestros proyectos de acción social y educación para el desarrollo, los valores de tolerancia, convivencia, interculturalidad y solidaridad.”

Por lo que respecta a su acción en Honduras, las principales líneas de trabajo son las siguientes:

- el desarrollo rural integral;
- el aumento de la seguridad alimentaria;
- la construcción y equipamiento de infraestructuras tales como escuelas;
- mejoras en los sistemas de saneamiento y en las viviendas;
- el fomento de la producción agrícola;
- campañas de lucha contra el VIH/SIDA en comunidades rurales y;
- acciones de educación para mejorar la inserción laboral de los jóvenes.

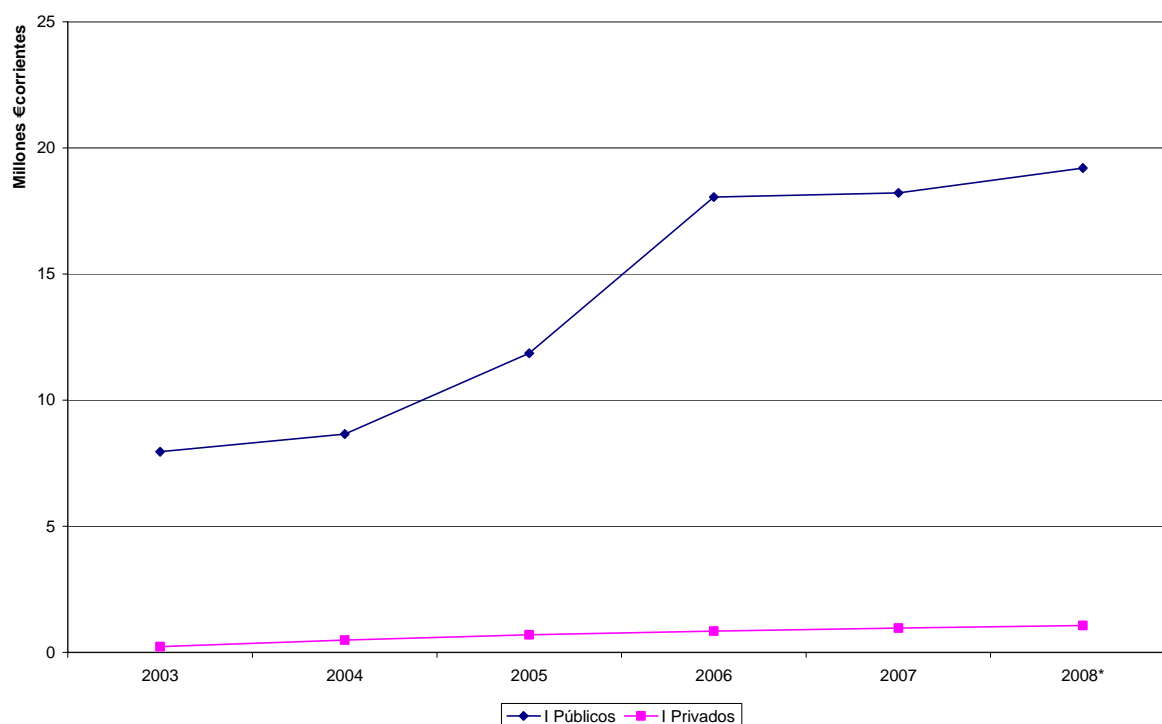
Como eje transversal incluyen el fortalecimiento de las organizaciones de la sociedad civil para promover un desarrollo autónomo.

Las contrapartes con las que actualmente trabajan en Honduras son el Instituto Hondureño de Desarrollo Rural (IHDER), Asociación Hondureña de Mujeres Campesinas (AHMUC), Programas para el Desarrollo de la Infancia y la Mujer (PRODIM), Fundación para el Desarrollo Educativo de Guaymas (FUNDEG), el Comité para la Defensa de los Derechos Humanos en Honduras (CODEH), el Centro de Prevención, Tratamiento y Rehabilitación de las Víctimas de la Tortura y sus Familiares (CPTRT) y FoodFirstInformation and Action Network (FIAN-Honduras).

En cuanto a su estructura financiera, ACPP se encuentra dentro de las ONGD grandes por volumen de recursos. Según los directorios de la CONGDE, suele situarse en torno al puesto 12º (ese fue en 2007) dentro del ranking de recursos totales. Los ingresos de la Asociación provienen en un 5% de fondos privados (en 2008 el desglose fue del 2,4% de cuotas de socios, 1,1% patrocinadores y colaboraciones y un 1,7% otros). El 95% que suponen los fondos públicos tienen su origen principalmente en las subvenciones autonómicas (un 42%), seguidas de las del Estado central (32%), las provinciales y locales (un 16,3%) y las europeas (un 4,7%).

La evolución de sus fondos puede observarse en el siguiente gráfico:

Gráfico 2: Evolución de los fondos de ACPP.



Fuente: Directorios de la CONGDE. * Los datos de 2008 están extraídos de la Memoria de Actividades junio-2008-junio 2009 de ACPP, última disponible.

4) La población beneficiaria

Familias beneficiarias y participantes en las diferentes intervenciones en los municipios del departamento de Sta. Bárbara (Macuelizo, San Luis, Quimistán, Azacualpa y Protección), así como las instancias de representación comunitaria (Patronatos y Empresas Asociativas Campesinas).



Familia participante de la comunidad Nueva Ciebita.

En los proyectos de autoconstrucción, el perfil medio de la población fue de ámbito rural con actividad económica agrícola y ganadera y una población entre 250-500 habitantes. Los proyectos educativos fueron ejecutados en la comunidad de La Unión (en torno a 300 habitantes) y en el municipio de Azacualpa (más de 18.000 habitantes), tuvieron como población objetivo a los niños y niñas en edad escolar de secundaria así como sus maestros.

5) Municipalidades del Departamento de Sta. Bárbara

Gobiernos locales de los municipios (Quimistán, San Luis, Macuelizo, Protección y Azacualpa) donde se han ejecutado, entre otros, los proyectos de intervención. El papel de los gobiernos locales ha sido de facilitadores de procesos.

Los actores vinculados en ámbitos particulares en diferentes periodos se detallan a continuación.

6) Instituto Nacional de Formación Profesional (INFOP)

EL INFOP fue fundado en 1972 y cuenta con la emisión de un decreto de parte de la Asamblea (Parlamento) de Honduras. La junta de gobierno del INFOP está formada por el Ministerio de Educación, Ministerio de Trabajo, Centrales Obreras y Comisiones Empresariales. Pertenecen al Sistema Interamericano de formación profesional (SINTERFOR). Trabajan en cuatro áreas de especialización: Infraestructuras (Carpintería, Albañilería y Fontanería), Ganadería, Comercio y Servicios. Cuentan con un convenio firmado con el IHER que se renueva cada año. La mística de la enseñanza en el INFOP es la formación técnica y metodológica de los instructores: que el instructor tenga paciencia con el estudiante y que el participante confíe en el instructor para que pueda aprender. La

modalidad de trabajo con IHDER ha sido brindar servicios de asistencia técnica y capacitación en los procesos de autoconstrucción y formación en los años 2001, 2003, 2004 y 2005.

7) Sociedades de Padres y Madres (Escuela Urbana Mixta Lempira del Municipio de Azacualpa y Escuela Rural de la Unión del Municipio de San Luis)

Han participado en los proyectos de construcción de sus centros educativos como mano de obra no cualificada. A su vez han participado en las capacitaciones y acciones de sensibilización específicas en estas escuelas en los años 2006 y 2008 y han mejorado el acceso a educación de sus hijos e hijas.

8) Cuerpos directivos y profesorado de las escuelas

Han sido participantes directos de la intervención por el beneficio que ha supuesto la mejora de las condiciones educativas de sus centros, las acciones específicas de formación en las escuelas de los municipios antes mencionados en los años 2006 y 2008. Además han sido facilitadores de los procesos de intervención.

9) Secretaría de Educación del Gobierno de Honduras

Son facilitadores de los procesos de intervención, responsables del mantenimiento de las instalaciones y equipos, así como del personal docente y facilitadores de procesos y los propietarios de las nuevas instalaciones escolares.

10) Secretaría de Salud del Gobierno de Honduras

Son facilitadores de procesos relacionados con la salud y responsables del mantenimiento y funcionamiento de la clínica periférica construida en Quimistán por el proyecto de la convocatoria del 2007.

Con todos estos actores se llevaron a cabo entrevistas durante la visita al terreno por parte del equipo evaluador, que fueron de gran interés para la valoración de la estrategia de intervención.

F. LÍNEA HISTÓRICA DE LAS INTERVENCIONES EVALUADAS

A partir de los diferentes proyectos analizados y tras el trabajo de campo, la evaluación ha permitido establecer la siguiente lógica de la intervención⁴. En 1998 el Huracán Mitch asoló una gran parte del territorio de Honduras dejando a su paso más de 10.000 muertos y 12.000 desaparecidos. Esta catástrofe hizo tomar conciencia de la

⁴ En el análisis de la pertinencia se completará la descripción que aquí se sintetiza sin contextualizar.

vulnerabilidad natural en la que se encontraba la población hondureña, especialmente en el ámbito rural. Como reacción a esta vulnerabilidad, las autoridades hondureñas sintieron la necesidad de tener información completa sobre las necesidades materiales de la población rural. Dentro del departamento de Santa Bárbara, en 2001 se realizó un diagnóstico rural participativo que PRONADERS (Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible, del Estado hondureño) encarga al IHDER con el apoyo financiero del PNUD-Honduras y técnico de la FAO. El periodo contemplado fueron 14 meses. El marco territorial asignado al DRP fue la microcuenca del río Blanco. Fueron seleccionadas 4 comunidades en cada zona del río (alta, media, baja) y se procedió en dos fases. La primera fase transcurrió durante nueve meses y se dedicó a levantar un catastro de las principales necesidades materiales hogar por hogar. La segunda fase consistió en la elaboración y formulación de los proyectos y duró 6 meses. Algunas comunidades (como La Begoña y Palma Real) fueron excluidas del proceso participativo y de proyectos debido a su debilidad organizacional.

El DRP supuso un cambio de método de planificación y acción del IHDER. Los técnicos de la Organización pasaron a convivir 21 días seguidos al mes en las comunidades y descansaban 9 días. Fruto de esta estrecha convivencia se crearon dos perfiles de desarrollo por cada comunidad pues ya se tenía la información completa en el nivel de hogares. En total se generaron 12 planes de desarrollo (uno por comunidad) y 24 perfiles de proyectos. Algunos miembros del equipo actual del IHDER participaron en la 2ª fase del DRP. Los proyectos diseñados identificaron a las viviendas como la necesidad más pertinente de cara a afrontar la vulnerabilidad natural, tanto por su ubicación geográfica (algunas en los márgenes de ríos), como por la baja calidad de los materiales (adobe) y escasas dimensiones que producían hacinamiento. La falta de acceso a agua y saneamiento era generalizado en hogares y comunidades.

El criterio del IHDER a la hora de seleccionar las primeras comunidades donde trabajar a partir del 2000 (convocatoria 2001) en la cuenca del Río Blanco fue cuádruple: i) el nivel de vulnerabilidad; ii) el nivel de organización de las comunidades; iii) la participación de distintos actores y; iv) la motivación de las familias para llevar a cabo un proyecto piloto de autoconstrucción de viviendas, dado que esta forma de construcción era nueva en la zona.

Se comenzó a trabajar en la comunidad de Las Melitas (municipio de Macuelizo) y La Unión (municipalidad de San Luis), dada su proximidad al Río Blanco y sus altos niveles de

organización fruto del trabajo realizado por el IHDER en el fortalecimiento y consolidación de Empresas Campesinas en la década de los 90.

Como resultado del trabajo realizado en La Unión (ejecución de proyecto en el 2002, convocatoria 2001), se trabaja en la organización de la comunidad de La Ceibita, (participante del diagnóstico del PRONADERS) situada a escasos kilómetros de La Unión, cercana al río Blanco y cuyas viviendas fueron altamente afectadas por el Mitch. Las familias volvieron a construir sus casas de barro y caña en el mismo lugar después del Mitch. La comunidad -apoyados por la alcaldía y otros actores del municipio- se moviliza para adquirir un nuevo terreno para reasentarse en una zona menos vulnerable y presentan al IHDER el proyecto de reasentamiento de La Nueva Ceibita en la convocatoria del 2003.

En este año también se comienza a trabajar en El Ocote a través de un financiamiento recibido de Caja Madrid con la construcción de 8 viviendas en una primera fase, resultando muy difícil y costosas por la ausencia de carretera y de un puente que permitiera al acceso a los materiales de construcción en esa zona de difícil acceso. De esta forma, se formuló el proyecto de la convocatoria 2004, en el que la prioridad fue continuar el trabajo en viviendas y construir la carretera entre La Ruidosa y El Ocote. Durante la ejecución de este proyecto la comunidad de La Ruidosa contribuyó solidariamente con mano de obra para la construcción de la carretera y las viviendas de El Ocote. Entretanto, la alcaldía de San Luis mostró su apoyo comprando un terreno cercano a la comunidad de La Unión, para la reubicación de la comunidad de La Ceibita.

Por otra parte, en el municipio de Quimistán, una de las comunidades más alejadas y vulnerables a fenómenos naturales y falta de acceso a agua era, entre otras, Concepción del Listón. Esta comunidad fue seleccionada para la convocatoria de 2005 dada su alta organización y participación para el diseño y gestión de un proyecto de agua.

Al ejecutarse el proyecto del 2005, a escasos metros de la comunidad de La Unión, para la reubicación de la comunidad de la Ceiba (conocida como Nueva Ceibita), la población manifiesta como una de sus principales preocupaciones el que sus hijos e hijas no podían cursar la educación secundaria por no existir un centro accesible de estas características. Por ello se formula en la convocatoria del 2006 la construcción de un centro de educación media en La Unión, contando con una alta participación y respaldo de la comunidad aportando mano de obra.

La atención a la salud en el municipio de Quimistán se encontraba en alto estado de deficiencia debido al alto deterioro de su centro de salud, que debía atender a una población de más de 35.000 habitantes. La toma de conciencia de esta necesidad por parte de la alcaldía ante las continuas demandas del personal del centro de salud y sus gestiones ante el IHDER explican que se decidiera apostar por la construcción de una clínica periférica en la convocatoria de 2007. Este recurso permitiría atender de forma fortalecida la mortalidad materna y los riesgos ligados al puerperio, así como la mortalidad y morbilidad infantiles.

Por último, en la convocatoria de 2008, gracias a la responsabilidad, compromiso y buenas relaciones del IHDER con el alcalde de Azacualpa, se decide sustituir la deteriorada y pequeña escuela Lempira para poder atender mejor las necesidades educativas de este municipio de 18.700 habitantes. La antigua escuela apenas contaba con 17 aulas en muy mal estado (paredes con fisuras, perforaciones en los cimientos, suelos y techos deformados debido a las láminas de asbesto empleadas como material y a la incidencia de las lluvias). Por ello, en septiembre de 2007 se decide construir una nueva dotación de 19 aulas que permita cursar todos los grados de secundaria para 650 alumnos, además de instalaciones nuevas para la dirección del centro y dotarlo de medios modernos (sala de ordenadores, baños, campo de fútbol o huerto escolar, entre otros).

Tabla 4: Comunidades y departamentos en los que se ha intervenido: 2001-2008.

Año	Comunidad	Municipio
2001	Las Melitas	Macuelizo
	La Unión	San Luis
2003	La Ceibita	San Luis
2004	La Presa	Protección
	El Ocote	Protección
2005	La Ruidosa	Protección
	La Ceibita	San Luis
	Concepción del Listón	San Luis
	El Sauce	San Luis
	Las Melitas	Macuelizo
	Nva. Esperanza	
2006	Masicales	
	Nisperales	San Luis
	Las Delicias	San Luis
	Santa Elena	San Luis
	La Unión	San Luis
	El Sauce	San Luis
	La Presa	Protección
	El Ocote	Protección
	La Ruidosa	Protección
2007	Quimistán	Quimistán
		San Marcos
		Petoa
		San Luis
		Macuelizo
		Nva Frontera
		Azacualpa
2008	Azacualpa	Azacualpa

Fuente: elaboración propia.

CAPÍTULO I

CONTEXTO DE LA EVALUACIÓN

A. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y DEMOGRAFÍA DE HONDURAS

Situado en el istmo centroamericano y colindante con Guatemala, El Salvador y Nicaragua, Honduras es el país más montañoso de América Central. Tiene cubierto aproximadamente el 60% de su territorio por montañas y selvas. Por su ubicación, se encuentra bajo la influencia de diversos fenómenos climáticos de alto riesgo (como huracanes y tormentas tropicales) en la temporada de lluvia, de junio a octubre, que tienen como consecuencia la presencia de sequías, inundaciones, alteraciones de las estaciones, etc.

La población de Honduras es de 7.585.155 habitantes⁵: el 48,3% hombres, mientras que el 51,7% son mujeres. La población es predominantemente mestiza, con presencia de varios grupos étnicos que constituyen aproximadamente el 3% de la población hondureña.

⁵ Instituto Nacional de Estadística, mayo de 2007, *XXXIV Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM)*. Mayo de 2007. Honduras.

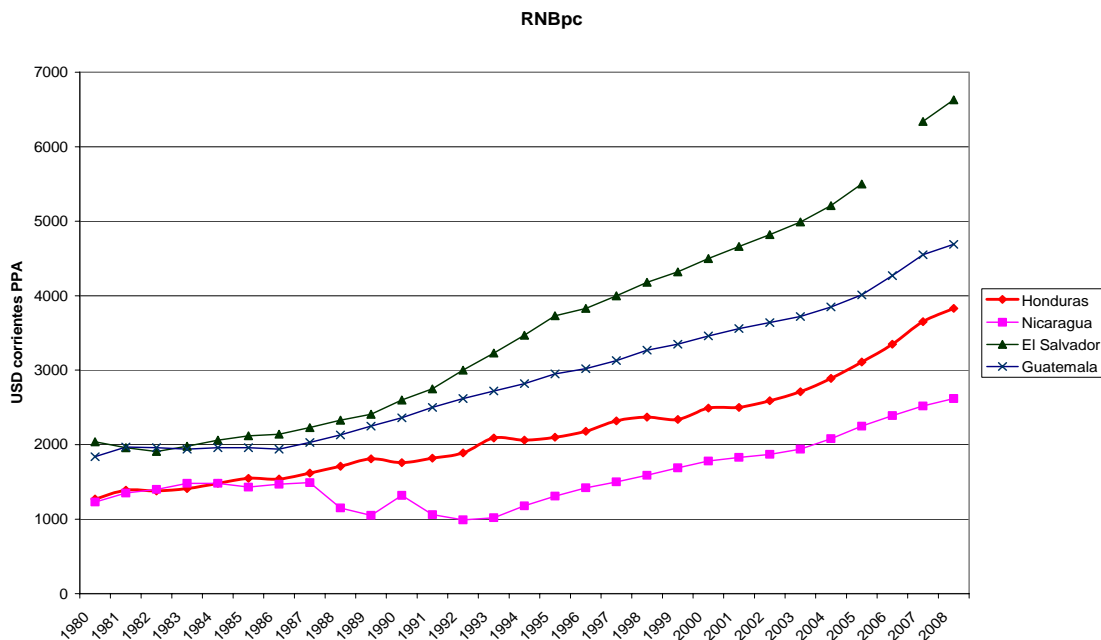


B. CONTEXTO ECONÓMICO

1. Honduras en relación a Centroamérica

En términos de renta nacional por habitante, Honduras es el segundo país más pobre de la Centroamérica -4 (comparada con Nicaragua, Guatemala y El Salvador). Como se puede apreciar en el Gráfico I.1, Honduras ha pasado de los 1.270 dólares per cápita en 1980 a los 3.830 de 2008.

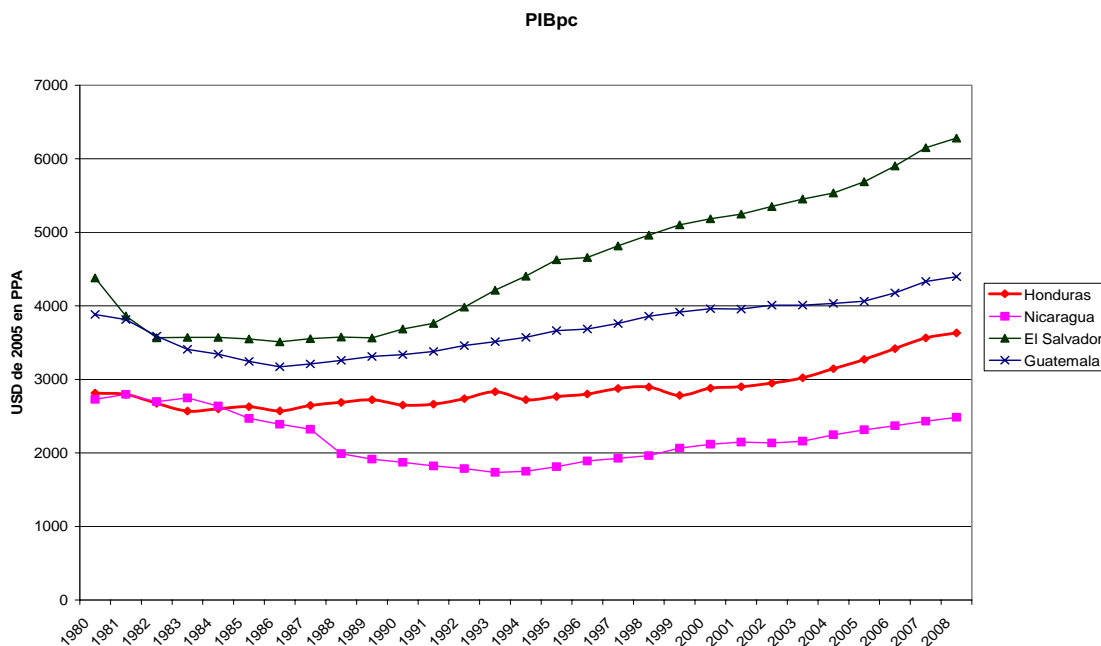
Gráfico I.1: Renta Nacional Bruta, dólares corrientes.



Fuente: Banco Mundial, WDI 2010.

El diagnóstico es similar si comparamos la producción de bienes y servicios finales por habitante. El país de mayor capacidad productiva es El Salvador, seguido por Guatemala, Honduras y Nicaragua.

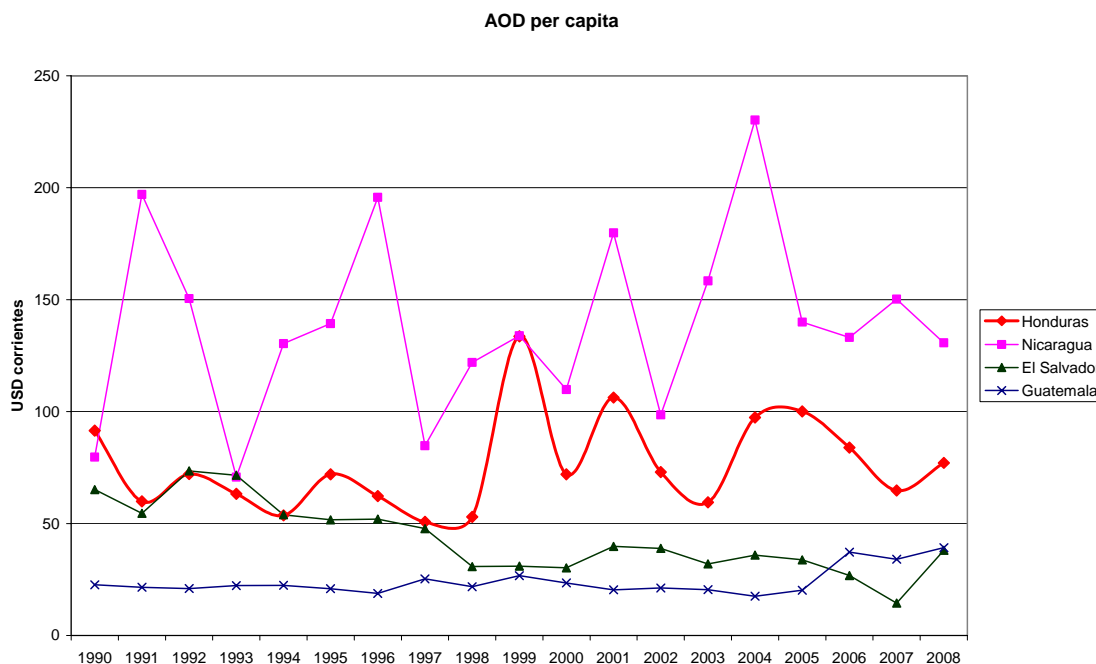
Gráfico I.2: PIB per cápita, dólares constantes de 2005 en PPA.



Fuente: Banco Mundial, WDI 2010.

El ranking se invierte cuando observamos la ayuda recibida por habitante en estos cuatro países (Gráfico I.3). En este caso, Honduras recibió en 2008 77,1 dólares de AOD por habitante, frente a los 130,7 de Nicaragua y los 39,1 de Guatemala y 38,0 de El Salvador.

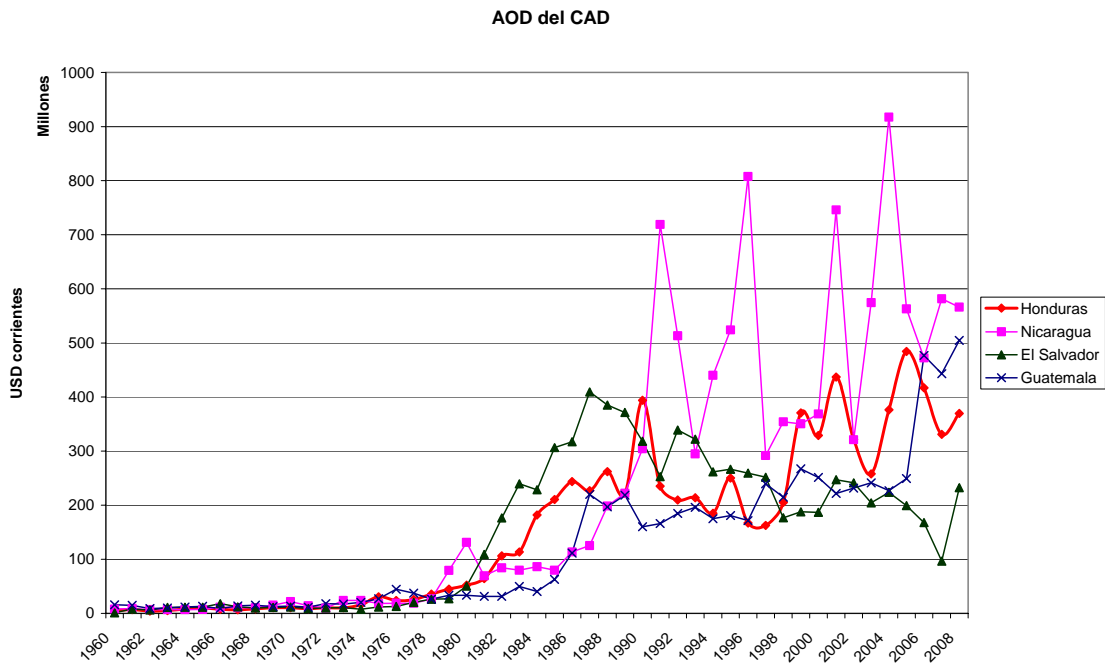
Gráfico I.3: AOD per cápita en Centroamérica-4.



Fuente: Banco Mundial, WDI 2010.

Considerada en volumen de dólares corrientes, Nicaragua ha sido el país más ayudado, con una fuerte volatilidad (marcados dientes de sierra), seguida por Honduras desde 1998 y hasta 2006, año en que los donantes aportan un mayor flujo a Guatemala. La tendencia de El Salvador ha sido decreciente, aunque se recuperó en 2008, y menos volátil.

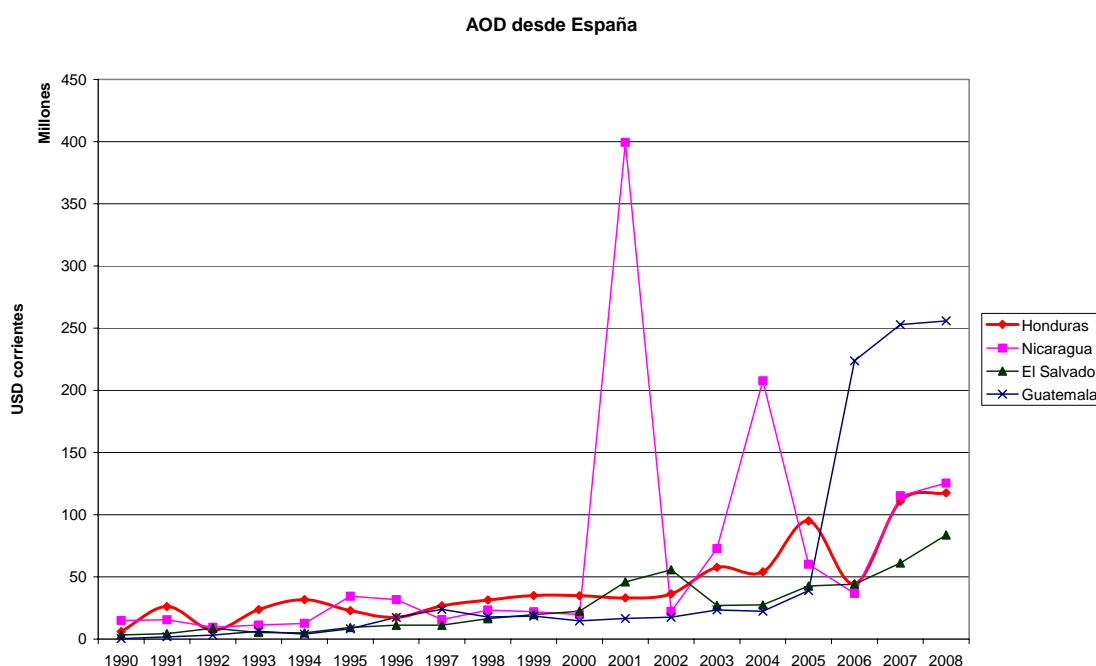
Gráfico I.4: Evolución de la AOD del CAD en Centroamérica-4.



Fuente: Banco Mundial, WDI 2010.

España ha seguido un patrón algo diferente al del CAD. Como se aprecia en el gráfico, Nicaragua y Honduras han sido destinos preferentes con cantidades de AOD parecidas, si exceptuamos años atípicos como el de 2001 y 2004 en Nicaragua por operaciones puntuales. Guatemala se ha convertido en un destino preferido sobre Honduras y Nicaragua desde 2006.

Gráfico I.5: Evolución de la AOD española a Centroamérica-4.



Fuente: Banco Mundial, WDI 2010.

Cuando consideramos los flujos (desembolsos netos) en términos reales (dólares constantes de 2008) según son reportados por la base de datos del CAD, observamos que la mayor correlación se produce entre la ayuda española a El Salvador y a Honduras (0,64), seguida del par Guatemala-Honduras (0,54). La correlación más débil se da entre Honduras y Nicaragua (0,20) debido a la fuerte variación de la ayuda a Nicaragua en los años 2001 y 2004.

Tabla I.1: Tabla de correlaciones de la AOD española a Centroamérica, 1990-2008.

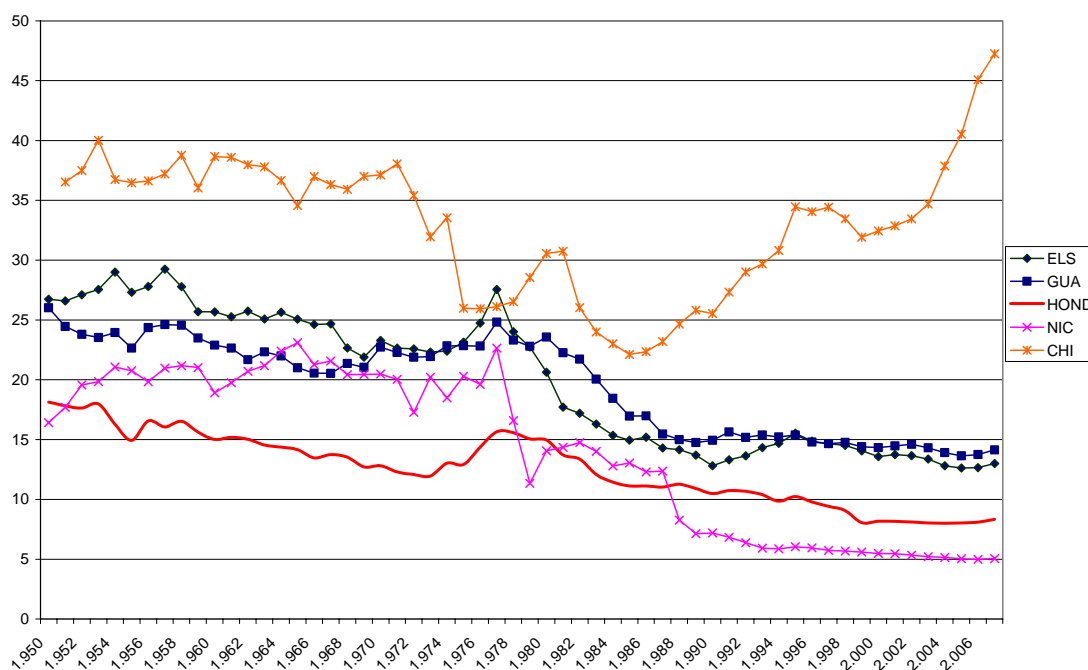
	ESP-EIS	ESP-Guat	ESP-Hond	ESP-Nic
ESP-EIS	1,0000			
ESP-Guat	0,4801	1,0000		
ESP-Hond	0,6442	0,5481	1,0000	
ESP-Nic	0,5155	0,0185	0,2049	1,0000

Fuente: Datos de la OCDE-DAC, On line.

Por último, el desempeño de esta ayuda en términos de crecimiento del producto por habitante, comparado con el de Estados Unidos, no se ha transformado en un proceso

de convergencia real. Como muestra el Gráfico I.6, el proceso ha sido más bien de divergencia.

Gráfico I.6: Convergencia real respecto al nivel de renta de EE.UU. (EE.UU.=100).



Fuente: Summers et al. (2009). PWT 6.3.

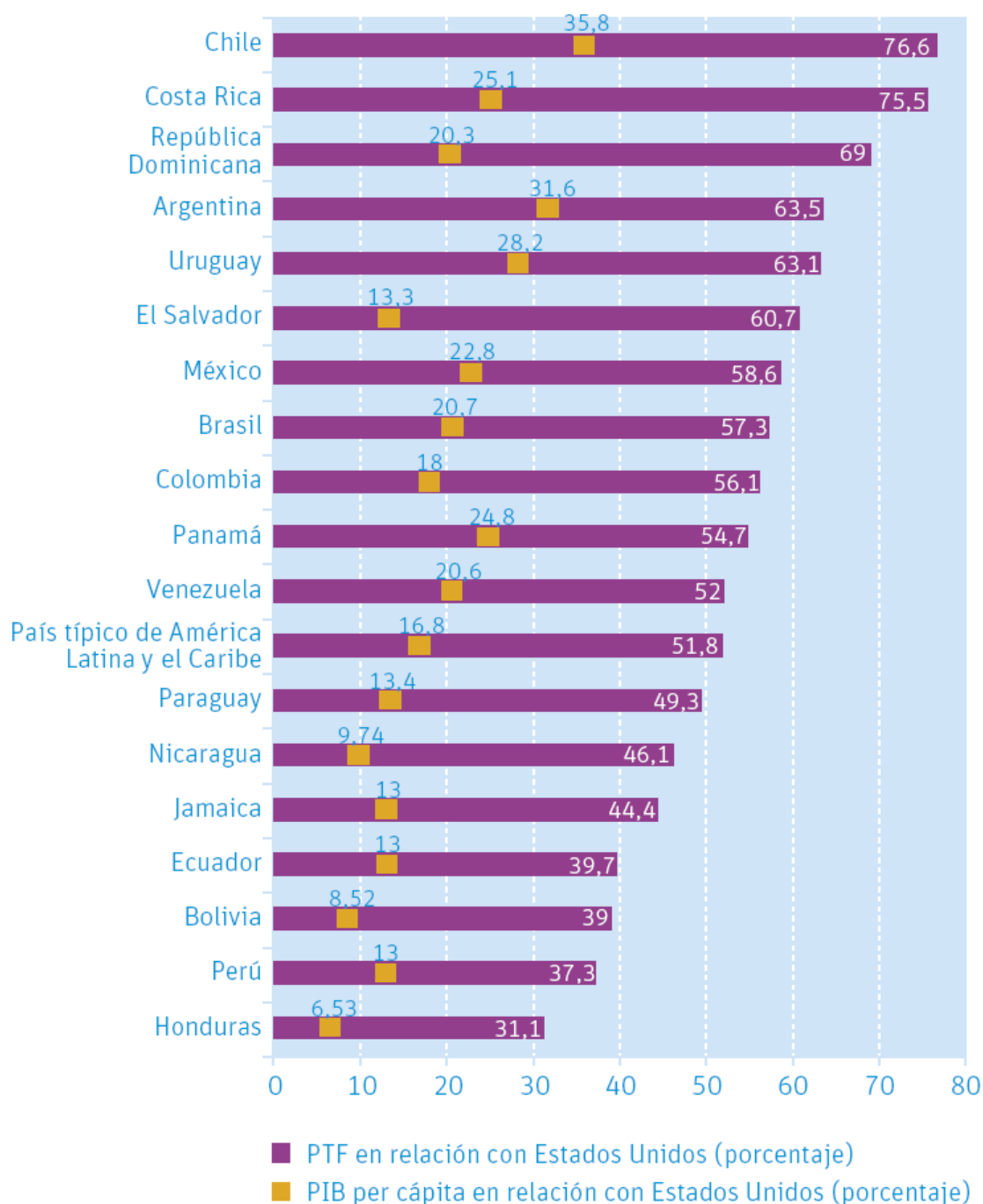
El hecho que más interés puede tener en el contexto de este informe es notar cómo Honduras, que era el país más atrasado a comienzos de los '80, supera a Nicaragua en 1989, que se hunde pasando de unos niveles de convergencia de renta estadounidense del 14% a comienzos del periodo, al 5% a finales. Honduras pasa del 15% en 1980 al 8% en 2003 y desde entonces apenas ha variado (el 8,3% en 2007). Ni la "década perdida" de los ochenta ni las reformas promovidas por el Consenso de Washington en los noventa han logrado realizar una reforma fiscal que realmente saque al país del atraso. Sin ingresos públicos no hay gasto público eficiente a favor de los pobres. Los servicios esenciales quedan en manos de la discrecionalidad y "altruismo" de la ayuda.

La excepción a este proceso común centroamericano es Chile, que –como muestra el gráfico- sí experimenta un proceso de convergencia real, tan es así que ha logrado entrar en la OCDE en 2010.

La principal razón del atraso económico hondureño es la falta de productividad. Lo contrario es justo la clave del éxito chileno. Tal como refleja el Gráfico I.7, Honduras tiene la

productividad más baja de América Latina (un 31,1% respecto a la de EE.UU.). Chile, sin embargo, con una productividad del 76,6%, logra la mayor convergencia real con EE.UU.

Gráfico I.7: Productividad relativa en América Latina (2005).



Fuente: BID (2010).

2. La pobreza y desarrollo humano en Honduras

De acuerdo a los datos oficiales ofrecidos por la Estrategia de Lucha contra la Pobreza, el país se encuentra realizando esfuerzos por reducir la pobreza, pero aún son insuficientes y el indicador permanece en alerta. En el periodo 2001-06 estaba prevista una reducción de 5,7 puntos porcentuales de la población bajo pobreza, pero sólo se han conseguido 2,7 puntos (Tabla I.2 y Gráfico I.8).

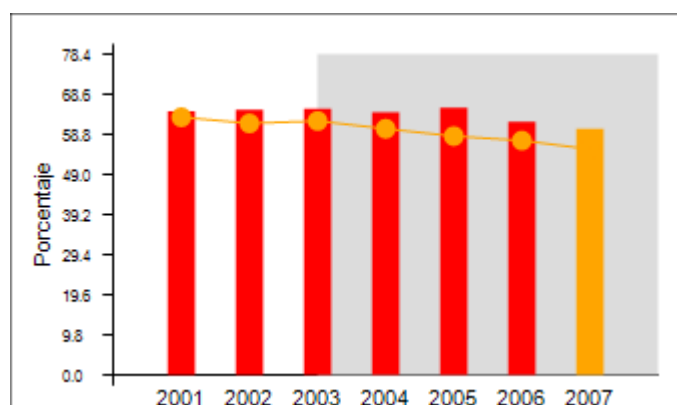
Bajo líneas de pobreza internacionales, los datos disponibles confirman la constante reducción de pobreza en el medio plazo. El porcentaje de población en pobreza, medida bajo una línea de pobreza de ingreso menor a 2,5\$ diarios, era del 56,7% en 1992, pasando al 33,9% en 2006. La pobreza en Honduras es un fenómeno ante todo rural. Frente al 21,2% de la población pobre urbana, la pobreza rural alcanza el 52,2% (Tabla I.3).

Tabla I.2.: Evolución del porcentaje de población bajo la línea nacional de pobreza (ingreso inferior al coste de la canasta básica).

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Real	64.5	64.8	65.1	64.2	65.3	61.8
Meta	63.0	61.5	62.1	60.2	58.4	57.3

Fuente: SIERP. (Sistema de Información de la Estrategia para la Reducción de la Pobreza).

Gráfico I.8: Evolución de la pobreza de ingreso bajo línea nacional.



Fuente: SIERP. (Sistema de Información de la Estrategia para la Reducción de la Pobreza).

Tabla I.3: Evolución de la Pobreza de Ingreso en Honduras.

	Nacional			Urbano			Rural		
	Porcentaje de población en pobreza	Brecha de pobreza	Desigualdad de la pobreza	Porcentaje de población en pobreza	Brecha de pobreza	Desigualdad de la pobreza	Porcentaje de población en pobreza	Brecha de pobreza	Desigualdad de la pobreza
	FGT(0)	FGT(1)	FGT(2)	FGT(0)	FGT(1)	FGT(2)	FGT(0)	FGT(1)	FGT(2)
Honduras									
1992*	56,7	29,6	20,1	41,0	19,9	13,8	67,9	36,6	24,6
1997	45,1	20,8	12,5	29,8	12,5	7,3	57,1	27,3	16,6
1999	47,2	23,4	15,4	27,2	10,9	6,4	63,5	33,7	22,7
2001	41,8	21,1	13,7	22,1	9,0	5,2	60,7	32,7	21,9
2003	49,1	25,4	16,6	28,5	12,2	7,3	66,1	36,1	24,3
2004	42,8	21,2	14,1	28,4	11,8	7,2	62,6	34,1	23,6
2005	42,1	20,9	13,8	27,8	11,2	6,5	61,2	34,0	23,5
2006	33,9	15,8	10,0	21,2	8,1	4,5	52,2	26,7	17,9

Nota: Medidas FGT (Foster, Green, Thorbecke); Línea de pobreza USD\$2,5 diarios. Para Venezuela la categoría de urbano sólo incluye Gran Caracas.
* Sólo ingreso monetario.

Fuente: Base de datos socioeconómicas para América Latina y el Caribe (SEDLAC) (CEDLAS y Banco Mundial) (2010).

Fuente: PNUD (2010).

Pero la pobreza en Honduras (al igual que en toda América Latina) no puede disociarse de la **desigualdad**. Honduras es de los países más desiguales de la región, apenas superado por tres o cuatro, que varían según la fuente consultada, tal como muestra la Tabla I.4⁶. Con un índice de Gini de 0,58, la desigualdad de ingreso se perpetúa en el tiempo y las generaciones por falta de políticas distributivas congruentes y sostenidas en el tiempo. Los intentos realizados para atajar la pobreza y la desigualdad a través de programas sociales como las transferencias monetarias en efectivo (el *Programa de Asignación Familiar*) no están teniendo impacto significativo sobre la pobreza y apenas muestran un aumento del consumo per cápita del 7% (PNUD 2010:113).

⁶ Estos son, Brasil, Guatemala y Colombia, según la CEPALSTAT, o Surinam, Jamaica, Haití y Colombia, según CEDLAS.

Tabla I.4: Desigualdad en América Latina y el Caribe. Coeficientes de Gini.

País	CEPALSTAT		CEDLAS (2010)	
	Año	Gini	Año	Gini
Argentina	2006	0,519	2009	0,458
Belice	1999	0,529
Bolivia (Estado Plurinacional de)	2007	0,565	2007	0,572
Brasil	2008	0,594	2008	0,542
Chile	2006	0,522	2006	0,518
Colombia	2005	0,584	2006	0,583
Costa Rica	2008	0,473	2009	0,502
Ecuador	2008	0,504	2006	0,535
El Salvador	2004	0,493	2007	0,469
Guatemala	2006	0,585	2006	0,544
Guyana	1992-1993	0,519
Haití	2001	0,592
Honduras	2007	0,580	2007	0,573
Jamaica	2002	0,599
México	2008	0,515	2008	0,505
Nicaragua	2005	0,532	2005	0,523
Panamá	2008	0,524	2006	0,549
Paraguay	2008	0,527	2008	0,519
Perú	2008	0,476	2008	0,480
República Dominicana	2008	0,550	2007	0,483
Suriname	1999	0,616
Uruguay	2008	0,445	2008	0,445
Venezuela (Rep. Bolivariana de)	2008	0,412	2006	0,435

Nota: La diferencia en el coeficiente de gini para un país, en un mismo año, entre las dos fuentes se refiere básicamente a dos razones: a) uso de distinta fuente de datos (encuesta); y b) a la forma de construir el ingreso.
Fuente: CEPALSTAT (2010) y SEDLAC (2010).

Fuente: PNUD (2010).

DESARROLLO HUMANO

Con 3.796 dólares de renta por habitante, Honduras se situó en el puesto 112 (de 182) en el ranking del Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 2009 (valores correspondientes

a 2007)⁷. Con un valor de 0,732 tiene desarrollo humano mediano. En el contexto centroamericano, está por encima de Nicaragua (puesto 124) y Guatemala (puesto 122). Situada inmediatamente por encima de Bolivia y por debajo de Indonesia, el valor más bajo en comparación con los tres componentes del IDH es la renta per cápita. La Tabla 9 ofrece una perspectiva comparativa internacional.

Tabla I.5: Desarrollo Humano de Honduras (valores de 2007).

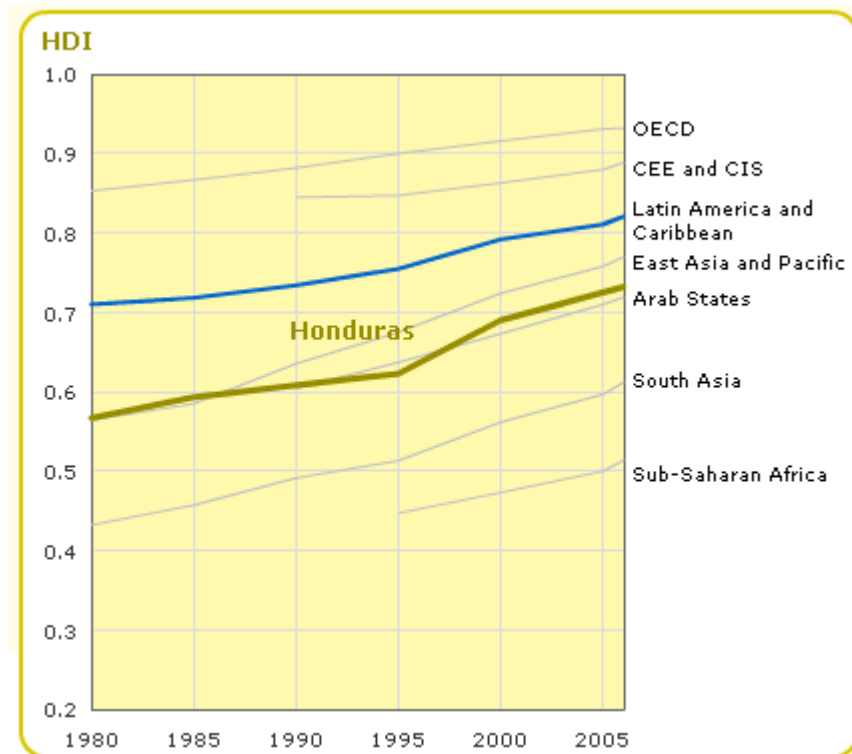
Valor IDH	Esperanza de Vida al Nacer (años)	Tasa de Alfabetismo de Adultos (% de 15 años y más)	Tasa Combinada de Escolarización (%)	PIB per capita (PPA US\$)
1. Noruega (0.971)	1. Japón (82.7)	1. Georgia (100.0)	1. Australia (114.2)	1. Liechtenstein (85,382)
110. Territorios Palestinos (0.737)	81. Brasil (72.2)	89. Omán (84.4)	79. Egipto (76.4)	117. Bolivia (4,206)
111. Indonesia (0.734)	82. Mauricio (72.1)	90. Cape Verde (83.8)	80. Túnez (76.2)	118. Marruecos (4,108)
112. Honduras (0.732)	83. Honduras (72.0)	91. Honduras (83.6)	81. Honduras (74.8)	119. Honduras (3,796)
113. Bolivia (0.729)	84. Libano (71.9)	92. Syrian Arab Republic (83.1)	82. Armenia (74.6)	120. Tonga (3,748)
114. Guyana (0.729)	85. Lituania (71.8)	93. Botswana (82.9)	83. Montenegro (74.5)	121. Indonesia (3,712)
182. Niger (0.340)	176. Afganistan (43.6)	151. Mali (26.2)	177. Djibouti (25.5)	181. Congo R.D. (298)

Fuente: PNUD (2009).

La tendencia del IDH a lo largo del tiempo ha sido creciente, manteniéndose siempre por debajo del promedio de América Latina, sin un proceso de convergencia, tal como muestra el Gráfico I.9.

⁷ A efectos comparativos, España se situó en el puesto 15 (valor de 0,955), con una renta per cápita de 31.560 \$ PPA (8,3 veces la de Honduras). La edición del Informe de Desarrollo Humano de 2010 aparecida en el transcurso de edición final de este informe, situó a Honduras en el puesto 106 de 169, con un IDH de 0,604, pero calculado bajo una metodología diferente (básicamente utiliza la media geométrica en vez de aritmética de los tres componentes –salud, educación e ingreso– y emplea como indicadores de educación los años promedio de escolarización (6,5 en el caso de Honduras) y los esperados (11,4). Al no ser directamente comparable con los anteriores estimaciones del IDH, se ha decidido dejar en el cuerpo del texto los datos del Informe de 2009. En el Informe de 2010, Honduras sigue situado por encima de Nicaragua (puesto 115 con valor de 0,565) y de Guatemala (puesto 116, valor de 0,560).

Gráfico I.9: Tendencia del IDH de Honduras.



Source: Indicator table G of the Human Development Report 2009

Por lo que respecta a la pobreza humana, medida ésta por el Índice de Pobreza Humana 1 elaborado por Naciones Unidas, Honduras se sitúa en el puesto 61 de entre 131 países con datos. La tabla 6 ofrece una perspectiva comparativa internacional.

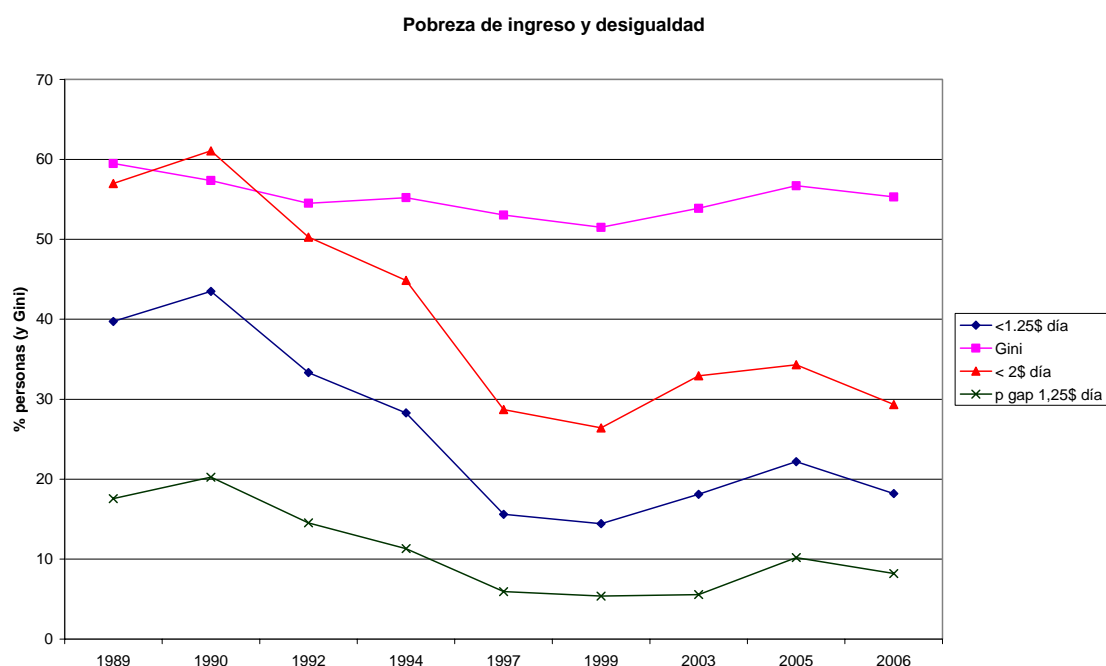
Tabla I.6: Índice de Pobreza Humana-1.

IPH-1	Probabilidad de no superar los 40 años (%)	Tasa de Analfabetismo de Adultos (% 15 años y más)	Personas sin acceso a agua potable (%)	Niños menores de 5 años con subpeso para su edad (%)
1. Rep. Checa (1.5)	1. Hong Kong, China (SAR) (1.4)	1. Georgia (0.0)	1. Barbados (0)	1. Croacia (1)
59. Irán (12.8)	80. Paraguay (8.9)	89. Omán (15.6)	87. Comores (15)	65. Irán (11)
60. Libia (13.4)	81. Kyrgyzistán (9.2)	90. Cabo Verde (16.2)	88. El Salvador (16)	66. Turkmenistán (11)
61. Honduras (13.7)	82. Honduras (9.3)	91. Honduras (16.4)	89. Honduras (16)	67. Honduras (11)
62. Cabo Verde (14.5)	83. Rep. Dominicana (9.4)	92. Siria (16.9)	90. Perú (16)	68. Sudáfrica (12)
63. El Salvador (14.6)	84. Jamaica (9.9)	93. Botswana (17.1)	91. Marruecos (17)	69. Gabón (12)
135. Afganistán (59.8)	153. Lesoto (47.4)	151. Mali (73.8)	150. Afganistán (78)	138. Bangladesh (48)

Fuente: PNUD (2009).

Por lo que respecta a la pobreza de ingresos, Honduras ha ido experimentando una evolución positiva a lo largo de la década de los noventa (pasó del 43,5% de su población bajo el umbral de 1,25\$ día en 1990 al 14,4% en 1999), con un repunte creciente hasta 2005 (situándose en el 22,2%). Los datos indican una nueva tendencia a la reducción en 2006 (el 18,2%) como refleja el Gráfico I.10.

Gráfico I.10: Evolución de la pobreza de ingresos (\$ internacionales de 2005 en PPA).



Fuente: Banco Mundial (Povcalnet).

Esta evolución es común tanto si consideramos la pobreza bajo el umbral de 2 dólares al día (29,3% en 2006), como si observamos la brecha de pobreza (poverty gap) para tener en cuenta la distancia de los ingresos a la línea de pobreza. Por otra parte, esta evolución ha ido de la mano de la desigualdad de ingresos, medida a través del coeficiente de Gini. El indicador descendió desde el nivel de 59,9 en 1989 hasta los 51,5 en 1999, retornando a los 56,7 en 2005. En 2006 se estableció en 55,3⁸.

Desde la perspectiva de género, el Índice de Desarrollo de Género (o diferencias entre los componentes del IDH entre los varones y las mujeres) presenta un valor de 0,721, que representa un 98,5% comparado con el IDH de ambos géneros. Dentro de los 155 países para los que Naciones Unidas posee datos, Honduras se sitúa en el puesto 112. El indicador será importante a la hora de juzgar la pertinencia de los cursos sobre discriminación hacia la mujer, capacitación y cursos sobre violencia doméstica, en un país fuertemente marcado por el machismo. La Tabla I.7 ofrece la correspondiente perspectiva comparada.

⁸ A efectos comparativos, el de España se situó para 2007 en 34.

Tabla I.7: Índice de Desarrollo de Género.

IDG como % del IDH	Esperanza de Vida al Nacer (años) 2004	Tasa de Alfabetismo de Adultos (%) 2004	Tasa Combinada de Escolarización (%) 2004
	% mujer frente a hombre	% mujer frente a hombre	% mujer frente a hombre
1. Mongolia (100.0%)	1. Rusia (121.7%)	1. Lesoto (122.5%)	1. Cuba (121.0%)
111. Irán (98.4%)	77. Comores (107.0%)	30. Kazakistán (99.7%)	21. Suecia (110.2%)
112. Nepal (98.4%)	78. Alemania (106.9%)	31. Rusia (99.7%)	22. Estados Unidos (110.0%)
113. Honduras (98.4%)	79. Honduras (106.9%)	32. Honduras (99.6%)	23. Honduras (109.9%)
114. Burkina Faso (98.4%)	80. Rep. Centroafricana (106.9%)	33. Armenia (99.6%)	24. Panamá (109.7%)
115. Zambia (98.3%)	81. R.D. Congo (106.8%)	34. Turkmenistán (99.6%)	25. Santa Lucía (109.2%)
155. Afganistán (88.0%)	190. Swazilandia (98.0%)	145. Afganistán (29.2%)	175. Afganistán (55.6%)

Fuente: PNUD (2009).

En cuanto al índice de empoderamiento de género (IEG) (participación de la mujer en la vida económica y política), Honduras ocupa el puesto 54 de 109 países con datos, con un valor de 0,589 (siendo 1 el máximo).

3. Migraciones y financiación del desarrollo

Dentro de los 195 millones de personas emigrantes que existen en el mundo, el 5,3% son hondureños. Honduras ocupa el puesto 90 entre los 181 países de los que se dispone de datos. Su principal destino es Estados Unidos, al que se ha dirigido el 81,1% de los emigrados.

Tabla I.8: Emigrantes (2007).

Origen	Tasa de migración (%)	Principal región de destino	(%)
1. Antigua y Barbuda	45.3	Asia	46.6
76. Paraguay	6.9	América Latina	87.4
84. Panamá	5.7	Norte América	80.6
90. Honduras	5.3	Norte América	81.1
92. Ecuador	5.3	Norte América	45.3
96. Guatemala	4.9	Norte América	83.0
177. Brasil	0.5	Asia	30.4
181. Mongolia	0.3	Europa	40.7
Agregados regionales			
América Latina y Caribe	4.7	Norte América	68.9
Desarrollo Humano Mediano	1.9	Asia	43.3
Mundo	3.0	Europa	33.4

Fuente: PNUD (2009).

El principal país acogedor de inmigrantes es Estados Unidos con más de 40 millones de personas. En términos relativos, Qatar es el país que acoge a más personas en porcentaje de su población (el 80,5%). En Honduras, residen 26.300 inmigrantes (el 0,4% de su población).

Por lo que respecta a las remesas enviadas por los emigrantes, en 2007 llegaron a Honduras 2.625 millones de dólares, que representan el 21% de su PIB⁹, con un promedio de 369 dólares por persona, muy por encima del promedio latinoamericano (114 dólares por emigrante). La tabla I.9 ofrece una perspectiva comparada.

⁹ La fuente es Banco Mundial (2009).

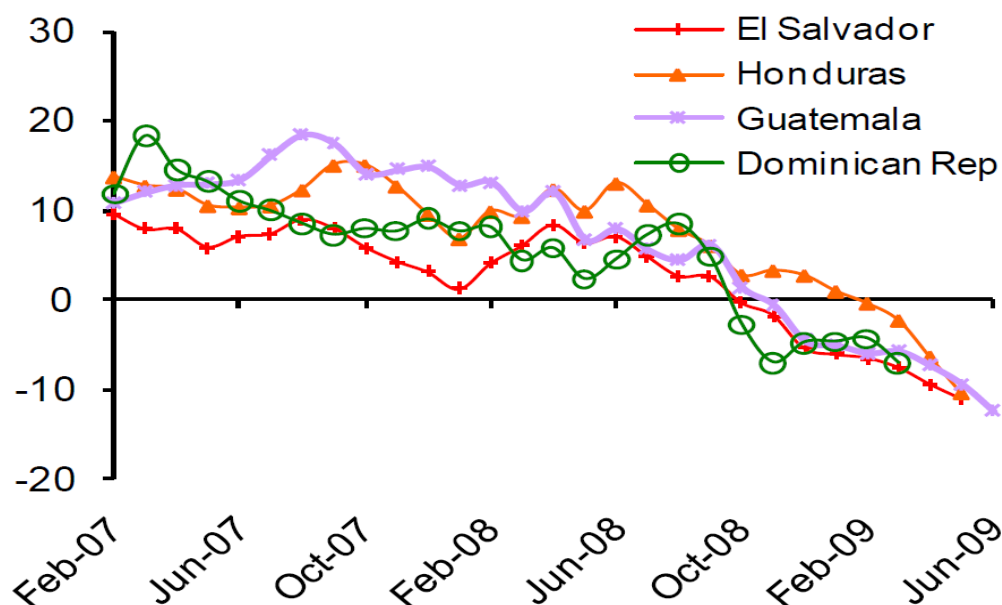
Tabla I.9: Remesas (2007).

Total remesas recibidas (millones US\$)		Remesas per cápita (US\$)	
1. India	35.262	1. Luxembourg	3.355
3. México	27.144	5. Jamaica	790
29. Rep. Dominicana	3.414	16. Dominica	385
31. Ecuador	3.094	17. Guyana	377
34. Honduras	2.625	19. Honduras	369
39. Jamaica	2.144	21. Rep. Dominicana	350
40. Perú	2.131	24. Guatemala	319
152. Chile	3	155. Chile	0
157. Burundi	0	157. Burundi	0
Agregados globales			
América Latina y Caribe	63.363	América Latina y Caribe	114
Desarrollo Humano Mediano	189.093	Desarrollo Humano Mediano	44
Mundo	370.765	Mundo	58

Fuente: PNUD (2009).

Las previsiones internacionales sobre la evolución de este flujo no son optimistas. El Banco Mundial (2009) ha estimado una caída del 8% en el caso de Honduras, frente a un incremento de igual cuantía experimentado en el bienio anterior 2007-08. Este fenómeno es compartido por los principales países latinoamericanos receptores de remesas, tal como refleja el Gráfico I.11.

Gráfico I.11: Evolución del crecimiento interanual de las remesas. Medias móviles trimestrales.



Fuente: Banco Mundial (2009).

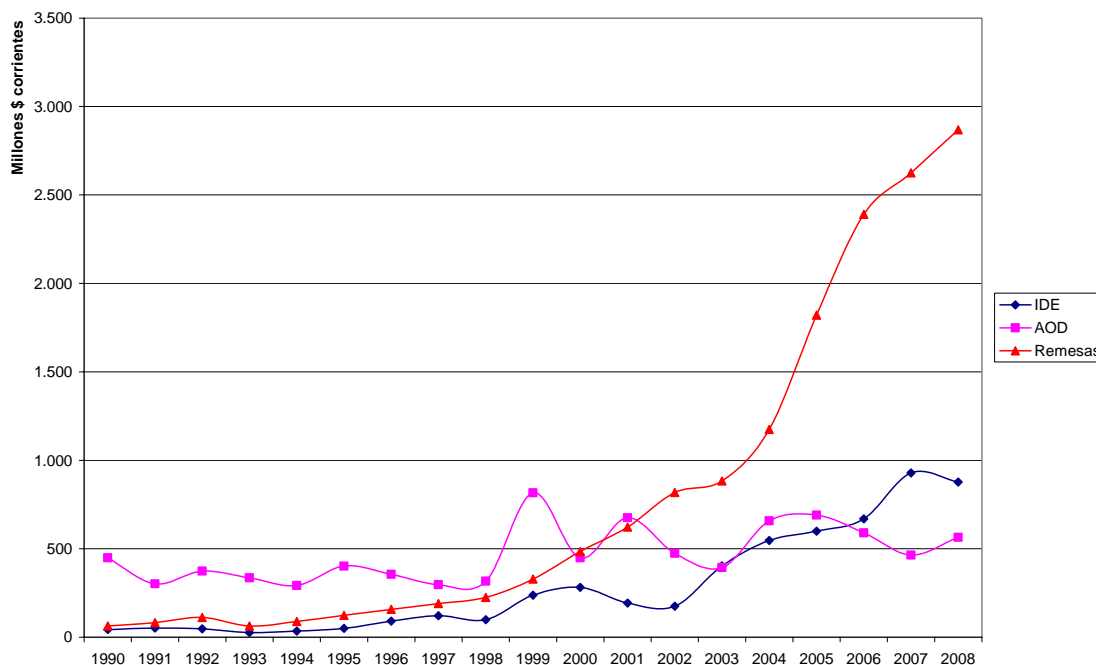
Para finalizar esta descripción del contexto económico hondureño, se ofrece una evolutiva de las tres principales fuentes de financiación exterior en Honduras: la Inversión Directa Extranjera, las remesas de los emigrantes y la ayuda oficial al desarrollo.

El Gráfico I.12 refleja la evolución de las tres fuentes de financiación en el medio plazo (desde 1990).

El principal hecho estilizado es la progresiva importancia de las remesas desde el año 2000, cuando casi se igualaron con la ayuda. A partir de entonces comienzan una tendencia creciente que la convierten con diferencia en la principal fuente exterior de financiación del desarrollo hondureño. Están siendo las familias emigradas las que más están contribuyendo a financiar el país.

En segundo lugar se sitúan las empresas a través de la inversión directa, que superan a la ayuda desde 2006.

Gráfico I.12: Evolución de capitales exteriores hacia Honduras.

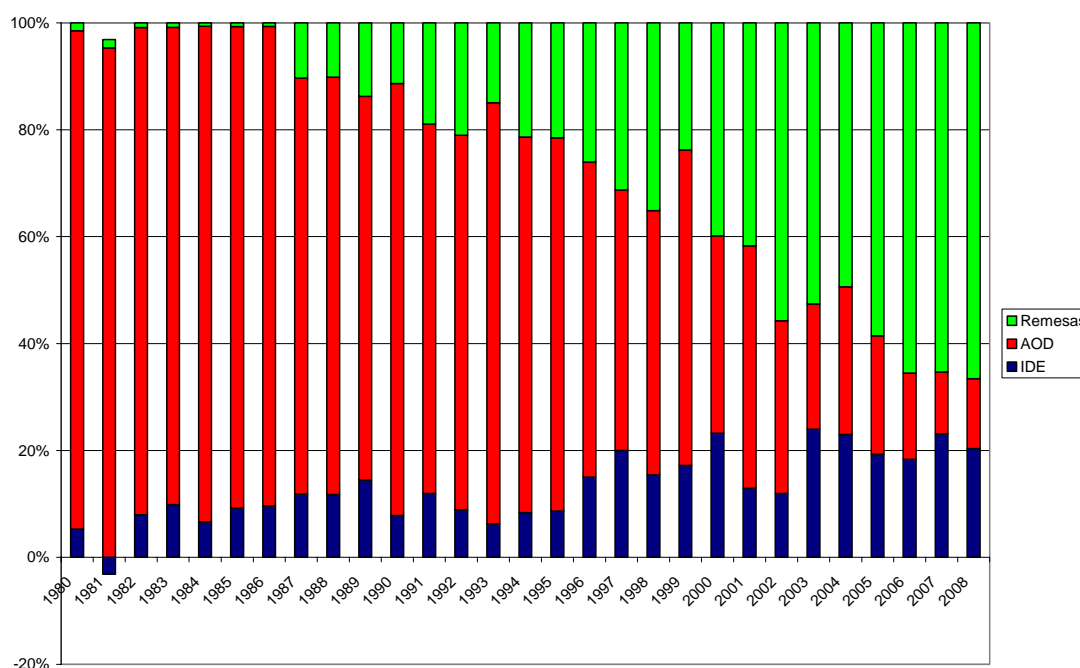


Fuente: Banco Mundial. World Development Indicators.

Para facilitar el análisis comparado entre las tres fuentes, se ha calculado el porcentaje que representa cada una sobre el total. El Gráfico I.13 evidencia la progresiva

pérdida de peso de la AOD frente a las remesas e inversión directa (más acusada desde 2000), así como el incremento de esta última desde 2005. Esta estructura es tremendamente importante para el contexto político actual de Honduras. La crisis financiera despertada en el verano de 2007 y agudizada a lo largo de 2008-09, trae consigo una amenaza de descenso en las tres fuentes financieras. Las remesas tenderán a caer (entre un 7-10% entre 2009-2011 según el Banco Mundial), debido a las dificultades económicas del principal país de origen: Estados Unidos. La inversión directa también se resentirá, pues las empresas logran menos beneficios y los costes de obtener crédito y endeudamiento se elevan. Por último, la AOD, el flujo más volátil de los tres, va a experimentar un notable descenso por parte de los donantes, incluido España y, dentro de ella, el propio Ayuntamiento de Madrid.

Gráfico I.13: Estructura porcentual de las fuentes exteriores de financiación.



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del Banco Mundial. World Development Indicators.

En conclusión, Honduras es un país atrasado económicamente, de renta media baja, con grandes problemas de productividad y competitividad internacional. Sus bajas tasas de crecimiento per cápita no le han permitido converger frente a Estados Unidos y sólo Nicaragua aparece en peor posición relativa en Centroamérica. Aunque los datos de desarrollo humano no son malos (desarrollo humano mediano), éste sigue por debajo del de

América Latina, sobre todo por su baja renta por habitante. La financiación externa ha estado caracterizada por una bajada de la ayuda oficial al desarrollo, sólo compensada por las remesas de los emigrantes (de creciente importancia) y por una leve inversión directa extranjera, muy sensible al contexto y estabilidad política. Tampoco ésta variable ha ayudado a Honduras en su proceso de desarrollo, tal como desarrollamos a continuación.

C. CONTEXTO POLÍTICO

1. Situación política

Independiente de España desde 1821, la República de Honduras es un país centroamericano con un gobierno republicano presidencialista. Sus casi 8 millones de ciudadanos (el 60% en edad laboral activa —15-64 años—) se organizan en dieciocho departamentos, siendo las capitales las ciudades de Tegucigalpa y Comayagüela.

Ciñéndonos exclusivamente al contexto político desde el siglo pasado, los principales hechos estilizados de Honduras son los siguientes.

Durante la primera mitad del siglo XX varias compañías fruteras estadounidenses — como la United Fruit Company, la Standard Fruit Company y Cuyamel Fruit Company— hicieron rápidamente del banano la principal exportación del país a cambio de grandes concesiones (de ahí el seudónimo peyorativo de «repúblicas bananeras» que junto a Guatemala y Costa Rica tuvo el país).

En la segunda década del siglo XX desapareció el partido conservador y se formó el partido nacional, siendo fundado en 1918. Desde ese entonces hasta el presente hay dos partidos políticos principales: el Partido Liberal de Honduras y el Partido Nacional de Honduras.

Las pugnas iniciales entre la United Fruit Company y la Cuyamel se expresaban no solo en competencia de ventas sino en el plano político y militar. La Cuyamel se apoyaba en los liberales y la United en los nacionalistas.

En 1924, Honduras era el primer exportador de banano en el mundo, si bien las grandes ganancias eran totalmente usufructuadas por la United Fruit Company. El conflicto civil que esto produjo fue sofocado mediante una invasión de marines mandada por Estados Unidos, que colaboraba así en la represión, con los corruptos caciques locales. Estas pugnas culminarían cuando la United Fruit Company adquirió Cuyamel en 1929, convirtiéndose así

en la mayor propietaria del país, resaltando la figura del bielorruso Samuel Zemurray, quien había sido dueño de la Cuyamel.

Desde 1929 hasta 1933 fue presidente de Honduras Vicente Mejía Colindres, del Partido Liberal. Mejía, aunque protegió las libertades ciudadanas, hubo de enfrentarse a la colosal depresión económica, así como con una oposición que, dominando los poderes Legislativo y Judicial, se oponía tenazmente al talante democrático del presidente.

A Mejía le sucedería el General Tiburcio Carías Andino, del Partido Nacional, apoyado por la industria bananera en 1932. Carías ejerció brutal represión y acumulación de poderes. De esta forma extendió su dictatorial presidencia desde 1933 hasta 1949.

En 1957, el liberal Ramón Villeda Morales fue elegido presidente constitucional. Durante su gobierno, Honduras entró en el Mercado Común Centroamericano. Villeda quiso iniciar una tímida reforma agraria y favoreció la educación, pero la oligarquía, con apoyo de EE.UU., frenó sus planes al dar un golpe de estado protagonizado por el coronel Oswaldo López Arellano. Estos hechos marcaron el comienzo de un largo período de dictadura militar en Honduras.

López Arellano gobernó el país desde 1965 hasta 1974. La frágil economía hondureña se debilitó aún más durante su régimen. La fuerte inmigración de más de 300.000 salvadoreños aumentó el desempleo en el país, lo que terminó en la llamada "Guerra del Fútbol" en 1969. A pesar de ser considerada una victoria por parte del Estado Hondureño, dicha guerra demostró la debilidad del ejército hondureño, al igual que su corrupción (en efecto, en el registro militar figuraba una serie de inexistentes soldados, cuyos salarios iban a los corruptos mandos). La guerra no terminó en derrota gracias a las dotaciones militares norteamericanas.

En 1974 López Arellano accedió a un segundo período de gobierno. Tras ser acusado de aceptar el soborno de la United Brands (sucesora de la United Fruit Company), López fue destituido por el golpe de estado del coronel Juan Alberto Melgar Castro. Tres años más tarde, Melgar también era depuesto por un triunvirato militar dirigido por el coronel Policarpo Paz García.

Al triunfar la Revolución Sandinista en Nicaragua, en Centroamérica el gobierno de Washington insta a Paz García a que organice elecciones libres en Honduras. Las legislativas se llevaron a cabo en 1980. Un año después resultaba electo constitucionalmente Roberto

Suazo Córdova. Suazo dio paso a la *constitución de 1982*, pero también a una siniestra etapa de terror, búsqueda y eliminación de elementos de la izquierda. Por entonces, el grupo Facusse propuso que Honduras se convirtiera en un Estado Libre Asociado de Estados Unidos, a la manera de Puerto Rico.

Durante el gobierno de Suazo Córdova, Estados Unidos hizo del territorio hondureño su base contra la revolución socialista de Nicaragua. La política de subversión destinada a derrocar al presidente nicaragüense Daniel Ortega continuó a lo largo del gobierno del "liberal" José Azcona Hoyo. Éste, a cambio de su colaboración con Estados Unidos, recibiría una ayuda financiera sin precedentes, la cual fue más para beneficio del estamento militar que para favorecer la maltrecha economía del país.

En 1990 llegó al poder el "nacionalista" Rafael Leonardo Callejas Romero. Suyo fue el llamado Plan de Ajuste (o Reordenamiento Económico), consistente en medidas de liberalización económica. Dicho Plan tuvo consecuencias desastrosas a corto plazo. La economía entró en crisis; el serio déficit fiscal y comercial causó el empobrecimiento de la clase media. El descontento no se hizo esperar y en 1994 resultó electo el "liberal" Carlos Roberto Reina Idiáquez. Reina Idiáquez reajustó estructuralmente la economía y tuvo algunos resultados positivos en sus primeros meses de gobierno. Con todo, al final de su mandato el país terminó igual o peor que cuando estaba Callejas Romero en el poder. El gobierno de Reina abolió el servicio militar obligatorio y reestructuró las Fuerzas Armadas.

A Reina Idiáquez le sucedió el "liberal" Carlos Flores Facussé, bajo cuyo gobierno el huracán Mitch devastó Honduras en el peor desastre de su historia. A las 10.000 muertes causadas se añadieron pérdidas materiales por más de tres mil millones de dólares.

Tras ello ascendió al gobierno el ex presidente del Banco Central de Honduras durante el régimen de Callejas Romero, el empresario Ricardo Ernesto Maduro Joest, quien mantuvo la línea de política económica neoliberal, obteniéndose que, dentro del marco de la HIPC (siglas en inglés de Países Pobres Altamente Endeudados), se condonara gran parte de la deuda externa del país.

Las primeras elecciones del siglo XXI, habidas el 25 de noviembre de 2001, dieron el poder a Ricardo Maduro, del Partido Nacional de Honduras, con 52,2% de los votos, contra el 44,2% de Rafael Pineda Ponce. Los otros tres candidatos de los partidos minoritarios

apenas sumaron el 4%. Mientras que en las elecciones legislativas, el PNH obtuvo 61 de los 128 diputados del Congreso Nacional.

Durante su campaña electoral, Maduro había prometido grandes avances en la economía del país. Aunque el mandatario tuvo cierto grado de éxito durante el 2004 y el 2005 -con crecimientos del 5% y el 4,2% respectivamente-, sus promesas quedaron cortas. En el campo legislativo, Maduro se encargó de promulgar leyes en contra de la delincuencia y más específicamente, en contra de los grupos pandilleros. De 1998 a la mitad de 2005 más de 2.600 jóvenes han aparecido asesinados con señales evidentes de ser víctimas de una política de exterminio. El mayor logro durante este Gobierno fue la disminución de la deuda externa, mediante la condonación de una alta parte.

Sus medidas contra tales grupos serían imitadas por los gobiernos de Guatemala y El Salvador. Sin embargo, esta ley anti-pandillas fue declarada inconstitucional por el Gobierno del liberal Manuel Zelaya, quien planteaba que los altos niveles de violencia en el país eran de origen estructural; es decir, asociados a los muy bajos niveles de desarrollo humano o a la pobreza extrema vigentes.

En el 2006, Maduro le entregaba el poder al liberal Manuel Zelaya Rosales, vencedor el 7 de diciembre del 2005 con el 49,9% de los votos. Durante la presidencia de Manuel Zelaya el país se incorpora al ALBA y el vicepresidente renunciaría a su puesto para postularse a la presidencia del período 2010-2014.

El analista político hondureño, Ismael Moreno hacía el siguiente análisis: “De triunfar en las elecciones el candidato liberal Mel Zelaya, el grupo de Patricia Rodas se consolidaría al interior del liberalismo, y los grupos más tradicionales tendrían que negociar cuotas de poder dentro del partido. Ante este desafío, a los grupos con mayor poder tradicional dentro del liberalismo les resulta más ventajoso perder las elecciones. Así se debilitaría el grupo que actualmente controla la campaña de Mel Zelaya y les permitiría recuperar el control del partido. Con esta lógica se entiende el pacto explícito o tácito con el sector más oscuro del Partido Nacional. Apoyarán públicamente la campaña electoral de su candidato Mel Zelaya, pero no pondrán toda la carne en el fogón y apostarán al triunfo de Pepe Lobo”. En el año 2005 ganó las elecciones Manuel Zelaya del partido Liberal.

En el año 2007, el mencionado analista escribe en la revista Envío: *“El modelo de democracia que se ha consolidado en Honduras se sustenta sobre el antidemocrático modelo*

bipartidista y sobre la dicotomía entre la democracia formal y la democracia social y económica. Este modelo es un caldo de cultivo para que florezcan y se consoliden los autoritarismos, el caudillismo y la remilitarización del Estado”.

El 28 de junio de 2009, a primeras horas de la mañana, el presidente Zelaya fue derrocado por un comando militar y detenido en su domicilio por militares a las órdenes del Tribunal Constitucional y conducido en avión militar a la capital costarricense¹⁰. Por la tarde el Congreso designó como sucesor al presidente del Congreso, Roberto Micheletti, con el compromiso de que el mismo permanecería en el cargo sólo hasta la terminación del mandato de Zelaya en enero de 2010. La mayoría de la comunidad internacional (España entre ellos) calificó el hecho como un Golpe de Estado y apoyó la continuidad de Zelaya.

En las semanas posteriores al 28 de junio, el Congreso decretó un estado de sitio, suspendiendo garantías de los ciudadanos contenidas en 8 artículos de la constitución. Hubo movilizaciones en apoyo de ambos sectores, una de las cuales desembocó en el asesinato de un manifestante opositor al golpe. La OEA suspendió a Honduras como miembro de la organización hasta que el país "restaure el gobierno democrático" (el de Manuel Zelaya). El Salvador, Nicaragua, Guatemala, Venezuela y los Estados Unidos anunciaron sanciones económicas para Honduras a causa del "golpe de Estado". El BID y el Banco Mundial anunciaron la suspensión de la ayuda financiera que otorgaban a Honduras y se produjo una retirada en bloque de todos los embajadores de la Unión Europea ante Honduras.

Tras la realización de las elecciones presidenciales del 29 de noviembre de 2009, donde resultó victorioso Porfirio Lobo del conservador Partido Nacional de Honduras, Estados Unidos y diferentes países latinoamericanos con gobiernos de tendencia derechista como Colombia, Costa Rica y Perú, aseguraron que reconocerían el nuevo gobierno, mientras que países latinoamericanos con gobiernos izquierdistas como Argentina, Brasil, Ecuador y Venezuela anunciaron que seguirían sin reconocer el nuevo gobierno postgolpista

¹⁰ El artículo 239 de la Constitución de 1982 sanciona al Presidente que persiga la reelección con su destitución e inhabilitación de 10 años para ocupar cualquier otro cargo público. Aunque preservar el orden constitucional es un mandato de las fuerzas armadas (según el artículo 272 de la Constitución), no es menos cierto que los militares tomaron pasos inconstitucionales al derrocar al Presidente: el artículo 102 indica que un ciudadano hondureño no puede ser extraditado o transferido a otro Estado, y el artículo 375 explica que aquellos que violen la Constitución deben ser juzgados, de acuerdo con el marco constitucional y con las leyes del país (tomado de Cuesta 2010a).

por considerarlo ilegítimo. La Unión Europea y la Organización de Estados Americanos continuaron sin cambiar su falta de reconocimiento.

Una encuesta realizada en el país por CID-Gallup-Latinoamérica en mayo de 2007 mostraba que *la inseguridad y la indefensión* son los rasgos que con mayor angustia identifican los hondureños y hondureñas como su situación vital. Además la población supone que la policía tiene vínculos con las bandas de delincuentes y criminales. Los medios de comunicación masivos hablan hasta de más de diez homicidios diarios, sin contar los asesinatos ocurridos dentro de los centros penales, extensiones territoriales de los corredores del crimen organizado. Ante esta situación, la mayoría de la población hondureña ha ido tendiendo a construir respuestas individuales y privadas, al tiempo que las instituciones públicas han ido perdiendo su credibilidad.

Uno de los saldos más negativos del Golpe de Estado ha sido la polarización extrema de la sociedad, entre los que están a favor y los que están en contra del mismo. La polarización partidaria, mediática y religiosa ha impregnado la vida cotidiana. La crisis política asociada al Golpe de Estado ha puesto en evidencia profundas grietas en el sistema político hondureño y una alta debilidad institucional.

Por parte de la población y frente a este contexto político, existe una alta preocupación por la vulnerabilidad social y medio ambiental. El tema de la tierra y la seguridad alimentaria es un asunto olvidado por el Estado y muy sensible para los campesinos de las áreas rurales, lo cual podría ser aprovechado como una oportunidad para generar procesos de conciencia nacional. Igual sucede con el tema de las políticas públicas a favor de los inmigrantes.

Como se menciona en un editorial de la revista Envío y que tiene directa vinculación con el contexto de esta evaluación: *“No se podrá hablar de ciudadanía sin conciencia de la misma y sin instituciones que garanticen los derechos de la gente. El deseo que la gente tiene de ser escuchada parece ser un clamor subjetivo importante y un factor para generar conciencia de ciudadanía activa y propositiva. También puede ser fuente para la organización comunitaria de base, cuyas demandas se pueden canalizar a través de los municipios como un factor de cohesión de la organización social. Por todo esto, la generación de pensamiento, el análisis y la investigación inserta en procesos organizativos, siguen siendo*

una condición para que surjan procesos sociales y organizativos novedosos, estructurados en la base y vertebrados a nivel nacional” (Envío 2010 “25 años de Régimen Constitucional”).

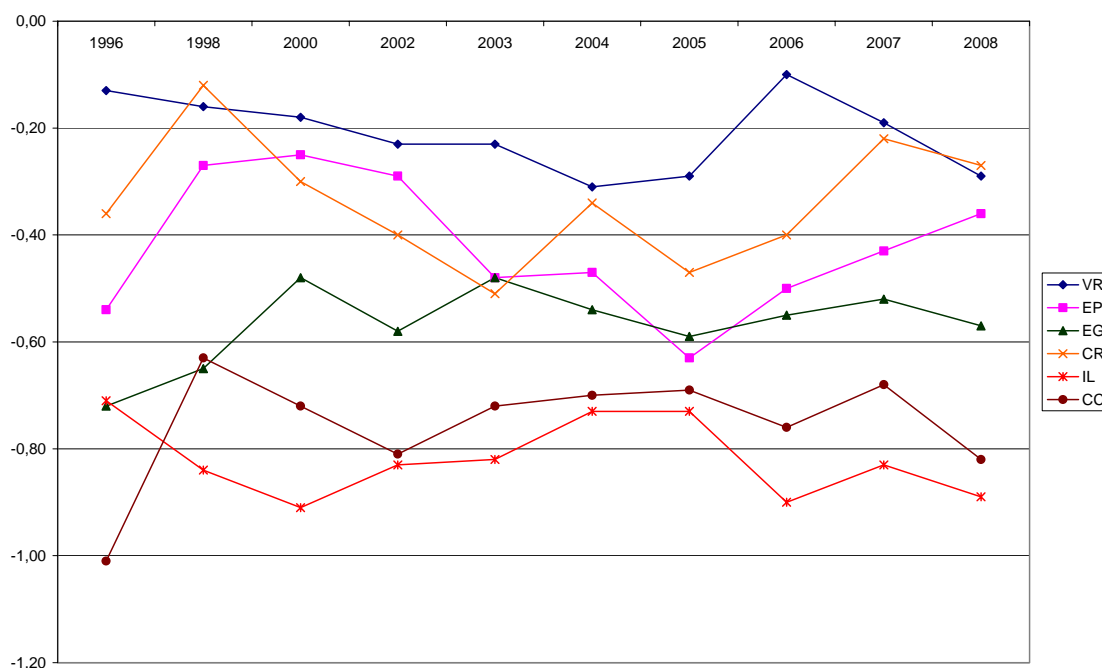
En los documentos de los proyectos puede consultarse información detallada a nivel municipal.

A continuación se ofrece mayor detalle cuantitativo de la debilidad institucional que tal como se desprende del breve recorrido histórico mencionado, caracteriza a Honduras.

2. Indicadores de gobernanza

Tal como refleja el Gráfico 16, Honduras es un país con fuertes problemas de gobernanza.

Gráfico I.14: Evolución de la Gobernanza en Honduras.



Fuente: Banco Mundial (Governance Matters). Leyenda: VR=Voz y Rendición de Cuentas; EP=Estabilidad Política; EG=Eficacia del Gobierno; CR=Calidad Regulatoria; IL=Imperio de la Ley; CC=Control de la Corrupción.

Las dos dimensiones más débiles de la situación política en Honduras son el imperio de la ley y el control de la corrupción. Ambas no han mejorado durante el periodo 1996-2008, situándose en los valores en torno a -0,80 en la escala empleada por la base de datos del Banco Mundial: [-2,5;+2,5]. La mejor dimensión, aunque sigue puntuando con valores negativos, es la voz y rendición de cuentas, que empeora desde 2006. Le sigue la calidad regulatoria que presenta un tramo de mejora entre 2005-2007.

El indicador de estabilidad política que presenta un deterioro desde 2000 hasta 2005, se recupera desde entonces y hasta 2008 con 27 puntos de mejora en la escala (el máximo de 2008 es de -0,36 aún lejos de la mejor valoración de -0,25 de 2000). Es de suponer que la valoración de esta dimensión empeore cuando se actualicen los datos, tras el golpe de estado de junio de 2009.

Comparadas con España las diferencias son notables. El Gráfico I.15 ofrece la comparación de los seis indicadores para ambos países, separados en dos paneles para mayor claridad.

La primera evidencia es que España mantiene casi siempre en valores positivos todos sus indicadores, frente a la negatividad de los hondureños. El peor indicador de España es la estabilidad política (-0,03), único en valores negativos. Este se mantiene en 2008, donde la comparación entre los dos países se resalta en el Gráfico 18.

El mejor desempeño de ambos es en la calidad regulatoria del gobierno, pero la diferencia entre ambos países es notable (1,54 puntos en la escala -2,5;+2,5). El principal contraste se produce en el Imperio de la Ley (2,05 puntos de diferencia) y el control de la corrupción (2 puntos de diferencia). La menor diferencia en la estabilidad política (0,33 puntos).

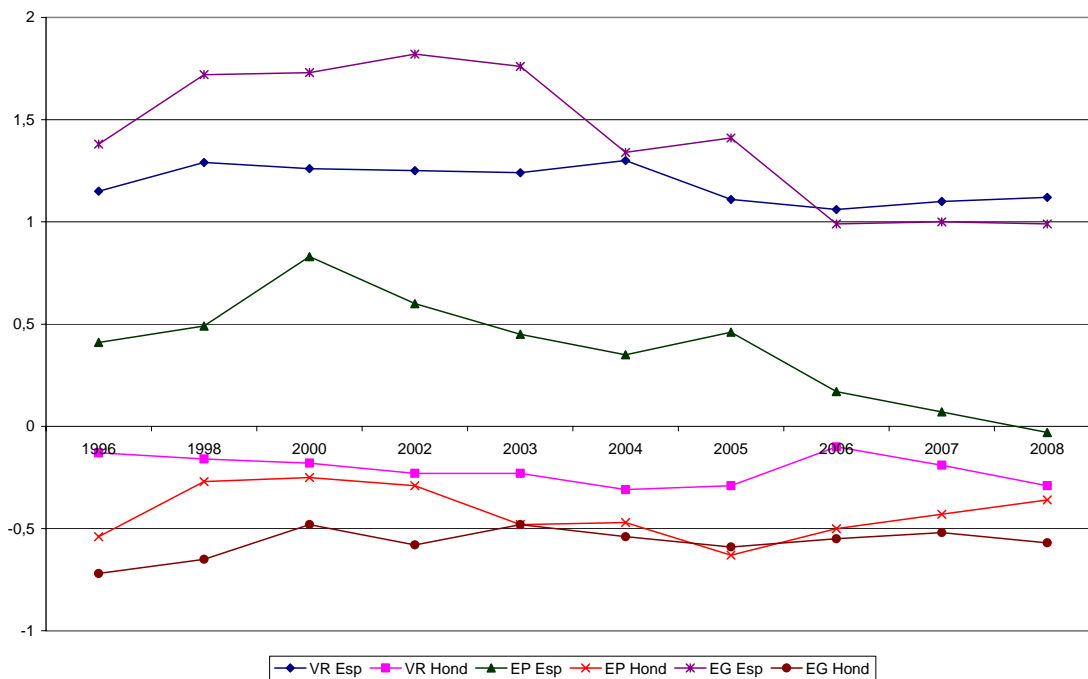
En suma, Honduras sufre en la actualidad, y casi desde su independencia, de un fuerte problema de estabilidad política¹¹. Ni la rotación de partidos, ni la confrontación ideológica, han estado al servicio del bien común. Ni liberales, ni socialistas han gobernado para la interés general, sino para el suyo propio, estableciendo una elite oligarca en connivencia con las multinacionales de los alimentos. Los indicadores de gobernanza han puntuado siempre mal, sobre todo en cuanto a falta de cumplimiento del imperio de la ley y control de la corrupción. La serie del indicador de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional (Gráfico I.17), confirma la mala imagen trasladada por los datos del Banco Mundial. Situado en 2010 en el puesto 134 de 178 (el peor clasificado fue Somalia con 1,1 y, entre los latinoamericanos, Paraguay y Haití con 2,2 puesto 146), Honduras no es que nunca haya alcanzado el aprobado, sino que se sitúa en torno al 2,5 en la escala de 0 a

¹¹ Ha habido más de 400 revueltas armadas desde su independencia (véase Cuesta 2010 a, b).

10 y no muestra tendencia de mejora, sino de empeoramiento o, como mucho, de estancamiento ¹².

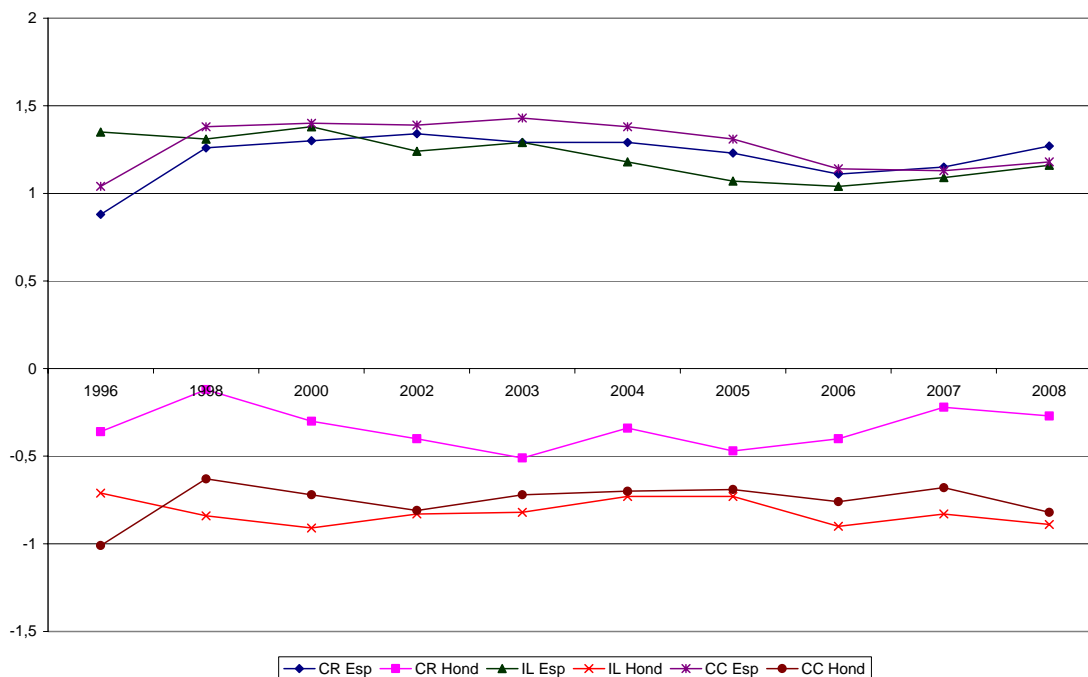
Gráfico I.15: Evolución comparada de la Gobernanza de España y Honduras.

Panel A.



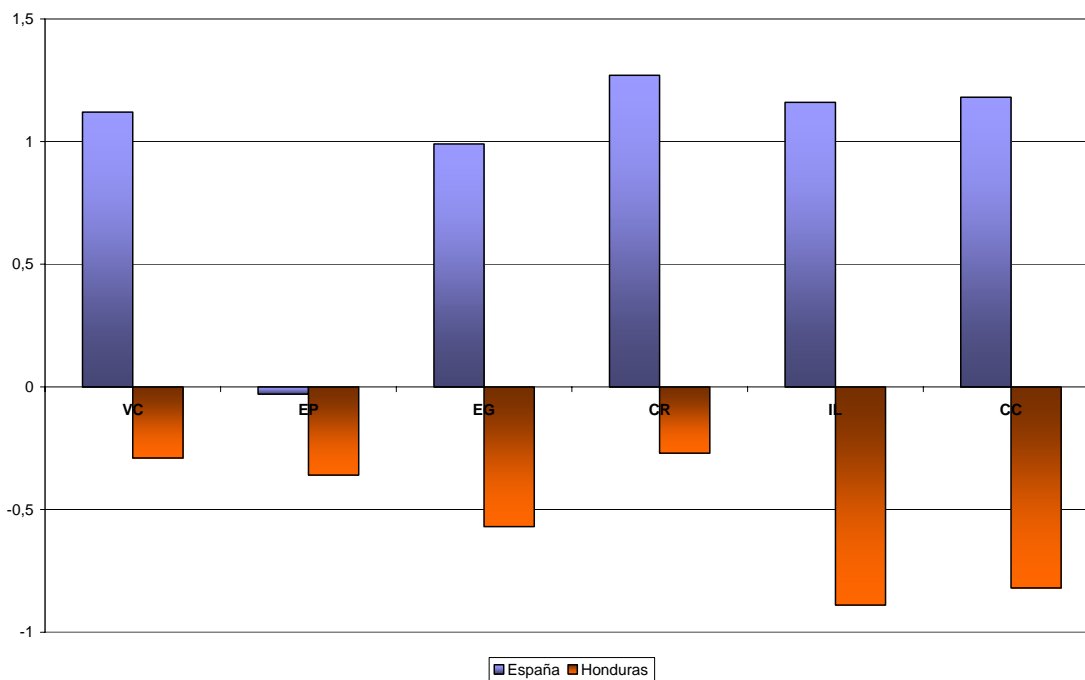
¹² España ocupó en 2010 el puesto 30 (el 32 en 2009, el 15 en 2008) con 6,1 puntos que acentúan la tendencia descendente que experimenta desde el 7,1 obtenido en 2004.

Panel B.



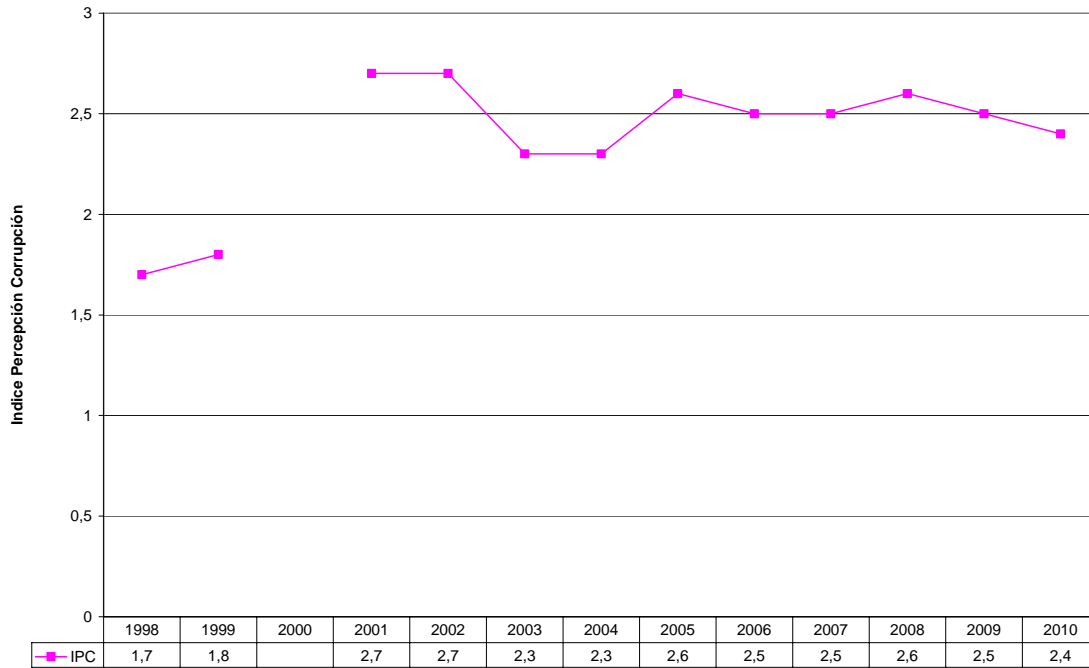
Fuente: Banco Mundial (Governance Matters). Leyenda: VR=Voz y Rendición de Cuentas; EP=Estabilidad Política; EG=Eficacia del Gobierno; CR=Calidad Regulatoria; IL=Imperio de la Ley; CC=Control de la Corrupción.

Gráfico I.16: Indicadores de Gobernanza 2008. España y Honduras.



Fuente: Banco Mundial (Governance Matters). Leyenda: VR=Voz y Rendición de Cuentas; EP=Estabilidad Política; EG=Eficacia del Gobierno; CR=Calidad Regulatoria; IL=Imperio de la Ley; CC=Control de la Corrupción.

Gráfico I.17: Percepción de la Corrupción en Honduras.



Fuente: Transparencia Internacional. IPC. Escala entre 0 (máxima corrupción) y 10 (mínima).

D. CONTEXTO SOCIAL

1. Educación

Honduras tiene un gran reto por delante, puesto que su sistema educativo es el más atrasado de Centroamérica (según datos del 2004). La tasa neta de matrícula en enseñanza primaria se ha mantenido casi constante en el periodo 1990-2004 al pasar de 89,9% a 90,6%, cifra por debajo del 95,0% presentado en la región de América Latina, pero superando al 88,0% mostrada por todas las Regiones en Desarrollo en 2005-2006. El país sí ha tenido avances importantes en lo referente a la tasa de alfabetización de jóvenes de 15 a 24 años, habiendo alcanzado 87,4% en 1990 y 92,2% en el 2005, siendo las mujeres, en esa edad, las que tuvieron mejores niveles respecto a los hombres. El indicador de niños y niñas que han finalizado el ciclo completo de primaria muestra que cambió de 67,4% en 1990 a 79,4% en 2005, lo cual indica que los años promedios de escolaridad tienden a mejorar a nivel nacional. A pesar de estas mejoras en los distintos niveles de los indicadores educativos, el país no lograría cumplir la meta de la universalización de la tasa neta de matrícula en educación primaria, estimándose llegar sólo al 91% en el 2015¹³. La situación actual se debe a un atraso en inversión pública en comparación con los vecinos centroamericanos, reflejado en unas infraestructuras pobres y en una escasez de materiales educativos y de recursos humanos. La relación entre pobreza y analfabetismo o entre pobreza y deserción y repetición es estrecha, por lo que las áreas rurales (sobre todo de las regiones de occidente) son las más afectadas por el deficiente sistema educativo. La brecha entre la zona rural y la urbana sigue siendo considerable, puesto que casi el 26,5% de la población rural son analfabetos frente a sólo el 9,5% de la urbana¹⁴.

2. Salud

A principios de los años noventa y dentro del marco de Modernización y Reforma del Estado, el país impulsó un proceso de reforma del sector salud¹⁵. En este marco, la Comisión Nacional de Modernización de Salud¹⁶ trabajó en la definición de una propuesta de transformación del sistema, basada en cinco componentes específicos: Fortalecimiento del

¹³ Informe de Desarrollo Humano 2008.

¹⁴ Informe de Desarrollo Humano 2006.

¹⁵ En este apartado se sigue principalmente el Perfil de los Sistemas de Salud 2009. OPS.

¹⁶ Creada mediante Acuerdo 16-92

papel rector de la Secretaría de Salud; Integración progresiva con el Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS); Integralidad de la red de servicios de salud; Descentralización y definición de la equidad, eficiencia, eficacia y; Participación social como requisitos esenciales del modelo de atención.

Durante el periodo 1990-2005, se observa un conjunto de proyectos dirigidos a fortalecer a la Secretaría de Salud (SS), en su capacidad de rectoría y gerencia, así como en su papel de prestador de servicios y en las acciones de ciertos programas prioritarios. Las innovaciones han estado orientadas básicamente a la identificación de un mecanismo para la delegación de funciones a las Regiones Departamentales, a fin de que la población tenga acceso a servicios de salud oportunos y con calidad. Se han realizado esfuerzos orientados a mejorar la eficiencia en la prestación de servicios, a modernizar la red hospitalaria, a mejorar la estructura administrativa, tanto de la SS como del IHSS, así como a volver más transparentes los mecanismos de adquisición y compras, entre otros¹⁷.

En el 2001 se elaboró el Plan Nacional de Salud 2021. Su objetivo general está orientado a mejorar las condiciones sanitarias básicas y la prestación de servicios de salud. El Plan enfatiza la reforma del sector y la extensión de cobertura de la prestación de servicios de salud. La principal iniciativa del Plan fue el traspaso de responsabilidades a las Regiones Sanitarias, incluida la programación y ejecución del presupuesto asignado.

En la actualidad, el sector salud está constituido por un subsector público, compuesto por la Secretaría de Salud (SS) a la cual le corresponde el rol rector y regulador del sector y el Instituto Hondureño de Seguridad Social (IHSS) encargado de recaudar y administrar recursos fiscales y los provenientes de las cotizaciones obligatorias de trabajadores y empleadores. El subsector privado es conformado por instituciones con o sin fines de lucro.

Según la Encuesta Nacional de Demografía y Salud (ENDESA) 2005/2006, el 9% de la población está afiliada al IHSS, 2.7% está cubierta por un seguro privado y el 88,3% correspondería a la SS. El acceso a los servicios de salud muestra un incremento constante. Para el año 2005, el gasto público en salud representó, en promedio, 6,7% del PIB. El financiamiento de la salud proviene principalmente del gasto de bolsillo (54%), del tesoro nacional, de la cooperación internacional y en menor medida de las empresas.

¹⁷ Estudio de Institucionalización y Gobernabilidad. El Sector Salud en Honduras. BM. 2008.

El sector público cuenta con 30 hospitales a nivel nacional, con 5.975 camas y el sector privado con 60 hospitales y 916 camas. La SS es la institución que más emplea médicos y enfermeras profesionales seguida del IHSS, sin embargo, el recurso médico está concentrado en las ciudades de mayor desarrollo del país.

Con una esperanza de vida de 65 años para los hombres y 70 para las mujeres, Honduras tiene uno de los peores sistemas de salud de Latinoamérica. Según la Organización Panamericana de la Salud, el personal sanitario es escaso (el menor de Centroamérica, ya que el nivel de médicos llega a 8,7 por 10 mil habitantes) y concentrado en las urbes. La tasa de mortalidad infantil se sitúa en 23 por mil nacidos vivos en el período 2001-2006 (33 en las áreas rurales), lejos de la meta del ODM para el 2015. Honduras expone un perfil epidemiológico en transición. Persisten enfermedades infecciosas principalmente relacionadas con el aparato respiratorio y digestivo y a la par surgen enfermedades crónicas degenerativas como el cáncer y las enfermedades cardiovasculares que tienen mayor presencia en la población adulta. También existen enfermedades relevantes para la vigilancia epidemiológica debido a su alta transmisión como el dengue, tuberculosis y VIH/SIDA. Cabe mencionar la importancia de las lesiones de causa externa como resultado de la violencia (en sus diferentes tipos). Entre las causas de mortalidad general persisten las originadas en el periodo perinatal y se mantienen las muertes maternas ocasionadas por causas prevenibles durante el parto y posparto.

E. LA AOD EN HONDURAS

Un análisis pormenorizado de la evolución de la AOD en Honduras, puede consultarse en el Anexo 7.

1. Dispersión de agentes y caída de la AOD descentralizada española en Honduras

En 2008 (último dato disponible), se destinaron a Honduras más de 85,1 millones de € de ayuda bilateral. Esa cantidad representó el 2,4% de la AOD bilateral total y el 4,1% de la AOD bilateral excluyendo la canalizada a través de OМУDES.

Sólo en ese año se realizaron 287 intervenciones distribuidas de la siguiente manera por financiador:

Tabla I.9: Número de intervenciones por agente de Cooperación Española, 2008.

Agente	Nº intervenciones
AGE	100
CC.AA.	93
EE.LL.	78
Ayto. Madrid	6
Universidades	16

Fuente: datos de DGPOLDE.

Tal como señala el Seguimiento PACI 2008, hubo 8 ministerios que financiaron intervenciones en Honduras (el 73% de la AOD bilateral se llevó a cabo por la Administración General del Estado), 15 CC.AA. (todas menos Canarias y La Rioja) que representaron el 23% de la AOD bilateral, las EE.LL. representaron el 2,7% (48 ayuntamientos y diputaciones) y las Universidades el 0,11%.

En cuanto a ONGD actuando en Honduras, la VI Comisión Mixta Hispano-Hondureña de Cooperación recoge a 16 entidades con sede en Honduras (entre ellas ACP) y el Directorio de la CONGDE (“Informe sobre el Sector 2008”) ofrece un resultado de 37 ONGD, 306 proyectos, 19.484.958 € en fondos en 2007¹⁸.

Seguendo al Borrador del Seguimiento PACI 2008 y la información electrónica ofrecida por la DGPOLDE, ACP por su parte, realizó en 2008 en Honduras 16 proyectos, con esta distribución de financiadores:

Tabla I.10: Intervenciones de ACP en Honduras en 2008.

	nº proyectos	monto	%
CCAA ARA - Aragón	1	5.737	0,5%
CCAA VAL - C. Valenciana	1	389.686	31,0%
EELL AND - Andalucía	2	168.473	13,4%
EELL AST - Asturias	1	43.861	3,5%
EELL CYL - Castilla y León	3	59.904	4,8%
EELL GAL - Galicia	2	15.700	1,3%
EELL MAD - Madrid	3	342.758	27,3%
EELL VAL - C. Valenciana	2	29.680	2,4%
MAEC	1	200.000	15,9%
TOTAL	16	1.255.799	100,0%

Fuente: Seguimiento PACI 2008.

¹⁸

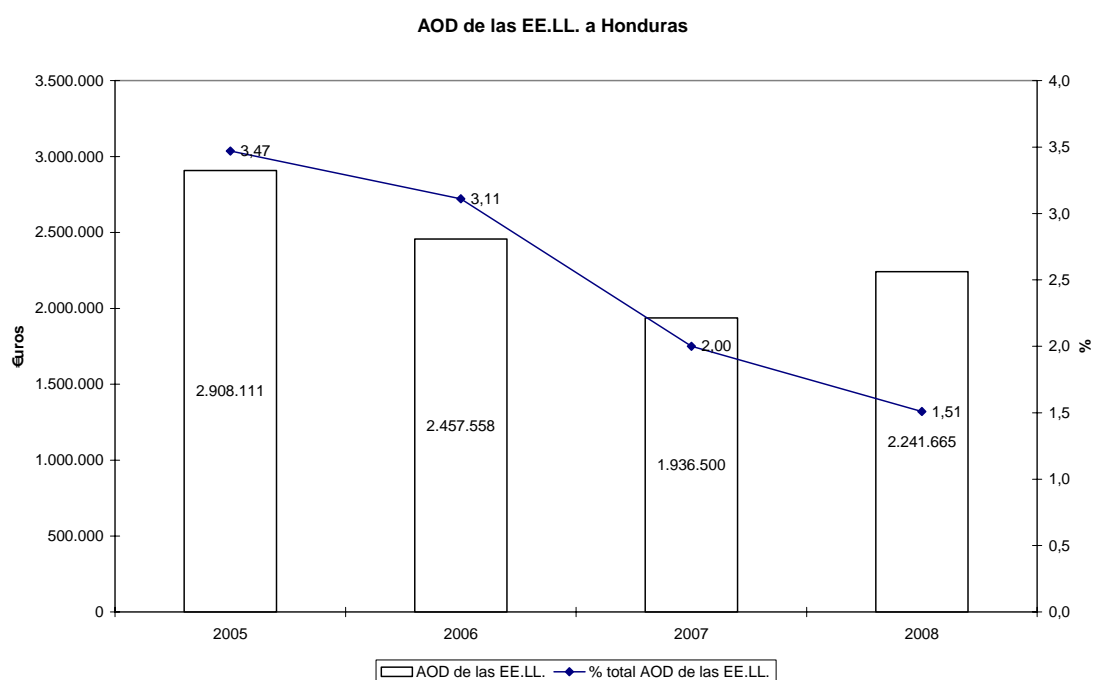
<http://informe2008.coordinadoraongd.org/index.php/busqactividadpaissur/resultadopais?symfony=g2sg3ia186c020tq5r2r3pd6> Acceso el 17 de mayo 2010.

El “Informe sobre el sector 2008” de la CONGDE, eleva las cifras de ACPP en Honduras a 30 proyectos y 1.334.260 €, situándose en el cuarto lugar de las 37 entidades con presencia en Honduras por volumen de fondos ejecutados (tras Ayuda en Acción 2,99 millones de €; CESAL con 2,57 millones de €; y Fundación del Valle con 2,48 millones de €).

En conclusión, la **dispersión** de agentes y financiadores es una característica propia de la ayuda española en Honduras. En este marco debe considerarse también la actuación del Ayuntamiento de Madrid a través de los proyectos cofinanciados con ACPP que se evalúan.

Por otra parte, de acuerdo a la información suministrada en los Informes de la AOD de las Entidades Locales producida por la FEMP, Honduras ha venido experimentando una caída en términos relativos en los últimos años. Tal como refleja el gráfico, el volumen de ayuda ascendió a 2,9 millones de € en 2005, descendiendo hasta los 1,9 en 2007. En 2008 experimentó una cierta recuperación que no logra superar el nivel de 2006 y en términos de importancia relativa respecto al total de la AOD de las Entidades Locales, siguió cayendo. Si en 2005 Honduras recibió el 3,47% de la AOD local, en 2008 sólo representó el 1,51%.

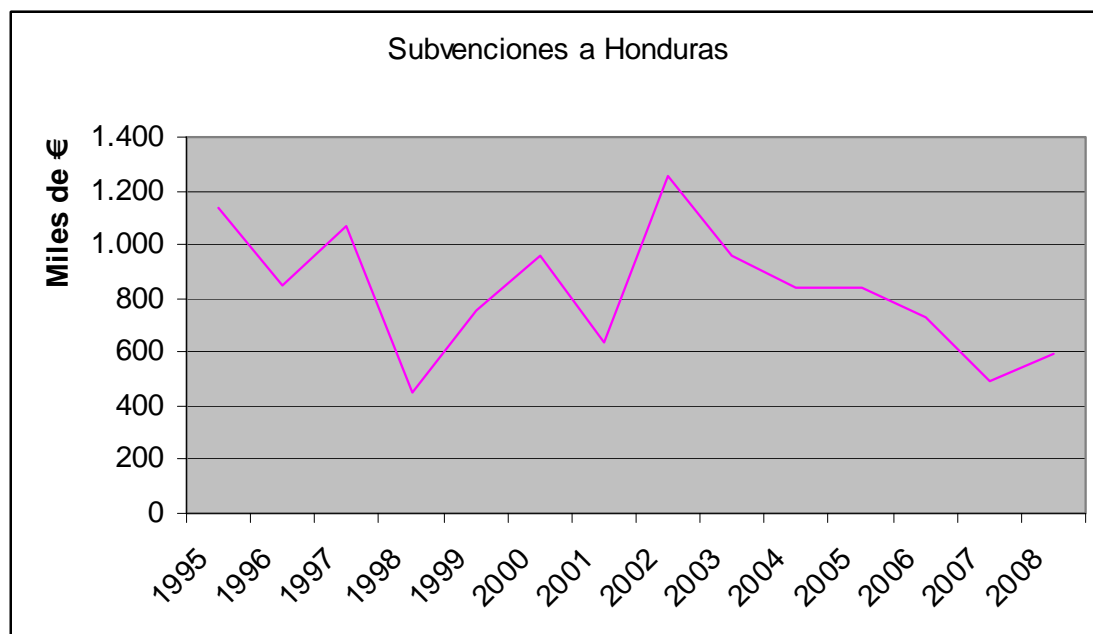
Gráfico I.18: Ayuda al desarrollo de las Entidades Locales a Honduras.



Fuente: FEMP.

Por su parte, el Ayuntamiento de Madrid ha subvencionado en el periodo 1995-2008, 62 proyectos por un monto total de 11,58 millones de €. La evolución anual se recoge en el siguiente gráfico.

Gráfico I.19: Evolución de las subvenciones del Ayuntamiento de Madrid a Honduras.



Fuente: elaboración propia con datos del Ayuntamiento de Madrid (2009b).

El promedio de subvenciones fue de 827.296 €, con una desviación típica de 237.973 €. Con estos datos, el coeficiente de variación que mide la volatilidad de la AOD (el cociente entre la desviación típica y el promedio) del Ayuntamiento de Madrid es de 0,29. Dado que el CV de la AOD española en su conjunto fue de 0,57 (véase Anexo 7, Tabla 4), se deduce que el Ayuntamiento de Madrid ha sido un financiador más estable que el conjunto de la ayuda oficial española.

CAPITULO II

PERTINENCIA

El criterio de pertinencia fue el que recibió mayor énfasis en los términos de referencia y diálogos posteriores con el promotor de la evaluación (el Ayuntamiento de Madrid), por lo que se le dedica una mayor intensidad y extensión. El criterio incluye el análisis de las necesidades afrontadas por las intervenciones así como su coherencia interna, dado el largo periodo sobre el que se han extendido las intervenciones en la zona. La estructura de este criterio de evaluación sigue un orden de mayor a menor generalidad. Se comienza analizando la pertinencia en el nivel *macro*, estudiando la pobreza y el desarrollo humano en los distintos departamentos de Honduras, detallando así la información más general descrita en el contexto al comienzo del informe. En un segundo paso, se desarrolla la pertinencia sectorial, analizando la vivienda, salud, educación, acceso a servicios (agua, saneamiento, electricidad y cocinas) y vulnerabilidad social y natural dentro del país y –en la medida en que la información disponible lo permite- en el nivel departamental. El tercer paso analiza la pertinencia en un nivel más detallado o *meso*, centrándose en las necesidades dentro el departamento de Santa Bárbara. El cuarto paso permite introducirse ya en el nivel *micro*, consistente en la descripción de la línea evolutiva de las intervenciones financiadas por el Ayuntamiento de Madrid en sus distintas convocatorias. El quinto y último paso juzga la pertinencia de las intervenciones según los distintos agentes involucrados (Ayuntamiento de Madrid, ACPP, IHDER y población meta).

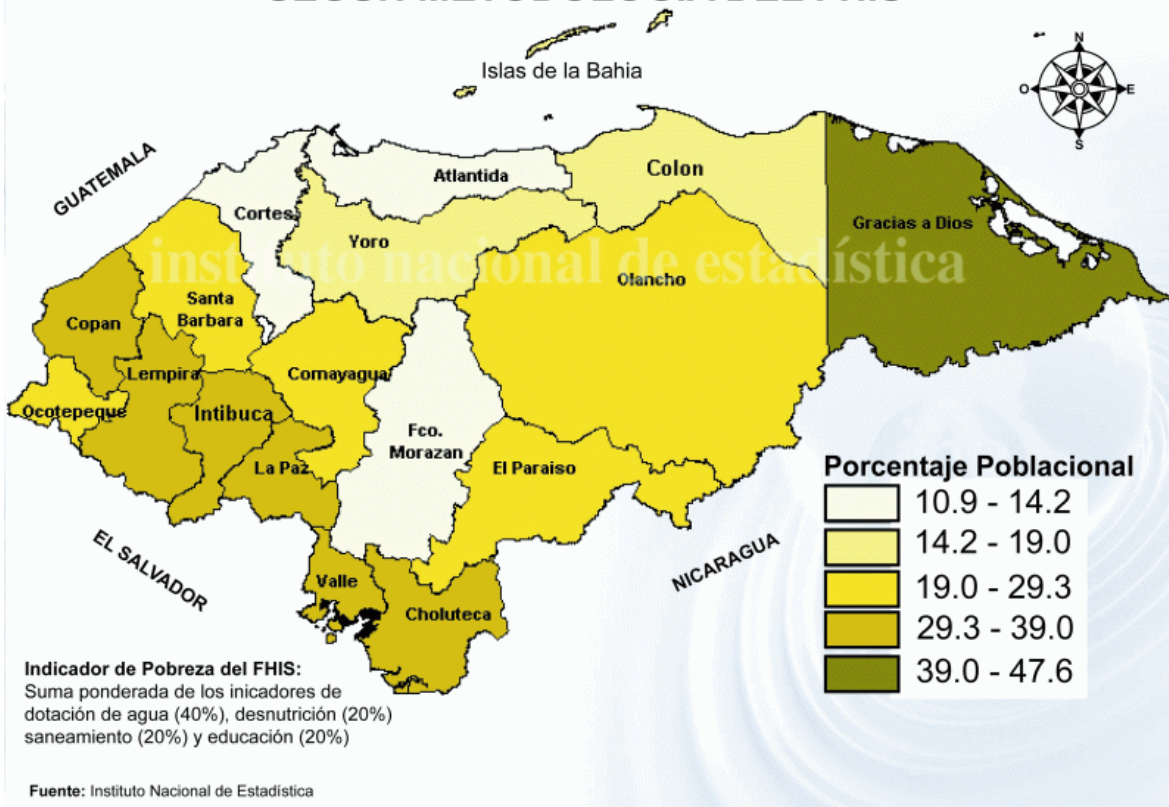
A. PERTINENCIA MACRO. POBREZA Y NBI'S EN EL DEPARTAMENTO DE SANTA BÁRBARA

1. Pobreza y desarrollo humano por Departamentos

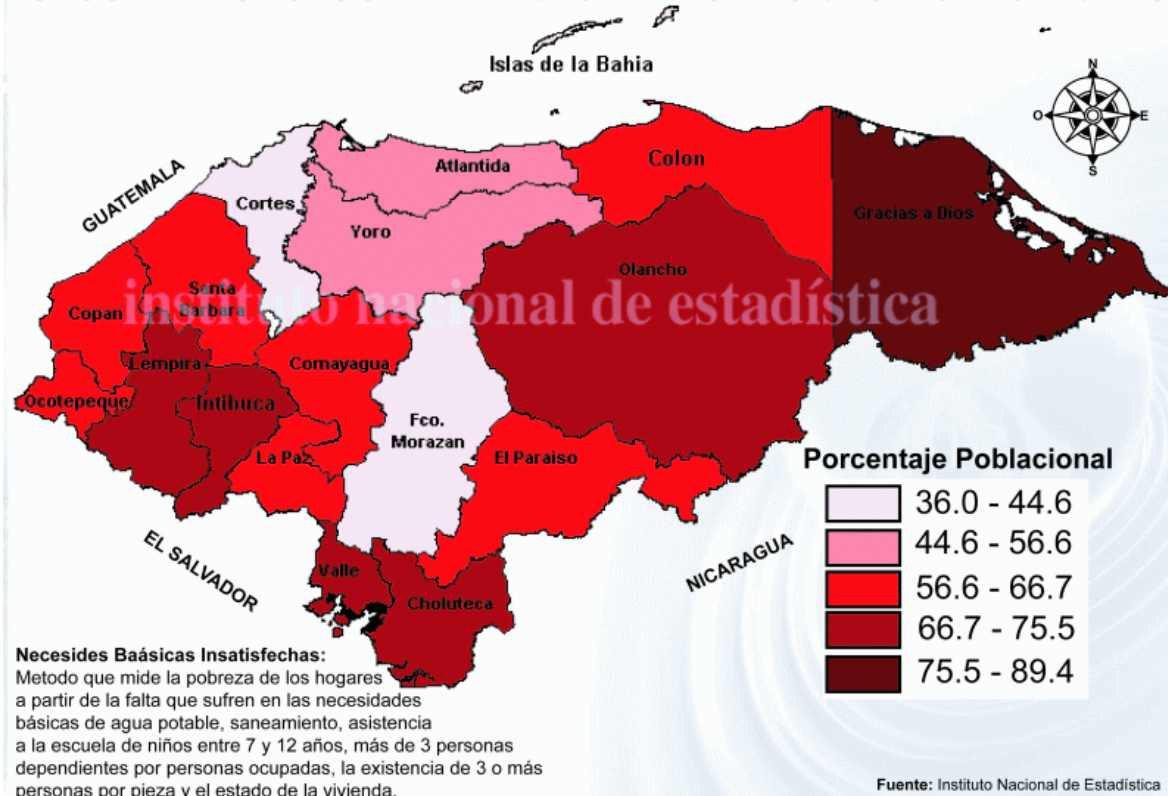
Atendiendo a distintas metodologías, el diagnóstico sobre si el Departamento de Santa Bárbara es de los más pobres del país, puede variar. En general, la información recogida muestra que si bien no es de los más pobres (pobreza crítica), sí es uno de los más pobres (severa). Los gráficos mostrados a continuación muestran esta diversidad.

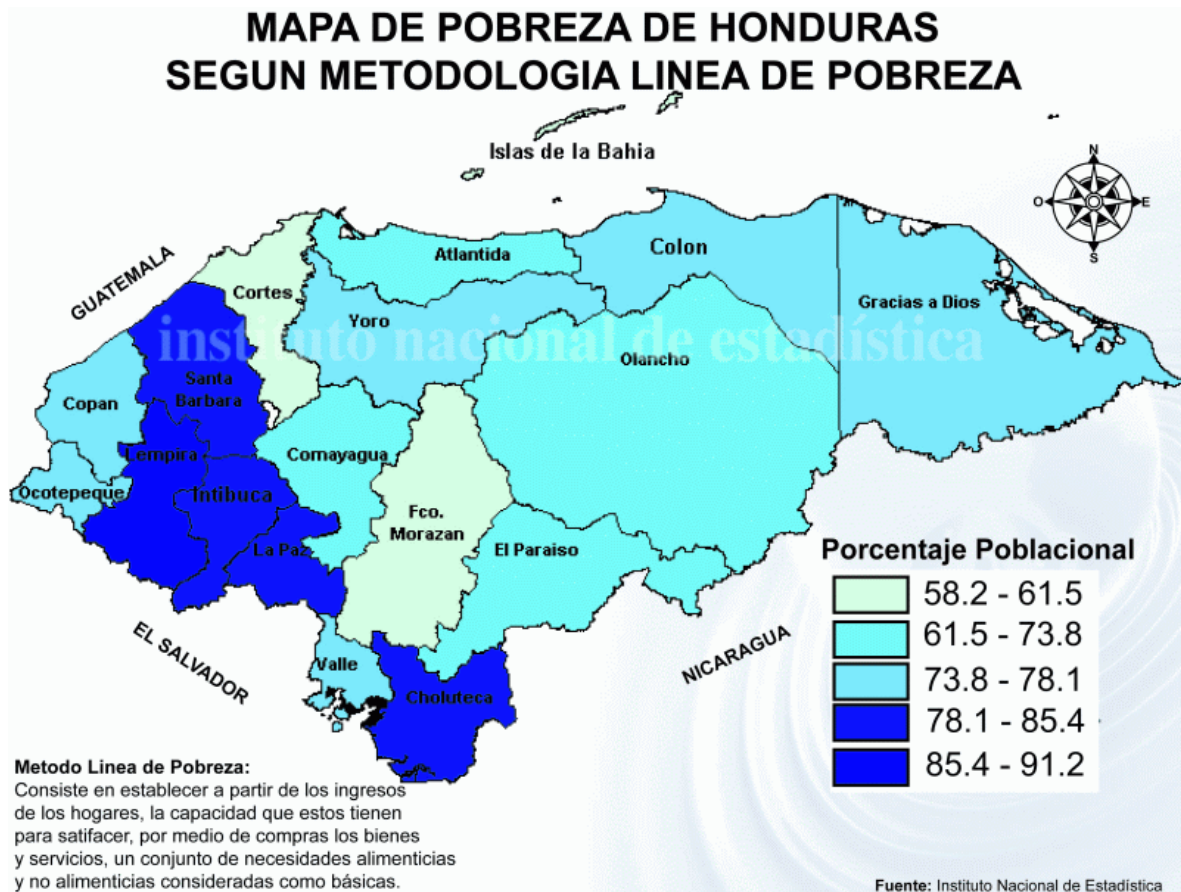
Mapas II.1-3: Pobreza en Honduras por departamentos.

**MAPA DE POBREZA DE HONDURAS
SEGUN METODOLOGIA DEL FHIS**



**MAPA DE POBREZA DE HONDURAS
SEGUN METODOLOGIA DE NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS**





Los datos muestran que Santa Bárbara no se encuentra entre los departamentos más pobres (Lempira, Intibuca, La Paz y Choluteca) pero sí en el siguiente segmento de jerarquía en los tres mapas ofrecidos.

Considerando ahora el indicador de Pobreza Humana, Santa Bárbara es el tercero más pobre del país, según PNUD (2009).

Tabla II.1: Pobreza Humana en Honduras, 2007.

No. Departamentos	Probabilidad al nacer de no sobrevivir a los 40	Tasa de analfabetismo en adultos	Población sin acceso a fuentes de agua mejorada	Niños menores de 5 años con un peso inferior al normal	IPH
1 Islas de la Bahía	7.4	3.5	4.1	5.2	5.7
2 Cortés	8.7	10.2	3.7	5.1	8.5
3 Francisco Morazán	7.9	10.0	14.0	4.9	9.2
4 Atlántida	9.7	11.8	7.9	6.0	9.9
5 Yoro	11.3	17.7	10.2	7.2	13.7
6 Comayagua	9.3	18.9	12.1	7.3	14.2
7 La Paz	10.4	19.4	16.1	11.6	15.5
8 Colón	12.0	22.3	5.7	7.6	16.3
9 Gracias a Dios	9.2	20.7	26.7	8.0	17.0
10 Valle	9.9	22.9	16.6	7.6	17.0
11 Choluteca	9.7	22.1	21.8	7.8	17.1
12 Ocotepeque	9.6	24.5	6.6	15.1	17.8
13 El Paraíso	10.2	22.3	26.5	11.3	18.5
14 Olancho	9.4	24.9	24.2	8.3	19.0
15 Intibucá	10.3	24.9	21.4	16.4	19.8
16 Santa Bárbara	9.3	29.3	10.6	8.1	20.7
17 Copán	12.1	29.4	11.5	13.3	21.3
18 Lempira	11.3	31.2	12.6	18.0	22.8
Honduras	9.4	17.6	12.8	8.3	13.5

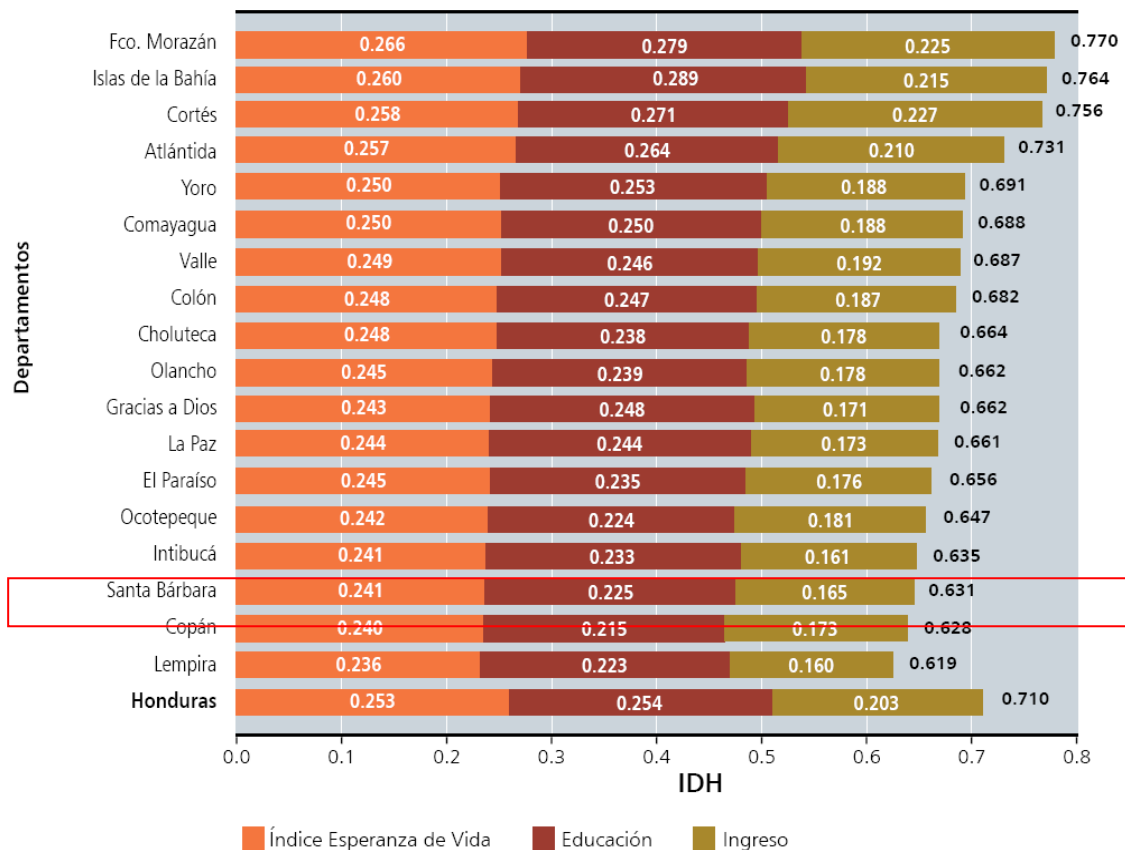
Fuente: PNUD (2009), cuadro 7.13., p.301.

Esta situación del departamento de Santa Bárbara también se observa cuando se contempla bajo el Índice de Desarrollo Humano entre los departamentos. De acuerdo a PNUD (2009), la distribución del IDH departamental fue la siguiente (Gráfico II.1).

Como se observa, Santa Bárbara tiene el tercer nivel de desarrollo humano más bajo del país, con un valor de 0,631 en 2007 (0,597 en 2004 dato disponible anterior).

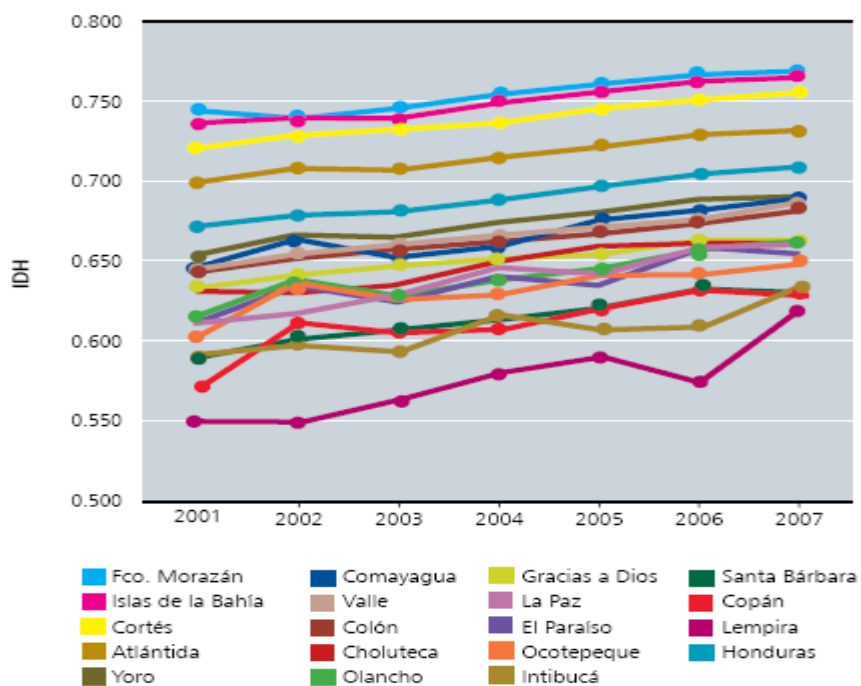
Por otra parte, su desempeño ha sido bueno en los últimos años, logrando acercarse al promedio nacional y acortar la brecha en desarrollo humano en 10,1% entre 2001-2007, como muestra el Gráfico 23.

Gráfico II.1: Índice de Desarrollo Humano por departamentos (2007).



Fuente: PNUD (2009), gráfico 7.4., p.283.

Gráfico II.2: Evolución del IDH por departamentos entre 2001-2007.



Fuente: PNUD (2009), gráfico 7.3., p.282.

El municipio de Protección (sujeto de intervención de esta evaluación), presenta el sexto IDH más bajo de todo el país (0,556) según PNUD (2009:288).

El reciente estudio de Macias, Ogando y Rodríguez (2009) sobre la evolución de la pobreza en Honduras, ofrece información para 16 (de los 18) departamentos de Honduras, basados en las Encuestas Permanentes de Hogares (1995, 2001, 2005 y 2006). Utilizando una técnica de análisis de componentes principales, seleccionaron 16 variables correlacionadas con la pobreza y las agruparon en cuatro componentes principales: demográficas, de educación y capital humano, de mercado laboral y de habitabilidad. Es interesante resaltar la dimensión de habitabilidad ya que los proyectos evaluados se han focalizado de forma prioritaria en esta vulnerabilidad social¹⁹. Con función de los pesos obtenidos por cada componente, las autoras elaboraron un indicador sintético de pobreza y lo organizaron por cuartiles, estableciendo cuatro niveles de pobreza. La pobreza extrema es el porcentaje de población cuyo indicador es el primer cuartil; pobreza moderada el segundo cuartil; pobreza relativa el tercer cuartil y no pobres para el cuartil superior de la distribución. Los resultados de su estudio muestran que Santa Bárbara fue el tercer departamento donde había mayor porcentaje de pobreza extrema (53,4%) tras Lempira (71%) e Intibucá (70,3) en 2000. En 2005 había adelantado dos puestos situándose el quinto, con una rebaja de 7 puntos porcentuales en la pobreza extrema, en parte absorbida por el grupo de pobreza moderada que aumentó en un 4,7% como muestra la Tabla II.1. En el quinquenio 2000-2005 un 2,8% de la población salió de la situación de pobreza según el indicador sintético construido por el estudio.

Tabla II.1: Cambios en el indicador multidimensional de la pobreza en Sta. Bárbara.

Nivel de pobreza	2000	2005	2005-2000
Extrema	53,4	46,4	-7,0
Moderada	25,9	30,6	4,7
Relativa	15,9	15,5	-0,4
No pobres	4,7	7,5	2,8

Fuente: Macias et al (2009) y cálculos propios.

¹⁹ Los indicadores que conforman esta variable fueron el material de las paredes y del piso de los hogares y el hacinamiento.

El estudio de Macias y coautoras evidencia que la pobreza es muy persistente en Honduras. De los 16 departamentos analizados²⁰, la pobreza extrema disminuyó en siete departamentos, aumentando en el resto. El mejor desempeño en la reducción lo obtuvo Copán, que pasó de 53% a 36%, seguido de Intibucá (de 70,3% a 53,7%). Los 7 puntos de Santa Bárbara fueron los menores dentro del grupo de los departamentos que mejoraron. En el lado opuesto, Choluteca pasó de un 30% de pobreza extrema en 2000 a un 48,2% en 2005 (un incremento del 17,9%).

Un resumen de los ranking de pobreza por departamentos se ofrece en la Tabla II.2.

Santa Bárbara también puntúa en el penúltimo lugar en Índice de Desarrollo de Género (0,607) con *Protección* como municipio peor situado del departamento (0,490), el quinto por la cola de todo el país. Las mujeres en Santa Bárbara ingresan, en promedio, un 40% menos que los hombres (PNUD 2009:293). Por el contrario, es el quinto departamento del país en cuanto al Índice de Potenciación de Género (0,571) con un 25,8% de las alcaldías ocupadas por mujeres

Según todos los datos recogidos en esta sección, se considera que la zona de trabajo de los diferentes proyectos evaluados ha sido **pertinente**, al menos dentro del reparto departamental del país.

²⁰ No se incluyeron las Islas de Bahía ni Gracias a Dios por falta de datos.

Tabla II.2: Pobreza multidimensional por departamentos.

Ranking 2000		Ranking 2005		Ranking cambios	
Lempira	71,0	Lempira	62,3	Copán	-17,1
Intibucá	70,3	Intibucá	53,7	Intibucá	-16,6
Sta. Bárbara	53,4	El Paraíso	51,0	La Paz	-10,2
Copán	53,1	Choluteca	48,2	Yoro	-9,4
La Paz	52,5	Sta. Bárbara	46,4	Lempira	-8,7
Ocotepeque	45,7	Olancho	44,1	Ocotepeque	-8,3
El Paraíso	40,9	La Paz	42,3	Sta. Bárbara	-7
Olancho	36,3	Valle	40,2	Cortés	2,8
Valle	31,4	Ocotepeque	37,4	Comayagua	3
Yoro	31,4	Copán	36,0	Fco. Morazán	3,2
Comayagua	31,1	Comayagua	34,1	Atlántida	3,3
Choluteca	30,3	Colón	30,8	Colón	7,3
Colón	23,5	Yoro	22,0	Olancho	7,8
Atlántida	15,6	Atlántida	18,9	Valle	8,8
Cortés	6,6	Cortés	9,4	El Paraíso	10,1
Fco. Morazán	3,9	Fco. Morazán	7,1	Choluteca	17,9

Fuente: elaboración propia a partir de Macías et al (2009).

B. PERTINENCIA SECTORIAL: HABITABILIDAD Y VULNERABILIDAD SOCIAL Y NATURAL

Primero se evalúa la pertinencia de la habitabilidad, después de la vulnerabilidad social y por último la vulnerabilidad natural.

1. Habitabilidad (vivienda y acceso a servicios básicos)

De acuerdo a la información suministrada por el seguimiento a la ERP hondureña, los resultados que se están obteniendo en la cobertura de energía eléctrica son positivos, superándose incluso la meta establecida en la Estrategia. La cobertura ha pasado de un 57,5% de la población en 2001 al 69,1% en 2006.

Tabla II.3: Cobertura de energía eléctrica.

	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Real	57.5	60.1	62.1	63.7	64.2	69.1
Meta	58.0	59.0	61.7	63.3	64.9	66.5

Fuente: SIERP.

A pesar de estos progresos, la cobertura de servicios básicos es muy desigual en el país y especialmente entre los quintiles más desfavorecidos. La Tabla II.4 recoge el promedio de acceso a servicios básicos y la diferencia entre el quintil con ingreso más bajo y más alto en Honduras. Se ha seleccionado la información del año inicial de datos, 2001, por ser el año de comienzo de las intervenciones evaluadas, así como el dato más reciente.

Tabla II.4: Acceso a servicios básicos. Promedio y quintil de ingreso más bajo y alto (%).

	Agua			Baño sanitario			Drenaje			Electricidad			Teléfono		
	Promedio	Q1	Q5	Promedio	Q1	Q5	Promedio	Q1	Q5	Promedio	Q1	Q5	Promedio	Q1	Q5
1991	73,4	67,6	88,3	32,7	23,7	61,1	26,1	19,0	51,1	54,8	41,5	80,6			
2001	86,0	74,3	94,9	51,9	25,5	80,1	32,9	8,9	60,4	72,7	37,3	94,7	16,2	2,2	39,1
2007	83,8	69,4	94,7	45,3	13,1	80,8	37,7	9,2	65,9	73,5	33,8	96,9	62,2	29,0	62,2

Nota: El primer año de los datos de teléfono es 2002 en lugar de 2001.

Fuente: elaboración propia a partir de los datos de PNUD (2010) pp.192-193.

En promedio, el servicio básico con mayor cobertura es el *agua*, aunque el 69% de los que tienen menor ingreso aun carecen de ella, habiendo logrado un 74% en 2001.

En 2001, sólo el 25% de los hogares pobres (primer quintil de ingreso) tenía acceso a *baño sanitario*, reduciéndose a un 13% en 2007, mientras que la cobertura en los hogares ricos alcanza el 80%.

El *drenaje* es el servicio más deficitario. Sólo el 33% de los hogares promedio lo poseía en 2001. En 2007, solo el 9% de los pobres había logrado acceso a drenaje mientras que el 66% de los ricos lo poseía.

Por lo que se refiere a la *electricidad*, aunque en promedio el 75% de la población la poseía en 2001, en los hogares pobres sólo se accedía en un 37%, mientras que casi el 95% de los ricos tenía acceso a electricidad.

Por último, el *teléfono* tiene la menor cobertura aunque ha experimentado el mayor avance. En 2002, apenas el 16% tenía acceso a este servicio, logrando una cobertura del 62% en 2007. Pero los hogares pobres quedan lejos de este promedio. El quintil de menor ingreso, sólo tenía acceso a teléfono en un 2,2% en 2002 pasando a un 29% en 2007 (aunque el 2006 aún era el 8,6% según la citada fuente). En contraste, el quintil más rico accedía a teléfono en un 39% en 2002 y casi el 90% en 2007.

No se han encontrado microdatos de estos servicios por departamentos o municipios, con lo que aquí se asume que Santa Bárbara y las comunidades donde se ha intervenido bien podrían estar dentro del grupo del quintil de ingreso más bajo. Bajo este

supuesto, las intervenciones realizadas se juzgan como muy **pertinentes** en lo referente a acceso a servicios básicos como el drenaje, el acceso a agua, la disposición de baños sanitarios en hogares y centros comunales y las preinstalaciones e instalaciones eléctricas construidas. Parece claro que sin la aportación del Ayuntamiento de Madrid y la ejecución de ACPP e IHDER, estos servicios seguirían siendo una carencia para la población residente en las comunidades intervenidas.

2. Vulnerabilidad social

VIOLENCIA DE GÉNERO.

Como antes mencionamos, el IDG en Santa Bárbara es el penúltimo más bajo del país (0,607 según PNUD 2009:293).

La relevancia de los temas tratados en las capacitaciones desarrolladas en cuestiones de género, derechos humanos, etc., es alta, como muestran diferentes estudios realizados sobre la situación de la mujer en Honduras respecto a la vulneración de sus derechos más básicos. Uno de los ejemplos lo constituye un estudio realizado por el “Centro de estudios de la Mujer – Honduras”, que analizan el aumento de *femicidios* existente en el país. Martínez y Kennedy (2006, p. 5) afirman lo siguiente: “*El término femicidio designa las muertes violentas de las mujeres debidas a causas relacionadas a la condición de género; o sea por el solo hecho de ser mujer*”. Por su parte, Radford y Russell (1992) lo definen como “*crímenes de odio contra las mujeres*”, es decir, “*la muerte de mujeres por razones asociadas a su género, haciendo visible la forma más extrema de odio y violencia de género ejercida por los hombres en su deseo de obtener poder, dominación o control*” (observatorio de la violencia, 2009, p.2)²¹. Martínez y Kennedy (2006, p. 5) exponen que “*Este concepto [Femicidio] se ha venido utilizando desde fines de la década de los años noventa en la región, especialmente para denunciar el aumento en el número de mujeres víctimas de agresiones mortales, llamar la atención sobre esos crímenes, cometidos con extrema crueldad y alevosía, y hacer*

²¹ Los neologismos feminicidio, femicidio o generocidio se refieren a los asesinatos contra las mujeres debidos a su sexo, es decir, al mero hecho de ser mujeres. Derivan de la traducción de los términos ingleses *femicide*, implantado por Radford y Russell (1992), y *gendercide*, introducido por Warren (1985). Marcela Lagarde, intelectual, antropóloga y diputada mexicana del PRD, manifiesta: “*(...) la categoría feminicidio es parte del bagaje teórico feminista introducido por estas autoras estadounidenses [Radford y Russell] bajo la denominación femicide que, traducida a nuestro idioma es femicidio, término homólogo a homicidio, que sólo significa muerte [asesinato] de mujeres. Sin embargo, para marcar una diferencia con ese término, Lagarde escogió la voz feminicidio para calificar las muertes de mujeres como genocidio, que constituye un crimen de Estado (Fuente: Mujereshoy, Paola Dragnic)*” (Observatorio de la violencia, 2009, p.2) y lo convierte en un concepto político.

evidente la impunidad que los permiten. El femicidio representa la expresión más brutal de la violencia sexista contra las mujeres, entendida como un continuo que pasa por diferentes grados de intensidad, y que se prolonga como amenaza o realidad, a lo largo de toda la vida de las mujeres. La violencia contra las mujeres es estructural y manifiesta las relaciones desiguales de poder de género, implicadas en la cultura, las leyes, las instituciones, y todos los ámbitos del quehacer humano, en sociedades patriarcales, organizadas sobre la sujeción y la subordinación de las mujeres al dominio masculino, en condiciones formales de reconocimiento de derechos, pero que no alcanzan la misma calidad de ejercicio de derechos ni de ciudadanía que los hombres. El femicidio es la última expresión de las desigualdades de género, y a la vez, su manifestación más brutal”.

Estas autoras también aportan algunas estadísticas sobre muertes violentas correspondientes a los años 2003, 2004 y 2005.

Tabla II.5: Estadísticas de muertes violentas.

TIPO DE MUERTES VIOLENTAS	2003	2004	2005
Homicidios de mujeres *	103	165	189
Asesinato y parricidio de mujeres *		5	11
Homicidios de mujeres **	10	15	16
Femicidios **	111	138	171
Sospecha de femicidio **	6		12

Fuentes: Martínez y Kennedy (2006). (*) La información ha sido tomada de los registros de la Dirección Nacional de Investigación Criminal, DGIC, Departamento de Ingeniería de Sistema. (**) Información elaborada a partir de datos tomados de periódicos nacionales, El Heraldo, La Tribuna y Tiempo.

Aunque hay diferencias entre las distintas estadísticas encontradas en función de la entidad que las elabora y las herramientas y criterios que utilizan para ello, todas muestran datos similares, en cuanto a lo elevado de las cifras finales.

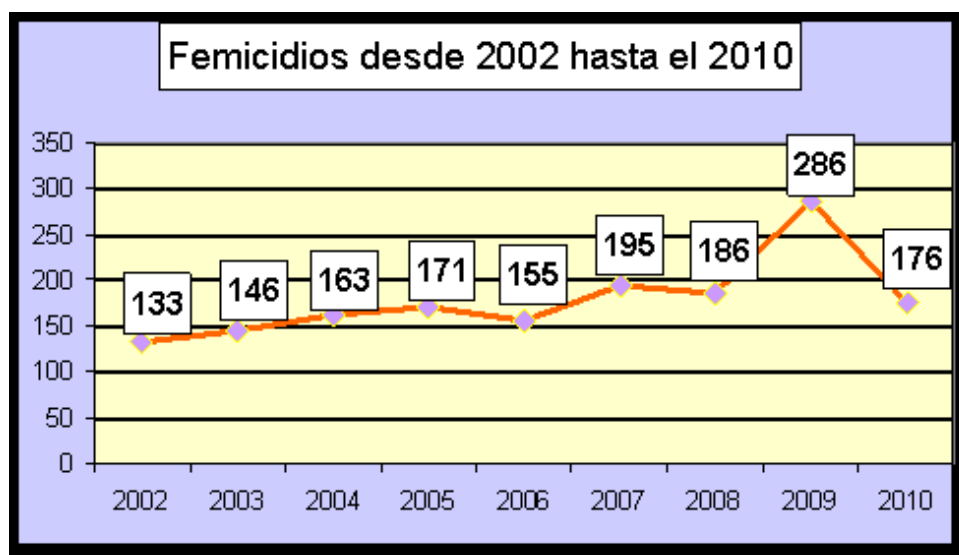
Las estadísticas anteriormente expuestas muestran, entre otras cosas, que ya entre 2003 y 2005 la mayoría de las muertes violentas de mujeres eran femicidios. Tomando como base los datos de Martínez y Kennedy que provienen de información de periódicos, contrastados con la información de la DGIC por nombre de la víctima y con los datos de Medicina Forense, en la investigación se identificaron un total de 420 femicidios entre los años 2003 a 2005. Con relación a los homicidios de mujeres reportados por la DGIC, de 473 víctimas de homicidios, los femicidios representan el 89%. Significa que la gran mayoría de las muertes violentas de las mujeres en Honduras en los últimos tres años [2003 a 2005],

corresponden a la categoría de femicidios. Además, “en la mayoría absoluta de los casos, [las mujeres] son víctimas pasivas de hechos violentos, de los cuales no tenían ni la más mínima previsión” (ídem, p. 3). Las mismas autoras mencionan cómo la gravedad de esta situación no sólo no se frena sino que va en aumento: “En Honduras en la última década, existe la percepción de que los femicidios han aumentado, así como la alevosía de las agresiones contra las mujeres. Esta apreciación que surge de las imágenes frecuentes en los periódicos nacionales, mostrando en las primeras planas a mujeres asesinadas, descuartizadas, violadas...”

“Según los datos oficiales de la Dirección General de Investigación Criminal, el número de homicidios de mujeres registrados; clasificados en homicidios, asesinatos y parricidios, aumentó en Honduras de 103, a 170 y 200, en los años 2003, 2004 y 2005, lo que significa un incremento porcentual de 194% en el período”.

De acuerdo a las estadísticas más recientes del Centro de Derechos de Mujeres (CDM, 2010), existe un aumento en la tasa de femicidios con un aterrador pico en 2009 y una cifra en 2010, tan solo a mitad de año (los datos de 2010 son los obtenidos en junio de este año), que alcanza casi la cifra final de años anteriores (excluyendo el 2009).

Gráfico II.3: Femicidios en Honduras. 2002-2010.



Fuente: Base de datos CDM. Accesible en:

http://www.derechosdelamujer.org/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=13&Itemid=50

Este aumento exponencial de los femicidios en 2009 puede estar relacionado con el golpe de Estado que se produjo el 28 de junio de 2009 y el clima que se vive en el país desde

entonces, tal y como menciona la corresponsal de SEMIac., Morales (2009), lo que a su vez es corroborado por la cooperante Judith Muñoz Saavedra (quien estuvo en Honduras los meses posteriores al golpe), en una entrevista concedida a Jordi de Miguel para canal solidario²²:

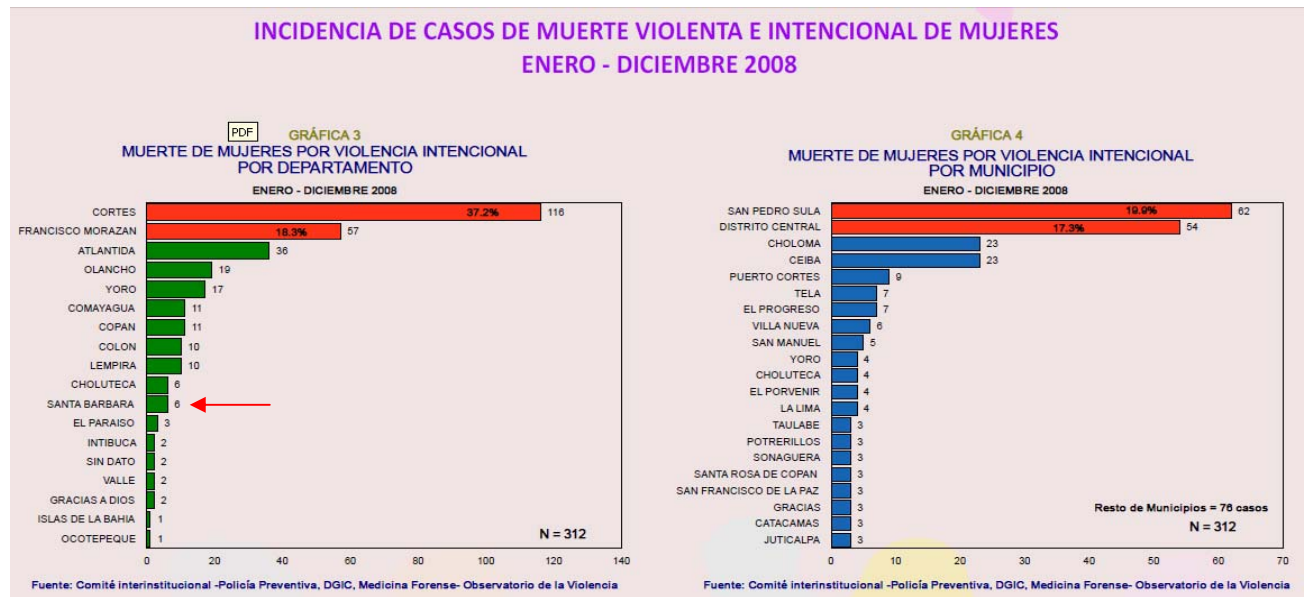
De Miguel: *“¿Cuáles son las principales violaciones a los derechos humanos que se dan en estos momentos en el país?”*

Muñoz Saavedra: *“En los últimos meses han muerto 9 periodistas y se ha producido una cadena de asesinatos selectivos de miembros de la resistencia. **Han aumentado los femicidios y la violencia sexual hacia las mujeres.** Hay persecución política, detenciones ilegales y hostigamiento: se han destituido funcionarios, maestros y maestras y juezes y juezas que rechazaron el golpe. Ha recrudecido la violencia: hay más asesinatos, secuestros y amenazas. Policías y militares han cerrado radios comunitarias y han desalojado a campesinos y campesinas de sus tierras. La censura y el clima de temor continúan”.*

Si analizamos los datos en función de la división administrativa, los datos más actuales obtenidos son de 2008 y pertenecen al Observatorio de la Violencia, coordinado por el Instituto Universitario de Democracia, Paz y Seguridad (IUDPAS) de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), validados con datos del Comité Interinstitucional - la Policía Preventiva, Dirección Nacional de Investigación Criminal –DNIC-, Dirección de Medicina Forense- y seguimiento de la Prensa.

²² De Miguel, Jordi (2010) “Femicidios, secuestros y persecución en Honduras: la herencia de un golpe de Estado perfecto”. Noticia para canal solidario. 28 de junio de 2010. Accesible en: <http://www.canalsolidario.org/noticia/femicidios-secuestros-y-persecucion-en-honduras-la-herencia-de-un-golpe-de-estado-perfecto/24084>.

Gráfico II.4: Incidencia de casos de muerte violenta e intencional de mujeres, en función de la división administrativa.



Fuente: Observatorio de la violencia, 2009. Accesible en: <http://iudpas.org/pdfs/MMEd01EneDic2008.pdf>

Estas estadísticas muestran un número total de muertes de mujeres superior al manifestado en los datos utilizados por Martínez y Kennedy (2006, p.11), debido a que la muerte violenta e intencional no abarca sólo el femicidio:

“Las muertes de mujeres por violencia intencional registra varios móviles, los que van desde las muertes que se dan en el contexto de la relación de pareja o ex pareja, y que el debate actual del feminismo las califica como femicidio, hasta las muertes producto de la delincuencia común, del crimen organizado o los problemas de las relaciones interpersonales” (Observatorio de la violencia, 2009, p.2).

Centrándonos en estas últimas estadísticas, el Gráfico II.4 muestra que en el departamento de Santa Bárbara, aquel en el que se han desarrollado los proyectos evaluados, las tasas de violencia intencional contra las mujeres son relativamente bajas si las comparamos con departamentos como Cortés o Francisco Morazán.

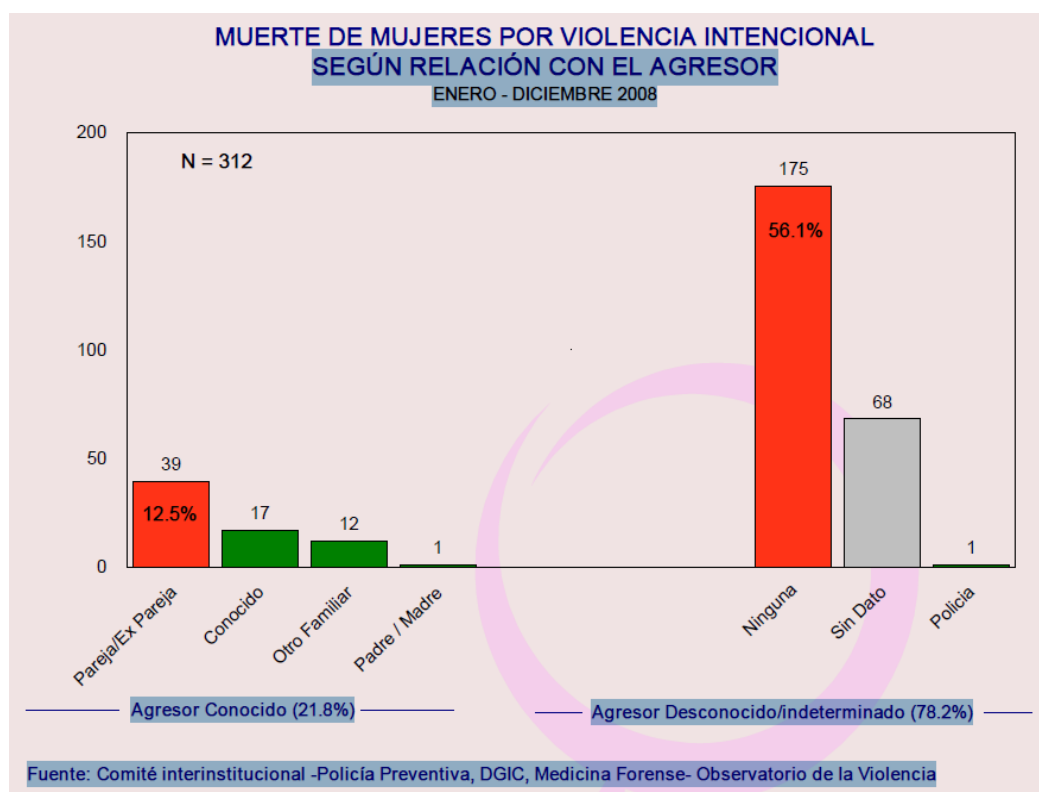
“Es importante ubicar la violencia contra las mujeres en Honduras en una sociedad ya de por sí violenta y violentada, donde se podría decir que las mujeres viven la violencia de forma duplicada como habitantes de un país donde todas y todos estamos expuestos a ella y como mujeres expuestas a un tipo de violencia específica basada en su género” (CDM, 2005, p. 5). La gravedad del problema que supone el aumento de la violencia contra la mujer

aumenta con la normalización de esta situación: *“Los crímenes donde los cuerpos de las mujeres aparecen desmembrados, con señas de tortura o con la cabeza cercenada ya dejaron de generar indignación y la sociedad hondureña empieza a vivir el horror como normalidad”* (Martínez y Kennedy, 2006, p. 3). En escenarios plagados de violencia, la que se ejerce contra las mujeres es asumida como una manifestación “leve y merecida” de control y sanción y se piensa y se actúa minimizando esta violencia por el solo hecho de que son las mujeres las que la reciben. Las sociedades jerarquizan la importancia de las distintas manifestaciones de violencia, asignándoles valores diferentes. Esto se expresa en la forma en que se aborda política y jurídicamente y en los esfuerzos invertidos para atender la problemática. Así la violencia que enfrentan las mujeres es poco visibilizada, es tolerada, es distorsionada por la sociedad en su conjunto y el Estado no asume compromisos reales para su atención, lo que ha exigido y obligado a las organizaciones sociales, especialmente las de mujeres, a invertir grandes esfuerzos para tratar de combatirla. Esta situación empeora en situaciones de pobreza. En Honduras la violencia es un riesgo constante para todas las mujeres, pero mucho más para las que son pobres, casi el 70% de la población femenina. Es en las zonas donde se puede mapear la pobreza, donde la violencia resulta mucho mayor (CDM, 2005, p. 10).

Respecto a los agresores, se encuentran opiniones diversas. Para el CDM, estos, entre 2003 y 2005 eran principalmente personas cercanas a las mujeres agredidas: *“los agresores principales eran los hombres cercanos, esposos, ex -esposos, compañeros o ex -compañeros de vida”* (CDM, 2005, p.7).

Pero para el Observatorio de la Violencia de la UNAH, los agresores son fundamentalmente, según datos del año 2008, tal y como muestra el siguiente gráfico, personas desconocidas para las víctimas.

Gráfico II.5: Relación entre la víctima y el agresor.



Fuente: Observatorio de la violencia (2009).

Al margen de los femicidios, tal y como señala el Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer de Naciones Unidas (2006), los derechos de la mujer en Honduras son continuamente vulnerados. El tejido social comunitario está debilitado en el país, y la OEI (2004, C.12) señala que *“es menester destinar mayores recursos al gasto social orientados a fortalecer las capacidades locales, reducir la pobreza, combatir el analfabetismo y fortalecer el tejido social”*.

Como estudio de caso se valoran las capacitaciones realizadas a estudiantes en la Escuela de Azacualpa sobre temas como violencia intrafamiliar, género y derechos humanos, entre otros. Durante los grupos focales desarrollados con maestros y maestras y estudiantes de quinto y sexto grado de primaria de dicha escuela, éstos afirmaban que muchos de los cursos impartidos abordan temáticas comprometidas que no se tratan habitualmente en la escuela ni en la familia, por lo que tener un espacio y un momento en el que se aborde la problemática que todo ello pueda generar, se considera de especial interés. Es decir, han sido pertinentes. Sin embargo, de cara acciones futuras, convendría analizar bien cuál es el contexto más adecuado para las capacitaciones, para que realmente haya un impacto

importante, e incluso, dependiendo del caso, para que no resulte contraproducente (sin insinuar que éste sea el caso). Si es la escuela, la familia, la iglesia o la comunidad como unidad independiente.

Por todo ello, se ha podido verificar la importancia de trabajar en las comunidades y escuelas temas como prevención de la violencia doméstica, género y autoestima, planificación familiar, derechos humanos, relaciones humanas u organización comunitaria. Por lo que los cursos realizados sobre estos temas en el marco del proyecto se valoran muy pertinentes.

VIH-SIDA.

En cuanto a la pertinencia de los cursos sobre VIH-SIDA impartidos, la prevalencia de este síndrome en el país, hace también adecuadas las capacitaciones en este tema.

Algunas estadísticas²³ sobre el VIH/SIDA en Honduras facilitadas por la agencia UNICEF en este país, son las siguientes:

- Estimado de la tasa de prevalencia del VIH entre los adultos (15–49 años), 2007: **0.7**
- Número estimado de personas (de todas las edades) que viven con VIH, 2007 (miles) estimado: **28**
- Número estimado de personas (de todas las edades) que viven con VIH, 2007 (miles) bajo estimado: **18**
- Número estimado de personas (de todas las edades) que viven con VIH, 2007 (miles) alto estimado: **44**
- Transmisión de la madre al hijo, Número estimado de mujeres (de más de 15 años) que viven con VIH, 2007 (miles): **7.4**
- Infecciones pediátricas, Número estimado de niños (0 a 14 años) que viven con VIH, 2007 (miles): **1.6**
- Prevención entre los jóvenes, Tasa de niños (0–17 años) prevalencia del VIH entre los jóvenes (15 a 24 años), 2007, hombre: **0.7**
- Prevención entre los jóvenes, Tasa de niños (0–17 años) prevalencia del VIH entre los jóvenes (15 a 24 años), 2007, mujer: **0.4**

²³ La última actualización es del 2 de marzo de 2010. Datos accesibles en: http://www.unicef.org/spanish/infobycountry/honduras_statistics.html#72

- Prevención entre los jóvenes, % que tiene un conocimiento amplio del VIH, 2003–2008*, hombre: -
- Prevención entre los jóvenes, % que tiene un conocimiento amplio del VIH, 2003–2008*, mujer: **30**
- Prevención entre los jóvenes, % que utilizó un preservativo durante las últimas relaciones sexuales con riesgo, 2003–2008*, hombre: -
- Prevención entre los jóvenes, % que utilizó un preservativo durante las últimas relaciones sexuales con riesgo, 2003–2008*, mujer: **24**
- Huérfanos, Niños (0–17 años) Huérfanos debido al SIDA, 2007, estimado (miles): -
- Huérfanos, Niños (0–17 años) Huérfanos debido a todas las causas, 2007, estimado (miles): **170**
- Huérfanos, Tasa de asistencia escolar de los huérfanos, 2003–2008*: **108**

*: Datos relativos al último año del que haya datos disponibles, durante el periodo especificado.

Si analizamos los casos de SIDA por departamento (Tabla 21. y Mapa 4), vemos que el departamento de Santa Bárbara tiene una de las incidencias más bajas en los últimos años (aunque no en total).

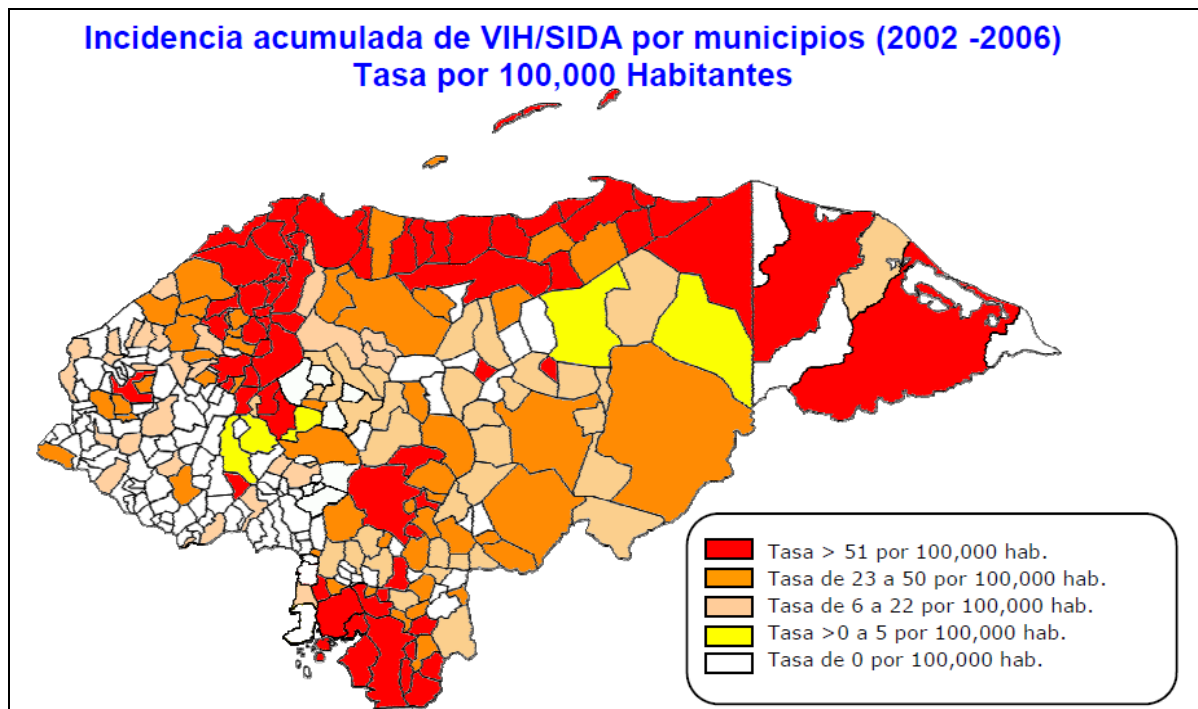
Tabla II.6: Incidencia de VIH-SIDA por departamentos.

Casos de SIDA según departamento			
	TOTAL* ¹	2008	2009* ²
CORTES	7.777	237	42
FCO. MORAZAN	4.435	201	66
ATLANTIDA	1.697	859	24
YORO	1.210	70	0
CHOLUTECA	869	31	1
COLON	768	24	5
COMAYAGUA	630	2	2
STA. BARBARA	458	0	0
COPAN	422	6	0
EL PARAISO	357	16	7
VALLE	353	5	0
OLANCHO	236	6	2
ISLAS DE LA BAHIA	196	14	2
GRACIAS A DIOS	128	16	9
LEMPIRA	103	2	0
LA PAZ	100	2	0
OCOTEPEQUE	77	0	0
INTIBUCA	58	0	0
IGN.	28	0	0

Fuente: Comcavi. Accesible en: <http://comcavi.org/userfiles/ESTADISTICAS%20MARZO%202009.pdf>

*1 La columna de totales en cada cuadro presenta el acumulado de casos desde el primer caso en 1985 a la fecha de editado el informe y presenta los datos comparativos de los 2 últimos años de la epidemia y que ya están incluidos en la columna de totales. *2 Los datos de 2009 son del mes de marzo de ese año, lo que explique quizá la baja tasa mostrada en comparación con los datos de 2008.

Mapa II.4: Incidencia de VIH-SIDA por departamento.



Fuente: Comcavi. Accesible en: <http://comcavi.org/userfiles/ESTADISTICAS%20MARZO%202009.pdf>

Esta disminución drástica de nuevos casos en los últimos años puede deberse a diversos factores (buena detección inicial, intervenciones exitosas, etc.)

Las capacitaciones en esta materia siguen siendo pertinentes, pues como muestran los datos, el VIH-SIDA supone un problema en el conjunto del país y la gente de las comunidades migra de un departamento a otro, y muy especialmente a las grandes ciudades, que son las que tienen una mayor prevalencia de este síndrome.

Sin duda hay enfermedades con una mayor incidencia que la que tiene el VIH-SIDA en el país, como el dengue, enfermedades diarreicas y enfermedades respiratorias, pero como se puede ver en las memorias de los cursos y en los manuales, también éstas son abordadas, por lo que en general estos cursos se consideran también muy pertinentes.

Tabla II.7: Incidencia de VIH-SIDA en las principales ciudades.

Casos de SIDA según ciudades con más incidencia			
	TOTAL	2008	2009
SAN PEDRO SULA	5501	168	43
TEGUCIGALPA	4103	200	66
LA CEIBA	811	39	12
EL PROGRESO	713	39	0
CHOLOMA	567	13	0
CHOLUTECA	501	20	0
PTO. CORTES	476	23	0
TELA	473	24	8
LA LIMA	415	11	0
COMAYAGUA	368	2	1
VILLA NUEVA	312	5	0
STA .ROSA DE COPÁN	174	3	0
STA BARBARA	165	0	0
SAN LORENZO	146	1	0
YORO	132	11	0
SIGUATEPEQUE	130	0	0

Fuente: Comcavi. Accesible en: <http://comcavi.org/userfiles/ESTADISTICAS%20MARZO%202009.pdf>

Respecto a los cursos sobre salud en Paso Viejo, la coherencia con la CLIPER es directa y muy alta para que se deriven los partos a la clínica y sean atendidos por personal especializado, y no en las comunidades por las parteras -así como las emergencias- que desde ahora deben ser tratadas en la CLIPER, no en el centro de salud.

HUERTOS FAMILIARES

La identificación de los huertos familiares se basó en la necesidad de mejorar la nutrición en la zona rural, según reflejan los informes finales de las convocatorias en las que se han ejecutado (2001 y 2005). Las comunidades donde fueron ejecutados los proyectos se encuentran en su mayor parte en zonas rurales donde la principal fuente de ingresos de las familias campesinas proviene de la producción agrícola. La dieta principal es poco variada y está compuesta por maíz, arroz, frijol, plátano y café. Todo ello haría suponer que la instalación de huertos familiares puede ser pertinente. No obstante, en algunas comunidades como la de Campo Alegre se realizaron iniciativas relacionadas con la ejecución de huertos familiares, sin embargo la pertinencia de los mismos así como de las capacitaciones se considera baja ya que las familias campesinas no establecieron esta necesidad específica entre sus prioridades durante los diagnósticos de identificación, tal vez por la dificultad de la misma dada la falta de agua en la época seca y el exceso de lluvias en

la época húmeda. En lo sucesivo sería importante analizar el acceso a agua de estas comunidades y el establecimiento de sistemas de riego de bajo coste para el establecimiento de huertos familiares. Igualmente sería necesario identificar especies rústicas adaptadas a la zona. Desde un enfoque de seguridad alimentaria y nutricional, numerosos estudios demuestran que para mejorar la nutrición es necesario sensibilizar primero sobre este grave problema y, en segundo lugar, trabajar en la temática de educación alimentaria, para que los cultivos del huerto sirvan como complemento a la dieta de las familias. Esto se tratará de nuevo con más detalle en el apartado de impacto.

AUTOCONSTRUCCIÓN

Desde el punto de vista de la vulnerabilidad social, las capacitaciones en autoconstrucción han sido muy adecuadas, pues han estado muy adaptadas al contexto, capacidades, necesidades e intereses manifestados por los participantes, incluyendo tanto a hombres como a mujeres, quienes participaron activamente en los respectivos procesos. La metodología “aprender haciendo” es totalmente pertinente ya que ha sido eminentemente práctica, con lo que la asimilación de los contenidos es óptima y les permite aplicar lo aprendido en un futuro, ya sea para mantener y arreglar lo que se considere necesario en la propia vivienda, como para trabajar en el oficio de albañil en el caso de aquellos que consiguieron el diploma oficial por parte del INFOP.

EDUCACIÓN

Según el Informe de Desarrollo Humano (IDH) del PNUD 2005, las causas que motivaban el bajo nivel educativo de un amplio sector de la población hondureña, especialmente de aquellas personas que habitan en zonas rurales, son muy diversas y complejas. Por un lado, la inversión del Estado en educación es baja y esto se traduce en *infraestructuras y equipamientos educativos obsoletos e insuficientes, en poco personal docente y poco formado*, además de en una limitada cobertura del sistema de educación pública. Por otro lado, también existe un desajuste entre los contenidos que se estudian en los centros educativos y la realidad socioeconómica del país. El paso del Huracán Mitch en el año 1998 agudizó esta situación ya que, si antes de esta catástrofe existía un déficit de 14.000 aulas, tras el paso del huracán se pasó a 18.650 aulas, afectando a un total de 205.318 alumnos en todo Honduras (el 14% de los escolares de ese año).

Desde entonces, la mejora de las infraestructuras escolares es una de las prioridades del gobierno hondureño. Otro aspecto importante a tener en cuenta es el problema del *abandono escolar*. La principal causa que explica este abandono temprano de los estudios es que muchas comunidades rurales tienen lejos el segundo ciclo de educación (educación media), que se imparte generalmente en centros escolares ubicados en grandes municipio y alejados de las comunidades rurales. Así, además de que las distancias suelen ser grandes y las vías de comunicación intransitables durante la estación lluviosa, las familias campesinas no disponen de recursos económicos para sufragar los costes de la educación de sus hijos e hijas (ni para el transporte ni tampoco para su alojamiento fuera del hogar familiar).

Durante el periodo en el que se ejecutaron los proyectos fruto de la intervención que se evalúa, se construyeron dos escuelas: la Escuela Rural de la Unión (educación primaria y secundaria) del municipio de San Luis y la Escuela Mixta Lempira Urbana (educación primaria) del municipio de Azacualpa.

En el Diagnóstico Participativo realizado por el IHDER en el 2001 en la comunidad de la Unión, a la que el equipo evaluador pudo tener acceso, se menciona que: *“La comunidad le presta a la escuela poca importancia a pesar que siendo una de las mejores de la zona, se encuentra muy destruida y deteriorada. Para la impartición de clases se realizan en dos turnos de tres grados en la mañana y tres en la tarde, brindadas por un solo maestro a 132 niños, lo que no le permite dar el tiempo necesario al alumno en forma eficiente. La población estudiantil es de 132 niños, la deserción escolar es de 7 % anual, motivado por el trabajo del hogar asignados a los niños, por la falta de maestros y el traslado de familias a otras comunidades; la repitencia es de un 8 %, en especial en los grados inferiores, primero y segundo y en menor escala en los grados superiores; esto es a consecuencia de edades y por el trabajo que realizan los niños en el campo”*.

En La Unión, los tres colectivos (Gobierno Estudiantil, Padres y Madres y Maestros) entrevistados por el equipo evaluador, afirman que el Centro era muy necesario en la zona: *“quizá lo más necesario, sobre todo por el gran alcance que tiene en todas las comunidades circundantes”*.

En Azacualpa, de acuerdo a la información suministrada por el Director Distrital de Educación (José Naftalí Rodríguez Maldonado), existe una oferta educativa de: 25 escuelas de primaria; 3 escuelas de secundaria; 4 escuelas de PROECO (Proyecto Hondureño de

Educación Comunitaria)²⁴; 8 kinder; 1 instituto de enseñanza media; 1 centro de educación de adultos; 1 Centro Comunitario de Educación Prebásica (CCPREB). En la actualidad hay en torno a 4.300 alumnos en educación primaria y kinder y se estima que sin escolarizar habrá en torno a un 10%.

En la zona urbana del municipio de Azacualpa, donde se ubica La Escuela Mixta Lempira, hay 5 escuelas públicas y otra privada que tienen 300-500 alumnos máximo cada una. La Escuela Mixta Lempira Urbana es la más grande: 606 alumnos y 22 maestros de plantilla, aunque en este momento hay dos de baja. El caso urbano de Azacualpa tiene en torno a 8.000 habitantes (19.000 todo el municipio).

Según la información recogida en los grupos focales y en las entrevistas con responsables de la Secretaría de Educación, Dirección de la Escuela, maestros y maestras, padres y madres y estudiantes, antes de la construcción de la Escuela Mixta Lempira Urbana había un centro de propiedad municipal desde 1965, constaba de 19 aulas al igual que el construido con el proyecto, pero mucho más pequeño, muy deteriorado (paredes rajadas, techos amenazando ruina).

Dibujos de los grupos focales de los estudiantes de 5º y 6º de la Escuela de Azacualpa



²⁴ Al parecer esta modalidad está teniendo auge impulsado por el gobierno, pues se exige menos cualificación al maestro. A este hecho, los maestros y el IHDER se refirieron como un proceso de “privatización” de la educación en el país. Se financia con ayuda externa.



En palabras de los padres de familia durante los grupos focales: *“Bueno... como antes dije... en la escuela, al comenzar, nace en la idea de hacer un cambio en vista del deterioro que estaba la anterior... un problema bastante serio, porque había ciertos cubículos ya bastante dañados ¿verdad? ya... que ponen en peligro a los niños... Se vio la necesidad de que los maestros, la sociedad de padres de familia y la alcaldía, pues, tomaran esa determinación de solicitar a IHDER ¿verdad? para que solicitara la ayuda al Ayuntamiento de España, y gracias a Dios se da la situación ¿verdad? Y empezamos ¿verdad? No sin antes hacer reuniones para saber cuánto nos tocaba a cada quien, a la sociedad de padres de familia, a los maestros, a la alcaldía, cuanto nos costaba, nos iba a tocar, de contraparte o de ayuda”.*

En conclusión, desde el punto de vista de la vulnerabilidad social, las infraestructuras creadas (aulas, baños y cerca perimetral) de la Escuela Mixta Lempira Urbana de Azacualpa y de la Escuela de la Unión, así como las capacitaciones impartidas, se valoran **muy pertinentes**.

3. Vulnerabilidad natural

La pertinencia de las intervenciones dentro del contexto de vulnerabilidades naturales, puede analizarse desde la información aportada por el Centro de Coordinación para la Prevención de Desastres Naturales en América Central (CEPRENAC) del cual forma parte Honduras a través de la Comisión Permanente de Contingencias (COPECO). El

CEPREDENAC es un organismo regional de carácter intergubernamental, perteneciente al Sistema de Integración Centro Americano -SICA- como Secretaría Especializada.

Éste ha sido creado por leyes nacionales en los países de Centroamérica, con el mandato de promover actividades, proyectos y programas que conduzcan a la reducción de riesgos a desastres que provoquen pérdidas humanas y económicas causadas por los factores socio-naturales. Sus principales funciones son: 1) Promover y coordinar la cooperación internacional en el terreno de las emergencias; 2) Facilitar el intercambio de experiencias entre las instituciones y los países del área y; 3) Brindar asesoría técnica y tecnológica a efectos de reducir los desastres socio-naturales en la región.

De acuerdo a su Marco Estratégico para la Reducción de Vulnerabilidades y Desastres Naturales en Centroamérica (CEPREDENAC 1999), existen diez sectores que están directamente vinculados a la gestión de la vulnerabilidad natural (pueden consultarse en CEPREDENAC 1999:4-6). De los diez, al menos seis han sido abordados por la intervención evaluada. Son los siguientes:

- Sector salud, a través de la clínica CLIPER en Quimistán.
- Seguridad alimentaria y nutricional, a través de los huertos escolares y familiares.
- Sector educación, a través de los cursos y los centros educativos.
- Sector vivienda y asentamientos humanos, a través de la autoconstrucción de viviendas.
- Sector energía, a través del acceso a preinstalaciones o instalaciones eléctricas en viviendas, centros de salud o incluso comunidades enteras (La Ceibita).
- El medio ambiente, a través de las campañas y actividades de reforestación.

A éstos podrían añadirse el sector transporte por la construcción de dos carreteras y un puente, quedando únicamente menos relacionados con la intervención los sectores agropecuario e industrial. Aún así, el IHDER lleva a cabo actividades en estos dos sectores, pero a través de programas plurianuales financiados por la Comunidad de Madrid (convocatoria 2002).

MEDIO AMBIENTE

De acuerdo con la información suministrada en el informe final 2004, las intervenciones contemplan un alto grado de pertinencia medioambiental:

"Desde el punto de vista de la preservación del medioambiente se han incorporado al proyecto los objetivos de la reducción de la contaminación del terreno, la lucha contra la deforestación y la formación a las familias en temáticas medioambientales.

*El **sistema higiénico sanitario elegido**, con doble cámara, anaeróbica y aeróbica, y la incorporación del filtro bacteriano, permite la oxidación de la sustancia contaminante proveniente de las aguas residuales de origen humano. Este sistema elimina hasta el 80% de las aguas negras vertidas, que son altamente contaminantes para el terreno. Como se ha informado en secciones anteriores, uno de los contratiempos verificados durante la ejecución del proyecto, fue el descubrimiento de que el terreno dónde se realizarían las fosas, en La Presa, era fundamentalmente arcilloso, por lo que el grado de permeabilidad era bajísimo. Por esta razón, y para evitar el riesgo de contaminación en caso de rebosamiento de la cámara del filtro bacteriano, se optó por la realización de dos fosas sépticas más amplias.*

*La **lucha contra la deforestación** ha sido objeto de varias acciones, ya que es uno de los problemas ambientales más acuciantes en las comunidades de La Presa y El Ocote. En primer lugar, la instalación de **hornillas mejoradas** reduce en un 75% el consumo de leña necesario para la combustión con respecto a las hornillas tradicionales. Además, en la realización de las obras, se ha evitado el uso de la madera, sustituyéndolo por otros materiales que no tuvieran un impacto negativo sobre el ambiente. Este es el caso de las estructuras para el techado de las viviendas y los centros comunales. Finalmente, con el objetivo de lograr un impacto exhaustivo en la lucha contra la deforestación, se distribuyeron y **plantaron** entre todos los beneficiarios un total de 1.000 árboles frutales y maderables.*

*La **formación** en temas medioambientales tuvo como objetivo enseñar a las familias los buenos hábitos para preservar el medioambiente. Este tipo de formación que se ha realizado a través de campañas y de promoción de la reforestación han sido pertinentes, dado que la mayor parte de las comunidades donde se trabajó con los proyectos, son áreas de laderas visiblemente afectadas por la deforestación y la población se ve afectada por la vulnerabilidad natural provocada por desastres naturales. La deforestación afecta a la pérdida de las capas fértiles del suelo y disminuye la capacidad de infiltración del agua, lo cual lleva a la pérdida de la fertilidad y a una disminución de la cantidad de agua disponible en los acuíferos. Sin embargo, se valora que las capacitaciones dadas en aspectos*

ambientales son muy puntuales y con bajo seguimiento y sostenibilidad, lo que afecta al impacto, aspecto que se valora en otro apartado.

Por una parte, se impartieron conocimientos para el buen uso de las infraestructuras higiénico- sanitarias creadas en el proyecto, así como de las cocinas mejoradas y la importancia de evitar la emisión de los gases tóxicos dentro de las viviendas para la salud humana. La finalidad de la formación fue inculcar una mentalidad responsable con el entorno medioambiental, incidiendo sobre la importancia que tienen los comportamientos diarios, susceptibles de causar un impacto negativo o positivo sobre el ecosistema.

El resto de elementos del proyecto que interactúan con el entorno medioambiental, desde los materiales para la construcción hasta los sistemas utilizados para realizar las obras, han sido seleccionados en modo de asegurar que su impacto fuera positivo, es decir, que los materiales no fueran contaminantes y que el impacto de las obras no tuvieran repercusiones negativas o desestabilizadores para el ecosistema".

C. PERTINENCIA MESO: LA EVOLUCIÓN DE LA POBREZA DENTRO DEL DEPARTAMENTO DE SANTA BÁRBARA

Con una extensión territorial de 5.024 km², Santa Bárbara cuenta con un total de 357.169 habitantes y una densidad de población de 71,1 hab/km². Este departamento fue creado en la primera división política del país en 1825 y la cabecera departamental está en la ciudad de Santa Bárbara. Agrupa a 28 municipios que reúnen 348 comunidades o aldeas y a 2.125 caseríos. En el mapa adjunto pueden localizarse los 28 municipios.

Mapa II.5: Municipios del Departamento de Santa Bárbara.



Siguiendo un orden cronológico, las comunidades y municipios en los que se ha intervenido son los siguientes:

Tabla II.8: Comunidades y departamentos en los que se ha intervenido.

Año	Comunidad	Municipio
2001	Las Melitas	Macuelizo
	La Unión	San Luis
2003	La Ceibita	San Luis
2004	La Presa	Protección
	El Ocote	Protección
2005	La Ruidosa	Protección
	La Ceibita	San Luis
	Concepción del Listón	San Luis
	El Sauce	San Luis
	Las Melitas	Macuelizo
	Nva. Esperanza	
	Masicales	
2006	Nisperales	San Luis
	Las Delicias	San Luis
	Santa Elena	San Luis
	La Unión	San Luis
	El Sauce	San Luis
	La Presa	Protección
	El Ocote	Protección
	La Ruidosa	Protección
2007	Quimistán	Quimistán
		San Marcos
		Petosa
		San Luis
		Macuelizo
		Nva Frontera
		Azacualpa
2008	Azacualpa	Azacualpa

Fuente: elaboración propia.

La Estrategia de Reducción de Pobreza (ERP) de Honduras, ofrece datos del porcentaje de población bajo el nivel nacional de pobreza por municipios. Esta información

permite ilustrar tanto la situación de pobreza de los municipios en el periodo 2001-2004, así como su cambio a lo largo del periodo.

Tabla II.9: Tasa de pobreza nacional en los municipios del Dpto. de Santa Bárbara.

	Ranking pobreza 2001		Ranking pobreza 2004		Ranking mejora en pobreza 2001-04	
1	Nueva Frontera	88	Protección	80,4	Gualala	-8,0
2	Protección	87	Nueva Frontera	79,9	Nueva Frontera	-7,6
3	Atima	84	Atima	78,2	Protección	-7,0
4	San Vicente Centenario	84	Naranjito	77,3	Chinda	-6,9
5	Naranjito	83	San Francisco de Ojuera	77,0	Nuevo Celilac	-6,9
6	Chinda	83	San Vicente Centenario	76,8	San Vicente Centenario	-6,7
7	Nuevo Celilac	83	San Luis	76,6	Petoa	-6,7
8	Petoa	83	Petoa	76,4	Ceguaca	-6,2
9	San Francisco de Ojuera	82	Chinda	76,3	El Níspero	-6,2
10	El Níspero	82	Nuevo Celilac	76,3	Naranjito	-6,1
11	Azacualpa	82	Azacualpa	76,0	Azacualpa	-6,0
12	Ceguaca	82	El Níspero	75,9	Atima	-5,9
13	San Luis	82	Ceguaca	75,6	Concepción del Norte	-5,7
14	Gualala	81	Concepción del Sur	75,5	Ilama	-5,6
15	Concepción del Norte	81	Concepción del Norte	75,0	Arada	-5,5
16	Concepción del Sur	81	Quimistán	74,6	San Francisco de Ojuera	-5,4
17	Arada	80	Arada	74,4	San José de Colinas	-5,3
18	Ilama	80	Macuelizo	74,4	Concepción del Sur	-5,2
19	Macuelizo	80	Ilama	74,1	San Luis	-5,1
20	San Pedro de Zacapa	79	San Pedro de Zacapa	73,9	Macuelizo	-5,1
21	San José de Colinas	78	San Marcos	73,7	Santa Rita	-4,9
22	San Marcos	78	Gualala	73,1	San Marcos	-4,7
23	Quimistán	78	San José de Colinas	73,1	San Pedro de Zacapa	-4,7
24	Santa Rita	78	San Nicolás	72,9	Quimistán	-3,6
25	San Nicolás	77	Santa Rita	72,8	San Nicolás	-3,6
26	Trinidad	73	Trinidad	70,1	Trinidad	-3,0
27	Las Vegas	72	Las Vegas	69,7	Las Vegas	-2,2
28	Santa Bárbara	61	Santa Bárbara	62,9*	Santa Bárbara	1,8

Fuente: elaboración propia a partir de los datos del ERP (acceso electrónico).

La Tabla II.9 recoge de forma sistemática esta información, ordenada de mayor a menor nivel de pobreza. Tal como se aprecia en la tabla, de entre los cinco municipios seleccionados para realizar la intervención, Protección era el municipio con mayor tasa de pobreza en 2001 (2º del Dpto.), con un 87% de su población considerada pobre bajo la línea de ingreso nacional. Le siguen Azacualpa (puesto 11), San Luis (13), Macuelizo (19) y Quimistán (23). El escenario había cambiado ligeramente en 2004, con Protección como el municipio más pobre (80% de su población), pese a haber reducido la incidencia de pobreza en 7 puntos porcentuales desde 2001. Azacualpa se mantiene en el puesto 11 dentro del ranking, con una tasa del 76% y una reducción del 6% desde 2001. San Luis, a pesar de reducir su pobreza en un 5,1%, empeora en el ranking pasando del puesto 13 en 2001 al 7 en 2004. Macuelizo reduce su pobreza en un 5,1% y sube un puesto, pasando del 19 en 2001 al 18 en 2004. Por último, Quimistán, que se situó en el puesto 23 en 2001 con un 78% de tasa de pobreza, pasa al 16 con una tasa del 74,6%, experimentando la menor reducción (un 3,6%).

D. PERTINENCIA MICRO: LÍNEA HISTÓRICA DE LAS INTERVENCIONES

Según las entrevistas mantenidas por los evaluadores y la documentación cotejada, la selección de las zonas de intervención llevadas a cabo por el IHDER y ACPP se realizó bajo los criterios ya descritos en el apartado 2.6. de la Introducción de este Informe. De acuerdo a dichos criterios, las intervenciones evaluadas han seguido una orientación pertinente, pautada por el Diagnóstico Rural Participativo realizado en 2001. Esta buena práctica ha permitido un conocimiento directo de las necesidades de la población. Los criterios de selección de las necesidades para ser atendidas han sido el grado de vulnerabilidad natural, la organización comunitaria y su disposición para realizar auto-construcciones aportando mano de obra no calificada. Las descripciones de la pertinencia contenidas en los documentos de formulación son detalladas y de calidad, y la misión de campo ha podido comprobar su veracidad.

E. PERTINENCIA POR AGENTES INVOLUCRADOS

1. Pertinencia para la Cooperación Española

Honduras ha sido considerado país prioritario en todos los Planes Directores de la Cooperación Española (I PD 2001-2004; II PD 2005-2008; III PD 2009-2012) y en todos los

Planes Generales de Cooperación (PGC) del Ayuntamiento de Madrid (PGC 2005-08; PGC 2009-12). Asimismo, el Ayuntamiento madrileño ha contado con un Plan Estratégico de Actuación (PEA) en Centroamérica y el Caribe (PEA Centroamérica 2005-08 y PEA Centroamérica y el Caribe 2009-2010 actualmente en vigor).

Los proyectos evaluados pueden enmarcarse en el segundo de los “sectores altamente prioritarios” de acuerdo con la VI Comisión Mixta Hispano-Hondureña de Cooperación, de 23 de mayo de 2006. Allí se recoge, dentro del sector “Necesidades Sociales”, la salud, educación y habitabilidad básica (VI Comisión Mixta, p.9). El desarrollo posterior del subsector de habitabilidad básica, reconoce la experiencia española a través de los asentamientos para los damnificados del huracán Mitch. Explícitamente se dice que *“en esta área se trabajará con el objetivo de mejorar las condiciones de viviendas y servicios públicos vinculados a ellas en zonas rurales y en zonas urbanas marginales, y con ello reducir la precariedad habitacional de los hogares en cuanto a su materialidad, acceso a servicios, tenencia de la vivienda y vulnerabilidad. Estas intervenciones se realizarán mediante el cofinanciamiento de las ONGDs”* (AECI 2006:19). A reglón seguido se citan los departamentos de Comayagua y Lempira como prioritarios.

En coherencia con estas prioridades, las intervenciones objeto de evaluación se pueden considerar *pertinentes* desde el punto sectorial.

2. Pertinencia para el Ayuntamiento de Madrid

PRIORIDAD DE HONDURAS COMO DESTINO DE LA AOD MUNICIPAL

Honduras forma parte de las prioridades geográficas del Ayuntamiento de Madrid.

Para el Plan General de Cooperación 2005-2008, bajo el que se han realizado casi todos los proyectos evaluados, Honduras formó parte del grupo de países denominados “Prioridad geográfica 2”, que integra cuatro países centroamericanos (además de Honduras, Nicaragua, El Salvador y República Dominicana), Rumania, Senegal y Angola. El PGC se comprometía a destinar a este grupo, el 20% de la AOD municipal. El PGC se hace eco de convergencia de prioridades con los Planes Directores de la Cooperación Española (Honduras ha sido país prioritario en las tres ediciones que han existido del PD) y de la Comunidad de Madrid, para la que Honduras es también país prioritario. El PGC justifica la selección de Honduras bajo indicadores de evolución de renta per cápita, por tradición en la cooperación en periodos anteriores (a Honduras se destinó el 7,4% de la AOD municipal entre 1995-2002,

siendo el tercer mayor receptor tras Perú y Bolivia)²⁵ y por su nivel de sobreendeudamiento. No sería tan aplicable el criterio de presencia de emigrantes en la ciudad de Madrid, (argumento de codesarrollo), al no ser Honduras uno de los principales países emisores de emigrantes residentes en dicha ciudad.

El Plan General de Cooperación 2009-2012 señala que en los últimos años (2005-2008), Nicaragua ha sido el principal receptor centroamericano, seguido por Honduras²⁶. El vigente Plan mantiene los mismos criterios de elegibilidad que el anterior y, por lo que respecta a Centroamérica, añade a los cuatro del periodo 2005-08, a Guatemala. Se ha eliminado la distinción de los tres niveles de elegibilidad establecidos en el PGC 2005-08, por lo que Honduras es considerado prioritario con el mismo estatus que los otros 15 países. También sigue siendo prioritario para la Comunidad de Madrid y para el III Plan Director (2009-2012).

PRIORIDAD DEL SECTOR HABITABILIDAD

Por lo que respecta a las prioridades sectoriales, el PGC 2005-2008 (pp.45-53) no recogió de forma expresa la prioridad del sector vivienda o habitabilidad básica, pues sólo se reconocieron las necesidades básicas (educación, salud y saneamiento), la generación de ingresos y activos, el fortalecimiento del capital social y la educación para el desarrollo. Ahora bien, a pesar de la falta de una referencia explícita a la vivienda, puede considerarse que los proyectos evaluados cumplen con el espíritu de la prioridad sectorial primera, de cobertura de las necesidades básicas, pues la vivienda indudablemente lo es. Además, los componentes educativos, sanitarios y de acceso a agua y electricidad que han tenido varios de los proyectos, complementan bien esta referencia general a las necesidades básicas insatisfechas.

De hecho, el Plan General 2009-2012, que es una clara continuidad del anterior, sí que recoge de manera expresa la vivienda y habitabilidad básica como sectores prioritarios. En efecto, dentro de la enumeración de las acciones a financiar de manera preferente, se encuentra como tercera prioridad *“servicios e infraestructuras sociales: atención social, vivienda, habitabilidad, desarrollo urbano y desarrollo cultural”* (PGC 2009-2012, p. 56).

²⁵ Véase Plan General de Cooperación 2005-2008, p. 58.

²⁶ Véase Plan General de Cooperación 2009-2012, p. 49.

Esta prioridad ha quedado reforzada en el Plan Estratégico de Actuación de Centroamérica 2009-2012 que también recoge de forma expresa, para esta región geográfica, la prioridad de “Fortalecer la gestión municipal en áreas estratégicas” (sección 2.3. del documento) y, dentro de ella, la prioridad 2.3.2 corresponde a “Hábitat, vivienda y gestión de riesgos naturales”. Tal y como se hace eco el propio documento, este sector ha sido clave en el desarrollo de Honduras y en el logro de la Meta 11 (“Haber mejorado considerablemente, para el año 2020, la vida de los habitantes de asentamientos humanos y tugurios”) dentro del Objetivo del Milenio 7 (“Garantizar la sostenibilidad del Medio Ambiente”):

“El hacinamiento habitacional afecta en Honduras al 12.4% de los hogares, principalmente a los hogares pobres. No obstante, en los últimos años se ha duplicado el porcentaje de personas que han podido regularizar la tenencia de la tierra para la construcción de vivienda, con una participación cada vez mayor de las mujeres (de 33% a cerca del 50% entre 1990 y 2005). Las intervenciones de reasentamiento de población y reconstrucción de viviendas en la última década, con el apoyo de la cooperación internacional, como consecuencia de los huracanes, inundaciones, etc., que han afectado al país, contribuyeron a reforzar estos procesos de cambio en las condiciones de habitabilidad básica de los hogares más pobres”. (Plan Estratégico de Actuación en Centroamérica y el Caribe, p. 84).

En conclusión, las intervenciones evaluadas se consideran **pertinentes** de acuerdo a los criterios fijados por el propio financiador en sus documentos de planificación estratégica.

3. Pertinencia para la organización co-financiadora: ACPP

Aunque a primera vista pueda resultar algo extraño que una organización que prioriza en su acrónimo la paz y en su propia definición de identidad los Derechos Humanos, haya apoyado durante tanto tiempo intervenciones de desarrollo rural que se han concretado en viviendas, carreteras, puentes, escuelas o clínicas, la estrategia de ACPP en Honduras señala explícitamente que su prioridad es *“el desarrollo rural integral (lo que incluye el aumento de la seguridad alimentaria, la construcción y equipamiento de infraestructuras tales como escuelas, mejoras en los sistemas de saneamiento y en las viviendas, el fomento de la producción agrícola”*. Desde este punto de vista, la valoración

sobre la pertinencia y coherencia de ACPP en las intervenciones evaluadas sólo pueden considerarse altamente *pertinentes y coherentes*.

Además, ACPP ha hecho una apuesta de largo plazo en Honduras y dentro de ella interviene en los departamentos de Choluteca, Atlántida, Francisco Morazán, Comayagua y Santa Bárbara. Las contrapartes con las que actualmente trabajan en Honduras son el Instituto Hondureño de Desarrollo Rural (IHDR), con quien ha realizado todas las intervenciones en Santa Bárbara objeto de la evaluación, la Asociación Hondureña de Mujeres Campesinas (AHMUC), Programas para el Desarrollo de la Infancia y la Mujer (PRODIM) y Enlace Mujeres Negras de Honduras (ENMUNEH).



4. Pertinencia para la organización ejecutora: IHDER

Los fines generales del IDHER son los de contribuir a elevar los niveles de vida y participación social de los estratos de menores ingresos del país (art. 1 y 2 de los estatutos). De forma más particular (art. 3) se destina a: promover la organización del pequeño y mediano productor y fortalecer aquellos grupos en proceso de consolidación, brindar servicios de capacitación en organización y administración de pequeñas y medianas empresas y en materia de agro industria y agrotécnica, brindar asistencia técnica a empresas de interés social, realizar investigaciones en materia socioeconómica, atender a la educación integral, contribuir a la incorporación de la mujer como sujeto de demandas y reivindicaciones, y realizar trabajos de capacitación y asesoría en material de protección y desarrollo ambiental.

Como consecuencia del Huracán Mitch (1998), el IHDER valora que las comunidades en las que ha estado trabajando en años anteriores han quedado en una situación de vulnerabilidad natural y social alta, con unas condiciones de vivienda deplorables. Buscando soluciones para esta situación nace su participación en el diagnóstico rural participativo que PRONADERS (Programa Nacional de Desarrollo Rural Sostenible del Estado hondureño) realiza en la zona de Santa Bárbara. En este diagnóstico se identifica el tema de la habitabilidad como uno de los más mencionados por las familias campesinas, junto con el

aspecto de la inequidad de género y el deterioro medio ambiental. Por ello el IHDER decide incorporar el área de habitabilidad en el marco de sus acciones, optando por la metodología de “aprender haciendo” y basándose en la experiencia de largos años de trabajo en organización y administración de Empresas Campesinas. Esto tiene coherencia con el artículo 1 y 2 de sus estatutos, que mencionan el elevar los niveles de vida y mejorar la participación social de los estratos de menores ingresos del país. Por ello se valora pertinente las acciones realizadas por el IHDER en el marco de la intervención apoyada por el Ayuntamiento de Madrid en el periodo 2001-2008, ya que contribuyen al desarrollo de sus objetivos generales.

5. Pertinencia desde los beneficiarios: necesidades prioritarias y selección de los usuarios

A través de toda la información ofrecida hasta aquí, puede intuirse que las intervenciones evaluadas han respondido a necesidades reales de los beneficiarios. Uno de los puntos clave que permite objetivar esta valoración es el Diagnóstico Rural Participativo llevado a cabo durante 2001, en el que los beneficiarios pudieron informar de forma directa al IHDER sobre sus necesidades, así como mostrar sus preferencias y la capacidad organizativa existente en cada comunidad.

La selección de comunidades sobre las que intervenir fue decidida por el IHDER en diálogo con ACPP bajo dos criterios claros: mayor necesidad-vulnerabilidad y mayor capacidad organizativa. En aquellas comunidades que no se identificaron liderazgos suficientes ni organización (expresada a través de acudir a las reuniones que se convocaban y organizar los trabajos de diagnóstico previos al proyecto), se decidió no intervenir. Esto es válido fundamentalmente para la autoconstrucción de viviendas. Para los proyectos de construcción de escuela y la clínica fue determinante la colaboración e implicación de la municipalidad a través del alcalde. Sin políticas locales de apoyo, las intervenciones no habrían sido realizadas.

Más compleja ha sido la selección de los beneficiarios para la autoconstrucción de viviendas. Los entrevistados confirmaron que la condición imprescindible para participar era



aportar el trabajo personal. Por tanto, aquellos que no pudieron ofrecer un año de trabajo manual dedicado a la vivienda, quedaron excluidos. Las entrevistas con los no beneficiarios confirmaron este criterio. El juicio sobre su pertinencia y justicia es algo complejo. En principio parece un criterio adecuado para un proyecto que se orienta precisamente como auto-construcción para proveer de externalidades a los usuarios (además de vivienda aumenta la sostenibilidad y apropiación del producto y se enseña un oficio alternativo a la agricultura). Pero como en toda realidad humana, la aplicación de un criterio bajo restricción presupuestaria e incertidumbre sobre la futura financiación introduce casos difíciles de valorar. Por ejemplo, en la comunidad de El Ocote, un entrevistado no beneficiado señaló que estuvo inscrito en la primera fase de construcción de 8 viviendas. Como hubo más demanda que esas ocho oportunidades, la decisión de quién participó finalmente en esa fase fue comunitaria bajo el criterio de elegir a las familias que más lo necesitaban. Bajo ese criterio, el entrevistado afirmó haber cedido su participación y vivienda a otro más necesitado. Entre tanto, se aprobó la segunda fase de construcción de otras 20 viviendas. Como el entrevistado ya estaba inscrito en una lista anterior y se solaparon los procesos de selección, no pudo inscribirse de nuevo en esta fase, perdiendo así la posibilidad de participar y quedándose sin vivienda.

Otros entrevistados no beneficiados alegaron motivos para no participar como el hecho de no residir en la comunidad cuando se hizo la selección, estar trabajando en San Pedro Sula y no poder acudir a trabajar, estar incapacitado para el trabajo por enfermedad o por cuidado de un familiar enfermo... En general, la razón principal de la no participación fue el temor o imposibilidad a estar un año sin trabajar la tierra a tiempo completo, dedicándose a la construcción de la vivienda.

Finalmente, merece la pena señalar que la inmensa mayoría de los que no han participado revelan un intenso deseo de poder ser beneficiado en una eventual nueva convocatoria. Estas respuestas a las entrevistas pueden interpretarse como una señal adicional de éxito de las intervenciones pues los no beneficiados ahora las siguen demandando, con lo que su pertinencia sigue siendo claramente vigente pasados casi cinco años o más desde su implementación.

Con respecto a las infraestructuras educativas y sanitarias, los grupos focales revelaron en numerosas ocasiones que un centro escolar de secundaria y mejor acceso a

salud (puestos de salud más cercanos y mejor dotados) fueron los que se señalaron de forma mayoritaria. No se señalaron, por el contrario, iniciativas de tipo productivo (microempresas, cooperativas agrícolas), de financiamiento (microcrédito o fondos rotatorios) o de otros sectores.

En conclusión, también desde la perspectiva de los beneficiarios, las intervenciones evaluadas se juzgan muy pertinentes y acertadas.

CAPITULO III

EFICACIA

La valoración general de las intervenciones evaluadas es alta en cuanto a su grado de eficacia. La casi totalidad de los objetivos específicos se logran y cuando no se logran hay razones consistentes (como cambios sustanciales en las formulaciones iniciales que han sido aprobados).

La Tabla III.1 recoge una visión global de todo lo realizado en el periodo evaluado.

Tabla III.1: Conjunto de realizaciones.

Infraestructura construida	valor (nº)	años
Viviendas	123	2001, 2003, 2004, 2005
Hornillas mejoradas	184	2001, 2003, 2004, 2005
Fosas sépticas y letrinas	14	2001, 2003, 2005
Sistemas recogida de agua	190	2001, 2003, 2004, 2005
Preinstalaciones eléctricas	74	2003, 2004
Sistema distribución agua	3	2003, 2005
Huertos familiares	76	2005
Huertos escolares	6	2005
Centros comunales	4	2001, 2004, 2005
Carreteras	2	2004
Puentes	1	2005
Centros escolares	3	2005, 2006, 2008
Clínica periférica	1	2007
Subtotal	681	
Capacitaciones otorgadas		
	personas	años
Albañilería	253	2001, 2002, 2003, 2004, 2005,
Carpintería	161	2001, 2002, 2003, 2004, 2005,
Fontanería	130	2002, 2003, 2004, 2005,
Electricidad básica	119	2002, 2003, 2004, 2005,
fabricación material construcción	149	2001, 2002, 2004, 2005,
Informática / ofimática	30	2006, 2008
Subtotal	842	
Cursos impartidos		
	personas	años
Organización social	31	2001
Organización comunitaria	908	2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008
Derechos humanos	1011	2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008
Relaciones humanas	560	2002, 2003, 2004, 2006, 2007, 2008
Género y autoestima	1.241	2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008
Prevención de la violencia Doméstica	1.261	2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008
Participación ciudadana e incidencia política	60	2008
Transparencia y auditoría social	21	2008
Saneamiento básico y protección del medioambiente	287	2002, 2003, 2004 2007, 2008
Saneamiento básico y buenos hábitos higiénico-sanitarios	27	2005
Conservación del medio ambiente	52	2005
Cultivo sostenible	136	2005
Pesticidas y fertilizantes	136	2005
Salud sexual y reproductiva	380	2007, 2008

Planificación familiar	180	2007
Cuidados de salud	191	2007
Prevención del VIH-SIDA	353	2007, 2008
Subtotal	6.835	
Manuales editados y distribuidos	Nº	años
Autoconstrucción	75+100+ 100+26	2002, 2003, 2004, 2005,
Informática / Ofimática NOTA: es documentación, no manuales	9+21	2006 y 2008
Organización Comunitaria	300+164	2005, 2007
Derechos Humanos	300+164	2005, 2007
Relaciones Humanas	164	2007
Género y Autoestima	300+164	2005, 2007
Violencia Doméstica	300+164	2005, 2007
Saneamiento y medioambiente	164	2007
Saneamiento básico y buenos hábitos higiénico-sanitarios	26	2005
Conservación del medio ambiente	52	2005
Agricultura sostenible	150	2005,
Salud Sexual y reproductiva	164	2007
Planificación familiar	164	2007
Cuidados de salud	164	2007
Prevención SIDA		2007
Subtotal	3.235	
Reforestación	nº	años
Árboles plantados	2.700	2003, 2004, 2005

Fuente: elaboración propia a partir de la documentación de los proyectos.

Como muestra la tabla, se han construido un total 681 obras de infraestructura de diverso calado, dentro de los ámbitos de habitabilidad básica (viviendas y servicios asociados a ellas como hornillas, preinstalaciones eléctricas y acceso a agua), organización comunitaria (centros comunales), educación (centros educativos), nutrición (huertos) y salud (clínica periférica, sistemas de saneamiento).

Paralelamente a estas obras de infraestructura y, fruto de la metodología de intervención seleccionada por el IHDER, se ha capacitado en diversos oficios a una población meta que en su gran mayoría era campesina y ahora dispone de otro posible medio de vida. Más de 800 personas han recibido esta capacitación que utilizan no sólo durante el tiempo de la autoconstrucción de la vivienda, sino posteriormente como medio de vida (hay casos de beneficiarios que ahora trabajan como empleados en estos oficios en otras

comunidades). También utilizan esta formación en la reparación y mantenimiento de su propia vivienda y de los centros comunales. Algunos de ellos recibieron una certificación oficial del organismo público competente (INFOP).

En tercer lugar, ha habido una constante formación y sensibilización comunitaria, derivada de la idea de desarrollo propia del IHDER que es centrarse en la formación humana y comunitaria. A través de los numerosísimos cursos impartidos durante estos años, más de 6.800 personas han sido favorecidas con cursos de diversa temática que pretenden fortalecer la comunidad como centro del desarrollo humano y un camino para la defensa de los intereses y derechos que les son propios. De alguna manera, esta formación trata de actuar sobre la debilidad política del país y su baja calidad democrática, que es una de las causas profundas de la falta de desarrollo de Honduras.

Tanto el análisis documental como las visitas a las comunidades nos han permitido constatar que los cursos efectivamente se han realizado en las comunidades programadas y la asistencia fue aproximadamente conforme a lo planificado. Asimismo, se ha revelado la eficacia en las capacitaciones impartidas. Solamente en el caso de los huertos familiares se valora una baja eficacia. En la comunidad de Campo Alegre visitada durante la evaluación, la mayor parte de las familias campesinas manifestaron que las capacitaciones en manejo orgánico de los huertos fueron muy teóricas y poco prácticas. Esto se visualizó al visitar 8 de los 13 huertos, en los que en la mayor parte los cultivos existentes son pocos y de baja calidad. En el caso de los huertos escolares no se dieron capacitaciones para los maestros y maestras, lo cual es una de las causas de su baja eficacia.

A continuación se muestra un esquema con los ratios de eficacia de las capacitaciones.

Tabla III.2: Ratios de eficacia por cursos y años.

AÑO	Curso	Nº cursos (previstos-reales)	Alumnos Previstos	Alumnos Reales	Mujeres	Hombres	Ratio eficacia	Eficacia mujeres	Eficacia varones
2001	Autoconstrucción	?	31						
	Organización Comunitaria	?	31	35	16	19	112,9%	42,7%	50,7%
	Derechos Humanos	?	31	30	11	19	96,8%	29,3%	50,7%
	Violencia Doméstica	?	55	49	24	25	89,1%	64,0%	66,7%
2002	Organización Comunitaria	6-3	35	46			131,4%		
	Derechos Humanos	2-1	35	42			120,0%		
	Relaciones Humanas	3-2	35	40			114,3%		
	Género y Autoestima	3-1	35	50			142,9%		
	Violencia Doméstica	3-1	35	50			142,9%		
	Saneamiento básico y medioambiente	3-1	25	25			100,0%		
	Albañilería y fabricación de materiales de construcción	Formación continua	40	50			125,0%		
	Carpintería y fontanería	Formación continua	25				0,0%		
Electricidad básica	Formación continua	14	14			100,0%			
2003	Organización Comunitaria	6-6	70	86			122,9%	0,0%	0,0%
	Derechos Humanos	2-2	70				0,0%	0,0%	0,0%
	Relaciones Humanas	3-3	70	70			100,0%	0,0%	0,0%
	Género y Autoestima	3-3?	70	60	30	30	85,7%	80,0%	80,0%
	Violencia Doméstica	3-1	70	60	30	30	85,7%	80,0%	80,0%
	Saneamiento y medioambiente	3-3	37	0			0,0%	0,0%	0,0%
	Albañilería y fabricación de materiales de construcción		70	70	37	34	100,0%	98,7%	90,7%

	Carpintería		37	37	3	34	100,0%	8,0%	90,7%
	Fontanería		37	37	3	34	100,0%	8,0%	90,7%
	Electricidad básica		37	37	3	34	100,0%	8,0%	90,7%
2004	Organización Comunitaria	6-6	75	71	29	31	73,3%	77,3%	82,7%
	Derechos Humanos	2-2	75	65			86,7%		
	Relaciones Humanas	3-3*	75	77			102,7%		
	Género y Autoestima	3-3**	75	83	43	40	110,7%	114,7%	106,7%
	Violencia Doméstica	3-2	75	90	45	45	120,0%	120,0%	120,0%
	Saneamiento y medioambiente	6-4***	36	55	18	37	152,8%	100,0%	205,6%
	Albañilería y fabricación de materiales de construcción	Formación continua	72	72					
	Carpintería	Formación continua	36	36					
	Fontanería y electricidad básica	Formación continua	36						
2005	Cultivo sostenible para mujeres	4-	76	76	76	0			
	Cultivo sostenible para niños	6-	60	60					
	Pesticidas y fertilizantes para mujeres		76	76	76	0			
	Pesticidas y fertilizantes para niños		60	60					
	Organización Comunitaria	10-10	300	309	179	130	103,0%	119,3%	86,7%
	Derechos Humanos	10-10	300	327	187	140	109,0%	124,7%	93,3%
	Género y Autoestima	10-9	300	379	203	176	126,3%	135,3%	117,3%
	Prevención de la violencia Doméstica	10-9	300	359	186	173	119,7%	124,0%	115,3%
Saneamiento básico y buenos hábitos higiénico-sanitarios	1-1	26	27	20	17	103,8%	76,9%	65,4%	

	Conservación del medioambiente	1-1	52	52	25	27	100,0%	192,3%	207,7%
	Albañilería y fabricación de materiales de construcción, carpintería, fontanería y electricidad básica	Formación continua	26	32					
2006	Organización Comunitaria	3-6	160	204	85	119	127,5%	106,3%	148,8%
	Derechos Humanos	3-4	160	164	89	75	102,5%	111,3%	93,8%
	Relaciones Humanas	3-4	160	161	73	88	100,6%	91,3%	110,0%
	Género y Autoestima	3-7	160	277	143	134	173,1%	178,8%	167,5%
	Violencia Doméstica	3-7	160	290	151	139	181,3%	188,8%	173,8%
	Ofimática	5-5	9	9					
2007	Salud Sexual y reproductiva	5-6	164	191	120	71	116,5%	146,3%	86,6%
	Planificación familiar	5-6	164	180	114	66	109,8%	139,0%	80,5%
	Cuidados de la salud	5-6	164	191	126	65	116,5%	153,7%	79,3%
	Prevención SIDA	5-5	164	164	105	59	100,0%	128,0%	72,0%
	Organización Comunitaria	5-5	164	171	109	62	104,3%	132,9%	75,6%
	Derechos Humanos	5-8	164	293	172	121	178,7%	209,8%	147,6%
	Relaciones Humanas	5-5	164	162	104	58	98,8%	126,8%	70,7%
	Género y Autoestima	5-5	164	203	120	83	123,8%	146,3%	101,2%
	Violencia Doméstica	5-5	164	163	88	75	99,4%	107,3%	91,5%
	Saneamiento y medioambiente	5-6	164	158	94	64	96,3%	114,6%	78,0%
2008	Salud Sexual y reproductiva	5-5	189	189	85	104	100,0%	103,7%	126,8%
	Prevención SIDA	5-5	189	189	85	104	100,0%	103,7%	126,8%
	Organización Comunitaria	2-2	60	60	36	24	100,0%	43,9%	29,3%
	Derechos Humanos	2-2	60	60	36	24	100,0%	43,9%	29,3%
	Relaciones Humanas	2-2	60	60	36	24	100,0%	43,9%	29,3%

Participación ciudadana e incidencia política	2-2	60	60	36	24	100,0%	43,9%	29,3%
Transparencia y auditoría social	1-1	21	21	17	4	100,0%	20,7%	4,9%
Género y Autoestima	5-5	189	189	85	104	100,0%	103,7%	126,8%
Violencia Doméstica	5-5	189	189	85	104	100,0%	103,7%	126,8%
Saneamiento básico y medioambiente	1-1	12	no realizado aún	7	5		8,5%	6,1%
Uso y manejo básico del ordenador	6-6	21	21	17	4	100,0%	20,7%	4,9%

Fuente: Elaboración propia a partir de los diversos documentos correspondientes a los proyectos evaluados.

Como podemos observar en esta tabla, la eficacia de las capacitaciones es bastante alta, habiendo en general una participación bastante equilibrada entre hombres y mujeres. Hay que mencionar que en cada comunidad, los participantes han sido prácticamente los mismos en las diferentes capacitaciones, por lo que como beneficiarios totales aquí no se ha computado la suma de los participantes en cada capacitación, sino el mayor total relativo a los diferentes cursos.

Por último, y en relación a la problemática medioambiental, la población objetivo ha plantado 2.700 árboles dentro de las campañas de sensibilización realizadas. En algunos casos las plantaciones han estado focalizadas en las zonas de las fuentes de agua y han servido para su protección, en otros se ha realizado en el marco de la sensibilización de niños y niñas de las escuelas. En otros casos, la plantación de árboles ha dependido de la voluntad de las familias campesinas, tanto su plantación como la zona para plantar. Por tanto aún reconociendo que las campañas realizadas han constituido aportes para la sensibilización en torno a la problemática de deforestación y pérdida de fuentes de agua, es difícil valorar su impacto a medio plazo.

En relación a los huertos familiares, estos se encuentran cercados y construidos con alambre de ciclón. Sin embargo, en la época de visita (agosto, época de lluvias) y en la comunidad visitada (Campo Alegre), no hay apenas cultivos en la mayor parte de los huertos. Las familias mencionan que es por la época de fuertes lluvias, sin embargo también mencionan que en la época seca apenas hay agua y por tanto es difícil el cultivo del huerto. Por ello se presentan dudas en torno a la eficacia de la construcción de los huertos asociada a su costo y a los objetivos buscados (producción y comercialización de vegetales y mejoría de la nutrición de las familias). Como dato, el estudio de Smith y Haddad (2000), obtiene como conclusión que los factores más relacionados con la malnutrición infantil son la educación de la madre en un 43%, la alimentación de los niños en un 26%, la salud en un 19 % y la autoestima de la mujer en un 12%. Un caso similar es el de los huertos escolares que se encuentran construidos y que sin embargo en algunas comunidades no están funcionando. Las causas alegadas a la baja actividad de los mismos, por ejemplo en el caso del huerto escolar de las Melitas, son: escasez de insumos, baja capacitación de la maestra y escasa colaboración de parte de madres y padres de familia.

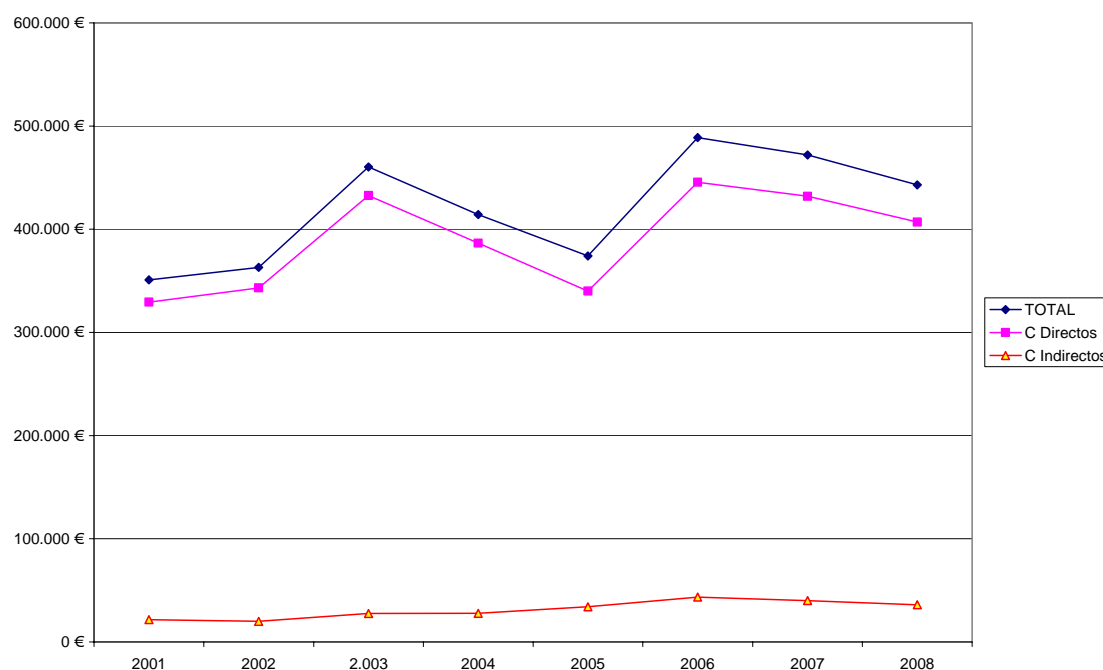
CAPITULO IV**EFICIENCIA**

En este epígrafe se realiza en primer lugar un análisis presupuestario por principales partidas y posteriormente un análisis por financiadores.

A. ANÁLISIS PRESUPUESTARIO

Los ocho proyectos evaluados han supuesto un total de 5.171.675,08 €, con un reparto bastante equitativo cada uno de los años (en torno al 7-9% del total cada ejercicio). Como se aprecia en el Gráfico IV.1, en 2001 se ejecutó el proyecto más pequeño, con 350.000 €, seguido de 2004 con 363.000 €. El proyecto más costoso se ejecutó en 2006, superando los 488.700 €, que representó el 9,5% del agregado de los 8 proyectos.

Gráfico IV.1: Evolución económica de los proyectos.

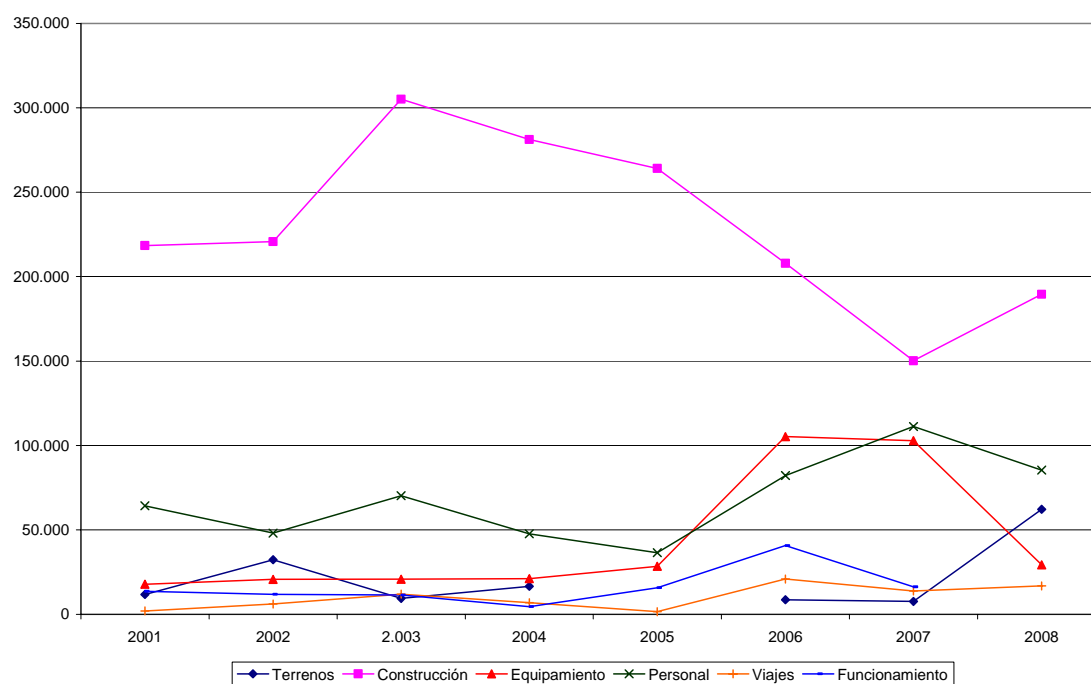


Fuente: elaboración propia

Los costes directos se mantuvieron en torno al 90% del total, con un máximo en 94,5% de 2002 y un mínimo del 90,9% de 2005. Los indirectos variaron entre el 5,5% de 2002 y el 9,1% de 2005. Merece la pena destacar que en 2001, 2003, 2005 y 2008 hay presupuestadas para evaluación las siguientes cantidades: 6.468 €; 5.452 €; 13.597 €; 9.000 € dentro de los costes indirectos. Según ACPP, estas partidas se han destinado íntegramente a las actividades de seguimiento, no realizándose hasta la fecha ninguna evaluación en 2001, 2003 ni 2005. La de 2008 es evaluación externa y está pendiente de realizarse.

La evolución de las partidas de los costes directos se puede observar en el Gráfico IV.2.

Gráfico IV.2: Evolución de los costes directos desagregados.



Fuente: elaboración propia

El principal componente consumidor de recursos ha sido la construcción de las viviendas y el centro de salud (2007), y escuela (2006 y 2008). Dentro de la construcción de viviendas, se ha observado una variación fuerte del coste medio por vivienda construida.

La Tabla IV.1 recoge la información aportada por los presupuestos. Al dividir la partida de construcción entre el número de viviendas construidas se obtiene el coste

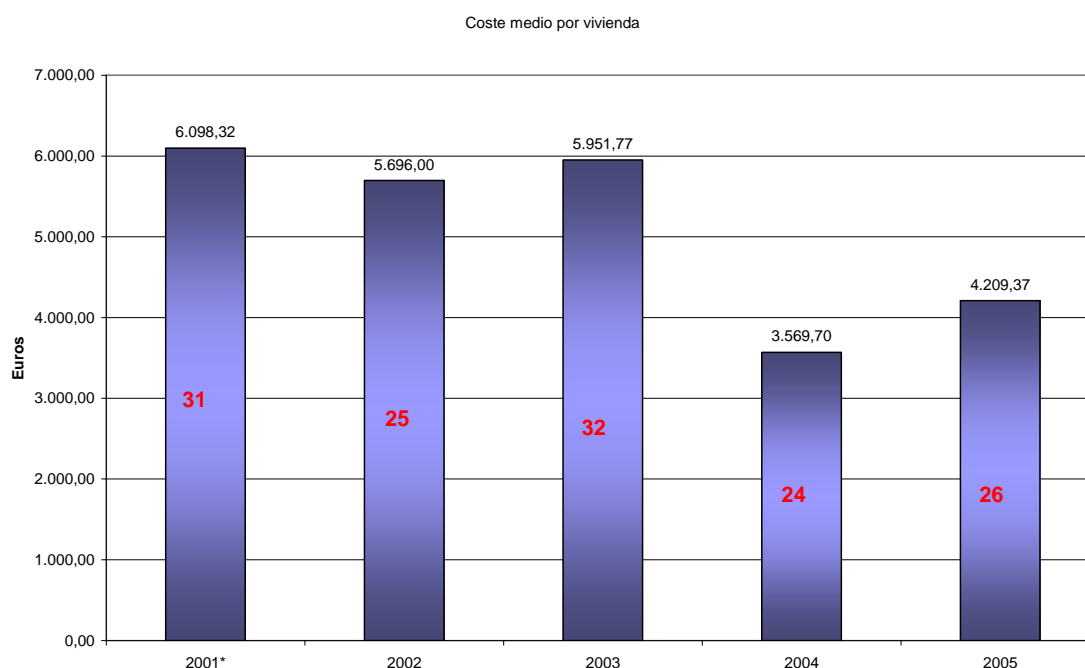
unitario. Es difícil explicar que la vivienda en 2002 costara casi 5.700 €, mientras que las de 2004 costaron 3.570 € cada una.

Tabla IV.1: Evolución de los costes unitarios por vivienda.

año	Presupuesto	nº viviendas	coste unitario
2001*	189.048,00	31	6.098,32
2002	142.400,05	25	5.696,00
2003	190.465,87	32	5.951,77
2004	121.369,75	34	3.569,70
2005	109.443,67	26	4.209,37

Notas: * El coste de 2001 es el real, tomado del Informe Final. El resto de los presupuestos fueron otorgados por el Ayuntamiento. Las viviendas de 2002 fueron ejecutadas en Comayagua y se toman como comparativa adicional. Fuente: elaboración propia.

Gráfico IV.3: Evolución de los costes unitarios por vivienda.



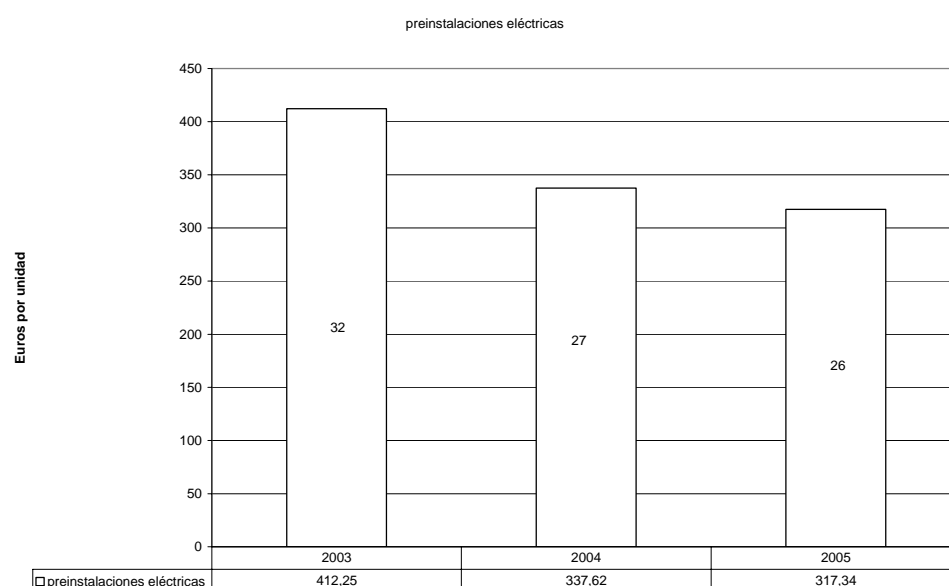
Fuente: elaboración propia. Dentro de la columna se detalla el número de viviendas construidas.

Es complejo explicar esta varianza. Es posible que la evolución del tipo de cambio Euro/Lempira a favor del Euro permita acceso a materiales de construcción a un precio relativo menor cada ejercicio. Otra posibilidad es que los costes que se reportan en los presupuestos de justificación contengan márgenes de errores de medida y no se ajusten de forma totalmente fiable a la realidad. Sería necesario un

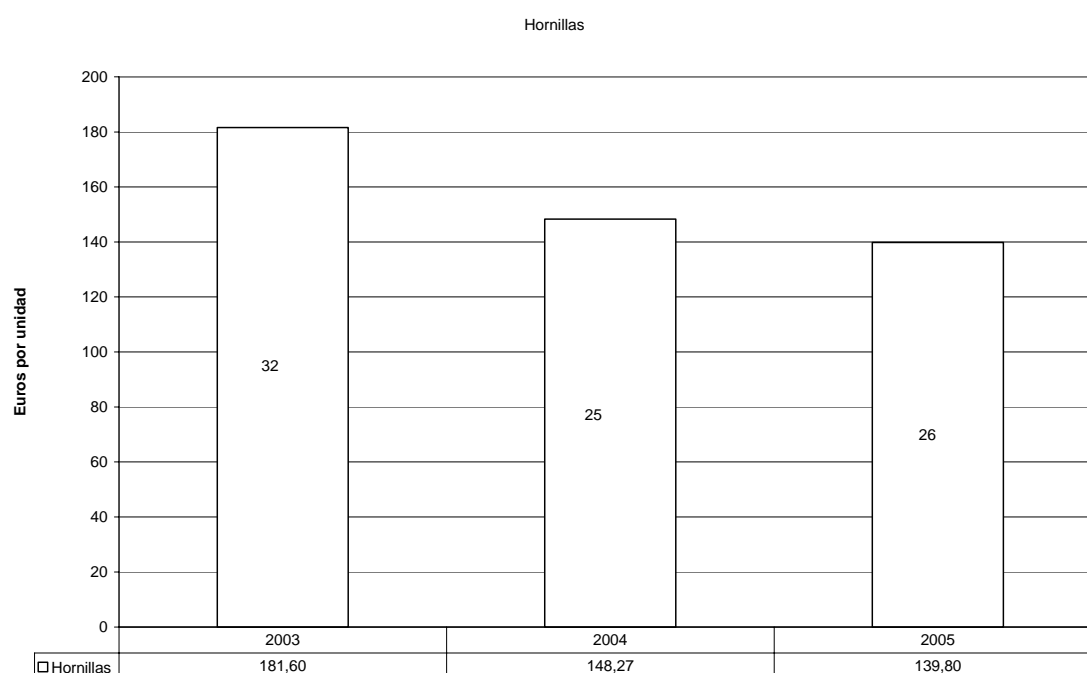
análisis más en profundidad, que tuviera en cuenta también el precio de los materiales a lo largo del tiempo (tendencia a subir) y el precio finalmente pagado en función del volumen del pedido y otras variables influyentes. Este análisis detallado ha quedado fuera del alcance de esta evaluación. De todas formas, preguntados a varios informadores clave (beneficiarios, profesores y alcaldes) sobre el valor actual de las viviendas construidas, las situaron en torno a las 250.000-300.000 Lempiras, lo que las sitúa en una horquilla entre 6.250-7.500 €. El dato puede orientar sobre la eficiencia de las autoconstrucciones, aunque de ninguna manera sea concluyente.

La tendencia de los costes unitarios de las preinstalaciones eléctricas (Gráfico IV.4) y de las hornillas (Gráfico IV.5) siguen la tendencia decreciente ya observada en las viviendas. Es probable que el mismo factor explicativo de la devaluación cambiaria de la Lempira respecto al Euro, ayude a explicar, el menos en parte, esta evolución.

Gráfico IV.4: Evolución de los costes unitarios de preinstalaciones eléctricas.



Fuente: elaboración propia. Dentro de la columna se detalla el número de preinstalaciones construidas

Gráfico IV.5: Evolución de los costes unitarios de las hornillas.

.Fuente: elaboración propia. Dentro de la columna se detalla el número de hornillas construidas.

Por lo que respecta a las demás partidas de los costes directos, la evolución de los terrenos sólo se incrementa de forma notable en 2008. El equipamiento ha supuesto más recursos en 2006 y 2007 al tener que dotar a la escuela en La Unión y la clínica en Quimistán.

Es interesante observar la tendencia de la partida de personal. A partir de 2005 se produce un fuerte incremento de esta línea presupuestaria. En 2005 alcanzó los 36.500 €, que representó el 9,8% del total del proyecto. A partir de ahí se ha incrementado hasta el máximo de 111.253 € de 2007, cuando se construye la clínica. En este ejercicio los costes de personal se elevan al 16%. El Gráfico IV.6 detalla estos costes, dividiéndolos entre personal local y expatriado.

Con carácter general, los costes del expatriado han sido financiados con cargo al aporte del Ayuntamiento de Madrid, mientras que los del personal local se han apoyado en los aportes del IHDER con una ayuda variable del Ayuntamiento. Los fuertes aumentos del personal local de 2006 a 2008 necesitan una evaluación más en profundidad. Hay que tener en cuenta que el personal local incluye no sólo la mano de obra "técnica" de construcción, sino también al formador de los cursos adscrito al IHDER.

Gráfico IV.6: Evolución de los costes de personal.

Fuente: elaboración propia

En términos generales podemos afirmar que las capacitaciones se han desarrollado con eficiencia, pues a grandes rasgos, los costes asociados a formación no han sido altos; los recursos se han empleado bien y los cursos se han desarrollado aproximadamente en la cantidad de tiempo prevista para ello. No obstante, tal y como se comenta más detalladamente en el epígrafe dedicado al impacto de la intervención, la duración de las capacitaciones debería ser más amplia y seguir un hilo conductor, lo que permitiría lograr un impacto más significativo sin renunciar necesariamente a un desarrollo eficiente de las actividades programadas.

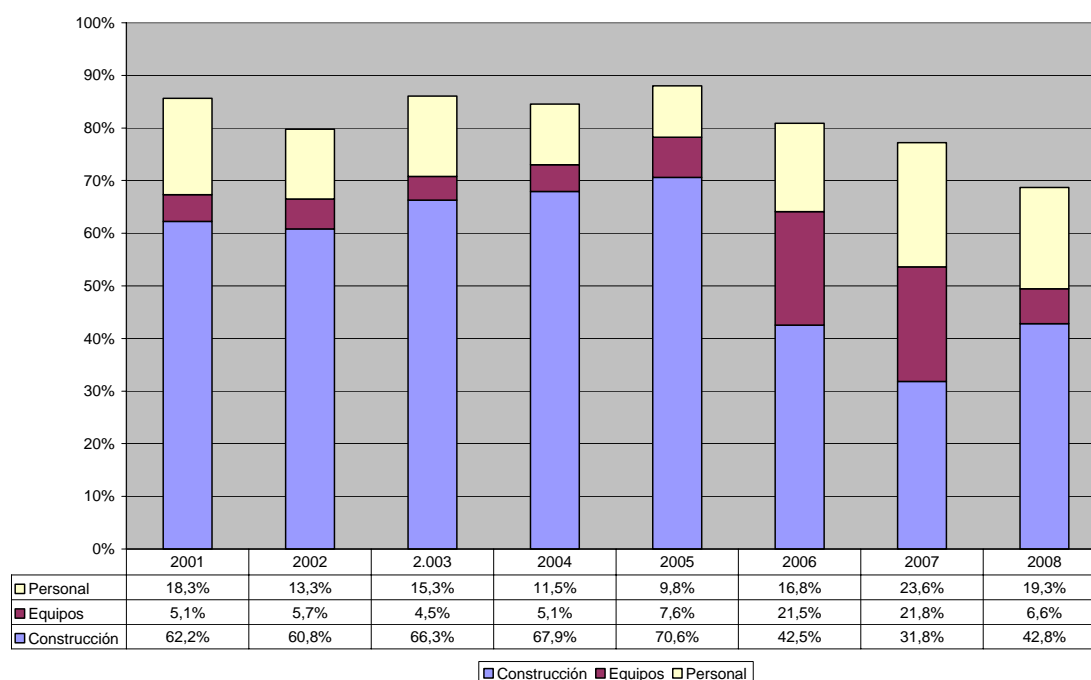
Otro aspecto relativo a la eficiencia de las capacitaciones es el número de actores involucrados en éstas. Durante la estancia en las comunidades se pudo comprobar la presencia de otras instituciones que realizan un trabajo similar en la zona, como por ejemplo diversas iglesias en las distintas comunidades, trabajadores de la Cruz Roja o voluntarios de los Cuerpos de Paz de las Naciones Unidas. Apenas existe una colaboración y menos aún un trabajo en red con estas Instituciones, lo que de darse, aumentaría probablemente la eficiencia de las intervenciones al permitir, con los mismos recursos, desarrollar procesos más amplios, a más largo plazo, con más capacidades involucradas (al haber más actores participando) y más sostenibles,

puesto que al contar con agentes con diferentes puntos fuertes y ámbitos de actuación (comunitaria, local, regional...) la división de responsabilidades es más realista y sostenible.

Por último, una comparativa del peso relativo de cada una de las principales partidas de gasto en cada uno de los ejercicios se ofrece en el Gráfico IV.7.

Como ya se ha hecho notar, la construcción de infraestructura consume la mayoría de los recursos, destacándose las 26 viviendas del proyecto de 2005. El peso de esta partida pasa de estar por encima del 60% entre 2002-2005, a en torno al 40% en los tres últimos proyectos evaluados. La construcción de la clínica de Quimistán marcó el mínimo (un 31%), compensado por el máximo porcentaje del personal (23%). El equipamiento ha sido notable en 2006 (escuela de La Unión) y 2007, situándose por encima del 21% del total del presupuesto.

Gráfico IV.7: Evolución de la proporción de los principales gastos directos.



Fuente: elaboración propia.

B. ANÁLISIS POR FINANCIADORES

Realizando un análisis por financiadores, la Tabla IV.2 muestra las siguientes características relevantes.

El Ayuntamiento de Madrid es el agente que proporciona la mayoría de los recursos, un total de 2,2 millones de €, casi un 70% del total de los ocho proyectos. Su aporte ha sido variable, yendo desde el mínimo del 53% de la intervención en 2003, al máximo de casi el 89% en 2006, con la construcción y equipamiento de la escuela de La Unión.

El segundo agente que más aporta son los beneficiarios, sobre todo en los 3 primeros proyectos. Su aporte se realizó mediante la cesión de su terreno para la construcción de la vivienda y la mano de obra no especializada. Llegaron a representar en torno al 20%, pero en 2006 y 2008 (construcción y equipamiento de escuelas) sólo ha alcanzado el 1%.

Tabla IV.2: Evolución de las aportaciones de cada agente involucrado.

Año	Ayto	ACPP	IHDR	Beneficiarios	TOTAL
2001	275.101,98	2.476,17	26.286,44	46.959,41	350.824,01
2002	248.834,00	2.663,69	44.678,19	66.797,02	362.972,90
2003	243.483,00	4.190,21	33.911,66	88.683,11	370.267,98
2004	277.592,00	4.399,72	45.033,01	87.133,99	414.158,72
2005	373.919,00	28.860,52	55.993,01	78.512,39	537.284,92
2006	433.666,15	10.679,57	29.357,90	6.395,58	480.099,20
2007	332.700,00	13.995,02	65.815,97	22.215,52	434.726,50
2008	300.000,00	9.229,50	29.422,77	4.544,56	343.196,83
Total 2001-08	2.485.296,13	76.494,40	330.498,95	401.241,59	3.293.531,06
	75%	2%	10%	12%	
2001	78,4%	0,7%	7,5%	13,4%	100%
2002	68,6%	0,7%	12,3%	18,4%	100%
2003	65,8%	1,1%	9,2%	24,0%	100%
2004	67,0%	1,1%	10,9%	21,0%	100%
2005	69,6%	5,4%	10,4%	14,6%	100%
2006	90,3%	2,2%	6,1%	1,3%	100%
2007	76,5%	3,2%	15,1%	5,1%	100%
2008	87,4%	2,7%	8,6%	1,3%	100%
Total 2001-08	75,5%	2,3%	10,0%	12,2%	100%

El tercer financiador ha sido el IHDER, que ha aportado en conjunto casi un 10%, con un mínimo del 6% en 2006 y 2008 y un máximo del 14% en la construcción de la clínica en Quimistán.

Por último, ACPP ha aportado algo más de 76.000 €, el 2,2% del conjunto. El proyecto en el que más aportó fue el de 2005 (viviendas en La Ruidosa y huertos escolares en varias otras comunidades), que alcanzó el 5%, y donde menos, en los dos primeros, donde su aporte económico no alcanzó el 1%. En cantidades, las aportaciones más numerosas han sido las de 2005, 2006 y 2007.

La distribución porcentual que más llama la atención es la que resulta de comparar 2004 y 2005. El Ayuntamiento financió casi el 70% y el IHDER más del 10%. Pero mientras en 2004 los beneficiarios aportaron el 21% del coste global, especialmente mediante su mano de obra (valorada en los presupuestos en 55.755 €), ACPP apenas superó el 1% (4.400 € de funcionamiento). En 2005 sin embargo, ACPP aportó 28.860 € (el 5,4%), casi todo en la partida de personal expatriado (21.532€), mientras que los beneficiarios 78.512 € (el 14,6% del total), sobre todo por la aportación como mano de obra en las viviendas de La Ruidosa (31.566 € que representa el 40% de su aportación) y otras construcciones, como vigilantes de obra (6 vigilantes que cobraron 15.883 €, el 20% de su aportación) y por terrenos (20.000 € el 25% de su aportación).

En conclusión, las intervenciones han sido eficientes desde un punto de vista presupuestario y de gestión. Las compras en volumen grande de material y la búsqueda de mejores precios por parte de IHDER han contribuido a ello. Es probable que las variaciones en el tipo de cambio expliquen en parte las diferencias en los costes unitarios de las auto-construcciones, aunque también pueden deberse a los errores de medida contenidos en los informes. Las preguntas realizadas sobre el terreno a los informadores sobre el coste de venta actualizado de las viviendas construidas confirman de alguna manera que no se ha incurrido en sobrecostes. Tomando los informes presupuestarios como dato, el Ayuntamiento de Madrid ha financiado en torno al 70% del total de los costes de intervención, el IHDER en torno al 10%, los beneficiarios el 11% y ACPP el 2%.

CAPITULO V

IMPACTOS

Los impactos de una intervención son definidos por el Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE como los “efectos de largo plazo positivos y negativos, primarios y secundarios, producidos directa o indirectamente por una intervención para el desarrollo, intencionalmente o no” (CAD 2002:24). Por su parte, la Metodología de Evaluación de la Cooperación Española (MECE II:12) define el impacto como: “el análisis de todo posible efecto o consecuencia de una intervención a nivel local, regional o nacional” y lo relaciona con la eficacia, en el sentido de ser mucho más amplio que ella, ya que: i) no se limita a los efectos previstos (incluye los imprevistos); ii) no se circunscribe sólo a los efectos deseados (incluye indeseados) y; iii) no se reduce al estudio de la población beneficiada.

En esta sección se valoran los impactos de las intervenciones evaluadas siguiendo estas definiciones. La extensión temporal de las intervenciones (que se inician en 2002 –convocatoria 2001- y se extienden hasta la fecha de la misión de campo en agosto de 2010) permiten hacer una valoración cualitativa de los cambios detectados y sus amenazas. La ausencia de líneas de base tanto cualitativas como cuantitativas iniciales de los indicadores de los objetivos específicos limitan el uso de herramientas cuantitativas comparativas sobre la situación antes y después del proyecto. Tampoco se pedía esta medición en los Términos de Referencia, por lo que se ha optado por la identificación testimonial y observada de los principales cambios en las condiciones de vida de las personas.

El orden de exposición de los impactos sigue la organización sectorial ya descrita: infraestructura y capital físico, desarrollo humano y capital social y desarrollo comunitario.

A. IMPACTOS DEBIDOS A LA INFRAESTRUCTURA Y CAPITAL FÍSICO

VIVIENDAS Y ACCESO A SERVICIOS EN EL HOGAR

La visita de campo evidenció con claridad que las condiciones de vida de las personas han mejorado sustancialmente respecto a las que tenían antes de iniciarse los sucesivos proyectos. Las condiciones de habitabilidad básica son ahora mucho mejores, y la vulnerabilidad natural ha decrecido de forma significativa, manteniéndose estos efectos en el tiempo.

Como prueban las fotografías siguientes, antes de la auto-construcción de las viviendas, las familias vivían en pequeñas casas de adobe con dos habitaciones: una que servía de dormitorio para todos los miembros de la familia y la otra donde se ubicaba la cocina-hornilla y resto de pertenencias familiares. La situación después de los proyectos es claramente diferente. Se dispone de más espacio (dos dormitorios), de acceso a baños con agua corriente, depósitos para el almacenado de agua y el lavado de utensilios de cocina, hogar y ropa, cocina-hornilla mejorada en habitación independiente, mayor aislamiento de la humedad al estar en altura y con suelo de baldosa. Todas disponen de preinstalación eléctrica y en las comunidades donde se ha logrado el acceso a la electricidad, las casas poseen conexión a la red. En todas las comunidades visitadas hay fosas sépticas. Aunque no se dispone de información directa al respecto, es muy posible que como efectos indirectos de esta mejora, se encuentren una menor morbilidad en los adultos, niños y niñas, especialmente por efecto de las enfermedades más comunes como son: enfermedades respiratorias (ERAs), diarreicas (IRAs) y dengue. De hecho, en ninguna de las comunidades intervenidas se había detectado algún caso de dengue, en un momento en que la alerta en el país por esta enfermedad contagiosa fruto de focos de agua sin higiene, era máxima.

Fotografías de las viviendas antes y después de la intervención.



Exterior de la vivienda habitual antes de la intervención (La Ceibita).



Otro exterior de las viviendas sin intervención (La Ceibita).



Interior de una vivienda en la actualidad sin el beneficio de la intervención (El Ocote).



En esta "infravivienda" (sic) vive actualmente una viuda en La Ceibita.



Exterior de una de las viviendas tras la intervención (Nueva Ceibita).



Cocina mejorada en las viviendas intervenidas (Nueva Ceibita).



Acceso al agua potable en las viviendas intervenidas (Nueva Ceibita).

ACCESO A AGUA POTABLE DOMICILIAR

En la comunidad de Concepción del Listón situada en la zona alta de Quimistán, frontera con Guatemala, se realizó una obra completa de acceso a agua potable con la construcción de un tanque de agua de 17.000 galones (64.600 litros), y la instalación de una red de distribución de agua para 50 viviendas (500 personas aproximadamente). El impacto es alto ya que la parte alta de la comunidad no disponía de acceso a agua antes del proyecto y en la actualidad hay acceso a agua de forma permanente y sostenible. La comunidad menciona como impacto que los niños no sufren diarrea ahora que hay agua en todas las casas.



Miembros de la Junta de Agua frente al Tanque de Agua (Concepción del Listón).

CENTROS PÚBLICOS DE EDUCACIÓN

La construcción de las escuelas de Azacualpa (municipalidad de Azacualpa) y La Unión (municipalidad de San Luis) suponen ya una mejora en el acceso a la educación en ambas municipalidades, especialmente en la secundaria, donde la escolarización se reduce notablemente en todo el país²⁷. La disposición de un mayor número y mejor calidad de aulas, profesores, talleres (de costura, carpintería y ciencias naturales) en el Centro Escolar de La Unión y de sala de ordenadores en ambos, abre oportunidades formativas para el empleo futuro a muchos de los estudiantes. Si bien es cierto que las instalaciones ya suponen un cambio y mejora de las oportunidades respecto a la situación precedente, es imprescindible para que estos impactos lleguen a materializarse, que se completen varias instalaciones y servicios básicos. Es el caso del acceso a agua corriente, a las letrinas y baños en ambos centros, a electricidad en Azacualpa y ventilación de la sala de computadoras, y se subsanen las amenazas de los muros de contención que se desprenden en La Unión. Todos los agentes entrevistados (alcaldes, IHDER, profesores, directores, padres, madres y alumnos) expresaron estas necesidades y las juzgaron prioritarias. La tarea depende sobre todo de las alcaldías de Azacualpa y San Luis, quienes son responsables de los servicios mencionados, tanto de

²⁷ Según las estadísticas de la UNESCO, la tasa bruta de matriculación en primaria fue de 116% mientras que la de secundaria fue del 68% (62% en varones y 74% en mujeres).

su instalación como de su mantenimiento. Los alcaldes (o en el caso de San Luis, su representante) afirmaron disponer de partidas presupuestarias ya aprobadas para subsanar estas limitaciones. El IHDER y ACPP deberán hacer un seguimiento estrecho de estos compromisos para que el impacto de lo ya construido y financiado por el Ayuntamiento de Madrid no se vea limitado.

Los problemas de infraestructura pendientes en cada uno de los centros se relacionan a continuación:

CENTRO DE EDUCACIÓN BÁSICA DE LA UNIÓN:

- Los muros de contención de primer y segundo nivel de altura amenazan derrumbe al no haberse construido con fijaciones fuertes en las uniones y esquinas y no disponer de tubos de drenaje como sí tiene el muro del tercer nivel.
- Falta acceso a agua corriente en los baños. Actualmente se limpian por los alumnos, cargando agua en cubos tomada de una manguera.
- La cancha de baloncesto es de piso tan duro que impide que se juegue, pues el balón bota demasiado y si hay caídas se pueden sufrir heridas. Además no filtra el agua y se inunda con la lluvia.
- El taller de carpintería y de ciencias naturales está construido y equipado pero la falta de profesores impide la explotación completa de todo su potencial.
- El centro de computadoras está totalmente equipado y en funcionamiento, pero sólo se dispone de un profesor a media jornada que acude tres veces en semana. Los primeros grados de secundaria apenas tienen tiempo para utilizarlo.

Las fotografías siguientes muestran tanto las mejoras como las tareas pendientes aquí señaladas.



Vista frontal del primer módulo de aulas. Como este, se han construido otros dos.



Interior de una de las aulas, equipadas y en funcionamiento.



Aula de ordenadores, equipada y con aire acondicionado funcionando y en buen estado.



Muro de contención derribado en La Unión. Amenaza las paredes de las aulas. El muro debería estar en disposición semejante al que se encuentra en la zona más alta y que se muestra en la siguiente fotografía. La tercera imagen muestra el detalle de los tubos de salida de agua que deberían haber tenido todos los muros y sólo se hicieron en el más alto.



Muro de contención de la zona más alta en buen estado.



Detalle de los tubos filtrantes de agua a instalar en la base de los muros que no los tienen.



La cancha de baloncesto del Centro de La Unión no filtra el agua y el material utilizado para su suelo es tan duro que impide el juego. Deberá reformarse. En la misma imagen, se aprecia el taller de carpintería. Construido y dotado por el proyecto, no dispone de maestro ni de horario lectivo con lo que se está infrautilizando.



Rampa de acceso a las clases de La Unión, agrietada por la erosión del agua y defectos de construcción.



Huerto escolar de La Unión en funcionamiento.

CENTRO EDUCATIVO DE AZACUALPA (ESCUELA URBANA MIXTA LEMPIRA):

- No disponen de acceso a electricidad en calidad, voltaje y constancia suficiente, de forma que la sala de ordenadores no está actualmente en funcionamiento.
- No hay acceso a agua corriente en los baños. La limpieza y mantenimiento se realiza con cubos de agua tomada de una pequeña manguera.
- Como limitación no imputable al proyecto, los profesores reclamaron la cubierta de la cancha central pues el sol da de lleno en todo el espacio y hay mareos durante las horas de educación física. Esta infraestructura nunca estuvo contemplada en el proyecto, pero influye en el impacto conjunto del centro.



La directora del centro en la sala de ordenadores. Equipada pero sin funcionar por falta de electricidad. La municipalidad debe proveer este acceso.



Baños de los alumnos sin acceso a agua corriente.



Interior de una de las 19 aulas actualmente en funcionamiento.



Exterior de una de las aulas que existían antes de la intervención.

La visita al Centro de Azacualpa comprobó que se dispone de una gran cancha de fútbol con césped natural (sin drenaje, con lo que no se puede utilizar con lluvia) y

el huerto escolar estaba subutilizado pues apenas habían plantado algunos bananos y frijol, pero se habían malogrado.

LA CLÍNICA PERIFÉRICA QUIMISTÁN:

Deberá generar altos impactos en materia de salud dentro de todo el departamento. En el momento de la visita, la Clínica había empezado a entrar en cierto funcionamiento hacía sólo una semana, tras varios meses de estar ya terminadas las construcciones. La principal limitación para que la Clínica genere todos sus potenciales impactos en materia de salud es que aún no se ha otorgado el contrato de gestión definitivo. Según muestra el certificado adjunto abajo y que confirmaron las entrevistas mantenidas, la Clínica está inserta dentro de la política de descentralización en materia de salud que lleva a cabo el actual gobierno hondureño. Es muy clara la especialización y concentración en que la clínica sea el lugar donde se realicen los partos para reducir lo más posible la mortalidad materna. Para ello se ha llevado a cabo formación con las parteras locales que son ahora las encargadas de derivar a las embarazadas a la Clínica cuando se acerque la fecha de parto. También está previsto – aunque aún no operativo- un centro donde alojar a las mujeres que llegan desde las distintas comunidades hasta el momento del parto.

En materia de salud infantil se está llevando a cabo un programa de vacunaciones y fuertes campañas para eludir el contagio del dengue.

La visita dio cuenta de las infraestructuras realizadas con la financiación del Ayuntamiento de Madrid, que se encuentran en buen estado. A modo de comparación informal, se adjuntan fotografías de algunas de las instalaciones y del único centro de salud que existía en Quimistán hasta la construcción de la nueva infraestructura.



Exterior de la CLIPER en Quimitán.



Interior de la CLIPER. Sala de espera.



Muestra del equipamiento para salud materna.



Exterior del anterior centro de salud, ahora en proceso de rehabilitación para destinarlo a archivos y gestión de la nueva CLIPER.



Interior del antiguo centro de salud en proceso de rehabilitación y limpieza.



SECRETARIA DE ESTADO EN EL DESPACHO DE SALUD PÚBLICA
REGIÓN DEPTAL. DE SALUD
Santa Bárbara, S.B., Honduras
Tele Fax. 643-27-20

SANTA BARBARA, S. B.
SEPTIEMBRE 16, DEL 2010

TDA.
MARIANO MENDEZ AVILA
COORDINADOR IHDER
SU OFICINA.

Estimado Ingeniero Méndez:

El motivo de la presente es para informar a Ud. que La Clínica Periférica de Quimistan será abierta al público en el año 2011 mediante convenio de gestión descentralizada, ya los fondos fueron programados y la propuesta de proyecto descentralizado ya esta elaborada en el marco de el Modelo Nacional de Salud; en esa propuesta esta contemplado el personal necesario para habilitar La Clínica.

Se fue en la propuesta de Presupuesto 2011 y esta pendiente de aprobación por El Congreso Nacional.

Enviándole mis muestras de estima y respeto, me suscribo de Ud.

Atentamente,


DRA. MARTA E. MANCLA
DIRECTORA REGION DE SALUD No.16 S. B.



Cc: Archivo

Constancia de compromiso de los fondos necesarios para la gestión descentralizada de la CLIPER para el ejercicio 2011.

Aunque se solicitó a las personas entrevistadas (la coordinadora de calidad de la Secretaría de Salud, Carla Lemus, y la coordinadora de la unidad sectorial de desarrollo del Dpto. de Santa Bárbara, Norma Bustamante) el borrador del contrato de

gestión de la Secretaría de Salud, éste no ha sido recibido por los evaluadores de parte de Marta Mancilla (Directora regional de la Secretaría de Salud), con lo que no se puede juzgar aún la conveniencia de la decisión que se vaya a adoptar. Sí que se identificó la falta de interés en que fuera la alcaldía de Quimistán quien fuera la gestora, tanto por el propio alcalde en funciones (Johny Arita), como por otros agentes entrevistados. Existen experiencias positivas de gestión descentralizada como en San Marcos, donde el patronato municipal gestiona el centro de salud o en La Flecha desde 2007. Pero existen dudas de encontrar un socio con la suficiente capacidad administrativa y económica como para cumplir los objetivos que implique el contrato. También existen experiencias de fracaso (como en Trinidad, donde no se atienden los partos sino que se derivan a Santa Bárbara al estar a poca distancia).

En cualquier caso, este es un elemento sobre el que al Ayuntamiento e IHER se les recomienda seguir haciendo un seguimiento cercano e ir evaluando de forma sucesiva la experiencia.

En resumen, los impactos de las infraestructuras y aumento del capital físico fruto de las inversiones realizadas en los diez años de intervención son muy positivos en general. La principal amenaza para logren desplegar todo su potencial es que las inversiones complementarias –la mayoría dependientes de los fondos municipales locales- se lleven a cabo, de forma que el acceso a agua y electricidad en las escuelas, seguridad en las comunidades y una buena gestión de la CLIPER, puedan mejorar de forma permanente e irreversible las condiciones de vida y bienestar de las personas del Departamento que ha sido el objetivo general de las intervenciones evaluadas.

B. IMPACTOS EN EL DESARROLLO HUMANO Y COMUNITARIO

Los datos sobre los cambios que las capacitaciones han supuesto en las formas de vida de las personas de las comunidades se han recogido principalmente a partir de entrevistas, grupos focales y observación participante.

En cuanto a los cursos de desarrollo comunitario, ha resultado difícil valorar el impacto de estas capacitaciones (organización comunitaria, derechos humanos, relaciones humanas, género y autoestima, prevención de la violencia doméstica, salud sexual y reproductiva, planificación familiar, saneamiento básico y medioambiente, etc.) dado el tiempo transcurrido desde que se realizaron, y que los participantes han

asistido a otros cursos relacionados con los mismos temas (género, violencia, malos hábitos-salud) impartidos por *otras organizaciones* (como Cruz Roja, diferentes Iglesias o los Cuerpos de Paz de Naciones Unidas, entre otras), por lo que no se ha podido discriminar de qué curso derivan los contenidos que recuerdan las personas involucradas en estos.

En términos generales, el impacto de las capacitaciones en desarrollo humano y comunitario no ha sido alto. Bajo la metodología de grupos focales 'mixtos' (hombres y mujeres juntos) se ha observado una *baja tasa de recuerdo* de los contenidos impartidos en los cursos, tanto de hombres como de mujeres. En general, la gente a lo sumo recordaba los títulos de las capacitaciones y como máximo había alguien que podía añadir una o dos cosas al respecto (a veces alguna más), aunque es importante añadir que cuando se estableció alguna dinámica sólo con mujeres, aquellas mencionaban bastantes cosas más. En las comunidades de La Unión y La Ruidosa, en las que se realizaron grupos focales sólo de mujeres, se apreció que las mismas mencionaban ejemplos concretos de aprendizajes de las diferentes capacitaciones. Por tanto se podría concluir que quizá en un ambiente de mayor confianza (como podría ser uno conformado exclusivamente por mujeres, dada la situación de desventaja en la que en general se encuentran las mujeres respecto a los hombres en el país, tal y como se ha ilustrado en el epígrafe dedicado a la pertinencia de la intervención) las mujeres se sienten menos inhibidas para expresar lo que piensan o en este caso ejemplos concretos sobre lo aprendido en los cursos, dada la temática de los mismos (género, derechos humanos, hábitos higiénicos, violencia doméstica). La *mayor tasa de recuerdo observada en mujeres* frente a la de los hombres podría deberse también al mayor interés de este colectivo por estas temáticas, dado que se ven afectadas más directamente por esta situación de desventaja ya mencionada. De todos modos, el problema de la imposibilidad de discriminar la institución autora de las correspondientes capacitaciones de las que se derivan los aprendizajes recogidos, sigue sin poder resolverse.

El bajo impacto de las capacitaciones puede deberse a que en general se trata de charlas *breves y aisladas*, más que de capacitaciones de mayor duración desarrolladas a partir de un hilo conductor con sentido y significado para los

participantes. La baja duración de los cursos dificulta y puede limitar este tipo de aprendizajes que suponen un cambio de comportamiento en los participantes.

Las capacitaciones han sido además eminentemente *teóricas*, no teniendo los participantes directamente la necesidad de aplicar en la práctica los contenidos, lo que disminuye su asimilación, favoreciendo el olvido poco después de finalizar la capacitación.

Por ejemplo, respecto a las *capacitaciones a los niños y niñas* que se están impartiendo en la Escuela de Azacualpa, se detectó que estos niños y niñas tienen un conocimiento teórico relativo sobre las temáticas que se han impartido. Sin embargo no queda claro si existe además un conocimiento práctico, es decir, si el niño o la niña es capaz de adoptar soluciones prácticas ante situaciones de su vida diaria (violencia de padres y madres, maestros/as, relaciones sexuales, etc.).

Otro ejemplo sería las *capacitaciones en temas agrícolas* para la producción en los huertos escolares y familiares. Las mismas se realizaron con fondos del Ayuntamiento en diversas comunidades durante la intervención de la convocatoria de 2005. En la comunidad de Campo Alegre las capacitaciones fueron más teóricas que prácticas. Las familias recuerdan algunos temas impartidos como la elaboración de insecticidas orgánicos, pero no lo han llevado a la práctica, de hecho las familias comentan que lo que más valoran son los insumos químicos porque “aunque son dañinos para la salud, es lo más práctico”. En los lugares donde se llevaron a cabo huertos escolares, los niños y niñas sí fueron capacitados con un taller, según menciona el informe final del proyecto, pero los maestros no recibieron capacitación y la solicitan en iniciativas futuras: capacitación, apoyo de las familias en la comunidad e insumos de producción. El impacto de estas capacitaciones ha sido bajo, puesto que no se están aplicando las temáticas impartidas ni hay capacidades para el desarrollo de los huertos. Para futuros apoyos de este tipo, una metodología de extensión agropecuaria para la implementación de huertos familiares podría ser la de Escuelas de Campo (ECAs)²⁸. Estas son un proceso de extensión agraria, investigación y educación dirigido de forma preferencial a pequeñas familias productoras de alimentos a través de talleres de “aprender haciendo” semanales en torno a todo un ciclo de cultivo

²⁸Más información en: http://www.pesacentroamerica.org/pesa_honduras/noticias2.htm

elegido por la comunidad y en la parcela de una familia campesina. Entre los resultados generales demostrados en el empleo de esta metodología se destacan los cambios de hábitos agronómicos, el empoderamiento de las mujeres y el fortalecimiento de las redes sociales.

Un caso opuesto a la mayoría de capacitaciones que ha demostrado tener un mayor impacto en la asimilación de los contenidos ha sido *la capacitación en autoconstrucción*. La metodología “aprender haciendo” ha demostrado tener un impacto enorme en los diferentes contenidos que se han articulado en ese marco. Por ejemplo, al hablar de género con las personas involucradas en estas capacitaciones, los hombres mencionaban cómo les había sorprendido gratamente el buen trabajo que las mujeres realizaron durante la autoconstrucción de sus viviendas, por lo que sin duda, algo como la participación de ese colectivo en aquel proceso puede tener mayor repercusión sobre aspectos relacionados con el enfoque de género que una charla en la que las personas simplemente escuchen que las mujeres tienen muchas capacidades, sin experimentarlo en la práctica en el marco de algún proceso que ellos consideren significativo. En este sentido, un beneficiario de la Comunidad de “El Ocote” mencionó con admiración que *“incluso una mujer, Reina, consiguió su diploma de albañil”*. Reina comentó que *“Yo, como una mujer, no sabía que era trabajar con fierros (...) y me tocó (...) y así aprendí (...)”*. Menciona también cómo se ganó el respeto y la admiración de los hombres, llegando incluso a ser la coordinadora de su grupo.

Asimismo, de cara a incrementar el impacto de los cursos, sería muy positivo no sólo realizar capacitaciones específicas sobre diversas cuestiones (lo que no se insinúa que no se haga) sino también y especialmente, introducir dichos contenidos como aspectos *transversales*, ya sea en las escuelas, especialmente con población infantil y juvenil, o en otros contextos cotidianos, lo que sin duda facilita la asimilación de dichos aprendizajes al poder ser vivenciados, experimentados, contrastados, debatidos y asimilados en situaciones regulares de práctica, y la transferencia del contexto de aprendizaje al de práctica cotidiana resulta más sencilla.

En cuanto a los *manuales* elaborados y entregados con los contenidos impartidos en los cursos, tanto de construcción como sociales y agrícolas, pese a que

muchas personas participantes en las capacitaciones los conservan y manifiestan considerarlos útiles, la mayoría no sabe dónde los tiene y muchos de ellos no los han leído, quizá por el formato, dirigido a personas que escriben y leen con dificultad (o incluso que no pueden hacerlo), no resulte quizá el más adecuado. Sería interesante plantearse en un futuro si aumentaría la tasa de utilización de los manuales su edición en alguna versión popular, como por ejemplo las que hace el equipo maíz²⁹ u otras instituciones similares, que se utilizan frecuentemente en contextos de alto grado de analfabetismo, debido al predominio del dibujo frente al texto.

Por último, mencionar que sería importante para poder hacer un buen seguimiento y evaluación del impacto que se va obteniendo en el proceso formativo, realizar líneas de base y buscar indicadores apropiados que permitan ir evaluando de forma continua los resultados de los cursos, para poder ir modificando y adecuando las estrategias formativas.

Como un buen ejemplo del *impacto a nivel humano psicosocial* se destaca el de la Escuela Mixta Lempira de Azacualpa. El grupo focal de estudiantes destacaron que: *“la escuela antes de su reparación era vieja y estaba en mal estado y destrozada, las aulas eran pequeñas y tenían barrotes, me sentía como encarcelado”*. De la escuela actual destacan que *“las aulas son mucho más grandes, tenemos cancha de deportes, que es nueva y bonita y que nos sentimos felices”*. Por ello se puede interpretar que los niños y niñas aprecian el trabajo realizado y se valora la mención de un cambio emocional, lo cual constituye un impacto alto a nivel psicosocial. Aunque el indicador de felicidad es cualitativo, múltiples estudios demuestran que cuando el estudiante se siente bien en la escuela tiene más capacidad para el aprendizaje y hay mayor retención escolar. Si bien es cierto que las instalaciones ya suponen un cambio y mejora de las oportunidades respecto a la situación precedente, al igual que un cambio emocional, es imprescindible para que estos impactos sean sostenibles y algunos de ellos mejoren, que se completen varias instalaciones y servicios básicos de esta escuela y de la escuela de la Unión ya mencionados en el apartado de Impactos, debidos a la infraestructura y el capital físico.

²⁹ Más información en: <http://www.equipomaiz.org.sv/HisTodo.html>



Grupo focal del Gobierno estudiantil de la Escuela de Azacualpa

C. IMPACTOS DEBIDOS AL DESARROLLO DEL CAPITAL SOCIAL Y NATURAL

Se define capital social como el conjunto de recursos socio-estructurales caracterizados por actitudes de confianza y comportamientos de reciprocidad y cooperación que facilitan la acción y la cooperación para beneficio mutuo en una comunidad específica.

Autoconstrucción de infraestructuras y acceso a servicios.

La metodología de construcción de las viviendas y los servicios básicos de las mismas se consideran un buen ejemplo de colaboración y participación ciudadana y entre instituciones tanto de la sociedad civil, como de la cooperación descentralizada y el gobierno local que han generado un alto impacto, elevando el capital social tanto de las comunidades como de otros actores participantes.

Destaca como buena práctica la metodología de autoconstrucción de las viviendas familiares y en sus servicios básicos, así como en el sistema de acceso a agua de la comunidad de Concepción del Listón. Esta metodología ha generado alto impacto en las comunidades ya que se *han mejorado las relaciones de confianza, reciprocidad y solidaridad intra e intercomunitarias* a través del trabajo colaborativo en la autoconstrucción de las viviendas. Por ejemplo, la comunidad de la Ruidosa ayudó al

Ocote en el 2005 a construir las viviendas y transportar materiales, y la del Ocote ayudó a la Ruidosa en el 2006. A través de las múltiples gestiones (ejemplo de Nueva Ceibita en la que hubo que comprar el terreno a través del aporte de las familias, apoyos individuales de familias colaboradoras de la Unión, y gestiones de la Alcaldía de la Unión, del IHDER y ACPP) que era necesario realizar para llevar a cabo la construcción de las viviendas, en muchas comunidades se ha fortalecido el empoderamiento social, ya que *hay mayores capacidades para identificar problemas y necesidades, comunicar y gestionar ciertas demandas*. Esto ha sido posible porque la metodología ha partido del capital social existente en las comunidades (Empresas Asociativas Campesinas y Patronato) y lo ha fortalecido. Como ya se ha mencionado en anteriores apartados, la metodología también ha contribuido a reducir riesgos físicos, naturales y sociales frente a condiciones adversas, por las capacidades y el capital social generado.

Por último, destacar que las buenas gestiones del IHDER, acompañado por ACPP y con el financiamiento del Ayuntamiento de Madrid, han propiciado que el IHDER destaque en la zona como un actor relevante y de credibilidad, lo que ha aumentado su capacidad de incidencia, lo cual se considera un impacto no esperado pero real a nivel de la intervención.



Equipo del IHDER con el director a nivel nacional, ACPP y el equipo evaluador durante la visita en terreno.

HUERTOS ESCOLARES Y FAMILIARES

El impacto de los huertos escolares es bajo pero varía según las comunidades visitadas y depende fuertemente de la motivación de la comunidad. Como ejemplo, en la comunidad de las Melitas el huerto escolar está instalado, sin embargo no estaba en funcionamiento ni producía desde hacía dos años. En palabras de la profesora: *“para que el huerto funcione necesitaría insumos productivos (semillas), el apoyo de la comunidad y capacitación para el manejo del mismo. En algún momento lo hemos utilizado para desarrollar prácticas de cultivo y otras materias escolares con los niños y niñas”*. En la comunidad de Nueva Ceibita, donde hay una organización comunitaria fuerte en torno a la gestión y funcionamiento de la escuela, el huerto estaba en funcionamiento (primeras labores de cultivo), aunque no se encontraba dentro de la iniciativa del Ayuntamiento de Madrid y el impacto se valora que puede ser medio, dado que cuando se visitó estaba en funcionamiento, aunque no se pudo comprobar ni la producción, ni la calidad de los cultivos, ni si se utilizaban los alimentos para el consumo, ni si el huerto servía para mejorar el aprendizaje de los niños y niñas, puesto que no se pudo conversar con los profesores.

Lo mismo sucede con los huertos familiares que están instalados en diversas comunidades, de los que se valora un impacto bajo puesto que apenas hay cultivos, atribuido a las fuertes lluvias (época de lluvias), aunque en la época seca necesitan un agua que no es suficiente para el riego. En general, no se percibe apropiación de los mismos en las familias. Otros dos factores importantes para que apenas se estén utilizando son las bajas capacidades de manejo (como se analizó en apartados anteriores) y los hábitos alimentarios de las familias. Al no haber hábito de consumo de los productos que se pueden producir en el huerto (verduras y hortalizas) y al no haberse realizado capacitaciones en educación alimentaria, se duda si la producción pudiera incidir en la mejora del consumo alimentario familiar, que es un pilar importante de seguridad alimentaria nutricional.

En lo sucesivo sería importante analizar el acceso a agua de estas comunidades y el establecimiento de sistemas de riego de bajo coste para el establecimiento de huertos familiares. Igualmente sería necesario identificar especies rústicas adaptadas a la zona. Desde un enfoque de seguridad alimentaria y nutricional, numerosos estudios

demuestran que para mejorar la nutrición *es necesario sensibilizar primero* sobre este grave problema y segundo, trabajar en la temática de educación alimentaria, para que los cultivos del huerto puedan servir como complemento a la dieta de las familias, compuesta por alimentos de altos aportes energéticos (maíz, arroz, frijoles, plátano y yuca) y bajos contenidos en minerales, vitamina y fibra (frutas y verduras).

Medioambiente.

La *lucha contra la deforestación* ha sido objeto de varias acciones, ya que es un problema ambiental fuerte, que en las comunidades rurales provoca la pérdida de fuentes de agua o acuíferos, la erosión del suelo y la pérdida de biodiversidad. En la construcción de las viviendas se ha cuidado el uso de materiales, de forma que no tuvieran un impacto negativo sobre los bosques. La instalación de hornillas en las viviendas reduce el consumo de leña frente a las hornillas tradicionales. El impacto de estas dos acciones es positivo sobre la reducción de la deforestación, aunque es difícil valorar el grado de impacto positivo. Por otro lado, prácticamente todos los proyectos de la intervención han contemplado la realización de al menos una campaña de reforestación y la plantación de una cantidad variable de árboles. Si bien las campañas y las plantaciones han sido llevadas a cabo, se valora que el impacto de las mismas es bajo en aquellas comunidades donde se han realizado las plantaciones de forma dispersa, ya que se realizaba el vivero y las familias se encargaban de plantarlos según su criterio y *“a veces la plantación resultaba exitosa y a veces no”*, en palabras de las familias.

Sin embargo, en aquellas comunidades donde las plantación de árboles estaban dirigidas a una meta definida, como es la de la protección de las fuentes de agua, tal como en la comunidad de Concepción del Listón, se considera de impacto alto ya que la zona donde se ubica el acuífero está replantada y los árboles contribuyen a la preservación de la fuente de agua.

La formación en temas medioambientales tuvo como objetivo enseñar a las familias los buenos hábitos para preservar el medioambiente. Este tipo de formación, que se ha realizado a través de campañas y de promoción de la reforestación, han tenido también un impacto limitado, puesto que la intervención ha sido muy puntual,

en un tiempo muy limitado y el apoyo y seguimiento de las instituciones responsables a nivel nacional y local en el tiempo es bajo.

CAPITULO VI

SOSTENIBILIDAD

En esta sección se analiza la sostenibilidad entendida tal como lo hace el Comité de Ayuda al Desarrollo, como la continuación de los beneficios de una intervención para el desarrollo después de concluida. Es decir, se comentan la probabilidad de que continúen los beneficios en el largo plazo. En un primer epígrafe se evalúa la sostenibilidad de las infraestructuras y el capital físico, a continuación, en un segundo apartado, el desarrollo social comunitario y por último, la sostenibilidad del capital social y natural.

A. SOSTENIBILIDAD DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y EL CAPITAL FÍSICO

La construcción de las *viviendas* y servicios básicos de las familias participantes de las comunidades, bajo el método de autoconstrucción y con la metodología de “aprender haciendo”, ha creado capacidades técnicas de construcción en la mayoría de las familias participantes (padres, madres e hijos e hijas) y –por extensión- en la comunidad. Este resultado asegura el mantenimiento tanto de las viviendas como de sus servicios (hornillas, pilas de agua, fosas sépticas, entre otras) y la renovación de estas infraestructuras. Como consecuencia de estas capacidades, en algunas comunidades, algunas familias han realizado mejoras en sus casas, los hijos e hijas de familias beneficiadas han construido sus propias casas y algunas personas han conseguido trabajo en construcciones fuera de la comunidad, lo cual es fuente generadora de ingresos y de menor vulnerabilidad, al poder diversificar las fuentes de ingresos. La metodología de autoconstrucción ha sido clave en la sostenibilidad de las viviendas, pues se ha dotado de capacidades permanentes para el mantenimiento, mejora y conservación de la misma, siempre que la persona participante lo desee. Las capacidades y conocimientos técnicos adquiridos en la construcción de la vivienda también se usan para la sostenibilidad de los centros comunales y escuelas. Por tanto la mejora de las condiciones de habitabilidad básica, con la consiguiente reducción de

la vulnerabilidad natural frente a riesgos ambientales (huracanes, inundaciones) y la reducción de la vulnerabilidad social debida a enfermedades de las familias, se valoran altamente sostenibles, fundamentalmente por la existencia de capacidades en las familias de las diferentes comunidades.

La obra completa de almacenamiento y distribución de *agua* en la comunidad de Concepción del Listón, que proporciona acceso a agua a 50 viviendas (500 personas aproximadamente), es otro ejemplo de sostenibilidad en el ámbito del capital físico, y ello ha venido dado por la buena organización de la comunidad y el capital social existente. La visita de campo pudo comprobar cómo en la actualidad, cuatro años después de las actividades de su construcción, la red de distribución de agua se encuentra en buen estado. El mantenimiento de las instalaciones y su funcionamiento está asegurado por la existencia de la Junta de Agua formada para este propósito, cuya organización se pudo comprobar durante la visita.

En relación a otras obras, como ha sido *la carretera* de La Ruidosa-El Ocote y el puente de La Unión, se estima que tendrán un impacto sostenible siempre y cuando haya un apoyo por parte de las autoridades locales (alcaldía de San Luis), que en la actualidad es bajo, para apoyar a las comunidades en el mantenimiento de estas obras.

Como se menciona en el apartado de impacto, la construcción de los centros educativos en el municipio de Azacualpa y en el de San Luis son un notable logro en la actualidad. Esta infraestructura contribuye a la reducción de la vulnerabilidad natural y social y mejora las oportunidades para acceder a la educación, base del desarrollo sostenible. Sin embargo, para que estos logros se conviertan en impactos sostenibles en el tiempo, las alcaldías de Azacualpa y de La Unión tendrán que completar las instalaciones y servicios básicos incompletos al momento de la visita (acceso a agua para letrinas y baños en ambas localidades, electricidad en Azacualpa). La Secretaria de Educación junto a las alcaldías mencionadas tendrán que diseñar y ejecutar un plan de mantenimiento y conservación de las mismas para evitar su deterioro en el tiempo.

Será responsabilidad de las comunidades donde se ubican estas escuelas realizar labores de incidencia para que las correspondientes alcaldías cumplan los compromisos adquiridos y contribuyan al mantenimiento de los centros educativos,

una vez que la inversión tan elevada en construcción ha sido aportada por el Ayuntamiento de Madrid.

La Clínica Periférica de Quimistán construida durante el proyecto de la convocatoria del 2008, comenzó a atender consultas médicas una semana antes de la visita de este equipo evaluador (agosto de 2010). Aún no se atienden partos ni funciona a pleno rendimiento. La sostenibilidad de la Clínica dependerá fundamentalmente de la eficacia en la gestión del modelo descentralizado que el actual gobierno hondureño ha propuesto dentro de la política de descentralización del sector en materia de salud. En el momento de escribir este informe, está pendiente de aprobación en la Asamblea Nacional los fondos programados por la Secretaría de Salud a nivel departamental para su gestión, así como la propuesta de modelo descentralizado. Hasta donde es posible predecir bajo estas circunstancias, es probable que existan fondos públicos suficientes para el correcto funcionamiento de la clínica. En todo caso, el responsable de esta sostenibilidad será ya la Secretaría de Salud hondureña y no alguno de los agentes involucrados en esta evaluación.

Por lo que se refiere a los centros comunitarios, la mayoría de ellos parecen algo subutilizados. Apenas se usan un pequeño número de veces al año y generalmente para actividades que se realizaban con anterioridad en otros espacios, como por ejemplo, la vivienda de alguno de los participantes. Sin embargo, la escasa utilización de los centros no nos lleva a concluir que su construcción no haya sido pertinente, pues la población sí demuestra conceder bastante importancia a la existencia de estos espacios y lo justifican adecuadamente. Nos planteamos varias cuestiones: suponiendo que sean realmente pertinentes y viendo la subutilización a la que están sometidos (teniendo en cuenta el enorme potencial que tienen estos espacios para gestionar y desarrollar muy diferentes actividades, que incidan en el fortalecimiento del tejido social comunitario de estos lugares, que fue uno de los objetivos para su construcción). ¿A qué se debe esta poca utilización? ¿Es realmente éste todo el uso que los diferentes pobladores quieren dar a esos espacios? ¿Cómo influyen las relaciones de poder en la gestión de estos espacios? ¿Quién los gestiona y cómo lo hace? ¿Qué barreras se establecen a su utilización? ¿Qué grupos de población tienen acceso y cuáles no a estos espacios y por qué? Una de las características de este

tipo de evaluaciones realizadas en un breve plazo de tiempo es que surgen preguntas (como las anteriores) que solo pueden ser respondidas en procesos evaluativos a más largo plazo. Un análisis de las relaciones de poder (presentes en toda comunidad), sin duda nos daría información muy relevante en este sentido.

B. SOSTENIBILIDAD DEL DESARROLLO SOCIAL COMUNITARIO

Resulta complejo valorar la sostenibilidad de las *capacitaciones* y de los aprendizajes que se desprenden de ellas, por razones similares a lo comentado en el epígrafe dedicado al impacto de la intervención.

Los cursos son eminentemente teóricos, breves y se realizan de forma aislada, sin un hilo conductor que los articule, lo que proporcionaría coherencia, sentido y significado a sus contenidos, y facilitaría una mayor puesta en práctica y una asimilación más duradera.

Por ejemplo, centrándonos en los cursos sobre salud en Paso Viejo, valoramos su sostenibilidad baja, dado que el equipo evaluador no identificó ninguna formación permanente o continuada que esté prevista para los agentes ahora formados, ni espacios concretos en los que pongan en práctica lo aprendido.

Lo mismo puede decirse de las demás capacitaciones realizadas en las diversas comunidades fruto de la intervención: las capacitaciones son puntuales y no se ha previsto ninguna forma de dar continuidad a la formación, ni a la puesta en práctica de lo aprendido por las personas involucradas en ellos. Tampoco los manuales parecen servir como estrategia de recuerdo, ya que muchos beneficiarios, por diferentes motivos, no los ha leído y otros muchos no saben dónde los guardan.

En cuanto a las capacitaciones en computación dirigidas a los profesores de las escuelas evaluadas, resulta complejo medir su sostenibilidad, ya que en ambos centros, o no se usa la computadora de forma generalizada debido a la falta de electricidad (Azacualpa) o sólo es usada de forma continua por el profesor propio de la materia (La Unión), pero no por el resto de profesores.

Respecto a las capacitaciones que se están impartiendo a los niños y niñas de la Escuela de Azacualpa, la sostenibilidad de los efectos de estos cursos es limitada ya que, por un lado, los niños saldrán en uno o dos años de la escuela y, por otro lado, no

hay prevista una estrategia de continuidad en estas temáticas en el marco del sistema educativo formal.

Un aspecto que incidiría en el logro de una mayor sostenibilidad en la asimilación de aprendizajes consistiría en incorporar dichos contenidos como aspectos transversales en la enseñanza o en otros contextos de la vida cotidiana.

Asimismo, sería de enorme utilidad poder contar con agentes multiplicadores para que los efectos de los cursos no desaparezcan poco tiempo después de haber finalizado estos. Con población infantil y juvenil, los maestros y profesores tienen un enorme potencial para actuar como excelentes multiplicadores, por el contexto en el que desarrollan su labor docente. También los padres y madres, y los jóvenes con liderazgo en la comunidad, como los que forman parte del gobierno estudiantil u otro tipo de grupos y comités, podrían desempeñar un papel importante en este sentido. Pero las capacitaciones dirigidas a líderes no han incorporado contenidos acerca de cómo replicar dichas capacitaciones o transmitir conocimientos y experiencias de forma sistemática. A juicio de los evaluadores, los contenidos impartidos son pertinentes y resultaría muy favorable incluirlos en futuras ediciones, pues la enseñanza no es una cuestión trivial y es importante formar a estos líderes o multiplicadores también en este tipo de técnicas y estrategias pedagógicas reproducibles, y no sólo en las temáticas concretas de las correspondientes capacitaciones.

Resultaría también favorable promover espacios sostenibles en los que pueda desarrollarse de manera continua esta labor transmisora. La escuela es sin duda un espacio de inigualable valor en este sentido, pero puesto que no todas las personas de la comunidad participa en él y los que lo hacen es, en general, por un periodo de tiempo limitado, sería adecuado buscar lugares alternativos y dotarlos de vida y actividad sostenible. Un ejemplo podrían ser los centros comunitarios a través de las diferentes actividades que en ellos se desarrollen, incluyéndolos bien como transversales en el marco de actividades reguladas, o bien de forma específica a partir de nuevas propuestas.

Por otro lado, se ha constatado que hay diversas instituciones, como Cruz Roja, los Cuerpos de Paz de las Naciones Unidas o diversas Iglesias de las distintas

comunidades, que realizan una labor similar, desarrollando capacitaciones en temas similares. Pero no se han establecido colaboraciones con éstas. Un trabajo en red y coordinado con dichas entidades facilitaría sin duda el desarrollo de procesos formativos a más largo plazo, con cargas de trabajo más repartidas y con más capacidades a disposición de los objetivos perseguidos, lo que sin duda incrementaría la sostenibilidad de estas acciones.

C. SOSTENIBILIDAD DEL CAPITAL SOCIAL Y NATURAL

La mejora de las relaciones de confianza, reciprocidad y solidaridad intra e intercomunitarias que se han conseguido a través del trabajo colaborativo para la construcción de viviendas, servicios básicos, carreteras y puente, así como el empoderamiento social indirecto de las comunidades, se valoran como de sostenibilidad media. Sería recomendable que el IHDER y ACPP pudieran dar seguimiento a la situación de las comunidades y continuar con los procesos de empoderamiento, dado el aislamiento de algunas de ellas y la compleja situación política del país. La violencia asociada a las actividades del narcotráfico –creciente en la zona fronteriza con Guatemala- es una importante amenaza a la cohesión y organización comunitarias.

El notable impacto logrado en relación a que el IHDER sea considerado un actor que realiza aportes significativos a nivel social, será sostenible siempre y cuando éste consiga fondos con los que mantener al menos un pequeño equipo en la zona que continúe aportando -con visión integral- al desarrollo de la zona.

Relacionado con el capital natural, se han realizado acciones de huertos escolares y campañas de reforestación en la mayoría de las comunidades. Los huertos, tanto escolares como familiares, se valoran con sostenibilidad baja, dado que las capacidades de manejo son bajas, hay escasez de agua para riego, y a que se han perdido hábitos alimentarios de consumo de verduras, hortalizas y frutas que se pueden producir en el huerto.

Las acciones relacionadas con la reforestación de las zonas donde se sitúan los acuíferos de agua se valoran de sostenibilidad media, dado que tienen una meta definida, relacionada con las fuentes de agua que son valoradas por la comunidad. Sin embargo, se valoran de sostenibilidad baja las reforestaciones realizadas sin una meta

definida y de forma dispersa en un momento puntual (periodo de ejecución de cada proyecto). Las campañas de limpieza y formación sobre problemas ambientales se consideran de sostenibilidad baja, dado que hay poco seguimiento y continuidad por parte de las autoridades del sector. La construcción de hornillas mejoradas en las viviendas de todas las comunidades se considera de impacto alto en la lucha contra la reforestación, ya que, por un lado, reducen el uso de leña y por otro lado, hay capacidades creadas para el mantenimiento de las mismas.

CAPITULO VII

CONCLUSIONES Y VALORACIÓN DE AGENTES

En esta sección se resumen las principales conclusiones extraídas de la evaluación, haciendo una valoración global de la estrategia de la intervención (no proyecto a proyecto) tal como se solicitó. En un segundo epígrafe se presentan las matrices de Debilidades - Amenazas - Fortalezas - Oportunidades de los agentes involucrados.

A. VALORACIÓN GLOBAL

La estrategia de desarrollo implementada en la zona desde 2001 se considera muy *pertinente*. Partir de un diagnóstico rural participativo detallado es un punto fuerte, una buena práctica que debe reproducirse. El conocimiento de las comunidades por parte de IHDER, su dilatada experiencia y sus contactos con alcaldías hace que las intervenciones en infraestructura sean, por lo general, pertinentes dentro del contexto de intervención, necesarias para los beneficiarios y exitosas en la ejecución (*eficaz*).

Las *viviendas* han sido construidas mediante la metodología de aprender haciendo o auto-construcción, lo cual ha sido muy exitoso y ha generado externalidades en forma de capacitación permanente en algunos miembros (hombres y mujeres) que ahora son albañiles de profesión, lo cual les genera ingresos y les permite dar mantenimiento a sus propias viviendas. También ha generado impactos en género, pues las mujeres han trabajado en igualdad de condiciones con los varones, incluso algunas han sido albañiles y jefes de obra. La alianza con el INFOP ha sido clave, pues su personal es muy cualificado técnica y pedagógicamente. Esto es extensible a puentes y carreteras, hornillas, fosas sépticas y tanques, y canalización de agua. Las fosas suelen llenarse y está pendiente ir creando cultura de que vaciarlas y mantenerlas es cuestión de las comunidades. El caso de Concepción del Listón es el más exitoso en este campo y puede servir de ejemplo para las demás, al tener una

Junta de Agua organizada y muy eficaz. Un aspecto cuantitativamente menor es el régimen de propiedad de la tierra en alguna comunidad³⁰.

Los *centros educativos* son pertinentes dada la falta de infraestructura y calidad de las escuelas rurales. Es clave que se finalicen los servicios públicos que faltan para que el impacto potencial que tienen se culmine (acceso a agua, evacuación de aguas negras, acceso a electricidad). Es necesario reparar los defectos de construcción en la escuela de La Unión (rampa, muros de contención y cancha). La sostenibilidad a medio y largo plazo de las instalaciones debe ser un reto a afrontar con las comunidades y las autoridades gubernamentales en forma de sensibilización y compromiso. La mejora de la educación (matricula escolar-acceso a educación, condiciones higiénico-sanitarias, calidad educativa, etc.) como impacto de largo plazo dependerá en parte de la política educativa del país, ya que los maestros entrevistados están, en general, altamente motivados y entregados.

La *CLIPER* es una apuesta de muy alto impacto y alta pertinencia dada la falta de atención en materia de salud, sobre todo en las comunidades rurales. La atención en los centros de salud (centros de atención primaria que atienden a varias comunidades rurales de un sector y atendidas solo por enfermeras y personal voluntario) apenas remedia primeros síntomas de enfermedades comunes, ya que no cuentan con personal médico y no hay dotación básica de medicamentos que sea significativa. El peligro es la saturación del servicio por derivar a todo el mundo a la clínica. El contrato de gestión es un tema pendiente clave, que debe unir el deseo de descentralización de la salud que ha escogido como modelo la Secretaría de Salud, con la entrega de recursos humanos y materiales en tiempo y de forma adecuada. La garantía de atención a los más pobres debe ser una prioridad, pero será difícil diferenciar entre quien puede pagar algo y quien no. La tendencia del servicio será la atención general gratuita, con lo que el hecho de que el Estado se involucre será

³⁰ Las comunidades son La Ruidosa, Campo Alegre y Nueva Ceibita. En el caso de las dos primeras, está pendiente y en proceso el tema de la titulación de parcelas como consecuencia del proceso histórico de reforma y régimen de tenencia de la tierra habido en Honduras. En Nueva Ceibita la propiedad del terreno es municipal (S. Luis) y también está en proceso de titulación, sin que exista riesgo probable de expulsión o expropiación de la vivienda.

determinante para dar un servicio y una atención de calidad y asegurar la sostenibilidad de las instalaciones.

En los *cursos sobre salud* en Paso Viejo observamos eficacia y eficiencia (se dieron los cursos y con recursos bien empleados), pero no nos fue posible medir su impacto y sostenibilidad. La coherencia con la CLIPER es directa y muy alta para que se deriven los partos a la clínica y sean atendidos por personal especializado y no en las comunidades por las parteras -así como las emergencias- que desde ahora deben ser tratadas en la CLIPER, no en el centro de salud. Creemos que la sostenibilidad es baja en el sentido de que no hemos identificado ninguna formación permanente o continuada que esté prevista para los agentes ahora formados.

Cursos de desarrollo comunitario. Se ha constatado que los cursos se han realizado en las comunidades de los proyectos y la asistencia fue conforme a lo planificado. Ha resultado difícil valorar el impacto de estos cursos (organización, violencia, derechos humanos, género, salud, planificación familiar, etc.) dado el tiempo transcurrido desde que se realizaron y que los participantes han asistido a otros cursos relacionados con los mismos temas (género, violencia, malos hábitos-salud) impartidos por otras organizaciones (Cruz Roja, Iglesias, Cuerpos de Paz, entre otros).

Bajo la metodología de grupos focales mixtos (hombres y mujeres juntos) se ha observado una baja tasa de recuerdo de los contenidos impartidos en los cursos, tanto de hombres como de mujeres. En las comunidades de La Unión y La Ruidosa, en las que se realizaron grupos focales sólo de mujeres, se apreció que las mismas mencionaban ejemplos concretos de aprendizaje de los diferentes cursos. Por tanto, se podría concluir que quizá en un ambiente de confianza las mujeres se sienten menos inhibidas para expresar lo que piensan o en este caso, ejemplos sobre lo aprendido en los cursos, dada la temática de los mismos (género, derechos humanos, hábitos higiénicos, violencia doméstica).

Las *capacitaciones en computación a los profesores* han sido dadas, pero es difícil medir su impacto y sostenibilidad real ya que en los dos centros no se usa la computadora de forma generalizada debido a la falta de electricidad (Azacualpa) o sólo es usada de forma continua por el profesor propio de la materia (La Unión) y no por el resto de profesores.

Las capacitaciones a los niños y niñas que se están impartiendo en la Escuela de Azacualpa. Se detectó que los niños y niñas han recibido las capacitaciones y tienen un conocimiento teórico relativo de las temáticas que se han impartido. Sin embargo, no queda claro si además hay un conocimiento práctico, es decir, si el niño o la niña es capaz de adoptar soluciones prácticas ante situaciones de su vida diaria (violencia de padres y madres, maestros/as, relaciones sexuales, etc.). La baja duración de los cursos dificulta y puede limitar este tipo de aprendizajes que suponen un cambio de comportamiento en los participantes. La sostenibilidad de los efectos de los cursos es limitada ya que por un lado los niños saldrán en uno o dos años de la escuela y no hay una estrategia de continuidad en estas temáticas en el marco del sistema educativo formal. Por otra parte, en conversaciones informales con algunos maestros y maestras mencionan que estas temáticas son comprometidas y no se tratan habitualmente en la escuela ni en la familia.

En los *huertos familiares y escolares* percibimos alta pertinencia, eficacia y eficiencia, si bien un bajo impacto (en el sentido de pocas especies cultivadas y bajos rendimientos) y baja sostenibilidad, ya que siguen comprando anualmente las semillas y otros insumos químicos de alto coste en establecimientos comerciales. En general, hay un uso bastante moderado de los huertos (no se aprovecha toda la extensión, están algo descuidados). Se aprecia que, en promedio, las familias tienen pocas capacidades para el manejo de factores como plagas, enfermedades o factores climáticos, que afectan a los cultivos de un huerto familiar, que suelen ser hortalizas o plantas medicinales y aromáticas. En algunas comunidades, en el huerto familiar se cultivan especies que se pueden cultivar en la parcela (como maíz, yuca o plátano). Si bien es cierto que la temporada de invierno en la que se hace la visita de campo es un factor que influye en este diagnóstico, también es cierto que los propios beneficiarios mencionan que en invierno no cultivan tanto, ya que llueve mucho y en verano carecen de agua para regar (Campo Alegre).

En las actividades de reforestación se valora que hay una alta pertinencia dada la topografía y alta vulnerabilidad de la zona, que se ve incrementada por las malas prácticas de cultivo y un uso del suelo que no responde a su vocación potencial. Además las comunidades dependen del agua que se recoge durante el invierno en la

parte alta de las distintas cuencas. Aunque las actividades de reforestación han sido realizadas por los participantes con especies de alto valor maderable (cedro y caoba), en muchas comunidades los participantes no lo recuerdan como una actividad relevante y cuando se les recuerda sobre la actividad, manifiestan que han sembrado de forma individual y que no le están dando continuidad a esta actividad. Por otra parte, en las comunidades no se apreció que este fuera un problema que mencionen dentro de sus prioridades. Se puede observar que no hay una estrategia de corto-medio plazo para detener la deforestación y disminuir la vulnerabilidad a desastres naturales por el deterioro del medio ambiente.

B. MATRICES DAFO DE LOS AGENTES

Matriz DAFO del Ayuntamiento de Madrid

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Financiador durante muchos años y montos importantes</p> <p>Financia acciones de cooperación descentralizada que no acomete –por ejemplo- AECID por zonas geográficas.</p>	<p>El seguimiento es más económico que técnico y aporta poco valor añadido (soluciones a problemas) más allá de los fondos.</p> <p>No hay coordinación proactiva con otros financiadores (en general españoles y en particular otros ayuntamientos o CC.AA.)</p>
AMENAZAS	OPORTUNIDADES
<p>La ausencia de continuidad en la financiación durante 2010-2011 parará muchas necesidades identificadas.</p> <p>La falta de fondos puede hacer desaparecer contrapartes fuertes y experimentadas.</p>	<p>Crear un nuevo modelo de financiación de medio-largo plazo en zonas seleccionadas donde apoyar procesos de desarrollo con estrategias y fechas de salida.</p> <p>En el IHDER ya tiene un socio local fuerte y experimentado con el que convertirse en institución que aprende.</p>

Matriz DAFO del IHDER

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>Línea histórica de actuación coherente y adaptada a cada momento.</p> <p>Pertinencia de las intervenciones y conocimiento local.</p> <p>Enfoque participativo y cercanía al beneficiario.</p> <p>Alianzas con las municipalidades y Secretarías de Salud y Educación.</p> <p>Convenio con el INFOP.</p> <p>Metodología de aprender haciendo.</p> <p>Enfoque basado en la formación humana.</p> <p>Logros en las infraestructuras (habitabilidad, centros escolares, puentes, carreteras, CLIPER).</p> <p>Eficacia en la reducción de la vulnerabilidad y efectos de mejora en la salud.</p>	<p>Dependencia financiera hacia ACPP y el Ayto. de Madrid.</p> <p>Bajo impacto de los cursos.</p> <p>Metodología de los cursos.</p> <p>Bajo impacto y sostenibilidad de los huertos.</p>
AMENAZAS	OPORTUNIDADES
<p>Inestabilidad política que influye en la sostenibilidad de los proyectos.</p> <p>Impacto disminuido de los Centros escolares si no se rematan las infraestructuras que faltan por parte de las municipalidades.</p> <p>La moratoria de convocatoria de proyectos del Ayto.</p> <p>Desánimo ante lo lento del avance y la ingente tarea y necesidades</p> <p>El contrato de gestión de la CLIPER.</p>	<p>Normalización política del país puede relanzar la cooperación internacional.</p> <p>Experiencia y habilidades sociales para hacer alianzas con municipalidades.</p> <p>Capacidad de lobby en escala nacional y local.</p> <p>Sinergias con actores internacionales que trabajan en la misma zona y/o sector (UPM).</p>

Matriz DAFO de ACP

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Trabajo de largo plazo en zonas y con contrapartes participativas de amplia base social.	Elevada rotación de recursos humanos que impide la acumulación de aprendizajes y experiencia.
Visión integral de desarrollo basado en los derechos humanos e incidencia política.	No se hacen líneas de base cuantitativas para comparar resultados finales.
Relación de confianza con la contraparte y de muchos años	No suelen hacer evaluaciones internas ni mixtas. Los expatriados son gestores y hay un bajo valor añadido. Relación personal local/expatriado poco frecuente ³¹ . Posee muchos financiadores en cantidades pequeñas, lo que les impone altos costes de gestión y ser menos eficientes en el sentido económico del término. Esto no debe traducirse como un trabajo de baja calidad.
AMENAZAS	OPORTUNIDADES
Gran cantidad de trabajo administrativo puede hacer que el trabajo de expatriado sea consumido en burocracia.	Compartir la experiencia de trabajo en derechos humanos (España ACP-Honduras IHDER).
Dependencia financiera del Ayuntamiento de Madrid en la zona de Sta. Bárbara (¿Cuál es la visión de futuro de ACP en Sta. Bárbara?).	Explotar la pertenencia a las redes de derechos humanos/ayuda humanitaria.
Los recortes de la ayuda española.	Cohesionar el grupo nuevo.
La situación política hondureña provoca inestabilidad en el funcionamiento de algunas ONGs. Además hay una alta inseguridad ciudadana que afecta al seguimiento y personal expatriado.	Aprovechas sinergias con otros actores que trabajan en la zona. Consolidar la identificación a partir de diagnósticos participativos que se pueden aprovechar como línea base y para la evaluación final.

³¹ En este punto, ACP matiza que “la relación entre el personal expatriado y el personal local suele ser frecuente. El equipo de expatriados en terreno se organiza el trabajo por contrapartes y por zonas geográficas, por lo que la relación entre el técnico expatriado/a y la contraparte es constante. Es cierto que en este último período el equipo de expatriados/as es muy nuevo y en el momento de hacerse la evaluación la responsable del trabajo en la zona de Santa Bárbara no se había incorporado, de hecho la expatriada que acompañó la evaluación no gestiona el trabajo desarrollado por el CASBA, por eso en su caso, el trato con esa contraparte no ha sido del todo frecuente. Pero esto no es lo habitual, los técnicos expatriados/as suelen permanecer en el país, mínimo, un año, lo que favorece la consolidación de las relaciones con las contrapartes”.

Cuadro de valoración de las intervenciones en cada comunidad.

Comunidad/acción	Pertinencia	Eficacia	Eficiencia	Impacto	Sostenibilidad	PROMEDIO	Ranking	Ranking ordenado	
CLIPER	4	2,5	3	2	2,5	2,8	7	Concepción del Listón	4
INFOP	4	4	4	4	4	4	1	INFOP	4
Paso Viejo	3	3	3	1	0	2	8	La Ruidosa	3,8
Concepción del Listón	4	4	4	4	4	4	1	Nueva Ceibita	3,8
Las Melitas	4	4	3	3	3	3,4	4	El Ocote	3,6
Campo Alegre	2,5	2,5	3	1	1	2	8	Las Melitas	3,4
Nueva Ceibita	4	4	4	4	3	3,8	2	Azacualpa	3,3
El Ocote	4	4	4	3	3	3,6	3	La Unión	3,1
La Ruidosa	4	4	4	4	3	3,8	2	CLIPER	2,8
La Unión	4	3	3	3	2,5	3,1	6	Campo Alegre	2
Azacualpa	4	3	4	3	2,5	3,3	5	Paso Viejo	2
									Leyenda
Ámbito de intervención									4= muy alto
Viviendas	4	4	4	4	3	3,8			3=alto
Centros escolares	4	3,5	3	3	2	3,1			2=pequeño
Huertos	2	4	3	1	1	2,2			1= muy pequeño
Cursos	3	4	4	2	1	2,8			0=nulo
Reforestación	3	3	3	2	3	2,8			

Nota: En cada comunidad se ha asignado un valor ordinal entre 0 (mínimo) y 4 (máximo) a cada criterio de evaluación. Tras obtener el promedio de cada comunidad, se elaboró el ranking por comunidades y por ámbitos de intervención.

CAPITULO VIII

RECOMENDACIONES

Se exponen las recomendaciones clasificadas por agentes involucrados.

A. AL AYUNTAMIENTO DE MADRID

Financiar Diagnósticos Rurales o Urbanos Participativos para intervenciones de medio y largo plazo (7-10 años) con fecha y estrategia de salida. Esta forma de proceder permitirá un conocimiento más elevado y riguroso (empírico) de la pertinencia, medir y conocer de mejor forma el impacto de las intervenciones, preparar la sostenibilidad futura desde el comienzo de la asociación, aumentar la corresponsabilidad financiera entre los agentes, incrementar la educación en el auto-desarrollo endógeno de forma clara al existir fecha de salida.

Eludir en lo posible la fragmentación de proyectos “reales” y proyectos muy pequeños “de papel” para minimizar costes de información y burocráticos que perjudican a todos (contrapartes locales y ONGD dedicados casi de forma permanente al seguimiento burocrático, y el propio Ayuntamiento sin capacidad de atender otras dimensiones estratégicas como alianzas con otros agentes por estar consumidos por el control financiero³²). El actual sistema tiene fuertes limitaciones en cuanto a la eficiencia de recursos se refiere, sobre todo cuando se quiere actuar a medio plazo sobre una misma realidad, tal como exige el proceso de desarrollo local sostenible.

³² Ejemplo ilustrativo: en la Convocatoria 2005 estaba programado un tanque de agua para Nueva Ceibita, pero luego lo aprueba en proyecto O.S. Caja Madrid y ACPP e IHDER lo trasladan a Masicales pues el suyo había quedado inútil por el huracán Betta; pero como las condiciones geográficas no son iguales, no hay suficiente presupuesto para tener el tanque adecuado y recurrieron a la Municipalidad de S. Luis para que completara lo que faltaba. La operación refleja consecuencias de la falta de coordinación entre convocatorias y la presentación de intervenciones similares a varios mini-financiadores que resuelven sus convocatorias en calendarios propios, ajenos a la realidad del terreno donde se ejecutan.

Anteriores evaluaciones promovidas por el propio Ayuntamiento de Madrid ya señalaron esta limitación, que viene a fortalecerse con esta evaluación³³.

Fomentar alianzas municipales en las zonas establecidas como estratégicas (en este caso Santa Bárbara). Fomentar el trabajo en red entre varias municipalidades y socios locales y ONGD que actuarían como “ancla”. Esta alianza se establecería en línea con la Recomendación 1. Aprender de la propia experiencia del Ayto. en la cooperación directa de Ecuador (Chimborazo) y las experiencias de la CM (por ejemplo en Nicaragua a través de la Red Madriz).

Fomentar el compromiso financiero de las municipalidades locales para eludir la dependencia y asistencialismo. Ofrecer la asistencia técnica que se necesite (gestión de ingresos municipales, asistencias en sectores como gestión de residuos, agua, saneamiento, etc.), pero obligar a que se cumplan los compromisos de resultados adoptados al comienzo de la alianza estratégica de medio plazo (un modelo de co-financiación por resultados municipales previamente consensuados).

B. AL IHDER

Actualizar la pertinencia estratégica a futuro. Analizar cuál es la necesidad principal actual con visión de medio-largo plazo. Tras la etapa de desarrollo productivo y apoyo a empresas campesinas, desde 1998 se ha implantado la estrategia de desarrollo de infraestructura, salud y educación. ¿Qué debe priorizarse ahora? ¿Eleva la calidad de las malas viviendas restantes? ¿Acceso a servicios públicos esenciales como aguas negras (limpieza de fosas sépticas) y electricidad? ¿Centros de salud y educación secundaria en las zonas más periféricas (Concepción del Listón)? ¿O es el momento de una nueva fase en la que centrarse en: la variedad y cantidad de producción agropecuaria; incidencia y comunicación pro derechos humanos a nivel público; etc, legalización de la propiedad de la tierra para los beneficiarios.

³³ A modo de ejemplo, una de las recomendaciones recibidas en el Programa de evaluaciones 2007-08 fue: *“El Ayuntamiento de Madrid dispone de un presupuesto para la Cooperación Internacional lo suficientemente importante como para plantearse la creación de instrumentos de financiación a largo plazo que contribuyan a la mejora de las definiciones a largo plazo de las intervenciones, de la dimensión de las mismas y por ende de su impacto”* (Ayuntamiento de Madrid, Informe de Evaluación de Intervenciones de la Cooperación Municipal Madrileña en Perú (I) (Cajamarca), p.144).

Afrontar la dependencia financiera de la ayuda externa y la falta de sostenibilidad financiera de las intervenciones. Se podrían combinar ingresos propios, enfatizando servicios de consultoría o asesoría, aprovechando la experiencia y capacitación técnica (gestión de fondo rotatorio, elaboración de diagnósticos participativos, capacitaciones en desarrollo humano, entre otras) del IHDER. En esta misma línea el IHDER podría pensar en realizar acciones de difusión de su trabajo con organismos públicos y privados nacionales e internacionales, con objeto de lograr crear el interés de los mismos y el financiamiento de acciones concretas. Con objeto de ampliar sus fuentes de financiación, el IHDER podría incorporarse a redes relacionadas con su trabajo, lo cual le permitiría enriquecerse con el conocimiento y la experiencia acumulada de otras organizaciones³⁴. Para ello ACPP podría compartir su experiencia.

Realizar cursos de mayor duración y más a largo plazo, es decir, de más horas y más extendidos en el tiempo, pues capacitaciones breves y puntuales no permiten profundizar en los temas ni conectar con los intereses y cotidianeidad de las personas participantes, lo que facilita un rápido olvido de las diferentes cuestiones tratadas y dificulta la asimilación de contenidos que persigan un cambio de actitudes y de comportamiento.

Desarrollar las diferentes capacitaciones siguiendo un hilo conductor que enlace todas ellas, y de este modo dotar los contenidos abordados de un mayor sentido y significado para las personas participantes.

Adecuar la metodología de los cursos incorporando un enfoque más activo-vivencial –propio del IHDER-, aumentando el componente práctico de los talleres frente al teórico y haciendo mayor énfasis en la aplicación práctica de los contenidos. Ello permitiría vivenciar en mayor grado lo abordado y, de esta forma, facilitar la transferencia de lo aprendido a otros ámbitos de la vida cotidiana, contribuyendo así a aumentar el impacto de las capacitaciones.

El IHDER podría generar junto a ACPP, los profesores, directivos de escuela y otros líderes locales un proceso de debate (que pueda desembocar en la

³⁴ Su experiencia en redes como el Comité Regional del Ambiente, Federación de Organizaciones de Desarrollo (FOPRIDE) y ALOP pueden ser antecedentes válidos sobre los que apoyarse.

correspondiente toma de decisiones) sobre la modificación del currículo educativo, de forma que incluya más contenidos transversales de índole social.

Los manuales elaborados y entregados hasta el momento tienen poco uso, por lo que podría pensarse en elaborar los manuales en soportes y diseños diferentes, como carteles plastificados o manuales tipo cómic propios de la educación popular (como por ejemplo, los del Equipo Maíz de El Salvador), en los que predomina el dibujo o la fotografía frente al texto. De este modo se podría disponer de un material tan adecuado en términos de contenido, como didáctico en términos de diseño y motivador en términos de formato, lo que facilitaría tanto la consulta regular y el recuerdo de los contenidos por las personas que han realizado las capacitaciones, como la transmisión de los mismos, si se logra un documento atractivo y motivador.

La selección de la población meta es un elemento importante a tomar en cuenta y depende de los objetivos que se persigan. ¿Se deben dar los cursos de planificación familiar, violencia doméstica, género, derechos humanos y relaciones humanas a hombres y mujeres juntos o separados? Al menos en algunas temáticas (género, violencia doméstica, etc.), viendo la mayor participación y desinhibición de las mujeres en espacios en los que no hay hombres, creemos que resulta muy favorable, tal y como se está haciendo. En otros cursos teóricamente menos comprometidos en cuestión de contenido, en los que de momento participan juntos tanto hombres como mujeres, viendo la tendencia a la inhibición de las mujeres en los grupos focales mixtos, se podría analizar cuáles son las causas a tal retraimiento y debatir si sería adecuado o no seguir trabajando de forma mixta o hacerlo en grupos más pequeños y separando a los hombres y a las mujeres, aunque luego, si se considera oportuno, se haga alguna jornada mixta al final o cada cierto tiempo para poner en común ciertos aspectos o lo que se considere oportuno en cada caso.

Por otro lado, ¿forma parte de las metas perseguidas que los líderes capacitados multipliquen lo aprendido en los cursos? En caso afirmativo, se debe considerar la importancia de formarlos como facilitadores, ofrecer medios y recursos financieros para que esta socialización se lleve a cabo, pues la enseñanza no es un aspecto trivial.

Se han identificado diversas instituciones que están ya desarrollando el mismo trabajo en la zona, como la Cruz Roja, los Cuerpos de Paz de Naciones Unidas o diferentes Iglesias, entre otras. La coordinación y el trabajo en red con estas instituciones, que de momento se da en un grado muy pequeño, aumentaría enormemente la eficiencia, impacto y sostenibilidad de las acciones, y facilitaría el desarrollo de procesos formativos a más largo plazo, con cargas de trabajo más repartidas y con más capacidades a disposición de los objetivos perseguidos, al tiempo que las zonas de intervención están más repartidas. El IHDER puede buscar sinergias con otros actores que trabajen en el mismo sector. En el sector de formación en temas sociales se acaban de mencionar algunas instituciones que se han identificado trabajando en la misma zona. Pero también en otros sectores en los que interviene este Instituto aparecen otros actores cuya colaboración sería de especial interés.

Algunos de ellos son:

Grupos de Cooperación de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM), España:

Grupo de apoyo al desarrollo forestal: Su área temática principal es el desarrollo forestal. La colaboración con este actor podría ser de utilidad puesto que, además de trabajar en el mismo sector, desde hace varios años trabajan en la cordillera del Merendón, donde el IHDER quiere comenzar a intervenir.

- Coordinador: Santiago Vignote Peña
- Sede: Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Montes, de la UPM

Sistemas de agua y saneamiento para el desarrollo: Su área temática principal es el acceso a servicios básicos en agua potable, evacuación y tratamiento de aguas residuales, ingeniería hidráulica aplicada a contextos de desarrollo.

- Coordinador: José Antonio Mancebo Piqueras
- Sede: Escuela Universitaria de Ingeniería Técnica Industrial, de la UPM

Telecomunicaciones rurales para la salud - Enlace Hispano-Americano de Salud (EHAS):

Su área temática principal es la instalación de redes inalámbricas de Telecomunicación para zonas rurales de países en desarrollo y aplicadas a salud.

- Coordinador: Joaquín Seoane Pascual
- Otras personas de contacto:

* Miguel Ángel Valero

* Inés Bebea

* Ángela Gago

- Sede: Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Telecomunicación, de la UPM

Hay *otros grupos de cooperación* de la UPM cuya colaboración puede resultar de interés debido a la similitud de intereses o sector de intervención. Se añaden a continuación únicamente algunos de los nombres de los grupos junto al nombre y correo electrónico de la persona coordinadora.

Programa Propio de la UPM “Comunidades rurales del milenio”:

Puede ser interesante contactar con los responsables de este programa, dado que trabajan en la misma región (Jocotán, Guatemala; y Cusmapa, Nicaragua) y tienen intereses similares, por lo que en nuestra opinión, sería positivo intercambiar conocimientos y experiencias al respecto.

*“El Proyecto pretende ser una alternativa basada en el **fortalecimiento de capacidades locales**, e integrada dentro de **políticas nacionales** de desarrollo. Con una perspectiva desde el inicio de **aumento de escala** que contribuya a la consecución de los ODM. Un Proyecto **innovador** que propone una acción conjunta sobre los diferentes componentes que perpetúan el **ciclo del hambre**.*

*Una iniciativa que establece desde su diseño un proceso **participativo, de monitoreo y de evaluación** para facilitar el aprendizaje social, el fortalecimiento del propio proyecto y la obtención de conocimiento para realizar futuros proyectos de desarrollo óptimos.*

Dada la magnitud del reto y la complejidad del problema, es esencial sumar actores con experiencia para alcanzar los ODM. Siguiendo el espíritu del Objetivo número ocho “Fomentar una asociación mundial para el Desarrollo”, desde la UPM se invita a las diferentes instituciones públicas, cooperación internacional, sector privado, ONG, comunidad universitaria y sociedad civil en general a participar en este Proyecto”³⁵.

³⁵ Fuente:

http://www.upm.es/sfs/Rectorado/Vicerrectorado%20de%20Relaciones%20Internacionales/Cooperacion%20para%20el%20Desarrollo%20y%20la%20Solidaridad/AccProg_Aldeacrumupm.pdf

- Coordinador: Ignacio Trueba Janaiga

-Sede: Departamento de Proyectos y Planificación Rural de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Agrónomos de la Universidad Politécnica de Madrid.

C. A ASAMBLEA DE COOPERACIÓN POR LA PAZ (ACPP)

ACPP podría generar junto al IHDER, los profesores, directivos de escuela y otros líderes locales un proceso de debate (que pueda desembocar en la correspondiente toma de decisiones) sobre la modificación del currículo educativo, de forma que incluya más contenidos transversales de índole social.

Incorporar al IHDER en las redes sociales de las que participa relacionadas con los movimientos sociales en Honduras.

Realizar junto a otras instituciones locales, como el IHDER, etc., líneas de base y buscar indicadores adecuados que permitan ir evaluando de forma continua los resultados y el impacto de las capacitaciones, para poder ir modificando y adecuando las estrategias pedagógicas, consiguiendo paulatinamente mejores resultados.

D. BENEFICIARIOS

En cuanto a los centros comunitarios, estos se usan de forma muy puntual en el año, sólo para eventos especiales que antes realizaban en otros lugares. Sería positivo maximizar el esfuerzo y los recursos invertidos en su construcción, potenciando su uso para actividades comunitarias que contribuyan a fortalecer el tejido social comunitario.

Seguir organizándose y exigiendo a los alcaldes que cumplan sus compromisos financieros para que las infraestructuras construidas (escuelas y CLIPER) se terminen y puedan utilizarse bajo todo su potencial y de forma sostenible.

E. MUNICIPALIDADES Y OTROS AGENTES INVOLUCRADOS EN EL ÁMBITO POLÍTICO-ADMINISTRATIVO

Las municipalidades podrían participar junto a ACPP, el IHDER, los profesores, directivos de escuela y otros líderes locales, en el proceso de debate sobre la modificación del currículo educativo, de forma que incluya más contenidos transversales de índole social y facilitar una favorable toma de decisiones al respecto.

Las municipalidades podrían facilitar los enlaces entre las diferentes instituciones que estén realizando un trabajo similar en las correspondientes zonas geográficas y sectores, para de este modo fomentar la coordinación entre ellos y el trabajo en red.

Las municipalidades deben participar en la realización de líneas de base y búsqueda de indicadores adecuados que permitan ir evaluando de forma continua los resultados y el impacto de las capacitaciones para poder ir modificando y adecuando las estrategias pedagógicas, consiguiendo paulatinamente mejores resultados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y REVISIÓN DOCUMENTAL

- AECI (2006)** “Acta de la VI Reunión de la Comisión Mixta Hispano-Hondureña de Cooperación”, Agencia Española de Cooperación Internacional, 23 de mayo.
- AYUNTAMIENTO DE MADRID (2005)** *Plan General de Cooperación 2005-2008*. Dirección General de Inmigración, Cooperación y Voluntariado. Área de Gobierno de Empleo y Servicios a la Ciudadanía.
- AYUNTAMIENTO DE MADRID (2007)** *Informes de evaluación de intervenciones de la Cooperación Municipal Madrileña, Programa de Evaluaciones 2006-2007*. Dirección General de Inmigración y Cooperación al Desarrollo, Área de Gobierno de Familia y Servicios Sociales, Ayuntamiento de Madrid.
- AYUNTAMIENTO DE MADRID (sin fecha)** Informe de Evaluación de Intervenciones de la Cooperación Municipal Madrileña en Perú (I) (Cajamarca), Programa de Evaluaciones 2007-2008, Dirección General de Inmigración y Cooperación al Desarrollo, Área de Gobierno de Familia y Servicios Sociales, Ayuntamiento de Madrid.
- AYUNTAMIENTO DE MADRID (2008)** “Ordenanza Reguladoras de las Bases de Concesión de Subvenciones de Cooperación al Desarrollo en el Ayuntamiento de Madrid”, ANM 2008/22 de 24 de julio.
- AYUNTAMIENTO DE MADRID (2009)** *Plan General de Cooperación 2009-2012*. Dirección General de Inmigración y Cooperación al Desarrollo. Área de Gobierno de Familia y Servicios Sociales.
- AYUNTAMIENTO DE MADRID (2009b)** *Plan Estratégico de Actuación en Centroamérica y el Caribe 2009-2012*. Dirección General de Inmigración y Cooperación al Desarrollo. Área de Gobierno de Familia y Servicios Sociales.
- BANCO MUNDIAL (2009a)** “Outlook for Remittance Flows 2009-2011: Remittances expected to fall by 7-10 percent in 2009”. *Migration and Development Brief 10*.
- BANCO MUNDIAL (2009b)** Governance Matters 2009. Worldwide Governance Indicators, 1996-2008. <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>
- BANCO MUNDIAL (2010)** *World Development Indicators 2010*. Versión electrónica.
- BID (2010)** La era de la productividad. Cómo transformar las economías desde sus cimientos. Banco Interamericano de Desarrollo & Palgrave. Washington.
- BIRDSALL, N.; A. DE LA TORRE & F. VALENCIA CAICEDO (2010)** “The Washington Consensus. Assessing a Damaged Brand”, *World Bank Policy Research Working Paper 5316*.
- CAD (2002)** Glosario de los principales términos sobre evaluación y gestión basada en resultados. Comité de Ayuda al Desarrollo. OCDE. París.

- CDM – CENTRO DE DERECHOS DE MUJERES (2005)** *Violencia contra las mujeres en Honduras. Una reflexión en el camino.* CDM. Tegucigalpa.
<http://www.ceipaz.org/images/contenido/Violencia%20contra%20las%20mujeres%20en%20Honduras.pdf>
- CDM – CENTRO DE DERECHOS DE MUJERES (2010)** Página Web.
http://www.derechosdelamujer.org/index.php?option=com_content&view=category&layout=blog&id=13&Itemid=50
- CEPREDENAC (1999)** “Marco estratégico para la reducción de vulnerabilidades y desastres naturales en Centroamérica”, Centro de Coordinación para la Prevención de los Desastres Naturales en América Central. XX Reunión Ordinaria de Presidentes Centroamericanos, República Dominicana y Belice. Ciudad de Guatemala, 19 de octubre.
- COMITÉ PARA LA ELIMINACIÓN DE LA DISCRIMINACIÓN CONTRA LA MUJER DE NACIONES UNIDAS (2006)** *Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer.* Examen de los informes presentados por los Estados partes de conformidad con el artículo 18 de la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer. Informes periódicos cuarto, quinto y sexto combinados de los Estados Partes. Honduras. (CEDAW/C/HON/6). 1 de agosto de 2006.
[http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/898586b1dc7b4043c1256a450044f331/9399c2cdf2b25badc12572a90054305c/\\$FILE/N0646103.pdf](http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/898586b1dc7b4043c1256a450044f331/9399c2cdf2b25badc12572a90054305c/$FILE/N0646103.pdf)
- CONGDE (2008)** “Informe sobre el Sector 2008”, Coordinadora de ONGD-España, Acceso electrónico.
- CUESTA, J. (2010a)** “Acrobacias presidenciales y la “codicia” de la élite en Honduras”, *Foreign Affairs Latinoamérica* 10(1).
- CUESTA, J. (2010b)** “Honduras y Níger. ¿Quién sigue en el teatro internacional?” *Foreign Affairs Latinoamérica* 10(3)
- DFID (1999)** Hojas Orientativas sobre los Medios de Vida Sostenibles.
<http://www.ieham.org/html/docs/02%20SP-MVS2%20Marco.pdf>
- DGPOLDE (2008)** “Borrador del Seguimiento PACI 2008”, Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación.
- GALLARDO, G. (2009)** *La Cooperación Internacional en Honduras.* Serie Estudios sobre Desarrollo Humano N° 1. PNUD en Honduras. Tegucigalpa.
- IHDR (2010)** *Memoria 2009.* Instituto Hondureño de Desarrollo Rural. Tegucigalpa.
- MACÍAS, M.; O. OGANDO y B. RODRÍGUEZ (2009)** “La evolución de la pobreza en Honduras, 1995-2005”, *Análisis Económico* 55 (XXIV), 179-205.
- MARTÍNEZ, S. Y M. KENNEDY (2006)** Investigación regional sobre el femicidio en Centroamérica. Femicidio en Honduras. Informe de avance. Centro de Estudios de la Mujer – Honduras (CEM-H).
- MORALES, T. (2009)** HONDURAS: más femicidio y violencia contra las mujeres tras el golpe.
<http://www.ponfinalaviolencia.org/wp-content/uploads/2009/12/5y6-dia-de-accion.pdf>
- MORENO, I. (2010)** “25 años de Régimen Constitucional”, *Revista Envío.* Instituto Nitlapan de la Universidad Centroamericana.

- OBSERVATORIO DE LA VIOLENCIA (2009)** *Informe especial: muerte de mujeres por violencia intencional*. Ed. 01, enero 2009. IUDPAS - Instituto Universitario de Democracia, Paz y Seguridad – de la UNAH - Universidad nacional Autónoma de Honduras. <http://iudpas.org/pdfs/MMEd01EneDic2008.pdf>
- OEI - ORGANIZACIÓN DE ESTADOS IBEROAMERICANOS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (2004)** *Informe sobre el Sistema Nacional de Cultura de Honduras*. OEI, Oficina Regional de El Salvador-Centroamérica y Secretaría de Cultura, Artes y Deportes de Honduras. <http://www.oei.es/cultura2/honduras/cap12.htm>
- PNUD (2006)** Informe sobre el Desarrollo Humano Honduras 2006. Hacia la expansión de la ciudadanía. PNUD Honduras. San José de Costa Rica.
- PNUD (2009)** Informe sobre el Desarrollo Humano, 2009. Estadísticas. Versión electrónica.
- PNUD (2009)** Informe sobre el Desarrollo Humano Honduras 2008- 2009. De la exclusión social a la ciudadanía juvenil. PNUD Honduras. San José de Costa Rica.
- PNUD (2010)** Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe 2010. Actuar sobre el futuro: romper la transmisión intergeneracional de la desigualdad. PNUD. Costa Rica.
- PUERTO, M. y SCHULZ, N. (2009)** “Los huérfanos del campeón: Honduras se despide de Suecia”, FRIDE, Informe de Proyecto, División del Trabajo-Implicaciones para la nueva arquitectura de la ayuda, septiembre.
- RADFORD, J. & D. RUSSELL (Ed.). (1992)** *Femicide: The Politics of Woman Killing*. Twayne Publishers. Nueva York.
- SMITH L. & HADDAD L. (2000)** “Overcoming child malnutrition in developing countries, past achievements and future choices”, *Food, Agriculture, and the Environment Discussion Paper 30*. IFPRI. Washington.
- SUMMERS, A.; R. HESTON & B. ATEN (2009)** Penn World Table Version 6.3, Center for International Comparisons of Production, Income and Prices at the University of Pennsylvania.
- TRANSPARENCIA INTERNACIONAL (2010)** Corruption Perceptions Index. Acceso electrónico. http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2009
- WARREN, M.A. (1985)** *Gendercide: The implications of Sex Selection*. Rowman & Littlefield Publishers. New Jersey.
- WOOLCOCK, M. (1998)**. “Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework”, *Theory and Society* 27(2): 151-208.

ANEXO 1**CRONOGRAMA Y CALENDARIO DE VISITAS****Resumen de actividades del estudio de evaluación**

Fecha	Actividades
29-mar-10	Aprobación del estudio de evaluación
06-abr-10	Resolución de la Convocatoria para la realización de Evaluaciones conjuntas entre la RED Universitaria y el Ayuntamiento de Madrid
12-abr-10	Reunión del equipo evaluador con el Ayuntamiento
21-may-10	Reunión Equipo Evaluador (JML, MRB, AGR) con Ayto. Madrid
29-jun-10	Reunión equipo evaluador con María José de ACPP.
2 y 6 de Julio	Revisión documentación de proyectos en Ayto. Madrid
06-jul-10	Entrega documento fase documental del estudio
20-jul-10	Reunión del equipo evaluador y ACPP con Ayuntamiento de. Madrid
12-jul-10	Reunión Ayto. Madrid, Equipo Evaluador y ACPP para revisión de doc. Fase documental
13-jul-10	Viaje aéreo Almudena García de Madrid a San José de Costa Rica
24-jul-10	Viaje Managua-Tegucigalpa Almudena García
25-jul-10	Viaje aéreo José María Larrú de Madrid a San Pedro Sula
25-jul-10	Viaje aéreo de María Rato a San Pedro Sula
26-jul-10	Taller de trabajo con el IHDER en Quimistán
27-jul-10	Entrevistas con Secretaria de Salud y visita a la Clínica Periférica de Quimistán
27-jul-10	Entrevista con Alcalde de Quimistán
27-jul-10	Entrevista con Personal Técnico del Instituto Nacional de Formación Profesional (INFOP)
28-jul-10	Grupos focales en Paso Viejo
28-jul-10	Grupos focales en Concepción del Listón y visitas a las familias y al sistema de agua
29-jul-10	Grupos focales en Las Melitas y visitas a la Escuela y a familias participantes y no participantes
29-jul-10	Grupos focales en Campo Alegre y visitas a las familias y sus huertos familiares
30-jul-10	Grupos focales en Nueva Ceibita y visitas a familias participantes

31-jul-10	Trabajo de oficina
02-ago-10	Grupos focales en el Ocote y la Ruidosa y visitas a familias participantes y no participantes
03-ago-10	Grupos focales en la Escuela de la Unión y visita a la Escuela
04-ago-10	Grupos focales en la Escuela de Azacualpa y visita a la Escuela
05-ago-10	Trabajo de oficina
06-ago-10	Presentación de resultados al IHDER y ACPP en Quimistán
07-ago-10	Viaje San Pedro-Madrid
15-oct-10	Reunión del equipo evaluador con el Ayuntamiento.

Calendario de visitas de la evaluación

	DÍA	JORNADA	COMUNIDAD	MUNICIPIO	OBJETIVO	CONVOCATORIA
LUNES	26/07/2010	Todo el día		Quimistán	Reunión con el equipo técnico del IHER y ACPP en Quimistán (CASBA)	
MARTES	27/07/2010	Todo el día	Quimistán	Quimistán	CLIPER Secretaría de Salud Alcaldía de Quimistán	2007
					INFOP	
MIÉRCOLES	28/07/2010	Mañana	Paso viejo	Quimistán	Capacitación del proyecto de la CLIPER	2007
		Tarde	Concepción del Listón	Quimistán	Sistema de agua potable	2005
JUEVES	29/07/2010	Mañana	Las Melitas	Macuelizo	24 viviendas; centro comunal	2001
					16 huertos familiares y huerto escolar	2005
		tarde	Campo Alegre	San Marcos	Visitar los 13 huertos familiares	
VIERNES	30/07/2010	Todo el día	Nueva Ceibita	San Luís	32 viviendas y suministro de agua potable + Reforestación	2003

					Centro comunal y puente	2005
LUNES	02/08/2010	Mañana	El Ocote	Protección (Género)	20 viviendas y carretera + Reforestación	2004
		Tarde	La Ruidosa	Protección (género)	26 viviendas	2005
					Huerto escolar + reforestación	2005
					Aula escolar	2006
MARTES	03/08/2010	Todo el día	La Unión	San Luís	Centro de educación básica	2006
					Viviendas (5)	2001
					Huerto escolar	2005
MIÉRCOLES	04/08/2010	Todo el día	Azacualpa	Azacualpa	Centro educativo	2008
JUEVES	05/08/2010	Trabajo interno del equipo				
VIERNES	06/08/2010	Exposición y conversatorio de resultados con IHDER y ACPP				

ANEXO 2**DIARIO DE CAMPO. CONCLUSIONES DE LAS ENTREVISTAS Y GRUPOS FOCALES****1. Jerarquía de necesidades según el alcalde de Quimistán**

Municipio Quimistan. Población: 36.285 habitantes. Nombre del Alcalde entrevistado: Johny Arita

Mencionó el Desempleo como el mayor problema hace 10 años. Sin embargo mencionó que desde e el 2002, el desempleo ha disminuido mucho por la presencia de dos grandes parques industriales (maquiladoras textiles extranjeras) que ofrecen empleo (tipo maquila).

Reconoce problemas de vulnerabilidad natural ante desastres en estas nueve comunidades:

Vulnerabilidad ante desastres	Vulnerabilidad ante deslizamientos de tierra
Quebrada Grande	Brisas del Campo
Arena Blanca	Río Chiquito
Concepción del Listón	Vista Hermosa
La Acequia	Nueva esperanza
San Miguel de Paso Viejo	

Si hubiera otro Mitch, habría los mismos daños materiales pero menos daños humanos. Se menciona la existencia de una red de desastres naturales (triangular la existencia...)

Mencionó la importancia del *Agua* sobre todo a medio plazo y enlazada con:

- la reforestación;
- la electricidad;
- la educación (tiene a cargo 102 escuelas en el municipio), sobre todo por falta de - infraestructura (aulas) y mantenimiento (pizarras, material didáctico). No

ha habido apenas inversión en aulas en los últimos 20 años de parte del Gobierno. Actualmente hay 23 escuelas sin techo

No mencionó como prioridad *la falta de vivienda* (sigue igual que hace 10 años, el problema es el precio de la tierra que ha subido y el municipio entonces no puede ofrecer viviendas). En el municipio el Alcalde mencionó que había una demanda alta de viviendas, exactamente de 2.000 viviendas (lo que significaría un tercio de la población, 10.000-12.000 personas). El problema estaría en las zonas vulnerables cuya alternativa es únicamente reasentar y para eso no hay presupuesto.

Estima el precio de una vivienda media en torno a 75.000-100.000 Lempiras (a un cambio aproximado de 23 lempiras por € son entre 3.260-4.348 €, lo que se sitúa dentro del margen de los costes unitarios identificados por esta evaluación fruto de las construcciones del IHDER).

Menciona como prioridad devolver al pueblo la credibilidad en las Autoridades de Gobierno.

Presupuesto del Gobierno Municipal:

Recaudación municipal: 10 millones de Lempiras (430.000 €), que se consumen en gastos municipales corrientes (pago salarios, administración...).

Ingresos recibidos del Gobierno Central: 7 millones de Lempiras (300.000€). Por ley al menos un 5% de este ingreso tiene que ir a proyectos de educación y salud

RECOMENDACIÓN DE LA ALCALDIA AL IHDER: que presenten sus proyectos antes de que la Alcaldía formule sus proyectos anuales.

2. Representante del Alcalde de Macuelizo (comunidad de Las Melitas y Masicales).

Habitantes: 35.000

Intervención: 26 Viviendas con hornillas, centro comunal, fosas sépticas, 16 huertos familiares y 1 huerto escolar.

Benjamín Mondragón. Regidor (representante de las comunidades del municipio) del alcalde disculpa su presencia por estar en Tegucigalpa. Adelanta que está aprobado el presupuesto para las calles (mejora de las calles con piedras).

Nora Bonilla. Coordinadora municipal de salud. Hay 56 comunidades dentro de la municipalidad: (2 centros de salud con médico; 3 unidades comunitarias con atención de voluntarios para puestos de rehidratación oral y control de peso de los niños).

El Puente hamaca ha sido de las últimas obras para evitar el aislamiento.

SALUD.

Hay grandes expectativas en torno a la Clínica Periférica (CLIPER). Las enfermedades más comunes son: infecciones agudas respiratorias-IRAs, desnutrición, y dengue.

Preselección de candidatos a gestor de la CLIPER: Cruz Roja hondureña, IHDER, 2 patronatos, la municipalidad. Se percibe rivalidad Pinalejo-Quimistán en este tema.

Las Melitas dependen del centro de salud de La Flecha. Dos veces al mes viene personal a la comunidad. Sólo hay uno público para todas las comunidades.

Por cada atención médica en el centro de salud se paga –de acuerdo con las comunidades- 5 Lempiras e incluye todo (diagnóstico, medicamentos, etc.). Existe también un fondo voluntario para los más pobres (ej. Embarazo de gente muy pobre se les saca a San Marcos o SPS si es necesario). Antes de la descentralización, el 65% de partos eran domésticos; ahora sólo el 15-20% y el resto está siendo ya institucional. La partera pertenece al Fondo institucional y está concienciada de que su misión no es tanto la de atender parto, sino dirigir los casos de parto al Centro correspondiente.

La Flecha tiene financiación descentralizada. Reciben material médico y medicamentos según el reporte que hacen mensualmente a la Secretaría de Salud. La descentralización ha sido positiva.

Pertinencia:

Necesidades actuales prioritarias:

Educación (crear y reparar escuelas)

Fortalecimiento de centros de salud (pocos medicamentos del Estado y hay que aportar más desde las municipalidades). Escasez de infraestructura y recurso humano.

Infraestructura vial (carreteras).

Vehículos recolectores de basura.

Otros: violencia por alcoholismo; accidentes de coche; droga en casos puntuales.

Riesgo de inundación: Masicales.

Vivienda en El Rosario, La Abundancia, La Libertad.

La única comunidad con sistema de *aguas negras* es precisamente Las Melitas.

Todas las demás de la municipalidad no tienen.

Agua no hay en Sula, Macuelizo, Ciruelo, La Flecha.

Las 3 prioridades: agua, aguas negras.de las 4 comunidades, educación y salud.

Proceso: Grupo focal de la comunidad

FORTALEZAS	DEBILIDADES	AMENAZAS	OPORTUNIDADES
Organización de las comunidades Grupo muy sociable. Buenos en infraestructura habitacional. Conocimiento de las comunidades. Escuchan a la gente (reciben propuestas de las comunidades, no sólo crean sus proyectos)	Consejos: Apoyen educación y salud (frente a vivienda e infraestructura). Mayor conocimiento de los ASIS (Análisis de Situación de Salud) municipales.	Politización. Que sus líderes sean captados por políticos.	Tener un calendario de reuniones conjuntas con las municipalidades (regidores de salud y educación) para seguimiento de proyectos y comunidades.

Salario maestros primaria con título 8.500 Lemp; 12.500 si tiene título universitario. Auxiliar de enfermería 5.500-6.000 Lemp. Enfermera titulada: 15.000 Lemp.

3. Desarrollo humano. Sector salud.

El Objetivo Especifico de las intervenciones del 2007 fue: Mejora de las condiciones sanitarias y de saneamiento básico de los 128.085 habitantes (66.194 mujeres y 61.891 hombres) de los municipios de Quimistán (34.792), San Marcos (14.154), Petoa (10.653), San Luis (4.863), Macuelizo (30.877), Nueva Frontera (14.374), Azacualpa (18.372), pertenecientes al área de Salud nº 16, Departamento de Santa Bárbara, Honduras

“Se ha mejorado la cobertura de las necesidades básicas de vivienda, salud y educación, y las condiciones comunicacionales, medioambientales y organizativas en 9

comunidades rurales de la subcuenca del Río Blanco, Departamento de Santa Bárbara”.

Los medios para lograr ese objetivo, ceñidos al componente de salud, han sido: construcción y equipamiento de la Clínica Periférica (CLIPER) en Quimistán; capacitaciones en materia sanitaria y de desarrollo humano (derechos humanos, género...) en las comunidades; apoyo a las juntas de agua y acceso a agua limpia.

El principal problema detectado en las entrevistas es la dispersión de las aldeas dentro del territorio, el mal estado de las carreteras y las malas comunicaciones (carreteras y telecomunicaciones), que no permiten un acceso rápido a tratamientos de salud. Como problemática más grave, el personal de la CLIPER centró su análisis en la *mortalidad materno-infantil*, ya que es la prioridad a nivel de gobierno para reducir los indicadores de muerte infantil. El parto, las enfermedades diarreicas agudas (EDAs) y las infecciones respiratorias agudas (IRAs) en los menores, son causas de muerte prematura (reportaron en torno a dos o tres muertes anuales tanto en madres como en menores de entre uno y cinco años).

La relación agua-salud es estrecha, pues la diarrea está provocada con frecuencia por la mala calidad del agua de las comunidades más alejadas, ya que llega contaminada. Abordar esta causa última sería cuestión de toma de conciencia por parte de las comunidades para exigir inversiones municipales. El alcalde es consciente del problema, aunque no lo señaló como prioritario, pero reconoce la falta de recursos.

El mayor avance para la población es sin duda la CLIPER. La expectativa para las personas del municipio es grande, no sólo ante el tratamiento a recibir, sino por las oportunidades de empleo que ha generado y puede generar en este momento que se ha abierto (entró en funcionamiento el lunes 19 de julio de 2010).

En el municipio de Quimistán existen 38 centros de salud básica, que son atendidos por enfermeras y promotoras de salud voluntarias. El tratamiento de enfermedades graves y urgentes se realiza en los hospitales públicos de San Pedro Sula (centro Catalino Rivas).

LA CLÍNICA PERIFÉRICA DE QUIMISTÁN (CLIPER).

Está construida y equipada, y prestará servicios únicos en la zona en materia de urgencias y materno-infantil. Construida con el financiamiento del Ayuntamiento de Madrid, entró en funcionamiento el 19 de julio.

La CLIPER ya estaba pensada dentro del Plan Estratégico Municipal de Quimistán de 2005, pero se era consciente de que el esfuerzo financiero superaría la capacidad del municipio. La iniciativa del IHDER-ACPP de presentarlo a la convocatoria del Ayuntamiento ha permitido convertirlo en realidad.

Para las urgencias se cuenta con una ambulancia (fruto del IHDER-Ayuntamiento de Madrid). La Cruz Roja hondureña posee otra. Se planificaron dos ambulancias pero se renunció a una (la de San Marcos) por falta de financiación, y para construir la CLIPER más grande (de 600 m² previstos, la realizada tiene 800m²).

La intervención en la CLIPER tiene sinergias con otro programa financiado por la AECID, que debería ser tenido en cuenta. Se trata del programa "RAMMI" (*Reducción Acelerada de la Mortalidad Materno Infantil*). Se financia la estancia en "Hogares" provisionales para las futuras madres, con el fin de que puedan estar cerca del centro de atención en los días próximos al parto, pues el objetivo intermedio para reducir la mortalidad infantil es aumentar los partos atendidos en los centros especializados y no por las parteras en las comunidades. Para ello se están dando jornadas de sensibilización por las comunidades, convenciendo de la mayor seguridad y beneficios que supone dar a luz en los centros. Se focalizan en las madres jóvenes y primíparas, que tienen menos resistencias, pues las demás alegan ya su experiencia en los anteriores partos y cómo no les ocurrió nada.

La atención de esta iniciativa corre a cargo de la Secretaría de Salud y las usuarias del hogar aportan 25 Lempiras (1 €) por toda la estancia. Cada comunidad de origen debe decidir cómo financiar la estancia de la mujer que viene a parir y se aloja en el hogar hasta que le llega el parto. Las promotoras de salud comunitarias deben derivar, de acuerdo con el seguimiento médico, cuándo debe cada mujer ir a la CLIPER para ser asistida en el "parto institucional" (frente al domiciliario tradicional más arriesgado).

En la actualidad, los 8 centros de salud de la zona (Quimistán, Correderos, Las Flores, Paso Viejo, San Juan del Sitio, Santo C. Minas, San Juan Caco y La Laguna) reportan información sobre enfermedades atendidas a la CLIPER, de forma que allí se hace el seguimiento sanitario de toda la zona municipal, que cuenta con 36.285 habitantes.

LA GESTIÓN DE LA CLIPER.

Las personas entrevistadas identificaron a la Secretaría de Salud (nunca al Ayuntamiento de Madrid) como la propietaria de la clínica. Dentro del proceso departamental del modelo descentralizado de salud, se está elaborando el modelo de gestión de la CLIPER. El ayuntamiento, ACPP y el IHDER manifestaron siempre su preferencia por un modelo público de gestión, que permita que los más pobres puedan ser atendidos. Se escribió un convenio de gestión que incluía la gestión compartida entre la Secretaría de Salud y el Seguro Social, pero la propia secretaría vio cierta inviabilidad y ha realizado alegaciones.

El modelo apostado por ACPP+IHDER tiende a querer garantizar la atención de los más pobres -los que no pueden pagar atención y todos los que carecen de Seguro Social (el paralelo a la Seguridad Social española). Para cada tratamiento en la CLIPER se cobran 5 Lempiras, aunque el mínimo legal exigible es 1 Lempira. Para términos comparativos, en Quimistán se ofertan consultas privadas de salud a 80 Lempiras.

El modelo definitivo aún no está definido. En ningún momento se piensa en una privatización, según los testimonios recibidos por los representantes de la Secretaría de Salud. El modelo es descentralizado, de forma que –en síntesis- se busca un gestor sin ánimo de lucro en cada lugar, que lleve a cabo la gestión y bajo un régimen de incentivos que garantice eficacia y eficiencia en los servicios (ante mala gestión, la Secretaría de Salud penaliza con menos recursos). Se solicitó el borrador que actualmente se maneja (pendiente de recepción).

El Alcalde de Quimistán se mostró temeroso de que la gestión se le asigne a la municipalidad o al Patronato municipal, debido a la falta de capacidad.

La Secretaría de Salud puso ejemplos de éxito de la gestión descentralizada. En San Marcos o La Flecha, cuyos centros de salud están gestionados por el Patronato

municipal, se han reducido las enfermedades y hay más partos atendidos (300-500 al año). Por el contrario, en Trinidad, que no está descentralizado, no se atiende ningún parto. Su cercanía a Santa Bárbara hace que los promotores y médicos deriven siempre el parto a la ciudad.

LA CAPACITACIÓN.

Asociado a todo un programa de descentralización de los servicios de salud que se lleva a cabo desde la Secretaría de Salud, se está llevando a cabo un programa de capacitaciones en las comunidades. En este proceso departamental, deben comprenderse las capacitaciones llevadas a cabo por el IHDER con el financiamiento del Ayuntamiento de Madrid.

La lógica de esta capacitación se inserta en una metodología procesual con las siguientes etapas: *promoción, prevención, curación, rehabilitación*, que además están definidas según edades o ciclos de vida. La capacitación es esencial en las dos primeras fases (promoción y prevención). En este proceso también se ven involucrados otros agentes: el programa REDES de la Cruz Roja Hondureña y el Cuerpo de Paz.

EL municipio de Quimistán está dividido en cinco sectores para la política de salud. En cada sector hay un encargado de prestar el seguimiento de la política y de las capacitaciones.

El balance realizado de las capacitaciones es el siguiente:

Fortalezas:

- + se llega a más gente, fruto de la descentralización;
- + hay acceso a más fuentes de financiación (como el IHDER)

Debilidades:

- es necesario dar continuidad a las capacitaciones impartidas;

4. INFOP

Con los pobres de mi tierra quiero yo mi suerte echar. José Martí

¿Con cuantas papas se fríe un pollo? Anónimo

Entrevista con José María Oliva, Técnico en construcción que trabaja en INFOP desde 2001. Víctor Aguirre o Izaguirre, técnico en construcción, trabaja desde 1990 en INFOP.

IINSTITUTO NACIONAL DE FORMACIÓN PROFESIONAL DE HONDURAS (INFOP).

EL INFOP fue fundado en 1972 y cuenta con la emisión de un decreto o similar de formación de parte de la Asamblea (Parlamento) de Honduras. La junta de gobierno del INFOP está formada por el Ministerio de Educación, Ministerio de Trabajo, Centrales Obreras y Comisiones Empresariales.

Pertenecen al Sistema Interamericano de Formación Profesional (SINTERFOR). Trabajan en cuatro áreas de especialización: Infraestructuras (Carpintería, Albañilería y Fontanería), Ganadería, Comercio y Servicios.

Cuentan con un convenio firmado con el IHDER que se renueva cada año. Mediante este convenio el IHDER cuenta con el apoyo profesional de formadores de capacitación profesional en el ámbito de infraestructuras (y otros que pudiera solicitar), siempre y cuando lo solicite al finalizar cada año para el año siguiente. Esto da preferencia al IHDER frente a otros actores que no cuentan con convenio a la hora de solicitar técnicos profesionales para proyectos. IHDER paga el alojamiento y viáticos de viaje y manutención de los técnicos. INFOP paga el salario de los técnicos.

METODOLOGÍA.

Se trabaja en base a una Curricula y un Pensum. La mística de la enseñanza en el INFOP es que todos los maestros enseñan de la misma forma, y se trabaja mucho la formación metodológica de los instructores.

Cada maestro tiene autonomía para tomar la decisión de denegar su participación en un proyecto si identifica fallas insalvables. La base de la metodología es el que el participante confíe en el instructor para que pueda aprender, y que el instructor tenga paciencia con el estudiante..

Las Modalidades de los cursos son:

Habilitación. Se da teoría y práctica. Curso de 5 meses de lunes a viernes, de 7 a 3 de la tarde. Se recibe un certificado oficial. Para seleccionar a los participantes se realiza un estudio socioeconómico en la zona para conocer los estratos de población y poder asegurar la viabilidad del curso.

Asistencia técnica. Capacitación práctica a distintos grupos realizando una tarea o actividad. No lleva certificado pero sí aprendizaje. El horario es adaptable a la realidad.

Aprendizaje en Centros. En capitales de departamento como San Pedro Sula o Tegucigalpa dan cursos regulares por año.

La modalidad de aprendizaje en el trabajo con IHDER ha sido asistencia técnica y capacitación. En general la participación en la modalidad de asistencia técnica ha sido alta. En capacitación, la participación ha sido alta debido a que se realiza un estudio socioeconómico del participante y en ocasiones se han dado becas. La asistencia en general es alta porque se da un aprendizaje para la vida.

En las comunidades realizan un programa por tareas dependiendo del trabajo que se vaya a realizar. Identifican a 4 líderes o coordinadores de grupo y forman 4 grupos de cinco personas por grupo, si van a trabajar con 20 personas.

Hacen una casa primero para aprender y el avance va lento porque *“la gente no sabe nada al principio”*.

Solo unos pocos en los proyectos han conseguido capacitarse porque la enseñanza es todos los días y tiene teoría y práctica. Sin embargo, en los proyectos del IHDER ha habido algunos por comunidad que se han capacitado. En El Ocote dos mujeres se capacitaron y consiguieron su certificado.

En el marco de los cursos introducen algunas temáticas de género, que incluyen el informar sobre las leyes que promueven la equidad de género y la participación política.

El INFOP cuenta con un cuadro evaluativo para dar seguimiento a la enseñanza del estudiante. A su vez, cuentan que es el coordinador del IHDER o su personal técnico quien tiene que dar seguimiento.

En relación a manuales o a material de aprendizaje, el INFOP responde que el uso de los manuales es muy bajo por parte de los participantes en las comunidades (salvo para el tercer uso).

SITUACIÓN SOCIAL DE LOS PARTICIPANTES.

Aproximadamente el 50% de los participantes en la construcción de las viviendas no han completado el ciclo de primaria completo.

Para seleccionar a los participantes de los cursos de habilitación se realiza un estudio socioeconómico en la zona para conocer los estratos de población y poder asegurar la viabilidad del curso.

DISEÑO.

Es según planos y especificaciones del IHDER. El técnico del INFOP responsable del trabajo lo revisará y si tiene alguna recomendación o sugerencia, tiene libertad para proponer e incluso denegar su trabajo si éste no cumple con las especificaciones técnicas.

RÉPLICA DE LAS CAPACITACIONES.

Se preguntó si los participantes repetirían o serían capaces de difundir los conocimientos adquiridos. El técnico del INFOP responde que el tropiezo para esto es la falta de fondos para replicar y que la persona en cuestión tiene que trabajar para ganarse la vida.

5. Grupo focal en Paso Viejo sobre capacitaciones en salud

CURSOS TENIDOS Y TEMAS QUE RECUERDAN.

Curso de malos hábitos sobre: cigarrillo; alcoholismo; alimentación,

Curso sobre Medicina Natural: plantas naturales, para fiebres y dolores de cabeza, para las energías del cuerpo

Curso salud pública: diarrea infantil, infecciones respiratorias, heridas, higiene

Curso relaciones humanas: ser siempre cortés y atento, demostrar amistad, amabilidad y buena voluntad.

Cursos: planificación familiar, pastillas, inyecciones, higiene ambiental, fumigar.

La promotora de salud mencionó como principales enfermedades: hongos e infecciones en la piel; mal estado de los dientes, gripe. Tienen poca prevalencia de diarrea.

MANUALES: que fueran más amplios; cursos de siguiente nivel, más avanzados.

¿Criterio de selección de los beneficiarios? Por selección del IHDER (líderes) y pueden tomar varios cursos. A veces se daban cursos en los mismos días para “ahorrar” el coste de venir a la capacitación.

Enfermedades más frecuentes: EDAs IRAs, infecciones....

El horario a veces no es bueno (demasiado tarde). Falta de puntualidad.

El mejor: relaciones humanas (comunicación); DD.HH.; Género.

RANKIG DE LOS CURSOS.

DD.HH.: 9

Violencia doméstica: 5

Planificación: 3

Género: 4

Relaciones humanas: 1

SIDA, Org. Comunitaria, medio ambiente: 0

Total votos:22 (había 28)

6. Grupos de participantes en la Comunidad de Campo Alegre para puesta en marcha de 16 huertos familiares

13 participantes (7 varones, 6 mujeres).

Dinámica: dibujar qué cultivaban antes/después y jerarquizar. 3 grupos.

Orden de productos sembrados, ya ordenados jerárquicamente.

GRUPO 1	GRUPO 2	GRUPO 3
	ANTES	
Caña	Caña	Tomate
Maíz	Maíz	Chile Tabasco
Frijol	Frijol	Rábano
Arroz	Arroz	Camote
Tomate		
Pepino		Nabo
Chile		Mostaza
		Chile relleno
	AHORA	
Caña	Pepino	Mostaza (por ser muy resistente a plagas; necesita abono orgánico)
Maíz	Mostaza	
Frijol (ya no arroz)	Habichuela	
Pepino	Culantro	Pepino
Cilantro	Ocros	Frijol
Habichuela	Papaya	Maíz
Rábano	Tomate	Yuca
Chile	Rábano	Rábano
Tomate	Espinaca	Culantro
Ayote	Chilín	Espinaca
Espinaca		Plátano
Plátano		

Aportaciones del huerto familiar:

Recibieron semillas de rábano, chile, pepino, plátano, cilantro, mostaza.

Materiales: cemento, varilla, alambre de ciclón, arena, alambre de púa.

Mantenimiento: 2 carretas, 14 azadones, 13 mangueras, 14 rastrillos, 14 tanques de agua, 1 bomba de mochila para fumigar.

Insumos: 1 litro de insecticida, urea, y un manual que hoy no usan ni conservan.

Lo que más valoran son los insumos químicos –aunque saben que son dañinos para la salud- porque “es lo más práctico”. En cambio, los manuales no sirven porque no tenemos los insumos que pone el libro. Nunca han visto hacer un insecticida doméstica con productos naturales.

Pertinencia:

Según testimonios de algunos de los beneficiarios y una no beneficiaria, IHDER vino y evaluó qué grupos de trabajo estaban más organizados. Todos los beneficiarios

son miembros de una empresa campesina. La iniciativa fue del IHDER, que seleccionó a las 13 familias de forma unilateral. Les reunió y les comunicó lo que se iba a hacer.

Según IHDER, lo que se hizo fue ofrecer los huertos a los 20 socios que forman una cooperativa de caña de azúcar con los que lleva tiempo trabajando (por ejemplo su fondo rotatorio lleva ya 16 años funcionando). Aceptaron 14 (los huertos finalmente realizados según los informes son 16) y los que no aceptaron fue porque no quisieron involucrarse o trabajar. La oferta se hizo a las mujeres de los miembros de la cooperativa.

Hay beneficios indirectos: los que no tienen huerto ahora les compran los productos que cultivan.

Comentan cursos que les ha dado el IHDER y visitas, pasantías, seminarios... sobre agricultura y ganado (el coordinador local del proyecto trajo todo anotado en su cuaderno). Asimismo, comentan problemas con la semilla del rábano, que no se da bien. Se les está dando bien chile, espinaca. Comentan cierto problema de agua contaminada.

Valoran siembra de pepino, rábano. No tienen semillas de mucho de lo que les dio el proyecto. "El huerto familiar nos vino a dar más seguridad porque no entran los animalitos que tenemos en las milpas. Cultivar en el pato de la casa nos ofrece más seguridad" (Celestino).

Había dos huertos muy bien aprovechados pero eran de varones que ya tienen un conocimiento muy alto de cultivar. En las mujeres no se detecta un sentido comunitario en torno a los huertos, sino más bien individual y para algún complemento culinario.

VALORACIÓN GLOBAL.

La pertinencia puede considerarse buena, como dentro del proceso de acompañamiento y mejora de la comunidad a través de la cooperativa. La comunidad presenta servicios públicos adecuados (electricidad, hay construcción de nuevas casas, las viviendas están en buen estado, tienen kinder además de escuela...).

Puede sorprender que *no identifican de forma directa beneficios directos atribuibles al huerto en cuanto a variedad de plantación*. En el fondo el huerto está

constituyendo un acompañamiento al cultivo tradicional, que permite tener alguna mejora en cuanto a condimentos o alguna variedad de hortaliza, pero no se plantea como un complemento nutritivo ante alguna deficiencia. De hecho, el estado de conservación y cuidado de alguno de los huertos no es muy bueno.

Se nota bastante poco impacto respecto a las capacitaciones (manejo de cultivos, complementariedades, lucha contra plagas, etc.) Se vieron ejemplos de casos que no se trataban plagas.

7. Grupo focal en la Comunidad del Ocote (Municipio de Protección. 2004)

28 Viviendas: 8 en primera fase financiadas por Caja Madrid y 20 en segunda fase por el Ayuntamiento.

Carretera El Ocote-La Ruidosa (2,4 km.)

Cursos y Reforestación.

El *entorno* es altamente productivo y fértil. Situado sobre montaña a unos 800-1.000 metros, es buena zona para café, caña, frijol, maíz, tomate, repollo y demás cultivos clásicos de la zona. Pero un problema que tienen es la ausencia de tierra. Por eso IHDER trata de asociarlos con La Reina y La Ruidosa que poseen muchas tierras para una alianza productiva de caña de azúcar.

La metodología de autoconstrucción fue la misma ya descrita en Nueva Ceibita y Las Melitas. [El encargado del INFOP (D. José María Oliva) trajo formados 5 grupos de unas cinco personas en promedio (hubo grupos de 4 y 3 miembros). Los grupos se organizaban y vigilaban entre sí el trabajo diario. Comenzaron haciendo una casa bajo la enseñanza de D. José María y luego fueron replicando lo aprendido de manera simultánea en las demás viviendas].

Tras las viviendas, construyeron el centro comunal y la carretera que les une con La Ruidosa, montaña abajo.

Pertinencia: testimonios de no beneficiados por la autoconstrucción de viviendas. Se recogieron 16 testimonios de familias sin vivienda mejorada. En general las razones esgrimidas para la no participación son:

No se lanzan a auto-construir porque supone un coste de oportunidad muy alto al tener que dejar de cultivar y algunas familias no pueden (hijos pequeños a su cargo, enfermedad de alguno de ellos, estar solo sin nadie que le procurar el alimento...)

Otros estuvieron apuntados en la lista de la 1ª fase de las 8 viviendas, pero al no ser elegidos por no ser los más pobres, ya no pudieron apuntarse a la 2ª fase.

Casos sin vivienda:

E.M. vive en la salida de la comunidad, en la parte alta. Se aseguró que les iban a apoyar, pero al final no participó porque tenían un enfermo mental, esposa, madre y un bebé. Con 5 y sólo él aportando trabajo, no fue posible dejarlo. Se quedarían sin alimentos.

F.L. "Yo no estaba en el país en ese tiempo, sólo estaba mi esposa y con 2 niños. Ella sola no se lanzó pues no había quién pudiera cuidar de los niños".

L.S. "No encontré cupo. Me enteré tarde. Ahora estaría dispuesto".

M.L. "En 2003 me anoté, pero había otros más pobres que yo y les cedí en esa ronda de las 8 casas. En la 2ª ronda de las 20 casas, no me lancé a estar tanto tiempo sin cosechar. Los trabajaron estuvieron casi dos años sin trabajar en la tierra y pasaron necesidad. Sólo comían guineos (plátanos pequeños). Incluso algunos salían a pedir".

MªOM. "Estaba embarazada de 7 meses y no quise entrar al proyecto. Ahora sí podría".

JR. Vive al lado de una de las viviendas que están abandonadas (hay 3 o 4) y su esposa toma el agua de ahí; se apuntó a la primera ronda y estaba en la lista, pero no fue seleccionado y ya no pudo apuntarse en la lista de las 20.

Tienen tanque de *agua* pero en verano (marzo-mayo) apenas les llega. No hay electricidad.

Al llegar no hay clases en la escuela (lunes) porque los maestros no han venido. Las dos aulas están desordenadas.

Tras las viviendas construyeron el centro comunal con la misma planta que las viviendas, pero sin los dormitorios, sólo salón y dos baños.

Como dificultades en aquel proceso recuerdan muy especialmente lo duro que fue (la primera fase, la de las primeras ocho viviendas), ya que: "*El terreno es disparate*

y los materiales hubo que acarrearlos (...) Las mujeres tuvimos que jalar el bloque en la cabeza (...) (Reina, la única mujer en el Ocote que consiguió su diploma de albañil).

"(...) nos matamos jalando materiales (...) jalamos veinte mil libras de fierros [señala sus hombros y su espalda] (...) Hasta los niños colaboraron (...)" (Evelio, coordinador del proceso).

La segunda fase, la construcción de las 20 viviendas restantes, resultó mucho más llevadera por la existencia de la carretera: *"las 20 viviendas se nos facilitó por la carretera"* (Evelio).

Como aspectos beneficiosos del proyecto rescatan, además del producto final (la vivienda), los siguientes:

El aprendizaje, la formación en ese tema por parte de muchos, y el hecho de que incluso algunos consiguieran el diploma del INFOP, pues si necesitaban hacer de nuevo algo similar, lo podrían hacer ellos mismos. Rescatan que incluso una mujer, Reina, consiguió su diploma de albañil. *"Yo, como una mujer, no sabía qué era trabajar con fierros (...) y me tocó (...) y así aprendí (...)"*. (Reina).

Trabajo en equipo: "Trabajamos todos en conjunto" (los de ambas fases de construcción: los de las 8 y las 20 viviendas).

Colaboración con otras comunidades: los habitantes de La Ruidosa los ayudaron a hacer planteles (nivelación de superficie), a hacer fosas sépticas y a entejar, y luego ellos les ayudaron a repellar.

El diseño les vino dado previa consulta y aceptación por parte de los beneficiarios.

La selección de los beneficiarios:

Tras la devastación producida por el Huracán Mitch, se decidió seleccionar a las personas más vulnerables. Fue el IHDER a preguntarles. Parece ser que fue a Evelio a quien preguntó, y fue él quien les dijo quienes eran los 28 más vulnerables. En tan breve tiempo, es imposible hacer un análisis de redes o similar para ver la relación de los seleccionados con Evelio, que creo que sería interesante para ver si la selección responde realmente a los más vulnerables o no.

De las capacitaciones recuerdan las siguientes:

Violencia doméstica: asistieron 6 personas del grupo y algunos aprendizajes que recuerdan son: “*respeto a la compañera (...) no bofetearla ni patearla (...)*” (Evelio: ya ha trabajado en estos temas aparte de las capacitaciones del IHDER, por lo que es imposible saber de cuál de sus capacitaciones proceden sus aprendizajes en este sentido). “*No es sólo tener señora, sino apoyarla en cualquier necesidad (...)*” (Evelio)

Derechos humanos: asistieron todos y recuerdan los siguientes aprendizajes: “*Todos tenemos algún derecho... derecho a la vida... derecho a ser libres... derecho a una vivienda... derecho a una alimentación...*” (Reina).

Autoestima: asistieron todos y recuerdan los siguientes aprendizajes: “*sentirse bien... sentirse con ánimo... compartir con los demás...*” (Reina). “*agarrarse un espejo y mirarse sus ojos... y decirse qué bonitos se los ve...*” (Reina). “*Al estar en una vivienda nueva uno se siente con la autoestima más alta*” (Reina)

Organización: asistieron todos y recuerdan los siguientes aprendizajes: “*estar organizados todos (...) a través de estar organizados uno trabaja bien y logra más proyectos*” (no recuerdo si esto lo dijo Evelio o Reina...)

Los manuales: “*ahí están (...) A veces hay algunos que no lo pueden leer, pero la mujer puede, y en otras la mujer no puede pero el varón si puede (...) y si no los hijos (...) y si no que los beneficie otra (...)*”. (Evelio).

Prioridades actuales:

La luz (lo dijo Reina, pero estaba todo el mundo de acuerdo);

El sistema de agua (lo dijo Evelio y el resto de hombres lo confirmó con un gesto). En invierno hay agua pero en verano no. Dicen que harían falta unas tuberías para traer el agua.

8. Grupo focal en la Comunidad de La Ruidosa (Protección)

26 Viviendas y carretera en 2005. Huerto escolar. Curso. Reforestación.

Un aula dentro del centro escolar en 2006 (hay otras dos).

Carretera con El Ocote y con La Unión. En esta última, un puente hamaca.

En total se construyeron 50 viviendas (24 financiadas por Generalitat Valenciana). Había habido ya cooperación de la CM en un proyecto productivo-educativo.

Aunque no formaba parte de la financiación, IHDER+ACPP puso el agua con los intereses generados por el Ayuntamiento.

La organización comunitaria gira en torno a la Empresa Asociativa Campesina La Ruidosa. Fue la que cedió el terreno y sigue siendo propietaria del suelo donde están las viviendas. Ella llega a resolver conflictos locales como lindes de tierras, etc.

La casas están a nombre “privado” de los dos miembros del matrimonio o de madre+hijo, según se haya trabajado. Es un documento extendido por IHDER y para su venta deben estar de acuerdo los dos.

La metodología de auto-construcción es la ya explicada en las otras comunidades. Tardaron 21 meses y confirman que se pasa mal durante ese tiempo por falta de alimento. Iban a la tierra los sábados y domingos.

Confirman la ayuda prestada y recibida por otras comunidades.

La construcción fue menos penosa que El Ocote al tener ya carretera y poder meter los materiales en camión.

Como aspectos positivos del proyecto de autoconstrucción las mujeres mencionan:

Las casas en sí mismas, el *“mejor ambiente (...), más aseadito (...)”* (Antonia).

Los aprendizajes: *“(...) Lo que una no sabía ahora una lo sabe (...)”* (Paula).

El mayor desarrollo de la aldea: *“(...) la aldea ha desarrollado más (...)”* (Ana Luz).

El tanque de agua. Una mujer comenta que *“(...) tenemos agua en las casas y es una gran ayuda”*. Respecto al tanque, mencionan que no hay junta de agua, pero tampoco parecen demandarlo. Dicen que cuando hay que hacer algo (limpieza, alguna reparación...) se ponen de acuerdo para hacerlo: *“Trabajamos unidos... en grupo...”* (esto lo comentaron no ante la pregunta de aspectos positivos, sino en otro momento). Las mujeres que construyeron su casa comentan que se sintieron apoyadas por los hombres en la construcción.

Como aspectos negativos o a mejorar, las mujeres mencionan los siguientes:

“No hay luz” (Julia)

“Fueron tiempos difíciles (...) como año y medio (...)”; “Los hombres pocos trabajaban la tierra, quizá sólo sábado y domingo (...)”. Les pregunté si pasaron hambre y dijeron que no: “no... para comer sí había”; “el IHDER nos traía comida”.

Respecto a la convocatoria para poder participar en el proyecto, la hizo Don Beto (a quien se lo comunicó el IHDER). Sería interesante, con más tiempo, hacer un análisis para ver las relaciones entre Don Beto y los beneficiarios, analizar el grado de vulnerabilidad de éstos y si la selección responde a su mayor grado de vulnerabilidad.

Respecto a las capacitaciones, recuerdan haber cursado las siguientes:

Género: *“tanto el hombre como la mujer valemos lo mismo; no hay diferencias”* (Ana Luz) [Hubo comentarios similares pero no pude anotar todos, pues quería coger alguno textual. El mismo comentario sirve para los demás cursos.].

Violencia doméstica: “El hombre no puede maltratar a la mujer ni una a los hijos” (Eva); “El hombre no puede tener sometida a la mujer”; “(...) darle un castigo no como animal...”

Medio ambiente: “No destruir las fuentes de agua... los árboles...”; “ordenar la basura... ir a quemar largo, fuera de la comunidad...”

Salud: “es sobre el aseo en la casa, la salud depende del aseo en la casa” (Eva); “Cuando nos vamos a hacer del cuerpo lo vamos a hacer en un lugar adecuado [risas de las mujeres] porque antes íbamos al monte...” (Antonia). Comentaron también que cuando un niño tiene el vientre hinchado es porque tiene parásitos... que los niños no deben andar descalzos para no agarrar parásitos, etc.

Organización: “tenemos que trabajar organizados todos y llevarnos bien...”.

Respecto a los Manuales, algunas los tenían y otras no, pero las que no los tenían comentaron que a ellas no les habían dado y, parece ser, según comentaban, que no siempre llevaban manuales, o no para todas. Las que los tenían decían haberlos leído, otras que habían leído sólo algunos. De hecho, la primera que habló al respecto, Antonia, dijo que tenía 3 y que había leído sólo uno, el de violencia doméstica y que le había gustado mucho. Dicen que los manuales son algo muy bueno porque quedan ahí, y cuando uno quiere saber más u olvida, puede ir al manual y leerlo. Dicen que les

enseñan muchas cosas, que el manual no es sólo para leer sino para estudiar. Las que no tenían manual dicen que les gustaría tener uno.

Confirman que reforestaron en la zona alta, donde la fuente de agua, árboles pequeños pero maderables y no autóctonos del lugar.

Sobre los cursos, no recuerdan ningún contenido. Una nombró el de DD.HH., violencia, salud y medioambiente. Sólo una se arriesga a decir que me podría mostrar el manual.

El aula está construida (otra la puso el FHIS).

En la actualidad habrá unas 18-20 familias sin vivienda, la mayoría por llegar más tarde a cuando se hizo el proyecto. De cara al futuro, las principales necesidades son (votaron): electricidad (8 votos), viviendas para los que no tienen (5 votos), centro de salud (3) y reparar el puente hamaca. Como necesidades prioritarias, las mujeres seleccionaron, lo primero, por unanimidad, la luz, después, con votos similares, la carretera y el alcantarillado (pues dicen que “*caen chorreras de agua*”).

La alcaldesa de Protección, que ya lleva dos mandatos, mencionan que no ha hecho nada en la comunidad.

9. Grupo focal en la Comunidad de Nueva Ceibita

37 Viviendas, fosas sépticas (2003) y acceso a agua (2005), y cursos. Puente.

Centro escolar de 3 aulas (2006 OS Caja Madrid) y comunal (2005)

En principio programadas 41, pero por recorte del Ayuntamiento aprobación de OS Caja Madrid, llevan algunas.

La metodología de autoconstrucción fue la siguiente: el encargado del INFOP (D. José María Oliva) trajo formados 5 grupos de unas cinco personas en promedio (hubo grupos de 4 y 3 miembros). Los grupos se organizaban y vigilaban entre sí el trabajo diario. Comenzaron haciendo una casa bajo la enseñanza de D. José María y luego fueron replicando lo aprendido de manera simultánea en las demás viviendas.

Tras las viviendas construyeron el centro comunal, el acceso a agua, la fosa séptica común después la escuela (financiado por OS Caja Madrid) y por fin el puente.

La capacitación destacada es en albañilería (no se detectan formados en fontanería ni carpintería, como pone los informes finales).

El grupo inicial de capacitados directamente por INFOP fue de 20 durante unos 6 meses. Fruto de esa formación, algunos fueron invitados después a la construcción de La Ruidosa donde siguieron formándose.

El hijo de una familia beneficiada vino de San Pedro Sula, donde estudiaba para colaborar en la construcción. Se formó como albañil y ahora se dedica a ello de profesión.

La jornada de trabajo era de 7:00 a 17:00, pero como luego hubo que terminar a tiempo por el proyecto, fueron casi jornadas continuas con ayuda de otras comunidades (La Ruidosa, El Ocote, La Presa). Más tarde ellos ayudaron a los del Ocote en sus construcciones.

Estudio de Caso: *Elia Yamileth*

Se formó en Ceibita, luego en La Ruidosa como contratada e instructiva de mano de obra. Antes vivía en una sola habitación con una sola cama y cocina, sin letrina ni nada. Ahora dispone de 3 cuartos, pila, hornillas, cuarto de baño... Ha ampliado su casa por su cuenta y ha realizado muchas mejoras. Su marido es conductor de bus. Tiene 3 hijas y una nieta. Durante la construcción su marido la decía que no se meta tanto, que eso era trabajo de hombres. Pero cuando terminada la vivienda dijo: *"Puhh! Chica, valió la pena el esfuerzo que hiciste!"*. Durante la construcción su marido traía la comida y la hija mayor colaboró con la construcción de los bloques.

Ahora vendería la casa por unas 350.000 Lempiras (unos 15.200 €). La casa está amueblada con 3 sillones, cama matrimonial, dos camas. Conservada en perfecto estado, mantenida y mejorada. *"He aprendido a hacer ya todo lo que quería en construcción. Cuando terminó, me sentía aburrida y seguí trabajando en el solar, en los arreglos de la casa". "Pedí cambiar el diseño del suelo para mi casa y el encargado del INFOP aceptó. Luego muchas otras mujeres copiaron mi forma de hacer el suelo"*.

El *agua* que les llega, a menudo no llega con fuerza, sobre todo a las casas más altas de la ladera. Hace falta un tanque en vez de traerla directamente del manantial. Se visitó la fuente de donde nace y el entubado. Se conserva pero es de plástico y

necesitará mejoras. Se ven numerosos trozos pegados fruto de reparaciones realizadas.

La *fosa séptica* dicen que está llena y deben vaciarla. Les han dicho que deben llamar a la compañía, que puede aspirar el residuo. Es un paso a dar en comunidad.

No disponen de *electricidad*.

Los testimonios confirman que antes se inundaban sus viviendas con las crecidas del río Blanco y debieron ser realojados.

Los que no quisieron beneficiarse, sería porque no les agradaba el trabajo, resistencias al trabajo en equipo o apego a lo ya conocido. No se atrevían a dejar su cultivo y trabajo durante 6-8 meses, por su propia pobreza. En el grupo se comentó cómo llegó un momento en que tuvieron que traerles la comida porque ya no tenían más y no disponían de ninguna reserva. Antes había 59 familia (295 habitantes), con lo que han quedado sin vivienda auto-construida 22 familias. Apreciamos el mal estado de algunas viviendas en "Ceibita la vieja", con barro en adobe y cocina dentro del hogar, exponiéndose al humo permanente.

Vinieron de otras comunidades para ayudarles a terminar a tiempo y luego ellos han ayudado en otras comunidades.

El centro comunal se usa actualmente como kinder, al no existir otro salón para ello.

FOCUS GROUP EN TORNO A LOS CURSOS.

Participaron 23 miembros de la comunidad (11 varones y 12 mujeres) .

En general no recuerdan los cursos (ninguno). Identifican que Sonia (IHDER) vino a capacitar, pero en seguida lo relacionan con las capacitaciones para la auto-construcción: los cursos de hornilla, de pintura, de bloques..., pero no identificaron por sí mismos género, DD.HH., medio ambiente, relaciones humanas u organización comunitaria.

No conservan los manuales. Cuando solicitamos que enseñaran a la única que guardaba alguno, enseñó el de "Cría de Aves de Corral en Comunidad Rural" y otro con árboles de problemas y árboles de objetivos. Ninguna sobre los cursos comunitarios financiados por el Ayto. de Madrid.

10. Comunidad de Las Melitas. Grupo focal

Viviendas, centro comunal, huerto escolar. 2001.

Había programadas 31 viviendas, se construyeron finalmente 24, más el centro comunal. Se llevaron cinco a La Unión. Fue la segunda experiencia de construcción del IHDER en el Departamento de Santa Bárbara.

Viviendas bien construidas y algunas reformadas (pintura, etc.) Tienen muchas menos plagas que antes. Muy bien el trabajo en equipo que tuvieron que hacer.

Si tuvieran que repetir, pondrían el techo de aluzín.

Algunas familias sacan la hornilla fuera de la casa porque, o bien necesitan un cuarto más en la vivienda o se les atascó.

El huerto escolar no está activo por falta de insumos.

Valoran muy bien la construcción comunitaria de la vivienda.

No valoran o no ha quedado impacto de las capacitaciones.

Algunos de los beneficiarios (hasta tres que trabajaron más de cerca la formación con el INFOP) hoy son albañiles de profesión.

Tienen problema de acceso a las carreteras cuando sube el cauce del río Culupa. Necesitan un puente.

Fortaleza del IHDER en selección de proyectos y capacitación práctico-comunitaria de la construcción. En las capacitaciones de desarrollo humano queda mucho menos (apenas impacto): por su brevedad, porque no lo ponen en práctica de forma inmediata, etc. Haría falta hacerlos más intensivo y extensivos. Se ve más claro por ejemplo en los de género.

VALORACIÓN GLOBAL.

Muy bien en viviendas.

Normal en los huertos. Hay poca formación y no se cultivan alternativas a lo que siembran ya en campo abierto.

Menor impacto en los cursos.

11. Grupo focal en la Comunidad de La Unión (Municipio de San Luis)

2001, 5 viviendas pues lograron financiación adicional para Las Melitas y las trajeron aquí.

2005 Huerto escolar

2006 Centro básico: construcción, equipamiento y formación a profesores, construyendo sus viviendas.

Objetivo Específico: "Se han mejorado las condiciones educativas de los 292 habitantes de las comunidades de Nisperales, Las Delicias, Santa Elena, La unión, El Sauce (municipio de S. Luis); La Presa, El Ocote y La Ruidosa" (Protección).

Entra en funcionamiento en enero de 2009, tras una ampliación concedida de 4 meses. El proyecto comenzó en marzo-2007.

Infraestructura comprobada:

10 aulas (2 están cerradas porque aun no se imparte 9º grado). Por ejemplo, el Aula 3 tiene 23 sillas de brazo, pizarra "tipo Velleda", rotulador, mesa y silla del profesor. Sobre las sillas están las mochilas de los alumnos que estaban en el recreo. El Aula nº5 no se usa (no hay necesidad) y la usan como almacén de material, de los alimentos..., tipo trastero.

Sala del director (D. Javier Rivera).

Biblioteca: libros con autores del país y enciclopedias. Libros poco usados. No hay préstamo.

Cancha de recreo, con porterías y canastas.

Huerto escolar: tiene sembrado la mitad del terreno disponible (es invierno). En verano mejor, pero en invierno a veces se inunda. Ahora hay sembrado maíz y pepino.

Fosa séptica: llenas, hay que vaciarla.

Cocina+comedor: vimos servir la "merienda" del día: frijol con tortilla. Los alimentos los pone el Programa Mundial de Alimentos y los cocinan las madres por turnos rotatorios. Comentaron que este año un envío del PMA vino en mal estado y no pudieron ofrecer la merienda durante casi 4 meses. Sólo reciben merienda los de primaria. Los de secundaria compran algo en el comedor o lo traen de casa.

Hornilla exterior.

Laboratorio de computación (29 PCs completos, aire acondicionado y 2 ventiladores, 4 bombillas de bajo consumo; sin Internet). Viene un profesor 3 días a la semana. Los de secundaria reciben una hora semanal (los lunes) y los de primaria se turnan. Enseñan

desde el comienzo más básico. Los de 8º grado han visto Word y operaciones como crear usuario, abrir un archivo, etc, y algo de mecanografía. Nada de Excel. Los del “Gobierno estudiantil” manifestaron su aprecio por la computación y varios de ellos les gustaría “graduarse” después en ella.

Laboratorio de Ciencias Naturales: con 5 puestos de investigación y 5 microscopios. Está sin estrenar porque no hay maestro para el laboratorio.

Taller de hogar: con 15 máquinas de coser. Tampoco tienen maestro.

Taller de carpintería: también sin estrenar por falta de maestro.

12 baños. Permanecen cerrados con candado y los alumnos piden la llave a su profesor. El agua del grifo a veces se sale (según alumnos y maestros). La canalización no debe estar bien construida. Vi tres abiertos y uno de ellos no muy limpio y con agua en el suelo. Ninguno con papel higiénico. Los profesores tienen uno para ellos.

La *capacitación a los maestros en ofimática básica*, de acuerdo a su testimonio, fue adecuada. Les enseñaron ordenador desde el comienzo, lo básico y algo de Word y Excel, “*Lo necesario para escribir los informes y pasar notas*”. Suelen usar el PC que hay en la sala de dirección.

Hay 6 *maestros* en total. El director y otros dos son permanentes y cobran con normalidad, pero los 3 interinos no cobran desde febrero. Debe pagarles la Secretaría de Educación. Hicieron hace poco un par de días de huelga como colectivo afectado. A veces viene la Secretaría y dice en la comunidad y a los padres que todo está bien, que está pagado y eso siembra discordia porque los padres no saben a quién creer, si a la Secretaría o al profesor.

Se detecta muy buena capacidad humana de los maestros, interés por la docencia (llevan 7 meses sin cobrar y siguen enseñando, se dejan evaluar cada mes por los alumnos para intentar mejorar. Sólo un padre menciona que a veces su hija se queja de castigos inadecuados –muy duros- por parte del maestro).

El primer año (2009) los alumnos recibieron todo el equipamiento escolar como recompensa del trabajo de mano de obra no cualificada realizado por la comunidad.

El horario docente es de 7:30 a 12:30 o 13:30 (los de secundaria); la “merienda-comida” se da a las 9:30-10:00.

Los maestros mantienen reuniones periódicas con el AMPA y con el “Gobierno estudiantil” (representantes de los alumnos de 7º u 8º grado elegidos democráticamente).

Los *padres* parecen involucrados y conocen la situación del centro, pero sólo son 5 miembros pues de los 9 iniciales, cuatro se han dado de baja. Se les insta a encontrar más miembros y seguir animando e informando a la comunidad.

Hay un *Gobierno estudiantil* que representa a los alumnos, les ayuda en sus necesidades y conversa con los maestros. Son 13 y trabajamos con 11 (5 varones y 6 mujeres).

Las DAFO de Maestros; Padres+Madres y Gobierno Estudiantil.

MAESTROS:

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Mobiliario adecuado	Faltan recursos humanos en: Laboratorio de CCNN, taller de costura, de madera, bibliotecaria, falta aula de refuerzo, maestro de secundaria (3 aéreas y solo 2 maestros falta el de hogar)
Infraestructura moderna	Acceso luz: Instalación deficiente (no todos los módulos o lados de la clase, suministro municipal
Espacio para huerto escolar	Muros de contención y rampas derrumbadas
Laboratorios (computación, CCNN) avance tecnológico	Baños
Biblioteca	Faltan juegos recreativos (1 solo columpio): ajedrez, juegos de interior
Ubicación geográfica (cerca de varias comunidades)	La cancha (agujeros, dura, tableros en mal estado, sin aros de baloncesto)
Ambiente laboral	Acceso
Apoyo de sociedad de padres	Interinidades (5 de 8 son interinos)
Apoyo gobierno municipal de S. Luis que apoya al técnico en computación	
Apoyo del gobierno estudiantil	

AMENAZAS	OPORTUNIDADES
Deserción de alumnos por el costo de material de acceso...; 10 Lempiras para mantenimiento	Preparación mas tecnología (laboratorios)
Derrumbe de muros de contención	Conseguir luz para talleres

PADRES+MADRES

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Instalaciones (talleres, comedor, laboratorio)	Castigos inadecuados
Relaciones AMPA-Maestros-Alumnos-Comunidad	Computación solo 3 días/semana
Computación	Huelga (dos días) de maestros por no cobrar (7 meses)
Biblioteca	Suministro de luz e instalación
	Instalación del agua
	Cancha
	Taller de carpintería (sin luz ni maestro)
	Muro de contención nivel intermedio
	Falta un tramo de cerca
	Fontanería, fosas sépticas llenas
AMENAZAS	OPORTUNIDADES
Muro de contención puede causar accidente	Apoyo de la municipalidad (nuevo alcalde les visita)
El muro mejor de piedra que de bloque de cemento	Luz
Insertar tubos de desagüe	Buscar subsidios
	Financiar entre todos (50 Lempiras)
	Ampliar por zona de la cerca para construir FP

GOBIERNO ESTUDIANTIL

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Instalaciones	
Laboratorio de computación	Muros de contención
Biblioteca	Cancha inutilizada
Aulas	Baños (tubos de desagüe inservibles)
Taller de carpintería	Faltan maestros de CCN, Carpintería, Hogar y en Biblioteca
Taller de hogar	No les pagan a los maestros
Laboratorio de CCNN	
Cancha	
Cocina Comedor	
Funcionamiento	
Clase de cívica	
Clase de física	
Comportamiento de los maestros (me explican y me escuchan)	
Maestro de CCNN (repite si no entendemos)	
Clase de Matemáticas (nos desarrolla mas la mente, el profe explica bien)	
Actividades culturales	
Mas unidad y apoyo entre los maestros	
AMENAZAS	OPORTUNIDADES
Accidente por el muro	Ampliar a carrera de: Carpintería (3); Computación (6); Magisterio (1)
Falta financiamiento, pondríamos trabajo	Estudiar
Falta aprendizaje	

Pertinencia:

Uno de los de la asociación de padres fue el coordinador del proyecto y comenta que nació de la siguiente manera: al principio uno de los maestros identificó quién podría beneficiarse del Centro básico y lo animó en la comunidad. Lo presentaron a la municipalidad pero los dijeron que no había fondos. Luego llegó el IHDER y logró el proyecto. El alcalde mandó primero un tractor para terraplenar, luego trajeron el material y comenzó la construcción. Por último, trajeron la luz, que ha servido para iluminar la calle central y a las iglesias.

Los tres colectivos entrevistados afirman que el Centro era muy necesario en la zona, quizá lo más necesario, por el gran alcance que tiene en todas las comunidades circundantes.

VALORACIÓN GLOBAL.

El proyecto es pertinente y todos valoran la calidad de las infraestructuras, pero es un proyecto “sin rematar” que tiene problemas de sostenibilidad:

Dos muros de contención amenazan derrumbe, una de las rampas de acceso está hundida, la cancha es de suelo tan duro que no se puede jugar en ella y se llena de bolsas de agua; la instalación eléctrica es defectuosa y sólo llega a algunas aulas; la canalización del agua y otras infraestructuras no están bien terminadas y no funcionan. Las fosas sépticas están llenas.

Hay un posible conjunto de *causas*: el apremio del IHDER para terminar a tiempo, la falta de capacitación técnica de los albañiles contratados...

Hay varios *responsables* afectados de cara a su solución: de la municipalidad depende el suministro eléctrico (en Honduras no pagan luz ni los centros escolares ni los de salud); hay que arreglar la fontanería; volver a levantar los muros de contención reforzados depende de la financiación municipal más la de la propia comunidad.

El suministro de maestros para los laboratorios y su pago es función de la Secretaría de Educación.

En general hay un problema de *sostenibilidad*, pues los materiales escolares, la depreciación de infraestructura, los laboratorios, etc. consumen insumos y el Centro no cuenta con ningún plan de sostenibilidad financiera y de conservación.

Los entrevistados ponen el acento en la municipalidad como agente que debe responder más y mejor.

Los maestros a veces solicitan dinero para el material de mayor necesidad o lo tienen que poner de su bolsillo si quieren ofrecer calidad.

12. Grupo focal en Azacualpa



La visita de comprobación observó las siguientes instalaciones:

19 aulas (una no estaba funcionando al estar la maestra de baja). Hay dos aulas que se están usando como almacén: una como trastero-bodega para los alimentos y otra para guardar los instrumentos de música de la banda del colegio. En el futuro habrá un aula de doble dimensión para la biblioteca, pero de momento no existe, aunque sí hay bibliotecaria. Está aprobada una partida muy pequeña de libros y hay algunos pocos de la etapa anterior de la escuela.

Sala de computación: tiene 30 aunque sólo se observan 13, pues el resto permanecen embalados. Los monitores son antiguos (2004) y deben renovarse. No tienen Aire Acondicionado y está pendiente conseguir un transformador para garantizar suministro eléctrico. Se les estropearon 6 PCs por bajadas de tensión. Si logran que la municipalidad pague el transformador, el IHDER pondría el aire acondicionado de mayor potencia que la prevista, así como otro en la sala del director. Conclusión: sala equipada pero en desuso por falta de luz. Los alumnos sólo están recibiendo teoría en

las clases de computación. Sobre Internet, la directora comenta que no hay y sólo está previsto que se traslade la antena que hay para cuando se pueda instalar el acceso. El proyecto sólo ha contemplado un curso de formación a los maestros de 15 días sobre el acceso a Internet (Actividad A4.6.).

4 baños nuevos: situados en los extremos; dos para chicos y dos para chicas. Están sin usar por la falta de acceso a agua y conexión a fosa séptica aun inexistentes.

19 baños para alumnos: Sólo hay dos abiertos (uno por tener la puerta rota). Uno está sucio y el otro limpio. Sin conexión a agua ni aguas negras. Los alumnos piden la llave al maestro cuando quieren ir al baño. Existe un tanque para agua, pero no está conectado al sistema de baños y el agua la están recogiendo con manguera de una toma situada a distancia.

Huerto escolar: es grande y plantaron plátanos, pero ha habido plagas y no han producido. Algunos se han malogrado. Sí tienen prácticas de cultivo donde sembraron palmeras, maíz, etc., pero en otra zona.

Campo de fútbol: de grandes dimensiones y con hierba natural. Cuando lo vistamos estaba muy húmedo por la tormenta del día anterior.

Cerca perimetral: reparada y completa, pero en la reunión de maestros se comentó que es insegura porque se corta fácilmente al ser alambre y no un muro o una estructura más consistente. Poseen un vigilante las 24 horas, pero es uno sólo y hace el mismo turno día y noche. Los maestros comentan problemas de seguridad para los propios alumnos.

No disponen de cocina ni comedor. Cuando llegamos era la hora de la “merienda” y varios niños comían helados, dulces (probablemente comprados en el puesto de venta que hay en colegio). La directora explica que ante la falta de instalaciones de cocina para atender a 600 alumnos, lo que hacen es organizar turnos con las familias de forma que les suministran los insumos y ellas traen luego la comida al colegio.

Otros datos sobre el contexto educativo:

En Azacualpa hay otras 4 escuelas públicas y otra privada que tendrán en torno a 300-500 alumnos máximo cada una, con lo que éste es el centro más grande: 606

alumnos y 22 maestros de plantilla, aunque en este momento hay dos de baja. El caso urbano de Azacualpa tiene en torno a 8.000 habitantes (19.000 todo el municipio).

Hay un problema a nivel nacional, y es que el fondo para pensiones de los maestros (IMPREMA) que se nutre de las retenciones a los maestros se ha “esfumado” durante el gobierno de Micheletti, dejando una deuda de 3.600 millones de Lempiras (según Mariano y 3.000 millones según el subdirector del centro). Está habiendo paros y huelgas de los profesores por este problema.

El Director distrital asegura que todos los salarios de los profesores de plantilla están pagados (excepto los que estén en trámites por defecto de forma o por ser la primera vez, que se tarda más), pero no así los interinos.

El salario base bruto de un maestro de primaria es en torno a 9.000 Lemp/mes (390 €) sin antigüedad (un neto en torno a 7.900 Lemp). El de secundaria 12.500 Lemp (522 €) si es titulado.

En la actualidad habrá en torno a 4.300 alumnos en educación primaria y kinder y estiman que sin escolarizar habrá en torno a un 10%.

Existe la figura del “aumento de matrícula” que es cuando hay necesidad de dotar de más maestros de los aprobados a un centro, y entonces la municipalidad se hace cargo de dotar a ese maestro y lo financia con el 15% de las transferencias recibidas del Estado Central y que deben obligatoriamente gastar en educación y salud. Por ejemplo, una parte del salario del vigilante se financia con cargo a “aumento de matrícula”, otra parte la pone el centro escolar y otra los padres y madres.

Fruto de la entrevista a los miembros de la municipalidad, director y subdirector, surgió el siguiente proceso de nacimiento del proyecto:

Había un centro con 19 aulas también, pero mucho más pequeño, concentrado en torno a la cancha central actual y muy deteriorado (paredes rajadas, techos amenazando ruina). En primera instancia contactaron al FHIS (Fondo Hondureño de Inversión Social) para la reparación y renovación, pero no hubo fondos y además suele invertir poco a poco, de forma progresiva, y no hace proyectos tan grandes como el acometido ahora. En segunda instancia, la municipalidad y la dirección del centro contactaron con el BID y llegó a venir una misión identificadora, pero entre tanto llegó

el IHDER, que ya mantiene contactos frecuentes con la alcaldía y el IHDER se comprometió a buscar fondos, presentando el proyecto con ACPP al Ayuntamiento de Madrid, tras realizar todo el diseño técnico correspondiente.

El terreno es propiedad municipal desde 1965.

Identificaron las siguientes fortalezas y debilidades:

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Terreno: su localización, amplitud, calidad Cantidad de alumnos Calidad y cantidad de maestros Nivel académico de los maestros	Falta de agua, energía y aguas negras Falta un auditoria para la clase de cívica pues lo hacen al sol y hay desmayos Hay un solo vigilante

Al inicio del curso, al igual que el La Unión, se equipó con mochila y material escolar a los niños cuyos padres habían proporcionado la mano de obra no calificada durante la construcción.

GRUPO FOCAL CON LOS MAESTROS.

Seguimos la metodología DAFO divididos en 4 grupos. La muestra de 17 maestros estaba compuesta por 2 de 1er grado; 2 de 2º; 3 de 3º; 2 de 4º; 3 de 5º y 3 de 6º, más la bibliotecaria y la directora.

La matriz resumen de las realizadas por los grupos es la siguiente:

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Infraestructura Maestros capaces y trabajadores Buscan la excelencia Relaciones entre algunos maestros (fortaleza y debilidad)	Infraestructura incompleta Política educativa variable Formación permanente de los maestros Relaciones con algunos padres, desintegración familiar Relación entre algunos maestros
AMENAZAS	OPORTUNIDADES
Política educativa, privatización Epidemias por falta de higiene Indisciplina Desatención de algunos padres Inseguridad (violencia en la ciudad)	Valores Escuela de padres Proyectos de infraestructura pendientes Gestión de problemas Promover agentes escolares

Valoración general:

Las infraestructuras creadas son sobresalientes y pertinentes, pero faltan complementos esenciales, como los dependientes de la municipalidad: aguas negras, electricidad, agua limpia. Otras como el auditorio no las veo tan urgentes.

Aparece el problema constante de la falta de un plan de sostenibilidad de las infraestructuras, de su conservación, de su renovación, ya sea al nivel de material fungible (pizarras, ordenadores, etc.), como de grandes instalaciones (aulas, electricidad, desagües, fontanería...).

En noviembre se cierra el proyecto y será necesaria la evaluación prevista (IHDER+ACPP) para la verificación final del funcionamiento real de todo lo construido. Sin estos complementos, el impacto agregado del centro puede ser mucho menor que el potencial (computadoras, etc.).

Será importante vigilar el clima entre profesores, al parecer más dividido en dos grupos a partir del golpe de Estado a Zelaya.

ANEXO 3**RECOMENDACIONES A LOS BENEFICIARIOS****HUERTOS FAMILIARES EN CAMPO ALEGRE.**

Observamos los 13 huertos familiares.

Algunos están en buen estado y produciendo, y algunos otros deben conservarse y cultivarse mejor, pues parecen algo abandonados y pueden aprovecharlos mejor.

Mantengan limpios los huertos y ayúdese unas a otras para poner más cultivos trabajando juntos de forma rotatoria para que todos puedan sembrar más variedad y cantidad. Que los que mejor saben cultivar enseñen a los saben menos.

Sigan adelante con su proyecto de cooperativa que eso les mantiene unidos.



CONCEPCIÓN DEL LISTÓN. ACCESO A AGUA POTABLE.

Tanque de agua construido y acceso a agua limpia.

Les felicitamos por su trabajo en comunidad y cómo conservan el tanque y los tubos. Tengan preparado un fondo para seguir comprando tubos y material de reparación para cuando se vayan rompiendo los actuales.

Sigan luchando para conseguir su centro de salud.



FORMACIÓN EN SALUD EN PASO VIEJO.

Identificamos los cursos que habían recibido.

A veces se olvida lo que les enseñan y deben aprender a transmitírselo entre ustedes.

Los manuales podrían mejorar en la forma de enseñar, pero cuando se les entregue un manual, guárdenlo. Puede servir para otra ocasión.



AUTOCONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS Y CAPACITACIONES EN LAS MELITAS.

Les felicitamos por su trabajo y organización comunitaria, que les permitió construirse las viviendas. Vemos que tras casi 8 años, las conservan bien y usan las hornillas. Sigán así.

Algunos de los cursos se les han olvidado, así pueden pensar cómo hacer para recordar esos contenidos. Deben conservar los manuales cuando se les entreguen, pues eso les ayudará a recordar.



AUTOCONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS Y CAPACITACIONES EN NUEVA CEIBITA.

Percibimos una comunidad muy unida, alegre y trabajadora.

Les felicitamos por todo el esfuerzo que hicieron en la construcción comunitaria de las casa trabajando juntos y en equipo. No pierdan esa enseñanza: si están unidos y organizados, todo se puede lograr.

Deben guardar los manuales de los cursos pues eso les ayudará a recordar, ya que muchos de ustedes no recordaban las capacitaciones que les dio IHDER y que no eran sobre cómo construir.

Trabajen por conservar en buen estado el acceso al agua y luchen por conseguir su acceso a electricidad.

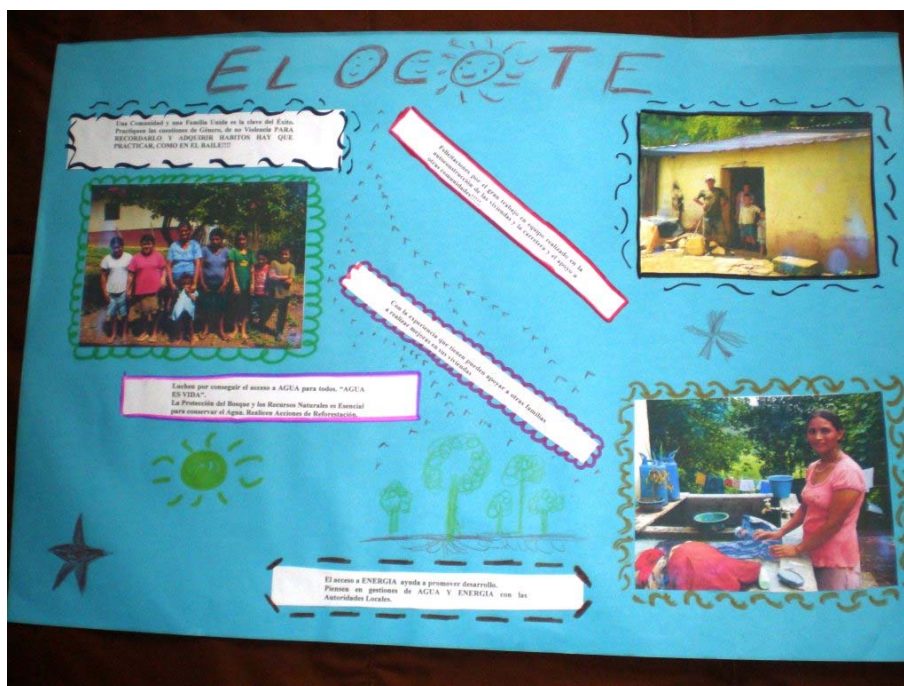


OTROS CARTELES DE RETROALIMENTACIÓN TRAS LA VISITA DE CAMPO.

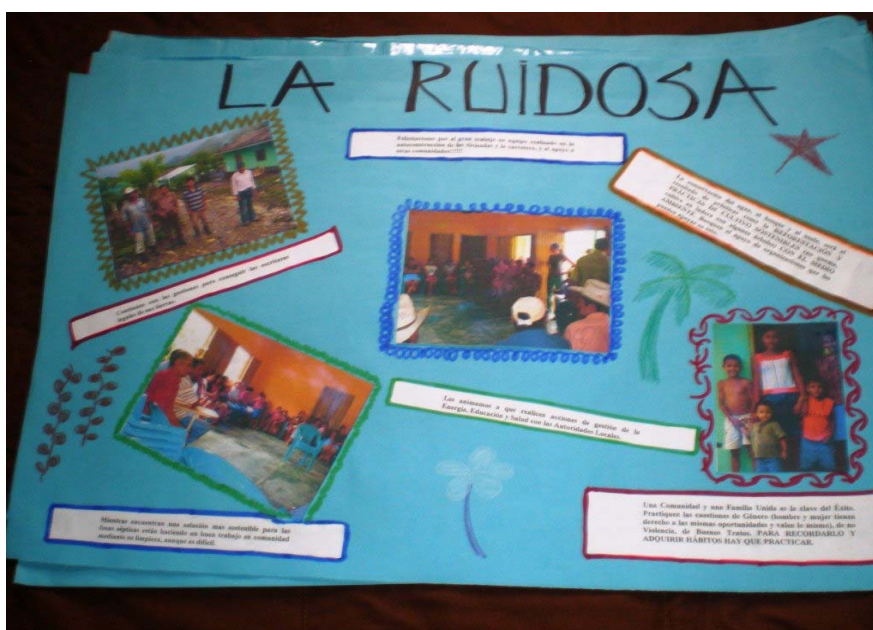
Azacualpa.



El Ocote.



La Ruidosa



La Unión.



ANEXO 4**HERRAMIENTAS EVALUATIVAS**

En esta sección se exponen algunas de las herramientas que se utilizaron en el trabajo de campo. Su contenido es:

Taller de trabajo inicial con el equipo del IHDER.

Taller con el Grupo Conglomerado de Río Blanco-CLIPER 2007.

Taller en Concepción del Listón. Acceso a Agua potable.

Taller con Estudiantes de 5 y 6º de la Escuela de Azacualpa y La Unión.

Guía de observación y cuestionario grupos o individual de huertos familiares

Guía de observación y cuestionario grupos o individual de cursos de formación

Guía de entrevistas a alcaldes y autoridades (Secretaría de Salud, de Educación e INFOP).

Guía para la presentación y cierre de evaluación con IHDER en Santa Bárbara

Herramientas para la evaluación del desarrollo social comunitario.

1. Evaluación de la Intervención de Cooperación IHDER-ACPP-Ayuntamiento de Madrid.

Taller I equipo IHDER

Fecha: 26 de julio de 2010

Historia sobre la estrategia de intervención del IHDER en Santa Bárbara (por qué se decidió intervenir en Santa Bárbara, cómo se identificaron y priorizaron las zonas, ámbitos de actuación y beneficiarios). La secuencia de intervenciones, ¿obedece a alguna lógica?

FODA: Fortalezas-Oportunidades-Debilidades-Amenazas del IHDER a nivel interno (como organización y como equipo en Santa Bárbara); a nivel externo (factores externos que son o han sido una ventaja comparativa para ustedes). Problemáticas que han enfrentado a lo largo de estos años durante la ejecución de los proyectos que ha financiado el Ayuntamiento de Madrid a nivel externo/a. ¿Cómo las han resuelto? ¿Con qué apoyos han contado? La idea es poder contrastar esta DAFO “interna-preliminar” con la nuestra tras los días de entrevistas, el último día de nuestra estancia.

Efectos, resultados de las intervenciones por áreas y municipios/Resultados no conseguidos:

Mejora de las infraestructuras a raíz de los proyectos: qué se ha hecho (lo sabemos, pero qué es lo que recuerdan) y qué falta por hacer.

Efectos de las acciones (cursos o infraestructuras) sobre la salud, trabajo, educación, alimento de los beneficiarios.

Efectos de las acciones sobre la comunidad (relaciones familiares, fortalecimiento de los grupos comunitarios, relaciones institucionales, otros proyectos, reducción de la vulnerabilidad en las comunidades, replicabilidad de las prácticas o intervenciones).

Cuál es su estrategia a corto-medio plazo.

Otros temas a conversar durante las actividades del taller:

Actividades de seguimiento y evaluación de los proyectos o del proceso de intervención.

Contexto político actual en Santa Bárbara y su influencia.

Relaciones institucionales en los municipios de intervención: buenas prácticas y errores aprendidos.

Cómo es el proceso de capacitación (diseños metodológicos, contenidos, recursos humanos, materiales, ejecución y evaluación tanto de talleres como de manuales).

Publicación o sistematización de procesos de aprendizaje (buenas y malas practicas)

Objetivos:






Generar un clima de confianza y comunicación entre los actores del taller, de forma que se pueda compartir y analizar la situación estructural y coyuntural de la estrategia de cooperación por parte de las partes interesadas.






Conocer la historia de la estrategia de intervención del IDHER en Sta. Bárbara.

Compartir y validar la metodología de la evaluación.

Reflexionar sobre fortalezas y debilidades, lo conseguido y lo que falta por conseguir, lo que se puede esperar y no de esta evaluación.

Concertar el plan de trabajo de estos 15 días.

 Tiempo	 Objetivos específicos	 Contenido/Tema	 Pasos a seguir	 Materiales
8.00- 9.00	Crear las condiciones para el desarrollo del taller	Presentaciones Introducción Bloque lúdico.	Dar la bienvenida al grupo. Presentación e Introducción BLOQUE LÚDICO: La pelota de los nombres Orden en el puente El cartero	
9- 9:30	Conocer las expectativas del grupo	¿Qué esperan de estos días de trabajo?	En tarjetas de colores, cada persona escribe: ¿Qué productos espero de esta evaluación? ¿Cómo me gustaría que fuera? ¿Qué estoy dispuesto/a a aportar?	Tarjetas de colores y marcadores y cinta adhesiva.
9:30- 10.00	Exponer la metodología de la evaluación	Metodología de trabajo de la evaluación	Exposición equipo Grupo de Cooperación Universitaria del CEU	Según el tipo de exposición
10.15-10.45	Historia de IHDER	Historia sobre la estrategia de intervención del IHDER en Santa Bárbara (por qué se decidió intervenir en Santa Bárbara, cómo se identificaron y priorizaron las zonas, ámbitos de actuación y beneficiarios)	Exposición libre del equipo IDHER	Según la exposición
10.45-12.30	Reflexionar sobre fortalezas y debilidades del IHDER a través del curso de un río	DAFO de la Organización: Identificación de fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas a nivel interno y externo del equipo en Sta. Bárbara	Trabajo individual de reflexión sobre el curso del trabajo del IHDER, visualizándose a sí mismos recorriendo sus paisajes (relaciones internas, externas). Trabajo en grupo compartiendo lo visualizado Compartir en Plenaria y conversatorio.	Aparato de música y música. Papelógrafos Marcadores Cinta adhesiva o tape

 Tiempo	 Objetivos específicos	 Contenido/Tema	 Pasos a seguir	 Materiales
12.30- 1:30	ALMUERZO			
1.30-1:45	Bloque lúdico	Juegos de activación.	Olas y maremoto La lluvia y las islas	
1:45-3.45	Efectos de las intervenciones.	DAFO de las intervenciones: Identificación de áreas de trabajo del IDHER en Sta. Bárbara y autoevaluación de resultados o efectos conseguidos según municipios, sectores y actores involucrados; y lo que falta por conseguir y cómo lo podrán realizar.		
4.00-4.30	Acordar el plan de trabajo en las comunidades			
4:30-5:00	Evaluar la sesión	Evaluación y cierre.	Evaluación de la jornada: cómo se sintieron, en una palabra. Despedida.	

2. Evaluación de la Intervención de Cooperación IHDER-ACPP-Ayuntamiento de Madrid

Taller II Grupo Conglomerado Río Blanco-CLIPER 2007

Fecha: 28 de julio de 2010






Objetivos:

Generar un clima de confianza y comunicación entre las/os participantes actores del taller, de forma que se pueda compartir y valorar su proceso de fortalecimiento de capacidades fruto de la capacitación en el marco CLIPER.

Conocer la historia de organización de los sectores de Quimistán para el fortalecimiento de capacidades.

Compartir lo aprendido y cómo se está utilizando y para qué.

Reflexionar sobre fortalezas y debilidades del proceso de formación.

 Tiempo	 Objetivos específicos	 Contenido/Tema	 Pasos a seguir	 Materiales
9.00- 10.00	Crear las condiciones para el desarrollo del taller	Presentaciones Introducción Bloque lúdico.	Dar la bienvenida al grupo. Presentación e Introducción BLOQUE LÚDICO: Canasta revuelta El cartero	
9- 9:30	Historia de su organización	Presentación de su historia de organización y problemática de salud de las comunidades.	Técnica del micrófono comunal	Papelógrafos Marcadores Cinta adhesiva o tape
9:30- 10.00	Creación de grupos de trabajo	Organización de grupos para el taller	Se organizan las personas por grupo y crean su nombre y melodía	
10.00-10.45	Reflexionar sobre aprendizajes, utilidad y difusión	Conocer las Temáticas de formación, Utilidad y difusión	En grupos de trabajo se analiza por temas lo aprendido, como se ha aplicado y difundido en las comunidades.	
10.45-12.00	Valorar aprendizajes y utilización	Aprendizajes, utilidad, difusión, o replicas. Marco institucional Continuidad	Exposición por grupos y conversatorio	Papelógrafos Marcadores Cinta adhesiva o tape

3. Evaluación de la Intervención de Cooperación IHDER-ACPP-Ayuntamiento de Madrid.

Taller III Concepción del Listón. Acceso a Agua potable

Fecha: 28 de julio de 2010

Objetivos:






Generar un clima de confianza y comunicación entre las/os participantes de la reunión, de forma que puedan compartir los elementos del acceso de la comunidad a agua potable y los de gestión del agua.

Conocer la vulnerabilidad de la zona y sus habitantes.

Analizar la pertinencia de implementación del proyecto en esta zona.

Compartir elementos de organización y funcionamiento de las juntas de agua.

Valorar logros, dificultades y aprendizajes.

 Tiempo	 Objetivos específicos	 Contenido/Tema	 Pasos a seguir	 Materiales
14.00- 14.30	Crear las condiciones para el desarrollo del taller	Presentaciones Introducción Bloque lúdico.	Dar la bienvenida al grupo. Presentación e Introducción BLOQUE LÚDICO: Canasta Revuelta Conejito Pum	
14.30- 15.00	Conocer la situación de vulnerabilidad de la zona	Situación de la zona e historia de la organización en acceso a agua de la comunidad	Conversatorio	Papelógrafos Marcadores Cinta adhesiva o tape
15.00- 15.30	Conocer la organización actual y las funciones de las juntas de agua	Organigrama y funciones de la junta de agua	Dibujo y exposición	Papelógrafos y marcadores
15.30-16.00	Reflexionar sobre logros, dificultades y lecciones aprendidas	Logros, dificultades y lecciones aprendidas por las juntas de agua	Por tarjetas de forma individual	Tarjetas de colores y marcadores
16.00-17.00	Valorar logros, dificultades y lecciones aprendidas	Cómo se valoran los logros, dificultades y lecciones aprendidas Marco institucional de apoyo Continuidad	Exposición de las tarjetas y conversatorio	Papelógrafos Marcadores Cinta adhesiva o tape

4. Evaluación de la Intervención de Cooperación IHDER-ACPP-Ayto. Madrid.

Taller Estudiantes de 5 y 6º de la Escuela de Azacualpa






Fecha: 4 de Agosto de 2010






Objetivos:

Generar un clima de confianza y comunicación entre los actores del taller, de forma que se pueda compartir y analizar las mejoras de su centro escolar y aprendizajes relacionados con la intervención del IDHER.

Conocer cómo era el centro escolar donde iban los NN antes de que se construyera este, y cómo es el actual y lo que gusta mas y menos.

Reflexionar sobre lo aprendido en los cursos impartidos por el IDHER entre los estudiantes.

 Tiempo	 Objetivos específicos	 Contenido/Tema	 Pasos a seguir	 Materiales
8.00- 8.10	Dar la bienvenida e introducir el taller	Introducción y bienvenida.	Dar la bienvenida al grupo. Se introduce porque estamos aquí hoy por parte del equipo facilitador y ¿Qué vamos hacer? y ¿Cómo?	
8:10- 8:30	Propiciar condiciones para la apertura de las personas participantes a través de la ludopedagogía.	Bloque de introducción Ludopedagógica	<p><u>Nombres y pelota.</u> En círculo y la facilitadora en el centro. La facilitadora irá pasando la pelota a un/a NN para que éste/a diga su nombre.</p> <p><u>Canasta revuelta.</u> En círculo. Se preguntará al grupo por dos frutas que les gusten (por ej. mango y melón). La persona del centro preguntará a alguien “¿Quién es tu mango?”, a lo que ésta responderá el nombre de la persona de su izquierda. Si le preguntan “¿Quién es tu melón?” dirá el nombre de la persona de su derecha. A la orden de “canasta revuelta” todo el mundo cambia de lugar, y la que estaba en el centro buscará dónde sentarse, dejando a otra persona de pie.</p>	Pelota
8:30- 9.00	Transformar la vivencia a lenguaje plástico para facilitar su integración.	Bloque plástico.	<p>TRABAJO EN GRUPOS DE 5-6 NN.</p> <p>Se pedirá a cada grupo que piense en palabras, frases, expresiones... que reflejen la escuela donde iban antes y la escuela donde van ahora.</p> <p>Se repartirán dos folder a cada grupo para que dibujen.</p> <p>En uno donde estaba y como era la escuela donde antes iban a clase.</p> <p>En el otro cómo es la escuela de ahora y arriba que es lo que les gusta mas del nuevo centro y abajo que es lo que no les gusta.</p> <p>Orientar que cada quien ponga su nombre en el folder.</p>	Hojas Crayolas Grafitos Borradores
9.00-9.20	Compartir los trabajos para aprender a valorarse entre sí.	Exposición de los trabajos.	<p>EXPOSICIÓN.</p> <p>Se expondrán todos los trabajos para que todo el grupo pueda observarlos y se recordará que esos dibujos son para que nos acordemos de lo que mas nos gusta de la escuela donde estamos.</p> <p>Se dará las gracias al grupo por su participación y se les felicitará por sus trabajos.</p>	

 Tiempo	 Objetivos específicos	 Contenido/Tema	 Pasos a seguir	 Materiales
9.20-10.00	Experimentar a través del trabajo en grupo el conocimiento lo que aprendieron de los talleres (genero, prevención de la violencia, salud, sexual reproductiva y sida).	Identificamos lo aprendido sobre los temas..	En grupos los estudiantes trabajan lo que han aprendido de cada uno de los temas de los talleres. Lo escriben en tarjetas separadas por tema. Lo exponen en plenario por grupos.	Marcadores y tarjetas de colores
10-10.30	Evaluar el taller	Evaluación	Se preguntará al grupo si les gustó la actividad y qué aprendieron.	

5. Guía de observación y cuestionario grupos o individual de huertos familiares 2005

CAMPO ALEGRE Y NUEVA ESPERANZA EN SAN MARCOS

Objetivo: Analizar la experiencia de huertos familiares y huertos escolares.

¿Que aprendieron los beneficiarios de los cursos de huertos?

¿Tienen huerto familiar? SI/NO

Características del huerto (con postes de concreto...)

¿Qué cultivos o animales tienen en la actualidad en el Huerto familiar?

¿Qué producción tienen por cultivo?

¿Qué uso hacen de la producción?

CULTIVO	PRODUCCION	USO DE LA PRODUCCION

Si comercializan la producción: costos de producción e ingresos

CULTIVO	COSTO DE PRODUCCION	INGRESOS

¿Tienen alguna herramienta dada por el IDHER para cultivar el huerto familiar?

¿Recibieron algún curso sobre el huerto familiar? En que temas

¿Le dieron algún manual para el cultivo del huerto familiar? SI/NO. ¿Se pudo ver el manual? Si/No

¿Qué aprendieron durante el curso?

¿Cuáles son las principales dificultades a la hora de cultivar el huerto familiar?

OPERACIONES DE CULTIVO	TRATADO EN EL CURSO SI/NO	APRENDIZAJE	DIFICULTADES DE MANEJO

6. Guía de observación y cuestionario grupos o individual de cursos de formación 2008

29 CURSOS.

Preguntas para participantes en los cursos y organizadores:

¿Cómo se ha seleccionado la población que asistiría a los cursos? ¿Cómo se ha realizado la convocatoria?

¿Cuántas personas han asistido sólo a un curso y cuántas han asistido a más de un curso? ¿Había algún interés en ello?

¿Se ha pensado sobre la posibilidad de formar multiplicadores locales? Es decir, personas en cada comunidad que tengan la máxima formación posible para poder dar seguimiento a la aplicación de lo aprendido en los cursos por la población e incluso reforzar con más capacitaciones a las mismas u otras personas de la comunidad o comunidades vecinas (para que no recaiga todo el trabajo sobre el promotor). ¿Creen que habría interés en esto por parte de la comunidad? ¿qué posibilidades/obstáculos pueden encontrarse al llevarlo a cabo?

¿Se han evaluado los cursos (los promotores, los manuales...)?; En caso afirmativo ¿cómo?; en caso negativo ¿por qué no? (falta de recursos, falta de interés, falta de tiempo...)

¿Cómo se han elegido los temas de los cursos a impartir?

Preguntas para personas que han asistido a los cursos:

¿Han participado en algún curso? ¿en cuáles?

¿Por qué han asistido al/a los cursos? (alicientes -formación, diploma,...)

¿Qué es lo que más les ha gustado?

¿Qué es lo que menos les ha gustado? ¿cómo creen que se podría mejorar?

¿Qué han aprendido en el curso? ¿Para que les ha servido en el día a día, cómo utilizan lo aprendido? Pongan algunos ejemplos

¿Les han dado algún manual?

¿Qué es lo que más les gusta del manual?

¿Qué propondrían para mejorarlo?

¿Qué uso le han dado o le dan?

Alicientes para participar	Aspectos positivos curso	Aspectos negativos curso	Sugerencias de mejora	Qué han aprendido	Formas de difusión de conocimiento.	Manual: aspectos +	Manual: aspectos -	Uso de lo aprendido

Preguntas para las personas que no han asistido a los cursos:

¿Por qué no ha asistido? ¿qué dificultades ha encontrado usted para poder asistir? ¿Por qué cree que la gente ha podido participar?

Pese a no haber podido participar, ¿tiene acceso a los contenidos que se han impartido? Por ejemplo a los manuales, a algún amigo o familiar que haya asistido y le cuente lo que se ha tratado.

¿Qué cuentan los participantes sobre los cursos? ¿Cree que están contentos, que les han gustado?

¿Le gustaría haber podido participar? ¿por qué sí/no? ¿le interesa la temática impartida? ¿Le gustaría poder tener acceso a los manuales? (que estuvieran por ejemplo en el centro comunitario.)

Dificultades para la asistencia	Temas de interés	Formas de acceso a los contenidos	Comentarios que les llegan de las capacitaciones	

SOBRE ORGANIZACIÓN COMUNITARIA.

Juego "Calles y avenidas": Se introduce la importancia de la organización comunitaria.

Lluvia de ideas por tarjetas:

Qué es lo que más les gusta de su centro?

¿Qué les gustaría mejorar en su centro?

¿Cómo creen que el centro incide en la mejora de la organización de la comunidad? ¿Qué se está haciendo para ello? Pongan ejemplos.

¿Cómo son las posibilidades de participación en el centro? Obstáculos.

7. Guía de entrevistas a alcaldes y autoridades (Secretaría de Salud, de Educación e INFOP)

Alcaldías: Quimistán (2007, la CLIPER), Macuelizo (2001 y 2005), San Luis (2005, centro de salud), La Unión (2001, 2005, 2006), Azacualpa (2008 centro educativo).

2008. Centro educativo de Azacualpa. Escuela urbana mixta Lempira. *(Día 8, X-4 agosto)*

Criterio	Entrevista al Alcalde.	Entrevista a padres y madres. Sociedad de Padres de Familia de la Escuela Urbana Mixta <i>Lempira</i>
Pertinencia	<p>¿Cómo se tomó la decisión de construir aquí el centro educativo?</p> <p>Qué era lo prioritario: aulas (), maestros (), ordenadores (), equipamiento (), educar a los padres (), otra ()?</p> <p>¿Cuáles son los problemas (educativos y generales) actuales?</p> <p>¿Qué relación hay con la Secretaría de Educación? ¿Quién se encarga de qué (competencias)?</p> <p>¿Hay acceso a electricidad? ¿Calidad?</p>	<p>¿Cómo era la educación antes del proyecto?</p> <p>¿Cuál fu su participación en el diseño? ¿Y en la ejecución del proyecto?</p> <p>¿Asistieron a alguna capacitación? ¿Cómo la valora?</p> <p>¿Si yo les diera 100 lempiras, en qué las gastarían?</p> <p>Entrevistar a alguna familia que NO lleve a sus hijos a esa escuela.</p>
Eficacia y Eficiencia	<p>¿Cuál fue el papel de la Alcaldía respecto al centro? (aportó dinero, terreno, nada...)</p> <p>¿Cuánto podría pagar una familia por la escolarización de su hijo?</p> <p>¿Cuánto cobra un maestro?</p> <p>¿Sabe quién ha financiado el centro?</p> <p>¿Asistió ud a alguna capacitación?</p>	<p>¿Cómo se han hecho las cosas? Qué bien y qué podría hacerse mejor?</p> <p>¿Cuánto podría pagar una familia por la escolarización de su hijo?</p> <p>¿Hay maestros? ¿Suelen ir a clase? ¿Están contentos con la educación que recibe su hijo?</p> <p>¿Asistieron a alguna capacitación?</p> <p>¿Saben quién ha financiado el centro?</p>
Impacto	<p>¿Qué ha cambiado en la comunidad desde que existe el centro?</p> <p>¿Qué le falta? ¿Sabe si se ha hecho alguna <i>evaluación</i>?</p> <p>¿Cuáles son los riesgos (MA) de la zona (¿reforestación?)</p>	<p>¿Qué ha cambiado en su hogar desde que existe el centro?</p> <p>¿Qué le falta al colegio?</p> <p>¿Cuáles son los riesgos (MA) de la zona (¿reforestación?)</p>
Sostenibilidad	<p>¿Hay un plan para poder ir manteniendo todo el equipamiento?</p> <p>El pasado curso se equipó a los alumnos ¿y este?</p>	<p>¿Cómo piensan que se va a mantener todo lo construido y equipado cuando el IHDER ya no pueda dar más dinero?</p>

2006. Centro educativo de La Unión (S. Luis). (Día 7, M-3 agosto)

El mismo que Azacualpa, pero con énfasis en la pertinencia. Hubo modificación sustancial respecto al original: en vez de 4 aulas en La Unión, 1 en Santa Elena+Las Delicias+El Sauce+La Ruidosa. En Santa Elena, también una fosa séptica de las 4 previstas en La Unión.

Importante: sostenibilidad del equipamiento. Donaron material, ¿ahora?

¿Todas las escuelas tienen profesor? ¿Acude con regularidad?

¿Cómo se consiguió el acceso a electricidad? (proyecto dice que fue impacto indirecto, fruto de negociación con la municipalidad de S. Luis)

2005 y 2001. Alcaldía de Macuelizo (comunidades Las Melitas y Masicales). (Día 4, J-29 julio).

En Las Melitas se hicieron: viviendas (24), centro comunal, huertos escolares y familiares, centro de salud. En Masicales: huerto escolar, 17 hornillas. Puente en La Ruidosa, unión de La Ceibita-La Unión.

Criterio	Entrevista al Alcalde.
Pertinencia	¿Cómo se tomó la decisión de intervenir aquí? ¿Qué era lo prioritario: educación (), viviendas (), centro de salud (), huertos (), comunicaciones por carretera (), otra ()? ¿Cuáles son los problemas generales actuales? ¿Qué relación hay con la Secretaría de Educación y de Salud? ¿Quién se encarga de qué (competencias)? ¿Hay acceso a electricidad? ¿Calidad?
Eficacia y Eficiencia	¿Cuál fue el papel de la Alcaldía respecto al centro? (aportó dinero, terreno, nada...) ¿Cuánto podría pagar una familia por la escolarización de su hijo? ¿Cuánto cobra un maestro? ¿Sabe quién ha financiado el centro? ¿Asistió ud a alguna capacitación?
Impacto	¿En qué se ha mejorado y en qué no, en los últimos 3 años? ¿Qué le falta? ¿Qué efecto ha tenido disponer de un centro comunal? ¿Quién lo dirige? ¿Cómo es la situación de la mujer en la zona? (Problemas, participación?) ¿Cuáles son los riesgos (MA) de la zona? (¿reforestación?) ¿Y las principales enfermedades? ¿Cómo se atiende en general la salud: mejor, igual o peor que antes? ¿Por qué?
Sostenibilidad	¿Hay un plan para poder ir manteniendo todo el equipamiento?

Criterio	Entrevista con la Secretaría de Educación(Centros escolares de Azacualpa y otros de San Luis: un aula en Santa Elena, Las Delicias, El Sauce, La Ruidosa)
Pertinencia	¿Cuál es el estado general de la educación en el Dpto. de Sta Bárbara y en particular en el municipio de S. Luis? ¿Cómo se llegó a tomar la decisión de construir el centro de Azacualpa? ¿Cómo se priorizó sobre otras alternativas? ¿Tienen un Plan General de Intervención o estratégico para la zona? Por ejemplo, en 2006 donaron el terreno y mantenimiento dentro de su <i>Plan para el Desarrollo de las Infraestructuras Educativas</i> . ¿Cómo son los maestros del centro? ¿Manejan ordenadores? ¿Están de forma permanente? ¿Cuánto cobra un maestro?
Eficacia y Eficiencia	Fortalezas y debilidades durante la ejecución del centro. ¿Qué se pudo haber hecho mejor? ¿Cuál fue el principal acierto? ¿Cómo resulta la relación con el IHDER? ¿Cuáles son sus DAFO?
Impacto	. El convenio de colaboración con el IHDER. ¿Puede dármele por escrito? ¿Quién tiene actualmente la propiedad del centro? ¿Cómo estiman que ha cambiado la situación educativa del municipio debido al centro?
Sostenibilidad	¿Cómo se encuentra el proceso de cesión de propiedad de los centros? ¿Lo tienen ya los padres/madres, es de la alcaldía...? ¿Tienen alguna relación con ACPP? ¿Y con el Ayto. de Madrid? ¿Cuál es el principal problema que aún está pendiente de solucionar? ¿Tienen un plan de sostenibilidad?

Entrevista con la Secretaría de Salud (CLIPER 2007).

El principal problema actual es la validez del contrato de gestión. Éste se pactó para que fuera una gestión pública (pedir el documento completo al IHDER), pero ahora el gobierno parece que quiere privatizarlo:

¿Cómo está actualmente este tema de la gestión de la CLIPER?

Pertinencia. ¿Cómo fue el proceso de decisión de hacer la clínica? ¿Por qué sí y antes no? ¿Por qué aquí? ¿Qué papel tuvo la comunidad o potenciales usuarios? ¿Qué alternativas se consideraron (una ambulancia móvil...?)

Sostenibilidad. Observar el estado actual de conservación (¿humedades en los techos?...). ¿Tienen un plan de sostenibilidad para el desgaste de las instalaciones? ¿Cuál es el plan financiero? Los usuarios, ¿tendrán que pagar por los servicios? ¿Por los medicamentos? ¿Y si alguien no puede?

Impacto. Los médicos y personal sanitario ¿están atendidos, se les paga, cuánto...? ¿Qué impacto está teniendo en la actualidad la clínica? ¿Qué impacto llegará a tener si entra en funcionamiento?

Eficiencia. ¿Cuál ha sido el papel del Ayto Madrid en relación a esta infraestructura? ¿Cómo podría seguir ayudando?

8. Presentación y cierre de evaluación con IHDER en Santa Bárbara

8:30- 8:45. Presentación del equipo evaluador ante el Lic. Puerto y metodología empleada o enfoque del equipo.

8:45-9:00 Crear confianza y relajar a los participantes. Masajes en la selva.

9-10:30. Presentación de los hallazgos de la intervención IDHER-ACPP en Sta. Barbara. Conversatorio entre los participantes.

10:30-10:45. Descanso.

10:45-12:15 Continuación y presentación de Matriz de Sugerencias para la definición de parte del IHDER de la pertinencia y el quién, cuándo y qué medios necesitan. Propuesta de apoyo y seguimiento del equipo de evaluación a futuro.

12:15-13:15. Almuerzo

13:15-14:30 Continuación

14:30-15:00 Evaluación de estas dos semanas de todo el equipo IHDER-ACPP-Universidad. Con papeles en el centro, cada uno puede tomar uno y poner un mensajito a las personas que quiera y dárselo cerrado. Cada uno lo puede leer luego.

15:00-15:05 Ronda final de despedida.

9. Evaluación del desarrollo social comunitario

La dimensión de *desarrollo social-comunitario* ha contemplado las siguientes herramientas para la producción de datos:

Actores	Herramientas
Beneficiarios	Guías de Observación
	Entrevistas semi-estructuradas
	Grupos Focales y conversatorio
IHDR; Personal docente y directivo de las escuelas; Otros capacitadores	Entrevistas semi-estructuradas
	Grupos Focales
	Conversatorio
ACPP	Conversatorio

Las categorías de observación y las preguntas han girado sobre los siguientes aspectos (siendo: P=Pertinencia; E=Eficacia; Ef=Eficiencia; I=Impacto; S=Sostenibilidad):

* *Selección de beneficiarios*: [pregunta para todos -organizadores, participantes y no participantes en los cursos-] (P)

¿Cómo se ha seleccionado la población que asistiría a los cursos? ¿Cómo se ha realizado la convocatoria? ¿ha habido alguna compensación para las personas excluidas (aquellas personas que hubieran querido participar pero el proceso de selección de beneficiarios no los incluyó o no los pudo incluir)?

¿Han sido las mismas personas en la comunidad las que asistían a todos los cursos o en cada capacitación participaban diferentes beneficiarios? ¿ha habido alguna estrategia que haya guiado esta decisión?

* *Temáticas desarrolladas*: ¿Cómo se han elegido los temas de los cursos a impartir? [pregunta para organizadores y participantes en los cursos] (P)

* *Líneas de base y evaluaciones*: ¿Existen líneas de base sobre este tema? ¿Se han evaluado los cursos (la asimilación y la aplicación práctica de los contenidos, el trabajo de los promotores, la utilidad de los manuales, etc.)? En caso afirmativo ¿cómo?; en caso negativo ¿por qué no? (falta de recursos, falta de interés, falta de tiempo, etc.) [pregunta para organizadores de los cursos] (I)

* *Agentes multiplicadores*: ¿Se ha pensado sobre la posibilidad de formar multiplicadores locales? Es decir, personas en cada comunidad que tengan la máxima formación posible para poder dar seguimiento a la aplicación de lo aprendido en los cursos por la población. En caso afirmativo ¿se les forma como facilitadores, aparte del tema correspondiente? ¿Creen que habría interés en esto por parte de la comunidad? ¿qué posibilidades/obstáculos pueden encontrarse al llevarlo a cabo? [pregunta para organizadores y participantes en los cursos] (S)

* *Participación y aplicación*: ¿Han participado en algún curso? [pregunta para participantes y no participantes en los cursos] (E). En caso afirmativo [preguntas para participantes en los cursos-]: ¿en cuáles? (E)

¿Por qué han asistido al/a los cursos? (alicientes -formación, diploma, etc.-...) (P)

¿Qué es lo que más y lo que menos les ha gustado? ¿Cómo creen que se podría mejorar? (P, Ef, I, S)

¿Qué han aprendido en el curso? (I)

¿Para qué les ha servido en su vida cotidiana, cómo utilizan o aplican lo aprendido? Pongan algunos ejemplos. (P, I, S)

En caso negativo [preguntas para no participantes en los cursos]:

¿Por qué no ha asistido? ¿Qué dificultades ha encontrado usted para poder asistir? ¿Por qué cree que la gente que ha participado ha podido participar? (P)

Pese a no haber podido participar, ¿tiene acceso a los contenidos que se han impartido? Por ejemplo, a los manuales, a algún amigo o familiar que haya asistido y le cuente lo que se ha tratado. (Ef, I)

¿Qué cuentan los participantes sobre los cursos? ¿Cree que están contentos, que les han gustado? (Triangular)

¿Le gustaría haber podido participar? ¿Por qué sí/no? ¿Le interesa la temática impartida? (P)

* *Manuales*: [pregunta para participantes y no participantes en los cursos] ¿Ha recibido algún manual? (E) ¿lo conserva? (S) ¿Por qué? (P).

En caso afirmativo [preguntas para participantes en los cursos]: ¿Qué es lo que más y lo que menos le gusta del manual? ¿Qué propondría para mejorarlo? (P, Ef, I, S) ¿Qué uso le ha dado o le da? (P, Ef, I, S)

¿Hay alguna otra herramienta que les pareciera más útil que el manual para recordar y tener acceso a los contenidos de las capacitaciones una vez finalizadas éstas? (P, Ef, I, S)

En caso negativo [preguntas para no participantes en los cursos]: ¿Le gustaría poder tener acceso a los manuales? (que estuvieran por ejemplo en el centro comunitario, escuela, biblioteca...) (P, Ef, I, S)

* *Centros comunitarios/organización y tejido social comunitario*: [preguntas para coordinadores del proyecto, usuarios y no usuarios]

¿Dónde/cómo realizaban antes de tener el centro comunitario las actividades que aquí realizan? (P)

¿Cómo se tomó la decisión de construir el centro y quién toma las decisiones acerca de las actividades que tienen lugar en él? (P)

¿Cómo creen que el centro incide en la mejora de la organización de la comunidad y en el fortalecimiento del tejido social comunitario?

¿Qué se está haciendo para ello? Pongan ejemplos. (P, E, I)

¿Qué es lo que más y lo que menos le gusta de su centro? (I) ¿Qué propondría para mejorarlo? (P, Ef, I, S)

¿Cuáles son las posibilidades de participación en el centro? ¿Hay personas que puedan tener obstáculos para participar en las actividades desarrolladas en el mismo? ¿Se abordan de algún modo estas dificultades? (P, I, S)

¿Quién/cómo le dan mantenimiento al centro y a sus actividades? ¿Quién se encarga de ello? (S)

ANEXO 5**TABLA RESUMEN DE LOS PROYECTOS**

Base de la Intervención: Programa de Desarrollo Rural Integral de la subcuenca del río Blanco.

El proyecto 2004 menciona que los proyectos realizados se insertaban dentro de un plan más amplio de actuación, un programa de desarrollo rural integral destinado a la mejora de la cobertura de las necesidades básicas, las condiciones económicas y la organización comunitaria de 3.988 habitantes de la subcuenca del Río Blanco.

Objetivo general: Contribuir a mejorar las condiciones de vida (educativas, socio-comunitarias y medioambientales) de los habitantes de la subcuenca del río Blanco, en el Departamento de Santa Bárbara y las de las comunidades rurales de Nueva Esperanza, en el Municipio de San José y Quebraditas, en el Municipio de Taulabé, Departamento de Comayagua, Honduras 2002-2003-2004-2006-2007-2008.

AÑO	OBJETIVO Y RESULTADOS	COMENTARIOS
2008	<p><i>Objetivo Especifico:</i> Mejora de las condiciones educativas de 650 personas del municipio de Azacualpa (departamento de Santa Bárbara, Honduras): 619 alumnos y alumnas de 1º a 6º grado, 21 maestros y maestras y 10 padres y madres de la Sociedad de Padres de Familia de la Escuela Urbana Mixta <i>Lempira</i>.</p> <p>Construir y equipar un centro educativo de 2.000 m² en Azacualpa.</p> <p>Dar 29 cursos</p> <p>Enero 2009 a julio 2010.</p> <p>Responsable ACPP: Alejandro Quiñoá.</p> <p>Subvención solicitada Ayuntamiento: 350.000 €. Costo total 472,188 €</p> <p><u>Actores:</u> IDHER, ACPP, la Municipalidad de Azacualpa, la Secretaría de Educación, el Consejo de Maestros de la Escuela de Lempira y la Sociedad de Padres de Familia.</p>	<p><u>Construir:</u> 19 aulas + informática + biblioteca + Administración + aparcamiento</p> <p>Equipar: agua+luz+sanitarios+mobiliario escolar (619 lotes)</p> <p>Evaluación: 9.000 €</p> <p>Equipos: 30 ordenadores, 30 muebles, 2 aires acondicionado, 34 pupitres/aula, 34 sillas/aula, pizarra, impresora, y servicio internet</p> <p><u>Cursos:</u> Para consejo de maestros: Organización Social (3); DD.HH. (2); Relaciones Humanas (2); Participación ciudadana e incidencia política (2); Transparencia y Auditoría social (1);</p> <p>Para estudiantes de 5 y 6º de la Escuela: Género (1); Prevención Violencia doméstica (5); Salud sexual y reproductiva (5); SIDA (5); Medio Ambiente. El otro criterio para la selección de los participantes en los cursos es la capacidad de los beneficiarios para ser agentes difusores de los temas.</p> <p>Reforestar (sensibilización): 2.000 árboles.</p> <p>El criterio de elección para intervenir en este centro educativo y no en otros de la zona, se basa en la priorización de necesidades de intervención realizada por la Municipalidad de Azacualpa y comunicada en las sucesivas reuniones celebradas conjuntamente con IHDER y ACPP. Esto se ha visto refrendado por la positiva actitud de la Secretaría de Educación a través de la dirección distrital del municipio.</p> <p>El proyecto ha previsto un convenio de colaboración entre el IHDER y la Secretaría de Educación para tener en cuenta los procedimientos de gestión una vez terminada la ayuda externa.</p> <p>Evaluación: 9.000 €. Al terminar el proyecto se procederá a una evaluación conjunta por parte del equipo técnico del IHDER y de ACPP y de los órganos de gobierno dentro de los/as beneficiarios/as del proyecto (Consejo de maestros, Gobierno Escolar y Sociedad de Padres de Familias), y se procederá a transferir la titularidad de la propiedad y de todo el equipamiento a la Dirección Distrital de la Secretaría de Educación. Se prestará especial atención a la participación de la mujer en todas las actividades del proyecto y al impacto de las actividades formativas. ACPP e IHDER serán los encargados de sistematizar este proceso.</p>

		<p>En el documento de formulación se habla de evaluación como análisis de la información de los informes de seguimiento y reuniones periódicas con las partes interesadas.</p> <p>Aún sin informe final.</p>
2007	<p><i>Objetivo específico:</i> Mejora de las condiciones sanitarias y de saneamiento básico de los 128.085 habitantes (66.194 mujeres y 61.891 hombres) de los municipios de Quimistán (34.792), San Marcos (14.154), Petoa (10.653), San Luis (4.863), Macuelizo (30.877), Nueva Frontera (14.374), Azacualpa (18.372), pertenecientes al área de Salud nº 16, Departamento de Santa Bárbara, Honduras</p> <p><u>Construir</u> y equipar una clínica en Quimistán de 800 m².</p> <p><u>Cursos</u> y campañas (2) de sensibilización plantando 250 árboles</p> <p><u>Informe Final:</u> marzo 2008 a noviembre 2009 (2 meses de ampliación aceptada).</p> <p>Informantes clave: expatriado de ACPP, arquitecto de obra, personal de: IHDER; M^o Salud; Alcalde Quimistán; coordinación con Médicos del Mundo</p> <p>Otros agentes: Secretaría de Salud, Instituto Hondureño de SS (IHSS)</p> <p>Monto Ayuntamiento: 332.700 €.</p> <p><u>Responsable ACPP:</u> Juan Ramón López-Baissón López</p>	<p>Hubo que reformular (modificación sustancial que eliminó una ambulancia en S. Marcos) por cambio legislativo. La demolición de 2 edificios propiedad del M^o Salud retrasó, al no aparecer en el Registro de propiedades del Estado, el inicio a marzo de 2009.</p> <p>También retrasó llegadas de pagos, el golpe de Estado (28/6/2009).</p> <p><u>Clínica:</u> el IF detalla todas las salas contraídas y cómo se llevó a cabo la construcción (interés para Laura). Área ambulatoria (Módulo A) (13 salas) + área de emergencia-maternidad (Módulo B) (24 salas)+exterior: caseta vigilancia, galera de planta; crematorio; cisterna; fosa de tratamiento; área de aseo; bodega de oxígeno; 2 basureros. Obras comienzan en abril 2009.</p> <p><u>Cursos:</u> alcance previsto: 164 personas (paridad género 82-82). IF detalla: Salud, Planificación familiar y SIDA (1 más de lo previsto en cada); Organización Social y DD.HH. (3+ de los previstos); Género (autoestima, violencia doméstica); y MA. Todos entregan manual.</p>
2006 (para 2 años)	<p><i>Objetivo Especifico:</i> Se han mejorado las condiciones educativa de los 292 habitantes de las comunidades de Nisperales, Las Delicias, Santa Elena, La Unión, El Sauce (municipio de San Luis), La Presa, El Ocote y La Ruidosa (municipio de Protección), en el</p>	<p><u>Construidas:</u> 10 aulas (6 para primaria + 4 secundaria) y equiparlas (primaria: 6 mesas hexagonales y 6 sillas por mesa; secundaria: 40 sillas) equipamiento escolar + 2 laboratorios (CC.NN. + computación) equipados + 2 talleres (costura + artes industriales) equipados + biblioteca + zona deportiva + 3 fosas sépticas + 12 baños + cocina-comedor + 9 habitaciones para profesores + despacho + 15 maquinas de</p>

	<p>departamento de Santa Bárbara, Honduras. Escuela en La Unión. Formulación original (luego fue modificada sustancial en octubre 2007 y no sustancial [ampliación en junio 2008]: <u>Construir y equipar</u>: 14 aulas + 2 laboratorios + 2 talleres + biblioteca+zona deportiva en La Unión Cursos: 1 de ofimática + 15 talleres Organización Comunitaria y Género a padres/madres <u>Periodo</u>: IF marzo 2007 a enero 2009 (4 meses de ampliación aceptada) Hubo modificación sustancial respecto al original: en vez de 4 aulas en La Unión, 1 en: Santa Elena + Las Delicias + El Sauce + La Ruidosa (municipio de San Luis). En Santa Elena, también una fosa séptica de las 4 previstas en La Unión. Monto Ayuntamiento: 440.538 €. La subvención aprobada por la institución financiadora era menor que la solicitada por ACPP. <u>Actores</u>: ACPP, IHDER, Secretaría de Educación del Estado hondureño (aporta terrenos y mantenimiento [Plan para el Desarrollo de las Infraestructuras Educativas]), Departamental de Educación de Santa Bárbara (asignación de maestros), Alcaldía de San Luis, Padres y Madres, Patronato de cada comunidad que es el órgano de representación de la comunidad. <u>Responsable ACPP</u>: M^a José Espinosa Vera.</p>	<p>coser. Participación de padres y madres en la construcción con mano de obra Se distribuyo material escolar a niños inmatriculados. Se visitó la Dirección Departamental de Educación de Santa Bárbara para hacer presión sobre el nombramiento de los maestros necesarios. Se están dando los pasos y tiempos burocráticos para la asignación de maestros. Tras la finalización del proyecto se centran en el seguimiento de la asignación de los maestros hasta que se haga efectiva, y el apoyo a nivel de gestión comunitaria del centro básico Los intereses permitieron canaletas de aguas en los edificios y otras mejoras. Resultado Imprevisto: acceso a electricidad. Por incidencia del proyecto se ha conseguido obtener la electricidad en la comunidad de La Unión, como producto de la negociación con la municipalidad de San Luis. <u>Curso</u> de ofimática a 9 profes, durante 2 ½ meses (de octubre a enero tienen vacaciones). <u>Talleres</u>: Organización Comunitaria (6); Género y autoestima (7); DD.HH. (4); Violencia doméstica (7); Relaciones humanas (4). 3 días por comunidad cada uno, para padres y madres de alumnos/as del centro de educación básica (Cfr. Excel ratios eficacia). Se indican talleres dados pero no resultados o capacidades desarrolladas. Demografía: ejemplo comunidad de Santa Elena (523 habitantes); La Unión (327 habitantes). No se dan los datos de niños y niñas, solo se desglosan por hombres y mujeres y sin embargo el proyecto es educacional... Los indicadores del Objetivo Especifico se repiten como indicadores de los resultados.</p>
2005 (1,5 años)	<p><i>Objetivo específico</i>: Se ha mejorado la cobertura de las necesidades básicas de vivienda, salud y educación, y las condiciones comunicacionales, medioambientales y organizativas de 9 comunidades</p>	<p>Coste medio vivienda: 109.443,67 / 26 = 4.209,4 € Evaluación: 13.597 € <u>Modificaciones</u>: en vez de las 26 fosas previstas, hacen 3 comunes + grandes. Techo del centro comunal La Ceibita de aluzín en vez de teja. Ampliación de una</p>

<p>rurales de la subcuenca del Río Blanco, Departamento de Santa Bárbara.</p> <p><u>Construir:</u> en La Ruidosa: 26 viviendas (51 m²) (+ saneamiento + un puente); Construcción de un puente de concreto que una la comunidad de La Ceibita con la comunidad de La Unión</p> <p>En Nueva Ceibita (51 familias), acceso agua potable (retirado de aquí y financiado por Caja Madrid al final) + escuela (3 aulas) financiada por OS Caja Madrid + parque infantil (1.000 m²) + centro comunal (86 m²).</p> <p>En Concepción del Listón (51 familias, al final fueron 85 familias) acceso agua potable [frontera Guatemala; muy olvidada].</p> <p>En Baduarte: escuela (2 aulas).</p> <p>En Brisas del Campo: sistema eléctrico-hidráulico.</p> <p>En Las Melitas: 16 huertos + 1 escolar.</p> <p>En El Sauce: 25 huertos + 1 escolar + 63 hornillas mejoradas.</p> <p>En Nueva Esperanza: 22 huertos + 1 escolar.</p> <p>En La Unión: huerto escolar.</p> <p>En La Ruidosa: huerto escolar.</p> <p>En Masicales: huerto escolar + 17 hornillas mejoradas + acceso agua potable 37 familias).</p> <p>Se distribuyeron 150 manuales de agricultura sostenible a los beneficiarios.</p> <p><u>Cursos:</u> DD.HH. y Organización comunitaria (10); Género y autoestima (10); Prevención violencia doméstica (10); saneamiento e higiene (1); MA (1).</p> <p>Total: 300 personas han recibido los cursos.</p> <p><u>Reforestación</u> en La Ruidosa (1.000 árboles)</p>	<p>de las fosas sépticas ya existente en vez de una nueva; ampliar los baños del centro comunal; en vez de fosa para la escuela la conectan a la red general de la comunidad; construyen un desagüe para 6 viviendas para reducir riesgo de inundación.</p> <p>Retraso por lluvias, escasez de cemento y madera y encontrar un topógrafo en viviendas de La Ruidosa. Logran que sean de 58 m² en vez de 51 m². Tienen: 2 dormitorios + salón-comedor + porche + cocina + baño + fregador + pila de lavado + almacén agua lluvia.</p> <p>Capacitaciones: muy difíciles por alto analfabetismo. A 32 beneficiarios se les da certificado del INFOP por superar la evaluación y a los 5 que no pasaron, certificado de asistencia. 3 mujeres construyen (2 con certificado evaluación superada).</p> <p>Los 2 sistemas de agua sin problema, pero costó mucho el de Concepción del Listón por la orografía. Lo gestionan las Juntas de Agua.</p> <p>El puente, huertos familiares (76 en total) y escolares (6), y hornillas (81; 1+ en Masicales), centro escolar y comunal de Nueva Ceibita sin problemas.</p> <p>Tanque de agua pendiente de terminar en el IF.</p> <p>Plantan 700 árboles en vez de 1.000 y en narrativo dice 40x6 comunidades + 40x6 escuelas=>480 árboles ¡!</p> <p>PREGUNTAS EVALUATIVAS:</p> <p>¿Cómo viven los beneficiarios trabajar festivos y fines de semana por el retraso? Admirable. Lograr casa más grandes con mismo presupuesto: tras tanta experiencia previa <i>¿no cabría planificar ya la vivienda de 58 m²?</i></p> <p>Seguimiento: ¿es útil informar del proceso técnico de construcción? ¿Lo mira el Ayuntamiento o Agroconsulting? Si no, ¿por qué se pide?</p> <p>Analizar la experiencia de “creación de una comunidad: Nueva Ceibita” creada en 2004 por Ayuntamiento + OS Caja Madrid como reasentamiento de toda una comunidad previamente asentada sobre río cercano desbordable. El ayuntamiento participo en esto en el 2004, ¿dónde sale?</p> <p>Analizar la complejidad de múltiples comunidades, sectores, financiadores (CM, Ayuntamiento, OS Caja Madrid, Gen. Valenciana...) y OEs: habitacional, educación-</p>
---	---

	<p><u>Periodo:</u> marzo 2006 a enero 2008. Ampliación de 4 meses concedida (22 meses).</p> <p>En La Ruidosa había en curso otras 24 viviendas financiadas por la Generalitat Valenciana.</p> <p><u>Actores:</u> ACP, IHDER, Empresas Asociativas Campesinas.</p> <p><u>Responsable ACP:</u> Marien San Nicolás Fernández</p> <p>Ejemplo de costes ineficientes de información derivados de “proyectitis”: estaba programado tanque de agua para Nueva Ceibita, pero luego lo aprueba en proyecto O.S. Caja Madrid y ACP lo traslada a Masicales, que había quedado inútil por huracán Betta en 2005; pero como las condiciones geográficas no son iguales, no hay suficiente presupuesto y recurrieron a municipalidad de S. Luis para que completara lo que faltaba.</p>	<p>capacitación, agua y saneamiento-higiene; variedad de dieta por huertos; mejora salud y MA por hornillas (reducen hasta 75% consumo madera).</p> <p>Calidad de seguimiento del expatriado ACP (¿cada 15 días a la zona? ¿cuánto en cada comunidad? ¿sólo para este proyecto? ¿cuánto de su salario supone el aporte del Ayuntamiento? ¿Por qué hay tanta rotación en el responsable de Honduras?</p> <p>Analizar la experiencia de las juntas de agua para el uso y mantenimiento de los sistemas de agua en La Ceibita y el Listón bajo sus propios criterios de funcionamiento: Operar y mantener el sistema de agua potable brindando a la población los servicios de abastecimiento de agua.</p> <p>Mejorar el sistema como empresa sostenible.</p> <p>Promover la participación de la comunidad en el mantenimiento y administración del sistema de agua y saneamiento, así como en la vigilancia en la calidad del agua.</p> <p>Cooperar en la promoción y educación para el desarrollo sostenible entre los vecinos de la comunidad de su jurisdicción.</p> <p>Promover la conservación y protección de las cuencas que alimentan las fuentes de agua.</p> <p>Vigilar que el manejo de los desechos sea adecuado conforme a las leyes.</p> <p>Analizar la experiencia de huertos familiares y huertos escolares.</p> <p>¿En qué consistió la evaluación contemplada en el proyecto (13,597 €)?</p>
2004	<p><i>Objetivo específico:</i> Se han mejorado las condiciones de habitabilidad, saneamiento y medioambientales de los habitantes de las comunidades rurales de La Presa y El Ocote en el Municipio de Protección, Departamento de Santa Bárbara.</p> <p><u>Periodo:</u> marzo (aprobado); mayo 2005 - 4 agosto 2006 se ejecuta. Retraso 3 meses por lluvias (Bety) aprobado. Pidieron colaboración a las otras comunidades cercanas para poder terminar a tiempo.</p>	<p>Cada casa: baño + cocina + 2 dormitorios + sala estar + almacén + porche.</p> <p>Equipamientos: inodoro, ducha, lavabo, hornilla, lavadero. 37 sistemas pluviales y eléctricas (1+): 1 por vivienda (35) + los 2 centros comunales.</p> <p>Cada Centro Comunal: 1 sala reunión +1 cuarto baño + oficina + dormitorio + porche.</p> <p>Carretera: La Ruidosa-El Ocote=2,4 km + La Ruidosa-La Presa = 2,1km.</p> <p>Coste medio vivienda: 121.396,75 / 34 = 3.570,5 €</p> <p>Hubo retraso de 3 meses (aprobado) por lluvias (huracán Bety). Finaliza el 4-Agosto 2006. <u>Periodo:</u> marzo 2005 - subvención; comienzan mayo - 2005 hasta agosto 2006 (15 meses). Pidieron colaboración a las otras comunidades cercanas</p>

<p><u>Construir:</u> 34 casas (20 El Ocote + 14 La Presa) + 36 fosas sépticas + 36 recogida aguas + 36 preinstalaciones eléctricas + 34 hornillas. 2 carreteras + 2 centro comunal (uno en cada comunidad).</p> <p><u>Capacitar:</u> 72 albañiles + 36 carpintería + 36 fontanería + 36 electricidad (100 manuales).</p> <p><u>Cursos:</u> (para 75 personas) Organización Comunitaria (6) + DD.HH. (2) Relación. Humanas (3); Género y Autoestima(3); Violencia doméstica (3); Saneamiento básico (3), jornadas MA(3).</p> <p><u>Plantar</u> 1.000 árboles.</p> <p><u>Instituciones involucradas:</u> Municipalidad de Protección; INFOP (Instituto Nacional de Formación Profesional); COHDEFOR, ACP, IHDER</p> <p><u>Responsable ACP:</u> Carmen García de Lucio</p> <p>En el IF se dice que “se inserta en un plan más amplio de actuación, un programa de desarrollo rural integral destinado a la mejora de la cobertura de las necesidades básicas, las condiciones económicas y la organización comunitaria de 3.988 habitantes de la subcuenca del Río Blanco”.</p> <p>Esto implica una estrategia de dividir y parcelar acciones puntuales en “proyectos” anuales, con incertidumbre de obtención de los recursos necesarios, propiciado por el “subvencionador” (Ayuntamiento) que no “donante” o verdadero “socio”.</p> <p>Dice que fue muy importante que “el programa marco esté financiado por la CM y los proyectos que se han realizado para complementar las acciones</p>	<p>para poder terminar a tiempo.</p> <p>Modificación: en vez de 15 fosas individuales, hacen 2 comunitarias por las condiciones del terreno en La Presa (una para las viviendas, otra para el centro comunal). En El Ocote, 13 individuales.</p> <p>OS Caja Madrid co-financió 9 casa. Con los intereses construyen 1 más en La Presa.</p> <p>Contratados: maestro de obra + 2 albañiles.</p> <p>Las fosas sépticas a doble cámara y filtro bacteriano que facilitan la oxidación, eliminan aproximadamente un 80% de la sustancia contaminante. Metodología: aprender-haciendo. Grupos de 5 que aprenden haciendo la “casa de aprendizaje”, luego hacen la “casa de evaluación” y luego otras 3 cada grupo. Otros 5 quintetos se encargaron de hacer los ladrillos.</p> <p>Para los cursos “sociales” se contrató a 1 promotora social.</p> <p>Los materiales se compran “poco a poco” pues no se pueden almacenar al aire libre, lo que debería resultar en cierta ineficiencia para el IHDER, que no incurre en rappels.</p> <p>PREGUNTAS EVALUATIVAS:</p> <p>¿Cómo se eligió a las 37 familias? ¿Quedó alguien fuera o es toda la comunidad?</p> <p>Los capacitados en oficios ¿son los mismos, diferentes o “mixto”?</p> <p>Con los mismos medios (cursos) se capacita a 75 (2004); 70 (2003) o 35 (2002) personas (la mitad)!!</p> <p>¿Y la diferencia en los costes unitarios de viviendas iguales?</p> <p>¿Tiene ya abastecimiento de luz?</p> <p>Sostenibilidad de las fosas sépticas y las hornillas.</p> <p>Sostenibilidad y uso o manejo de los árboles plantados.</p> <p>¿Han utilizado los conocimientos de carpintería, albañilería, etc. en alguna otra ocasión más allá de su vivienda?</p> <p>¿No hay cierta contradicción entre el “gran clima comunitario” y alta participación en obras y cursos y la oferta de cursos sobre DD.HH.y prevención de violencia doméstica? ¿Hubo mujeres construyendo: el IF dice que sí: cuántas?.</p> <p>Participación o aportes de la municipalidad o Alcaldía en el proyecto en general y en la construcción de carreteras y su sostenibilidad.</p>
---	--

	<p>hayan contado con financiación de otras instituciones públicas madrileñas” como el Ayuntamiento de Madrid y otros Ayuntamientos. O sea, se “parcela” una realidad de desarrollo comunitario, generando gran incertidumbre y enormes costes de transacción y seguimiento a las ONGD y OL. La Evaluación del Programa CM 2002 (febrero 2003 - agosto 2006) da cuenta de acciones “complementarias” en la misma zona. Explica que IHDER quiso hacer en la zona (Santa Bárbara-Río Blanco) lo que ya antes hizo en Taulabé (Comayagua). Cfr. Larrú (2007:24-26).</p> <p><u>Actores:</u> ACPP, IHDER, INFOP, (Patronatos, Empresas Asociativas Campesinas?).</p>	<p>Sostenibilidad de las carreteras e impacto: ¿externalidades positivas en acceso a hospital, negocios...? ¿Desde su construcción han permitido el acceso siempre o se han quedado alguna vez aislados? ¿Cómo se mantienen?</p> <p>Sobre la propiedad: Ayuntamiento exigió no venta en 10 años y afectadas al proyecto 30 años <i>¿Cómo está esto?</i> Los centros comunales quedan en propiedad comunal gestionados por junta directiva de Empresas Asociadas Campesinas de cada comunidad <i>¿Qué tal funciona esto?</i></p> <p>A estas preguntas añadiría las que faltan, tomando como referencia las planteadas en el 2003, y añadiría una entrevista con INFOP con preguntas relacionadas con los cursos que se dieron para la autoconstrucción.</p>
2003	<p><i>Objetivo específico:</i> Se han mejorado las condiciones de habitabilidad, saneamiento y medioambientales de los habitantes de la comunidad rural de La Ceibita, en el Municipio de San Luis, Departamento de Santa Bárbara.</p> <p>243.483 €</p> <p><u>Ejecución</u> Marzo 2004 - Mayo 2005. Retraso y ampliación de 3 meses.</p> <p><u>Construir:</u> 41 casas (32 Ayuntamiento de Madrid + 9 Caja Madrid) + 4 fosas sépticas + 41 recogida aguas + 41 preinstalaciones eléctricas + 41 hornillas. Son 37 de todas según el informe final del 2003. Hay 37 construidas en el 2003 y 21 construidas en el 2001 con otros aportes, total 58 (según TDR de ACPP).</p> <p><u>Sistema de distribución de agua</u> con los intereses, porque no disponían de una red de agua potable.</p> <p><u>Capacitar:</u> 70 albañiles + 41 carpintería + 41</p>	<p>Visitada en terreno por Agroconsulting. Valoración medio-alta</p> <p>Cada casa: baño + cocina + 2 dormitorios + sala estar + almacén + porche.</p> <p>Gastado por BNF: 243.483/32 familias = 7.593 €</p> <p>Coste medio vivienda: 190.465,87 / 41 = 4.645,5 €</p> <p>Coste medio vivienda: 190.465,87 / 32 = 5.952 €</p> <p>Concedido un 80% de lo solicitado al Ayuntamiento y les dan 15 para la reformulación.</p> <p>Población de la Ceibita antes del proyecto en, 59 viviendas y 295 habitantes.</p> <p>Fue necesario pactar con el propietario y con la municipalidad, que aportaba parte de la cantidad necesaria para la compra de terrenos, el nuevo precio.</p> <p>Titulación oficial de las capacitaciones en construcción dada por el INFOP.</p> <p>Ceibita fue reubicada en un lugar más alejado de los márgenes del río Blanco para evitar riesgos de crecidas de río.</p> <p>A partir del resultado 1.6 (talleres) se dan diferencias en el informe final: 37 participantes y la matriz reformulada (ML 41 participantes). Parece un error de transcripción.</p>

	<p>fontanería + 41 electricidad. <u>Cursos:</u> (para 70 personas) Organización Comunitaria (6) + DD.HH. (2) Relaciones Humanas (3); Género y Autoestima(3); Violencia doméstica (3); Saneamiento básica (3), jornadas MA(3). <u>Plantar</u> 1.000 árboles. <u>Actores:</u> ACPP, IHDER, Empresas Asociativas Campesinas, INFOP (Instituto Nacional de Formación Profesional), Corporación Hondureña de Desarrollo Forestal (COHDEFOR) y la Secretaría de Salud. <u>Responsable ACPP:</u> Pedro Alejo Bueno</p>	
2002	<p><i>Objetivo específico:</i> Se han mejorado las condiciones de habitabilidad, saneamiento y medioambientales de la población de las comunidades rurales de Nueva Esperanza, en el Municipio de San José, y Quebraditas, en el Municipio de Taulabé, Departamento de Comayagua <u>Construir:</u> 25 casas + 25 fosas sépticas + 25 recogida aguas + 14 preinstalaciones eléctricas + 25 hornillas <u>Capacitar:</u> 40 albañiles + 25 carpintería + 25 fontanería + 14 electricidad. <u>Cursos:</u> (para 35 personas) Organización Comunitaria (6) + DD.HH. (2) Relaciones Humanas (3); Género y Autoestima(3); Violencia doméstica (3); Saneamiento básica (3), jornadas MA(3). <u>Plantar</u> 1.125 árboles. <u>Actores:</u> En cada una de las dos comunidades El Patronato, La Junta de Agua, La Sociedad de padres de Familia. Además, en Nueva Esperanza está La Empresa Asociativa Campesina “El Carmen” y la Pastoral de la Mujer. En Quebraditas, la Empresa</p>	<p>Cada casa: baño + cocina +2 dormitorios + sala estar + almacén + porche. Coste medio vivienda: 142.400,05 / 25 = 5.696,0 € Beneficiarios directos 158. Se apoya a un tercio de las familias de Esperanza y un quinto de las de Quebraditas. Beneficiarios indirectos 534. Población de Nueva Esperanza antes del proyecto 202 personas (30 viviendas aproximadamente); Quebraditas 332 personas (50 viviendas aproximadamente). DESARROLLO COMUNITARIO Las mejoras habitacionales se engloban dentro de un proceso más amplio de desarrollo comunitario, que implica un trabajo a medio plazo en la organización comunitaria en aquellos lugares en los que una presencia previa de la contraparte garantice la participación y el compromiso de los beneficiarios. Una vez finalizado el proyecto, las viviendas serán propiedad de las familias beneficiarias, que son las propietarias de las parcelas en las que se van a construir. Los equipos y herramientas pasarán a manos de las Empresas Asociativas Campesinas y el grupo de mujeres. El presente proyecto se engloba dentro de un programa habitacional que pretende ampliar esta intervención sobre problemas habitacionales a comunidades donde la contraparte también tiene presencia: Quebraditas y Nueva Esperanza Notas: Paralelamente, se desarrollaron capacitaciones en Derechos Humanos,</p>

	<p>Asociativa Campesina “El Milagro”, el Grupo de Mujeres Cristianas y las Pastorales de la Tierra y de la Mujer. ACPP e IHDER. <u>Responsable ACPP:</u> Pedro Alejo Bueno</p>	<p>género, violencia doméstica y medioambiente dirigidos a los miembros de Empresas Asociativas Campesinas y una asociación de Mujeres de las comunidades rurales de Quebraditas y Nueva Esperanza, en el Departamento de Comayagua.</p>
<p>2001 10/04/02 al 10/04/03</p>	<p><i>Objetivo específico:</i> Se mejoran las condiciones de habitabilidad y saneamiento de los habitantes de las comunidades rurales de Las Melitas, Municipio de Macuelizo y en La Unión, en el Municipio de San Luis. RE1.1 Se construirán 26 viviendas en las Melitas y 5 en La Unión (al final se construyeron 20 en las Melitas, 10 en La Unión, mujeres del grupo Estrella Reluciente y un centro comunal porque un beneficiario se fue). RE1.2. Se instalarán 31 sistemas de recogida de aguas pluviales en las viviendas. RE1.3. Se construirán 26 letrinas y 26 fosas sépticas (al final 2 comunitarias en las Melitas y 5 en La Unión) con 31 filtros bacterianos. RE1.4. Se instalaran 31 hornillas mejoradas, 1 en cada vivienda R.E 1. 5. Se capacitará a 31 personas en albañilería, fabricación de materiales de construcción y carpintería (26 Las Melitas y 5 La Unión). R.E.1. 6. Se capacitará a 31 personas en organización social en 26 Las Melitas y 5 La Unión R.E. 1.7. Se capacitará a 55 personas en cuestiones relacionadas con violencia doméstica 265,101,98 € <u>Actores:</u> Empresa asociativa Masicales. Visitas a las casas. Municipalidad de Macuelizo apoyó con ayuda</p>	<p>Evaluado en terreno por Price Waterhouse, valoración media-alta. Auditadas los aspectos financiados por Audifor DBF. En el 2008 tuvieron que devolver alrededor de 300 € a ACPP. <u>Construcción</u> (materiales de construcción): previsto 184.945 €; real 189.048 €; Equipos y suministros (equipos para construir, pero se incluye una computadora por valor de 1.500 €, con lo cual no se toma en cuenta este apartado). Previsto 4.576 y real 4.158. <u>Costo de vivienda:</u> previsto 184.945 €/31 = 5,965 €; real 189.048 €/31= 6,098 € Viviendas entregadas a las familias y el centro comunal a la Empresa Asociativa Campesina (EAC) Masicales Número Dos integrado por beneficiarios de la comunidad. Terrenos de las viviendas de la EAC con promesa de darlo en propiedad a los beneficiarios una vez construidas las viviendas. Se presentan en los informes: certificados de recepción de las viviendas firmados por el cabeza de familia (en este año no se habían introducido las dos firmas, hombre y mujer, enfoque de genero) y la Empresa Asociativa, listado de cabezas de familia y un certificado de realización y conformidad con las obras de una arquitecta de ACPP, y constancia de habitabilidad. En Informe Final dice que: Criterios de selección en La Unión son: familias con grado de deterioro de la vivienda, mujer cabeza de familia, numero de niños, compromiso social con la comunidad y pertenencia a alguna organización o empresa asociativa. Resultado 5. Según el informe final se ha capacitado a 57 personas en albañilería y fabricación de MC y carpintería (47 Melitas/10 en la Unión). Los listados del informe final dan constancia de un taller de formación continua en Autoconstrucción de marzo 2002 a febrero 2003 con 48 personas inscritas y finalmente 11 diplomas entregados (copia de uno de los diplomas en Informe</p>

	<p>alimentaria durante las obras. Responsable en sede ACPD-Madrid: Mercedes Morillo</p>	<p>final). Resultado 6. Se dice que se formaron 30 y 43 personas en organización social y Derechos Humanos en un taller de derechos humanos y otro de OS. Resultado 7. En listas de participantes, un taller de violencia domestica con 26 asistentes y un taller de violencia domestica y genero con 45 asistentes. Informe final dice 49 personas capacitadas en cuestiones de género. Proyecto desarrollado con normalidad, solo por lluvias y 5 beneficiarios de Las Melitas se sustituyeron por 5 de La Unión, y se construyo Centro comunal en vez de 1 vivienda. Impacto medio ambiental: baños conectados a fosas sépticas, lo cual reduce los vertidos de aguas negras al rio Se dice que 7 personas de las certificadas por INFOP están trabajando y fueron visitadas en sus trabajos (informe Price W). En el 2002 ACPD trasladó su sede a Tegucigalpa, lo que incidió en el seguimiento de los proyectos. Cómo incidió este punto en el seguimiento de los proyectos en Santa Bárbara ¿Se ha completado el trámite de escrituración de los inmuebles a nombre de sus propietarios? (2004 no había finalizado el tramite). Existe un compromiso del 2002 de que se va a hacer.</p>
--	---	---

ANEXO 6

TÉRMINOS DE REFERENCIA DEL EQUIPO EVALUADOR

1. Antecedentes

Estos Términos de Referencia (TdR) asumen y presuponen los siguientes Documentos:

Convocatoria de la Red Universitaria en la que se explicitan los requisitos y tiempos para la evaluación.

Propuesta del equipo evaluador, por la que se accedió a la Evaluación, en la que se especifican las pautas metodológicas, prioridades dentro de los agentes y de los criterios, proceso de difusión pedagógica y de planes de mejora.

Términos de Referencia elaborados por ACPP que se asumen por el equipo evaluador.

2. Objetivo

El objetivo de este documento es presentar en detalle el plan de trabajo y las técnicas de información a realizar en el terreno, así como detallar el contenido que tendrá el Informe de Evaluación, sobre todo en cuanto a los criterios de evaluación. Una vez presentado este material, se procederá a presentar factura para la obtención del primer desembolso, tal como queda establecido en la Convocatoria de la Red.

3. Sectores y actores de la evaluación

SECTORES DE ACTUACIÓN

Durante el análisis documental de la información se ha identificado que el objetivo general de los proyectos realizados durante el periodo 2001-2008 ha sido contribuir a mejorar las condiciones de vida (vivienda, educativas, socio-comunitarias y medioambientales) de los habitantes de la subcuenca del río Blanco, en el Departamento de Santa Bárbara, en los municipios de Azacualpa, Quimistán, Nueva Frontera, Macuelizo, San Marcos, San Luis y Protección

Tomando esto en cuenta, el conjunto de la intervención –que se evaluará de forma conjunta, no como suma de proyectos inconexos- se ha clasificado en tres ámbitos que se detallan a continuación.

Habitabilidad básica, vulnerabilidad natural e infraestructuras comunitarias, considerado como el conjunto de equipamientos capaces de colmar las necesidades esenciales de cobijo que tienen todas las personas, tanto a nivel individual o familiar, como a nivel público, como pueden ser espacios públicos, infraestructuras y servicios elementales, que constituyen un espacio para tener una vida digna y saludable. Integra los componentes de infraestructura (viviendas, escuelas, centros de salud, centros comunitarios, carreteras, puente), servicios de acceso a agua y saneamiento y equipos escolares y sanitarios. Se incluyen aquí elementos medioambientales que rodean las infraestructuras y que, en este caso, son las plantaciones forestales. También se analiza la pertinencia de la intervención desde una perspectiva de vulnerabilidad natural (vulnerabilidad antes desastres naturales, reasentamientos humanos, vulnerabilidad medioambiental).

Desarrollo humano, entendido como la consecución de capacidades que permitan a las instituciones y personas ser protagonistas de su bienestar. En este apartado se consideran los cursos realizados en diferentes temáticas y los aprendizajes generados a nivel individual.

Desarrollo comunitario y capital social. Se define capital social como "el conjunto de recursos socio estructurales caracterizados por actitudes de confianza y comportamientos de reciprocidad y cooperación que facilitan la acción y la cooperación para beneficio mutuo en una comunidad específica". En el concepto de capital social en el mundo rural, se pueden distinguir tres dimensiones de interés estrechamente vinculadas entre sí (Woolcock, 1998): las relaciones entre los campesinos, o sea las relaciones en el interior de un grupo (bonding); las relaciones entre grupos (bridging); las relaciones externas (las que mantienen las comunidades locales y las asociaciones productivas con agentes externos, como son las ONGs, gobierno local e instituciones del estado como son las de salud y educación). En particular, el capital social aumenta cuando hay funciones, normas y procedimientos para llevar a cabo, lo que pueden considerarse las cuatro funciones básicas de toda

organización social: adopción de decisiones; movilización y gestión de recursos; comunicación y coordinación y; solución de conflictos. En este apartado se valoraran los logros a nivel social (relaciones de confianza con actores públicos y privados, creación de sinergias, institucionalización de los resultados, etc.) y tiene una alta relación con la sostenibilidad de los proyectos.

Cada uno de estos bloques tendrá su propio desarrollo en el Informe de Evaluación, articulando la valoración conjunta global que se volcará en las conclusiones y recomendaciones.

El desarrollo de las herramientas y técnicas cualitativas de la información en cada bloque se detallarán en el siguiente apartado (abiertas a las sugerencias del Ayuntamiento de Madrid, la ACPP, el IHDER y la flexibilidad debida a la realidad encontrada en el terreno).

ACTORES PARTICIPANTES.

Clasificamos los actores en dos tipos: los vinculados a todo el proceso de cooperación para el desarrollo durante todo el periodo de intervención y los vinculados de forma sectorial en diferentes ámbitos.

Los Actores vinculados a todo el proceso de cooperación para el desarrollo han sido:

El Instituto Hondureño de Desarrollo Rural (IHDER). Socio local de los proyectos y ejecutor de las acciones planteadas.

La Asamblea de Cooperación por la Paz (ACPP). Entidad receptora de la financiación y gestora de los proyectos.

La Población beneficiaria. Familias beneficiarias y participantes en las diferentes intervenciones, así como las instancias de representación comunitaria.

El Ayuntamiento de Madrid. Entidad financiadora del proceso de cooperación para el desarrollo.

Municipalidades del departamento de Santa Bárbara. Gobiernos locales de los municipios (Quimistán, San Luis, Protección y Azacualpa) donde se han ejecutado, entre otros, los proyectos de intervención, que han ejercido el papel de facilitadores de procesos.

Los actores vinculados en ámbitos particulares en diferentes periodos se detallan a continuación:

Instituto Nacional de Formación Profesional (INFOP), que ha colaborado con la asesoría en los procesos de constructivos y la formación a las personas beneficiarias en esa materia en el año 2001, 2003, 2004 y 2005.

La administración Forestal del Estado-Corporación de Desarrollo Forestal (AFE-COHDEFOR): apoyo a los proyectos en temas relacionados con el saneamiento ambiental, la reforestación y la capacitación en esta temática en los años 2001, 2003, 2004, 2005.

Sociedades de Padres y Madres; tanto por participar en los proyectos de construcción de centros educativos como mano de obra no cualificada, como por las capacitaciones y acciones de sensibilización específicas en estas escuelas en los años 2006 y 2008.

Cuerpos directivos y profesorado de las escuelas, tanto por ser beneficiarios directos de la intervención por la mejora de las condiciones educativas, como por ser beneficiarios y beneficiarias de acciones específicas de formación en las escuelas de los municipios antes mencionados en los años 2006 y 2008.

Secretaría de Educación del Gobierno de Honduras, propietarios de las nuevas instalaciones escolares, responsables del mantenimiento de las instalaciones y equipos, así como del personal docente.

Secretaría de Salud del Gobierno de Honduras, responsables del mantenimiento y funcionamiento de la clínica periférica construida en Quimistán por el proyecto de la convocatoria del 2007.

Para realizar la presente evaluación se han revisado hasta el momento las fuentes de información que se detallan en el siguiente apartado.

4. Fuentes de información

Así como se menciona y se describen en el documento base presentado a la convocatoria para la realización de esta evaluación, ésta se ordena en torno a los criterios base recomendados por el CAD y por la Metodología de Evaluación de la Cooperación Española: pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad.

Para la realización de esta evaluación se realizará el análisis de dos tipos de fuentes de información: secundarias y primarias.

Hasta el momento se han revisado los siguientes documentos procedentes de *fuentes secundarias*:

Formularios de identificación e informes finales de los proyectos, junto con sus anexos (diagnósticos rurales participativos, árboles de problemas, presupuesto, mapas, cartas de apoyo, manuales de los cursos, listados de participación, etc.).

Plan General de Cooperación para el Desarrollo del Ayuntamiento de Madrid 2005-2008 y 2009-2012.

PEA de Centroamérica 2009-2012.

Informes de evaluación de intervención de la cooperación municipal madrileña 2006-2007 del Ayuntamiento de Madrid.

Informe sobre Desarrollo Humano de Honduras del PNUD (2008/2009).

Memoria de Actividades, Junio 2008-Junio 2009. Asamblea de Cooperación por la Paz.

Estrategia para la Reducción de la Pobreza (2001), del Gobierno de Honduras.

La información de fuentes primarias recogida a través de diferentes herramientas elaboradas y procesadas por el equipo evaluador, se detallan en el siguiente apartado.

Consulta a CEPREDENAC en torno a mapas de vulnerabilidad regionales o departamentales.

5. Herramientas

Para recolectar la información a través de fuentes primarias se tiene previsto utilizar herramientas de tipo cualitativo fundamentalmente, aunque de las mismas se puedan obtener datos cuantitativos. Las herramientas que se utilizarán según los diferentes actores se detallan en el siguiente cuadro.

Actores	Herramientas
Beneficiarios	Guías de Observación
	Entrevistas semi-estructuradas individuales
	Entrevistas semi-estructuradas a grupos focales
No beneficiarios	Entrevistas semi estructuradas individuales
IHDR	Entrevistas semi estructuradas individuales
	Entrevistas semi-estructuradas al equipo ejecutor en el terreno
ACPP	Entrevistas semi estructuradas individuales o de equipo
INFOP	Entrevistas semi estructuradas individuales
Secretaría de Educación	Entrevistas semi estructuradas individuales
Secretaría de Salud	Entrevistas semi estructuradas individuales
Municipalidades	Entrevistas semi estructuradas individuales

6. Guía para entrevistas semi-estructuradas por actores

ACPP.

Historia sobre la estrategia de intervención con el IHDER en Santa Bárbara (por qué se decidió intervenir en Santa Bárbara y con ésta contraparte, cómo se identificaron y priorizaron las zonas, ámbitos de actuación y beneficiarios y cuál es la estrategia de la Organización a corto-medio plazo).

Contexto político actual en Santa Bárbara y cómo afecta a la ejecución y sostenibilidad de los proyectos

Cómo llevan a cabo el proceso de seguimiento y evaluación a los proyectos (visitas, reuniones, tiempos, coordinación IHDER-ACPP, etc.).

Mejora de las infraestructuras (impresiones sobre su impacto).

Efectos de las acciones (cursos o infraestructuras) sobre la salud, trabajo, educación, alimento de los beneficiarios.

Efectos de las acciones sobre la comunidad (relaciones familiares, fortalecimiento de los grupos comunitarios, relaciones institucionales, otros proyectos, reducción de la vulnerabilidad en las comunidades, replicabilidad de las prácticas o intervenciones).

Relaciones institucionales y sinergias creadas con otras organizaciones en la ejecución de los proyectos o posterior continuidad.

IHDR.

Historia sobre la estrategia de intervención del IHDER en Santa Bárbara (por qué se decidió intervenir en Santa Bárbara, cómo se identificaron y priorizaron las zonas,

ámbitos de actuación y beneficiarios, diseño de las viviendas, y cuál es la estrategia a corto-medio plazo).

Mejora de las infraestructuras a raíz de los proyectos.

Efectos de las acciones (cursos o infraestructuras) sobre la salud, trabajo, educación, alimento de los beneficiarios.

Efectos de las acciones sobre la comunidad (relaciones familiares, fortalecimiento de los grupos comunitarios, relaciones institucionales, otros proyectos, reducción de la vulnerabilidad en la comunidades, replicabilidad de las prácticas o intervenciones).

Fortalezas del IHDER a nivel interno (como organización y como equipo en Santa Bárbara); a nivel externo (factores externos que son o han sido una ventaja comparativa para ellos).

Problemáticas que han enfrentado durante estos años durante la ejecución de los proyectos que ha financiado el Ayuntamiento de Madrid a nivel externo y a nivel interno ¿Cómo las han resuelto? ¿Con qué apoyos han contado?

Actividades de seguimiento y evaluación de los proyectos o del proceso de intervención política actual en Santa Bárbara.

Relaciones institucionales en los municipios de intervención

Como es el proceso de capacitación (diseños metodológicos, contenidos, recursos humanos, materiales, ejecución y evaluación tanto de talleres como de manuales).

Publicación o sistematización de procesos de aprendizaje (buenas y malas prácticas).

INFOP (2001, 2003, 2004, 2005).

Experiencia del proceso de capacitación para la autoconstrucción de las viviendas (fortalezas y debilidades).

Valoración sobre el grado de participación en los talleres.

Apropiación/uso práctico de los talleres.

Criterios de evaluación.

Efectos de las acciones (cursos o infraestructuras) sobre acceso a trabajo de los beneficiarios u otros (autoestima...).

Efectos de las acciones sobre la comunidad u otras acciones del INFOP (creación y/o gestión de microempresas, referentes para otros programas, replicabilidad de las prácticas o intervenciones).

FAMILIAS BENEFICIARIAS (viviendas y servicios, capacitaciones de desarrollo humano, plantaciones forestales y/o huertos familiares).

En este caso se considera una comunidad donde se hayan construido viviendas con sus correspondientes equipos (saneamiento, hornillas, red de acceso a energía, etc.).

a) Habitabilidad e infraestructura comunitaria:

Mejoras a nivel de infraestructuras (vivienda, centro comunal, escuela, puentes, sistemas de agua, plantaciones forestales, huertos escolares, huertos familiares, etc.) que se han realizado en su comunidad en los últimos años (se da el año a partir del cual se realizó el proyecto de ACPPI-IHDER).

Describir o pintar como vivían usted y su familia, antes de que su nueva casa fuera construida (cómo era la casa, qué servicios tenía, situación de la casa o ubicación).

Aspectos de su vivienda actual que considera importantes para su vida en familia. (Guía de observación).

¿Qué es lo que más le gusta de su casa? ¿Qué es lo que menos le gusta de su casa?

Saneamiento: potenciales diferencias entre quienes tienen fosa séptica individual en su casa, de los que la tienen común.

b) Desarrollo social-comunitario:

Actores que participaron en el proceso de construcción de las viviendas y sus servicios, y en las plantaciones forestales.

Mencionar cómo se organizaron para la construcción de las viviendas (a nivel familiar a nivel comunitario). Fortalezas y debilidades (lo que mejor funcionó y lo que peor funcionó).

¿Ha realizado alguna mejora a su casa en estos años? ¿Qué ha realizado? ¿Con qué herramientas? ¿Cómo lo han realizado, de forma individual o comunitaria?

¿Utiliza el centro comunal? ¿Con qué frecuencia? ¿Cómo consideran que funciona? (si hay alguna dificultad para acceder a las herramientas).

¿Cuáles fueron las acciones relacionadas con medio ambiente y qué efectos consideran que tuvieron en la comunidad? (Observación del estado actual de los árboles plantados) (Guía de observación).

Efectos de las infraestructuras (plantaciones forestales; centros de educación/salud; centros comunales; puente; carreteras) en la vida de la comunidad.

Cambios a nivel comunitario como efecto de las acciones realizadas por los proyectos.

c) Desarrollo humano:

Mencionar cómo y en qué se capacitaron para la construcción de las casas. (¿Quiénes participaron de la familia? ¿Qué es lo que aprendieron? ¿Para qué les sirvió? ¿Qué echó en falta o qué cree que se podría haber hecho en que lo considera mejorable?)

¿Han puesto en práctica lo aprendido en años posteriores a la construcción? ¿Dónde o haciendo qué?

Mencionar en qué temáticas se capacitaron en temas sociales (organización, género, etc.). ¿Cree que ha cambiado algo a nivel personal/familiar/comunitarios? (Quiénes participaron de la familia? ¿Qué es lo que aprendieron? ¿Qué cree que se podría fortalecer en este ámbito a medio-corto plazo?)

¿Se dio algún material didáctico durante la capacitación? ¿Lo ha usado en algún momento?

Efectos de las hornillas; acceso a agua/energía/sistemas de saneamiento sobre la salud y bienestar de los beneficiarios.

Efectos de los huertos familiares sobre acceso a alimentos, acceso a semillas, generación de ingresos, u otros en las familias/ comunidad.

FAMILIAS NO BENEFICIARIAS (entrevistas semiestructuradas individuales y guías de observación)

Razones para no participar en el proyecto (acceso a la participación/beneficios, motivación, otros).

Triangulación de impactos y valoraciones sobre el funcionamiento de espacios comunes, respecto a las respuestas dadas por las beneficiarias.

SECRETARIA DE EDUCACIÓN (Entrevistas semiestructuradas individuales).

Estado general de la educación en los municipios de trabajo (San Luis, Azacualpa, Protección).

¿Cuentan con un Plan General de Intervención para el periodo?

Fortalezas y debilidades de la intervención realizada en las comunidades del proyecto.

¿La asignación de maestros cubre las necesidades y es permanente?

Si existe un plan de sostenibilidad del equipamiento escolar (depreciación de material fungible y fijo, disponibilidad de materiales colectivo).

Aulas: funcionamiento de las escuelas.

Valoración de acceso a la educación en la actualidad con respecto al pasado (antes de construir las nuevas escuelas).

PADRES Y MADRES (para escuelas).

¿En qué condiciones se encontraban antes del proyecto? Problemática.

¿Cuál ha sido su participación durante el diseño y ejecución del proyecto?

Fortalezas del proyecto. ¿Qué han mejorado con el proyecto?

Debilidades: ¿Qué piensan que se podía haber hecho mejor?

¿Han participado en alguna capacitación? Fortalezas y debilidades.

Participación en temas transversales de la comunidad.

¿Cuáles son los riesgos medioambientales en la comunidad?. ¿Cómo ha sido el proceso de reforestación y formación en medio ambiente?

Valoración de acceso a la educación en la actualidad con respecto al pasado (antes de construir las nuevas escuelas).

MAESTROS (San Luis, Azacualpa y Protección)

¿Cuál ha sido su participación durante el diseño y ejecución del proyecto?

Papel que ha jugado la Secretaría de Educación, el Consejo de Maestros de la Escuela de Lempira y la Sociedad de Padres de Familia.

¿Cómo ha sido el proceso de capacitación? ¿En qué temas se han formado? ¿Cuáles son sus compromisos después del curso? ¿Qué han aprendido? ¿Para que les sirve?

¿Cómo creen que se puede mejorar el proceso de capacitación?

Material educativo disponible (uso de materiales colectivos).

¿Qué uso hacen de los ordenadores? ¿Funciona el internet o la red LAN?

Debilidades y Fortalezas que enfrentan en el marco de su labor en este centro.

¿Cuáles son los principales riesgos medioambientales en la comunidad? ¿Cómo ha sido el proceso de reforestación y formación en medio ambiente?

Valoración de acceso a la educación en la actualidad con respecto al pasado (antes de construir las nuevas escuelas).

MUNICIPALIDADES (Entrevistas semi-estructuradas individuales)

Para todas las municipalidades:

Croquis detallado de las comunidades del municipio.

Mejora de las infraestructuras.

Efectos de las acciones (cursos o infraestructuras) sobre la salud, trabajo, educación, alimento de los beneficiarios.

Efectos de las acciones sobre la comunidad (relaciones familiares, fortalecimiento de los grupos comunitarios, relaciones institucionales, otros proyectos, reducción de la vulnerabilidad en la comunidades, replicabilidad de las prácticas o intervenciones).

Azacualpa

¿Cuál es el papel de la Alcaldía en la educación en el municipio y en el proyecto?

Relaciones institucionales con la Delegación de Educación municipal/departamental.

Aportes de la Alcaldía al proyecto.

¿Qué fortalezas y debilidades identifican como Alcaldía en el marco de la educación en el municipio?

Cuales son los principales riesgos medioambientales en la comunidad?. ¿Cómo ha sido el proceso de reforestación y formación en medio ambiente?

Quimistán

¿Cuál es el papel de la Alcaldía en el ámbito de la salud en el municipio?

Relaciones institucionales con el Ministerio de Salud.

Participación/aportes de la Alcaldía al proyecto.

¿Qué fortalezas y debilidades identifican como Alcaldía en el marco de la prevención de enfermedades y la asistencia sanitaria en el municipio?

San Luis

¿Cuál es el papel de la Alcaldía en la educación en el municipio?

Relaciones institucionales con la Delegación de Educación municipal/departamental.

¿Cuál fue la participación de la Alcaldía en el proyecto?

Aportes de la Alcaldía al proyecto.

¿Qué fortalezas y debilidades identifican como Alcaldía en el marco de la educación en el municipio?

Alcaldías de Protección, San Marcos, Macuelizo, y Nueva Frontera.

SECRETARIA DE SALUD (Entrevistas semiestructuradas individuales)

a) Habitabilidad básica e infraestructura:

Papel y acciones de la Secretaria de Salud en relación a los proyectos (cursos y construcción de clínica).

La clínica: análisis en profundidad de la situación actual de la clínica (construida y equipada pero no en funcionamiento). Opciones de futuro dado el actual contexto político del país.

b) Desarrollo humano.

Efectos de las acciones (cursos o infraestructuras) sobre las familias (prácticas sanitarias...).

c) Desarrollo comunitario y capital social:

Efectos de las acciones sobre la comunidad o la propia secretaria (incidencia política para la puesta en marcha, relaciones institucionales, otros proyectos, reducción de la vulnerabilidad en las comunidades, replicabilidad de las prácticas o intervenciones).

JUNTAS DE AGUA (2005)

a) Habitabilidad básica e infraestructura:

Infraestructura construida, función y funcionamiento de la misma.

Agua: conservación y calidad del agua.

b) Desarrollo humano:

Capacitaciones recibidas para fortalecer las capacidades de los gestores de las juntas de agua.

c) Desarrollo comunitario y capital social:

Funcionamiento de las Juntas de agua. Potenciales problemas de abastecimiento, conservación/repelación de acometidas.

Experiencia de las juntas de agua para el uso y mantenimiento de los sistemas de agua en La Ceibita y el Listón, bajo sus criterios de funcionamiento (ver su reglamento).

Fortalezas y Debilidades en la gestión

Efectos del acceso a agua en la vida de las comunidades.

6. Calendario de trabajo en el terreno

Para la misión de campo, el equipo evaluador, de acuerdo con la ACPP, tiene previsto el siguiente calendario, sujeto a modificación conforme a imprevistos que se produzcan.

Calendario de visitas para la evaluación

DÍA	JORNADA	COMUNIDAD	MUNICIPIO	OBJETIVO	CONVOCATORIA
1	Mañana	Quimistán	Quimistán	Reunión con el equipo técnico del IHDER en Santa Bárbara (CASBA)	-
	Tarde	Campo Alegre	San Marcos	Visitar los 13 huertos familiares	2005
		Nueva Esperanza	San Marcos	Visitar los 22 huertos familiares	2005
2	Mañana	Las Melitas	Macuelizo	24 viviendas; centro comunal	2001
				16 huertos familiares y huerto escolar	2005
	Tarde	Masicales	Macuelizo	Huerto escolar y 17 hornillas mejoradas	2005
3	Mañana	Nueva Ceibita	San Luís	32 viviendas y suministro de agua potable (este sistema de agua se construyó con los intereses generados).	2003
				Centro comunal y puente	2005
	Tarde	El Sauce	San Luís	25 huertos familiares y un huerto escolar	2005
				63 hornillas mejoradas	2005
				Aula escolar	2006
4	Mañana	La Unión	San Luís	Centro de educación básica	2006
				Huerto escolar	2005
	Tarde	La Unión		5 viviendas. (en la convocatoria de 2001 las viviendas se construyeron en la comunidad de Las Melitas pero 5 de ellas se construyeron en la comunidad de La Unión al solicitar una modificación sustancial).	2001
5	Mañana	El Ocote	Protección	20 viviendas y carretera	2004
	Tarde	La Ruidosa	Protección	26 viviendas	2005
				Huerto escolar	2005
				Aula escolar	2006
6	Mañana	La Presa	Protección	5 viviendas y carretera	2004
	Tarde	Las Delicias	San Luis	Aula escolar	2006

		Santa Elena	San Luis	Aula escolar	2006
7	Todo el día	Quimistán	Quimistán	CLIPER	2007
8	Todo el día	Concepción del Listón	Quimistán	Sistema de agua potable	2005
9	Todo el día	Azacualpa	Azacualpa	Centro educativo	2008

7. Cláusula de derecho de explotación de la información

El equipo evaluador delegará todo derecho de autor del Informe de evaluación en el Ayuntamiento de Madrid para su posible publicación. En este caso, los autores del Informe figurarán como autores del texto.

Tanto la Red Universitaria de Investigación en Cooperación como el Ayuntamiento de Madrid, podrán solicitar al coordinador del equipo y/o a alguno de sus miembros, la presentación de los resultados y las lecciones aprendidas en sesiones de trabajo expresas para este fin.

El equipo evaluador solicitará al Ayuntamiento de Madrid la utilización, explotación y uso de la información levantada, con el fin de elaborar posteriores productos académicos (artículos de investigación), de cara a la expansión del conocimiento doctrinal y práctico en materia de Cooperación para el Desarrollo y eficacia de la ayuda. Asimismo los artículos académicos elaborados a partir de esta evaluación deberán citar de forma expresa el apoyo financiero recibido por el Ayuntamiento de Madrid dentro de la Red Universitaria de Investigación en Cooperación para el Desarrollo.

ANEXO 7**LA AOD EN HONDURAS****A. LA AOD EN HONDURAS. EVOLUCIÓN 1960-2008**

En el periodo 1960-2008, Honduras ha recibido desembolsos de AOD neta por más de 17 mil millones de dólares (constantes con base en 2007), procedentes de 48 donantes, tanto bilaterales como multilaterales (Tabla 1).

El 60% de la ayuda ha sido bilateral, siendo Estados Unidos el principal suministrador de AOD. España ocupa el quinto puesto con 1.137 millones de USD. Dentro de los multilaterales destaca el BID a través del Fondo Español y la ventanilla blanda del Banco Mundial (IDA).

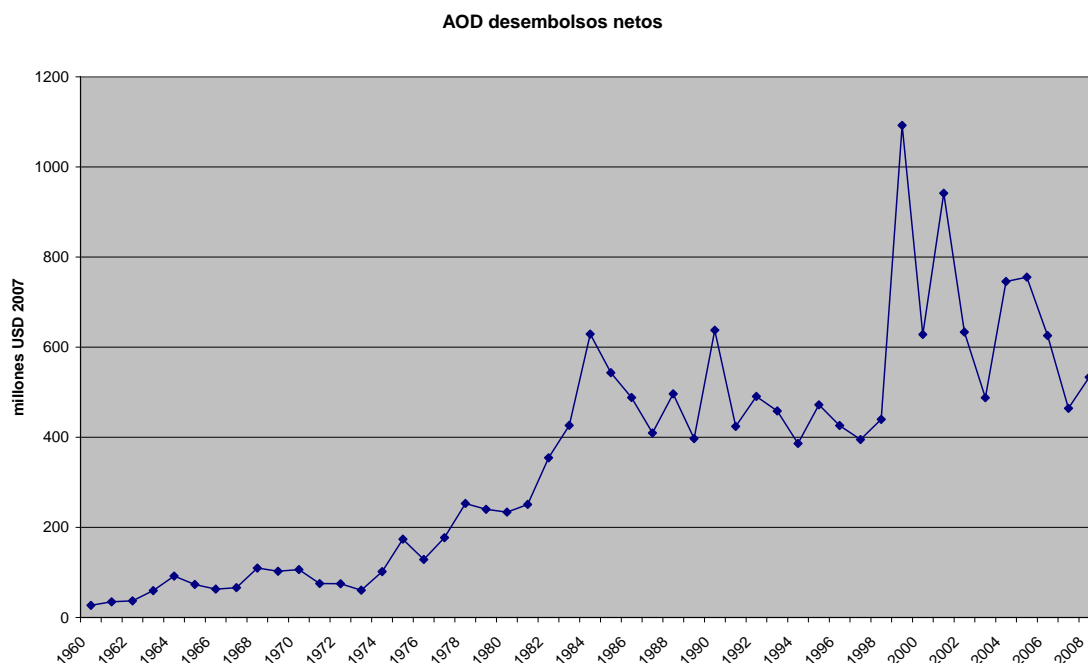
El Gráfico 1 muestra la evolución histórica de la AOD neta, en la que pueden diferenciarse tres fases o etapas. La primera fase queda caracterizada por la tendencia creciente de la ayuda hasta 1984 cuando casi se reciben 630 millones de dólares. Una segunda fase es la que transcurre entre 1985 y 1998, caracterizada por ser un periodo de fuertes variaciones –entre los 400 y 600 millones de dólares-. Tras el huracán Mitch (diciembre de 1998), el año 1999 ha marcado el máximo histórico de la ayuda desembolsada (1.092 millones de dólares). A partir de ese pico y hasta la actualidad, puede distinguirse una tercera fase en la que lo más relevante es la acentuación de la volatilidad de los flujos de ayuda, llegando a subir o bajar más de 400 millones. En 2008 el volumen de ayuda se situó en 533 millones de dólares, cifras propias de la segunda fase y menos de la mitad de los máximos de 1999 o 2001.

Tabla 1: Stock de AOD neta desembolsada 1960-2008, por donantes.

	Donante	Millones	%	Acum					
	ALL DONORS	17.323,61							
	DAC Countries, Total	10.489,73	60,6%						
	Multilateral, Total	6.719,04	38,8%						
	Non-DAC Countries,	114,84	0,7%						
1	United States	4.668,22	26,9%	26,9%	25	Other donors	45,29	0,3%	97,7%
2	IDB Sp.Fund	2.497,65	14,4%	41,4%	26	UNFPA	43,21	0,2%	97,9%
3	IDA	2.135,91	12,3%	53,7%	27	Arab	42,43	0,2%	98,2%
4	Japan	1.392,80	8,0%	61,7%	28	UNTA	40,68	0,2%	98,4%
5	Spain	1.137,95	6,6%	68,3%	29	Ireland	39,69	0,2%	98,6%
6	Germany	778,96	4,5%	72,8%	30	IMF Trust	38,72	0,2%	98,8%
7	EC	697,79	4,0%	76,8%	31	Belgium	38,41	0,2%	99,1%
8	Canada	457,04	2,6%	79,5%	32	Nordic	29,87	0,2%	99,2%
9	Italy	397,12	2,3%	81,8%	33	IBRD	29,44	0,2%	99,4%
10	Netherlands	390,82	2,3%	84,0%	34	Korea	26,84	0,2%	99,6%
11	Sweden	314,77	1,8%	85,8%	35	Finland	14,66	0,1%	99,6%
12	France	246,60	1,4%	87,3%	36	GEF	13,92	0,1%	99,7%
13	Switzerland	239,10	1,4%	88,6%	37	Austria	4,98	0,0%	99,8%
14	IMF (SAF,ESAF,PRGF)	235,46	1,4%	90,0%	38	GAVI	3,90	0,0%	99,8%
15	WFP	218,35	1,3%	91,3%	39	UNAIDS	1,76	0,0%	99,8%
16	UNDP	212,43	1,2%	92,5%	40	New Zealand	1,43	0,0%	99,8%
17	UNHCR	210,76	1,2%	93,7%	41	Luxembourg	1,23	0,0%	99,8%
18	United Kingdom	183,34	1,1%	94,8%	42	Portugal	1,15	0,0%	99,8%
19	IFAD	108,26	0,6%	95,4%	43	Australia	1,02	0,0%	99,8%
20	Norway	99,91	0,6%	96,0%	44	IAEA	0,93	0,0%	99,8%
21	Denmark	80,26	0,5%	96,4%	45	Greece	0,27	0,0%	99,8%
22	Arab agencies	62,92	0,4%	96,8%	46	Czech	0,24	0,0%	99,8%
23	UNICEF	54,74	0,3%	97,1%	47	Poland	0,03	0,0%	99,8%
24	Global Fund	51,53	0,3%	97,4%	48	Turkey	0,01	0,0%	99,8%

Fuente: datos de OECD-DAC.

Gráfico 1: AOD neta hacia Honduras

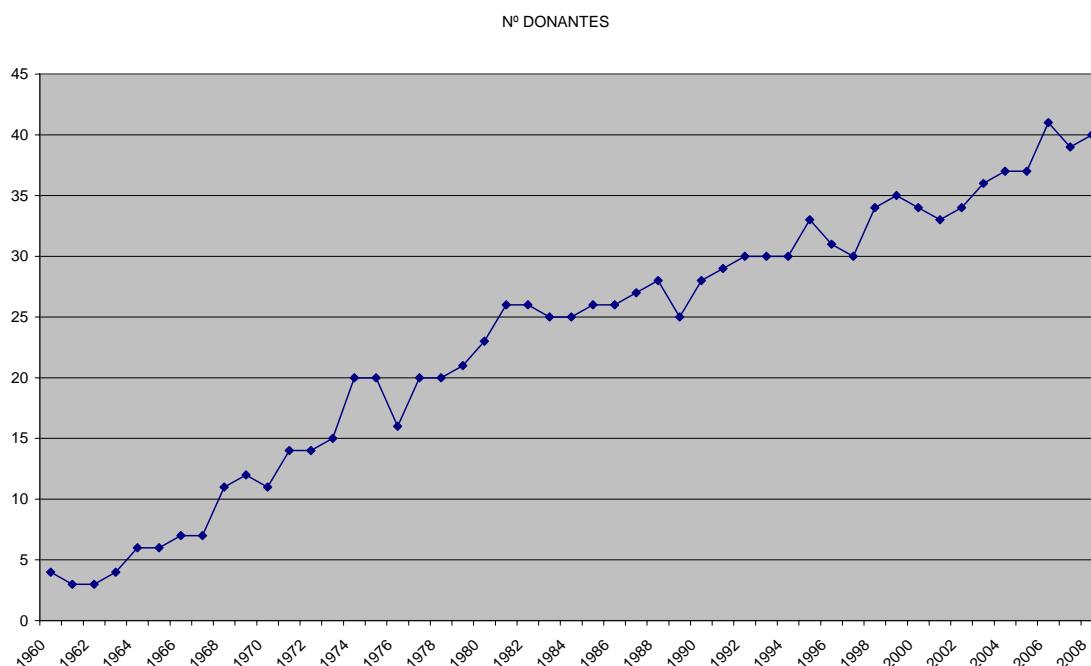


Fuente: datos de OECD-DAC.

B. CRECIENTE PROLIFERACIÓN DE DONANTES

El número de donantes activos en el país ha seguido una trayectoria creciente a lo largo de los años, estando presentes hasta 48 diferentes, llegando a intervenir a la vez un máximo de 41 en 2006 (Gráfico 2). Dentro del periodo de análisis de las intervenciones evaluadas, la evolución ha ido creciendo desde los 34 donantes en 2002 hasta los 40 de 2008, con un máximo de 41 en 2006.

Gráfico 2: Evolución de los donantes activos.



Fuente: datos de OECD-DAC.

C. MARCADA VOLATILIDAD DE LA AYUDA

La Tabla 2 expresa de forma empírica que la volatilidad de la ayuda multilateral es mayor que la bilateral de los miembros del CAD. El donante más volátil (exceptuando las aportaciones de “otros donantes” que recoge el CAD), ha sido el FMI (con coeficiente de variación de 2,44). Dentro de los bilaterales, el más volátil ha sido Austria y el más estable Nueva Zelanda seguida por España (CV de 0,57 frente al 0,73 del conjunto de donantes), lo que, comparado con el volumen de AOD aportada, convierten a España en un donante clave para Honduras.

Tabla 2: Volatilidad de la AOD por donantes.

	DONANTE	Millones	dev	promedio	CV						
	ALL DONORS	17.323,61	256,67	353,54	0,73						
	DAC Countries,	10.489,73	162,29	214,08	0,76						
	Multilateral,	6.719,04	115,28	137,12	0,84						
	Non-DAC	114,84	6,89	5,47	1,26						
1	Other donors	45,29	6,17	2,16	2,86	24	Australia	1,02	0,08	0,09	0,93
2	IMF	235,46	33,79	13,85	2,44	25	Japan	1.392,80	31,16	33,97	0,92
3	Austria	4,98	0,32	0,13	2,40	26	WFP	218,35	5,13	5,60	0,92
4	Norway	99,91	7,70	3,33	2,31	27	Switzerland	239,10	5,53	6,29	0,88
5	Arab agencies	62,92	4,68	2,33	2,01	28	UNDP	212,43	4,48	5,18	0,86
6	Korea	26,84	2,81	1,49	1,88	29	Netherlands	390,82	8,87	10,56	0,84
7	United Kingdom	183,34	7,78	4,17	1,87	30	IDB Sp.Fund	2.497,65	42,67	50,97	0,84
8	Denmark	80,26	4,40	2,68	1,64	31	Ireland	39,69	2,07	2,48	0,83
9	Arab countries	42,43	5,13	3,26	1,57	32	United	4.668,22	78,35	95,27	0,82
10	IMF Trust Fund	38,72	14,27	9,68	1,47	33	Germany	778,96	12,63	17,31	0,73
11	IDA	2.135,91	64,74	44,50	1,45	34	GEF	13,92	2,52	3,48	0,72
12	GAVI	3,90	2,69	1,95	1,38	35	Canada	457,04	8,37	12,03	0,70
13	Finland	14,66	0,66	0,56	1,16	36	EC	697,79	12,51	19,38	0,65
14	Sweden	314,77	19,00	16,57	1,15	37	Czech	0,24	0,02	0,03	0,62
15	Italy	397,12	11,54	10,18	1,13	38	Spain	1.137,95	31,07	54,19	0,57
16	Luxembourg	1,23	0,20	0,18	1,12	39	Nordic	29,87	2,37	4,27	0,56
17	Greece	0,27	0,05	0,05	1,12	40	New	1,43	0,07	0,13	0,50
18	IFAD	108,26	4,51	4,16	1,08	41	UNICEF	54,74	0,59	1,37	0,43
19	UNHCR	210,76	12,37	11,71	1,06	42	UNFPA	43,21	0,49	1,44	0,34
20	IBRD	29,44	3,88	3,68	1,05	43	IAEA	0,93	0,10	0,31	0,34
21	France	246,60	8,70	8,50	1,02	44	UNTA	40,68	0,33	1,02	0,32
22	Belgium	38,41	0,95	0,94	1,02	45	Global Fund	51,53	2,74	8,59	0,32
23	Portugal	1,15	0,22	0,23	0,95	46	UNAIDS	1,76	0,11	0,44	0,25

Fuente: datos de OECD-DAC.

Uno de los principales problemas macroeconómicos que tiene Honduras es el sobreendeudamiento. Como país miembro de la iniciativa HIPC, ha podido beneficiarse de operaciones de alivio de deuda. Por lo que se refiere al alivio de deuda externa que computa como AOD, Honduras ha sido beneficiada con más de 1.493 millones de dólares desde 1990 (Tabla 3).

Dentro de los 14 donantes que han utilizado este instrumento de ayuda, el de mayor cuantía ha sido Estados Unidos, ocupando España el cuarto lugar con un stock superior a los 94 millones de dólares, que representan algo más del 6%.

Tabla 3: AOD en forma de alivio de deuda externa. 1990-2008.

	DONANTE	M USD	%	% ACUM
	TOTAL	1493,04	100,0%	
	DAC Countries, Total	1443,69	96,7%	
	Multilateral, Total	49,35	3,3%	
1	United States	703,78	47,1%	47,1%
2	Japan	251,33	16,8%	64,0%
3	France	101,48	6,8%	70,8%
4	Spain	94,45	6,3%	77,1%
5	Italy	85,72	5,7%	82,8%
6	Netherlands	50,38	3,4%	86,2%
7	United Kingdom	38,81	2,6%	88,8%
8	IDA	38,65	2,6%	91,4%
9	Germany	36,85	2,5%	93,9%
10	Denmark	33,89	2,3%	96,1%
11	Canada	29,01	1,9%	98,1%
12	Switzerland	17,99	1,2%	99,3%
13	IDB Sp.Fund	5,9	0,4%	99,7%
14	IMF (SAF,ESAF,PRGF)	4,8	0,3%	100,0%

Fuente: datos de OECD-DAC.

Recuadro 1. El problema de la deuda externa hondureña.

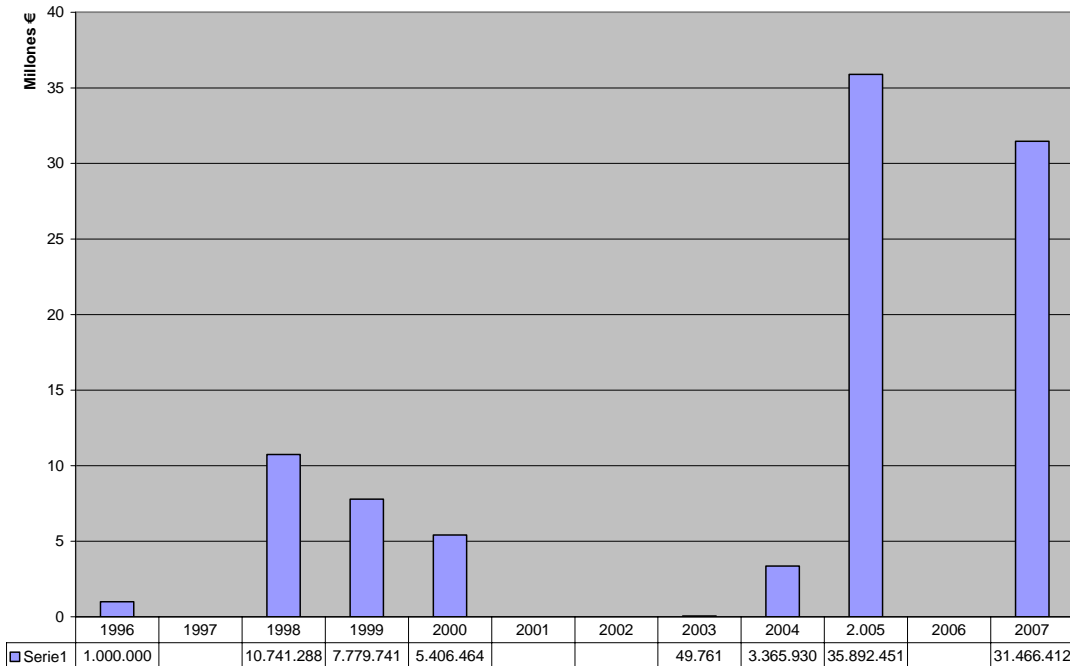
Uno de los principales frenos al desarrollo económico y social de Honduras ha sido su sobreendeudamiento. En el año 1996, el servicio de la deuda se levó a 652 millones de dólares, representando el 16% del PIB, el 33% de las exportaciones y el 95% de los ingresos corrientes del estado hondureño. A partir de ese año, en el que se pone en marcha la iniciativa HIPC, Honduras ha logrado cancelaciones importantes de su deuda externa gracias a un importante esfuerzo que llevó a alcanzar el punto de decisión en 2001 y el punto de culminación en 2005. A lo largo de 2007, Honduras se benefició de la Iniciativa de Alivio de Deuda Multilateral logrando la condonación de más de 1.433 millones de dólares. Aún así, a diciembre de 2008, todavía se contabilizaban 2.281,3 millones de dólares de deuda (Gallardo 2009), de los cuales 63,7% correspondía a deuda multilateral, el 30,7% a bilateral y el 5,5% a deuda comercial.

España se mantenía en diciembre de 2008 como el primer acreedor bilateral, con un monto de casi 292 millones de dólares (el 41,7% del total de la deuda bilateral hondureña), pese a numerosas operaciones de cancelación de deuda (el segundo programa de conversión de deuda implicó una condonación de más de 35 millones de € y 144 millones de dólares). Según el Observatorio de la Deuda en la Globalización (ODG), durante el periodo 1996-2007 ha habido anulaciones de deuda de España a Honduras por un total de 95.702.047 €, siendo las más importantes las de 2005 (35,8 millones de €) y 2007 (31,4 millones de €). En 2008, Honduras desembolsó a España 33,5 millones de dólares (el 22% del total de lo aportado a los acreedores bilaterales que suponen el 43,5%, frente al 56,5% que son multilaterales).

Por lo que se refiere a las operaciones de deuda externa computables como AOD, el conjunto de donantes destinó a esta partida entre 2002-2008 más de 2.600 millones de dólares (constantes de 2007), lo que representó el 48,3% del conjunto de la AOD hacia el país. Por parte española, se destinaron 251 millones de dólares, que supusieron el 33,3% de los desembolsos del periodo.

Si en el caso del conjunto de donantes el porcentaje destinado a alivio de deuda es el mayor de la distribución sectorial, en el caso de España, el sector cuantitativamente más atendido ha sido infraestructuras y servicios sociales (44%), destacando dentro de sus subsectores la educación (11,3%) y agua y saneamiento (10%).

Gráfico 3: Operaciones de anulación de deuda externa de España a Honduras.



D. LA AOD A HONDURAS EN EL PERÍODO DE EVALUACIÓN: 2002-2008

Si restringimos el análisis al periodo 2002-2008, en el que se ejecutaron los proyectos evaluados (Tabla 4), podemos obtener las siguientes conclusiones significativas.

Estados Unidos fue el principal donante en volumen y es un donante bastante estable (volatilidad muy baja con un CV=0,19), con un promedio de 94 millones de dólares. Representa el 15% de la AOD al país.

El segundo donante en volumen es multilateral (la ventanilla blanda del Banco Mundial o IDA por sus siglas inglesas). Por su naturaleza de préstamos a largo plazo es un donante con alta (la mayor) desviación estándar, que ha realizado intervenciones todos los años con un promedio de 87 millones de dólares (con tres picos, en 2002 de 133 millones; en 2004 de 128 millones y en 2005 de 158 millones). El resto de ejercicios se sitúan entre los 45-55 millones. Supuso el 14% de la AOD.

España fue el tercer donante con un stock acumulado de 593 millones de dólares, representando otro 14%, y un promedio de 84,7 millones de dólares. Entre los tres primeros donantes ya se acumula el 44% de la ayuda. Ha sido un donante relativamente estable (CV=0,3) y es el principal donante miembro de la UE.

A España le siguen en el ranking de donantes, el Banco Interamericano de Desarrollo y Japón, que juntos representaron 23,7% de la AOD a Honduras.

Dentro de los donantes de la UE, la Comisión se situó en el puesto 6º del ranking, seguido de Alemania (7º) y Suecia (8º). La salida de Suecia en 2010 va a suponer un fuerte reto para Honduras, ya que se despide un donante que aportó 3,5% del total de AOD, pero que ha sido muy estable y financiador de importantes partidas como las destinadas al buen gobierno, procesos electorales, carrera de la Administración Pública o apoyo al Instituto Nacional de la Mujer (véase Puerto y Schulz 2009).

Tabla 4: Stock de AOD a Honduras 2002-2008. Desembolsos netos en USD de 2007.

	DONANTE	SUMA	2002- desv	promedio	CV	%	%
1	United States	658,83	18,03	94,12	0,19	15,5%	15,5%
2	IDA	613,06	50,06	87,58	0,57	14,4%	30,0%
3	Spain	592,89	25,71	84,70	0,30	14,0%	43,9%
4	IDB Sp.Fund	563,10	29,53	80,44	0,37	13,3%	57,2%
5	Japan	440,74	44,90	62,96	0,71	10,4%	67,6%
6	EC	260,52	10,37	37,22	0,28	6,1%	73,7%
7	Germany	170,35	5,42	24,34	0,22	4,0%	77,7%
8	Sweden	146,84	5,34	20,98	0,25	3,5%	81,2%
9	Canada	120,46	7,82	17,21	0,45	2,8%	84,0%
10	Italy	97	9,01	13,86	0,65	2,3%	86,3%
11	France	79,94	14,73	11,42	1,29	1,9%	88,2%
12	Netherlands	62,33	8,27	8,90	0,93	1,5%	89,6%
13	Global Fund	51,53	2,74	8,59	0,32	1,2%	90,9%
14	IFAD	48,95	5,65	6,99	0,81	1,2%	92,0%
15	Denmark	48,16	7,16	6,88	1,04	1,1%	93,1%
16	United Kingdom	42,2	13,80	7,03	1,96	1,0%	94,1%
17	Ireland	31,07	1,19	4,44	0,27	0,7%	94,9%
18	Nordic Dev.Fund	29,87	2,37	4,27	0,56	0,7%	95,6%
19	IMF	26,22	14,24	5,24	2,72	0,6%	96,2%
20	Korea	23,44	3,95	3,35	1,18	0,6%	96,7%
21	Switzerland	21,72	1,94	3,10	0,62	0,5%	97,2%
22	GEF	13,77	1,45	4,59	0,32	0,3%	97,6%
23	Belgium	13,71	1,38	1,96	0,71	0,3%	97,9%
24	Norway	13,33	0,46	1,90	0,24	0,3%	98,2%
25	WFP	12,64	1,00	1,81	0,55	0,3%	98,5%
26	UNFPA	12,38	0,57	1,77	0,32	0,3%	98,8%
27	Finland	9,21	0,67	1,32	0,51	0,2%	99,0%
28	UNDP	9,09	0,24	1,30	0,18	0,2%	99,2%
29	UNICEF	9,02	0,27	1,29	0,21	0,2%	99,4%
30	UNTA	8,25	0,29	1,18	0,25	0,2%	99,6%
31	Arab agencies	5,04	4,46	0,72	6,19	0,1%	99,8%
32	GAVI	3,90	2,69	1,95	1,38	0,1%	99,8%
33	UNAIDS	1,76	0,11	0,44	0,25	0,0%	99,9%
34	Arab countries	1,2	2,29	0,17	13,34	0,0%	99,9%
35	IAEA	0,93	0,10	0,31	0,34	0,0%	99,9%
36	Other donors	0,69	0,04	0,10	0,40	0,0%	100,0%
37	Luxembourg	0,63	0,07	0,11	0,65	0,0%	100,0%
38	New Zealand	0,53	0,05	0,13	0,37	0,0%	100,0%
39	Australia	0,25	0,13	0,13	1,07	0,0%	100,0%
40	Austria	0,19	0,01	0,03	0,28	0,0%	100,0%
41	Czech Republic	0,17	0,01	0,02	0,40	0,0%	100,0%

42	Greece	0,08	0,02	0,02	1,00	0,0%	100,0%
43	Portugal	0,06		0,06		0,0%	100,0%
44	Turkey	0,01		0,01		0,0%	100,0%
	TOTAL	4246,06				100,0%	

Fuente: datos de OECD-DAC.

E. ESTRUCTURA SECTORIAL DE LA AOD

La base de datos CRS de la OCDE nos ofrece dos posibilidades para analizar la estructura sectorial de la ayuda. En primer lugar, disponemos de los desembolsos realmente otorgados cada año para un periodo breve: 2002-2008 (Tabla 5). Podemos ampliar la longitud del análisis hasta 1995-2008, pero en este caso debemos utilizar los compromisos (no siempre desembolsados) realizados por los donantes (Tabla 6). Dado que los desembolsos tienen la ventaja de reflejar con más rigor lo realmente llegado a Honduras, pero la longitud de la serie temporal es más corta, optamos por realizar ambos análisis, comparando la distribución sectorial de la AOD de todos los donantes cuya información recoge el CAD con la distribución sectorial de la AOD española, de la cual forma parte el Ayuntamiento de Madrid.

Comenzamos por la información tomada de los desembolsos cuyo resumen se desprende de la Tabla 4. Las principales diferencias entre la distribución sectorial de la ayuda del conjunto de los donantes y la española, cuando se consideran los desembolsos (periodo 2002-2008), es la *menor importancia de las operaciones de deuda externa* por parte española (33% frente al 48% del conjunto de donantes) y el *mayor peso que tienen las infraestructuras y servicios sociales* (44% en España frente al 27% del conjunto de donantes). Dentro de este sector, destaca la mayor importancia otorgada por España a *agua y saneamiento* (10% frente al 3% del conjunto) y a *la educación* (11% frente al 6%).

Por lo que se refiere al sector de la *agricultura*, indirectamente relacionado con el proceso de esta evaluación a través del desarrollo rural, España destinó el 1,6% de su AOD a este fin, frente al 2,7% del conjunto de donantes.

Un análisis atento de los datos reveló que lo recogido como destinado a la *construcción* (no incluido en la Tabla) únicamente se elevó a 0,05 millones de dólares, otorgados íntegramente por parte española en 2004.

Tabla 5. Distribución sectorial de los Desembolsos AOD, 2002-2008 (millones de USD 2007).

		Todos los donantes		España	
		SUMA	%	SUMA	%
TODOS LOS SECTORES		5397,20	100,0%	754,50	100,0%
450: V. TOTAL SECTOR ALLOCABLE (I+II+III+IV)		2271,20	42,1%	405,56	53,8%
450: V. TOTAL SECTOR ALLOCABLE (I+II+III+IV)	100: I. SOCIAL INFRASTRUCTURE & SERVICES	1474,93	27,3%	331,70	44,0%
	110: I.1. Education	358,58	6,6%	85,51	11,3%
	120: I.2. Health	199,17	3,7%	17,89	2,4%
	130: I.3. Population Pol./Progr. & Reproductive Health	133,26	2,5%	15,60	2,1%
	140: I.4. Water Supply & Sanitation	188,62	3,5%	81,49	10,8%
	150: I.5. Government & Civil Society	374,31	6,9%	60,62	8,0%
	160: I.6. Other Social Infrastructure & Services	220,99	4,1%	70,59	9,4%
	200: II. ECONOMIC INFRASTRUCTURE AND SERVICES	298,52	5,5%	25,88	3,4%
	300: III. PRODUCTION SECTORS	230,30	4,3%	25,46	3,4%
	310: III.1. Agriculture, Forestry, Fishing	183,28	3,4%	17,09	2,3%
	311: III.1.a. Agriculture	146,88	2,7%	11,83	1,6%
	400: IV. MULTISECTOR / CROSS-CUTTING	267,44	5,0%	22,52	3,0%
500: VI. COMMODITY AID / GENERAL PROG. ASS.		185,20	3,4%	4,68	0,6%
	510: VI.1. General Budget Support	19,03	0,4%	0,06	0,0%
	520: VI.2. Dev. Food Aid/Food Security Ass.	161,46	3,0%	4,62	0,6%
	530: VI.3. Other Commodity Ass.	4,71	0,1%	0,00	0,0%
600: VII. ACTION RELATING TO DEBT		2604,80	48,3%	250,99	33,3%
700: VIII. HUMANITARIAN AID		104,73	1,9%	9,21	1,2%
	720: VIII.1. Emergency Response	40,88	0,8%	5,06	0,7%
	730: VIII.2. Reconstruction Relief & Rehabilitation	59,33	1,1%	3,42	0,5%

	740: VIII.3. Disaster Prevention & Preparedness		4,52	0,1%	0,73	0,1%
910: IX. ADMINISTRATIVE COSTS OF DONORS			3,63	0,1%	0,33	0,0%
920: X. SUPPORT TO NGO'S			46,25	0,9%	0,08	0,0%
930: XI. REFUGEES IN DONOR COUNTRIES			0,04	0,0%	0,00	0,0%
998: XII. UNALLOCATED/UNSPECIFIED			181,36	3,4%	83,64	11,1%

Tabla 6. Distribución sectorial de los Compromisos de AOD, 1995-2008 (millones de USD 2007).

			Todos los donantes			España		
			SUMA	%		SUMA	%	
Todos los sectores			10.364,21	100,0%		1.062,73	100,0%	
450: V. TOTAL SECTOR ALLOCABLE (I+II+III+IV)			7.051,38	68,0%		747,26	70,3%	
	100: I. SOCIAL INFRASTRUCTURE & SERVICES		4.212,44	40,6%		554,70	52,2%	
		110: I.1. Education	725,05	7,0%		126,77	11,9%	
		120: I.2. Health	456,96	4,4%		79,09	7,4%	
		130: I.3. Population Pol./Progr. & Reproductive Health	236,96	2,3%		18,87	1,8%	
		140: I.4. Water Supply & Sanitation	689,48	6,7%		161,12	15,2%	
		150: I.5. Government & Civil Society	1.092,75	10,5%		69,82	6,6%	
		160: I.6. Other Social Infrastructure & Services	1.011,24	9,8%		99,03	9,3%	
	200: II. ECONOMIC INFRASTRUCTURE AND SERVICES		1.083,42	10,5%		118,49	11,1%	
		230: II.3. Energy	258,58	2,5%		85,48	8,0%	
	300: III. PRODUCTION SECTORS		674,83	6,5%		43,58	4,1%	
		310: III.1. Agriculture, Forestry, Fishing	531,38	5,1%		30,76	2,9%	
			311: III.1.a. Agriculture	421,71	4,1%		25,11	2,4%
	400: IV. MULTISECTOR / CROSS-CUTTING		1.080,68	10,4%		30,49	2,9%	
500: VI. COMMODITY AID / GENERAL PROG. ASS.			549,22	5,3%		11,22	1,1%	
		510: VI.1. General Budget Support	218,42	2,1%		1,62	0,2%	
600: VII. ACTION RELATING TO DEBT			1.756,85	17,0%		181,71	17,1%	
700: VIII. HUMANITARIAN AID			870,48	8,4%		119,13	11,2%	

	720: VIII.1. Emergency Response		663,91	6,4%		104,24	9,8%
	730: VIII.2. Reconstruction Relief & Rehabilitation		201,13	1,9%		14,53	1,4%
	740: VIII.3. Disaster Prevention & Preparedness		5,44	0,1%		0,36	0,0%
910: IX. ADMINISTRATIVE COSTS OF DONORS			3,88	0,0%		0,80	0,1%
920: X. SUPPORT TO NGO'S			18,32	0,2%		0,08	0,0%
930: XI. REFUGEES IN DONOR COUNTRIES			0,04	0,0%		0,00	0,0%
998: XII. UNALLOCATED/UNSPECIFIED			114,04	1,1%		2,54	0,2%

La consideración de un periodo temporal más largo, como el de 1995-2008, aunque se deba hacer bajo los compromisos, permite incluir un hecho esencial en la ayuda a Honduras, como fue la gran cantidad de AOD recibida tras el huracán Mitch en 1998.

En efecto, como reflejan los datos de la Tabla 6, los porcentajes de ayuda para alivio de deuda quedan ahora muy disminuidos, asemejándose el patrón del conjunto de donantes y el español (ambos en el 17%).

Las diferencias identificadas más arriba respecto a la mayor importancia que España ha otorgado a agua y saneamiento y educación, se mantienen y se magnifican: 15% para agua y saneamiento por parte española, frente al 6% del conjunto de donantes; casi 12% a educación por parte española frente al 7% del conjunto.

Se acentúa también la importancia del sector salud, al que España comprometió el 7% de su ayuda frente al 4% del conjunto de donantes.

Pero la diferencia más relevante se produce, como no podía ser de otra manera, en la ayuda humanitaria. Si se considera bajo los desembolsos (2002-2008), apenas representó el 1% para la distribución española y casi el 2% del conjunto de donantes. Cuando se amplía la serie temporal y se incluyen las operaciones por el Mitch, la ayuda humanitaria representa el 11% de la distribución sectorial española y el 8% de la del conjunto de los donantes.

El peso del sector de ayuda a la agricultura se establece en el 2,5% para España, frente al 4% del conjunto de donantes y la construcción continúa con la única observación del compromiso (y desembolso) de España en 2004, por un monto de 0,05 millones de dólares.

ANEXO 8

DIAGNÓSTICOS RURALES PARTICIPATIVOS CONFECCIONADOS POR EL IHDER EN 2000-2001

El Ocote.

El Sauce.

La Presa.

La Ruidosa.

La Unión.

Masicales.

Nueva Esperanza.

Palma Real.

La Ceiba.

1. Índice del Diagnóstico rápido participativo de La Ceiba (como ejemplo):

I. INTRODUCCIÓN.

II. COMPONENTE SOCIAL.

Ubicación geográfica y política.

Historia.

Migración.

Cultura y religión.

Calendario Comunal.

Población y vivienda.

Salud.

Educación.

Situación organizativa y presencia institucional.

III. COMPONENTE DE INFRAESTRUCTURA.

IV. COMPONENTE ECONÓMICO.

Uso de la tierra.

Técnicas de manejo.

La finca con aspectos de género.

V. COMPONENTE DE RECURSOS NATURALES Y AMBIENTE.

Historia de los recursos naturales.

Situación de la microcuenca.

VI. REFLEXIÓN DE LOS FACILITADORES.

VII. PRIORIZACIÓN DE LOS PROBLEMAS.

AGRADECIMIENTOS.

LISTADO DE PARTICIPANTES EN EL DIAGNÓSTICO.

ANEXO 9

VISIÓN DIACRÓNICA DE LA INTERVENCIÓN EN SANTA BÁRBARA: 1995-2009

Estrategia de intervención en habitabilidad básica y mejora de servicios sociales (pre y post Mitch). Relativa concentración y continuidad de intervenciones en ámbitos rurales durante mas de 12 años.

ONGD: ASAMBLEA DE COOPERACIÓN POR LA PAZ, teniendo como organización contraparte local al Instituto Hondureño de Desarrollo Rural (IHDER), con sede en la ciudad de San Pedro Sula-Quimistán

Inversión total: 3.509.118 euros, acumulados en el periodo 1995-2008

Concentración geográfica: Departamento de Santa Bárbara, Cortés y Comayagua (1)

Proyectos (14). Antecedente:

Año 1995 – Proyecto de desarrollo integral de la mujer en la Diócesis de San Pedro Sula (Delegación CARITAS) - Departamento de Cortés (Cod. 61. Total: 575.015,48 Euros; Aprobado: 167.906,15 Euros, 12 meses).

Año 1996 – Proyecto integral de construcción de viviendas e instalaciones sanitarias, capacitación para la construcción y organización social en San Pedro Sula - Departamento de Cortés (Cod. 359). Total 671.639,84 Euros; Aprobado: 164.678,73 Euros, 12 meses.

Año 1997 – Proyecto integral de construcción de viviendas e instalaciones sanitarias, capacitación para la construcción y organización social (Cod. 611). Total 752.948,64 Euros. Aprobado: 168.283,39. 12 meses.

Año 1998 – Proyecto integral de construcción de viviendas e instalaciones sanitarias, capacitación para la construcción y organización social – Fase II (Cod. 655). Total 689.322,80 Euros. Aprobado: 130.194,55. 12 meses.

Año 1999 - Autoconstrucción de viviendas en las comunidades de Nola y Kele para población afectada por el Huracán Mitch. Programa habitacional Guayacán (Cod. 9301). Total 294.576,91 Euros. Aprobado: 156.391,90. 12 meses.

Año 2000 - Autoconstrucción de viviendas en las comunidades rurales de Delicias y el Cerrón. Departamento de Comayagua (Cod. 1277). Total 319.233,99 Euros. Aprobado: 236.367,34. 12 meses.

Año 2001 - Autoconstrucción de viviendas e instalaciones higiénico sanitarias en la comunidad de las Melitas, Municipio de Macuelizo (Cod. 1457). Total 350.824,01 Euros. Aprobado: 275.101,98. 12 meses.

Año 2002 - Mejora de las condiciones de habitabilidad, saneamiento y medioambientales de los habitantes de la comunidades de Nueva Esperanza, El Cerón y campesinos. Capacitaciones en derechos humanos, género, violencia y medio ambiente (Cod. 1632). Total: 421.169,64 Euros. Aprobado: 248.834,00 Euros. 12 meses.

Año 2003 - Mejora de las condiciones de habitabilidad, saneamiento y medioambientales en la comunidad de La Ceibita, Municipio de San Luis (Cod. 1898). Total: 423.785, 29 Euros; Aprobado: 243.483,00 Euros. 12 meses.

Año 2004 - Mejora de las condiciones de habitabilidad, saneamiento y medioambientales de comunidades rurales (Cod. 2010). Total: 504.182,48 Euros; Aprobado: 277.592,00 Euros. 12 meses.

Año 2005 - Mejora de la cobertura de las necesidades básicas de viviendas, salud y educación y de las condiciones comunicacionales, medioambientales (Cod. 2201). Total: 584.996,04 Euros; Aprobado: 373.919,00 Euros. 18 meses.

Año 2006 – Mejora de las condiciones educativas e higiénico sanitarias de los habitantes de 8 comunidades rurales de la subcuenca de río Blanco (Cod. 2469). Total: 706.364,29 Euros. Aprobado: 433.666,15 Euros. 18 meses.

Año 2007 – Mejora de las condiciones sanitarias y de saneamiento básico Honduras. Monto aprobado 332.700 Euros.

Año 2008 – Mejora de las condiciones educativas, socio-comunitarias y medioambientales de 650 habitantes del municipio de Azacualpa, Departamento de Santa Bárbara, Honduras. Monto aprobado: 300.000,00 Euros.

Como referencia, en la Convocatoria a proyectos de cooperación de 2009, se aprobó el siguiente proyecto, que está por iniciarse:

Año 2009 – Mejora de las condiciones educativas socio-comunitarias y medioambientales de 528 habitantes en el Municipio de Petoa, Departamento de Santa Bárbara, Honduras. Monto aprobado: 250.000 Euros.