



CEU

*Instituto Universitario
de Estudios Europeos*

Universidad San Pablo

Documento de Trabajo
Serie Unión Europea
Número 36 / 2010

**La Asociación Estratégica
UE - Brasil (vol. II)**
Retórica y Pragmatismo en las Relaciones
Euro-Brasileñas

Ana Isabel Rodríguez Iglesias

CEU  *Ediciones*

Documento de Trabajo
Serie Unión Europea
Número 36 / 2010

La Asociación Estratégica UE - Brasil
(vol. II)
Retórica y Pragmatismo en las Relaciones
Euro-Brasileñas

Ana Isabel Rodríguez Iglesias

El Instituto Universitario de Estudios Europeos de la Universidad CEU San Pablo, Centro Europeo de Excelencia Jean Monnet, es un centro de investigación especializado en la integración europea y otros aspectos de las relaciones internacionales.

Los Documentos de Trabajo dan a conocer los proyectos de investigación originales realizados por los investigadores asociados del Instituto Universitario en los ámbitos histórico-cultural, jurídico-político y socioeconómico de la Unión Europea.

Las opiniones y juicios de los autores no son necesariamente compartidos por el Instituto Universitario de Estudios Europeos.

Serie *Unión Europea* de Documentos de Trabajo del Instituto Universitario de Estudios Europeos

La Asociación Estratégica UE - Brasil
Retórica y Pragmatismo en las Relaciones Euro-Brasileñas (vol. II)

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita escanear algún fragmento de esta obra.

© 2010, por Ana Isabel Rodríguez Iglesias
© 2010, por Fundación Universitaria San Pablo CEU

CEU Ediciones
Julián Romea 18, 28003 Madrid
www.ceuediciones.es

Instituto Universitario de Estudios Europeos
Avda. del Valle 21, 28003 Madrid
www.idee.ceu.es

ISBN obra completa: 978-84-92989-34-8
ISBN Volumen II: 978-84-92989-36-2
Depósito legal: M-48196-2010

Índice

LA ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA UNIÓN EUROPEA - BRASIL	5
5. Proceso de construcción y significado de la AE	5
5.1. Proceso de construcción de la AE	5
5.2. Significado de la AE	8
6. Desarrollo de la AE y alcance del Plan de Acción	10
6.1. Desarrollo de la Asociación Estratégica	10
6.2. Alcance del Plan de Acción	11
CONCLUSIONES	26
BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES	32
APÉNDICE	30

LA ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA UE-BRASIL

5. Proceso de construcción y significado de la AE

El objetivo de este capítulo es doble: en primer lugar, se explicará cómo se ha forjado la Asociación Estratégica, para lo que se repasarán los distintos contactos oficiales, reuniones, encuentros; quiénes fueron los principales protagonistas detrás del impulso a la Asociación; y se prestará especial atención a la Comunicación de la Comisión Europea para proponer dicha Asociación: “Hacia una Asociación Estratégica UE-Brasil”. En segundo lugar, se dedicará un apartado al análisis del significado de la AE, para lo que se detallarán cuáles son las principales interpretaciones del acuerdo.

5.1. Proceso de construcción de la AE

El 4 de julio de 2007 se puso la piedra de toque en las relaciones UE-Brasil con el lanzamiento de la Asociación Estratégica entre ambos, en la Cumbre de Lisboa. En ella participaron el entonces presidente de turno del Consejo Europeo, el portugués José Sócrates Carvalho Pinto de Sousa; el presidente de la Comisión Europea, José Manuel Durão Barroso; el Secretario General/Alto Representante del Consejo de la Unión Europea, el español Javier Solana; el Presidente de Brasil, Luis Inácio Lula da Silva; y el Primer Ministro de Eslovenia, Janez Jansa.

Después de casi cincuenta años de práctica indiferencia en el plano bilateral, por fin, se ofrecía a Brasil un lugar destacado en la agenda de las relaciones exteriores de la Unión Europea. Entre 1960 y 2006, no se había producido ninguna visita oficial de un Presidente de la Comisión Europea a Brasil, y hasta entonces las relaciones habían estado marcadas por disputas comerciales y por la imposición de patrones y posiciones en diversos temas¹.

Los primeros contactos para la asociación habían tenido lugar el año anterior entre el Itamaraty y el Representante de la Comisión Europea en Brasilia, el embajador João Pacheco. Fue entonces cuando tuvo lugar la primera visita de un Presidente de la Comisión Europea a Brasilia. Durão Barroso y Lula observaron el potencial de cooperación que tenían por explotar los dos actores, y ante el interés del líder brasileño por el desarrollo de biocombustibles y la lucha contra el cambio climático, Barroso le invitó para ser conferenciante de honor en la Conferencia Internacional sobre Biocombustibles que tendría lugar el 5 de julio de 2007 en Bruselas. La visita también suponía el reconocimiento de los beneficios potenciales de la cooperación en una serie de áreas sectoriales,² definidas en la reunión de la Comisión Mixta en abril de 2005³.

¹ EDILEUZA FONTENELE REIS, Maria: “Brasil-União Europeia: Uma parceria estratégica”, III Conferencia Nacional de Política Externa e Política Internacional, CNPEPI, organizado por el Ministério de Relaciones Exteriores, La Fundação Alexandre de Gusmão y el Instituto de Pesquisa de Relações Exteriores, Brasilia, 2009.

² Energía, medio ambiente, ciencia y tecnología, transporte marítimo, política social y política regional.

³ COM (2007) 281, p. 16

Aquel encuentro marcaba el inicio de la mayor profundización de las relaciones euro-brasileñas. El siguiente paso fue la publicación, el 30 de mayo de 2007, de la Comunicación de la Comisión al Consejo y al Parlamento Europeo titulada “Hacia una Asociación Estratégica UE-Brasil”⁴.

La comunicación representaba una clara declaración de intenciones respecto al diseño de la agenda para la futura cumbre de Lisboa, que se celebraría el mes siguiente, y en la que se recomendaba lanzar la AE. Además, proponía un diálogo global, estratégico, sustancial y abierto, tanto bilateralmente como en foros multilaterales y regionales, basado en los valores e intereses comunes de la UE y Brasil: “el respeto por el Estado de Derecho y los derechos humanos, la preocupación sobre el cambio climático y la búsqueda del crecimiento económico y la justicia social, tanto en el interior como en el extranjero”⁵.

En ella se establecieron diez áreas prioritarias de acción conjunta: 1. Consolidación del multilateralismo; 2. Mejora de la situación en materia de derechos humanos, fomento de la democracia y la gobernanza; 3. Realización de los objetivos de Desarrollo del Milenio y fomento del desarrollo regional y social, a través de la cooperación en los distintos esfuerzos internacionales para abordar la pobreza y la desigualdad globales, y de diálogos en materia de cuestiones sociales, empleo y política regional; 4. Protección del medio ambiente; 5. Consolidación de la cooperación energética, especialmente en biocombustibles; 6. Fomento de la estabilidad y de la prosperidad en América Latina; 7. Progresos en el programa del MERCOSUR; 8. Fomento de las relaciones comerciales y económicas, a través del desarrollo del comercio y la inversión, de los asuntos económicos y financieros, de la cooperación en el ámbito de las Tecnologías de la información y la comunicación (TIC); de la modificación de los acuerdos de transporte aéreo; de la cooperación intersectorial en transporte marítimo y gobernanza marítima; y de la cooperación en ciencia, tecnología e innovación, así como en el Programa Europeo de Navegación por Satélite, Galileo. 9. Justicia, libertad y seguridad; y 10. Potenciar el entendimiento mutuo, a través de los intercambios universitarios, la cultura, la sociedad civil y la empresa.

La comunicación acababa con una valoración de la importancia de dicha cumbre:

“La cumbre de julio proporciona a la Unión una oportunidad de dar un nuevo y enérgico impulso a la relación global UE-Brasil. Una asociación estratégica con Brasil, antiguo amigo y aliado en una región de gran importancia para la UE, implicaría lograr consenso y acuerdos sobre una cooperación política más amplia para promover la paz y la estabilidad en nuestros respectivos continentes y más allá, y permitiría reunir nuestros esfuerzos para abordar los desafíos globales a los que nos enfrentamos. Significaría asumir un planteamiento cooperativo de las relaciones económicas y comerciales y progresar en los sectores identificados para la cooperación. También implicaría un compromiso firme respecto a la integración regional, reforzando nuestra cooperación con el MERCOSUR y buscando la celebración acertada del Acuerdo de la asociación UE-MERCOSUR. En conclusión, una asociación estratégica UE-Brasil, representaría un paso adelante muy positivo para la UE, para Brasil y para la región en su conjunto”⁶.

En la comunicación, la Comisión Europea también invitaba a Brasil a presentar su respuesta estratégica a esta propuesta. Dicha respuesta fue altamente positiva y en ella se señalaba que Brasil ya mantenía asociaciones estratégicas con varios Estados Miembros, entre ellos Alemania, Francia, Reino Unido, Portugal, España e Italia⁷, además de mantener importantes relaciones en ciencia y tecnología⁸.

Dada la gran sintonía entre los dos actores, el proceso negociador fue rápido y culminó con la formalización de la Asociación Estratégica en la cumbre de Lisboa, en la que la presidencia portuguesa de la UE había

⁴ COMISIÓN EUROPEA: “Hacia una Asociación Estratégica UE-Brasil”, Bruselas, Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo, 20 de mayo de 2007 (COM 281).

⁵ *Ibidem* p. 2.

⁶ COM (2007) 182, óp. Cit.

⁷ Estos países están entre sus principales socios comerciales y entre los mayores inversores de Brasil.

⁸ EDILEUZA FONTENELE REIS: Óp. cit., p. 128

puesto gran empeño. El interés por la asociación es visible en las palabras del embajador de Portugal en Brasil, Francisco Seixas da Costa:

“Resolvemos propor que fosse atribuído ao Brasil o estatuto de interlocutor privilegiado. É uma espécie de quadro referencial de interlocução nas mais diversas áreas, desde a política externa até questões ambientais. Um quadro em que se integrarão só todos os modelos de cooperação que já existem entre o Brasil e a Uniao Europeia, mas também futuros modelos, porque pensamos que o Brasil é um ator no quadro internacional que justifica maior atenção do que tem tido até agora.”⁹

Gracias a las gestiones de Portugal, a la cumbre asistieron además de la troika europea y el Presidente de Portugal, Aníbal Cavaco Silva, el presidente de Francia, Nicolás Sarkozy; el presidente de España, José Luís Rodríguez Zapatero, y el Primer Ministro italiano, Romano Prodi, entre otros líderes europeos.

El resultado de la cumbre se plasmó en una declaración conjunta en la que se lanzaba la Asociación Estratégica con el fortalecimiento del diálogo político UE-Brasil, el cual se iniciaría bajo la presidencia alemana de la UE. Asimismo, los dirigentes se comprometieron a concluir el acuerdo de asociación UE-MERCOSUR y a fortalecer el proceso birregional ALCUE.

En el plano bilateral, se fijó la atención en el progreso de los diálogos sectoriales en marcha (transporte marítimo, ciencia y tecnología y sociedad de la información), así como en el refuerzo de los diálogos de medioambiente y desarrollo sostenible. También se dio la bienvenida al lanzamiento de nuevos diálogos en energía, empleo y asuntos sociales, desarrollo regional, cultura y educación, así como a un mecanismo de consulta en asuntos sanitarios y fitosanitarios.

En cuanto a los desafíos globales, se recogió el deseo de reformar la ONU; de cooperar en seguridad (desarme, control y no proliferación de armas, particularmente, nucleares, químicas y biológicas) y luchar contra las drogas; trabajar juntos para el logro de los ODM, en especial la erradicación de la pobreza; luchar contra el cambio climático y llegar a un compromiso para la segunda fase del Protocolo de Kyoto; y cooperar en el desarrollo de energía sostenible.

Si bien el aspecto comercial quedaba al margen del acuerdo, dado que sería abordado en las negociaciones birregionales UE-MERCOSUR, sí que se recogió la cooperación económica, a través de un diálogo macroeconómico y financiero, la cooperación entre bancos centrales y la creación de la Mesa Redonda de Empresarios euro-brasileños.

La declaración también resaltaba la necesidad de aproximar a las sociedades a través de becas *Erasmus Mundus*, la colaboración en el marco de la UNESCO, así como entre el Comité Europeo Económico y Social y el Consejo Brasileño para el Desarrollo Social y Económico.

Por último, en la declaración se especificaba que ambos actores deberían trabajar juntos en el diseño de un Plan de Acción para poner en práctica estos objetivos de cara a la siguiente cumbre.

5.2. Significado de la AE

A partir de los documentos oficiales, tanto de la Comunicación de la Comisión como del Comunicado Conjunto de la Cumbre de Lisboa, pueden hacerse varias lecturas.

- a. La Asociación Estratégica supone el reconocimiento formal del estatus de Brasil como potencia emergente. Justamente, Brasil era el único país de los BRICS que no contaba con este tipo de acuerdo. Antes de 2007, Bruselas ya tenía una relación privilegiada con Estados Unidos y Canadá, en el eje euroatlántico; con Japón, por su importancia como socio económico; con Rusia, por su importancia estratégica en el contexto geopolítico y en la seguridad energética de la UE, además de por su

⁹ SEIXAS DA COSTA, Francisco, entrevista à Radiobras/Agência Brasil, el 5 de junio de 2007. Citado en EDILEUZA FONTENELE REIS, Maria, óp. cit. p. 129

vecindad; y con China y la India, por el atractivo de sus mercados emergentes. Incluso, en el continente americano, México y Chile ya disponían de un acuerdo de libre comercio desde los años 1997 y 2002, respectivamente. El factor decisivo y común a todas ellas ha sido siempre la existencia de relaciones comerciales dinámicas y cuantitativamente importantes (vid. Anexo II).¹⁰

En este sentido, la Unión Europea destacaba el papel que Brasil estaba desempeñando en el escenario global, y proponía una colaboración mutua para que el país latinoamericano ejerciese “un liderazgo positivo a nivel mundial y regional”. Como señala AYLLÓN:

“Se reconoce a Brasil como líder global con responsabilidades (políticas, medioambientales...); paladín de los países en desarrollo en la ONU y en la OMC, a la vez que articulador de coaliciones con países del Sur (IBSA) y en la Cooperación sur-sur; líder natural en Sudamérica y protagonista en el fomento a la integración (MERCOSUR, UNASUR), proporcionando estabilidad y prosperidad regional; importante socio comercial y núcleo de inversión de la UE y poseedor de enormes recursos naturales, con nichos de excelencia científica y académica, gran diversidad industrial, un vasto mercado interior y capacidades en la producción energética y el desarrollo sostenible”¹¹.

b. Consecuencia de lo anterior, al elogiar el potencial de Brasil y ofrecerle un espacio privilegiado en su agenda, la UE estaba marcando la diferencia respecto al estatus que otorga al resto de países de la región y, en especial, a los otros socios del MERCOSUR (Argentina, Paraguay y Uruguay). Esta percepción quedaba plasmada en expresiones como: “líder regional latinoamericano”, “líder global”, “aliado vital para la UE”, o en el siguiente párrafo:

“Casi un continente por derecho propio, el peso demográfico y el desarrollo económico de Brasil hacen de este país un líder natural en Sudamérica y un protagonista en América Latina. Brasil desempeña ahora activamente este papel en el marco del MERCOSUR y está en la vanguardia del movimiento que promueve la Unión de Naciones Sudamericanas”¹².

Si bien el acuerdo fue visto por algunos diplomáticos y académicos¹³ como un medio para impulsar el fin de las negociaciones UE-MERCOSUR, al dar a Brasil una interlocución privilegiada, los gobiernos de los países vecinos de Brasil se mostraron recelosos y desconfiados ante él. Por un lado, Argentina _ “que se ha irritado con la campaña brasileña solitaria de Brasil por un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU (lo que convertiría a Brasil en el representante de América Latina en ese organismo)”¹⁴ _ es un socio renuente al liderazgo brasileño, y al igual que Uruguay y Paraguay, temía que el acuerdo supusiese una vía de escape ante el posible fracaso de las negociaciones UE-MERCOSUR. Además, el acuerdo no suponía un foro de diálogo de las negociaciones birregionales, sino tan solo una declaración de intenciones de comprometerse a avanzar en ellas.

El otro gran vecino que no vio con buenos ojos la asociación fue la Venezuela de Hugo Chávez, quien ya ha reclamado a la UE el establecimiento de la misma AE, lo que indica claramente su voluntad de liderazgo en la región.

¹⁰ LESSA, Antônio C: “As Relações Brasil-União Européia no contexto da consagração da Parceria Estratégica”, preparado para el Congreso de La Asociación de Estudios Latinoamericanos, Brasil, junio 11-12/06/2009, p.3

¹¹ AYLLÓN, Bruno: “Europa y Brasil: encuentros, desencuentros y encontronazos”, Madrid, Infolatam, 15 de febrero de 2010

¹² COM 281: p. 2

¹³ FRIDE: “Brasil: un socio privilegiado de la EU, Informe de Conferencia: Área Paz, Seguridad, y Derechos Humanos”, Madrid, FRIDE, 12 de julio de 2007.

¹⁴ VALLADAO, Alfredo: “Brasil: ¿un socio estratégico para la UE?” en GRATIUS, Susanne: “IBSA: ¿Un actor internacional y un socio para la Unión Europea?”, Documento de Trabajo 63, FRIDE, julio de 2008, p. 20

c. Otro significado de la AE es la señal que el acuerdo envía al resto de países de América Latina:

“Sigamos el ejemplo brasileño si quieren crecer económicamente y si desean sociedades más cohesionadas, con distribución de la riqueza e inclusión social, en un marco de estabilidad política alejado de las tentaciones populistas y autoritarias, con una visión de largo plazo y políticas de Estado que les otorguen el prestigio y el reconocimiento internacional, condición necesaria para la atracción de inversiones y la generación de un clima favorable a los negocios”¹⁵.

d. Relacionado con lo anterior, el nuevo estatus adquirido por Brasil rompe el tradicional perfil bajo del país en la región y contradice las constantes declaraciones de sus líderes que niegan cualquier tipo de hegemonía. El secretario de la embajada brasileña Joao Marcelo¹⁶ insistía en la idea de que Brasil busca la cooperación con la región, lejos de cualquier liderazgo. Sin embargo, también es cierto que el propio Lula ha hecho en más de una ocasión un llamamiento a un liderazgo brasileño en la región.

e. La AE también suponía un triunfo personal de Lula, puesto que era “una magnífica oportunidad de reafirmarse ante los europeos como líder moderado de América del Sur, preocupado con la cuestión social y consciente del papel que le cabe en el complejo panorama político de la región”¹⁷. Un prestigio que tiene mucha fuerza, a pesar de no estar basado en hechos materiales, y que más bien surge de su papel moderador y de sus buenas intenciones. Sin embargo, Lula ha rechazado la imposición de su liderazgo en la región y se ha escudado en el principio de soberanía y no injerencia para mantenerse al margen y no enfrentarse a Hugo Chávez, Evo Morales o Fidel Castro.

f. El acuerdo puede ser también interpretado como una ruptura de la UE con su tradicional estrategia birregional en la región. Si bien este no sería el único caso (como se ha evidenciado con la ruptura de la Comunidad Andina de Naciones, por la salida de Venezuela y la negativa de Bolivia a cerrar un acuerdo de libre comercio con la UE); sin embargo, la AE con Brasil marca una incipiente tendencia de Bruselas a buscar otros caminos en la región ante las dificultades que viven los procesos de integración latinoamericanos.

g. También se puede interpretar la tardanza de la concesión de esta relación privilegiada a Brasilia por la incapacidad del país de traducir todo su potencial en un liderazgo efectivo. A pesar de sus recursos naturales, su extensión geográfica, su demografía, su estabilidad democrática, su economía, etc., Brasil todavía tiene que hacer frente a graves problemas, tal como señala también la Comisión, que han impedido que haya despegado más rápido: enormes desigualdades de renta y entre regiones (entre el norte y el sur más desarrollado), débiles instituciones, criminalidad, corrupción, carencias en la educación universal, etc.

h. La iniciativa prosperó gracias a la coincidencia de la presidencia portuguesa de la UE y la presidencia de la Comisión Europea por el portugués Durão Barroso. Este último fue el artífice que impulsó la puesta en marcha de la AE, junto con la DG RELEX, al margen de la reticencia de la Dirección General de Comercio, así como también de algunos Estados miembros, en particular Alemania¹⁸.

Por otro lado, una valoración conjunta de la cumbre no resulta muy positiva cuando se examinan los resultados: lo único tangible fue la declaración conjunta de los líderes, cargada de retórica y buenas intenciones, pero sin ninguna concreción o plan de acción, que quedaba encargado para la próxima cumbre.

¹⁵ AYLLÓN, Bruno: “Europa y Brasil: encuentros...”

¹⁶ Entrevista realizada el 14 de abril en la embajada brasileña de Madrid.

¹⁷ INFOLATAM: Análisis “¿Cómo interpretar los resultados de Madrid de la I Cumbre UE-Brasil?”, Madrid, 12 de Julio de 2007

¹⁸ VALLADAO, Alfredo: óp. cit. p. 20

6. Desarrollo de la AE y alcance del Plan de Acción

El objetivo del capítulo es hacer un seguimiento y valoración de la vida de la Asociación Estratégica desde su lanzamiento en 2007, principalmente desde la perspectiva de la política exterior brasileña. Para ello, en primer lugar, se hará referencia a las cumbres bilaterales que tuvieron lugar después de la de Lisboa: la II Cumbre UE-Brasil de 2008 en Río de Janeiro y la III Cumbre de 2009 en Copenhague; así como a otros encuentros de máximo nivel: el Comité Mixto CE-Brasil de 2009 y la I Reunión Ministerial de Diálogo Político de 2010 en Madrid. En segundo lugar, se estudiará el Plan de Acción que fija los objetivos de la Asociación Estratégica. Para ello, se tomará como referencia el texto de 2008 y se determinarán qué objetivos propone, si se han conseguido y en qué grado, y, en caso contrario, se explicarán por qué ciertos actos de la acción exterior brasileña chocan con algunos de los intereses del acuerdo bilateral.

6.1. Desarrollo de la Asociación Estratégica

Si la Cumbre de 2007 representa el lanzamiento de la AE UE-Brasil, la II Cumbre, mantenida entre los dos actores el 22 de diciembre de 2008 en Río de Janeiro, supuso la consolidación de la misma gracias a la definición de un Plan de Acción Conjunto¹⁹, con una duración de tres años, que será revisado en la próxima cumbre de 2011.

En esta ocasión, los protagonistas fueron de nuevo el presidente de Brasil Lula da Silva, el Presidente de la Comisión Europea, Durão Barroso, y el presidente de Francia, Nicolás Sarkozy, en su capacidad de presidente del Consejo de la UE.

En ella se habló tanto de asuntos globales, tales como el fortalecimiento del sistema multilateral, la crisis financiera internacional y la economía global, el cambio climático y la energía, o los ODM y la lucha contra la pobreza; como de las situaciones regionales, y se reiteró el compromiso de alcanzar un acuerdo UE-MERCOSUR y servirse de las cumbres ALCUE y del diálogo ministerial UE-Grupo de Río, para fortalecer las relaciones birregionales económicas, políticas, culturales y sociales, y luchar contra el crimen, la corrupción y las drogas. Y también se hizo hincapié en las relaciones bilaterales entre ambos, en campos como la cooperación bancaria, la exención total de visados, la cooperación nuclear, científica y tecnológica, entre otros, además de la puesta en marcha de un plan de acción.

El Plan de Acción Conjunto (JAP, por sus siglas en inglés, *Joint Action Plan*) contempla 5 áreas para la asociación estratégica. A continuación, se detallarán dichas áreas y las iniciativas previstas dentro de cada una de ellas, con el objetivo de observar qué iniciativas han sido fructíferas y cuáles no.

Para ello, se tendrá en cuenta también la declaración conjunta de la III Cumbre UE-Brasil²⁰, celebrada el 6 de octubre de 2009 en Estocolmo, bajo la presidencia sueca del Consejo de la UE, a cargo del primer ministro de aquel país, Fredrik Reinfeldt, y en la que también participaron, como en las anteriores ocasiones, Lula da Silva y Durão Barroso. En líneas generales, la declaración recuerda los compromisos euro-brasileños, los valores y desafíos compartidos, así como la voluntad de cooperación. Además, valora positivamente los avances dados en los diferentes diálogos bilaterales, y presta atención a temas de actualidad como la crisis económica, o el golpe de Estado en Honduras.

¹⁹ CONSEJO DE LA UE: Joint Statement: "Second Brazil-European Union Summit in Rio de Janeiro", 17602/08 (Presse 386), Bruselas, 22/12/2008, p. 9. Disponible en www.europa.eu

²⁰ CONSEJO DE LA UE: Joint Statement: "Third European Union-Brazil Summit at Copenhagen", 14137/09 (Presse 285), Bruselas, 6/10/2010, p. 7

Al mismo tiempo, en el encuentro se hizo referencia a los resultados positivos del 11º encuentro de Comité Mixto Brasil-CE del Acuerdo Marco de Cooperación que había tenido lugar meses antes, el 7 de julio de 2009. En especial, se destacó la decisión de celebrar dichos encuentros con una periodicidad anual con el objetivo de evaluar el progreso en la implementación de los diferentes asuntos bilaterales como preparación para las cumbres UE-Brasil, también de carácter anual²¹.

Para el estudio del desarrollo del Plan conjunto, se tendrá también en cuenta la valoración que de él ha hecho Maria Edileuza Fontenele Reis²², embajadora brasileña y directora del Departamento Europa del Ministerio de Relaciones Exteriores, quien presidió la delegación brasileña en el recién citado encuentro del Comité Mixto. Mientras que la delegación europea estuvo presidida por Stefano Sannino, Director General adjunto de las Relaciones Exteriores de la Comisión Europea.

Finalmente, la UE y Brasil celebraron el pasado 15 de febrero una Reunión Ministerial de Diálogo Político. El Diálogo Político de Alto Nivel es un mecanismo de intercambio de informaciones y experiencias, previsto en la AE. La reunión se celebró en Madrid, bajo la presidencia española de la UE, y a ella acudieron, por parte europea, la Alta Representante para Política Exterior y de Seguridad Común, Catherine Ashton, y el Ministro de Asuntos Exteriores y de Cooperación español, Miguel Ángel Moratinos, y por parte brasileña, el ministro de Relaciones Exteriores, Celso Amorim.

Del encuentro apenas ha trascendido información (tan solo una breve rueda de prensa) ni ha habido una gran cobertura mediática, y ante la falta de un comunicado conjunto o documento de la UE, la única referencia oficial pública ha sido una tribuna del ministro Moratinos publicada en el periódico español *El Mundo*²³.

El embajador español Manuel Lejarreta nos señaló los principales temas de la agenda, entre ellos la situación en Haití y en Honduras, el cambio climático, las relaciones con Irán, la Alianza de Civilizaciones, Oriente Medio, la puesta en marcha del Tratado de Lisboa y la creación del Servicio Exterior de la UE, y los procesos de integración regional latinoamericana, entre ellos UNASUR, así como los preparativos para la próxima cumbre del G-20 y de las, entonces por celebrar, cumbres UE-MERCOSUR Y ALCUE.

Probablemente, el bajo perfil del encuentro se haya debido a la celebración de la cumbre UE-MERCOSUR en mayo de 2010, a la que no se habría querido restar protagonismo. Puesto que la intención era hacer algún avance en las negociaciones birregionales, la reunión bilateral quedó en un segundo plano.

6.2. Alcance del Plan de Acción

a. La promoción de la paz y la seguridad a través de un sistema multilateral efectivo

1. Promoción de los derechos humanos y la democracia, y respaldo a la justicia internacional.

El primer resultado positivo, en este punto, fue la puesta en marcha del Diálogo bilateral en Derechos Humanos que tuvo lugar en Brasilia, en junio, y en Ginebra, en septiembre de 2009.

La UE y Brasil reafirman su compromiso para promover y proteger los derechos humanos y las libertades fundamentales, incluyendo el derecho al desarrollo y a luchar por la protección y promoción en todos los países de derechos civiles, políticos, económicos, sociales y culturales. Asimismo, reafirman su apoyo a la Corte Internacional de Justicia como máxima instancia para juzgar los crímenes que afectan a la comunidad internacional²⁴.

²¹ SANNINO, Stefano y FONTENELE REIS, Maria Edileuza: "Comunicación Conjunta de la 11ª Reunión del Comité Mixto CE-Brasil", Bruselas, 7 de julio de 2009

²² FONTENELE REIS, María Edileuza: óp.cit

²³ MORATINOS, Miguel Ángel: "La EU y Brasil hablan del presente y del futuro", Madrid, *El Mundo*, 18/02/2010

²⁴ CONSEJO DE LA UE: 17602/08 (Presse 386), óp. cit., p. 10

En este sentido, el JAP establecía consultas regulares sobre derechos humanos, un Foro de la Sociedad Civil sobre Derechos Humanos y respeto a los principios democráticos, así como la promoción de proyectos específicos en este campo, entre los que se incluirían los de cooperación triangular con terceros países en desarrollo, a través de instrumentos existentes como el Acuerdo de la Comunidad Europea con la Comunidad de Países de Lengua Portuguesa (CPLP) o los proyectos en marcha en Haití.

Sin embargo, algunos casos como el hondureño, el cubano y el iraní ponen en duda el verdadero sentido de esos valores compartidos.

Caso hondureño

Por otro lado, la crisis política hondureña también saltó a la agenda euro-brasileña en la Cumbre de 2009, dada su importancia al estar en juego la recuperación y consolidación de la democracia en América Latina.

Brasil jugó un papel destacado en el proceso hondureño al acoger en su embajada en Tegucigalpa al presidente derrocado Manuel Zelaya. Sin embargo, los verdaderos protagonistas para alcanzar un acuerdo entre Zelaya y el presidente electo Porfirio Lobo serían el Gobierno de los Estados Unidos, su presidente Barack Obama, y su secretaria de Estado, Hillary Clinton; el presidente de Costa Rica, Oscar Arias Sánchez; el presidente dominicano Leonel Fernández y con un perfil más bajo, dada su intransigencia, la Organización de los Estados Americanos y su secretario general, José Miguel Insulza.

El papel de Brasil fue muy criticado: si bien, en un primer momento, impulsó una respuesta conjunta de condena al golpe en el marco de la OEA (al igual que lo hizo la UE), la prolongada acogida de Zelaya en su embajada hizo levantar sospechas respecto a su participación en el conflicto y restringió su capacidad de influencia para alcanzar su resolución. Por un lado, todavía hay quien sostiene la implicación de los gobiernos brasileño y venezolano en la planificación del viaje y entrada de Zelaya en Honduras, desde el momento que Brasil le concedió asilo diplomático²⁵. Por otro lado, algunas críticas apuntan que más que como un gigante, Brasil actuó como un enano diplomático al mezclarse en esta crisis²⁶.

Más allá de estas críticas, y respecto a los intereses de la UE, se ha vuelto a ver como Brasil es muchas veces condescendiente, cuando no cómplice, con el gobierno de Chávez. En este caso, el alineamiento de la Honduras de Zelaya con el ALBA (Alternativa Bolivariana para los pueblos de nuestra América) era claro. Además, Brasil, junto con Venezuela, Ecuador y Bolivia, amenazó con no acudir a la cumbre UE-ALC del pasado mayo, si a ella asistía el presidente electo hondureño Porfirio Lobo, al que había invitado expresamente la presidencia española de la UE. Finalmente, este tuvo que ausentarse de las reuniones generales y sólo acudió a la Cumbre UE-Centroamérica para que el resto de mandatarios latinoamericanos estuviesen en el encuentro.

Por lo tanto, Brasil ha perdido la oportunidad de mediar en un conflicto regional y colaborar positivamente en la restitución de la democracia en Honduras, al alinearse con los socios del ALBA, a los que la comunidad internacional (y dentro de ella, la UE) intenta relegar por sus tintes populistas y autoritarios.

Caso cubano

La aproximación brasileña a la isla se produjo en 2003 con la llegada de Lula da Silva al poder, debido a los lazos políticos y afectivos que unían a muchos miembros del PT con Fidel Castro y el régimen cubano desde la época de la dictadura militar²⁷. El primer hecho simbólico fue la designación de Tilden Santiago, ex diputado del PT y líder sindical, como embajador en La Habana, pese a la oposición del Itamaraty.

Este proceso de acercamiento se justifica desde la idea de “compromiso constructivo” formulada por el canciller Amorim:

²⁵ MAGIDE, Aquiles: “Condicionantes de la acción de la OEA y Brasil en la crisis hondureña”, Barcelona, CIDOB, 9/03/2010.

²⁶ El ex canciller mexicano Jorge Castañeda, citado en HEINE, Jorge: “Brasil y la crisis de Honduras”, Tribuna de *El País*, 30/09/2009

²⁷ AYLLÓN, Bruno: “Lula en Cuba o la reafirmación del compromiso constructivo de la policía exterior brasileña”, Madrid, Infolatam, 16/01/2008.

“(…) La política que defiende en relación no apenas a aquél país (Cuba), sino para los otros, es aquello que en los EEUU, en la administración anterior, se acostumbraba llamar de compromiso constructivo. Tal política es mucho más rentable que la de condenas y aislamiento, por eso tiene que ser constituida de manera equilibrada. (…). Con ese espíritu encaro la necesidad de que continuemos trabajando con un país hermano, que sufrió un aislamiento muy grande, a pesar de tener unos procedimientos con los cuales no estamos de acuerdo. Esta línea del compromiso constructivo es mucho más positiva y puede traer muchos más resultados que una línea meramente de aislamiento, que refuerce un aspecto de psicología del cerco, que correcta o incorrectamente es la que prevalece hoy en Cuba y que lleva al país a adoptar ciertas actitudes o que contribuye para la adopción de posturas que condenamos”²⁸.

Este compromiso constructivo se ha escenificado de diferentes formas, tanto desde el punto de vista político, con las visitas personales a Fidel Castro o con la abstención brasileña en las resoluciones condenatorias de la Comisión de Derechos Humanos de la ONU; como desde la perspectiva económica, con la aproximación comercial del MERCOSUR y de Brasil a la isla, con la concesión de créditos y la financiación y colaboración en múltiples proyectos de carácter económico (entre ellos, la participación de Petrobras en la exploración de petróleo en la zona económica exclusiva de Cuba en el golfo de México, contratos de licencias de patentes y transferencia de tecnología biotecnológica, la construcción de un puerto cerca de Mariel, etc.)²⁹. Una vez más, queda patente que el discurso ideológico va parejo a los intereses económicos.

El último espaldarazo al régimen resultó excesivo, y fuera de lugar por parte de un líder que aspira al liderazgo regional y global. A principios de 2010, Lula volvía a visitar al mandatario cubano y su llegada a la isla se producía pocas horas después de la muerte de Orlando Zapata, un disidente político encarcelado que llevaba 85 días en huelga de hambre³⁰.

La respuesta brasileña fue lamentable a los ojos de la comunidad internacional, por doble motivo: el rechazo de la embajada brasileña, por una alegada “falta de firmas”, de una carta del *Comité pro Libertad de los Prisioneros Políticos Cubanos a Orlando Zapata Tamayo*, dirigida a Lula; y por las declaraciones poco acertadas de Lula:

“Tenemos que respetar la determinación de la justicia y del gobierno cubano de detener a las personas en función de las leyes de Cuba, así como quiero que respeten a Brasil”.

“Me gustaría que no hubiese (detenciones de presos políticos), pero no puedo cuestionar las razones por las cuales Cuba los detiene, como tampoco quiero que Cuba cuestione las razones por las cuales hay personas presas en Brasil”.

“La huelga de hambre no puede ser un pretexto de los derechos humanos para liberar a las personas. Imaginen si todos los delincuentes presos en Sao Paulo hicieran un ayuno para pedir su liberación”³¹.

Totalmente contraria fue la respuesta europea:

“El Parlamento Europeo ha aprobado una resolución en la que condena enérgicamente la muerte “evitable y cruel” de Orlando Zapata y muestra su preocupación por el “alarmante estado” de Guillermo Fariñas. Los diputados también reiteran su llamamiento al Gobierno cubano para que libere de forma “inmediata e incondicional” a todos los presos políticos y piden a la UE que entable un “diálogo estructurado” con la sociedad civil cubana”³².

Por lo tanto, se ve claramente la diferencia de criterios europeos y brasileños. En el caso de este último, su política exterior, defensora de la no injerencia en los asuntos internos de otros países, se aplica tan a rajatabla que puede volverse en su contra. Actos como estos desprestigian tanto al país como al mandatario brasileño.

²⁸ Ibídem

²⁹ INFOLATAM: “Lula refuerza el papel de Brasil en Cuba”, 17/01/2009; “La economía, objetivo del viaje de Lula a La Habana”, 12/01/2009; “Cuba y Brasil negocian acuerdos sobre petróleo, puertos y empresas mixtas”, 9/07/2009.

³⁰ VICENT, Mauricio: “Un preso político muere en La Habana tras 85 días en huelga de hambre”, La Habana, *El País*, 24/02/2010.

³¹ MALAMUD, Carlos: “Lula y el respeto por las leyes cubanas”, Madrid, Infolatam, 11/03/2010

³² PE: “El PE condena la muerte “evitable” de Orlando Zapata y exige la liberación “inmediata” de los presos políticos en Cuba”, Sala de prensa Europarlamento, 12/03/2010

Detrás de esta tendencia en la región y, en especial, en el caso cubano, se barajan diferentes hipótesis. Por un lado, AYLLÓN señala:

“El papel de Brasil será fundamental en la transición post-castrista y las cartas credenciales del país, a las que deben unirse los lazos sentimentales y humanos entre el presidente Lula y buena parte del PT, le otorgarán un protagonismo como “constructor de la paz” entre las dos Cubas que, irremediablemente, pugnarán cuando se produzca el “hecho biológico”.³³

Complementariamente, también es coherente la “política del avestruz” que señala MALAMUD:

“Lamentablemente en América Latina sigue vigente la política del avestruz, la de mirar hacia otro lado, ya que si se levanta la veda en lo referente al funcionamiento de los sistemas democráticos cualquiera puede criticar a cualquiera y eso sí que es potencialmente muy peligroso. Por eso, los trapos sucios se siguen lavando en casa y la basura se sigue acumulando debajo de la alfombra”.³⁴

Caso árabe-israelí

Mientras, en la escena internacional, Lula está intercediendo para convertirse en mediador y alcanzar la paz en el conflicto árabe-palestino. Más allá de responder a la búsqueda de un papel clave para Brasil y su reconocimiento como actor global, Lula busca nuevos mercados hacia los que diversificar sus exportaciones, además de su propio prestigio personal.

La empresa iniciada es totalmente ajena a la tradición del Itamaraty, hasta el punto de que Lula es el primer presidente brasileño que viaja a Oriente Medio. Esta aproximación a los países de la zona se inició con las cumbres celebradas en 2005 y 2009 entre los países de Sudamérica y los países árabes; y llegan hasta este año, con la gira de Lula por Israel, Palestina y Jordania, y el viaje a Turquía, y con la visita al presidente sirio, Bashar al-Asaad, por parte del ministro de Exteriores, Celso Amorim.

La postura brasileña, como se recoge por escrito en el Plan de Acción, coincide con la europea. Tanto Brasilia como Bruselas dieron su apoyo a los esfuerzos del Cuarteto y EEUU para perseguir una solución de dos Estados con dos Estados democráticos, Israel y Palestina, viviendo uno al lado del otro con paz y seguridad. Los dos apoyan también los términos de referencia de la conferencia de Madrid; la Hoja de Ruta fijada; los acuerdos alcanzados previamente por las partes y la Iniciativa de paz árabe³⁵.

Sin embargo, Brasil, de nuevo, empezó a dar muestras de desviarse de las actuaciones conjuntas queriendo actuar en el conflicto por su cuenta y riesgo. Su intención de reunirse con Hamás tampoco ayuda para contar con el apoyo de los diferentes actores implicados en el asunto, dado que tanto EEUU como la UE, e Israel y el gobierno palestino de Cisjordania lo consideran un grupo terrorista.

2. Fortalecimiento del sistema multilateral

A pesar de ciertas diferencias en la forma, los dos apuestan por la reforma de Naciones Unidas con el objetivo de reforzar su naturaleza democrática, representatividad, transparencia, responsabilidad y eficiencia.

Brasil, junto con Japón, India y Alemania, quiere una ampliación del Consejo de Seguridad de 15 a 25 miembros, con seis nuevos escaños permanentes con derecho a veto y cuatro rotativos. La UE aprueba ampliamente este plan, aunque con el rechazo expreso de España e Italia que defienden el derecho de todos los Estados miembros a participar en los distintos órganos de la ONU, a través de elecciones periódicas que aseguren la rendición de cuentas³⁶.

³³ AYLLÓN, Bruno: “Lula en Cuba o la reafirmación...”, óp. Cit.

³⁴ MALAMUD: “Lula y el respeto...”, óp. Cit.

³⁵ COUNCIL OF THE EU: “Third European Union-Brazil...” óp. cit.

³⁶ ZÚÑIGA GARCÍA-FALCES, Nieves: “La reforma de Naciones Unidas: entre el juego político y la coherencia”, Centro de Investigación para la paz (CIP-FUHEM), 2005. Disponible en: http://www.cipresearch.fuhem.es/pazyseguridad/reforma_ONU_.pdf

Además, ambos se comprometieron a consultarse sobre los asuntos de las reuniones multilaterales antes de las reuniones de la Asamblea General de la ONU y, en general, en todos los foros multilaterales en los que participen.

Uno de los que se habló en la III Cumbre UE-Brasil fue la Alianza de Civilizaciones que, con el respaldo de la UE, en mayo de 2010 se celebró en Brasil (la primera fuera del área Euro-mediterránea). A ella acudió uno de sus impulsores, el ministro turco Tayyip Erdogan, pero se lamentó la ausencia del otro, el presidente español José Luis Rodríguez Zapatero. En su lugar, asistió el ministro de Asuntos Exteriores y Cooperación, Miguel Ángel Moratinos. En ella se evidenció la falta de acuerdo entre Brasil y la UE respecto a Irán, como se explicará a continuación.

3. *Desarme, no-proliferación de armas de destrucción masiva y diálogo de seguridad*

En los documentos oficiales, los dos socios han reafirmado su apoyo a la promoción e implementación de los acuerdos internacionales sobre desarme y no proliferación, así como el desarrollo de energía nuclear para fines pacíficos. Su colaboración en este campo se remonta al año 2002, desde que se iniciaron Reuniones de Consulta sobre Desarme y no Proliferación, después de que Brasil se adhiriera al Tratado de No Proliferación (TNP) en 1998.

Sin embargo, tal colaboración no se ha dado recientemente respecto al supuesto desarrollo iraní de armas nucleares. En calidad de miembro no permanente de la ONU, en una iniciativa propia junto con el primer ministro turco, Erdogan, (“sin pedirle permiso a nadie”, como han señalado), los dos líderes han alcanzado un acuerdo con Irán por el que este país se compromete a entregar a Turquía 1,2 toneladas de uranio enriquecido al 3,5%, para recuperar un año después 20 kilos de material al 20%³⁷.

Además de las duras críticas profesadas por Washington, que llegó a acusar a Brasil de “hacer más peligroso el mundo”, la UE también mostró sus recelos, incluso antes de conocer el acuerdo definitivo. El presidente permanente del Consejo Europeo de Madrid, durante la cumbre de la UE con América Latina, decía:

“El principal problema no es cargar de combustible el reactor experimental de Teherán, sino el programa iraní en sí mismo”. “Irán se está equipando e intenta conseguir armas nucleares. Sus intenciones están lejos de autodefensa como ha dicho el presidente brasileño. Vamos a ver cómo se desarrolla todo y actuaremos en consecuencia.”³⁸

Una vez más, Brasil ejerce su liderazgo de manera independiente, en especial alejado del eje de Estados Unidos y por ende de la UE. La justificación del líder brasileño, tal como él mismo reitera y también nos señaló el embajador brasileño Joao Marcelo³⁹, responde, primero, al principio de igualdad soberana, por el que se debe tratar a todos los países por igual; y segundo, a la desconfianza que les provoca Washington después del engaño respecto a las armas de destrucción masiva de Iraq. De ahí que Brasil apueste por el diálogo como el único mecanismo válido para resolver este conflicto.

Su papel de mediador le ha valido numerosas críticas e incluso la revista alemana *Der Spiegel* especuló con la idea de que Brasil ‘coquetea’ con construir la bomba nuclear. Para fundamentar dichas sospechas, la publicación recuerda que Brasil tenía tres programas nucleares militares secretos entre 1975 y 1990, que fueron abandonados tras volver a la democracia, y también hace referencia al desarrollo reciente de un submarino de propulsión nuclear. La revista también cita al vicepresidente brasileño José Alencar, quien “abogaba abiertamente por la adquisición de armas nucleares por parte de Brasil, en septiembre de 2009”⁴⁰. A ello también se podría añadir que Brasil no ha firmado el protocolo del TNP que permite el acceso de inspectores internacionales a instalaciones civiles de energía nuclear.

³⁷ HAKIM, Peter: “Lula y Erdogan instan a las potencias a decidir entre la paz y el conflicto con Irán”, Brasilia, *Infolatam*, 27/05/2010

³⁸ EURONEWS: “El acuerdo de Irán con Turquía y Brasil no convence a la UE”, *The New York Forum*, 17/05/2010

³⁹ Entrevista realizada en la Embajada brasileña de Madrid el 15 de abril de 2010

⁴⁰ CRÓNICA VIVA: “Brasil coquetea con idea de fabricar la bomba nuclear, dice medio alemán”, *Crónica Viva*, 7/05/2010

Si bien estas acusaciones no dejan de ser meras especulaciones o simples coincidencias, lo que sí resultaría peligroso es que, ante la tentativa venezolana de desarrollar energía nuclear con fines pacíficos, como ya ha anunciado Hugo Chávez a bombo y platillo⁴¹, el país vecino no intervenga e incluso dificulte la actividad de la comunidad internacional.

Además, las declaraciones de Lula, en las que afirmó que “Mahmud Ahmadineyad ganó las elecciones en su país limpiamente y que los miles de iraníes que protestaron en las calles se estaban portando como los díscolos hinchas de un equipo de fútbol después de que su equipo pierde”⁴², no solo no fueron afortunadas sino que dejaron mucho que desear de un país que se dice defensor de la democracia y el respeto a los derechos humanos.

Por el mismo motivo, fue un grave error haber recibido al líder iraní, siendo uno de los pocos países en haberlo hecho, tras las elecciones. José Serra, gobernador de São Paulo y principal líder de la oposición declaró: “Es enojoso que Brasil reciba al jefe de un régimen dictatorial y represivo. Una cosa es mantener relaciones diplomáticas con las dictaduras, otra recibir a sus jefes en nuestro país”⁴³.

5. Consolidación de la paz y asistencia post-conflicto

Los dos tienen una participación activa en el Consejo de Derechos Humanos de la ONU, por lo que las misiones de las dos partes intensificaron el diálogo en esta área, especialmente en lo referido a la construcción de la paz y en la asistencia post-conflicto. En concreto, esta colaboración se lleva a cabo con proyectos conjuntos en Haití, y también a través de la cooperación triangular con los CPLP, a partir de las experiencias aprendidas en otras áreas, como el caso de Guinea-Bissau.

8. Prevención y control de drogas ilegales y crímenes relacionados

La UE y Brasil trabajan juntas para combatir el crimen organizado, la corrupción y las drogas ilícitas, a través del Mecanismo ALCUE de Cooperación y Coordinación sobre drogas, gracias al intercambio de información y con la vista en una futura cooperación triangular en este terreno.

b. La mejora de la asociación económica, social y medioambiental para la promoción del desarrollo sostenible.

1. Impulsar la asociación económica

1.1. OMC/Ronda de Doha

Como se ha visto en capítulos anteriores, Brasil y la UE son rivales en el seno de la OMC. Si bien la AE no abarca el área comercial, ambos muestran su deseo de llegar a un acuerdo y su determinación para finalizar la Ronda de Doha en 2010. Este anhelo no parece que vaya a ser posible debido a que no se ha producido todavía la recuperación económica y, por otro lado, a Estados Unidos no le interesaría ante las elecciones legislativas de noviembre ni a Brasil ante las presidenciales de octubre. De momento, los países desarrollados están de acuerdo en que tampoco habrá avance si las potencias emergentes, China, India y Brasil, no hacen mayores concesiones⁴⁴.

⁴¹ PUBLICO.ES/EFE: “Chávez quiere desarrollar energía nuclear con fines pacíficos”, Caracas, *Público*, 29/09/2008

⁴² NAÍM, Moisés: “Lula: lo bueno, lo malo y lo feo”, *El País*, 09/05/2010

⁴³ MAIHOLD, Günter: óp. Cit., p. 3

⁴⁴ REUTERS: “Ronda de Doha no registraría avances em 2010”, Ginebra, *Finanzas.com*, 30/05/2010

Por otro lado, esta resolución de las negociaciones será clave para un posible, aunque más bien improbable, acuerdo UE-MERCOSUR. En una declaración conjunta, siete países europeos, Francia, Irlanda, Grecia, Hungría, Austria, Luxemburgo, Polonia y Finlandia han señalado: “Las negociaciones de un acuerdo entre la Unión Europea y el Mercosur no pueden ser concluidas bajo ninguna circunstancia antes de finalizar la ronda de Doha”⁴⁵.

1.2. Desarrollo de las relaciones comerciales, de inversión y de negocios

Por un lado, tal como había establecido el Plan de Acción, las partes han constituido en julio de 2009 un Mecanismo de consulta CE-Brasil sobre cuestiones sanitarias y fitosanitarias (de gran importancia para encarrilar las cuestiones relativas al comercio bilateral); así como diálogos pilotos sobre política industrial y de reglamentación, en las áreas textiles, ropa, productos forestales y siderúrgicos, y metales no ferrosos y mineros, con el objetivo de crear un ambiente industrial y reglamentario favorable para ambas partes.

Precisamente, el tema de los productos industriales es un asunto espinoso en las negociaciones de liberalización de la OMC y del acuerdo UE-MERCOSUR, por lo que este diálogo puede resultar muy positivo.

Por otro lado, se acordó la organización regular de Cumbres Empresariales UE-Brasil, en las que participasen también las pequeñas y medianas empresas. Paralelamente a la II Cumbre UE-Brasil, de 6 de octubre de 2009, tuvo lugar la tercera cumbre empresarial en la que se acordó facilitar el intercambio de información para permitir que las dos partes se beneficien de ventajas recíprocas para las inversiones públicas y privadas.

En este encuentro, los empresarios brasileños y europeos se quejaron de la lentitud de las dos partes para poner en marcha la AE, puesto que, según ellos, apenas había avanzado desde su puesta en marcha en 2007.⁴⁶

1.3. Derechos de propiedad intelectual

Las dos partes se comprometieron a alcanzar un acuerdo en esta materia, pero ningún avance se ha producido hasta el momento.

1.4. Asuntos económicos y financieros

En el Plan de Acción se preveía el lanzamiento de un diálogo de alto nivel para coordinar las cuestiones macroeconómicas y financieras. El primero de ellos tuvo lugar en Brasilia el 16 de julio de 2009, el cual se centró en la necesidad de mejorar la coordinación política e intercambiaron sus puntos de vista sobre las reformas adoptadas en el G-20.

Respecto a esta cumbre, celebrada en Pittsburgh los días 24 y 25 de septiembre de 2009, las dos partes dieron la bienvenida a la consolidación de este “foro como el principal para la cooperación económica internacional”⁴⁷. También hicieron hincapié en la importancia de reformar las instituciones financieras, y en la necesidad de un crecimiento fuerte, sostenible y equilibrado, el endurecimiento de la regulación y la cooperación financiera, y el apoyo a los más vulnerables.

Esta coincidencia de intereses es real en la teoría, es decir, sobre el texto, en la retórica de las palabras; pero en la práctica, cada país miembro de la UE y Brasil sostuvieron su propia visión de las reformas en función de lo más conveniente para ellos. La UE compareció con una posición pactada, pero además los países individualmente, como Alemania y Reino Unido (no así España), llevaron también sus propias propuestas.

⁴⁵ REUTERS: “Europeos condicionan el pacto con el Mercosur al cierre de la Ronda de Doha, Bruselas, AmericaEconomía.com, 12/05/2010

⁴⁶ INFOLATAM: “Brasil y la Unión Europea concretan Asociación Estratégica”, Río de Janeiro, Infolatam, 22/12/08

⁴⁷ FMI: “El G-20 respalda las políticas de respuesta ante la crisis y un cambio en la representación en el FMI”, Boletín Digital del FMI, 25 de septiembre de 2009, p. 2

Sin duda, el protagonismo lo acapararon los países emergentes, en concreto, los latinoamericanos Brasil, México y Argentina. Lula da Silva defendió firmemente las reformas del FMI y del Banco Mundial, así como la consolidación del G-20 y el entierro del G-8 al que calificó como un “club de amigos”. Asimismo, antes de la cumbre puntualizó:

“El año pasado Brasil tomó la delantera para defender la consolidación del G-20 como un foro de líderes que afronte la crisis con racionalidad. Ahora, pensamos que ha llegado la hora de demostrar voluntad política para emprender fundamentales ajustes estructurales, y esto explica nuestro desencanto ante la renuencia de los países desarrollados a proceder a la reforma de las instituciones de Bretton Woods. Hay una feroz resistencia a fortalecer los mecanismos de supervisión de los mercados financieros”⁴⁸.

Finalmente, el resultado alcanzado le dio la razón: el G-20 se comprometió “a modificar las cuotas relativas a favor de los países de mercados emergentes y en desarrollo dinámicos (un mínimo de 5% de los países sobre-representados a los infra-representados) y de proteger el derecho de voto de los países más pobres en el FMI”.⁴⁹ Si bien Rusia, India y China pedían un 7%, la oferta estadounidense del 5% representó igualmente un triunfo para los líderes emergentes.

Como consecuencia, algunas naciones de la UE (como es el caso de Bélgica) tendrán que renunciar a parte de sus actuales cuotas a inicios de 2011, para cuando está prevista la reforma. Por su parte, España forzó que el comunicado hablase de las economías “dinámicas” además de emergentes, para poder beneficiarse también de una representatividad más justa. En cuanto al BM, se logró un incremento de “al menos” un 3% de votos de los emergentes.

La UE, además, no consintió la cesión de su actual poder para designar 10 de las 24 sillas de la composición del Consejo Ejecutivo del Fondo⁵⁰, muestra evidente de que apuesta por el sistema multilateral cuando le interesa y siempre que no afecte a su status quo y sus intereses.

1.5. Transporte aéreo y marítimo

Tal como se fijaba en el Plan de Acción, la UE y Brasil han dado importantes avances respecto al transporte aéreo. En primer lugar, en 2009 se cerró un acuerdo que asegura el trato no-discriminatorio para todas las compañías aéreas. En segundo lugar, se prevé que se firmen, en la Cumbre UE-BRASIL del 14 de mayo de 2010, dos acuerdos: un Acuerdo horizontal AE que moderniza el marco jurídico y ofrece plena seguridad jurídica a todas las compañías aéreas que afecta a los vuelos entre la UE y Brasil; y otro sobre seguridad aérea, por el que se amplía la cooperación a todos los ámbitos de la seguridad, lo que facilitará el comercio de productos aeronáuticos, permitirá reducir costes y se simplificarán los trámites administrativos que realizan tanto los organismos oficiales como los integrantes del sector.

La Comisión Europea espera que el acceso abierto al mercado de servicios aéreos reporte grandes beneficios para los pasajeros y para la industria aérea. Conforme a un estudio de impacto económico, el acuerdo podría generar hasta 460 millones de euros de beneficios al año. Mientras que el crecimiento estimado del tráfico aéreo asciende a 335.000 pasajeros adicionales el primer año. En la actualidad, hay más de cuatro millones de pasajeros que se desplazan entre Brasil y la UE.

El gobierno brasileño también mostró su fuerte interés en retirar todas las barreras al tráfico aéreo, ante la cercanía del Mundial de Fútbol de 2014.

⁴⁸ INFOLATAM: “La hora de Brasil en el G-20”, Pittsburgh, Infolatam.com, 25/09/2009

⁴⁹ FMI: *Ibidem*, pp. 1-2

⁵⁰ EFE: “El G-20 acuerda otorgar más voz a los países emergentes en pro del equilibrio económico”, Pittsburgh, La Vanguardia.es, 26/09/2009

En el marco de la UE-AL, el pasado 25 de mayo se acordó elaborar un plan de actuación conjunta antes de que concluya 2010, en el que se recojan las medidas concretas de cooperación⁵¹. Además, el ministro español de Fomento, José Blanco, instó a abrir negociaciones encaminadas a extender la “política de los cielos abiertos”.⁵²

Todos estos pasos tienen y tendrán repercusiones positivas en las respectivas economías, al facilitar el comercio y el desplazamiento de viajeros, es decir, al reducir distancias en un mundo globalizado.

Por otro lado, en el Plan de Acción también se contempla la posibilidad de una cooperación potencial en otras áreas, como el proyecto SESAR europeo para la modernización de la infraestructura de control del tráfico aéreo, que se podría aplicar en un futuro a los vuelos entre las dos regiones.

En cuanto al transporte marítimo, se lanzó el Diálogo Político en esta área, del que ya se han celebrado dos encuentros. El último data del 6 de julio de 2009, y en él se intercambiaron puntos de vista e informaciones relativas a la evolución del mercado del transporte marítimo y de las políticas de esta materia a nivel internacional, así como posibles áreas de cooperación.

1.6. Sociedad de la Información

Brasil y la UE comparten su interés en la sociedad de la Información y dentro de ella, en las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), pues ambos actores entienden que son esenciales para impulsar la innovación, la competitividad y el crecimiento económico.

Esta es un área en la que Brasil debería prestar especial interés, impulsando una mayor cooperación con la UE en el marco de los Diálogos bilaterales de la Sociedad de la Información, el último de los cuales tuvo lugar en septiembre de 2009 en Brasilia.

Según los expertos, el crecimiento económico de Brasil puede verse comprometido por la exclusión digital. Por un lado, hay un bajo índice de acceso a Internet: según el Instituto Brasileño de Geografía y Estadística, más del 65% de los brasileños mayores de 10 años no utiliza la red, y de ellos el 60% no sabe cómo navegar o no tiene acceso a un ordenador. Por otro lado, la penetración de la banda ancha es mínima: solo un 5,26% de los brasileños tiene acceso a conexiones rápidas, según la Unión Internacional de Telecomunicaciones⁵³. Este índice es menor que en países como Argentina (7,99%), Chile (8,49%) o México (7%)⁵⁴.

El principal problema son los altos costos de conexión, pero también los problemas institucionales, de infraestructura y relacionados con las dimensiones territoriales del país⁵⁵.

El gobierno brasileño ya ha puesto en marcha varios programas en los que la UE ha mostrado interés y en los que se podría buscar una mayor cooperación. El primero de ellos se inició en 2005, bajo el nombre “Un computador para todos”. Con él, el gobierno brasileño ofrece incentivos fiscales a los fabricantes y créditos a bajas tasas de interés para las personas interesadas en comprar un ordenador de sobremesa o portátil de línea básica.

En diciembre de 2008, se lanzó el segundo: Un ordenador por alumno (“Um computador por aluno”), cuyo objetivo es extender las últimas tecnologías a los centros de enseñanza pública del país, para lo que el Gobierno brasileño compró 150.000 ordenadores por 235 dólares que fueron distribuidos a 300 escuelas públicas.

⁵¹ EUROPE: “La EU y América Latina acuerdan estrechar la cooperación sobre aviación civil”, Bruselas, Press Releases, 25/05/2010

⁵² MINISTERIO DE FOMENTO: “Blanco apuesta por una mayor cooperación entre América Latina y la Unión Europea en materia de Aviación Civil”, Sala de Prensa online del Ministerio de Fomento español, 25/10/2010. Disponible en: http://www.fomento.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/OFICINA_DE_PRENSA/NOTICIAS1/2010/Mayo/100505-06.htm

⁵³ Agencia de Naciones Unidas para cuestiones de comunicación y tecnología

⁵⁴ BBC MUNDO: “La exclusión digital puede perjudicar a la economía brasileña, según los expertos”, BBC Mundo, 16/03/2010

⁵⁵ *Ibidem*

El más reciente es el Plan Nacional de Banda Ancha con el que se quiere elevar los niveles de penetración de conexiones rápidas en un 45% antes de 2014, aunque este plan ya correrá a cargo del próximo gabinete⁵⁶.

Ahora bien, también habría que matizar que los últimos indicadores de la Sociedad de la Información en Brasil muestran una continua evolución, a pesar del contexto internacional desfavorable, y en el segundo semestre de 2009 registraron un ligero crecimiento del 1,1%⁵⁷.

2. Lograr los ODM y promover la cohesión e inclusión social

2.1. Diálogo bilateral sobre desarrollo global y cooperación con terceros países

Los objetivos del milenio son una prioridad compartida para reducir las disparidades sociales y económicas; asegurar la paz internacional, el bienestar económico de todos los ciudadanos y un desarrollo humano integral⁵⁸.

A la UE, como principal actor de ayuda al desarrollo mundial, le interesa unir esfuerzos con Brasil. Su nuevo socio estratégico comparte sus mismos valores;

“Está en una posición híbrida entre el mundo en desarrollo y el desarrollado, y es comprendido y respetado por ambas partes”; “tiene un valor añadido en cuanto a sus experiencias nacionales de desarrollo (lucha contra el hambre, educación, salud, agricultura y energía) que se pueden exportar a países en desarrollo”; y “tiene un impacto crucial en los sectores de la agricultura y la energía porque es el exportador de combustibles biológicos más importante del mundo, lo que le otorga un papel especial”⁵⁹.

De ahí que la cooperación triangular sea la mejor opción para desarrollar proyectos de cooperación conjunta, como los ya señalados en Haití y con los países CPLP. Además, la cooperación sur-sur implementada por Brasil también es un área en la que se puede profundizar la cooperación.

Por su parte, a Brasil, más allá de la solidaridad proclamada, le interesa estratégica y políticamente adquirir protagonismo como actor de ayuda al desarrollo. De esta forma, gana prestigio en la escena global, asume responsabilidades y contribuye a los costes internacionales, de forma que gana apoyos para ocupar un puesto permanente en la ONU. De igual forma, también se beneficia de la apertura de mercados para sus productos, servicios e inversiones. Así, lo revelan los datos: “en 2005, por primera vez en la historia, el conjunto de países de América del Sur, Asia y África superó a la UE y los EEUU como destino de las exportaciones brasileñas”⁶⁰.

2.2. Asuntos sociales y empleo

Destaca el establecimiento de un diálogo sectorial sobre empleo y asuntos sociales a través de la firma de un Memorando de Entendimiento en abril de 2008. El Memorando fija un diálogo político estructurado entre la Comisión Europea y dos ministerios brasileños: el Ministerio de Desarrollo Social y Lucha contra el Hambre y el Ministerio para la Seguridad Social.

⁵⁶ BBC Mundo: “La exclusión digital puede perjudicar a la economía brasileña, según los expertos” BBC Mundo, 16/03/2010

⁵⁷ El avance del ISI brasileño se sustentó en las TIC, especialmente en el componente de Equipamiento, cuyas cuatro variables aumentaron su puntuación media. Los teléfonos móviles alcanzan los 798 terminales móviles cada mil habitantes, lo que conlleva un incremento interanual del 18,2%. Brasil cuenta en la actualidad con 156 millones de líneas móviles en servicio, triplicando la cantidad que se registraba a mediados de 2004. También fue relevante la mejora en la calidad de acceso a Internet. En el segundo trimestre, un 13% de los usuarios de la red disponía de una suscripción de banda ancha, lo que excede en 1,3 puntos porcentuales los datos de junio del año pasado. La adecuada progresión de las variables de los Servicios tecnológicos fue en gran medida neutralizada por el descenso del gasto total en TIC por persona, que se redujo hasta US\$ 362 (caída interanual del 17,2%). El número de dominios de Internet ascendió a 17 cada mil habitantes, con un incremento del 22,2%. De esta forma son cuatro los trimestres consecutivos en que esta variable se expande a un ritmo superior al 20% anual.

⁵⁸ COUNCIL OF THE EU: 17602/08 (Presse 386), óp. Cit.

⁵⁹ JOHN DE SOUSA, Sarah-Lea: “Brasil como nuevo actor...”, óp. Cit. p. 4

⁶⁰ AYLLÓN, Bruno: “El eje sur-sur en la política exterior del gobierno Lula: cooperación e intereses”, Madrid, Infolatam, 22/12/2009

Brasil, uno de los países con más desigualdad del mundo, encuentra en la UE un buen ejemplo de cómo las políticas sociales son una inversión positiva para contribuir al bienestar de los ciudadanos y la cohesión social. A través de este diálogo, las dos partes harán intercambios regulares de información, experiencias, y buenas prácticas sobre temas como el desarrollo social, el derecho a una alimentación adecuada, mercados de trabajo socialmente inclusivos, extensión de la cobertura de protección social, igualdad de oportunidades, responsabilidad social corporativa y servicios sociales.

En esta línea, la valoración del gobierno de Lula es positiva, y destaca especialmente el programa Bolsa Familia dentro de la estrategia Hambre Cero (Fome Zero), que ya ha sido exportado a otros países de la región e incluso a Estados Unidos. El programa se enmarca en la Campaña mundial contra el hambre (uno de los ODM), que fue propuesta por Lula el 20 de septiembre de 2003, en la apertura de la Asamblea General de la ONU.

Bolsa Familia está considerado el primer programa de transferencia monetaria del mundo, al incluir a 11 millones de familias beneficiarias, es decir, alrededor de un cuarto de la población del país. Dado su éxito, tras su lanzamiento en 2003, el gobierno decidió ampliar su cobertura a 1,3 millones de familias en plena crisis financiera internacional. Esto se entiende porque el beneficio es doble si se tiene en cuenta que, además de rescatar a millones de personas de la pobreza, las convierte en consumidores, y esto estimula las economías local y regional.⁶¹

Por este motivo, analistas, como Carlos ROBERTO AZZONI (director y doctor por la Facultad de Economía de la Universidad de São Paulo), afirman que este tipo de medidas sociales son las únicas que han permitido hacer decrecer las disparidades sociales presentes entre las regiones:

“De hecho, la región del noreste tiene un 41% de pobres, mientras la región del sureste tiene apenas 31% y la región del sur solo 12%. Así, a pesar de eso, el noreste recibe más del 52% de las transferencias de la renta, mientras que el sureste recibe apenas el 24% y la región del sur solo el 9%”. “En términos regionales, aunque la desigualdad del producto per cápita no esté disminuyendo como se desea, la desigualdad regional del ingreso per cápita se ha reducido en función de esas transferencias, así como de la política nacional del salario mínimo.”⁶²

2.3. Reducir las disparidades regionales

Las disparidades vistas anteriormente no solo son sociales, sino también a nivel regional en los ámbitos del transporte, el sector servicios, la industria, la tecnología, etc. A la vista de las dimensiones continentales de Brasil, lo que implica contar con diferente clima, recursos, calidad de la tierra, etc., se entiende que se produzcan estas enormes diferencias entre los veintisiete estados que conforman el país. Así, la mayor parte de la población y de la producción económica se concentran en la región del sureste, que representa el 11% del territorio y el 35% de la población. La presencia de un gran mercado consumidor en esta región es uno de los factores, junto al clima y el suelo, para que en ella se concentre prácticamente la producción de etanol de caña de azúcar. Asimismo también influye en que sea aquí donde se produzca un mayor crecimiento del sector servicios.

Otra cifra alarmante es el índice de coeficiente GINI, que se ha venido reduciendo en los últimos años, pero que todavía llega al 0,53% (en 1997 se situaba en el 0,58%, siendo uno la desigualdad completa).

Como se apuntó en la primera parte, el desarrollo nacional es uno de los principales objetivos de Brasil, tal como se recoge en la Constitución de 1988. A través de la Política Nacional de Desarrollo Regional se intentan reducir las desigualdades regionales y desbloquear el potencial desarrollo de las regiones brasileñas.

⁶¹ El programa está sujeto al cumplimiento de una serie de requisitos (alfabetización, escolaridad hasta los 15 años, suministro de vacunas, etc.) para evitar que las familias queden atrapadas en la pobreza al no tener acceso a recursos como educación, salud, redes de protección. En OIT: “Brasil extiende el programa Bolsa Familia durante la crisis económica”, Ginebra, OIT, 20/03/09

⁶² AZZONI, Carlos Roberto: “Brasil: una larga historia de disparidades regionales”, *Foreign Affairs Latinoamérica*, vol. 9, num. 1, enero de 2009

Por su parte, la UE también ha tenido que hacer frente a grandes disparidades regionales tras las sucesivas ampliaciones. El porcentaje del presupuesto europeo dedicado a la política regional y la competitividad (Fondo Social Europeo, Fondo de Cohesión y el Fondo Europeo de Desarrollo Regional) supera un tercio del total, y la tendencia es que siga creciendo.

Su experiencia y buenos resultados hacen que el Diálogo UE-Brasil sobre Política Regional sea uno de los más atractivos para el país latinoamericano. Actualmente está vigente una agenda de cooperación (2009-2011), basada en dos pilares: en primer lugar, el intercambio de experiencias, conocimiento y buenas prácticas, incluyendo la construcción de instituciones para este ámbito. Para llevarlo a cabo, se prevén misiones técnicas, seminarios, visitas de estudio y programas de entrenamiento en Brasil y en la UE, incluyendo intercambios de académicos, investigadores y personal técnico; la creación de una página web dirigida a la cooperación regional con terceros países; y el intercambio de experiencias en el contexto del proceso de integración regional UE-MERCOSUR⁶³.

Hasta el momento ha sido significativa la celebración de la I Muestra Nacional que ofreció jornadas de puertas abiertas y un foro de discusión para las partes interesadas en la política regional; y también la organización de tres visitas de estudio a Bruselas, Luxemburgo y otros estados miembros, para expertos brasileños⁶⁴.

El segundo pilar hace referencia al apoyo técnico a las políticas regionales para fortalecer la capacidad estratégica; supervisar y evaluar la puesta en marcha de los planes y programas regionales; y, en concreto, a la puesta en marcha de un proyecto de generación de ingresos y empleo en la frontera entre Brasil y la Guyana Francesa.

2.4. Fortalecimiento institucional y modernización del Estado

Está pendiente el establecimiento de un diálogo para la Gobernabilidad del Sector público, tan necesario en Brasil.

3. Promover una asociación medioambiental para el desarrollo sostenible

- Los dos actores están muy concienciados y movilizados ante los desafíos medioambientales globales, como la desertificación, la biodiversidad, la deforestación, etc.

Así, mantuvieron un Diálogo de Alto Nivel sobre la dimensión medioambiental del desarrollo sostenible y las alteraciones climáticas (Brasil, 30 de abril de 2009), además de un Grupo de Trabajo Ad Hoc del Protocolo de Kyoto, y en ambos reiteraron su voluntad de contribuir para alcanzar un resultado positivo en la Conferencia del Clima que tuvo lugar en Copenhague, en diciembre de 2009.

El resultado final fue completamente distinto: una simple declaración de intenciones, que no contó con el respaldo de todos los países y que, por lo tanto, carece de valor oficial. Los artífices del mismo fueron las potencias emergentes India, Brasil y Sudáfrica, encabezadas por China, junto con Estados Unidos.

El análisis es claro: Brasil prefirió alinearse con los no emergentes y se alejó del eje europeo, a pesar de todas las declaraciones anteriores y reuniones de trabajo en las que se había comprometido con la UE para alcanzar un acuerdo positivo. Para la UE, el documento acordado fue un varapalo a sus ambiciosas propuestas como reducir un 20% las emisiones de dióxido de carbono.

⁶³ EU: Regional Integration and Development. The EU-Brazil Dialogue on Regional Policy (Information Brochure), European Union Regional Policy and National Policy on Regional Development, octubre 2008, p.2

⁶⁴ SAMECKI, Samuel: "Speech on EU-Brazil Regional Policy co-operation", en Open Days 2009, Workshop: 07D05), Bruselas, 7/10/2009, p. 2

- En este punto, también existen otras áreas de búsqueda de la cooperación, aunque podría pensarse que, igualmente, corren el peligro de estar sujetas a los intereses particulares, más allá de la retórica solidaria y cooperativa.

Por un lado, está el compromiso de promover una gestión sostenible de los bosques, a través del intercambio de experiencias y buenas prácticas, así como de medidas para prevenir y combatir el tráfico ilegal de productos forestales. Para ello, cooperarán en el marco del Foro de los Bosques de Naciones Unidas.

En relación a la biodiversidad, igualmente se comprometieron a colaborar, esta vez, en el marco del Convenio sobre Diversidad Biológica, del que Brasil forma parte desde su creación en 1992.

Finalmente, ponen la vista en la celebración de la próxima Cumbre de la Tierra (promovida por Naciones Unidas), en Río de Janeiro en 2012, para renovar sus compromisos políticos a nivel global sobre desarrollo sostenible, y definir allí nuevas iniciativas.

4. Fortalecer la cooperación en asuntos energéticos

La UE y Brasil son actores principales en el sector de la energía, tanto como consumidores, como productores y también como centro de innovación y desarrollo tecnológico.

El etanol ha resultado ser una apuesta segura para Brasil que se ha convertido en la segunda potencia productora de este biocombustible (“el biocarburante de menor impacto ambiental que existe en el mundo y, por tanto, el más sostenible y comercialmente viable”⁶⁵), después de Estados Unidos. La producción brasileña se hace a partir de la caña de azúcar por lo que es más eficiente que la subsidiada industria estadounidense basada en el maíz.

La experiencia de Brasil se remonta a los años sesenta, cuando el gobierno vio en la producción del etanol una vía para sacar de la pobreza a las zonas rurales deprimidas. El siguiente impulso vino de la mano de la crisis del petróleo de 1973, puesto que el régimen militar aprovechó para promover el uso del biocombustible ante el encarecimiento del petróleo.

En la actualidad, Brasil ha conseguido reemplazar el 50% de combustibles para el transporte por etanol, y ya el 90% de los coches nuevos vendidos tienen motores *flex-fuel*, que pueden funcionar con derivados del petróleo o del etanol.

Sin embargo, existen algunos inconvenientes que dificultan un mayor desarrollo y comercialización de esta industria. Por un lado, EEUU, la Unión Europea y Japón penalizan su exportación con elevadas barreras arancelarias. Recientemente la Agencia de Protección Medioambiental de EEUU reconoció que el etanol de caña es un combustible renovable bajo en carbono⁶⁶, lo que podría facilitar la retirada de dichos aranceles. No obstante, Brasil constituye el principal competidor estadounidense y todavía está por ver hasta dónde llega una alianza entre los dos gigantes americanos para repartirse el pastel. El otro gran inconveniente son las duras críticas que afronta Brasil por el supuesto coste ambiental y la repercusión que tiene esta industria en el precio de los alimentos⁶⁷.

De ahí que la cooperación con la UE sea una gran baza para abrir nuevos mercados. Para empezar, la UE ha fijado la meta de elevar para 2020 hasta el 10% el consumo de biocarburantes para el transporte. Además, la UE y Brasil a través del Diálogo bilateral en Política Energética decidieron colaborar en proyectos de cooperación triangular, junto con la Comisión de la Unión Africana, para desarrollar bioenergía en África. También es importante la fijación de estándares internacionales sobre los biocombustibles; y, en este sentido, la participación conjunta en el IPEEC, la Asociación Internacional para la Eficiencia Energética, una

⁶⁵ MANRIQUE, Luis Esteban G.: “¿Está el futuro en el etanol?”, Madrid, *Política Exterior*, núm. 52, primavera 2010, p. 121

⁶⁶ MANRIQUE: Óp. cit., p. 122-123

⁶⁷ INFOLATAM: “El etanol enfrenta a Lula con Chávez y Fidel Castro”, Madrid, *Infolatam*, 10/04/2007

iniciativa de la comisión Europea lanzada en 2008⁶⁸. Por último, es igualmente positiva la convocatoria para la investigación de biocombustibles de segunda generación⁶⁹ dentro del 7º Programa Marco de la UE en Investigación y Desarrollo (FP7).

c. La promoción de la cooperación regional.

1. *Avanzar en la cooperación ALCUE*

2. *Avanzar en la agenda MERCOSUR-Unión Europea*

La información relativa a estos puntos puede verse en el capítulo 4 de la parte segunda.

d. La promoción de la innovación, la ciencia y la tecnología.

La cooperación en esta área entre la UE y Brasil se había establecido en 2005 con el Acuerdo de Cooperación Científica y Tecnológica, que entró en vigor en 2006, y bajo el cual se creó un Comité Directivo de Cooperación Científica y Técnica a nivel ministerial.

Las siguientes áreas de cooperación han sido fijadas como prioritarias: ciencias sociales y humanidades, e-infraestructura, energía, estudios trans-sectoriales, formación y desarrollo de recursos humanos, intercambio de investigadores, medio ambiente y cambio climático, nanotecnología y materiales, salud, seguridad, TIC, transporte, alimentación, agricultura, pesca y biotecnología.

Hasta el momento, los equipos e investigadores brasileños han asegurado 55 participaciones en 39 proyectos del FP7; 159 en la edición anterior, FP6, correspondiendo 40 a cooperación científica internacional, 31 a la SI, 25 en Alimentación, Agricultura y Biotecnologías y 19 en Desarrollo Sostenible y Ecosistemas. Sus socios principales fueron Alemania, Francia, España e Italia. En la 6ª edición se registró una duplicación de la participación de Brasil y ello fue gracias al Acuerdo Marco que había entrado en vigor ese año.

Gracias a él, también fue posible la firma de un Acuerdo de Cooperación entre el EURATOM y Brasil en el campo de la investigación de la energía de fisión, por el cual se plantea la posibilidad de la cooperación brasileña en el Reactor Termonuclear Experimental Internacional (ITER, por sus siglas en inglés *International Thermonuclear Experimental Reactor*)⁷⁰.

También se está negociando un acuerdo de cooperación para la participación de Brasil en el proyecto europeo Galileo, un sistema de localización por satélite, en el que participan principalmente empresas francesas, españolas, alemanas, italiana y británica.

A nivel multilateral, apuestan por el fortalecimiento de la cooperación en la iniciativa GEO (Grupo de Observación de la Tierra).

e. La promoción del intercambio cultural y de personas.

1. *Migraciones, visados y asuntos consulares*

Dadas las corrientes migratorias entre las dos comunidades, la cooperación en este campo adquiere también significativa importancia. De ahí la buena acogida de un Diálogo sobre Migración ALCUE para fortalecer y mejorar las cuestiones migratorias. Asimismo, se comprometieron a promover políticas efectivas para una mejor organización de los flujos migratorios y gestión de la migración irregular, basada en el máximo respeto

⁶⁸ CONSEJO DE LA UE: "Decisión del Consejo de 30 de noviembre de 2009 sobre la firma y celebración por parte de la Comunidad Europea del Mandato para la Asociación Internacional de Cooperación para la Eficiencia Energética (IPEEC) y del Memorando relativo a la acogida, por parte de la Agencia Internacional de la Energía, de la sede de la Asociación Internacional de Cooperación para la Eficiencia Energética", Bruselas, Diario Oficial de la UE, (2009/954/CE), 30/11/2009

⁶⁹ Las empresas del sector quieren acelerar el avance hacia las nuevas generaciones de biocarburantes, extraídos de materiales como la paja, la viruta de madera o cualquier tipo de desecho vegetal, para producir comercialmente etanol de celulosa; en MANRIQUE: óp.cit. p. 122

⁷⁰ Proyecto para demostrar la factibilidad científica y tecnológica de la fusión nuclear. El ITER se construye en Cadarache (Francia).

a los derechos humanos. En este sentido, también cooperarán para luchar contra el tráfico de personas o la explotación de los migrantes⁷¹.

Otro de los objetivos del Plan de Acción hacía referencia a los visados. Finalmente se ha podido cerrar un acuerdo de exención de visado para el turismo y los viajes de negocios⁷². Esta exención ya existía hasta 2004, pero la ampliación de la UE, con la entrada de diez países en 2004 y dos más en 2007, llevó a que Brasil exigiese visados a los ciudadanos de algunos países miembros. Aquella reciprocidad se ha vuelto a instalar, si bien no incluye a Reino Unido e Irlanda, países que no están vinculados a tal tipo de acuerdos según el protocolo 4 anexo al Tratado de Ámsterdam.⁷³

Por último, se hace referencia a la necesidad de cooperar en los asuntos consulares, especialmente relativos al acceso consular, la asistencia y la protección; y también para asegurar que los consulados proporcionen información en caso de arresto, detención o transferencia de sus nacionales.

2. Educación y juventud

Tal como se ha demostrado en Europa, los intercambios académicos son la mejor manera de acercar culturas, poblaciones, países y conocimiento. La extensión del Erasmus europeo a Brasil a través del Erasmus Mundus, tanto para alumnos como profesores e investigadores, ha sido todo un éxito. Este se puso en marcha en el año 2008, y en tan solo un año ya había alcanzado una gran popularidad. En el aniversario se crearon comunidades virtuales a través de la mayor red social brasileña, Orkut, y estas ya cuentan con más de mil miembros que buscan continuamente consejos y compartir experiencias del Erasmus.

Teniendo en cuenta el gran desconocimiento brasileño sobre la UE, este programa es la mejor herramienta para combatirlo y de ahí que sería recomendable ampliar el número de becas en ambos sentidos.

3. Sociedad civil

Los dos comparten el interés en consolidar instrumentos democráticos para consultar a la sociedad civil. En este escenario, surge el Memorando de Entendimiento entre el Comité Económico y Social Europeo (EESC) y el Consejo Brasileño para el Desarrollo Económico y Social, que dio origen a la puesta en marcha de una Mesa Redonda de la Sociedad Civil UE-Brasil los días 7-8 de julio de 2009.

Esta Mesa debería jugar un mayor papel y contar con una mayor cobertura mediática, de lo contrario, sus buenas intenciones, sus interesantes demandas a los respectivos gobiernos (como la exigencia de llegar a un acuerdo contra el cambio climático ante la frustración en Copenhague), o sus quejas se quedarán en un simple escrito sin trascendencia.

5. Promocionar la interacción y el intercambio interparlamentario

A través del establecimiento de un diálogo entre los miembros del Congreso Nacional Brasileño y el Parlamento Europeo.

⁷¹ COUNCIL OF THE EU: 17602/08 (Presse 386), p. 35

⁷² COUNCIL OF THE EU: 14137/09 (Presse 285), p. 11

⁷³ COUNCIL OF THE EU: 17602/08 (Presse 386), p. 35

CONCLUSIONES

Este documento tenía como objetivo analizar la Asociación Estratégica establecida en el año 2007 entre Brasil y la Unión Europea, enmarcándola en la evolución histórica de sus relaciones desde 1957, y prestando atención a la política exterior brasileña, en su contenido teórico y práctico, para entender el papel de este actor dentro de la misma.

En función de nuestras hipótesis de partida, nuestras conclusiones son las siguientes:

1. El perfil ideológico del mandatario brasileño es determinante en el diseño de la PEB y, por ende, del papel otorgado a la UE.

El protagonismo presidencial en el diseño y ejecución de la PE hace que las características del mandatario definan esa acción exterior. Una evidencia absoluta la encontramos en el volcado carácter internacionalista de Lula, con sus continuos viajes al exterior, que permitieron reforzar el prestigio del país.

La validación de esta premisa se sustenta en el cambio de eje que experimentó la PEB. Esta se reorientó del eje asimétrico (centrado, principalmente en EEUU y los países europeos) con Cardoso al eje simétrico con Lula. Los países en vías de desarrollo, emergentes o del sur pasaron a ocupar un lugar central en la agenda exterior brasileña, respondiendo al discurso político de izquierdas del presidente Lula. Un discurso encaminado a acabar con los imperialismos y las hegemonías unilaterales, para construir un orden mundial multilateral, en el que Brasil pueda encontrar su espacio.

Ahora bien, este cambio de eje no supone una ruptura con la tradición, sino que estos vaivenes entre el Norte y el Sur son una constante en la PEB. Además, los ejes no son excluyentes, por lo tanto, no implica dejar fuera a otros socios, sino que la estrategia seguida ha sido diversificar las relaciones, especialmente en el plano comercial.

Precisamente, queremos puntualizar que el hecho de que el perfil del mandatario determine, en cierta medida, la PE, no implica que prevalezca por encima del interés nacional de desarrollo interno. Es decir, ese cambio de eje se ha producido precisamente para impulsar el desarrollo nacional, a través de la búsqueda de nuevos mercados y cooperaciones que lo faciliten. Prueba de ello son el primer puesto que ha pasado a ocupar China como socio comercial, desplazando a la UE; el acercamiento a África y Oriente Próximo; o el establecimiento de foros de cooperación como el IBSA o los BRIC. Por lo tanto, la sintonía con dirigentes tan discutidos como Mahmoud Admadineyad, Fidel Castro o Hugo Chávez enlazan con un discurso internacional de izquierdas que responde a un discurso interno de derechas.

En esos términos, concluimos que la AE llega tarde para la UE, porque ante la diversificación comercial brasileña, el socio europeo ha dejado de ser una prioridad, como lo había sido durante la gran parte de sus cincuenta años de relaciones. Ahora Europa es tan solo un socio más, y esto es clave para determinar en qué medida es posible el cierre de un acuerdo comercial birregional UE-MERCOSUR.

2. La AE respalda y supone un reconocimiento esencial al papel de Brasil como jugador global en el campo económico y político.

Se cumple esta segunda premisa porque la Asociación Estratégica es un instrumento de la Unión Europea que sirve para reforzar sus relaciones con aquellos actores de la escena internacional que forman parte de sus prioridades estratégicas. Por supuesto, se parte del hecho de que la UE es una potencia económica de primer orden y con cierto peso en el panorama político.

Los actores que gozaban de este estatus antes de 2007 eran seis, y a ellos la UE se había acercado por su importancia política, geoestratégica y comercial. Por lo tanto, Brasil al unirse a este club recibe la misma consideración y poder de interlocución que Estados Unidos, Canadá, Japón, Rusia, China e India.

Dado que el prestigio o bien la imagen de un actor son consecuencia de cómo es visto por el resto de actores, cuando la UE sitúa a Brasil en su radio exterior más cercano, el resto de actores toman nota de la importancia que ha ganado dicho actor.

Así, lo demuestran los recelos que ha suscitado la AE entre los vecinos brasileños, en especial por parte de Argentina, su rival histórica, y de Venezuela, su rival actual. Sobre todo, el malestar se sintió en el seno del MERCOSUR porque interpretaron la asociación como una amenaza a las relaciones birregionales euro-mercosureñas. El punto esencial radica en que la AE marca la diferencia de categoría entre unos países y otros en la región.

En el mismo sentido, la AE dio un espaldarazo al papel de Brasil en los BRIC, ya que era el único del grupo que no contaba con este privilegio. Consecuentemente, creemos que el BRIC también gana peso, puesto que el motor que lo ha impulsado es precisamente Brasil, a través de la organización de foros anuales por iniciativa de Lula.

El acuerdo también supone un distanciamiento, o al menos, una menor dependencia de Brasil respecto a Estados Unidos. Podría decirse que Brasil alcanzó la mayoría de edad definitivamente, y tiene la capacidad para elegir a sus amigos. La revisión histórica nos ha permitido comprobar que precisamente el objetivo del acercamiento brasileño a Europa estaba motivado por el deseo de alejarse de su vecino del Norte.

Cuando nos referimos al reconocimiento como jugador global en el terreno económico, estamos pensando en su liderazgo dentro de la OMC y el papel que ha jugado en la Ronda de Negociaciones de Doha dentro del G-20. Sin duda, en este contexto, la UE ha sido testigo de la fortaleza de la postura brasileña, de su capacidad de liderazgo, organizando bloques, y de su firmeza para no ceder y exigir aquello que considera conveniente a sus intereses.

Además, Brasil ha logrado hacerse con una silla permanente dentro del G-20 financiero, sentándose a la mesa con el antiguo “club de amigos” del G-8, para diseñar una nueva arquitectura financiera mundial. El país latinoamericano contó para ello con el fuerte respaldo de los países europeos.

Igualmente, el hecho de que la UE haya establecido múltiples proyectos conjuntos, diálogos de alto nivel, consultas y diferentes tipos de cooperación con Brasil evidencian el reconocimiento a las capacidades brasileñas en estos ámbitos, casos de la cooperación científica-técnica, la lucha contra el cambio climático y la protección del medio ambiente, la cooperación triangular en la ayuda al desarrollo o la cooperación energética apostando por energías alternativas, como los biocombustibles, en los que Brasil ha demostrado su liderazgo.

La mencionada cooperación triangular es, sin duda, uno de los mejores ejemplos de este respaldo europeo. Aunque Brasil siga siendo un receptor de AOD, ha conseguido combinar este papel con el de socio al desarrollo, y la muestra más exacta son los proyectos que ejecuta en Haití o África junto con grandes potencias, entre ellas la UE y sus países miembros.

Podríamos citar también el apoyo que la UE brinda a la campaña brasileña para reformar la ONU, si bien las propuestas de cómo hacerlo varían de unos países miembros a otros.

También destaca el gran número de eventos internacionales que se han celebrado o se celebrarán en su territorio, gracias al apoyo internacional: el III Foro de la Alianza de las Civilizaciones (2009), la Cumbre de la Tierra (2012), el Mundial de Fútbol (2014) o los Juegos Olímpicos (2016).

La tradición brasileña de participar en foros internacionales ha respondido a su estrategia de insertarse en la escena global de una manera rápida y eficaz. El objetivo último ha sido ganarse un prestigio internacional que le ofreciese seguridad y estabilidad, y le facilitase el propio desarrollo nacional.

3. La UE sobrevalora el rol de Brasil como líder regional, con capacidad mediadora, y como modelo de estabilidad para el resto de América latina.

En efecto, Brasil es el líder natural de América del sur por sus dimensiones, su población, sus recursos materiales, energéticos, su creciente economía, etc. Además, en la mentalidad de la sociedad y los gobernantes brasileños existe la idea de progresar y ocupar un puesto privilegiado, tal como evidencian sus aspiraciones en la propia ONU. Incluso, durante los gobierno de Cardoso y Lula se ha visto una clara tendencia a la inserción regional y, especialmente en los últimos ocho años, con la sudamericanización de su PE, el gobierno brasileño ha centrado su interés en América del Sur. Sin embargo, esa búsqueda de liderazgo ha sido ambiguo, discontinuo y hasta cierto punto, vago e impreciso.

Por un lado, Brasil ha impulsado y reforzado diferentes iniciativas de integración regional (CASA, CSD de UNASUR) y ha intervenido en diferentes conflictos. Sin embargo, estas actuaciones han sido tímidas e insuficientes, o incluso erróneas (como hemos visto en el caso hondureño).

Escudándose en el principio de no intervención o no injerencia, y el respeto a la soberanía y la autonomía de los Estados, Brasil se ha mantenido al margen la mayoría de las veces, se ha mostrado reacio a asumir los costes y las responsabilidades que implicaría dicho liderazgo y, fundamentalmente, ha mostrado condescendencia hacia Hugo Chávez, Evo Morales y Fidel Castro.

Contrariamente al deseo europeo de ver en Lula el contrapeso a los líderes populistas, que amenazan los intereses económicos europeos, con sus tendencias a la nacionalización, el ex sindicalista brasileño no solo no se ha enfrentado a ellos, sino que ha mantenido buenas relaciones personales y les ha ofrecido su apoyo en momentos críticos, como lo prueban el “Grupo de amigos de Venezuela” o la visita a La Habana sin condenar la muerte de un preso político el mismo día.

La lógica que rige estas ambigüedades e incluso contradicciones es la búsqueda de estabilidad comercial y la seguridad energética. El gas, el petróleo y los mercados que le ofrecen sus vecinos se anteponen a la democracia, los derechos humanos o a cualquier conflicto que no le incumba.

En definitiva, Brasil busca un liderazgo regional, pero mediatizado por sus propios intereses nacionales, que no siempre coinciden con los europeos.

4. La AE nace debilitada al excluir las relaciones comerciales.

- a. La asociación es también táctica, además de estratégica, al poder ser un instrumento de reserva si fracasan las negociaciones con el MERCOSUR.

Teniendo en cuenta que el principal interés de ambos socios es un acuerdo de libre comercio, la AE nace coja al carecer de un elemento cardinal.

Desde el mismo año de la constitución de la CEE, Brasil se ha intentado acercar a Europa para buscar un acuerdo comercial con este bloque e intentar minimizar los daños que la PAC y el SGP podían provocar en los flujos comerciales brasileños. Asimismo, las Comunidades Europeas se acercaron a Brasil cuando les interesó alguno de sus mercados, como el mineral de hierro o el etanol. Por lo tanto, el interés comercial ha sido el motor de sus relaciones, tanto de cooperación como de confrontación (si recordamos las múltiples denuncias y rifirrafes que han protagonizado en la OMC).

Concretamente, el apoyo ofrecido por la UE al proceso de integración del MERCOSUR venía justificado por edificar un *alter ego* al otro lado del Atlántico y cerrar con él un acuerdo de libre comercio. Durante más de diez años las negociaciones birregionales han girado en torno a dicho acuerdo, pero diferentes circunstancias internas y externas han impedido que prosperase.

El agotamiento de las dos partes, la fatiga de la negociación y el enroque de los dos actores en la defensa de sus intereses, principalmente agrícolas en el caso europeo e industriales en el brasileño, dificultan que se

pueda alcanzar un acuerdo a pesar de que se hayan reactivado las negociaciones en la última cumbre UE-MERCOSUR de 2010.

El desbloqueo del proceso negociador no ha sido más que un lavado de cara ante el público que respondía principalmente al interés argentino de evitar que la UE opte por las negociaciones bilaterales con Brasil y al interés español de conseguir algún triunfo bajo su presidencia de la UE, al menos, con la región con la que más vínculos comparte. Es decir, no se ha producido ningún cambio sustancial para que estas concluyan exitosamente, e incluso este pequeño paso ha sido mal recibido por gran parte de los países europeos.

De ahí, nuestra conclusión de que la AE sea en última instancia una asociación táctica: bien como una herramienta de presión para las negociaciones UE-MERCOSUR o más bien como un instrumento de reserva ante el fracaso definitivo de dichas negociaciones, de forma que estaría la mitad del camino hecho y podría completarse el espíritu y significado de lo que implica una asociación estratégica.

5. El realismo, el pragmatismo y la autonomía que caracterizan la PEB prevalecen a la retórica de valores e intereses compartidos, fijados en la AE.

Esta afirmación se cumple en dos sentidos. Por un lado, hemos comprobado que muchas veces las intenciones compartidas de solidaridad, respeto y promoción de los derechos humanos, de la democracia y de un sistema multilateral más justo; la lucha contra el cambio climático; o el control de la proliferación nuclear son, tan solo, palabras que se vacían en la práctica.

Rápidamente hacemos alusión a la casuística estudiada y que respalda esta afirmación: han quedado obviados los derechos humanos y la democracia al apoyar a Ahmadineyad tras el fraude electoral; en su amistad con Castro y no injerencia en los asuntos internos de la isla; en el apoyo incondicional a Zelaya, sin reconocer al nuevo presidente electo, y bajo la sombra de la influencia venezolana; al calificar a Hugo Chávez como el mejor dirigente de aquel país sin protestar ante sus tendencias autoritarias; al descolgarse de la búsqueda de una postura común, y optar por el acuerdo de mínimos en Copenhague; o al asumir la mediación en el conflicto iraní al margen de la comunidad internacional.

En el otro sentido, las múltiples divergencias en los intereses entre los dos socios y todos los tropiezos que se han producido en sus relaciones como la falta de acuerdo para actuar conjuntamente, no impiden ni amenazan el progreso y el triunfo en la colaboración en otros campos de interés común. Así, desde la firma de la AE, ha sido posible la conclusión de un acuerdo aéreo, de un acuerdo de cooperación entre Brasil y el EURATOM, la cooperación trilateral en diferentes proyectos, el restablecimiento de la reciprocidad en los visados, un mecanismo de consulta de medidas sanitarias y fitosanitarias; el intercambio de experiencias, las consultas y la cooperación en terrenos muy necesarios para Brasil tales como el científico-tecnológico, el de las TIC, la inclusión social, las políticas de cohesión regional, la educación; así como el establecimiento de diálogos de alto nivel macroeconómico, empresarial, civil o marítimo, entre otros.

En conclusión, la PE en Brasil tiene una naturaleza estructural, y sirve como instrumento al desarrollo nacional. Es decir, prima el sentido pragmático y realista, y se imponen los intereses nacionales, a través de la búsqueda de estabilidad y de alianzas con cualquier actor internacional, independientemente de su ideología o área geográfica, para asegurarse su espacio comercial y de influencia.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES

FUENTES ESCRITAS Y DOCUMENTALES

1. OBRAS GENERALES

ABDENUR, Roberto: “A política externa brasileira e o ‘sentimento de exclusão’”, en FONSECA Jr., Gelson y CASTRO, Sergio Henrique Nabuco de (orgs.): *Temas de política externa brasileira II*, vol.1, 2ª edición, São Paulo/Brasília, Paz e Terra/FUNAG-IPRI, 1997

ARENAL, Celestino del: *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Tecnos, 1990.

AYLLÓN PINO, Bruno: *Las relaciones hispano-brasileñas: de la mutua irrelevancia a la asociación estratégica (1945-2005)*, Madrid, Ediciones Universidad de Salamanca, 2007.

BARBÉ IZUEL, Esther: “El sistema de estados: la lógica de la diferencia” en *Relaciones Internacionales*, Madrid, 1995, pp. 123-151

BECERRIL ATIENZA, Belén: “El proceso de construcción de la Unión Europea” en *Historia de la Integración Europea*, (coord. MARTÍN DE LA CIERVA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo, Editorial Ariel Estudios Europeos, Barcelona, 2001

BENEYTO, José M., y DÍEZ, Jaime: “Las relaciones entre la Unión Europea y América Latina. Una perspectiva europea”, en BENEYTO y ARGEREY: *Europa y América Latina. El otro diálogo trasatlántico*, Madrid, Biblioteca Nueva IEE, 2006

CALDUCH CERVERA, Rafael: *Relaciones Internacionales*, Madrid, 1991

CAVALCANTI, Geraldo H.: “O Brasil e a CEE: 30 anos de relações” en GUILHON, José A., *Sessenta anos de política externa brasileira (1930-1990) Diplomacia para o desenvolvimento*, São Paulo, Cultura/NUPRI-USP, 1996, pp. 169-199.

GUILHERME MOTA, Carlos y LÓPEZ, Adriana: *Historia de Brasil: una interpretación*, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 2009

KHANNA, Parag: *El segundo Mundo*, Paidós, Barcelona, 2008

PEREIRA, Juan Carlos: “La historia de las relaciones internacionales en España. Respuestas, propuestas y conclusiones”, en VV.AA.: *La historia de las relaciones internacionales: una visión desde España*, Madrid, CEHRI, Universidad Complutense de Madrid-MAE-MEC, 1996.

RENOUVIN y DUROSELLE: *Introducción a la Política Internacional*, Pamplona, RIALP, 1968

REZENDE MARTINS, Estevao C.; GOMES SARAIVA, Miriam (Eds.): *Brasil - União Européia - América do Sul. Anos 2010- 2020*, Rio de Janeiro 2009, Fundación Konrad Adenauer, pp.12-39.

2. DOCUMENTOS, COMUNICADOS Y DECLARACIONES OFICIALES

CEPAL: *Anuario estadístico de América Latina y el Caribe*, Comisión Económica para América Latina dependiente de la ONU, 2009, p. 3. Disponible en <http://www.eclac.org/>

COMISIÓN EUROPEA: “Documento Estratégico Regional 2007-2013”, (E/2007/1640), Comisión Europea-Mercosur, 2-08-2007. Disponible en: www.europa.eu/es

COMISIÓN EUROPEA : « La Commission européenne propose de relancer les négociations commerciales avec les pays du Mercosur », COM. IP/10/496Bruselas, , 04/05/2010.

COMISIÓN EUROPEA: “La Comisión adopta un nuevo marco para la cooperación con Brasil”, Bruselas, IP/02/1190, 2/08/2002.

COMISIÓN EUROPEA: “Hacia una Asociación Estratégica UE-Brasil”, Bruselas, Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo y al Consejo, 20 de mayo de 2007 (COM 281).

COMITÉ MIXTO CE-BRASIL: “Comunicación Conjunta de la 11ª Reunión del Comité Mixto CE-Brasil”, por SANNINO, Stefano y FONTENELE REIS, Maria Edileuza, Bruselas, 7 de julio de 2009

CONSEJO DE LA UE: “Conclusiones del Consejo y de los Representantes de los Gobiernos de los Estados Miembros sobre las Relaciones entre las Comunidades y América Latina”, 7120/87 (Presse 110), de 22/06/1987.

CONSEJO DE LA UE: Comunicado conjunto IV Cumbre Unión Europea-MERCOSUR, Bruselas, Prensa del CE, 17 de mayo de 2010.

CONSEJO DE LA UE: *Agreement for scientific and technological cooperation between the European Community and the Federative Republic of Brazil*: OJ L 295 de 11/11/2005.

CONSEJO DE LA UE: *Joint Statement: Second Brazil-European Union Summit in Rio de Janeiro*, 17602/08 (Presse 386), Bruselas, 22/12/2008, p. 9. Disponible en www.europa.eu

CONSEJO DE LA UE: *Joint Statement: Third European Union-Brazil Summit at Copenhagen*, 14137/09 (Presse 285), Bruselas, 6/10/2010

CONSEJO DE LA UE: Decisión del Consejo de 30 de noviembre de 2009 sobre la firma y celebración por parte de la Comunidad Europea del “Mandato para la Asociación Internacional de Cooperación para la Eficiencia Energética” (IPEEC) Y DEL “Memorando relativo a la acogida, por parte de la Agencia Internacional de la Energía, de la sede de la Asociación Internacional de Cooperación para la Eficiencia Energética”, Bruselas, Diario Oficial de la UE, (2009/954/CE), 30/11/2009

DIARIO OFICIAL EUR-LEX: “Acuerdo Marco de cooperación entre la Comunidad Económica Europea y las República Federativa de Brasil”, nº L 262 de 01/11/1995. Disponible en: [http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:21995A1101\(01\):ES:HTML](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:21995A1101(01):ES:HTML)

NATIONAL INTELLIGENCE COUNCIL: “Global Trends 2025: A transformed world”, Washinton, US Government Printing Office, 2008

Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Brasilia: *Informe Económico y comercial*, Brasilia, ICEX, septiembre de 2009

UNASUR: “Primera Reunión de Ministras y Ministros de Defensa del Consejo de Defensa Sudamericano (CDS) de la UNASUR”, Santiago de Chile, 9-10/03/2009. Disponible en: <http://www.resdal.org.ar/>.

3. ARTÍCULOS DE REVISTAS ESPECIALIZADAS Y THINKTANKS

ALMEIDA, Marcelo; LEITAO, Natália: *Bridge over trouble waters*: Brasil, Mercosul e União Européia (1980 – 2008), en REZENDE MARTINS, Estevao C.; GOMES SARAIVA, Miriam (Eds.): *Brasil - União Européia - América do Sul. Anos 2010- 2020*, Rio de Janeiro 2009, Fundación Konrad Adenauer, pp.12-39.

ALTEMANI DE OLIVEIRA, Henrique: “China-Brasil: perspectivas de cooperación sur-sur”, *Nueva sociedad*, núm. 203, 2003, pp. 139-147. Disponible en: www.nuso.org

AYLLÓN, Bruno: “A política externa do Brasil e suas relações com a Uniao Européia: uma avaliação do primeiro governo Lula (2002-2006)”, en HOLFMEISTER, Wilhelm (org.): *Anuario Brasil-Europa 2006*, Río de Janeiro, Konrad-Adenauer-Stiftung, 2007, pp. 77-99.

AYLLÓN, Bruno: “La política exterior de Lula y las relaciones de Brasil con la Unión Europea”, ARI nº 22, Real Instituto Elcano, 24-2-2006

AYLLÓN, Bruno y VIOLA, Eduardo: “Lula y el déficit de realismo estratégico en política exterior”, en *Política Exterior*, nº 113, septiembre-octubre 2006.

AYLLÓN, Bruno: “Europa y Brasil: encuentros, desencuentros y encontronazos”, Madrid, Infolatam, 15 de febrero de 2010

AZZONI, Carlos Roberto: “Brasil: una larga historia de disparidades regionales”, *Foreign Affairs Latinoamerica*, vol. 9, num. 1, enero de 2009

DAS GRAÇAS RUA, Maria: “Brazil’s Foreign Policy towards the European Union”, Brasilia, Institute of Political Science and International Relations, University of Brasilia, Working Paper nº 41, 1999

DE SOUZA, Amaury; y LAMOUNIER, Bolívar: *As elites brasileiras e o desenvolvimento nacional: fatores de consenso e dissenso*, Sao Paulo, Relatorio de Pesquisa, 18/10/2002.

DEL ARENAL, Celestino: “Las relaciones entre la UE y América Latina: ¿abandono del regionalismo y apuesta por una nueva estrategia de carácter bilateralista?”, Madrid, Real Instituto Elcano, DT 36/2009, 09/07/2009.

DÍAZ-SILVEIRA, Chyntia: “El Mercosur y la Unión Europea en la Asociación Estratégica birregional UE-ALC” en DÍAZ FARRADO, Castor; FERNÁNDEZ LIESA, Carlos R. y ZAPATERO MIGUEL, Pablo: *Perspectivas sobre las relaciones entre la Unión Europea y América Latina*, Madrid, Universidad Carlos III y Boletín Oficial del Estado, 2008

EVERIS/IESE: “Indicador de la Sociedad de la Información (ISI). Situación de las Tecnologías de la Información en Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México y Perú”, Universidad de Navarra, agosto 2009.

FRIDE: “Brasil: un socio privilegiado de la EU”, Informe de Conferencia: Área Paz, Seguridad, y Derechos Humanos, Madrid, FRIDE, 12/07/2007.

GAUTHIER, Amélie y JOHN DE SOUSA, Sarah: “Brasil en Haití: el debate respecto a la misión de paz”, Programa de paz y seguridad FRIDE, noviembre de 2006.

GIACALONE, Rita: “La Comunidad Sudamericana de Naciones: ¿una alianza entre izquierda y empresarios?”, *Nueva Sociedad*, núm. 202, 11-12-2005.

GOMES SARAIVA, Miriam: “A diplomacia brasileira e as visões sobre a inserção externa do Brasil: institucionalismo pragmático x autonomistas”, ARI 46/2010, Río de Janeiro, Real Instituto Elcano, 13/3/10.

GRATIUS, Susanne: “Brasil en las Américas: ¿una potencia regional pacificadora?”, Documento de Trabajo núm. 35, Madrid, FRIDE, abril de 2007

GRATIUS, Susanna y JONH DE SOUSA, Sarah-Lea: “Brasil: Inseguridad en Democracia”, Comentario FRIDE, Madrid, julio de 2007.

GRATIUS, Susanne: “La Unión Europea y Brasil: entre el birregionalismo y el bilateralismo”, Rio de Janeiro, EUSA, 2009

HERRERO VILLA, Santiago: “El Brasil de Lula y la lucha contra la pobreza: resultados y oportunidades”, FRIDE, Madrid, 2005

HIRST, Mónica: “Los desafíos de la política sudamericana de Brasil”, *Nueva sociedad*, núm. 205, 2006, pp. 131-140. Disponible en www.nuso.org

- ITUASSU, Arthur: “Estados Unidos, la integración latinoamericana y el lugar de Brasil”, *Nueva Sociedad*, núm. 206, noviembre-diciembre de 2006. Disponible en www.nuso.org
- JOHN DE SOUSA, Sarah-Lea: “Brasil como nuevo actor del Desarrollo internacional, la cooperación Sur-Sur y la iniciativa IBSA”, Comentario FRIDE, Madrid, julio de 2008. Disponible en www.fride.org
- JOHN DE SOUSA, Sarah-Lea: “India, Brasil, Sudáfrica (IBSA) ¿Un nuevo tipo de multilateralismo interregional del Sur?”, Comentario FRIDE, abril de 2007
- JOHN DE SOUSA, Sarah-Lea: “Entre el Norte y el Sur: El papel de Brasil en el sistema internacional de Seguridad”, *Nueva Sociedad*, octubre de 2008. Disponible en www.nuso.org
- JOHN DE SOUSA, SARAH-LEA: “Brasil, India y Sudáfrica, potencias para un nuevo orden”, *Política Exterior*, núm. 121, enero-febrero 2008
- KLOM, Andy: MERCOSUR and Brazil: a European perspective, *International Affairs*, núm. 79, 2, 2003
- LAFER, Celso: “Reflexões sobre a inserção do Brasil no contexto internacional”, *Contexto Internacional*, nº 11, mayo-junio de 1990, pp.33-43.
- LESSA, Antônio C.; FREITAS, Leandro; y DE SOUZA, Rogério: “Política externa planejada: os planos plurianuais e a ação internacional do Brasil, de Cardoso a Lula (1995-2008)”, *Revista Brasileira de Política Internacional*, 52 (1): 89-109, Brasília, 2009, pp. 89-109.
- LESSA, Antônio C.: “No canteiro das idéias: uma reflexão sobre o conceito de parceria estratégica na ação internacional do Brasil à luz das suas relações com a União Européia”, Rio de Janeiro, EUSA, 2009
- LIMA, Maria Regina S.: “Aspiração internacional e política externa”, *Revista Brasileira de Comércio Exterior*, nº 82, Río de Janeiro, Funcex, enero-marzo 2005, pp. 4-19
- MADURO, Lucia: “Evolução das relações econômicas Brasil-União Européia”, en HOLFMEISTER, Wilhelm (org.): *Anuario Brasil-Europa 2006*, Río de Janeiro, Konrad-Adenauer-Stiftung, 2007, p. 109-129
- MAGIDE, Aquiles: “Condicionantes de la acción de la OEA y Brasil en la crisis hondureña”, Barcelona, CIDOB, 9/03/2010.
- MAIHOLD, Günter: “¿Demasiado mundo?: Lula, Brasil y Oriente Medio”, ARI 62/2010, Berlín, Real Instituto Elcano, 06/04/2010.
- MALAMUD, Andrés: “Between Wishful Thinking and Late Realism”, EUSA (European Union Studies Association), 2010. Disponible en: http://www.eustudies.org/publications_review_winter10.php#list-4
- MANRIQUE, Luis Esteban G.: “¿Está el futuro en el etanol?”, *Política Exterior*, núm. 52, Madrid, primavera 2010.
- MONIZ BANDEIRA, Luis A.: “Brasil, Estados Unidos y los procesos de integración regional. La lógica de los pragmatismos”, *Nueva Sociedad* núm. 186, julio-agosto 2003.
- PATRÍCIO, Raquel: “As relações entre a União Européia e a América Latina- O Mercosul neste enquadramento”, Río de Janeiro, EUSA, 2009
- PEREIRA DE FONSECA, Luiz Henrique: “La visión de Brasil sobre la cooperación internacional”, *Revista Española de Desarrollo y Cooperación* nº22, 2008, pp. 63-77
- PRIDEAUX, John: “Después de Lula”, en “El mundo en 2010”, especial de *The Economist* y *Tiempo*, São Paulo, 2009.
- RIBEIRO HOFFMANN, Andrea: “Relações políticas entre o Brasil e a União Européia: a caminho de mais substância?”, en HOLFMEISTER, Wilhelm (org.): *Anuario Brasil-Europa 2006*, Río de Janeiro, Konrad-Adenauer-Stiftung, 2007, pp. 101-109

RIBEIRO HOFFMANN, Andrea: "EU-MERCOSUR relations after the EU-Brazilian Strategic Partnership", Rio de Janeiro, EUSA, 2009.

SAINT-PIERRE, Héctor Luis: "La Defensa en la Política Exterior del Brasil: el Consejo Suramericano y la Estrategia Nacional de Defensa", Documento de Trabajo 50/2009, Real Instituto Elcano, 07/10/2009.

SANTOS, Raimundo: "La crisis en Brasil: izquierda y política en tiempos recientes", *Nueva Sociedad*, núm. 200, noviembre-diciembre 2005. Disponible en: www.nuso.org/upload/articulos/3292_1.pdf

SEIXAS CORREA, Luiz F.: "O Brasil e o mundo no limiar do novo século: diplomacia e desenvolvimento", en *Revista brasileira de política internacional* (online), vol.42, num. 1, 1999, pp. 5-29. Disponible en: <<http://www.scielo.br/scielo.php>. Consultado el 11/03/10.

STEINBERG, FEDERICO: "Brasil en la OMC y el futuro de la Ronda de Doha", Madrid, *Economía Exterior*, nº52, primavera 2010.

VALLADAO, Alfredo: "Brasil: un socio estratégico para la UE?" en GRATIUS, Susanne: "IBSA: ¿Un actor internacional y un socio para la Unión Europea?", Documento de Trabajo 63, FRIDE, julio de 2008

VARAS, Augusto: "Brasil en Sudamérica: de la indiferencia a la hegemonía", Comentario de FRIDE, Madrid, mayo de 2008

VÁZQUEZ, Federico: "México-Brasil: mitos y realidades. Hacia una nueva visión para la cooperación", Fundación Fiedrich Ebert, 20/10/2007. Disponible en: www.fesmex.org/.../Paper%20Mexico%20%20Brasil%20%20Federico%20V%20Oct07.pdf

4. ARTÍCULOS DE PRENSA

ARIAS, Juan: "Lula a EEUU: 'Brasil se ha cansado de ser de segunda clase'", Río de Janeiro, *El País*, 31/05/2010

BRIGAGAO, Clovis: "Brasil: una fotografía política y estratégica", *El País*, 3/10/2009

CALDERÓN, Mónica: "MERCOSUR y la Unión Europea reanudan el diálogo para un acuerdo comercial", Madrid, *El País*, 17/05/2010.

EFE: "El G-20 acuerda otorgar más voz a los países emergentes en pro del equilibrio económico", Pittsburgh, *La Vanguardia.es*, 26/09/2009

ESTEFANÍA, Joaquín: "Brasil, un país cansado de ser emergente", Madrid, *El País*, 5/10/2009

EURONEWS: "El acuerdo de Irán con Turquía y Brasil no convence a la UE", *The New York Forum*, 17/05/2010

HAKIM, Peter: "Lula y Erdogan instan a las potencias a decidir entre la paz y el conflicto con Irán", Brasilia, *Infolatam*, 27/05/2010

HEINE, Jorge: "Brasil y la crisis de Honduras", Tribuna de *El País*, 30/09/2009

MENÉNDEZ DEL VALLE, Emilio: "España, socio eurolatinoamericano", *El País*, 09/01/2010.

MORATINOS, Miguel Ángel: "La EU y Brasil hablan del presente y del futuro", Madrid, *El Mundo*, 18/02/2010

NAÍM, Moisés: "Lula: lo bueno, lo malo y lo feo", *El País*, 09/05/2010

RODRÍGUEZ, Jesús: "Río tiene alma, corazón", *El País*, Copenhague, 3/10/2009

RODRÍGUEZ, Jesús: "Brasil, el gigante despierta", *El País*, 22/11/2009

TEJERO, Luis: "Lula, el aliado rebelde de Obama", Río de Janeiro, *El Mundo*, 31/05/2010.

THE ECONOMIST: "Brazil takes off", *The Economist*, 14/11/2009

THE ECONOMIST: "Her master's voice", *The Economist*, São Paulo, 14/11/2009

THE ECONOMIST: “Getting it together at last”, Special report on business and finance in Brazil, *The Economist*, 14/11/2009

VICENT, Mauricio: “Un preso político muere en La Habana tras 85 días en huelga de hambre”, La Habana, *El País*, 24/02/2010.

5. CONFERENCIAS Y PONENCIAS

EDILEUZA FONTENELE REIS, Maria: “Brasil-União Européia: Uma parceria estratégica” em III Conferencia Nacional de Política Externa e Política Internacional, CNPEPI, organizado por el Ministerio de Relaciones Exteriores, La Fundação Alexandre de Gusmão e o Instituto de Pesquisa de Relações Exteriores, Brasilia, 2009.

GARCÍA, Marco Aurélio: “Asociados al futuro de América del Sur”, ponencia del Congreso del Observatorio de Análisis de Tendencias de la Fundación M. Botín, Madrid, noviembre de 2009.

GOMES SARAIVA, Miriam: “O Brasil entre a União Européia e a América do Sul entre continuidades e mudanças nos governos de Cardoso e Lula: limites para uma relação triangular”, preparado para su presentación en el Congreso de 2009 de LASA (Associação de Estudos Latino-americanos), en Río de Janeiro, Brasil, 11-14 de junio de 2009.

LESSA, Antônio C: “As Relações Brasil-União Européia no contexto da consagração da Parceria Estratégica”, preparado para el Congreso de La Asociación de Estudios Latinoamericanos, Brasil, junio 11-12/06/2009

MALAMUD, Carlos: “Brasil: ¿actor global sin ser potencia regional?”, en “Leadership without Followers? The Growing Divergence Between the Regional and the Global Performance of Brazilian Foreign Policy”, preparado para el foro de los BRIC, organizado por el Observatorio de Análisis de Tendencias de la Fundación Marcelino Botín, noviembre de 2009.

OLMOS GIUPPONI, María Belén: Ponencia en el II Foro «Iberoamérica en la escena económica Internacional: Inversiones y Educación para el desarrollo», celebrado en la Universidad Rey Juan Carlos, Madrid (España), 14/12/2005; recogido en *Revista Iberoamericana de Educación*, núm. 41/3, Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI), 25/01/2007

SAMECKI, Samuel: Speech on EU-Brazil Regional Policy co-operation, en Open Days 2009, Workshop: 07D05, Bruselas, 7/10/2009

SCIENCES PO: “Informe Final. Cuarta Conferencia Internacional del Fuerte de Copacabana. Seguridad Internacional: Un diálogo Europa-América del Sur, Cátedra Mercosur de Sciences Po”, 15-16/11/2007. Disponible en: www.chairemercosur.sciences-po.fr

6. RECURSOS EN INTERNET

AYLLÓN, Bruno: “El eje sur-sur en la política exterior del gobierno Lula: cooperación e intereses”, Madrid, Infolatam, 22/12/2009

AYLLÓN, Bruno: “Lula en Cuba o la reafirmación del “compromiso constructivo” de la política exterior brasileña” Madrid, Infolatam, 16/01/2008

AYLLÓN, Bruno: “La cumbre UE-Brasil: ¿de concreto qué?”, Madrid, Infolatam, 5/07/2007

AYLLÓN, Bruno: “El Programa de Aceleración del Crecimiento (PAC) de Brasil y el neo-desarrollismo estatizante del presidente Lula”, Madrid, Infolatam, 13/09/2007

AYLLÓN, Bruno: “El eje sur-sur en la política exterior del gobierno Lula: cooperación e intereses”, Madrid, Infolatam, 22/12/2009

Acta Constitutiva de la Asamblea Parlamentar Euro-Latino Americana (EUROLAT). Disponible en: http://www.futureo-feurope.parlament.gv.at/intcoop/eurolat/assambly/20061108_brussels/documents/constituentact_pt.pdf.

BBC MUNDO: “La exclusión digital puede perjudicar a la economía brasileña, según los expertos”, BBC Mundo, 16/03/2010

CRÓNICA VIVA: “Brasil ‘coquetea’ con idea de fabricar la bomba nuclear, dice medio alemán”, *Crónica Viva*, 7/05/2010

EFE: “Brasil comprará para las escuelas 150.000 ordenadores por 235 dólares”, Noticias EFE, 17/12/2008.

EU: *Regional Integration and Development. The EU-Brazil Dialogue on Regional Policy (Information Brochure), European Union Regional Policy and National Policy on Regional Development*, octubre 2008.

EUROPE: “La EU y América Latina acuerdan estrechar la cooperación sobre aviación civil”, Bruselas, Press Releases, 25/05/2010.

FMI: “El G-20 respalda las políticas de respuesta ante la crisis y un cambio en la representación en el FMI”, Boletín Digital del FMI, 25/09/2009.

INFOLATAM: Análisis “¿Cómo interpretar los resultados de Madrid de la I Cumbre UE-Brasil?, Madrid, 12 de Julio de 2007. Disponible en www.infolatam.org

INFOLATAM: “Brasil y la Unión Europea concretan Asociación Estratégica”, Rio de Janeiro, Infolatam, 22/12/08. Disponible en www.infolatam.org

INFOLATAM: “La hora de Brasil en el G-20”, Pittsburgh, Infolatam, 25/09/2009.

Disponible en www.infolatam.org

INFOLATAM: “Brasil cree que será ‘parte de la solución’ en la cumbre de Copenhague”, São Paulo, 10/11/09. Disponible en: www.infolatam.com

INFOLATAM: “Brasil, potencia mundial sin liderazgo regional”, Brasilia, 23/11/2009. Disponible en www.infolatam.com

INFOLATAM: “Brasil: Lula defiende plan nuclear iraní y Ahmadineyad le invita a mediar en Oriente Medio”, Brasilia, 23/11/09. Disponible en: www.infolatam.com

INFOLATAM: “Brasil: Amorim visitó de forma inesperada al presidente iraní Ahmanineyad”, São Paulo, 5/12/09. Disponible en: www.infolatam.com

INFOLATAM: “Lula anuncia que Brasil financiará la lucha contra el cambio climático”, Copenhague, 18/12/2009. Disponible en: www.infolatam.com

INFOLATAM: “Greenpeace acusa a Brasil de tener un doble discurso en política medioambiental”, Río de Janeiro, 29/12/09. Disponible en www.infolatam.com

INFOLATAM: “Brasil-UE: Irán, MERCOSUR y Haití centran el primer encuentro”, Madrid, 15/02/10. Disponible en: www.infolatam.com

INFOLATAM: “MERCOSUR: nueva cumbre sin grandes avances, a casi dos décadas de creación”, Asunción, 21/07/2009. Disponible en: www.infolatam.com

INFOLATAM: “Cumbre MERCOSUR evidencia las fracturas internas del bloque”, Asunción, EFE/INFOLATAM, 24/07/09.

INFOLATAM: “MERCOSUR/UE: estancado el acuerdo de asociación, según embajador europeo”, Infolatam, 30/09/09

INFOLATAM: “Cumbre Iberoamericana: cancilleres acuerdan impulsar contactos UE/MERCOSUR”, Estoril, 30/11/09

INFOLATAM: “MERCOSUR logra consensos hacia el exterior, pero sigue estancada en interior”, Montevideo, 7/12/09

INFOLATAM: “Lula refuerza el papel de Brasil en Cuba”, 17/01/2009; “La economía, objetivo del viaje de Lula a La Habana”, 12/01/2009; “Cuba y Brasil negocian acuerdos sobre petróleo, puertos y empresas mixtas”, 9/07/2009.

LATINOBARÓMETRO: “América Latina mira al mundo. La economía y la política de las Relaciones Internacionales”, Santiago de Chile, junio 2009. Disponible en: www.latinobarometro.org

INFOLATAM: “El etanol frente a Lula con Chávez y Fidel Castro”, Madrid, Infolatam, 10/04/2007

MALAMUD, Carlos: “Lula y el respeto por las leyes cubanas”, Madrid, Infolatam, 11/03/10. Disponible en: www.infolatam.com

MINISTERIO DE FOMENTO: “Blanco apuesta por una mayor cooperación entre América Latina y la Unión Europea en materia de Aviación Civil”, Sala de Prensa online del Ministerio de Fomento español, 25/10/2010. Disponible en: http://www.fomento.es/MFOM/LANG_CASTELLANO/OFICINA_DE_PRENSA/NOTICIAS1/2010/Mayo/100505-06.htm

OIT: “Brasil extiende el programa Bolsa Familia durante la crisis económica”, Ginebra, OIT, 20/03/09

PE: “El PE condena la muerte “evitable” de Orlando Zapata y exige la liberación “inmediata” de los presos políticos en Cuba”, Sala de prensa online Parlamento Europeo, 12/03/2010

PRESIDENCIA ESPAÑOLA EU: “El Consejo de Agricultura abordó el reinicio de la negociación con Mercosur”, Madrid, 17/05/2010.

PUBLICO.ES/EFE: “Chávez quiere desarrollar energía nuclear ‘con fines pacíficos’”, Caracas, Público.es, 29/09/2008

REUTERS: “Ronda de Doha no registraría avances en 2010”, Ginebra, Finanzas.com, 30/05/2010

REUTERS: “Europeos condicionan el pacto con el Mercosur al cierre de la Ronda de Doha”, Bruselas, AmericaEconomía.com, 12/05/2010

ZÚÑIGA GARCÍA-FALCES, Nieves: “La reforma de Naciones Unidas: entre el juego político y la coherencia”, Centro de Investigación para la paz (CIP-FUHEM), 2005. Disponible en: http://www.cipresearch.fuhem.es/pazyseguridad/reforma_ONU_.pdf

FUENTES ORALES

LEJARRETA, Manuel: diplomático español, subdirector general de países del MERCOSUR y Chile. Entrevista realizada el 26 de marzo de 2010.

MARCELO, JOAO: diplomático brasileño, primer secretario de la embajada de Brasil en Madrid. Entrevista realizada el 15 de abril de 2010.

APÉNDICE

ANEXO I

Presidentes de Brasil durante el período estudiado de las relaciones euro-brasileñas⁷⁴:

- Kubitschek (1956-1960)
- Jânio Quadros (1961-)
- João Goulart (1961-1964)

La República Civil militar (1965-1985)

- Mariscal Castello Branco (1965-67)
- Costa e Silva (1967-69)
- Garrastazu Médici (1969-1974)
- Ernesto Geisel (1974-79)
- Joao Baptista Figueiredo (1979-1985)

La Democracia Burocrática Burguesa

- La elección de Tancredo Neves (1985)
- José Sarney (1985-1990)
- Fernando Collor de Melo (1990-92)
- Itamar Franco (1992-95)
- Fernando Henrique Cardoso (1995-2003)
- Luíz Inacio Lula da Silva (2003-2010)

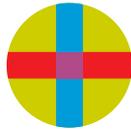
⁷⁴ GUILHERME MOTA, Carlos y LÓPEZ, Adriana: Historia de Brasil: una interpretación, Salamanca, Ediciones Universidad de Salamanca, 2009

ANEXO II

Participação percentual dos principais parceiros comerciais da União Europeia em suas correntes de comércio						
Parceiro comercial	2006		2007		2008	
	Importações	Exportações	Importações	Exportações	Importações	Exportações
Extra-UE27	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Estados Unidos	13.0	23.2	12.7	21.1	12.0	19.1
China (incl. Hong Kong)	14.4	5.5	16.2	5.8	16.0	6.0
Rússia	10.4	6.2	10.1	7.2	11.2	8.0
Suíça	5.3	7.6	5.4	7.5	5.2	7.5
Noruega	5.9	3.3	5.3	3.5	5.9	3.3
Japão	5.7	3.9	5.5	3.5	4.8	3.2
Turquia	3.1	4.3	3.3	4.2	3.0	4.1
Coreia do Sul	3.0	2.0	2.9	2.0	2.5	2.0
Brasil	2.0	1.5	2.3	1.7	2.3	2.0
Índia	1.7	2.1	1.9	2.4	1.9	2.4
Canadá	1.5	2.3	1.6	2.1	1.5	2.0
Argélia	1.8	0.9	1.5	0.9	1.8	1.2
África do Sul	1.4	1.7	1.5	1.7	1.4	1.5
Arábia Saudita	1.7	1.5	1.3	1.6	1.4	1.6
Líbia	1.9	0.3	1.9	0.3	2.2	0.4
Ucrânia	0.7	1.6	0.9	1.8	0.9	1.9
Singapura	1.4	1.7	1.3	1.7	1.0	1.7
Emirados Árabes Unidos	0.4	2.2	0.4	2.2	0.4	2.4
Austrália	0.8	1.8	0.8	1.8	0.7	1.9
México	0.8	1.6	0.8	1.7	0.9	1.7

Fonte: Eurostat

⁷⁵ LESSA, Antônio C: As Relações Brasil-União Europeia no contexto da consagração..., óp. Cit. p.4



CEU

*Instituto Universitario
de Estudios Europeos*

Universidad San Pablo

Boletín de Suscripción

Deseo recibir los próximos números de los Documentos de Trabajo de la Serie “*Unión Europea*” del Instituto Universitario de Estudios Europeos de la Universidad CEU San Pablo:

Nombre y Apellidos

.....

Dirección

Población C.P. País

Teléfono Correo electrónico

Usted tiene derecho a acceder a la información que le concierne, recopilada en nuestro fichero de clientes, y cancelarla o rectificarla en el caso de ser errónea. A través del Instituto Universitario de Estudios Europeos podrá recibir información de su interés. Si no desea recibirla, le rogamos que nos lo haga saber mediante comunicación escrita con todos sus datos.

Si usted está interesado en adquirir ejemplares de alguno de los números ya publicados, sírvase ponerse en contacto con CEU *Ediciones*:
Teléfono: 91 514 05 73
www.ceuediciones.es
e-mail: ceuediciones@ceu.es

Instituto Universitario de Estudios Europeos
Universidad CEU San Pablo
Avda. del Valle 21, 28003 Madrid
E-mail: idee@ceu.es
Tfno: 91 514 04 22 | Fax: 91 514 04 28
www.idee.ceu.es

Números Publicados

Serie Unión Europea

- Nº 1/2000 “La política monetaria única de la Unión Europea”
Rafael Pampillón Olmedo
- Nº 2/2000 “Nacionalismo e integración”
Leonardo Caruana de las Cagigas y Eduardo González Calleja
- Nº 1/2001 “Standard and Harmonize: Tax Arbitrage”
Nohemi Boal Velasco y Mariano González Sánchez
- Nº 2/2001 “Alemania y la ampliación al este: convergencias y divergencias”
José María Beneyto Pérez
- Nº 3/2001 “Towards a common European diplomacy? Analysis of the European Parliament resolution on establishing a common diplomacy (A5-0210/2000)”
Belén Becerril Atienza y Gerardo Galeote Quecedo
- Nº 4/2001 “La Política de Inmigración en la Unión Europea”
Patricia Argerey Vilar
- Nº 1/2002 “ALCA: Adiós al modelo de integración europea?”
Mario Jaramillo Contreras
- Nº 2/2002 “La crisis de Oriente Medio: Palestina”
Leonardo Caruana de las Cagigas
- Nº 3/2002 “El establecimiento de una delimitación más precisa de las competencias entre la Unión Europea y los Estados miembros”
José María Beneyto y Claus Giering
- Nº 4/2002 “La sociedad anónima europea”
Manuel García Riestra
- Nº 5/2002 “Jerarquía y tipología normativa, procesos legislativos y separación de poderes en la Unión Europea: hacia un modelo más claro y transparente”
Alberto Gil Ibáñez
- Nº 6/2002 “Análisis de situación y opciones respecto a la posición de las Regiones en el ámbito de la UE. Especial atención al Comité de las Regiones”
Alberto Gil Ibáñez
- Nº 7/2002 “Die Festlegung einer genaueren Abgrenzung der Kompetenzen zwischen der Europäischen Union und den Mitgliedstaaten”
José María Beneyto y Claus Giering
- Nº 1/2003 “Un español en Europa. Una aproximación a Juan Luis Vives”
José Peña González
- Nº 2/2003 “El mercado del arte y los obstáculos fiscales ¿Una asignatura pendiente en la Unión Europea?”
Pablo Siegrist Ridruejo

- Nº 1/2004** “Evolución en el ámbito del pensamiento de las relaciones España-Europa”
José Peña González
- Nº 2/2004** “La sociedad europea: un régimen fragmentario con intención armonizadora”
Alfonso Martínez Echevarría y García de Dueñas
- Nº 3/2004** “Tres operaciones PESD: Bosnia i Herzegovina, Macedonia y República Democrática de Congo”
Berta Carrión Ramírez
- Nº 4/2004** “Turquía: El largo camino hacia Europa”
Delia Contreras
- Nº 5/2004** “En el horizonte de la tutela judicial efectiva, el TJCE supera la interpretación restrictiva de la legitimación activa mediante el uso de la cuestión prejudicial y la excepción de ilegalidad”
Alfonso Rincón García Loygorri
- Nº 1/2005** “The Biret cases: what effects do WTO dispute settlement rulings have in EU law?”
Adrian Emch
- Nº 2/2005** “Las ofertas públicas de adquisición de títulos desde la perspectiva comunitaria en el marco de la creación de un espacio financiero integrado”
José María Beneyto y José Puente
- Nº 3/2005** “Las regiones ultraperiféricas de la UE: evolución de las mismas como consecuencia de las políticas específicas aplicadas. Canarias como ejemplo”
Carlota González Láynez
- Nº 24/2006** “El Imperio Otomano: ¿por tercera vez a las puertas de Viena?”
Alejandra Arana
- Nº 25/2006** “Bioterrorismo: la amenaza latente”
Ignacio Ibáñez Ferrándiz
- Nº 26/2006** “Inmigración y redefinición de la identidad europea”
Diego Acosta Arcarazo
- Nº 27/2007** “Procesos de integración en Sudamérica. Un proyecto más ambicioso: la comunidad sudamericana de naciones”
Raquel Turienzo Carracedo
- Nº 28/2007** “El poder del derecho en el orden internacional. Estudio crítico de la aplicación de la norma democrática por el Consejo de Seguridad y la Unión Europea”
Gaspar Atienza Becerril
- Nº 29/2008** “Iraqi Kurdistan: Past, Present and Future. A look at the history, the contemporary situation and the future for the Kurdish parts of Iraq”
Egil Thorsås
- Nº 30/2008** “Los desafíos de la creciente presencia de China en el continente africano”
Marisa Caroço Amaro
- Nº 31/2009** “La cooperación al desarrollo: un traje a medida para cada contexto. Las prioridades para la promoción de la buena gobernanza en terceros países: la Unión Europea, los Estados Unidos y la Organización de las Naciones Unidas”
Anne Van Nistelrooij

- Nº 32/2009** “Desafíos y oportunidades en las relaciones entre la Unión Europea y Turquía”
Manuela Gambino
- Nº 33/2010** “Las relaciones trasatlánticas tras la crisis financiera internacional: oportunidades para la Presidencia Española”
Román Escolano
- Nº 34/2010** “Los derechos fundamentales en los tratados europeos. Evolución y situación actual”
Silvia Ortiz Herrera
- Nº 35/2010** “La Unión Europea ante los retos de la democratización en Cuba”
Delia Contreras

Serie Política de la Competencia

- Nº 1/2001** “El control de concentraciones en España: un nuevo marco legislativo para las empresas”
José María Beneyto
- Nº 2/2001** “Análisis de los efectos económicos y sobre la competencia de la concentración Endesa-Iberdrola”
Luis Atienza, Javier de Quinto y Richard Watt
- Nº 3/2001** “Empresas en Participación concentrativas y artículo 81 del Tratado CE: Dos años de aplicación del artículo 2(4) del Reglamento CE de control de las operaciones de concentración”
Jerónimo Maíllo González-Orús
- Nº 1/2002** “Cinco años de aplicación de la Comunicación de 1996 relativa a la no imposición de multas o a la reducción de su importe en los asuntos relacionados con los acuerdos entre empresas”
Miguel Ángel Peña Castellot
- Nº 2/2002** “Leniency: la política de exoneración del pago de multas en derecho de la competencia”
Santiago Illundaín Fontoya
- Nº 3/2002** “Dominancia vs. disminución sustancial de la competencia ¿cuál es el criterio más apropiado?: aspectos jurídicos”
Mercedes García Pérez
- Nº 4/2002** “Test de dominancia vs. test de reducción de la competencia: aspectos económicos”
Juan Briones Alonso
- Nº 5/2002** “Telecomunicaciones en España: situación actual y perspectivas”
Bernardo Pérez de León Ponce
- Nº 6/2002** “El nuevo marco regulatorio europeo de las telecomunicaciones”
Jerónimo González González y Beatriz Sanz Fernández-Vega
- Nº 1/2003** “Some Simple Graphical Interpretations of the Herfindahl-Hirshman Index and their Implications”
Richard Watt y Javier De Quinto
- Nº 2/2003** “La Acción de Oro o las privatizaciones en un Mercado Único”
Pablo Siegrist Ridruejo, Jesús Lavalle Merchán, Emilia Gargallo González
- Nº 3/2003** “El control comunitario de concentraciones de empresas y la invocación de intereses nacionales. Crítica del artículo 21.3 del Reglamento 4064/89”
Pablo Berenguer O´Shea y Vanessa Pérez Lamas
- Nº 1/2004** “Los puntos de conexión en la Ley 1/2002 de 21 de febrero de coordinación de las competencias del Estado y las Comunidades Autónomas en materia de defensa de la competencia”
Lucana Estévez Mendoza
- Nº 2/2004** “Los impuestos autonómicos sobre los grandes establecimientos comerciales como ayuda de Estado ilícita ex art. 87 TCE”
Francisco Marcos
- Nº 1/2005** “Servicios de Interés General y Artículo 86 del Tratado CE: Una Visión Evolutiva”
Jerónimo Maíllo González-Orús

- Nº 2/2005 “La evaluación de los registros de morosos por el Tribunal de Defensa de la Competencia”
Alfonso Rincón García Loygorri
- Nº 3/2005 “El código de conducta en materia de fiscalidad de las empresas y su relación con el régimen comunitario de ayudas de Estado”
Alfonso Lamadrid de Pablo
- Nº 18/2006 “Régimen sancionador y clemencia: comentarios al título quinto del anteproyecto de la ley de defensa de la competencia”
Miguel Ángel Peña Castellot
- Nº 19/2006 “Un nuevo marco institucional en la defensa de la competencia en España”
Carlos Padrós Reig
- Nº 20/2006 “Las ayudas públicas y la actividad normativa de los poderes públicos en el anteproyecto de ley de defensa de la competencia de 2006”
Juan Arpio Santacruz
- Nº 21/2006 “La intervención del Gobierno en el control de concentraciones económicas”
Albert Sánchez Graells
- Nº 22/2006 “La descentralización administrativa de la aplicación del Derecho de la competencia en España”
José Antonio Rodríguez Míguez
- Nº 23/2007 “Aplicación por los jueces nacionales de la legislación en materia de competencia en el Proyecto de Ley”
Juan Manuel Fernández López
- Nº 24/2007 “El tratamiento de las restricciones públicas a la competencia”
Francisco Marcos Fernández
- Nº 25/2008 “Merger Control in the Pharmaceutical Sector and the Innovation Market Assessment. European Analysis in Practice and differences with the American Approach”
Teresa Lorca Morales
- Nº 26/2008 “Separación de actividades en el sector eléctrico”
Joaquín M^a Nebreda Pérez
- Nº 27/2008 “Arbitraje y defensa de la competencia”
Antonio Creus Carreras y Josep Maria Juliá Insenser
- Nº 28/2008 “El procedimiento de control de concentraciones y la supervisión por organismos reguladores de las Ofertas Públicas de Adquisición”
Francisco Marcos Fernández
- Nº 29/2009 “Intervención pública en momentos de crisis: el derecho de ayudas de Estado aplicado a la intervención pública directa en las empresas”
Pedro Callol y Jorge Manzarbeitia

Serie Economía Europea

- Nº 1/2001** “Impacto económico de la inmigración de los Países de Europa Central y Oriental a la Unión Europea”
M^a del Mar Herrador Morales
- Nº 1/2002** “Análisis de la financiación de los Fondos Estructurales en el ámbito de la política regional de la Unión Europea durante el período 1994-1999”
Cristina Isabel Dopacio
- Nº 2/2002** “On capital structure in the small and medium enterprises: the spanish case”
Francisco Sogorb Mira
- Nº 3/2002** “European Union foreign direct investment flows to Mercosur economies: an analysis of the country-of-origin determinants”
Martha Carro Fernández
- Nº 1/2004** “¿Es necesario reformar el Pacto de Estabilidad y Crecimiento?”
Ana Cristina Mingorance
- Nº 2/2004** “Perspectivas financieras 2007-2013: las nuevas prioridades de la Unión Europea y sus implicaciones en la política regional”
Cristina Serrano Leal, Begoña Montoro de Zulueta y Enrique Viguera Rubio
- Nº 3/2004** “Stabilisation Policy in EMU: The Case for More Active Fiscal Policy”
María Jesús Arroyo Fernández y Jorge Uxó González
- Nº 1/2005** “La negociación de las perspectivas financieras 2007-2013: Una historia de encuentros y desencuentros”
Cristina Serrano Leal
- Nº 9/2006** “La cuestión agrícola en las negociaciones comerciales multilaterales”
Ana Fernández-Ardavín Martínez y M^a Ángeles Rodríguez Santos
- Nº 10/2007** “El modelo de desarrollo finlandés y su posible adaptación a los países del Este”
Zane Butina
- Nº 11/2008** “La estrategia de Lisboa como respuesta de la UE a los retos de la globalización y al envejecimiento de su población”
Miguel Moltó Calvo

Serie del Centro de Estudios de Cooperación al Desarrollo

- Nº 1/2003 “Papel de la UE en las recientes cumbres internacionales”
Mónica Goded Salto
- Nº 1/2004 “La asociación Euro-Mediterránea: Un instrumento al servicio de la paz y la prosperidad”
Jesús Antonio Núñez Villaverde
- Nº 2/2004 La retroalimentación en los sistemas de evaluación. Experiencias en la cooperación al desarrollo“
José María Larrú Ramos
- Nº 3/2004 “Migraciones y desarrollo: propuestas institucionales y experiencias prácticas”
Carlos Giménez, Alberto Acosta, Jaime Atienza, Gemma Aubarell, Xabier Aragall
- Nº 4/2004 “Responsabilidad social corporativa y PYMES”
Amparo Merino de Diego
- Nº 1/2005 “La relación ONG-Empresa en el marco de la responsabilidad social de la empresa”
Carmen Valor y Amparo Merino
- Nº 1/2008 “Dos modalidades de evaluación: evaluaciones de impacto aleatorias y evaluaciones participativas”
Larrú Ramos, José María y Lugrís Llerandi, Jorge
- Nº 2/2008 “A system not fit for purpose? Reforms in the EU’s aid architecture and management and their implications for EU’s aid effectiveness”
Grimm, Sven
- Nº 3/2008 “El fortalecimiento institucional de la sociedad civil: Principal desafío de la cooperación internacional”
Daubón, Ramón E.
- Nº 4/2009 “La relación entre las instituciones y el desarrollo económico de las naciones” Teresa Lorca
Bandeira, Pablo
- Nº 5/2009 “El desarrollo institucional en el contexto de la ineficacia de la ayuda oficial: valoración crítica y propuestas de acción”
Bandeira, Pablo
- Nº 6/2009 “El fortalecimiento de capacidades y el apoyo al desarrollo desde las bases: la experiencia de RedAmérica”
Rodrigo Villar
- Nº 7/2009 “Mind the GAP: addressing the “delivery challenge” in European Commission Development Cooperation”
Bossuyt, Jean
- Nº 8/2009 “De la reforma política en nuevas democracias: aspectos sistémicos e institucionales y calidad de la democracia”
Alcántara Sáez, Manuel; García Díez, Fátima
- Nº 9/2009 “Limitaciones metodológicas para el análisis de la Gobernabilidad”
Fernández Trillo-Figueroa

- Nº 10/2009** “Fortalecimiento de la Sociedad civil para la acción pública y la gobernanza democrática en contextos de desarrollo”
Delamaza, Gonzalo
- Nº 11/2010** “La gestión de la información en organizaciones de desarrollo Vol. 1 y Vol. 2”
Rodríguez - Ariza Carlos
- Nº 12/2010** “¿Más es mejor?”
Larru, José María
- Nº 13/2010** “Civil society capacity building: An approach in Uganda”
Groenendijk, Kees

Serie Arbitraje Internacional y Resolución Alternativa de Controversias

- Nº 1/2007 “Towards a new paradigm in international arbitration. The Town Elder model revisited”
David W. Rivkin
- Nº 2/2008 “Los árbitros y el poder para dictar condenas no pecuniarias”
Ramos Muñoz, David
- Nº 3/2008 “La lucha contra las prerrogativas estatales en el arbitraje comercial internacional”
Merino Merchán, José Fernando
- Nº 4/2009 “Due process and public policy in the international enforcement of class arbitration awards”
Strong I. Stacie
- Nº 5/2009 “The permanent court of arbitration and the uncitral arbitration rules: current interaction and future perspectives”
Grimmer, Sarah

Resumen: El presente trabajo analiza la Asociación Estratégica establecida entre la Unión Europea y Brasil en el año 2007, bajo el prisma brasileño. La AE debería haber supuesto el broche de oro a cincuenta años de relaciones, pero esta ha llegado tarde y coja. Por un lado, la diversificación comercial brasileña y el perfil ideológico de Lula orientado hacia una política exterior que mira al Sur, han hecho que el peso de la UE en la agenda exterior brasileña se haya reducido o, al menos, no sea prioritario. Por otro lado, al excluir el área comercial, la AE nace debilitada pues no responde al principal interés de ambos socios. Ahora bien, sin duda, el acuerdo supone un total espaldarazo al papel internacional de Brasil y, a pesar de las divergencias bilaterales, este abre nuevos caminos de cooperación muy importantes para el conjunto del país latinoamericano.

Palabras clave: Relaciones Brasil-Unión Europea, Asociación Estratégica, Política Exterior Brasileña, Relaciones Internacionales.

Abstract: This paper analyzes the Strategic Partnership (SP) established between the EU and Brazil in 2007, from a Brazilian perspective. The SP should have been the finishing touch to a fifty-year relationship, but it came as an effort that proved to be too little and too late. On the one hand, the Brazilian diversification on trading and Lula's ideological profile towards a foreign policy that looks to the South, have reduced the EU's weight in the Brazilian foreign policy agenda or, at least, has made it so that the EU is no longer a priority for Brazil. On the other hand, by excluding trading, the SP is weak from the get-go because it does not reflect the main interest of both partners. However, undoubtedly, the agreement would mean a boost to Brazil's international role and, despite the bilateral oppositions it would open up the pathways of cooperation between both factions, which is very important for Brazil.

Keywords: Brazil-European Union relations, Strategic Partnership, Brazilian Foreign Policy, International Relations.