



- ◆ Trabajo realizado por el equipo de la Biblioteca Digital de CEU-Universidad San Pablo
- ◆ Me comprometo a utilizar esta copia privada sin finalidad lucrativa, para fines de investigación y docencia, de acuerdo con el art. 37 de la M.T.R.L.P.I. (Modificación del Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual del 7 julio del 2006)

# EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LAS REVISTAS CIENTÍFICAS ESPAÑOLAS EN HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

LAMARCA LANGA, Genaro; ARQUERO AVILÉS, Rosario;  
ESTEBAN NAVARRO, Miguel Ángel; MORENO VERNIS, Miguel;  
SALVADOR OLIVÁN, José Antonio; GORDILLO ACOSTA, Ignacio;  
NOVALES ARALUCE, Ana.  
(Grupo de investigación ERCE)\*

## I. ANTECEDENTES

Desde mediados del siglo XX hay un gran interés por la evaluación de la calidad de las revistas científicas tanto por sus productores (investigadores y editores de revistas) como por los responsables de la política científica de las naciones más desarrolladas. La Documentación ha aportado, como respuesta a esta demanda, una serie de técnicas orientadas a disponer de criterios fiables para la evaluación de estas publicaciones.

Las razones son varias y siempre por distintos intereses. Entre otros, primero, el elevado número de revistas dificulta, cuando no imposibilita, a los especialistas, el conocimiento de muchas de ellas; segundo, la adquisición de fondos obliga, en las bibliotecas universitarias y de institutos de investigación, a seleccionar unas pocas revistas, entre esa gran cantidad; tercero, a la hora de evaluar un curriculum o un proyecto todos intuimos que no todas las revistas tienen el mismo valor pero no podemos dar valor a esa intuición.

---

\* El grupo de investigación ERCE está integrado por profesores e investigadores de la Universidad de Zaragoza y de la Universidad Complutense de Madrid. E-mail del proyecto: [erce@unizar.es](mailto:erce@unizar.es).

En el mundo anglosajón los trabajos, discutidos y discutibles, elaborados por el *Institut for Scientific Information* han sido siempre una guía para investigaciones bibliométricas o basadas en el análisis de citas, centradas fundamentalmente en las áreas de las ciencias físico-naturales, biomédicas y de las tecnologías e ingenierías.

En el mundo iberoamericano se iniciaron los primeros estudios, con el apoyo de la UNESCO, a partir de los años 60. A partir de los años 80, se comienza a disponer de algunos resultados parciales gracias a los trabajos emprendidos por algunos centros de documentación, especialmente en Brasil, Venezuela, Colombia y Méjico. En los últimos años cabe destacar el proyecto *Latindex*, iniciado en 1995, concebido como una fuente de información que proporciona información de y sobre las revistas científicas y técnicas producidas en América Latina, el Caribe, España y Portugal. *Latindex* integra dos productos:

- Un Directorio de Revistas donde se describen, las revistas científicas y técnicas editadas en esos países que aporten algún resultado de la investigación o publiquen trabajos de divulgación científica o, simplemente, de interés para profesionales y técnicos. Es un producto de actualización continua que sirve para identificar y describir revistas científico-técnicas y de divulgación, con objeto de facilitar el control bibliográfico, el intercambio de publicaciones y la recuperación de documentos.
- El Catálogo *Latindex*, elaborado a partir de ese directorio. Su fin es incluir aquellas revistas que cumplan con unos requisitos mínimos de calidad. Se trata de 32 criterios agrupados en dos apartados: a) criterios editoriales obligatorios (8 criterios) y b) criterios de calidad editorial (24 criterios). El Catálogo incluye únicamente las revistas que cubran un umbral mínimo de las características requeridas, todas las consignadas en la lista A y «entre 15 y 17 criterios» de la lista B. Los ocho criterios obligatorios son: contar con un consejo editorial o responsable científico, contar con al menos un 40% de contenido científico original, tener una antigüedad mínima de un año, identificación de los autores, lugar de edición de las revistas, entidad responsable de la edición, director de la publicación y dirección de la administración de la revista.

Hemos de poner de manifiesto que aunque el Catálogo sirve para mejorar los procesos de edición de las revistas y, por tanto, mejorar su visibilidad, pues aporta pautas a directores y editores de revistas sobre sus deficiencias formales, consideramos que no puede servir para evaluar la producción de un autor por tres motivos:

En primer lugar, la inclusión de una revista se basa en criterios meramente formales y sobre las normas de selección de textos publicadas en la propia revista, sin comprobación posterior de que se lleven a cabo.

En segundo lugar, se pone de manifiesto, por tanto, que carece de la consideración de la evaluación por expertos y del análisis de los sistemas de selección de textos.

En tercer lugar, no clasifica las revistas en grupos de calidad.

En los últimos años se han desarrollando en nuestro país distintas experiencias y proyectos, dada la necesidad de disponer de unos criterios objetivos para la evaluación de la calidad de las publicaciones científicas en Humanidades y Ciencias Sociales. Pueden resaltarse los trabajos llevados a cabo por el CSIC, la Universidad Carlos III de Madrid, la Universidad de Granada, la Unidad para la Calidad de las Universidades Andaluzas (UCUA), la Comissió Interdepartamental de Recerca i Innovació Tecnològica y la Universidad de Barcelona. Pero todos estos trabajos han sido realizados sobre aspectos parciales, partes concretas o áreas determinadas.

El proyecto, cuyas directrices metodológicas básicas se presentan en este trabajo, pretende aportar, principalmente, tres novedades.

Primero, su afán de exhaustividad: **se pretende evaluar** la totalidad de las revistas científicas españolas en Humanidades y Ciencias Sociales, en la primera fase en soporte papel y, en la segunda, **ya en fase de realización**, también en soporte digital.

Segundo, se introduce, por vez primera de forma masiva en la evaluación, el análisis de los procesos de selección de textos para las revistas, sobre todo por la participación o no de evaluadores, peer-review, tanto internos como externos.

Tercero, presenta los dos elementos citados, más la opinión de los especialistas, para comparar la calidad de las diversas revistas, estableciendo una clasificación de todas las revistas.

Este proyecto comenzó a desarrollarse con una ayuda de la Universidad de Zaragoza en el año 2001 y ha continuado con otra ayuda del Ministerio de Ciencia y Tecnología, el número BFF2003-08313 que tiene su fecha de término el 31 de diciembre de 2006.

## II. OBJETIVOS DEL PROYECTO

Las razones de la pertinencia, e incluso de la necesidad, de esta investigación, son evidentes: se carece hoy en España de una herramienta que permita evaluar la calidad de **todas** las revistas científicas españolas en Humanidades y Ciencias Sociales. Partiendo de esa meta, se han fijado los siguientes objetivos:

1. Localización de las revistas científicas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales que estuvieran vivas en el año 1998 y posteriores.
2. Identificación de esas revistas.
3. Evaluación de la calidad científica de esas revistas, y, específicamente:
  - Analizar la calidad formal y su grado de ajuste a las normas internacionales de edición.
  - Conocer y analizar, para poder evaluarlos, los procesos de edición de las revistas y los procesos de selección de textos.

- Examinar los procesos y el ámbito de difusión de las revistas, así como la visibilidad de las mismas.
  - Conocer y analizar las expectativas de los expertos sobre la calidad de los contenidos.
- 4 Ordenación de las revistas en apartados en función de su calidad.
  5. Colaborar en la mejora de los diferentes procesos de edición de las revistas científicas, dando a conocer a sus directores los problemas detectados y aportando posibles soluciones.
  6. Dar a conocer a las diferentes instituciones una herramienta rigurosa que permita ayudar a evaluar la producción científica de los investigadores por la calidad de las revistas en las que publican sus trabajos.
  7. Dar a conocer a los investigadores una herramienta rigurosa que les permita conocer la calidad de las revistas en las que publican sus trabajos.

### III. FASES DE LA INVESTIGACIÓN

Fase I. Recogida de datos para el análisis formal y de normalización de las revistas. Análisis de los resultados parciales.

Fase II. Obtención de datos sobre la edición, selección de originales, difusión de las revistas y expectativas de la calidad de los contenidos de las mismas, procediendo al envío, recogida y tratamiento de encuestas dirigidas a:

Investigadores.

Directores de revistas.

Evaluadores de los trabajos.

La encuesta para los investigadores ha estado disponible hasta el 30 de junio de 2005, en la dirección electrónica <http://erce.unizar.es> (anexo 3).

Se ha procurado conseguir la participación de la totalidad de investigadores del área de Humanidades y Ciencias Sociales de las universidades españolas y del CSIC. Se ha recogido la información que han proporcionado todos los investigadores interesados en aportar su valoración<sup>1</sup>.

Una vez obtenidos los datos de las encuestas, se procederá a analizar cada uno de los resultados parciales.

Fase III. Análisis global de los resultados.

Fase IV. Valoración de los datos.

Fase V. Publicación y difusión de los resultados de la investigación.

<sup>1</sup> Se ha intentado que la invitación llegase a todos y cada uno de los investigadores y, en buena medida, se ha logrado. No obstante hemos de poner de manifiesto que era precisa la colaboración de los distintos organismos de adscripción de los investigadores y el grado de implicación no ha sido el mismo en todos los casos.

#### IV. METODOLOGÍA DESARROLLADA EN LA PRIMERA FASE

En esta primera fase el procedimiento de investigación seguido, ha sido el siguiente:

1. Definición de criterios de selección.
2. Elaboración de una ficha descriptiva
3. Establecimiento de la relación de las revistas
4. Localización de las revistas.
5. Descripción para la evaluación
6. Aplicación de una herramienta estadística.
7. Primer análisis de los resultados

#### V. DEFINICIÓN DE LOS CRITERIOS DE SELECCIÓN

Las revistas fueron seleccionadas con los siguientes criterios:

1. Que fuesen revistas editadas en España.
2. Que dispusiesen de ISSN, International Standard Serial Number.
3. Que estuviesen vivas en el año 1998 o años posteriores.
4. Que tuviesen una periodicidad mensual o mayor.
5. Que no fuesen boletines de comunicación internos.
6. Que no fuesen revistas de información general.
7. Que no hubiese discriminación por el soporte.

#### VI. RELACIÓN DE LAS REVISTAS

La relación de revistas se estableció a partir de las bases de datos del ISSN y Ulrich's. Cuando en el trabajo directo en las bibliotecas han sido localizadas algunas más, muy pocas, también han sido incorporadas al listado general.

Las revistas digitales, que en los próximos meses estarán evaluadas, han sido mucho más difíciles de localizar.

La búsqueda se realizó a partir de la Clasificación Decimal Universal y la Dewey y seleccionando todas las revistas integradas en los apartados de Humanidades y Ciencias Sociales.

En la CDU se entendió por Humanidades y Ciencias Sociales los siguientes índices:

0. Ciencia y Cultura, excepto el 004 (Informática)
  1. Filosofía y Psicología
  2. Religión
  3. Ciencias Sociales
    - 314, Demografía
    - 316, Sociología

- 32, Política
- 33, Economía
- 34, Derecho
- 35, Administración Pública
- 355, Asuntos Militares
- 364, Asistencia Social
- 366, Consumo
- 368, Seguros
- 37, Pedagogía
- 39. Etnología, Antropología
- 7. Artes y Deportes
- 8. Lengua, Lingüística, Literatura
- 9. Arqueología, Geografía, Biografía e Historia

## VII. LOCALIZACIÓN DE LAS REVISTAS

Con todos estos criterios el paso siguiente fue la localización para la evaluación de las revistas. Esta localización se ha realizado, en el caso de las revistas en soporte papel, en las bibliotecas y hemerotecas de universidades de Zaragoza, País Vasco, Carlos III de Madrid y Complutense de Madrid. Además de otras bibliotecas y hemerotecas: Biblioteca Nacional, CINDOC, Institución Fernando el Católico de Zaragoza, Ayuntamiento de Zaragoza, Instituto de Estudios Altoaragoneses. La localización de las revistas electrónicas se ha basado en la utilización de una gran heterogeneidad de recursos, desde bases de datos a los propios enlaces de diferentes sitios web o las propias revistas. A fecha de hoy se puede afirmar que la cifra puede situarse en torno a las 400 revistas digitales identificadas.

## VIII. PROCESO DE DESCRIPCIÓN Y TRATAMIENTO ESTADÍSTICO DE LOS DATOS

Durante casi 3 años, se ha procedido al análisis individual de cada una de las revistas localizadas en las bibliotecas señaladas. Siempre se describió la última revista recibida en la biblioteca de trabajo. La ficha se elaboró y trabajó con el programa FileMaker. El tratamiento estadístico de los datos se ha llevado a cabo con el programa estadístico SPSS.

## IX. A MODO DE CONCLUSIÓN: UN PRIMER ANÁLISIS DE RESULTADOS

En la actualidad se ha terminado el análisis y obtenido resultados de la primera fase: la determinación de la calidad de los aspectos formales y de normalización de las revistas. Con esos datos y tras reiterados análisis de los resultados por todos los investigadores del grupo, se llegó a la conclusión de que,

dato el conjunto de resultados, era oportuno establecer cinco apartados o grupos de revistas. Considerando que la puntuación máxima de la revista era de 121 puntos, se establecieron los grupos siguientes:

- Hasta 24 puntos. Puntuación baja. E.
- Entre 25 y 48. Puntuación media-baja. D.
- Entre 49 y 72 puntos. Puntuación media. C.
- Entre 73 y 96 puntos. Puntuación media-alta. B.
- A partir de 97 puntos. Puntuación alta. A.

Los resultados estadísticos generales de todas las revistas han sido:

Media: 59'80.

Moda: 60'5.

Mediana: 64.

Como producto de este primer análisis de resultados, se ha obtenido un listado de revistas que especifica, por cada título de revista, el grupo al que pertenece y la puntuación global obtenida, y que se dará a conocer por medio de su publicación posterior.

## X. BIBLIOGRAFÍA

- ALCAÍN PARTEARROYO, María Dolores (2003). *Índices de impacto de las revistas españolas de Ciencias Sociales (Biblioteconomía y Documentación, Psicología, Psiquiatría y Urbanística y Ordenación de Territorio) a partir del análisis de las revistas mejor valoradas por los pares*. Madrid: CINDOC. <http://www.cindoc.csic.es/informecs2003.doc>.
- ÁLVAREZ-OSSORIO, José Ramón. (2001). «La evaluación de revistas científicas». *Item. Biblioteconomía i Documentació*, vol. 6, 2001. <http://www.ub.es/biblio/bid/06perez2.htm>.
- BACHAND, Robert G. y SAWALLIS, Pamela P. (2003). «Accuracy in the identification of scholarly and peer-reviewed journals and peer-review process across disciplines». *Serials Librarian*, vol. 45, n.º 2, pp. 39-59.
- CAÑEDO ANDALÍA, Rubén. (1988). «La utilización de los expertos en la evaluación de las publicaciones periódicas primarias». ACIMED, pp. 179-185, [http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol6\\_3\\_98/aci06398.htm](http://bvs.sld.cu/revistas/aci/vol6_3_98/aci06398.htm).
- DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, Emilio. (1997). «Evaluación y aplicación de las normas de presentación de publicaciones periódicas. Revisión bibliográfica». *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 20, n.º 1.
- EISENMAN, Russell. (1998). «Peer Review of Scholarly and Scientific Work. The Good, the Bad, and the Ugly». *Journal of Information Ethics*, pp. 6-10.
- Frascati Manual. The measurement of scientific and technological activities. Proposed standard practice for surveys of research and experimental development*. (1993). Paris: OECD.
- FRÍAS, José Antonio y ROMERO, Purificación. (1998). «Quiénes son y qué citan los investigadores que publican en las revistas españolas de Biblioteconomía y Documentación». *Anales de Documentación*, n.º 1, pp. 29-53.

- GARCÍA, Ángeles y ROMÁN, Adelaida. (1998). «Las publicaciones periódicas de Historia Antigua, Prehistoria y Arqueología: difusión internacional». *Trabajos de Prehistoria*, vol. 55, n.º 1, pp. 139-146.
- Generalitat de Catalunya. Comissió Interdepartamental de la Recerca i Innovació Tecnològica (1999). *Avaluació de la Recerca en Humanitats i Ciències Socials*. Barcelona: CIRIT.
- GIMÉNEZ TOLEDO, Elea; ROMÁN ROMÁN, Adelaida y SÁNCHEZ NISTAL, José María (1999). «Aplicación de un modelo de evaluación a las revistas científicas españolas de economía. Una aproximación metodológica». *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 22, n.º 3, pp. 309-324.
- JIMÉNEZ CONTRERAS, Evaristo. (2004). «Evaluación de las revistas científicas españolas de Ciencias Económicas y Empresariales y Geografía». Madrid: Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora.
- LANCASTER, F. N. (1996). «Evaluación de publicaciones periódicas». En F. N. Lancaster. *Evaluación de la biblioteca*. Madrid: ANABAD, pp. 103-123.
- LEE, M.; OM, K. y KOH, J. (1999). «Blind Review of Research Proposals in Korea. Its Effectiveness and Factors Affecting Applicant Detection». *Scientometrics*, vol. 45, n.º 1, pp. 17-31.
- LÓPEZ BAENA, Alfonso Juan; VALCÁRCEL CASES, Miguel y BARBANCHO MEDINA, Manuel. (2005). «Propuesta de un sistema de evaluación de revistas científicas en las áreas de Ciencias Sociales y Humanidades». *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 28, n.º 1, pp. 22-48.
- LORÍA DÍAZ, Eduardo, ed. (2001). *Viejos y nuevos dilemas de las revistas académicas*. Méjico: Universidad Autónoma de México, 2001.
- MOYA ANEGÓN, Félix de; JIMÉNEZ CONTRERAS, Evaristo. (1999). «Autores españoles más citados en Biblioteconomía y Documentación». *El Profesional de la Información*, vol. 8, n.º 5, pp. 28-29.
- ROMÁN ROMÁN, Adelaida. (2003). *Índices de impacto de las revistas españolas de Antropología, Arqueología y Prehistoria, Historia de América, Lengua Española y Filologías Griega y Latina*. Madrid: CINDOC. <http://www.cindoc.csic.es/info/informehum2003.doc>.
- (2002). *Índices de impacto de las revistas españolas de Humanidades a partir del análisis de las mejor valoradas por pares*. Madrid: CINDOC. <http://www.cindoc.csic.es/info/revhuminf2002.pdf>.
- coord. (2001). *La edición de revistas científicas. Guía de buenos usos*. Madrid: Cindoc.
- ROMÁN ROMÁN, Adelaida y GIMÉNEZ, Elea (2000). «Las revistas españolas de economía: una propuesta de evaluación científica». *Información Comercial Española: Revista de Economía*, n.º 783, pp. 133-162.
- ROMÁN ROMÁN, Adelaida; VÁZQUEZ, Manuela y URDÍN, Carmen. (2002). «Los criterios de calidad editorial Latindex en el marco de la evaluación de las revistas en Humanidades y Ciencias Sociales». *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 25, n.º 3, pp. 286-307.
- SANZ CASADO, Elías *et. al.* (2002). «Creación de un índice de citas de revistas españolas de Humanidades para el estudio de la actividad investigadora de los científicos de estas disciplinas». *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 25, n.º 4, pp. 443-454.
- URBANO, Cristóbal *et. al.* (2004). *La evaluación de revistas en procesos de evaluación de la investigación española en Humanidades y Ciencias Sociales: desarrollo de un modelo y experimentación en el área de Filología Hispánica: Informe final*. Barcelona: Universidad.

- URBANO, Cristóbal (2003). «Avaluació de revistes i avaluació de la recerca en Humanitats i Ciències Socials a Catalunya: aproximació a un problema». *BiD: textos universitaris de Biblioteconomia y Documentació*, n.º 10. [http://www2.ub.es/bid/consulta\\_articulos.php?fichero=10urbano.htm](http://www2.ub.es/bid/consulta_articulos.php?fichero=10urbano.htm)
- VILLAGRÁ, Ángel y SORLI, Ángela. «Calidad, pluralismo y prestigio de las revistas españolas de Biblioteconomía y Documentación». *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 26, n.º 4, pp. 445-460.

## XI. ANEXOS

### *Anexo 1: Items analizados en la ficha descriptiva de las revistas en soporte papel*

#### 1. Presentación general

##### 1.1. Papel.

- 1.1.1. Formato
- 1.1.2. Formato estándar
- 1.1.3. Tipo de papel
- 1.1.4. Tipo de cubierta
- 1.1.5. Tipografía
- 1.1.6. Legibilidad
- 1.1.7. Tablas y gráficos
- 1.1.8. Imágenes

##### 1.2. Cubierta.

- 1.2.1. Claridad formal de la presentación
- 1.2.2. Título y subtítulo completos
- 1.2.3. Datos de identificación del fascículo
- 1.2.4. Nombre del editor
- 1.2.6. ISSN
- 1.2.7. Depósito Legal
- 1.2.8. NIPO
- 1.2.9. CDU

##### 1.3. Lomo.

- 1.3.1. Presencia del título de la revista
- 1.3.2. Secuencias de identificación
- 1.3.3. Información irrelevante

##### 1.4. Portada.

- 1.4.1. Existencia
- 1.4.2. Claridad formal de la presentación
- 1.4.3. Título y subtítulo completos
- 1.4.4. Datos de identificación del fascículo
- 1.4.5. Nombre del editor.
- 1.4.6. Presencia de membrete bibliográfico.
- 1.4.7. ISSN
- 1.4.8. Depósito Legal.

- 1.4.9. NIPO.
- 1.4.10. CDU.
- 1.5. Numeración secuencial.
  - 1.5.1. Modo de secuenciación.
  - 1.5.2. Secuencia cronológica.
  - 1.5.3. Secuencia numérica.
  - 1.5.4. Presencia de las secuencias en todos los fascículos de un volumen.
  - 1.5.6. Mantenimiento de la paginación en todos los fascículos de un volumen.
2. Sumario.
  - 2.1. Presencia del sumario en cada fascículo.
  - 2.2. Presencia del sumario al principio de cada fascículo.
  - 2.3. Presencia de sumario acumulativo en cada volumen.
  - 2.4. Sumario que incluye autor, título y paginación completa.
  - 2.5. Sumario en más de una lengua.
  - 2.6. Sumario en castellano.
  - 2.7. Sumario en inglés.
  - 2.7. Otras lenguas del sumario.
3. Página de derechos.
  - 3.1. Presencia de página de derecho en cada fascículo.
  - 3.2. Presencia de alcance y objetivos.
  - 3.3. Nombre completo del editor.
  - 3.4. Nombre del director o similar.
  - 3.5. Nombre del secretario o similar.
  - 3.6. Administración:
    - 3.6.1. Dirección postal.
    - 3.6.2. Teléfono.
    - 3.6.3. E-mail.
    - 3.6.4. URL.
  - 3.7. Distribuidor.
    - 3.7.1. Dirección postal.
    - 3.7.2. Teléfono.
    - 3.7.3. E-mail.
    - 3.7.4. URL.
  - 3.8. Precio de la suscripción personal.
  - 3.9. Precio de la suscripción institucional.
  - 3.10. Precio del volumen suelto.
  - 3.11. Comité de redacción.
  - 3.12. Nombre, organismo y país de los miembros del comité de redacción.
  - 3.13. Consejo asesor.
  - 3.14. Nombre y organismo de los miembros del consejo asesor.
4. Características de los artículos.
  - 4.1. Comienzo de los artículos en página impar.
  - 4.2. Presencia de datos de identificación de los artículos.
  - 4.3. Título del artículo en más de una lengua.

- 4.4. Título del artículo en castellano.
  - 4.5. Título del artículo en inglés.
  - 4.6. Título en otras lenguas.
  - 4.7. Datos de la institución que respalda al autor.
  - 4.8. Dirección o e-mail del autor.
  - 4.9. Fecha de recepción del artículo.
  - 4.10. Fecha de aceptación del artículo.
  - 4.11. Existencia de resumen del artículo.
  - 4.12. Resumen del artículo en más de una lengua.
  - 4.13. Resumen del artículo en castellano.
  - 4.14. Resumen del artículo en inglés.
  - 4.15. Resumen en otras lenguas.
  - 4.16. Autor del resumen.
  - 4.17. Existencia de palabras clave del artículo.
  - 4.18. Palabras clave del artículo en más de una lengua.
  - 4.19. Palabras clave del artículo en castellano.
  - 4.20. Palabras clave del artículo en inglés.
  - 4.21. Palabras clave del artículo en otras lenguas.
  - 4.22. Código CDU.
  - 4.23. Membrete bibliográfico al principio del artículo.
  - 4.24. Membrete bibliográfico al final del artículo.
  - 4.25. Membrete bibliográfico en cada página.
  - 4.26. Existencia de notas.
  - 4.27. Notas a pie de página.
  - 4.28. Notas al final.
  - 4.29. Bibliografía final.
  - 4.30. Ilustraciones y tablas tituladas y numeradas.
5. Normas para los autores.
    - 5.1. Normas de presentación de originales.
    - 5.2. Normas de presentación de citas bibliográficas.
    - 5.3. Normas de presentación de la bibliografía.
    - 5.4. Criterios de selección de originales.

*Anexo 2: Items analizados en la ficha descriptiva de las revistas electrónicas*

1. Evaluación
  - 1.1. Número de registro.
  - 1.2. Evaluador
  - 1.3. Fecha de evaluación
  - 1.4. Número de la revista evaluado
2. Identificación
  - 2.1. Título completo:
  - 2.2. URL:
  - 2.3. ISSN:

2.4. DOI:

2.5. DL:

3. Descripción

3.1. Editor:

3.2. Responsable científico:

3.3. Periodicidad de la revista.

- No localizada.
- Mensual
- Bimestral
- Trimestral
- Cuatrimestral
- Semestral
- Anual
- Bienal
- Irregular

3.4. Tipología.

- Revista exclusivamente digital.
- Revista digital y en papel (*Marcar una de las tres opciones*)
  - Versiones simultáneas.
  - Versión digital posterior.
  - Versión digital anterior.

3.5. Colección.

- Completa.
- A partir de una fecha (indicar fecha y número).

3.6. Acceso.

- Libre completo.
- Libre parcial.
- Pago completo.
- Pago por artículo descargado.

3.7. Metadatos presentes (en su caso).

- Dublín Core.
- Otros.

4. Página web de inicio de la revista

4.1. Datos generales.

4.1.1. Existencia de la página: SI / NO

4.1.2. Título completo (título y subtítulo): SI / NO

4.1.3. DOI: SI / NO

4.1.4. Metadatos: SI / NO

4.1.5. Motor de búsqueda: SI / NO

4.1.6. Sumario de números (enlace o presencia): SI / NO

4.1.7. Página de derechos (enlace o presencia): SI / NO

4.1.8. Instrucciones para los autores (enlace o presencia): SI / NO

4.1.9. Periodicidad (enlace o presencia): SI / NO

4.2. Página de derechos.

4.2.1. Alcance y objetivos: SI / NO

- 4.2.2. Editor comercial: SI / NO
- 4.2.3. Responsable científico: SI / NO
- 4.2.4. Director: SI / NO
- 4.2.5. Secretario: SI / NO
- 4.2.6. Administración (datos de contacto): dirección postal: SI / NO
- 4.2.7. Administración (datos de contacto): teléfono: SI / NO
- 4.2.8. Administración (datos de contacto): correo electrónico: SI / NO
- 4.2.9. Datos de suscripción: SI / NO
- 4.2.10. Consejo de redacción: SI / NO
- 4.2.11. Consejo asesor: SI / NO
- 4.3. Instrucciones para los autores.
  - 4.3.1. Criterios de selección de originales: SI / NO
  - 4.3.2. Normas de presentación de originales: SI / NO
  - 4.3.3. Normas de presentación de notas y referencias: SI / NO
  - 4.3.4. Normas de presentación de la bibliografía: SI / NO
5. Página web de inicio del número
  - 5.1. Datos generales.
    - 5.1.1. Existencia de la página: SI / NO
    - 5.1.2. Membrete bibliográfico completo: SI / NO
    - 5.1.3. Sumario completo (enlace o presencia): SI / NO
    - 5.1.4. Metadatos: SI / NO
  - 5.2. Sumario del número.
    - 5.2.1. Sumario hipertextual con enlace directo a los documentos: SI / NO
    - 5.2.2. Títulos y responsables: SI / NO
    - 5.2.3. Sumario en más de una lengua: SI / NO
6. Artículos
  - 6.1. Datos identificativos.
    - 6.1.1. Formato.
      - Procesador de texto (word, rtf...).
      - HTML.
      - PDF.
      - Otros (indicar cual):
    - 6.1.2. Membrete bibliográfico completo: SI / NO
    - 6.1.3. DOI: SI / NO
    - 6.1.4. Título en más de una lengua: SI / NO
    - 6.1.5. Afiliación de los responsables: SI / NO
    - 6.1.6. Dirección electrónica (e-mail o página web) de los responsables: SI / NO
    - 6.1.7. Fecha de recepción: SI / NO
    - 6.1.8. Fecha de aceptación: SI / NO
  - 6.2. Aparato crítico y complementos documentales.
    - 6.2.1. Resumen: SI / NO
    - 6.2.2. Resumen en más de una lengua: SI / NO
    - 6.2.3. Palabras claves: SI / NO

- 6.2.4. Palabras claves en más de una lengua: SI / NO
- 6.2.5. Notas: SI / NO
- 6.2.6. Enlace del número de la nota en el texto a la nota: SI / NO
- 6.2.7. Enlace de la nota al número de la nota en el texto: SI / NO
- 6.2.8. Bibliografía: SI / NO
- 6.2.9. Bibliografía con enlace a documentos externos: SI / NO
- 7. Interactividad
  - 7.1. Motor de búsqueda.
    - 7.1.1. Búsqueda avanzada (deben estar presentes al menos dos de estas prestaciones: varios campos, operadores booleanos y truncamientos): SI / NO
    - 7.1.2. Búsqueda por etiquetas: SI / NO
    - 7.1.3. Índices: SI / NO
    - 7.1.4. Ayuda de uso: SI / NO
    - 7.1.5. Ayuda de uso en lengua de la revista: SI / NO
  - 7.2. Servicios electrónicos.
    - 7.2.1. Preprints: SI / NO
    - 7.2.2. Servicios de alertas: SI / NO
    - 7.2.3. Foros: SI / NO
    - 7.2.4. Otros servicios electrónicos: SI / NO (Enumerar...)
  - 7.3. Usabilidad.
    - 7.3.1. Estilo uniforme de páginas: SI / NO
    - 7.3.2. Claridad en la presentación y composición de la información: SI / NO
    - 7.3.3. Permite ir desde cada página a la página de inicio de la revista: SI / NO
    - 7.3.4. Permite volver desde el texto del artículo al sumario: SI / NO
    - 7.3.5. Permite desde el fin del artículo ir al inicio del artículo: SI / NO
    - 7.3.6. Presencia en pantalla de ayuda para la navegación por la revista: SI / NO
    - 7.3.7. Permite descargar artículos.
    - 7.3.8. Permite imprimir artículos.
- 8. Notas
  - 8.1. Notas del evaluador.

*Anexo 3: Apartados de la encuesta utilizada para recabar información de los investigadores*

- Año de nacimiento
- Sexo
- Categoría profesional
- Área de conocimiento
- Universidad

- Centro de trabajo
- Número de sexenios
- Pertenencia del investigador al Consejo de Redacción o al Comité Asesor de alguna publicación
- Razones en las que se basa el investigador para seleccionar un determinado artículo (tema, revista de publicación, fecha de publicación, citas del artículo en otra publicación)
- Opinión del investigador sobre criterios para evaluar la investigación de un autor (valoración de la/s revista/s en la/s que publica, publicación en revistas extranjeras)
- Valoración del sistema de selección de artículos por revisión anónima por expertos
- Valoración de la calidad de la revista según el número de citas que reciben sus artículos en otras publicaciones
- Revistas españolas y extranjeras que utiliza el investigador y valoración de diferentes elementos (grado de uso, actualidad de los contenidos, rigor metodológico, presentación formal, calidad científica general)
- Relación entre las revistas valoradas por el investigador y sus hábitos de publicación, averiguando si ha publicado en los últimos cinco años en cada una de las revistas que ha evaluado y si está satisfecho con la evaluación realizada por la revista de sus artículos.