



- ◆ Trabajo realizado por el equipo de la Biblioteca Digital de la Fundación Universitaria San Pablo-CEU
- ◆ Me comprometo a utilizar esta copia privada sin finalidad lucrativa, para fines de investigación y docencia, de acuerdo con el art. 37 del T.R.L.P.I. (Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual del 12 abril 1996)

2

Fuerza de personalidad y liderazgo

FRANCISCO ANDRÉS ORIZO

CONTENIDO

- 1 Fuerza de personalidad y proyección vital
 - 1.1 *Posicionamientos políticos*
 - 1.2 *Ocupaciones, clase social, ingresos*
 - 1.3 *Actitudes y comportamientos familiares*
 - 1.4 *Comportamientos políticos y posiciones socioeconómicas*
- 2 Constelación de valores y estilos sociales
 - 2.1 *Análisis factorial*
 - 2.2 *Cuadrantes comportamentales*
- 3 Tipos de jóvenes
 - 3.1 *Equilibrio-dinamismo y monolitismo-evasión*
 - 3.2 *Descripción en detalle de ocho tipologías juveniles*
 - 3.3 *Dos «puntas de lanza»*
- 4 Actitudes y manifestaciones de los distintos grupos de jóvenes
 - 4.1 *El tiempo de la vida cotidiana*
 - 4.2 *Vida y relaciones familiares*
 - 4.3 *La vida social*
 - 4.4 *La vida religiosa*
 - 4.5 *Actitudes y disposiciones políticas*
 - 4.6 *El trabajo y la economía*
- 5 La referencia de los adultos

1 Fuerza de personalidad y proyección vital

La profesora E. NOELLE-NEUMANN, en sus trabajos para identificar a los líderes de opinión a través de indicadores de encuesta¹, ha llegado, tras sucesivas pruebas, a construir una escala con 10 ítems, que nosotros hemos incluido en nuestra encuesta. En cada una de estas diez afirmaciones el entrevistado tenía que identificar si se aplicaba a uno mismo o no. Asignando 1 ó 10 puntos a la que se aplicaba, y ningún punto a la que no se aplicaba, resultaba en el cómputo de cada individuo un total máximo de 10 ó 100 puntos y un mínimo de 0. Dividiendo la escala en bloques de 20 puntos, resultan cinco grupos de individuos que van de un menor a un mayor liderazgo o, más cautelosamente, de una menor a una mayor fuerza de personalidad. La distribución resultante en los jóvenes españoles adopta el siguiente perfil normal:

Fuerza de personalidad/liderazgo	
	%
Muy débil	8
Débil	23
Normal	37
Fuerte	23
Muy fuerte	9
	100

¹ Elisabeth NOELLE-NEUMANN: *Identifying Opinion Leaders*, en ESOMAR, *Broadening the Uses of Research*, 1985, pág. 173.

Hay una mayoría normal, dos minorías en los extremos y casi un cuarto, respectivamente, en las situaciones «débil» y «fuerte», configurando una notable simetría.

El peso de cada uno de los ítems de la escala en los cinco grupos de «fuerza de personalidad/liderazgo» puede comprobarse en la *Tabla 1*, en donde se ve con claridad la gradación y escalamiento de los grupos que van desde «muy débil» a «muy fuerte».

Lo notable son las altas proporciones que, en general y en el total, se identifican con las distintas aseveraciones de la escala: tener éxito, dar consejos o sugerencias, asumir responsabilidades, ausencia de dudas en cuanto a comportarse... Son excepción las minoritarias identificaciones con poseer cosas que los demás envidian, servir de modelo a otros e ir por delante de los demás. Podría decirse que la juventud española cuenta con un notable potencial de fuerza de personalidad y de proyección vital.

Ahora bien, asumiendo que el liderazgo es una posición relativa, prácticamente un tercio de los jóvenes —la minoría de los muy fuertes y los fuertes— se encuentra en esa situación o con ese potencial. Lo que importa ahora es ver quiénes son unos y otros, cuál es el perfil de los cinco grupos de personalidad.

Por definición, los que destacan en las distintas variables con una distorsión de su perfil son, o bien los muy débiles, o bien los muy fuertes. Los que menos destacan, y más se ajustan a la media, los normales. A veces se da un «continuo» en

TABLA 1
Construcción de los grupos de personalidad/liderazgo

	Total	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
		Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
Normalmente confío en tener éxito en todas las cosas que hago	74	23	62	76	91	98
A menudo doy consejos/sugerencias a otros	64	17	45	67	81	95
Me gusta asumir responsabilidades	61	8	41	63	83	92
Muy pocas veces tengo dudas sobre cómo comportarme	51	8	34	51	69	87
Se me da bien conseguir lo que quiero	50	2	25	51	74	95
Me gusta llevar la iniciativa cuando se hace algo en grupo	42	1	17	39	68	89
Disfruto convenciendo a otros con mi opinión	40	6	19	36	62	87
En muchas cosas voy con frecuencia por delante de los demás	28	1	9	22	46	87
Me doy cuenta con frecuencia de que sirvo de modelo a otros	22	1	6	15	35	81
Poseo muchas cosas por las que otros me envidian	18	1	2	12	29	69

TABLA 2
Perfil sociodemográfico de los grupos de personalidad/liderazgo (En porcentaje)

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
● Sexo					
Hombres	50	48	49	53	57
Mujeres	50	52	51	47	43
● Edad (años)					
15-17	30	32	32	35	32
18-20	29	29	32	28	34
21-24	42	39	37	37	34
Media	19,5	19,3	19,3	19,2	18,7
● Estudian					
Primarios	9	9	8	8	7
Secundarios	28	31	35	35	32
1.º ciclo universitario	6	6	6	5	8
Universitarios	11	10	12	13	16
Total estudian	54	56	61	61	63
● Status ocupacional					
Trabajan cuenta propia	5	5	6	7	6
Trabajan cuenta ajena	26	23	22	20	20
En paro	12	11	10	10	10
Mujeres en el hogar	4	3	3	2	3
Estudian sólo	47	50	54	57	55
Mujeres que trabajan	13	11	12	11	10
Hombres que trabajan	18	18	16	15	15
Viven en poblaciones de menos de 10.000 habitantes	37	29	29	27	28

TABLA 3*Perfil socioeconómico de los grupos de personalidad/liderazgo (En porcentaje)*

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
● <i>Suma de % de posesión de bienes/equipamiento</i>					
Familiar	664	705	751	777	792
Personal	238	256	274	313	298
Media de ingresos familiares (miles de pesetas)	126	129	140	153	164
● <i>Tipo de vivienda</i>					
Lujo y semilujo	10	9	10	10	16
Media	38	39	38	45	36
Económica	43	45	43	38	41
Pobre	6	3	4	2	1
● <i>Ubicación hábitat</i>					
Zona lujo y semilujo	5	4	4	7	8
De clase media	24	23	24	25	23
Económica, centro urbano	28	30	29	27	23
Económica, periferia urbana	21	20	19	19	22
Pequeño centro habitado/localización aislada	17	14	15	15	14

TABLA 4*Perfil ocupacional de los grupos de personalidad/liderazgo (En porcentaje)*

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
● <i>De entre los ocupados por cuenta ajena, son...</i>					
Trabajadores calificados	19	20	18	25	23
Trabajadores sin calificar	54	41	41	39	40
● <i>De entre los ocupados por cuenta propia, son...</i>					
Agricultores	21	23	12	14	3
Pequeños empresarios y autónomos	64	67	77	80	81
Profesionales	16	10	11	5	16
● <i>Están estudiando</i>					
Primaria	17	16	13	13	11
Secundaria	52	55	58	57	51
Media/1.º ciclo universitario	12	11	9	9	12
Universitaria	20	18	20	21	26
Piensen dejar los estudios a los 24 o más años	40	42	45	46	45
Han estudiado en un centro del Estado (en su niñez)	66	69	63	62	59
Miles de pesetas que han destinado en los últimos 12 meses a la compra de libros	4,9	5,3	5,1	5,9	6,8

una o en otra dirección. O una aproximación de las posiciones contiguas por bloques.

Los grupos de personalidad/liderazgo fuerte y muy fuerte se caracterizan por su predominancia de hombres, sobre todo en los muy fuertes. Éstos son los que tienen el perfil más joven; los muy débiles, en cambio, el de mayor edad. Los muy fuertes cuentan, también, con los niveles más altos de estudios; los débiles y muy débiles, con los más bajos. Los muy débiles son los que cuentan con mayores proporciones de trabajadores y de habitantes en poblaciones de menos de 10.000 habitantes. (Tabla 2.)

En correspondencia, los grupos de personalidad/liderazgo fuerte y muy fuerte

son los que ostentan mayores niveles de «opulencia» personal y familiar: más equipamiento, mayores ingresos, más alto *estatus* de vivienda y residencia, clase social más elevada, etc. (Tablas 3 y 5.)

De entre sus ocupados por cuenta ajena, los fuertes son los que cuentan con una más alta tasa de trabajadores calificados; los muy débiles, los que cuentan con más trabajadores sin calificar.

Débiles y muy débiles destacan por sus mayores proporciones de agricultores, de estudiantes de primaria, caracterizándose, más que los demás, por haber cursado estudios en un centro del Estado. (Tabla 4.)

La ocupación por cuenta propia va avanzando conforme se pasa de los grupos débiles a los normales, y de éstos a

TABLA 5

Perfil social y político de los grupos de personalidad/liderazgo (En porcentaje)

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
● <i>Status social</i>					
Alto y medio-alto	13	13	15	20	24
Medio	30	33	36	38	34
Bajo	57	53	49	42	42
● <i>Clase social subjetiva</i>					
Alta y media-alta	22	24	27	34	39
Media-baja	31	28	33	30	26
Trabajadora	44	43	38	32	33
● <i>Autoposicionamiento político (1-10)</i>					
1-2 (izquierda)	9	10	9	9	9
3	11	17	13	11	12
4	16	14	15	12	9
5	30	29	26	26	28
6-7	15	13	17	19	18
8-10 (derecha)	7	5	7	11	13
Media	4,71	4,47	4,68	4,99	5,10
● <i>Piensa sobre el significado de la vida</i>					
A menudo	24	21	25	28	26
A veces	41	43	45	43	44
Rara vez/Nunca	35	35	30	29	29

los fuertes. Los últimos son los que cuentan con mayores proporciones de pequeños empresarios y autónomos.

1.1 Posicionamientos políticos

Las posiciones políticas se van haciendo más de derechas conforme se pasa de los grupos normales a los fuertes y muy fuertes. La posición más de izquierdas es la de los débiles, repuntando un poco más a la derecha en los muy débiles. Las posiciones quedan ordenadas así (Tabla 5):

Débil	4,47 (izquierda)
Normal	4,68
Muy débil	4,71
Fuerte	4,99
Muy fuerte	5,10 (derecha)

La asociación, pues, de posiciones fuertes con derecha y de la posición débil con izquierda es clara y evidente.

En general, los grupos de personalidad fuerte y muy fuerte tienden a mantener posiciones fuertes (acuerdos o desacuerdos absolutos, por ejemplo). También se

significan, a veces, los muy débiles. Débiles y normales suelen entrar más por los caminos de normalidad y de la no significación (Tabla 6).

En general, no obstante, las posiciones débiles tienden a asociarse con talentos pasivos y las posiciones fuertes con talentos activos.

1.2 Ocupaciones, clase social, ingresos

Visto quiénes son y cómo se componen los grupos de fuerza de personalidad/liderazgo, interesa examinar ahora cómo se distribuyen en las distintas variables y modelos de comportamiento, dónde sobresale cada grupo por encima o por debajo de su media, dónde hay más personalidades fuertes y dónde predominan las débiles, qué estructura de liderazgo presentan las distintas pautas y modelos. Realmente se trata de ver los datos desde la otra cara, distinto a como los hemos visto hasta ahora.

Nos moveremos en el campo de las predominancias y disminuciones relativas; esto es, en el análisis de las desvia-

TABLA 6

Puntuación media asignada a los distintos factores de «estilos y valores sociales», según personalidad/liderazgo (En porcentaje)

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
Realización personal en equilibrio	4,14	4,20	4,23	4,34	4,31
Evasión libertaria y de disfrute	2,92	2,83	2,75	2,83	2,90
Individualismo competitivo materialista insolidario	3,37	3,33	3,36	3,50	3,67
Conformismo integrado autoritario y defensivo	3,05	3,09	3,17	3,30	3,32
Apurar el momento presente y cambiante	3,34	3,30	3,31	3,35	3,36
Pragmatismo funcionalista	3,77	3,77	3,75	3,87	3,89
Simbolismo y vivir sin límites	3,87	3,99	4,01	4,08	3,99
Dogmatismo restrictivo	3,49	3,51	3,49	3,62	3,66

ciones con respecto a la posición de cada grupo en el total nacional.

Y aparece, así, una predominancia relativa del grupo débil en los que trabajan por cuenta ajena a tiempo parcial o como eventuales y temporeros, así como en los que se autocalifican de clase trabajadora y en los niveles de más bajos ingresos. El grupo de los muy débiles no se acerca con tanta fuerza a estas pautas, aunque sobresale en los trabajos ocasionales y en los niveles bajos de ingresos.

Los muy fuertes, en cambio, sobresalen en las ocupaciones empresariales y profesionales, entre los que se autocalifican de clase alta y media-alta y en los niveles altos de ingresos. Los fuertes se acercan

a este modelo, sobresaliendo entre los autónomos, entre los que se clasifican como clase media-alta y también en los niveles altos de ingresos.

Los normales los encontramos tanto entre los trabajadores ocasionales como entre los empresarios, clasificándose en la casilla restante: en la clase media-baja. (Tabla 7.)

Significativamente, según sea el origen y el *status* familiar, así será también la estructura de personalidad y liderazgo de sus hijos. (Tabla 8.)

Así, los grupos débiles y muy débiles gozan de una relevancia relativa entre los padres (o principales sustentadores del hogar) no ocupados y no activos, entre

TABLA 7

Distribución de los distintos niveles de personalidad/liderazgo en grupos de ocupaciones, clase social e ingresos (En porcentaje)

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
Total Nacional	8	23	37	23	9
● <i>Status ocupacional</i>					
Trabajan por cuenta ajena:					
— Jornada completa	9	22	38	22	9
— Jornada parcial	7	37	39	15	2
— Ocasionalmente	14	13	41	26	6
— Eventual, temporero	9	36	27	18	9
Trabajan por cuenta propia:					
— Empresario	1	22	41	21	14
— Profesional	—	15	37	15	34
— Autónomo	8	16	37	34	5
— Ayuda familiar	9	26	33	27	5
● <i>Clase social subjetiva</i>					
Alta	3	21	34	24	18
Media-alta	6	19	35	27	12
Media-baja	8	21	40	23	8
Trabajadora	9	27	37	19	8
● <i>Ingresos mensuales del hogar (media en miles de pesetas)</i>					
350	3	16	32	32	16
80	10	27	39	17	7

TABLA 8

Distribución de los distintos niveles de personalidad/liderazgo en grupos de ocupación principal familiar y tipo de vivienda (En porcentaje)

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
● <i>Ocupación del principal aportador de ingresos al hogar</i>					
Trabaja por cuenta ajena	7	24	38	23	8
Trabaja por cuenta propia:					
— Empresario	7	16	38	27	12
— Profesional	4	19	35	23	19
— Autónomo	8	21	35	26	10
— Ayuda familiar	7	15	48	24	6
No trabaja (parados, jubilados y no activos)	10	26	37	18	8
● <i>Ocupaciones por cuenta ajena</i>					
Directivos de empresas medias y grandes	3	21	39	23	14
Cuadros superiores	7	25	26	33	9
Funcionarios superiores	4	21	34	29	12
Directivos de empresas pequeñas	8	21	33	25	14
Trabajadores sin calificar de la industria y servicios	9	26	40	19	6
● <i>Tipo de vivienda</i>					
Lujo	5	22	35	23	15
Semilujo	8	19	36	23	14
Media	7	23	36	26	8
Económica	8	25	38	21	9
Pobre	16	23	42	16	3

los trabajadores sin calificar. Mientras que los grupos fuertes y muy fuertes la gozan entre los padres empresarios, autónomos y funcionarios superiores.

Los muy fuertes, en las viviendas de lujo y semilujo; los muy débiles, en las viviendas pobres.

La inclinación social en las distribuciones de personalidad/liderazgo es, pues, evidente.

1.3 *Actitudes y comportamientos familiares*

Los grupos fuerte y muy fuerte también se distinguen en cuanto a sus sensibilidades y comportamiento en la vida cotidiana. Nos los encontramos sobrerrepresentados entre los que justifican siempre la violencia (aunque también allí nos encontramos a los muy débiles), entre los que beben licores, entre los que perciben a sus profesores como nada estrictos, entre los que se orientan por lo que dicen los partidos políticos y la Iglesia. Su eventual capacidad de liderazgo no implica, pues, necesariamente, autonomía

TABLA 9

Distribución de los distintos niveles de personalidad/liderazgo en varios grupos de actitudes y comportamientos (En porcentaje)

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
● <i>Está justificada la violencia entre la gente joven</i>					
Siempre	12	19	31	25	13
Muchas veces	8	29	32	20	11
● <i>Qué suele beber cuando está con amigos</i>					
Nada	12	21	43	17	7
Licores	11	18	30	26	14
— Los profesores del centro en que estudia no son <i>nada</i> estrictos	7	15	33	33	12
— Sobre si renunciaría a llevar puestas la ropa y cosas que le gustan, <i>le da igual</i>	13	24	37	20	6
● <i>Dónde se dicen las cosas más importantes para orientarse uno en la vida</i>					
En general:					
— En los partidos políticos	7	24	31	28	10
— En la Iglesia	5	19	37	27	10
En trabajo y estudios:					
— En la Iglesia	4	22	33	30	11
— Se encuentra a disgusto con gente de ideas contrarias a las suyas	9	17	40	19	14

personal. (Tabla 9.) Porque también nos los encontramos entre los que comparten con sus padres las opiniones políticas. Por lo demás, están sobrerrepresentados también entre los que piensan que en los niños hay que desarrollar la fe religiosa, entre los que ven un inconveniente absoluto en casarse con una persona de otra religión o de clase social inferior, pero también entre los que piensan que las relaciones extramatrimoniales son justificables.

Combinan, pues, una presencia en las áreas de laxitud de la moral matrimonial (a los muy fuertes nos los encontramos entre los que consideran que la fidelidad es poco importante en el matrimonio) con las de desarrollar unas virtudes «fuertes» en los niños (el sentido del mando, la ab-

negación) y con las de discriminación en las relaciones personales (para formar un matrimonio). (Tabla 10.)

A los débiles y muy débiles nos los encontramos en las áreas de comportamientos más suaves y menos comprometidos (no beber, no importar la ropa y cosas que se llevan puestas, no considerar importante en un matrimonio los gustos e intereses comunes, no salir con un chico/a los dos solos, hay muchísima confianza entre la gente joven y la gente vieja, y al revés).

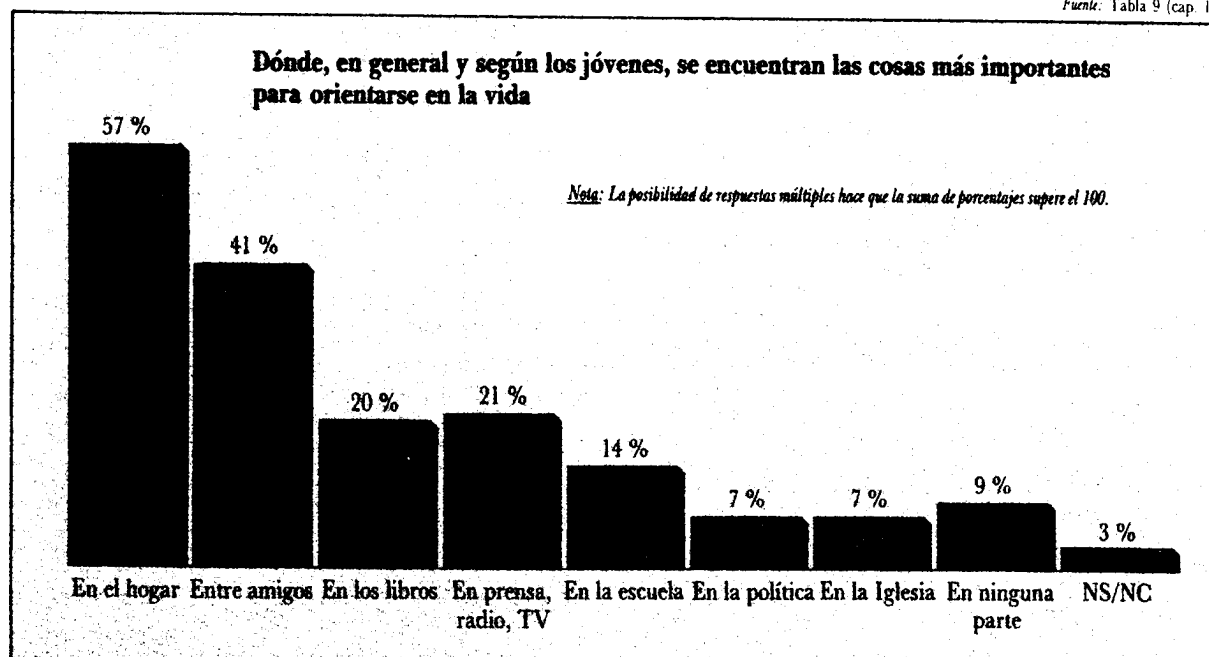
A los fuertes y muy fuertes nos los encontramos, en cambio, entre los que tienen muchos amigos, muchas amigas (aunque también entre los que no tienen ninguna amiga). Están sobrerrepresentados, asimismo, entre los que tienen mu-

TABLA 10

Distribución de los niveles de personalidad/liderazgo en varios grupos de actitudes y comportamiento familiares (En porcentaje)

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
Comparte con sus padres las opiniones políticas	5	20	38	26	11
Comparte con su pareja las opiniones políticas	5	15	44	28	8
● <i>En el matrimonio es poco importante</i>					
La fidelidad	8	16	37	19	20
Gustos e intereses comunes	9	26	38	20	7
● <i>En los niños en casa hay que desarrollar</i>					
El sentido del mando	8	23	33	21	16
La fe religiosa	6	21	36	25	11
La abnegación	10	21	31	28	9
— Casi nunca ha salido con un chico/a solos	10	27	37	21	5
● <i>Es un inconveniente absoluto casarse con una persona</i>					
De otra religión	7	17	37	26	13
De clase social superior	7	17	38	24	13
De clase social inferior	6	16	35	27	16
De distinta raza	6	19	39	24	13
Mucho más joven	6	20	35	24	15
De distintas ideas políticas	7	19	34	24	15
— Las relaciones extramatrimoniales son justificables	9	15	35	28	13

Fuente: Tabla 9 (cap. 1).



cha confianza en las Fuerzas armadas, entre los que piensan a menudo sobre el significado y objeto de la vida y en que la vida carece de sentido, entre los que nunca se han arrepentido de algo y entre muy buenos católicos y creyentes. (Tabla 11.)

Los fuertes (y, en parte, también los normales), están mayormente representados entre los que pertenecen a asociaciones.

1.4 Comportamientos políticos y posiciones socioeconómicas

A los fuertes y muy fuertes nos los encontraremos, también, entre los interesados por la política, entre los movilizables más radicales para una acción política, entre los desconfiados de la democracia, entre las posiciones de máxima derecha (y, en parte, en las de izquierda radical), y en

TABLA 11

Distribución de los niveles de personalidad/liderazgo en varios grupos de la vida social y religiosa (En porcentaje)

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
● <i>Tiene amigos</i>					
Muchos	7	21	37	25	10
Ninguno	10	24	36	20	10
● <i>Tiene amigas</i>					
Muchas	7	20	37	26	10
Pocas	8	26	36	22	8
Una o dos	10	24	36	20	10
Ninguna	9	16	36	29	10
● <i>Pertenece a</i>					
Sociedades benéficas	9	12	36	36	7
Organizaciones religiosas	6	23	35	27	9
Partidos políticos	6	7	48	30	10
Grupos ecologistas	3	17	48	25	7
Trabaja con grupos juveniles	5	20	36	31	9
● <i>Tiene muchísima confianza (10)</i>					
La gente joven en la gente vieja	12	43	28	13	4
La gente vieja en la gente joven	11	31	27	28	3
— Le merecen <i>mucha</i> confianza las Fuerzas armadas	8	19	35	28	10
● <i>Piensa a menudo</i>					
En el significado y objeto de la vida	8	20	37	26	10
Que la vida carece de sentido	8	20	36	25	11
<i>Nunca</i> se ha arrepentido de algo	7	20	36	26	12
● <i>Se considera</i>					
Muy buen católico	8	17	33	30	11
Creyente de otra religión	2	20	31	26	20

TABLA 12

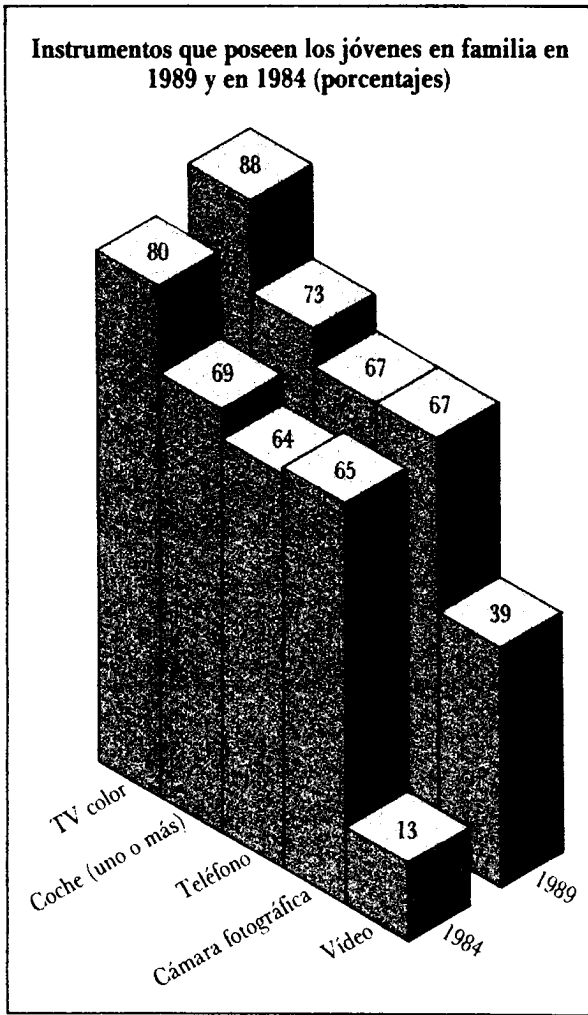
Distribución de los niveles de personalidad/liderazgo en varios grupos de actitud y comportamiento políticos (En porcentaje)

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
● <i>Tiene interés por la política</i>					
Activo	5	12	47	26	10
Interesado, pero no toma parte activa en ella	6	19	36	28	11
● <i>Acción política</i>					
Dañar cosas:					
— Ha hecho	6	19	35	27	12
— Podría hacerlo	7	20	34	24	15
Usar la violencia personal:					
— Podría hacerlo	7	17	38	24	13
<i>Desacuerdo con que la democracia sea el mejor sistema político para un país como el nuestro</i>					
	9	19	34	28	10
● <i>Autoposicionamiento político</i>					
Izquierda: (1)	7	22	39	21	12
(2)	8	27	35	24	6
Derecha: (9)	11	10	31	32	16
(10)	9	9	16	48	18
Autoposicionamiento político de los profesores: izquierda (1)	3	17	34	30	16
Autoposicionamiento político del padre: derecha (10)	7	17	32	32	12

TABLA 13

Distribución de los niveles de personalidad/liderazgo en varias posiciones socioeconómicas (En porcentaje)

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
● <i>La manera de llevar las empresas industriales</i>					
Propiedad privada	9	20	34	24	13
Cogestión	6	23	40	23	8
Propiedad estatal	8	26	36	22	8
Autogestión	8	25	35	24	8
— El Estado no puede resolver <i>ningún</i> problema de la sociedad					
	12	20	31	25	12
— La democracia <i>no</i> es el mejor sistema político para un país como el nuestro					
	11	19	30	26	14
● <i>Cómo tendría que funcionar idealmente la economía</i>					
Empresas privadas y sin intervención del Estado	8	18	37	26	11
Empresas privadas, pero con la intervención del Estado	6	19	41	23	12
Empresas públicas	10	27	34	19	10



Fuente: Tabla 5 (cap. 1).

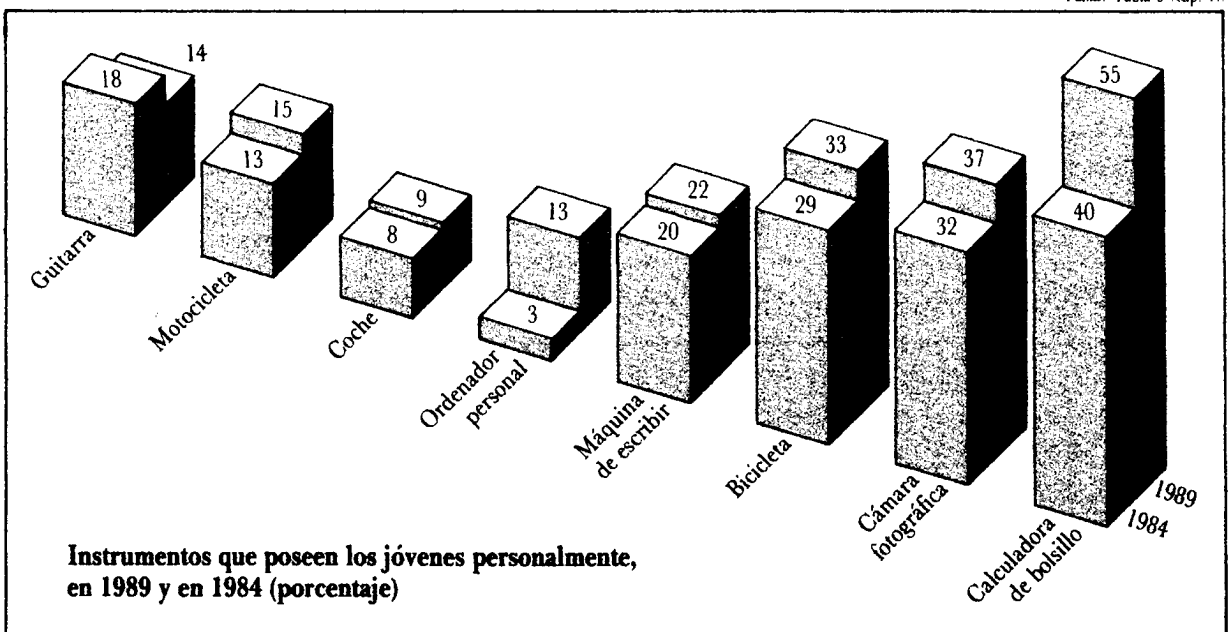
donde los profesores son de izquierda radical y los padres de derecha radical.

Consiguientemente, a los muy fuertes y a los fuertes, sobre todo a los primeros, nos los encontraremos en las opciones de propiedad privada y empresa privada; a los normales, en la opción de la cogestión, y a los débiles, en la opción de la propiedad estatal y de la autogestión.

Los muy débiles y débiles no se asocian al entusiasmo por el desarrollo y expresión de la propia personalidad, a la preparación y sacrificio para el futuro, a los marcos referenciales ideativos, a la motivación de logro. Rehúyen los compromisos, se abonan a las ausencias, son más receptores y seguidores que impulsores.

Fuertes y muy fuertes no están en el esencialismo, sino en el materialismo del poseer, en el individualismo, en la justificación de la violencia, en el autoritarismo, en la utopía tecnológica, en la rigidez de las relaciones personales. Y los fuertes, en el antiigualitarismo y modelización.

Los normales (con los débiles) muestran más sentimientos democráticos.



Fuente: Tabla 5 (cap. 1).

TABLA 14

*Distribución de los niveles de personalidad/liderazgo en distintas disposiciones de valores sociales
(En porcentaje)*

	PERSONALIDAD/LIDERAZGO				
	Muy débil	Débil	Normal	Fuerte	Muy fuerte
En un futuro lo que me interesa, sobre todo, es encontrar las maneras y medios de desarrollar y expresar mi propia personalidad (<i>desacuerdo</i>)	11	28	35	20	7
No me importa tanto poseer cosas, gastar, etc., como sentirme bien conmigo mismo, sentirme bien en mi piel (<i>total desacuerdo</i>)	10	18	34	24	14
Es necesario hacer sacrificios para ir creándose un futuro en la vida (<i>desacuerdo</i>)	9	29	36	18	8
En esta vida es necesario guiarse por algunos grandes principios y por una escala de valores básicos (<i>desacuerdo</i>)	10	25	37	19	8
Nuestra sociedad debe hacer todo lo que sea necesario para asegurar que todo el mundo tenga las mismas oportunidades de salir adelante (<i>total desacuerdo</i>)	4	18	40	33	5
Para mí es importante hacer cosas con que pueda conseguir algo u obtener un éxito (<i>total desacuerdo</i>)	10	31	39	14	6
Dígame lo que se diga, el dinero y las cosas que se poseen son la mejor medida de éxito de una persona (<i>total acuerdo</i>)	6	19	34	29	12
A veces es necesario el actuar con violencia; si no, no te hacen caso (<i>total acuerdo</i>)	6	18	37	27	13
La mayoría de las personas que no salen adelante no deben echar la culpa al sistema, sino a ellos mismos (<i>total acuerdo</i>)	6	19	36	27	11
En este país se ha ido demasiado lejos en lo de promover la igualdad de derechos para todo el mundo (<i>total acuerdo</i>)	8	20	33	29	9
Los conflictos se arreglan antes con la decisión de una autoridad responsable superior que con el diálogo entre las partes (<i>total acuerdo</i>)	8	21	36	25	11
Una vez que he tomado una decisión es muy raro que la cambie (<i>total desacuerdo</i>)	9	31	38	17	4
El desarrollo de la ciencia y la tecnología nos proporcionará a cada uno más libertad y una vida mejor (<i>total acuerdo</i>)	6	20	37	27	10
Me gusta que los que están por encima de mí me digan las faltas que hago y cómo tengo que hacer las cosas (<i>total acuerdo</i>)	5	21	37	27	9
De vez en cuando necesita cambiar de amigos y de ambiente y conocer gente nueva (<i>desacuerdo</i>)	9	26	36	20	9
Tal como están los problemas del trabajo, hoy día más vale contar con buenos empresarios que con buenos artistas (<i>total acuerdo</i>)	7	22	33	28	10
Un niño necesita de un hogar con un padre y una madre para crecer felizmente (<i>total desacuerdo</i>)	6	30	41	20	4

2 Constelación de valores y estilos sociales

Al final del cuestionario, y por el procedimiento de autorrellenado, se aplicó una batería de 38 ítems, que intentaba cubrir un conjunto de aspectos relativos a los valores sociales y estilos de vida que sustentan los jóvenes.

Las 38 proposiciones se juzgaban a través de una escala de cuatro puntos, a los que posteriormente añadimos el punto medio constituido por los indecisos y por los que no contestaban, convirtiéndose en una escala de cinco puntos. Calculamos, así, unas medias dando los valores siguientes:

Totalmente de acuerdo	5
Algo de acuerdo	4
Indecisos/NC	3
Algo en desacuerdo	2
Totalmente en desacuerdo	1

Y, de acuerdo con esta medida, resultó la siguiente jerarquía, ordenadas las proposiciones de mayor a menor puntuación:

1 Nuestra sociedad debe hacer todo lo que sea necesario para asegurar que todo el mundo tenga las mismas oportunidades de salir adelante	4,68
2 En un futuro lo que me interesa, sobre todo, es encontrar las maneras y medios de desarrollar y expresar mi propia personalidad	4,44
3 Hay que razonar cuidadosamente todos los aspectos antes de emitir un juicio	4,39
4 En esta vida nadie te regala nada. Si quieres cosas, tienes que luchar por conseguirlas	4,35
5 Un niño necesita de un hogar con un padre y una madre para crecer felizmente	4,28
6 No hay que conformarse con las cosas tal como le vienen dadas a uno; hay que transformar la realidad para cambiar hacia mejor	4,25

7 Para mí es importante hacer cosas con que pueda conseguir algo u obtener un éxito	4,21
8 Es necesario hacer sacrificios para ir creándose un futuro en la vida	4,19
9 No importa tanto poseer cosas, gastar, etcétera, como sentirme bien conmigo mismo, sentirme bien en mi piel	4,18
10 Estaría bien poder ir a descubrir y explorar nuevos mundos, aunque fuera en el espacio	4,09
11 En esta vida es necesario guiarse por algunos grandes principios y por una escala de valores básicos	4,01
12 En este mundo de ordenadores, robots y máquinas automáticas hay que reivindicar el papel de la imaginación, del soñar y de la fantasía	3,99
13 Cada individuo debe tener la posibilidad de disfrutar de completa libertad sexual, sin limitaciones	3,98
14 En un futuro me gustaría vivir grandes pasiones de todo tipo	3,97
15 La vida que llevamos es demasiado artificial; hay que volver a vivir de acuerdo con las leyes de la naturaleza: consumir productos naturales, etcétera	3,93
16 En esta vida más vale que uno cuide de sí mismo, porque poca ayuda podrá esperar de los demás	3,91
17 No quiero que nadie planifique mi vida; yo cuidaré de lo más importante en esta vida, que soy yo mismo	3,90
18 Aunque a veces son obligados, intento evitar todos los riesgos posibles en mi vida	3,76
19 El diseño de los objetos y cosas de uso diario debe ser para hacerlos más funcionales y prácticos, no más bellos	3,70
20 En la vida hay que contar con creencias que trasciendan lo humano (sin negarlo), religiosas o de otro tipo, que inspiren nuestra manera de ser y nuestras acciones	3,64
21 El desarrollo de la ciencia y la tecnología nos proporcionará a cada uno más libertad y una vida mejor	3,60
22 En un mundo avanzado como el actual ya no se vive sin toda una serie de li-	

	bertades concretas, pero hay que reconocer que en ocasiones se hace necesario restringir esas libertades en interés del bien común	3,52
23	Me gusta que los que están por encima de mí me digan las faltas que hago y cómo tengo que hacer las cosas	3,51
24	Una vez que he tomado una decisión es muy raro que la cambie	3,51
25	Habrà que tomar medidas para controlar la instalación en nuestro país de trabajadores inmigrantes extranjeros	3,48
26	Tal como están los problemas del trabajo, hoy día vale más contar con buenos empresarios que con buenos artistas	3,46
27	Es mejor vivir día a día antes que ir haciéndose planes para el futuro	3,45
28	La mayoría de las personas que no salen adelante no deben echar la culpa al sistema, sino a ellos mismos	3,37
29	De vez en cuando necesito cambiar de amigos y de ambiente y conocer gente nueva	3,35
30	Se diga lo que se diga, el dinero y las cosas que se poseen son la mejor medida de éxito de una persona	3,19
31	Lo que importa es lo que pasa aquí y ahora, no lo que vaya a ser de la vida de uno en el futuro	3,17
32	Una vez cumplido el mínimo necesario de estudio o trabajo, por lo que hay que preocuparse es por pasárselo lo mejor posible	2,99
33	No vale la pena seguir estudiando, si eso no le ayuda a uno a salir adelante en la vida	2,91
34	El trabajar duro ofrece escasas garantías de éxito	2,82
35	A veces es necesario actuar con violencia; si no, no te hacen caso	2,67
36	Los conflictos se arreglan antes con la decisión de una autoridad responsable superior que con el diálogo entre las partes	2,63
37	Lo ideal sería un mundo sin normas, sin leyes y sin autoridades	2,56
38	En este país se ha ido demasiado lejos en lo de promover la igualdad de derechos para todo el mundo	2,52

Estos resultados nos llevan al siguiente apunte de jerarquía de valores:

1	Igualitarismo. Solidaridad. Cooperación
2	Individualismo. Autonomía. Afirmación personal
3	Racionalismo. Prudencia
4	Sentido de lucha
5	Modelización. Disciplina. Estabilidad. Tradición
6	Reformismo
7	Motivación de logro
8	Disciplina. Aplazamiento de las gratificaciones
9	Equilibrio y desarrollo personal. Esencialismo. El ser como más importante que el tener
10	Sentido de aventura
11	Marco referencial ideativo
12	Simbolismo. Ensoñación
13	Libertad privada individual
14	Simbolismo. El imperio del corazón y de las emociones
15	Naturalismo ecológico
16	Individualismo no solidario. Acorazamiento
17	Individualismo autodefensivo. Liberalismo
18	Pasividad. Contra el sentido del riesgo
19	Pragmatismo funcionalista
20	Trascendencia
21	Tecnología. Utopía científica
22	Disciplina. Orden. Restricción
23	Modelización
24	Monolitismo
25	Segregacionismo. Racismo
26	Pragmatismo economicista
27	Ir viviendo el momento
28	Conformismo social
29	Dinamismo. Cambio
30	Materialismo del poder. El éxito por lo que se tiene
31	Presentismo. Despreocupación por el futuro
32	Hedonismo
33	Retracción, evasión
34	Minusvaloración del trabajo. Desesperanza
35	Violencia
36	Autontanismo. Jerarquía
37	Acracia. Libertarismo
38	Antiigualitarismo. Elitismo reaccionario

En esta jerarquía queda claro que los primeros puestos —los quince primeros, por ejemplo— son los que cualquier observador catalogaría como cubiertos por los valores más positivos y constructivos para el buen funcionamiento y desarrollo de nuestra sociedad. Sus elementos de sentido de lucha, disciplina, solidaridad, motivación de logro, incluso el sentido de aventura y los componentes simbólicos, constituyen un repertorio de *virtudes sociales*.

Los últimos puestos, en cambio —los quince últimos, por ejemplo—, componen un repertorio de valores, casi todos ellos, que podrían suponer un riesgo para el progreso de nuestra sociedad. Está claro que los valores de evasión, de rechazo del trabajo, de violencia, de autoritarismo, de acracia y contra la igualdad de derechos, no favorecen el desarrollo de una sociedad moderna, más cristalizada y cohesionada, más justa y más libre.

2.1 *Análisis factorial*

Al conjunto de 38 proposiciones le aplicamos un *análisis factorial de componentes principales*, cuyos resultados adjuntamos. Ahí se identifican ocho factores principales con sus correspondientes *factor loadings* enmarcados, que podríamos definir como sigue:

FACTORES

I *Realización personal en equilibrio*

- 1 Racionalismo. Prudencia
- 2 Individualismo. Autonomía. Afirmación personal
- 3 Equilibrio y desarrollo personal. Esencialismo. El ser como más importante que el tener
- 4 Reformismo
- 5 Disciplina. Aplazamiento de las gratificaciones
- 6 Marco referencial ideativo
- 7 Simbolismo. Ensoñación
- 8 Igualitarismo. Solidaridad. Cooperación

9 Naturalismo ecológico

10 Sentido de lucha

11 Motivación de logro

II *Evasión libertaria y de disfrute*

12 Acracia. Libertarismo

13 Minusvaloración del trabajo. Desesperanza

14 Retracción, evasión

15 Hedonismo

III *Individualismo competitivo materialista insolidario*

16 Individualismo no solidario. Acorazamiento

17 Materialismo del poseer. El éxito por lo que se tiene

18 Individualismo autodefensivo. Liberalismo

19 Violencia

IV *Conformismo integrado, autoritario y defensivo*

20 Conformismo social

21 Antiigualitarismo. Elitismo reaccionario

22 Autoritarismo. Jerarquía

23 Monolitismo

24 Tecnologismo. Utopía científica

25 Modelización

V *Apurar el momento presente y cambiante*

26 Ir viviendo el momento

27 Presentismo. Despreocupación por el futuro

28 Dinamismo. Cambio

VI *Pragmatismo funcionalista*

29 Pragmatismo funcionalista

30 Pragmatismo economicista

31 Pasividad. Contra el sentido del riesgo

32 Modelización. Disciplina. Estabilidad. Tradición

VII *Simbolismo y vivir sin límites*

33 Libertad privada individual

34 Simbolismo. El imperio del corazón y de las emociones

35 Sentido de aventura

VIII *Dogmatismo restrictivo*

36 Segregacionismo. Racismo

37 Disciplina. Orden. Restricción

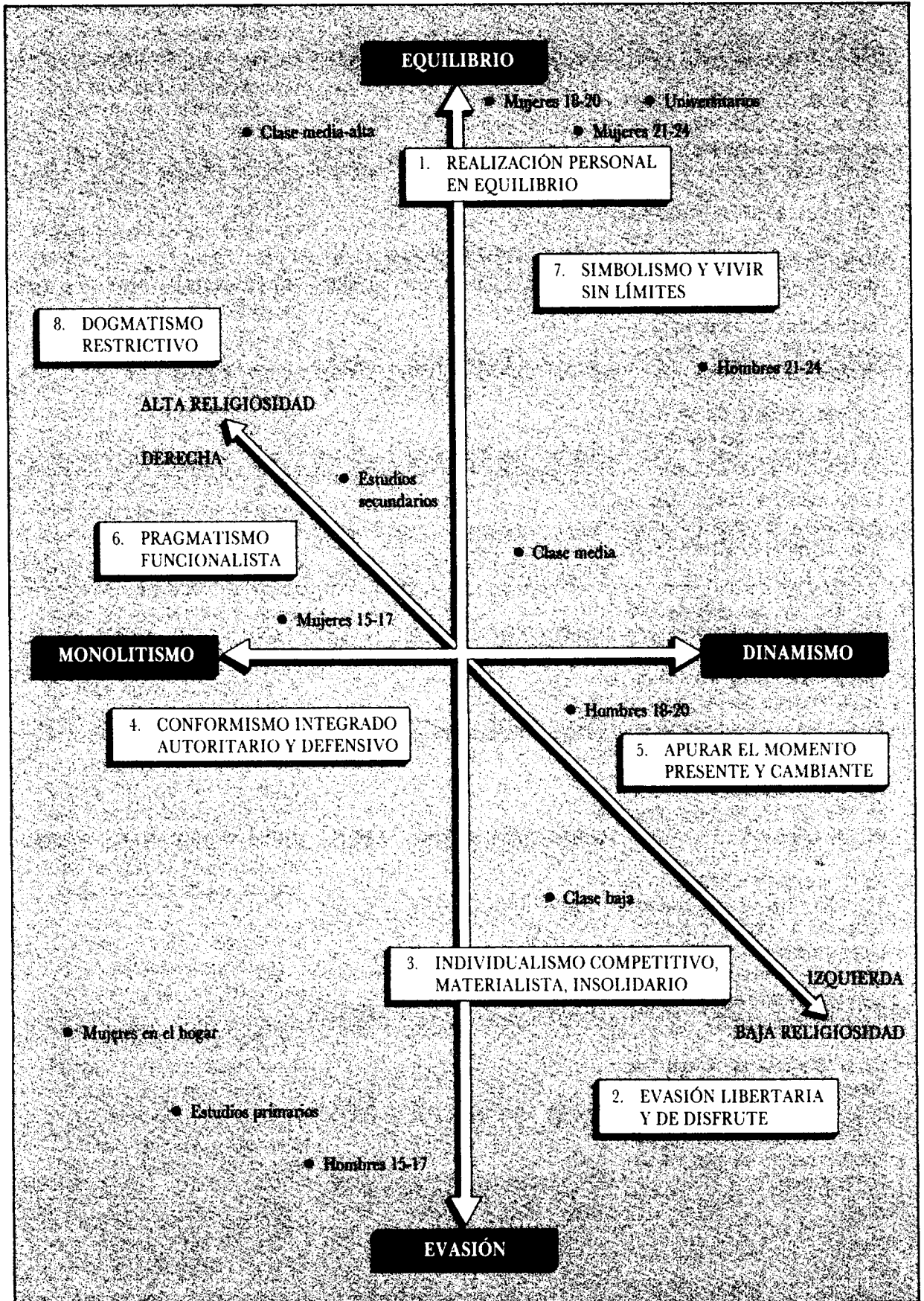
38 Trascendencia

Análisis factorial de componentes principales de los valores socioculturales y estilos de vida básicos de los jóvenes

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
1 Hay que razonar cuidadosamente todos los aspectos antes de emitir un juicio	0,59020	0,12671	0,02582	0,05590	0,02542	0,11916	0,11730	0,00368
2 En un futuro lo que me interesa, sobre todo, es encontrar las maneras y medios de desarrollar y expresar mi propia personalidad	0,58297	0,07361	0,00193	0,04391	0,04341	0,07001	0,26406	0,04978
3 No me importa tanto poseer cosas, gastar, etcétera, como sentirme bien conmigo mismo, sentirme bien en mi piel	0,57464	0,01928	0,05841	0,04859	0,10738	0,03671	0,04047	0,03531
4 No hay que conformarse con las cosas tal como le vienen dadas a uno; hay que transformar la realidad para cambiar hacia mejor	0,53069	0,01290	0,12192	0,04763	0,02212	0,10219	0,08698	0,06944
5 Es necesario hacer sacrificios para ir creándose un futuro en la vida	0,46715	0,23729	0,17364	0,08948	0,01620	0,14283	0,07505	0,13160
6 En esta vida es necesario guardarse por algunos grandes principios y por una escala de valores básicos	0,46644	0,01712	0,07394	0,20651	0,14413	0,03177	0,03785	0,32736
7 En este mundo de ordenadores, robots y máquinas automáticas hay que reivindicar el papel de la imaginación, del soñar y de la fantasía	0,46537	0,20795	0,11741	0,07548	0,04380	0,15953	0,23639	0,07431
8 Nuestra sociedad debe hacer todo lo que sea necesario para asegurar que todo el mundo tenga las mismas oportunidades de salir adelante	0,45267	0,11050	0,03584	0,10887	0,00608	0,13442	0,10579	0,13325
9 La vida que llevamos es demasiado artificial; hay que volver a vivir de acuerdo con las leyes de la naturaleza: consumir productos naturales, etc.	0,41319	0,34076	0,12071	0,12795	0,00600	0,25409	0,02250	0,11852
10 En esta vida nadie te regala nada. Si quieres cosas, tienes que luchar por conseguirlas	0,36295	0,16719	0,34572	0,13101	0,04363	0,33339	0,14636	0,01156
11 Para mí es importante hacer cosas con que pueda conseguir algo u obtener un éxito	0,35620	0,27731	0,31350	0,12007	0,04252	0,13501	0,17134	0,03981
12 Lo ideal sería un mundo sin normas, sin leyes y sin autoridades	0,06892	0,62629	0,04121	0,05887	0,11699	0,13887	0,09233	0,07520
13 El trabajar duro ofrece escasas garantías de éxito	0,07568	0,52053	0,10295	0,22151	0,04305	0,11653	0,04401	0,02458

14	No vale la pena seguir estudiando, si eso no le ayuda a uno a salir adelante en la vida	0,11292	0,50275	0,27897	0,08403	0,04618	0,21058	0,06836	0,00730
15	Una vez cumplido el mínimo necesario de estudio o trabajo, por lo que hay que preocuparse es por pasárselo lo mejor posible	0,07859	0,42117	0,18064	0,01783	0,39371	0,00550	0,10233	0,04461
16	En esta vida más vale que uno cuide de sí mismo, porque poca ayuda podrá esperar de los demás	0,11066	0,19375	0,61847	0,04970	0,06394	0,02431	0,03095	0,02243
17	Dígase lo que se diga, el dinero y las cosas que se poseen son la mejor medida del éxito de una persona	0,16627	0,07397	0,61372	0,17379	0,04923	0,14897	0,10826	0,08565
18	No quiero que nadie planifique mi vida; yo cuidaré de lo más importante en esta vida, que soy yo mismo	0,25185	0,12505	0,35321	0,15592	0,18452	0,05837	0,15657	0,00452
19	A veces es necesario el actuar con violencia; si no, no te hacen caso	0,07877	0,27316	0,34756	0,08060	0,23646	0,16926	0,00760	0,14550
20	La mayoría de las personas que no salen adelante no deben echar la culpa al sistema, sino a ellos mismos	0,02028	0,02096	0,03358	0,59611	0,02555	0,05069	0,04466	0,03551
21	En este país se ha ido demasiado lejos en lo de promover la igualdad de derechos para todo el mundo	0,24587	0,21146	0,06543	0,53697	0,15361	0,05736	0,10216	0,16209
22	Los conflictos se arreglan antes con la decisión de una autoridad responsable superior que con el diálogo entre las partes	0,24709	0,17438	0,14692	0,47279	0,02781	0,11626	0,03053	0,12994
23	Una vez que he tomado una decisión es muy raro que la cambie	0,26247	0,02305	0,28424	0,44863	0,12450	0,06260	0,08660	0,25655
24	El desarrollo de la ciencia y la tecnología nos proporcionará a cada uno más libertad y una vida mejor	0,02752	0,02101	0,06267	0,43887	0,19019	0,32206	0,38889	0,02286
25	Me gusta que los que están por encima de mí me digan las faltas que hago y cómo tengo que hacer las cosas	0,11998	0,17422	0,13686	0,36065	0,07210	0,05240	0,00506	0,32915
26	Es mejor vivir día a día, antes que ir haciéndose planes para el futuro	0,06244	0,05311	0,02128	0,04461	0,76539	0,13709	0,09299	0,06311
27	Lo que importa es lo que pasa aquí y ahora, no lo que vaya a ser de la vida de uno en el futuro	0,01979	0,13518	0,07481	0,09522	0,74675	0,08068	0,07014	0,00465

28	De vez en cuando necesito cambiar de amigos y de ambiente, y conocer gente nueva	0,01040	0,00672	0,07751	0,04622	0,34102	0,26814	0,31413	0,31337
29	El diseño de los objetos y cosas de uso diario debe ser para hacerlos más funcionales y prácticos, no más bellos	0,07453	0,10700	0,05216	0,09436	0,08673	0,65434	0,11595	0,06150
30	Tal como están los problemas del trabajo, hoy día más vale contar con buenos empresarios que con buenos artistas	0,02475	0,01754	0,24975	0,19933	0,07912	0,49786	0,03676	0,17518
31	Aunque algunas veces son obligados, intento evitar todos los riesgos posibles en mi vida	0,20493	0,00481	0,11769	0,11450	0,14529	0,36506	0,08520	0,14898
32	Un niño necesita de un hogar con un padre y una madre para crecer felizmente	0,34015	0,14366	0,17225	0,01544	0,08052	0,34370	0,01168	0,21089
33	Cada individuo debe tener la posibilidad de disfrutar de completa libertad sexual, sin limitaciones	0,19734	0,10803	0,07527	0,01739	0,13373	0,01971	0,60276	0,18267
34	En un futuro me gustaría vivir grandes pasiones de todo tipo	0,20783	0,09683	0,13777	0,01583	0,16878	0,04529	0,57951	0,07219
35	Estaría bien poder ir a descubrir y explorar nuevos mundos, aunque fuera en el espacio	0,17818	0,18308	0,03483	0,03324	0,00094	0,11410	0,57615	0,17812
36	Habrá que tomar medidas para controlar la instalación en nuestro país de trabajadores inmigrantes extranjeros	0,02677	0,05008	0,24165	0,04576	0,00315	0,16604	0,06579	0,55730
37	En un mundo avanzado como el actual ya no se vive sin toda una serie de libertades concretas, pero hay que reconocer que en ocasiones se hace necesario restringir esas libertades en interés del bien común	0,01371	0,03090	0,03698	0,10828	0,02679	0,28693	0,01476	0,53511
38	En la vida hay que contar con creencias que trasciendan lo humano (sin negarlo), religiosas o de otro tipo, que inspiren nuestra manera de ser y nuestras acciones	0,29271	0,05812	0,04945	0,16060	0,07655	0,04106	0,23632	0,51824
Eigenvalue		4,12869	3,24122	2,24531	1,30715	1,29058	1,06744	1,03552	1,00969
% varianza		10,9	8,5	5,9	3,4	3,4	2,8	2,7	2,7
% acumulado		10,9	19,4	25,3	28,7	32,1	34,9	37,7	40,3



VALOR DE LAS COMUNALIDADES

Ítem	Comunalidad	Ítem	Comunalidad
1	0,27731	20	0,44926
2	0,36380	21	0,44089
3	0,46138	22	0,32225
4	0,35432	23	0,30986
5	0,40160	24	0,29012
6	0,38384	25	0,48364
7	0,25281	26	0,44931
8	0,36745	27	0,36807
9	0,44422	28	0,39681
10	0,35630	29	0,36869
11	0,62641	30	0,48938
12	0,38401	31	0,48153
13	0,39337	32	0,39693
14	0,60241	33	0,38919
15	0,40620	34	0,35212
16	0,44428	35	0,39636
17	0,43097	36	0,47154
18	0,33547	37	0,44338
19	0,31390	38	0,42619

Los valores del *Factor I* recogen bastantes de las proposiciones que encabezan la jerarquía antes señalada. Podríamos decir que es el factor del Equilibrio personal y de las «virtudes» sociales. Ahí se han agrupado un conjunto de valores «positivos».

Sucede lo mismo con el *Factor VII*, pero éste sin la dosis de Orden y de Disciplina que tiene el primero y con un tanto más de Dinamismo.

Los dos se encuentran en la zona norte del mapa de posicionamiento que adjuntamos, y que procede de un Análisis de Correspondencias.

En el polo opuesto del mapa, en el de la Evasión, aunque con un tanto de Dinamismo, nos encontramos el factor más antitético de los dos anteriores, el *Factor II*, que recoge precisamente proposiciones que representan valores de entre los menos aceptados, de los que están al

final de la jerarquía, valores poco sociales.

Otro factor que recoge valores poco aceptados es el *Factor V*, que ciertamente muestra un Dinamismo, pero alejado de las posiciones de Orden y Equilibrio, y más cercano a las de Evasión.

En general, los factores más cercanos al polo de Equilibrio recogen valores más aceptados que los cercanos al polo de Evasión. Así, el *Factor VIII*, entre los polos de Equilibrio y Monolitismo, y el *Factor VI*, éste ya muy monolítico.

2.2 Cuadrantes comportamentales

Precisamente, la flecha ideológica atraviesa el mapa de NO a SE, caracterizando y distinguiendo los otros conjuntos de valores. La punta de la izquierda coincide con religiosidad baja, ocupando el cuadrante inferior derecho.

Ahí nos encontramos con el *Factor V*, «Apurar el momento presente y cambiante», cerca de los hombres de 18 a 20 años y asociado con las posiciones de izquierda y de nula religiosidad. Cerca se encuentra también la clase baja, que se asocia con el *Factor III*, «Individualismo competitivo materialista insolidario», junto con la religiosidad nula y baja. Todas estas variables se asocian de la misma manera con el último conjunto de valores de la escala, con el *Factor II*, «Evasión libertaria y de disfrute».

En el cuadrante inferior izquierdo, enmarcado entre los ejes del Monolitismo y de la Evasión, nos encontramos el *Factor IV*, «Conformismo integrado, autoritario y defensivo», que tiende a estar asociado con posiciones de derecha y de alta religiosidad.

En ese espacio quedan aisladas las mujeres en el hogar (que ni estudian ni tra-

bajan), los que siguen estudios primarios y los hombres de 15 a 17 años: en el área más negativa del plano, en el polo opuesto a los *Factores I y VII*.

LAS asociaciones de las variables ideoló-

gicas con las proposiciones específicas que componen cada factor (ver el cuadro adjunto), ilustran más en concreto la acción de la clase social, de la posición política y de la religiosidad en los valores y estilos sociales que se sustentan.

Variables de clase social, posición política y religiosidad, asociadas con los valores sociales integrados en factores

● Realización personal en equilibrio	
Hay que razonar cuidadosamente todos los aspectos antes de emitir un juicio	<i>Clase media-alta y media / Baja religiosidad</i>
En un futuro lo que me interesa, sobre todo, es encontrar las maneras y medios de desarrollar y expresar mi propia personalidad	<i>Clase media-alta y media / Religiosidad baja</i>
No me importa tanto poseer cosas, gastar, etc. como sentirme bien conmigo mismo, sentirme bien en mi piel	<i>Clase media-alta y media / Izquierda / Religiosidad nula y baja</i>
No hay que conformarse con las cosas tal y como le vienen dadas a uno; hay que transformar la realidad para cambiar hacia mejor	<i>Clase media-alta y media / Extrema izquierda y extrema derecha / Nula y baja religiosidad</i>
Es necesario hacer sacrificios para ir creándose un futuro en la vida	<i>Clase media-alta / Derecha / Religiosidad alta y media</i>
En esta vida es necesario guiarse por algunos grandes principios y por una escala de valores básicos	<i>Clase media-alta y media / Derecha / Religiosidad alta y media</i>
En este mundo de ordenadores, robots y máquinas automáticas, hay que reivindicar el papel de la imaginación, del soñar y de la fantasía	<i>Clase media-alta y media / Izquierda / Nula y baja religiosidad</i>
Nuestra sociedad debe hacer todo lo que sea necesario para asegurar que todo el mundo tenga las mismas oportunidades de salir adelante	<i>Centro e izquierda / Nula religiosidad</i>
La vida que llevamos es demasiado artificial; hay que volver a vivir de acuerdo con las leyes de la naturaleza: consumir productos naturales, etc.	<i>Clase baja y media / Centro / (Negativa con nula religiosidad)</i>
Para mí es importante hacer cosas con que pueda conseguir algo u obtener un éxito	<i>Clase media-alta / Religiosidad media y baja</i>
● Evasión libertaria y de disfrute	
Lo ideal sería un mundo sin normas, sin leyes y sin autoridades	<i>Clase baja / Extrema izquierda e izquierda / Nula religiosidad</i>
Trabajar duro ofrece escasas garantías de éxito	<i>Clase baja / Extrema izquierda</i>
No vale la pena seguir estudiando si eso no le ayuda a uno a salir adelante en la vida	<i>Clase baja / Izquierda</i>
Una vez cumplido el mínimo necesario de estudio o trabajo, por lo que hay que preocuparse es por pasárselo lo mejor posible	<i>Clase baja / Izquierda / Nula religiosidad</i>
● Individualismo competitivo materialista insolidario	
En esta vida más vale que uno cuide de sí mismo, porque poca ayuda podrá esperar de los demás	<i>Clase baja / Izquierda / Nula y baja religiosidad</i>

Dígase lo que se diga, el dinero y las cosas que se poseen son la mejor medida de éxito de una persona	<i>Clase baja / Derecha y centro / Religiosidad baja</i>
No quiero que nadie planifique mi vida; yo cuidaré de lo más importante en esta vida, que soy yo mismo	<i>Izquierda / Nula y baja religiosidad</i>
A veces es necesario actuar con violencia; si no, no te hacen caso	<i>Clase baja / Extrema izquierda y extrema derecha / Nula religiosidad</i>
● Conformismo integrado, autoritario y defensivo	
La mayoría de las personas que no salen adelante no deben echar la culpa al sistema, sino a ellos mismos	<i>Clase media-alta y media / Derecha / Alta y media religiosidad</i>
En este país se ha ido demasiado lejos en lo de promover la igualdad de derechos para todo el mundo	<i>Derecha / Religiosidad alta y media</i>
Los conflictos se arreglan antes con la decisión de una autoridad responsable superior que con el diálogo entre las partes	<i>Clase baja / Derecha / Alta religiosidad</i>
Una vez que he tomado una decisión es muy raro que la cambie	<i>Clase baja</i>
El desarrollo de la ciencia y la tecnología nos proporcionará a cada uno más libertad y una vida mejor	<i>Clase media-alta / Derecha / (Negativa con nula religiosidad)</i>
A mí me gusta que los que están por encima de mí me digan las faltas que hago y cómo tengo que hacer las cosas	<i>Clase media-alta / Derecha / Alta religiosidad</i>
● Apurar el momento presente y cambiante	
Es mejor vivir día a día antes que ir haciéndose planes para el futuro	<i>Izquierda / Nula religiosidad</i>
Lo que importa es lo que pasa aquí y ahora, no lo que vaya a ser de la vida de uno en el futuro	<i>Clase baja / Izquierda / Nula religiosidad</i>
De vez en cuando necesito cambiar de amigos y de ambiente y conocer gente nueva	<i>(Negativa con extrema derecha) / Nula religiosidad</i>
● Pragmatismo funcionalista	
El diseño de los objetos y cosas de uso diario debe ser para hacerlos más funcionales y prácticos, no más bellos	<i>Clase baja / Derecha / (Negativa con nula religiosidad)</i>
Tal como están los problemas del trabajo, hoy día más vale contar con buenos empresarios que con buenos artistas	<i>Derecha / (Negativa con nula religiosidad)</i>
Aunque algunas veces son obligados, intento evitar todos los riesgos posibles en mi vida	<i>Clase baja / Centro / (Negativa con nula religiosidad)</i>
Un niño necesita de un hogar con un padre y una madre para crecer felizmente	<i>Clase media-alta / Derecha / (Negativa con nula religiosidad)</i>
● Simbolismo y vivir sin límites	
Cada individuo debe tener la posibilidad de disfrutar de completa libertad sexual, sin limitaciones	<i>Clase media / Izquierda / Nula y baja religiosidad</i>
En un futuro me gustaría vivir grandes pasiones de todo tipo	<i>Extrema izquierda / Nula y baja religiosidad</i>
Estaría bien poder ir a descubrir y explorar nuevos mundos, aunque fuera en el espacio	<i>Clase media-alta y media / Centro / Religiosidad baja y media</i>

● *Dogmatismo restrictivo*

Habrá que tomar medidas para controlar la instalación en nuestro país de trabajadores inmigrantes extranjeros

Derecha / (Negativa con nula religiosidad)

En un mundo avanzado como el actual ya no se vive sin toda una serie de libertades concretas, pero hay que reconocer que en ocasiones se hace necesario restringir esas libertades en interés del bien común

Derecha / Religiosidad alta y media

En la vida hay que contar con creencias que trasciendan lo humano (sin negarlo), religiosas o de otro tipo, que inspiren nuestra manera de ser y nuestras acciones

Clase media-alta / Derecha / Religiosidad alta y media

NOTA. Para las nominaciones de religiosidad hemos utilizado los ítems como sigue:

<i>Religiosidad</i>	<i>Se autodenominan</i>
Alta	Muy buen católico + católico practicante
Media	Católico no muy practicante
Baja	Católico no practicante
Nula	Indiferente + ateo

3 Tipos de jóvenes

Estos valores sociales y estilos vitales que acabamos de ver se distribuyen de manera muy dispar en las personalidades de los jóvenes. Unos cobran más importancia que otros; los de aquí se asumen más que los de allá. Unos son predominantes; otros son muy débiles. En unos casos, incluso, la característica es que se muestra un talante totalmente opuesto a un determinado «set» de valores. Por eso los factores que hemos visto no son equivalentes a agrupaciones de individuos, sino que constituyen subconjuntos de valores y estilos sociales que se identifican y se diferencian en la población juvenil.

Otra cosa son, pues, las agrupaciones de jóvenes que se pueden formar atendiendo a los estilos y valores que sustentan. Un método estadístico que analice las similitudes y diferencias entre los distintos individuos llegando a distinguir y separar distintos grupos, homogéneos internamente y diferentes uno de otro al máximo, nos llevará a la identificación de

TIPOS DE JÓVENES		Efectivos (%)
● <i>Autonomía/ruptura</i>		
1	SIMBOLISTAS Románticos estéticos	10,4
2	LIBREDISFRUTADORES Pragmáticos	10,8
		21,2
● <i>Orden</i>		
3	COOPERADORES Integrados solidarios-universales	10,2
4	LOGROMOTIVADOS Integrados activos	17,3
5	CONFORMADOS Integrados pasivos	12,6
		40,1
● <i>Insolidaridad/autoritarismo</i>		
6	SEGREGACIONISTAS Defensivos	13,9
7	UTILITARISTAS Materialistas monolíticos	12,3
		26,2
● <i>No participación</i>		
8	PASIVOS No-comprometidos	12,4

una serie de agrupaciones o tipos. Éste es el *análisis de cluster*.

Lo hemos aplicado a las 38 proposiciones sobre valores y estilos sociales, llegando a una solución óptima de ocho grupos o tipos de jóvenes, que son los que aparecen en el cuadro y en el mapa adjuntos.

En la parte superior nos encontramos los talentos simbolistas, estéticos, de autonomía, de libertad y de pragmatismo disfrutador. En el hemiplano izquierdo, los talentos de orden, de motivación, de logro y de integración social. En la parte inferior del hemiplano derecho, los talentos de insolidaridad, autoritarismo, pragmatismo egoísta y pasividad. De arriba abajo se va pasando de la dimensión «Equilibrio/Dinamismo» a la de «Monolitismo/Evasión».

3.1 *Equilibrio-dinamismo y monolitismo-evasión*

La dimensión de «Orden» es la mayoritaria. En conjunto, se jerarquizan así:

	% población
1 Orden	40,1
2 Insolidaridad/autoritarismo	26,2
3 Autonomía/ruptura	21,2
4 No participación	12,4

El tipo más numeroso es el de los *logromotivados*, con un talante de integración activa en la sociedad, seguidos de los *segregacionistas*, restrictivos y con un talante defensivo; ambos, cada uno a cada lado de la barrera que separa las disposiciones de «Equilibrio/Dinamismo», mayoritarias (el 61,3 %), de las de «Monolitismo/Evasión», minoritarias (el 38,6 %), pero importantes.

Los *simbolistas* recogen algo de los *Factores I, II y VII*, y se sitúan en el polo opuesto de «Pragmatismo funcionalista»,

«Dogmatismo restrictivo» y «Conformismo integrado, autoritario y defensivo».

Los *libredisfrutadores* integran el factor «Evasión libertaria y de disfrute», pero también parte del I, III y V, situándose en el polo opuesto de «Conformismo integrado, autoritario y defensivo».

Los *cooperadores* recogen algo del *Factor I*, pero se distinguen por situarse en la antítesis de la «Evasión libertaria y de disfrute» y del «Individualismo competitivo materialista insolidario».

Los *logromotivados* integran bastante de «Realización personal en equilibrio», situándose en el polo opuesto a la «Evasión libertaria y de disfrute».

Los *conformados* se caracterizan por no integrar nada de «Simbolismo y vivir sin límites» ni de «Apurar el momento presente y cambiante».

Los *segregacionistas* tienen mucho de «Conformismo integrado, autoritario y defensivo» y bastante de «Evasión libertaria y de disfrute», situándose en el polo opuesto del *Factor I*.

Los *utilitaristas* integran el factor «Apurar el momento presente y cambiante», y tienen bastante de «Evasión libertaria y de disfrute», de «Conformismo integrado, autoritario y defensivo» y de «Pragmatismo funcionalista».

Los *pasivos* se colocan en el extremo opuesto a la «Realización personal en equilibrio».

Más en detalle, podemos describir de la manera que sigue los ocho tipos de jóvenes:

3.2 *Descripción en detalle de las ocho tipologías juveniles*

1 *Simbolistas*

Con criterios estéticos de la vida, prefieren contar con buenos empresarios que con buenos artistas. Partidarios de la libertad,

contra la disciplina y el orden, contra la integración. Partidarios de la igualdad, contra las jerarquías. Antirracistas y anti-autoritarios.

Activos, con sentido del riesgo y de la aventura. Están en el ser, más que en el tener. No basan sus objetivos vitales en las posesiones materiales. Con poco sentido de la trascendencia. Poco partidarios de la disciplina, de la modelización, de la permanencia, de las raíces, de la tradición y de la estabilidad.

Inconformistas sociales. A favor de la libertad sexual. Con sentido de su autonomía y de su afirmación personal. Integrados en un mundo simbólico, de ensoñación y de originalidad. Un poco ácratas y libertarios. No se entusiasman por la tecnología y la utopía científica. Un tanto apasionados, sujetos al imperio del corazón y de las emociones. Abiertos, esperanzados. Esencialistas, se preocupan por su equilibrio y desarrollo personal. Solidarios y cooperadores. Dinámicos.

Registran las más altas proporciones en sus filas de:

- clase media
- personalidad/liderazgo normal
- población urbana
- universitarios
- indiferentes en materia religiosa y ateos
- posiciones de izquierda política
- Media de edad (años): 20,04.

2 *Libredisfrutadores*

Rechazan que les digan lo que tienen que hacer. Hedonistas. Dispuestos a no estudiar, si no sirve para salir adelante. Con sentido de su autonomía y de su «yo» egoísta, con un individualismo fuerte y con deseos de afirmación personal. No integrados, inconformistas sociales. Ácratas y libertarios, antiautoritarios, contra las jerarquías, igualitaristas. Justifican la violencia. Anclados en el vivir día a día sin pensar en el futuro. Con sentido de lucha.



Cfr. págs. 171ss.

Viven el mundo de lo simbólico, del corazón y de las emociones. Les importa sólo el momento presente. Con poco sentido de aventura. Partidarios de la completa libertad sexual.

Funcionalistas, contra lo estetizante. Están en el materialismo del poseer, de medir el éxito por lo que se tiene. No confían en la tecnología ni en la utopía científica. Sin sentido de la trascendencia. Poco dinámicos, poco proclives al cambio.

En sus filas registran las más altas proporciones de:

- clase «trabajadora» (subjetiva)
- trabajadores por cuenta ajena y parados
- personalidad/liderazgo fuerte
- hombres
- habitantes de pequeños núcleos urbanos
- hijos de padres obreros
- indiferentes religiosos y ateos
- posiciones de izquierda
- Edad media: 19,2.

3 *Cooperadores*

Con sentido del interés común, de la solidaridad, de la ayuda mutua y de la cooperación. Idealistas, dan más importancia al ser que al tener. Dispuestos a ser dirigidos y a actuar en equipo. Estudiosos, esperanzados, no dan importancia a disfrutar

de la vida. Pacíficos, antiviolentos. Amigos del diálogo, antiautoritarios. Preocupados por su futuro, confían en el trabajo como clave del éxito. Partidarios de las normas, las leyes y las autoridades.

En pro de la igualdad de oportunidades. Racionales, prudentes y previsores. Un tanto simbolistas, con un cierto criterio estético de la vida, reivindican el papel de la imaginación, del soñar y de la fantasía. Flexibles. Con un cierto sentido de la aventura. Con deseos de desarrollar su propia personalidad.

En sus filas registran las más altas proporciones de:

- clase media-alta
- estudiantes
- mujeres
- habitantes de grandes núcleos urbanos
- universitarios
- piensan acabar sus estudios a los 24 o más años

Edad media: 19,3.

4 *Logromotivados*

Partidarios de una sociedad con normas, leyes y autoridades. Con una fuerte motivación de logro, de hacer y de conseguir cosas. Atentos más a estudiar y trabajar que a disfrutar de la vida. Partidarios de hacer sacrificios para ir creándose un futuro en la vida. Con sentido de lucha. Con sentido de aventura, pero racionales, prudentes y realistas. Con interés por desarrollar su propia personalidad. Esperanzados. Están por la disciplina, la modelización, la permanencia, las raíces, la tradición y la estabilidad.

Partidarios de la completa libertad sexual. Conceden su parte al corazón y a las emociones. Reformistas. En pro de la afirmación personal, pero dentro del sistema. Con un marco referencial ideativo. En pro de la igualdad de oportunidades. Creyentes en el papel de la tecnología y del funcionamiento de las cosas.

Registran en sus filas las más altas proporciones de:

- clase media
- estudiantes
- personalidad/liderazgo fuerte
- altos ingresos familiares
- población urbana
- piensan acabar sus estudios a los 24 o más años

Edad media: 19,3.

5 *Conformados*

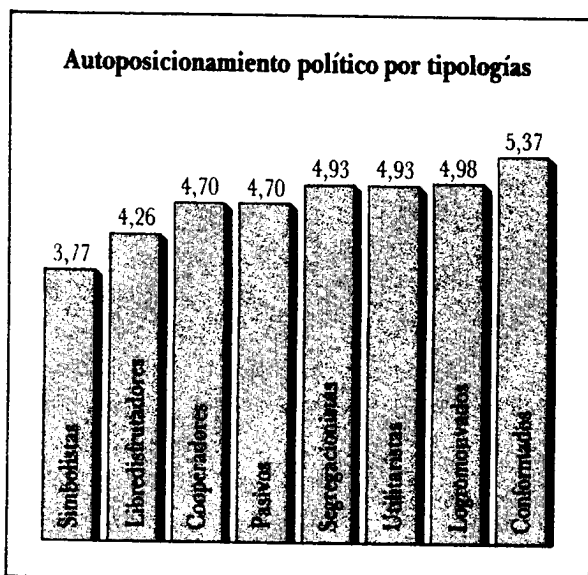
Restrictivos de la libertad sexual. Dependientes. Desapasionados, prosaicos. Hacen planes para el futuro, se preocupan por lo que vaya a ser de ellos en el futuro. Sacrifican los buenos ratos por estudiar o trabajar. Pacíficos, antiviolentos. Poco dinámicos, les gustan los ambientes conocidos y estables. Partidarios de las normas, de las leyes y de las autoridades. Inscritos en la trascendencia, creen en los grandes principios.

Partidarios de la estabilidad familiar, de la disciplina, de la modelización, de la permanencia, de las raíces, de la tradición, de la estabilidad. Con un marco referencial ideativo. Se mueven al compás que les marcan. Esperanzados. Poco imaginativos, nada soñadores. Piensan que el trabajo lleva al éxito. Con pocos impulsos de afirmación personal, poco individualistas, poco liberales.

Registran en sus filas las más altas proporciones de:

- clase media-alta
- mujeres
- habitantes de ciudades pequeñas
- universitarios
- piensan acabar los estudios a los 24 o más años
- hijos de padres empresarios
- católicos practicantes
- posiciones políticas de derecha

Edad media: 19,8.



Fuente: Tabla 3.

6 Segregacionistas

Antiigualitarios, contra la igualdad de derechos, anclados en el elitismo reaccionario. Autoritarios, con sentido de la jerarquía. Anclados en la retracción y en la desesperanza, piensan que el trabajo duro no lleva al éxito. Integrados, conformistas sociales, no destacan por su racionalidad y su prudencia. No están por estudiar. Para ellos el dinero es la medida de las cosas: suscriben el materialismo del poseer, miden el éxito por lo que se tiene.

Hedonistas, sólo les importa el momento presente, sólo confían en lo que trae la certidumbre del momento. Están contra la solidaridad y la cooperación, admiten la violencia. No les preocupa su propio desarrollo personal. Pragmáticos, antiestetizantes, egoístas individualistas. Seguidores, modelizables.

Registan en sus filas las más altas proporciones de:

- clase baja
- personalidad/liderazgo débil
- bajos ingresos familiares
- hombres
- contexto rural
- hijos de padres obreros
- menos cosas poseen
- Edad media: 18,8.

7 Utilitaristas

Sólo atienden al momento presente, a lo que trae la certidumbre del momento, a la cotidianidad. Pragmáticos funcionalistas. Autoritarios. Hedonistas. Antiigualitarios, contra la igualdad de derechos. Anclados en la retracción y en la desesperanza, piensan que el trabajo duro no lleva al éxito. No tienen sentido del riesgo y de la aventura. Funcionalistas, antiestetizantes. Están en el individualismo y en el acorazamiento personal.

Monolíticos, no cambian sus decisiones, pero les gusta cambiar de ambientes. Restrictivos, partidarios de la disciplina, el orden y la integración. Asignan un papel al corazón y a las emociones. Aislacionistas, racistas. Motivados por conseguir cosas, creen en la utopía tecnológica a la vez que en el materialismo ecológico.

Registan las más altas proporciones de:

- clase baja
- trabajadores por cuenta propia
- personalidad/liderazgo fuerte
- contexto rural
- hijos de padres obreros
- Edad media: 18,8.

8 Pasivos

No tienen ningún interés en desarrollar su personalidad. Con poca autonomía, indecisos, muestran una nula afirmación personal. Nada racionales, con poca disciplina interior, no se arriesgan, no se comprometen, no luchan. No se vinculan a raíces y tradiciones. No están por la solidaridad y la cooperación, sino por lo meramente material y superficial. No tienen motivación de logro y no quieren aplazar gratificaciones. Acomodados con la situación. Nada imaginativos ni soñadores.

Con ningún sentido de aventura. Nulo sentido de trascendencia y de marco referencial ideativo. No están por la autenticidad. No dan lugar al corazón y a las emo-

ciones. No valoran la libertad. Poco funcionales. Restrictivos del igualitarismo. Se mueven al compás que les marcan.

Registran las más altas proporciones de:

- clase baja
- trabajadores por cuenta ajena
- personalidad/liderazgo débil
- bajos ingresos familiares
- contexto rural
- hijos de padres obreros
- menos cosas poseen

Edad media: 19,3.

3.3 Dos «puntas de lanza»

Los dos tipos que aparecen como una punta de lanza, que giran sobre la ruptura y su propia autonomía, son los *simbolistas* y los *libredisfrutadores*. Están juntos, pero son muy distintos entre sí. Los primeros son una especie de adelantados de los valores sociales. Su esencialismo no tiene que ver con el talante hedonista y libertario que caracteriza a los segundos, que se mueven con un cierto tono de cultura masculina de clase obrera. En los dos casos, tanto uno como otro tipo constituyen una muestra representativa de una cultura de izquierdas, entendida ésta como una concepción del mundo y no simplemente como una posición política.

Cercanos al mundo de lo simbólico, nos encontramos a los *cooperadores*, situados en el eje del Equilibrio y el Orden, integrados solidarios en la sociedad y en donde se hallan sobrerrepresentadas las mujeres. También hay mujeres entre los *conformados*, pero este tipo muestra una mera integración pasiva; son dependientes (seguidores), paradigma de la alta religiosidad y de las posiciones de derecha. Un talante más positivo, de integración activa en la sociedad, es el de los *logromotivados*, inscritos en la cultura económica capitalista.

Todo este bloque asociado a poblacio-

nes urbanas y clases medias altas contrasta con el bloque más negativo de los tipos ubicados en la esquina inferior derecha del mapa de posicionamientos. Aquí nos encontramos con poblaciones jóvenes, de contextos rurales, con talentos defensivos y con predominio de clase baja. *Segregacionistas* y *utilitaristas* son muy parecidos entre sí, pero se diferencian en que los primeros son más restrictivos y egoístas, con un predominio masculino, mientras que los segundos son más disfrutadores y con una personalidad más fuerte. El último tipo, el de los *pasivos*, absolutamente descomprometidos de la vida social, recoge en su seno a un pequeño grupo (del 3 %) de absolutamente marginados y «pasotas», de acuerdo con una solución de nueve *clusters* realizada con anterioridad.

Figura 3.3. Posicionamiento de los distintos tipos.

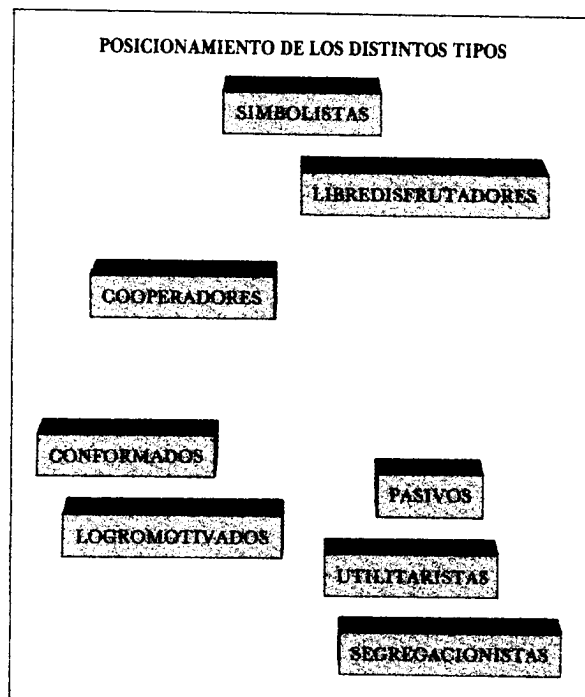


Figura 3.3. Posicionamiento de los distintos tipos.

4 Actitudes y manifestaciones de los distintos grupos de jóvenes

4.1 El tiempo de la vida cotidiana

Estos tipos de jóvenes, que se han establecido según sus valores sociales y estilos sociales de vida, muestran unas constantes y unas variantes en la serie de comportamientos y actitudes que se han medido en la encuesta.

Ya sus perfiles, como hemos visto, son distintos (Tablas 1 a 4). Difieren sus características de *status*, clase social, estudios, edad, sexo y tipo de personalidad. Incluso, examinando el centro en el que han estudiado hasta los 14-16 años, resulta que los que más han estudiado en un centro del Estado son *segregacionistas* y *utilitaristas*, mientras que los que más lo han hecho en uno privado son los *conformados*, *logromotivados* y *cooperadores*.

Esto apunta a una división que vamos a ver con frecuencia a lo largo de las tablas: la de *simbolistas*, seguidos de los *libredisfrutadores*, por un lado; *conformados*, *logromotivados* y *cooperadores*, por otro, y la de *segregacionistas*, *utilitaristas* y *pasivos*, en un bloque restante. En muchos casos, los *simbolistas* en un extremo y los *conformados* en el otro.

En una serie de aspectos —algunos marginales— de la vida cotidiana, destaca el papel de los *simbolistas*, seguidos de los *libredisfrutadores* (Tablas 5 y 6). Los primeros son los que más participan en la movida cultural y otras actividades, los que menos interesados están por la moda, tienen más amigos/conocidos bebedores habituales o enganchados en la droga, fuman más y menos practican deporte. Son los que menos renunciarían a cosas, sobre todo a leer libros, periódicos y llevar la ropa y cosas que les gustan. Son los que más solos se encuentran.

También los *libredisfrutadores* se encuentran entre los menos interesados por la

TABLA 1

Perfil básico de los tipos de jóvenes. I (En porcentaje)

	Simbolistas	Libredisfrutadores	Cooperadores	Logromotivados	Conformados	Segregacionistas	Utilitaristas	Pasivos
● <i>Estratos de población</i>								
Más de 200.000 habitantes	39	26	48	40	30	22	20	19
De 50.000 a 200.000 habitantes	21	20	18	19	21	21	22	22
De 10.000 a 50.000 habitantes	19	23	15	19	24	20	21	21
Menos de 10.000 habitantes	22	31	19	22	26	37	37	38
● <i>Status ocupacional</i>								
Trabajadores por cuenta ajena	23	25	13	20	23	22	23	25
Trabajadores por cuenta propia	7	6	3	5	5	7	9	5
Parados/desempleados	8	14	6	6	9	8	10	12
Estudiantes	55	45	66	60	52	52	47	48
(De entre los trabajadores por cuenta ajena):								
Trabajadores calificados	19	23	21	22	15	25	17	22
Trabajadores no calificados	28	53	28	31	40	41	56	45

TABLA 2

Perfil básico de los tipos de jóvenes. II (En porcentaje)

	Simbo- listas	Libre- disfruta- dores	Coope- rado- res	Logro- motiva- dos	Confor- mados	Segre- gacio- nistas	Utili- taristas	Pasi- vos
● Están estudiando								
Primarios	7	18	5	10	10	20	21	22
Secundarios	49	56	53	58	51	62	65	56
Tercer grado, primer ciclo	11	10	16	10	11	9	5	8
Universitarios, superiores	33	16	27	23	29	9	9	14
— Piensan dejar los estudios regulares a los 24 años o más	50	39	50	52	47	32	38	41
● Estudios completados								
Secundarios, primer ciclo	24	48	27	33	35	46	53	47
Secundarios, segundo ciclo	54	39	55	52	42	40	34	38
Tercer grado, primer ciclo	7	3	5	4	6	3	1	3
Universitarios, superiores	10	5	10	8	12	3	4	5
● Centro en que ha estudiado hasta los 14-16 años								
Del Estado	60	66	54	57	58	74	74	69
Privado	28	24	35	32	34	21	21	19
Los dos	9	9	8	10	7	5	4	4

TABLA 3

Perfil básico de los tipos de jóvenes. III (En porcentaje)

	Simbo- listas	Libre- disfruta- dores	Coope- rado- res	Logro- motiva- dos	Confor- mados	Segre- gacio- nistas	Utili- taristas	Pasi- vos
● Clase social ocupacional								
Alta y media-alta	16	12	23	18	23	13	16	13
Media	42	32	35	40	33	33	34	33
Baja	42	56	42	43	45	54	50	55
● Clase social subjetiva								
Alta y media-alta	30	18	36	32	37	26	26	22
Media-baja	33	31	32	32	28	28	28	31
Trabajadora	33	48	27	34	33	42	43	43
● Personalidad/liderazgo								
Muy débil	9	9	8	5	8	9	6	9
Débil	24	19	25	21	23	25	21	27
Normal	42	36	40	37	37	32	36	40
Fuerte	19	25	22	28	21	22	27	18
Muy fuerte	7	12	5	9	11	11	10	6

TABLA 4*Perfil básico de los tipos de jóvenes. IV (En porcentaje)*

	Simbo- listas	Libre- disfruta- dores	Coope- rado- res	Logro- motiva- dos	Confor- mados	Segre- gacio- nistas	Utili- taristas	Pasi- vos
Ingresos medios familiares (miles de pesetas al mes)	140	135	150	154	143	136	140	131
Suma de porcentajes de bienes (equipamiento) que poseen personalmente	270	276	307	317	283	254	263	256
● <i>Tipo de vivienda</i>								
Lujo	1	—	2	1	3	1	1	1
Semilujo	11	8	12	11	14	7	6	5
Media	42	35	48	45	39	35	37	36
Económica	42	48	32	38	39	48	46	45
Pobre	1	4	1	1	1	4	6	7
% de hombres	48	57	42	51	44	56	53	53

TABLA 5*Participación en algunos aspectos de la vida cotidiana de los tipos de jóvenes. V (En porcentaje)*

	Simbo- listas	Libre- disfruta- dores	Coope- rado- res	Logro- motiva- dos	Confor- mados	Segre- gacio- nistas	Utili- taristas	Pasi- vos
a) Ha participado alguna vez en la movida cultural	44	36	33	33	30	31	28	31
b) Está interesado por ir a la moda	54	57	63	65	65	64	70	61
c) La violencia entre la gente joven está justificada: siempre + muchas veces + algunas veces	22	24	13	14	7	22	20	18
Muy pocas veces	17	17	10	16	11	11	11	11
Nunca	61	59	76	69	81	66	68	70
d) Suma de % de bebidas alcohólicas que suele tomar	115	136	99	98	90	100	106	94
Otras bebidas no alcohólicas	42	34	56	52	55	47	43	41
e) Tiene algún amigo/conocido bebedor habitual	73	69	57	57	58	60	60	63
f) Tiene algún amigo/conocido enganchado en la droga	55	54	41	43	35	45	46	44
g) Conoce a alguna menor que ha tenido un hijo	74	75	70	70	72	65	70	71
h) Se considera fumador habitual	51	53	33	42	37	41	44	45

moda, con amigos/conocidos bebedores habituales o enganchados en la droga, ellos mismos fumadores y bebedores de

alcohol. Pero justifican más la violencia. Tampoco renunciarían a muchas cosas (podrían hacerlo a leer libros, por ejem-

TABLA 6

Cosas a las que nunca renunciarían los distintos tipos de jóvenes (En porcentaje)

	Simbolistas	Libre-disfrutadores	Cooperadores	Logromotivados	Conformados	Segregacionistas	Utilitaristas	Pasivos
● <i>Nunca renunciaría a:</i>								
Ir a discotecas	16	29	14	22	10	32	33	30
Ir a bares, cafés, cafeterías	44	47	32	37	24	45	42	44
Llevar la ropa y las cosas que me gustan	42	31	37	36	24	29	37	22
Salir con alguien del otro sexo	82	80	71	77	62	71	76	71
Comprar discos, cintas	38	36	29	32	24	30	33	29
Leer libros	53	28	47	38	29	27	30	25
Leer el periódico	31	20	25	25	19	19	19	23
Hacer deporte	36	36	40	41	27	33	39	32
Ir a la última de lo que se lleva	13	27	18	21	15	28	31	23
Suma de porcentajes	355	334	313	329	234	314	340	299

plo), a ir a la última de lo que se lleva.

Los más interesados por ir a la moda son los jóvenes *utilitaristas*, que, además, se sienten muy diferentes de los jóvenes de 25 a 30 años, y que son los que menos renunciarían a cosas, después de los *simbolistas*. También un grupo próximo, el de

los *segregacionistas*, está entre los que menos renunciarían a ir a discotecas, bares, cafés y cafeterías.

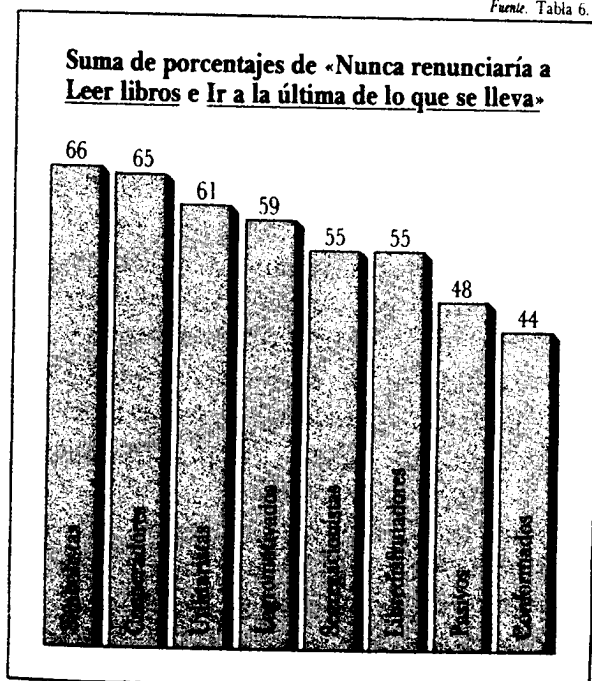
En 1988 hay más tolerancia con las ideas contrarias a las propias que en 1981, pero hay un tipo de jóvenes que se ha quedado atrás al respecto: los que más a disgusto se encuentran con gente de ideas contrarias a las propias, y que son los *pasivos*.

Cooperadores, *logromotivados* y *conformados* son los que menos beben alcohol, sobre todo estos últimos, que son, además, los que en mayor proporción toman bebidas no alcohólicas. Estos tres tipos son, también, los que más renunciarían a cosas, como ir a bares y discotecas, ir a la última de lo que se lleva. En esto los *conformados* son los más sacrificados. Y son también los que menos están en los problemas de la vida cotidiana.

En conjunto, de acuerdo con la intensidad y pluralidad de actividades en el empleo del tiempo de la vida cotidiana, los tipos se ordenan así, de más a menos:

1 Simbolistas

Fuente: Tabla 6.



- 2 Libredisfrutadores
- 3 Utilitaristas
- 4 Logromotivados
- 5 Segregacionistas
- 6 Cooperadores
- 7 Pasivos
- 8 Conformados

4.2 Vida y relaciones familiares

En éste, como en otros aspectos, la juventud de 1989 muestra unas aspiraciones de autonomía superiores a las que comprobamos en 1984. Véase:

	TOTAL		Simbo- listas	Libredis- frutadores
	1984	1989		
Muy en desacuerdo con que el trabajo de la madre fuera del hogar es malo	11	22	38	27
Muy de acuerdo con que los padres no deben administrar el dinero que ganan los hijos	13	25	39	28

	Coopera- dores	Logromo- tivados	Utilita- ristas
	Muy en desacuerdo con que el trabajo de la madre fuera del hogar es malo	26	20
Muy de acuerdo con que los padres no deben administrar el dinero que ganan los hijos	23	27	28

Los líderes de esta autonomía son los *simbolistas* y, luego, los *libredisfrutadores*, *cooperadores*, *logromotivados* y *utilitaristas* lo están en una dimensión y no en otra.

En general, los bloques de los *segregacionistas*, *utilitaristas* y *pasivos* son los que peor ven el trabajo de la madre fuera de casa.

Los *segregacionistas*, también, son los que más aceptan que los padres administren el dinero que ganan los hijos; en eso se diferencian de sus compañeros *utilitaristas*. Los *simbolistas* son los que más de acuerdo están en que los padres no deben administrar lo que ganan los hijos; son los más fuertemente autonomistas.

En esa misma dirección, *simbolistas* y *libredisfrutadores* —sobre todo los primeros— se manifiestan como los más autonomistas y menos integrados en el vínculo familiar. Menos compenetrados con el padre, son también los que menos normas y opiniones comparten con los padres; los menos satisfechos con su vida en casa; los que menos piensan amar y respetar a sus padres y, a la vez, los que menos asignan a éstos el deber de procurar lo mejor para sus hijos aun a costa de su propio bienestar; los que más aceptan a las madres solteras.

Este año de 1989 registra una recuperación del consenso normativo familiar que se producía en 1981 y que se había quebrado en el 84. Hoy se comparten con los padres más normas, actitudes y opiniones que hace cuatro o cinco años. Como también hoy la satisfacción con la vida que se tiene en casa es mayor. Podríamos decir que se da una *estabilidad de la unidad familiar* todavía mayor que en 1984. Pero lo que se da también es una cierta mayor *simetría* en las relaciones: hoy se piensa más que no se tiene el deber de respetar y amar a los padres que no se lo han ganado con sus actitudes y su conducta, y que los padres tienen su propia vida y no se les debe pedir que sacrifiquen su bienestar personal en beneficio de sus hijos. (Véase al comienzo de la página siguiente.)

Son, pues, los componentes del segmento de Orden y de Integración, los *cooperadores*, *logromotivados* y *conformados*, los que han aportado este elemento de mayor consenso normativo familiar, los que han

	TOTAL		Coopera- dores	Logromo- tivados	Confor- mados
	1984	1989			
● <i>Comparten con sus padres</i>					
Actitudes hacia la religión	35	40	50	46	46
Normas morales	36	44	54	51	50
Actitudes sociales	42	47	56	54	48
Opiniones políticas	23	24	27	27	31
Actitudes sexuales	10	12	16	14	13
Ninguna de éstas	25	21	15	16	17
— Satisfecho con su vida en casa	6,95	7,18	7,58	7,36	7,46

hecho subir el componente de estabilidad de la unidad familiar.

En cambio, los que han empujado en la dirección del componente de simetría de las relaciones familiares han sido dos grupos que comparten poco con sus padres y que son la expresión de otra corriente nueva dentro de la población juvenil. Nos referimos a los *simbolistas* y a los *pasivos*. (Ver cuadro a pie de página.)

Los *conformados*, en el polo opuesto, son los que en mayor medida piensan que hay que amar y respetar a los padres, con independencia de sus cualidades y defectos, y que su deber es procurar lo mejor para sus hijos, aun a costa de su propio bienestar. Son los que más se consideran parecidos a sus padres. Y, también, los que menos aceptan a las madres solteras. En definitiva, los más tradicionales.

Son los que encabezan el «ranking» de integración en el vínculo familiar, que, de más o menos intensidad (de la relación familiar), va así:

- 1 Conformados
- 2 Cooperadores
- 3 Logromotivados
- 4/5 Utilitaristas/segregacionistas
- 6 Pasivos
- 7 Libredisfrutadores
- 8 Simbolistas

Hemos aludido a dos corrientes con orígenes distintos: la que lleva a la estabilidad y la que lleva a la simetría en las relaciones familiares. Del mismo modo pueden detectarse:

- a) La que sigue reclamando libertad sexual, pero sin situar el sexo como eje de todas las cosas.
- b) La que tiende a disminuir el papel de los aspectos ideológicos y de opinión en las relaciones familiares y con el otro sexo.
- c) La que da una prevalencia a las relaciones no permanentes.
- d) La que subraya la importancia de las formas.

La preocupación por la estabilidad lleva, por ejemplo, a que en 1989 se exijan más

	TOTAL		Simbo- listas	Pasivos
	1984	1989		
«No se tiene el deber de respetar y amar a los padres que no se lo han ganado con sus actitudes y su conducta»	27	31	50	36
«Los padres tienen su propia vida y no se les debe pedir que sacrifiquen su bienestar personal en beneficio de sus hijos»	23	27	30	34

condiciones del futuro esposo o esposa (o compañero/a) que en 1984, excepto la de iguales opiniones o igual manera de pensar. Ahora los únicos que exigen más esta última condición «ideológica» son los *utilitaristas*, que, junto con sus compañeros *segregacionistas*, son los que más importancia dan a la posición económica. Estos últimos, muy a ras de tierra, son también los que más valoran la buena salud y menos el que tenga educación y cultura. Realmente, los *utilitaristas* son algo más liberales y universalistas que los *segregacionistas*.

Ahora bien, los que más están en la dimensión universalista son los *simbolistas*, que demandan inteligencia y carácter agradable. Los *libredisfrutadores* se fijan sobremanera en el atractivo físico y nada en que tenga educación y cultura. El carácter agradable también distingue las aspiraciones de los *logromotivados*, mientras que en los *conformados* es el carácter trabajador, el sentido religioso y la conducta ética y moral lo que más los motiva relativamente.

Otro indicador de esta búsqueda de la estabilidad es que en 1989 se ponen más inconvenientes «relativos» que en 1984 para casarse con ciertas personas. Digamos que se sigue con la pauta de exigir más y de poner el listón más alto (precisamente porque se valora el objeto del juicio). La única excepción la presenta de nuevo el factor ideológico y de opinión: el que la pareja tenga distintas ideas políticas ofrece hoy menos relevancia (menos inconveniente) que hace cuatro o cinco años. Y es que lo ideológico-político importa menos hoy.

Esta corriente limitadora proviene ahora de los segmentos más tradicionales y conservadores de la población juvenil. Efectivamente, los que más inconvenientes ponen son los *conformados* y los *pasivos*; los que menos, los *simbolistas*.

En la misma línea hoy se dan menos

razones para divorciarse que en 1981, que hace siete años. Hoy se da más importancia, por ejemplo, a que el otro cónyuge beba mucho o actúe con violencia que al mutuo acuerdo como razón única de divorcio. En 1984 era un 61 % el que señalaba esta última, frente al 53 % de hoy día.

Todavía más: hoy se justifican menos las relaciones extramatrimoniales que en 1984. Y, si se justifican, lo son en menor medida que entonces por razones de insatisfacción sexual. Esto no quiere decir que no se dé importancia al sexo. Al revés: han aumentado las tasas de los partidarios de la absoluta y completa libertad sexual y han disminuido los que piensan que el sexo debe regirse por reglas morales. Pero éstas son banderas que no interfieren las de una deseada estabilidad matrimonial o familiar.

Otra cosa es que una u otra bandera se enarbole con más fuerza en uno u otro grupo de jóvenes. Así, los *simbolistas* se distinguen por justificar en mayor medida las relaciones extramatrimoniales y no admitir reglas morales en el sexo, mientras que *conformados* y *segregacionistas* son los que más se distinguen por adjudicar reglas morales al sexo.

De esta manera la población juvenil sufre presiones o «tirones» de uno u otro grupo, de uno u otro segmento de jóvenes —unas veces más conservadores; otras más rupturistas o innovadores—, que la llevan a esa diferenciación de talentos y a esa cristalización de actitudes con que se nos presenta en 1989.

Así, es característico, por ejemplo, que, como factor de éxito en el matrimonio, los *simbolistas* mencionen relativamente más una relación sexual feliz; *cooperadores*, *logromotivados* y *segregacionistas* mencionen el mutuo aprecio y respeto; *conformados* y *logromotivados* mencionen la fidelidad; *cooperadores* mencionen también la comprensión y tolerancia. Y los prosaicos *utilita-*

ristas y pasivos mencionen, los primeros, el pertenecer al mismo medio social, el compartir las mismas creencias religiosas y el acuerdo en cuestiones políticas; los segundos, los ingresos, el acuerdo en cuestiones políticas (y para nada el mutuo aprecio y respeto y la comprensión y tolerancia).

En general, de acuerdo con las pautas de liberalismo en la moral sexual familiar que hemos visto antes, los distintos tipos de jóvenes se ordenan, de mayor a menor liberalismo, de esta manera:

- 1 Simbolistas
- 2 Libredisfrutadores
- 3 Logromotivados
- 4 Cooperadores
- 5 Utilitaristas
- 6 Pasivos
- 7 Segregacionistas
- 8 Conformados

Las relaciones con el otro sexo en cuanto a amistad y noviazgo presentan la peculiaridad de un incremento en las relaciones «superficiales» a costa de una disminución de las relaciones fijas. Es lo que hemos llamado una *prevalencia de las relaciones no permanentes*. (Véanse datos aquí debajo, cuadro ①).

El paradigma de ese talante es el de los *simbolistas*, a los que se suman (en el ex-

tremo) los *utilitaristas*, con muchas salidas y poco noviazgo. Las máximas tasas de noviazgo las dan los representantes del Orden y la Integración; a saber: *cooperadores, logromotivados y conformados*. Los *pasivos* registran mínimos en los dos casos.

Por otra parte, se combinan dos pautas: una, representativa de la libertad; otra, del orden y las formas. Nos referimos a la decisión sobre el matrimonio y vivir juntos en pareja sin pasar por el mismo. (Véanse datos cuadro ②).

Aumenta el decidir el matrimonio por la Iglesia, sobre todo en *conformados y pasivos*. Pero al mismo tiempo no se renuncia, en aras de la libre determinación personal, a la posibilidad de vivir en pareja sin pasar por la Iglesia. Los adalides de esta última posición son los *simbolistas*, a quienes siguen los *libredisfrutadores*. Después aparecen *cooperadores y logromotivados*, que se diferencian así de sus compañeros *conformados*, mucho más restrictivos. La tendencia resultante es una mezcla de corrientes con dos distintos orígenes.

Que hay una *recuperación de las formas* (a costa del sacrificio de otras «virtudes») nos lo confirman los resultados a la pregunta sobre qué cualidades se pueden hacer desarrollar en los niños en casa.

Como se ve, las *formas* (buenos modales,

①	TOTAL		Simbo- listas	Coope- radores	Logromo- tivados	Confor- mados	Utilita- ristas
	1984	1989					
Ha salido <i>muchas</i> veces con un chico/a los dos solos	39	42	46	40	43	42	47
Tiene novio/a o chico/a fijo con quien salir	40	36	34	40	42	43	35

②	TOTAL		Simbo- listas	Libredis- fruta- dores	Pasi- vos	Confor- mados
	1984	1989				
Si tuviese que decidir en asuntos de matrimonio, lo haría por la Iglesia	53	63	35	50	71	81
Respecto a que un hombre y una mujer vivan juntos sin estar casados, puede imaginarse a sí mismo haciéndolo/personalmente lo podría hacer	41	44	70	53	35	26

	TOTAL		18-24 años	
	1984	1989	1981	1989
Buenos modales	55	63	38	60
Cortesía y pulcritud	19	22	15	22
Independencia	38	34	39	35
Gusto por el trabajo	42	40	27	39
Honestidad con los demás	48	43	49	44
Sentido de responsabilidad	61	58	67	60
Paciencia	15	18	17	17
Imaginación	35	34	41	36
Tolerancia	45	43	44	44
Sentido del mando	4	7	9	6
Domino de si mismo	34	34	48	35
Sobriedad y espíritu de ahorro	4	7	7	6
Determinación	11	11	15	12
Fe religiosa	7	8	9	8
Abnegación	2	3	4	3
Obediencia	25	27	23	24
Lealtad	24	22	32	22

cortesía) siguen subiendo en valoración desde 1981. A cambio, otras «virtudes» importantes bajan, de lo que son muestra significativa la independencia y el gusto por el trabajo, que hoy reciben menos votos que hace cuatro o cinco años. Suben algo, en cambio, la paciencia, el sentido del mando, la obediencia y la sobriedad/espíritu de ahorro; es decir, virtudes integradas en una tendencia de disciplina.

Los *simbolistas* van a contracorriente: son los que menos valor conceden a los buenos modales y a la obediencia, mientras que valoran relativamente más que los demás la independencia, la imaginación, la tolerancia y el respeto por los demás.

Los *cooperadores* valoran relativamente el gusto por el trabajo y, junto con los *logromotivados*, el sentido de responsabilidad. Los *conformados* son los que menos impor-

TABLA 7

Dimensiones de la vida familiar entre los distintos tipos de jóvenes (Porcentaje)

	Simbolistas	Libre-distrutadores	Cooperadores	Logromotivados	Conformados	Segregacionistas	Utilitaristas	Pasivos
a) Acuerdo con que el trabajo de la madre fuera del hogar es malo	26	37	33	40	39	45	47	51
b) Con su padre está muy/bastante compenetrado	55	50	63	65	65	67	67	66
c) Suma de % de normas que comparten con sus padres	134	129	203	192	188	161	180	135
d) La manera de pensar de sus padres es muy/bastante distinta a la de él mismo	49	50	33	36	29	35	40	32
e) Satisfacción con su vida en casa	6,69	6,85	7,58	7,36	7,46	7,16	7,20	7,00
f) Con independencia de las cualidades y defectos de los padres, se debe siempre amarlos y respetarlos	49	69	73	71	76	70	68	63
g) El deber de los padres es procurar lo mejor para sus hijos, aun a costa de su propio bienestar	33	45	52	50	57	48	51	39
h) Aprueba el que una mujer desee tener un hijo como madre soltera	81	74	62	69	40	58	64	61
i) Acuerdo con que los padres no deben administrar el dinero que ganan los hijos	75	60	63	64	57	55	62	63

TABLA 8

Dimensiones de la vida matrimonial entre los distintos tipos de jóvenes (Porcentaje)

	Simbo- listas	Libre- disfruta- dores	Coope- rado- res	Logro- motiva- dos	Confor- mados	Segre- gacio- nistas	Utilita- ristas	Pasi- vos
a) <i>Da mucha importancia a:</i>								
La fidelidad	61	76	76	81	81	70	76	69
Unos ingresos adecuados	28	29	21	30	24	30	28	35
Pertenecer al mismo medio so- cial	9	13	10	14	13	17	22	17
El mutuo aprecio y respeto	77	68	79	79	71	52	69	50
Compartir las mismas creencias re- ligiosas	4	8	11	8	17	13	19	13
Acuerdo en cuestiones políticas	6	7	6	7	7	10	12	12
Comprensión y tolerancia	75	64	78	75	62	52	64	47
Una relación sexual feliz	73	66	67	69	52	53	64	44
b) Ha salido muchas veces con un/a chico/a los dos solos								
Thene novio/a	34	36	43	40	42	32	35	28
c) Se casará por la Iglesia								
	35	50	65	65	81	65	68	71
d) Podría vivir junto sin estar ca- sado								
	70	53	47	47	26	38	40	35

TABLA 9

Cualidades a desarrollar en los niños en casa (Porcentaje)

	Simbo- listas	Libre- disfruta- dores	Coope- rado- res	Logro- motiva- dos	Confor- mados	Segre- gacio- nistas	Utilita- ristas	Pasi- vos
<i>Cualidades que se puede hacer desarrollar a los niños en casa:</i>								
Buenos modales	47	58	60	66	68	65	73	60
Cortesía y pulcritud	18	15	16	21	22	27	21	30
Independencia	54	41	29	30	29	34	28	33
Gusto por el trabajo	28	44	50	40	36	41	36	44
Sentido de responsabilidad	58	56	68	67	64	51	54	45
Imaginación	54	36	35	33	28	27	29	35
Tolerancia y respeto por los demás	50	40	59	48	44	35	37	33
Fe religiosa	2	3	11	6	16	8	10	10
Obediencia	13	27	25	25	24	28	33	34
Lealtad	17	22	23	25	19	24	30	18
Sentido del mando	2	9	4	4	5	9	9	10
Sobriedad y espíritu de ahorro	4	7	3	6	5	10	8	9

tancia dan a la imaginación y más a la fe religiosa.

Las formas son valoradas por *utilitaristas* (buenos modales) y *segregacionistas* (cortesía y pulcritud). Por el origen pa-

rece, por tanto, ésta una tendencia regresiva. Procede de quienes menos valoran la imaginación y la tolerancia/respeto por los demás, y en mayor proporción valoran la obediencia y la lealtad.

TABLA 10*Cualidades que debe tener el futuro esposo/a, compañero/a (Porcentaje)*

	Simbo- listas	Libre- disfruta- dores	Coope- rado- res	Logro- motiva- dos	Confor- mados	Segre- gacio- nistas	Utilita- ristas	Pasi- vos
<i>Cualidades que debe tener el futuro esposo/a</i>								
Posición económica	17	24	13	21	19	26	27	17
Atractivo físico	52	57	42	50	47	52	50	53
Buena salud	30	35	30	36	36	40	43	34
Inteligencia	71	55	68	66	64	56	58	59
Amante del hogar y de los niños	29	39	38	46	51	47	51	39
De carácter trabajador	39	43	44	49	57	45	48	45
De carácter agradable	79	69	71	76	69	64	68	65
Con educación y cultura	57	38	58	58	56	38	41	40
Con iguales opiniones, igual manera de pensar	16	25	16	22	25	22	29	23
Con sentido religioso	2	4	6	6	16	8	9	7
De conducta ética y moral	15	24	27	26	34	20	20	17

TABLA 11*Inconvenientes para casarse y otros aspectos de la moral familiar (Porcentaje)*

	Simbo- listas	Libre- disfruta- dores	Coope- rado- res	Logro- motiva- dos	Confor- mados	Segre- gacio- nistas	Utilita- ristas	Pasi- vos
<i>a) Sería un inconveniente el casarse con una persona</i>								
Que haya vivido antes con otro/a	30	53	54	50	71	56	51	65
De otra religión	22	32	36	33	55	42	35	54
De clase social inferior	19	26	27	28	41	35	28	46
De distinta raza	28	42	37	43	54	50	43	57
Mucho mayor	44	51	56	51	62	52	48	62
De distintas ideas políticas	37	34	40	32	50	40	32	47
Que tuviera ya un hijo de soltero/a	48	61	63	64	76	66	61	76
<i>b) Una mujer necesita tener hijos para realizarse</i>								
	15	26	30	32	35	35	37	43
<i>c) El sexo no debe regirse por reglas morales</i>								
	69	52	53	55	40	40	46	45
<i>d) Son justificables las relaciones extramatrimoniales (a veces/ siempre)</i>								
	57	45	40	44	27	30	37	33

4.3 La vida social

La juventud de 1989 muestra algunos signos de mayor ajuste o acomodo social que la de 1984, en el terreno de las relaciones interpersonales; por ejemplo, en su comportamiento público; pero, al mismo tiempo, descubre algunas rigideces que provienen de la corriente de disciplina que la anima, cierta relajación de la moral civil y alguna menor confianza de las instituciones.

Los jóvenes de 1989 leen algo menos los periódicos y ven más la televisión que los de 1984. Siguen constantes sus tasas de baja asociatividad. Y tienen más amigos ahora que hace cuatro o cinco años. (Ver aquí debajo ①).

Los paradigmas de ese signo de relación social con los próximos son los grupos *segregacionistas* y *utilitaristas* (también los *pasivos*), signo probable de una extensión de las relaciones a costa de una rebaja en la intensidad de las mismas.

Porque con la gente en general, con los no próximos, no ha aumentado la confianza. (Ver aquí debajo ②).

Y esos sentimientos de desconfianza, de

encerrarse en su reducto, se dan en todos los segmentos de los tipos de jóvenes, con la excepción de los *pasivos*, muy confiados.

Éstos y los *conformados* son los que menos conflicto intergeneracional perciben, los que más confianza ven entre generaciones, que ha aumentado en 1989. (Ver aquí debajo ③).

En cambio, *simbolistas* y *libredisfrutadores* son los menos acomodados socialmente.

Aumenta, pues, lo que podríamos llamar ajuste intergeneracional, las relaciones de baja intensidad con los próximos (las tribus o pandillas de amigos), la práctica de la vida colectiva, las salidas con el otro sexo; pero se reservan cautelas para tratar con los distantes, con la gente que no se conoce, con el otro, al que se puede llegar a considerar como un enemigo. Se produce, pues, una combinación o «politeísmo» de valores.

Este talante insolidario de las relaciones con los lejanos, encauzado por la idea de orden y disciplina que anima a los jóvenes de 1988, hace que se diluyan un tanto los sentimientos regeneracionistas y de compasión que animaban a los jóvenes de 1984 en la consideración de lo que

①	TOTAL		Segrega- cionistas	Utilitaristas	Pasivos
	1984	1989			
Tiene muchos amigos	18	26	32	31	30
Tiene muchas amigas	18	23	28	28	23

②	TOTAL		Libredis- frutadores	Logromo- tivados	Utilita- nistas
	1984	1989			
Se puede confiar en la mayoría de la gente	37	34	26	28	27

③	TOTAL		Confor- mados	Segrega- cionistas	Pasivos
	1984	1989			
● <i>Confianza que tiene</i>					
La gente joven en la gente vieja	4,42	4,97	5,36	5,10	5,13
La gente vieja en la gente joven	3,56	3,91	4,42	4,11	4,07

● <i>El principal objetivo del encarcelamiento debe ser</i>	TOTAL		Segrega- cionistas	Utilitaristas	Pasivos
	1984	1989			
Reeducar al encarcelado	63	55	48	49	44
Que los que han hecho algo malo paguen por ello	17	22	24	28	30
Proteger a los otros ciudadanos	8	12	16	11	12
Servir de disuasión para los demás	4	5	5	7	5

debe ser el objetivo fundamental del encarcelamiento.

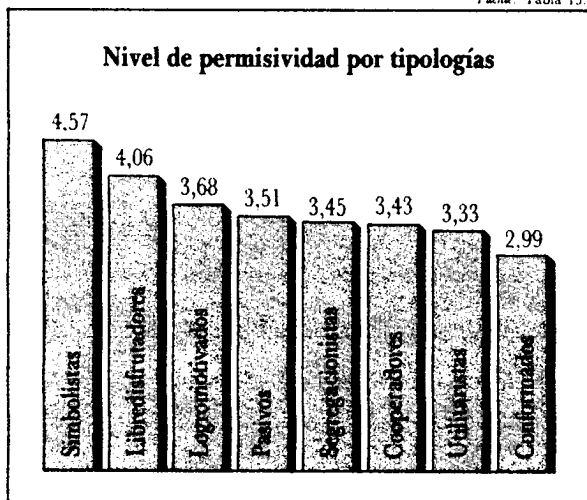
Los adalides de esos sentimientos restrictivos son precisamente los segmentos más regresivos y defensivos de la tipología de jóvenes: *segregacionistas*, *utilitaristas* y *pasivos*.

En el otro extremo, en los segmentos más progresivos, se tiende a unas cotas de permisividad moral en cuanto a ética social y pública, que superan a las de 1984. Hoy los jóvenes son más permisivos, muestran una moral sexual familiar (aborto, divorcio, tener una aventura amorosa fuera del matrimonio) y en el de consumo de drogas, en donde ha disminuido la permisividad, quizá precisamente en aras de esa estabilidad de la que antes hemos hablado. Dan primacía, por tanto, a una moral privada sobre una moral social o civil. Es en la primera donde encuentran su sentido y donde

Justificación de una serie de acciones

	1984	1989
Evitar pagar el billete en algún transporte público	3,43	4,00
Engañar en el pago de impuestos	3,45	4,05
Comprar algo que se sabe robado	2,66	3,19
Coger y conducir un coche que pertenece a alguien que no conoce	1,88	2,15
Mentir en el propio interés personal	3,30	3,80
Relaciones sexuales entre menores de edad	4,30	4,46
Aceptar un soborno en el cumplimiento de obligaciones	1,95	2,23
Oponerse violentamente a agentes de la policía	3,07	3,16
Eutanasia	4,12	4,80
Suicidio	2,62	2,88
No informar de los desperfectos que se haya podido provocar accidentalmente a un coche aparcado	2,76	3,04
Tomar drogas	3,03	2,62
Tener una aventura fuera del matrimonio	3,57	3,15
Aborto	4,54	4,48
Divorcio	6,36	6,09

Fuente: Tabla 13.



aplican más estrictamente un código normativo.

Aunque las diferencias sean pequeñas, son expresivas de una tendencia. Por lo demás, todas las tasas de justificación son bajas, tanto en un año como en otro, si tenemos en cuenta que proceden de una escala de 1 a 10, donde 1 = nunca y 10 = siempre.

TABLA 12*Indicadores de acomodo social (Porcentaje)*

	Simbo- listas	Libredis- frutadores	Coopera- dores	Logromo- tivados	Confor- mados	Segrega- cionistas	Utilita- ristas	Pasivos
Lee el periódico con regularidad	48	41	38	42	44	35	40	41
Tiene «muchos» amigos	20	30	22	21	22	32	31	30
Suma de % de asociaciones a que pertenece	33	28	57	38	49	26	31	30
«Se puede confiar en la mayoría de la gente»	39	26	40	28	33	35	27	47
<i>Confianza que tiene:</i>								
La gente joven en la gente vieja	4,58	4,67	4,99	4,92	5,36	5,10	4,87	5,13
La gente vieja en la gente joven	3,49	3,43	4,11	3,71	4,42	4,11	3,90	4,07
El principal objetivo de la cárcel debería ser reeducar al encarcelado	70	57	66	56	57	48	49	44

TABLA 13*Permisividad y confianza en las instituciones (Porcentaje)*

	Simbo- listas	Libredis- frutadores	Coopera- dores	Logromo- tivados	Confor- mados	Segrega- cionistas	Utilita- ristas	Pasivos
Permisividad: justifican una serie de acciones no aceptables	4,57	4,06	3,43	3,68	2,99	3,45	3,33	3,51
<i>Les merece mucha/bastante confianza:</i>								
La Iglesia	15	23	36	28	51	36	36	36
Las Fuerzas armadas	12	20	26	30	44	33	34	32
El sistema de enseñanza	33	40	45	45	46	44	45	46
El sistema de leyes y códigos	31	36	42	40	47	39	38	35
La prensa	42	39	46	48	46	36	40	45
Los sindicatos	27	27	27	24	30	26	25	31
La policía	21	31	42	42	53	40	43	36
El Parlamento	25	28	31	33	40	28	31	31

TABLA 14*Casos en los que se justifica la violencia y el terrorismo (Porcentaje)*

<i>Está justificada la violencia</i>	Simbo- listas	Libredis- frutadores	Coopera- dores	Logromo- tivados	Confor- mados	Segrega- cionistas	Utilita- ristas	Pasivos
Contra la guerra y el armamento nuclear	25	38	26	29	19	29	42	31
Por la defensa de valores morales, religiosos	6	16	14	13	14	18	28	19
En oposición a la OTAN	17	26	15	17	12	19	28	20
En conflictos laborales, sociales	21	31	16	19	13	22	32	26
En defensa de la nacionalidad autónoma	11	23	10	12	8	18	29	22
Contra las centrales nucleares	20	33	18	20	15	23	34	25
Hay ciertas circunstancias en las que el terrorismo está justificado	16	20	8	6	6	11	12	13

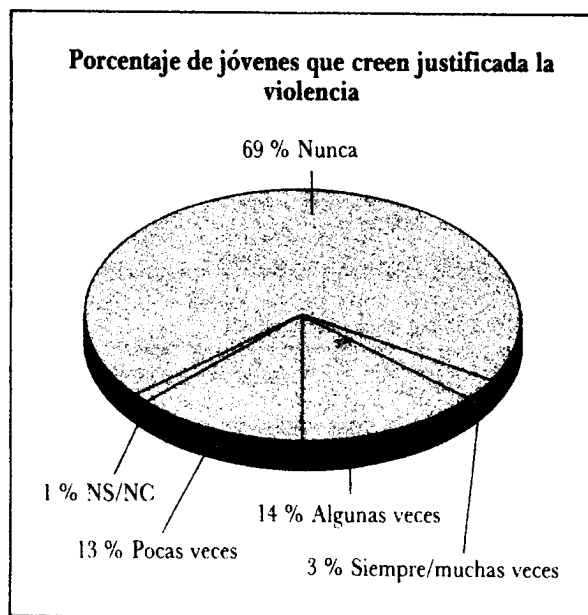
Este descenso en el rigor de una ética civil y el fortalecimiento de una moral sexual familiar tiene su correlato en la menor confianza que se deposita en instituciones como las Fuerzas armadas, el Parlamento y el sistema de leyes y códigos, mientras que se incrementa algo la confianza en la Iglesia. Prensa, Sindicatos, Policía y Enseñanza permanecen más o menos igual.

Simbolistas y *libredisfrutadores*, los más permisivos, son los que una menor confianza depositan en las instituciones. En el otro extremo nos encontramos a los *conformados*, los menos permisivos y los que más confían en las instituciones.

Esta falta de implicación con el ámbito de lo público social en los jóvenes de 1988 lleva también a justificar menos la violencia como vehículo de protesta juvenil en una serie de movimientos o conflictos.

En 1984 se comprendía o se justificaba más esa violencia. No es que los jóvenes de 1989 hayan renunciado a ella, pero la consideran más como expresión o afirmación de su identidad personal que como una forma de rebelión social. Hoy, por ejemplo, también se justifica el terrorismo menos que en 1981. El dato forma parte, pues, de un fenómeno de evolución general en la implicación del joven con el mundo público exterior.

Los distintos segmentos o tipos de jóvenes se mezclan en la aceptación o rechazo de la violencia, lo que sugiere la



Fuente: Tabla 52 (cap. 1).

comunalidad del fenómeno y su carácter de expresión personal. No obstante, entre quienes más justifican la violencia se encuentran los *utilitaristas* y los *libredisfrutadores* (a los que se añaden los *pasivos*, con su comprensión), y entre quienes menos la justifican, los *simbolistas* y los *conformados*.

Lo que denota todos estos signos en los jóvenes de 1988 es la separación entre un mundo privado, interior, que se afirma en la estabilidad y calor de los vínculos familiares —que se comunica con los demás por los grupos, las formas y las relaciones provisionales— y un mundo público, exterior, con menos ética civil, desconfianza y, en general, con menos compromisos que hace unos años.

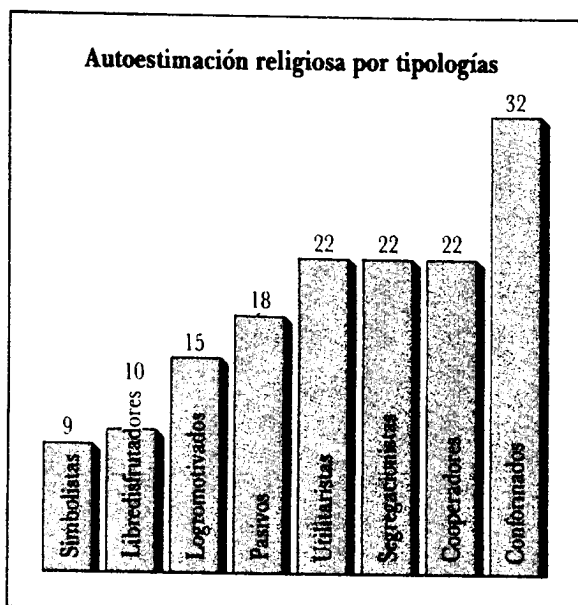
<i>La violencia está justificada en</i>	TOTAL		Utilita- ristas	Libredis- frutadores	Confor- mados
	1984	1989			
Protestas contra la guerra y el armamento nuclear	44	30	42	38	19
Oposición a la OTAN	30	19	28	31	14
En conflictos laborales, sociales	28	22	32	31	13
En defensa de la nacionalidad autónoma	21	16	29	23	8
Protesta contra centrales nucleares	35	23	34	33	15
Defensa de valores morales, religiosos	16	16	28	16	14

4.4 La vida religiosa

Si la experiencia religiosa es, también, una expresión de la privacidad, los jóvenes de 1989 parecen caracterizarse por una cierta privacidad superficial. Son, diríamos, menos «metafísicos» que los de 1984: piensan menos en el significado de la vida, piensan menos en que la vida carece de sentido. Oran o meditan menos que en 1981. Y Dios es menos importante en su vida personal que lo era para los jóvenes de hace 4-5 años. Parece, por tanto, que disminuye su vivencia religiosa interior.

Ahora bien, su nivel de creencias y de práctica religiosa no disminuye, con lo que se rompe una tendencia (de caída) de años. Registran un cierto nivel de dogmatismo moral, piensan más que está claro lo que es el bien y el mal, e incluso van más a la Iglesia «de vez en cuando», «pisan» algo más la Iglesia que en 1984. Creen más en un Dios personal que en 1981 y llegan a aceptar más a la Iglesia como solucionadora de necesidades espirituales, aceptan más su papel espiritual que hace 4-5 años.

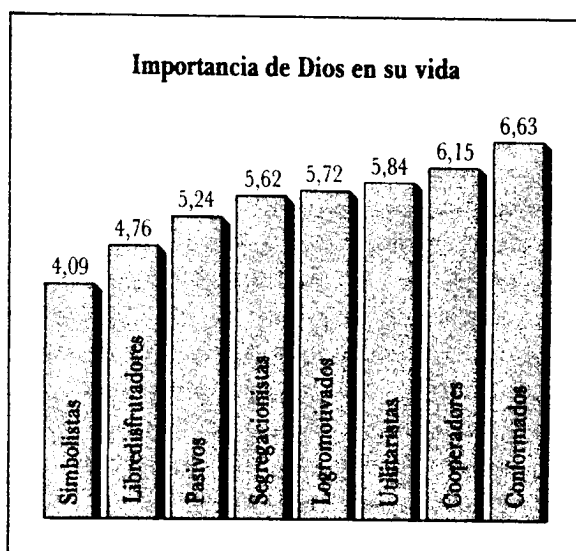
Es significativo que sean precisamente los *pasivos* y los *conformados*, sobre todo los primeros, los que protagonizan esa más rebajada metafísica de los jóvenes de hoy: son los que menos piensan en el significado y objeto de la vida (los *pasivos*), en que la vida carece de sentido, en la muerte; mientras que son los que más tienen claro lo que es el bien y el mal.



Fuente: Tabla 15.

Los *cooperadores* son los que más piensan en el significado y objeto de la vida; *utilitaristas* y *libredisfrutadores*, los que en

Fuente: Tabla 15.



	1984	1989	Cooperadores	Logromotivados	Conformados	Pasivos
<i>Piensen a menudo/algunas veces</i>						
Sobre el significado y objeto de la vida	86	69	77	73	71	56
Que la vida carece de sentido	53	44	40	43	34	38
Sobre la muerte	53	52	59	53	47	45
Está absolutamente claro lo que es el bien y el mal	19	21	16	18	25	31
Tiene momentos de meditación o contemplación (1981)	60	44	52	49	55	34

TABLA 15
Indicadores de talante moral y religioso (Porcentaje)

	Simbolistas	Libredisfrutadores	Cooperadores	Logromotivados	Conformados	Segregacionistas	Utilitaristas	Pasivos
Existen líneas absolutamente claras sobre lo que es el bien y el mal	13	19	16	18	25	27	21	31
Se considera muy buen católico/ católico practicante	9	10	22	15	32	22	22	18
Va a la Iglesia al menos una vez a la semana	13	12	26	17	34	24	20	19
La Iglesia está dando respuesta a las necesidades espirituales del hombre	15	18	28	23	43	28	30	28
● Cree en								
Dios	54	65	81	77	86	73	77	71
Vida después de la muerte	39	36	49	44	51	39	46	39
Un alma	40	40	58	56	57	47	51	44
Demonio	13	15	21	20	27	18	23	20
Infierno	9	12	20	18	24	16	22	18
Cielo	18	26	40	34	45	40	39	36
Pecado	21	32	45	47	56	41	50	38
Creencia en un Dios personal	39	40	48	43	61	48	48	45
Importancia de Dios en su vida	4,09	4,76	6,15	5,72	6,63	5,62	5,84	5,24

mayor medida tienen el sentimiento de que la vida carece de sentido; *cooperadores*, los que más piensan sobre la muerte; *conformados* y *cooperadores*, los que más tienen momentos de meditación o contemplación; *pasivos* y *conformados*, los que más claro tienen lo que es el bien y el mal; *pasivos*, los que más se han arrepentido de algo que sabían que estaba mal.

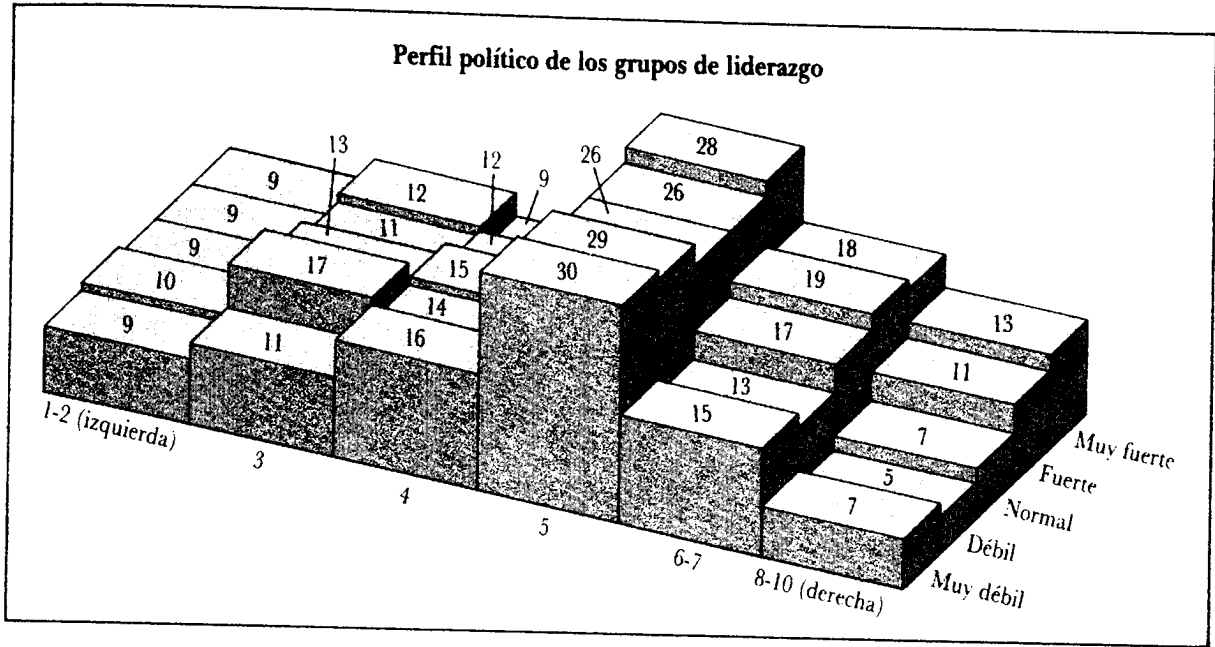
El grado confesado de catolicismo es prácticamente idéntico al de 1984. Los *conformados* son los que más católicos se declaran; la proporción más abultada de indiferentes y ateos la encontramos entre los *simbolistas*, principalmente, y entre los *libredisfrutadores*, los dos tipos rupturistas. Algo parecido sucede con la asistencia a la Iglesia y con la valoración de la misma Iglesia.

En general, podríamos resumir que el grado de religiosidad, de más a menos intensidad, adopta el siguiente orden:

- 1 Conformados
- 2 Cooperadores
- 3 Utilitaristas
- 4 Segregacionistas
- 5 Logromotivados
- 6 Pasivos
- 7 Libredisfrutadores
- 8 Simbolistas

Como se ve, los *logromotivados* se desgajan de su grupo y se colocan a un nivel más bajo, junto al escalón de los *pasivos*, que tampoco destacan por su religiosidad.

Perfil político de los grupos de liderazgo



Fuente: Tabla 3.

4.5 Actitudes y disposiciones políticas

Los jóvenes de hoy están menos interesados por la política que los de 1981, y son menos partidarios de una acción revolucionaria para cambiar a la sociedad. Pero, al mismo tiempo, más que aquéllos, no renuncian a la realización de acciones específicas, a las que quizá no las adjetiven como políticas, que no precisan de una continuidad en la vida cotidiana, que surgen y desaparecen, que no necesitan de un compromiso ideológico y en donde incluso se puede dar cauce a la agresividad de cada cual. Véase:

	18-24 años	
	1981	1989
• <i>Interés por la política</i>		
Tiene un interés activo por la política	5	2
Está interesado por la política, pero no toma parte activa en ella	29	19
Su interés por la política no es mayor que por otras cosas	37	33
No está interesado en absoluto por la política	29	46

— El modo entero en que nuestra sociedad está organizada debe cam-

biarse radicalmente a través de una acción revolucionaria

	13	7
• <i>Formas de acción política</i>		
a) Firmar una petición:		
Nunca lo haría	17	11
No sabe	9	17
b) Secundar boicots		
Nunca lo haría	40	34
No sabe	12	19
c) Participar en manifestaciones autorizadas:		
Nunca lo haría	18	12
No sabe	8	9
d) Participar en huelgas ilegales:		
Nunca lo haría	49	38
No sabe	9	16
e) Ocupar edificios o fábricas:		
Ha hecho/podría hacerlo	25	31
Nunca lo haría	64	50
No sabe	11	18
f) Dañar cosas, como romper ventanas, señales de tráfico, etc.:		
Nunca lo haría	81	74
No sabe	9	13
g) Usar la violencia personal, como luchar contra otros manifestantes o contra la policía:		
Ha hecho/podría hacerlo	11	15
Nunca lo haría	78	69
No sabe	11	15

Como se ve, en todos los casos en 1981 son más elevados los porcentajes de quienes «nunca harían» alguna de esas acciones, mientras que en 1989 aumentan los «no sabe» a costa de esos «nunca» e incluso aumentan los «ha hecho/podría hacerlo» en la ocupación de edificios y la violencia personal. Los jóvenes de hoy son, por tanto, más movilizables que los de hace 7-8 años, muestran una mayor disponibilidad para la acción, aunque estén menos implicados en la política del país. Y justifican menos el terrorismo que entonces.

Simbolistas y *cooperadores* son los más interesados por la política; *utilitaristas* y *pasivos*, los que menos.

Son también los *simbolistas* los que encabezan todo tipo de acciones o movilizaciones, seguidos por los *libredisfrutadores* en las ilegales, y seguidos por el segmento del Orden, *cooperadores*, *logromotivados* y *cooperadores*, en las acciones legales (petición y manifestaciones).

Simbolistas y *libredisfrutadores* se presentan juntos, de nuevo, como los mayores justificadores del terrorismo. En el otro extremo, de nuevo también, *logromotivados*, *conformados* y *cooperadores*.

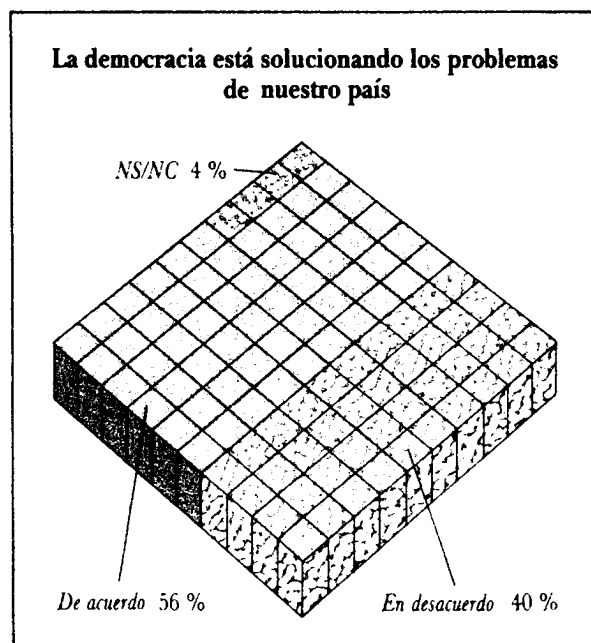
Los autoper posicionamientos políticos varían asimismo con respecto a 1984:

<i>Autoper posicionamiento político</i>	1984	1989
Propio	4,35	4,74
De los profesores	4,94	5,30
Del padre	5,51	5,44

(Escala de 1 a 10, en donde 1 = izquierda y 10 = derecha.)

Los jóvenes de hoy se han autoper posicionado algo más a la derecha política, rompiendo una tendencia establecida, lo que es consecuente con los datos que llevamos viendo.

Pero al mismo tiempo sitúan más a la derecha a sus profesores y algo más a la izquierda a sus padres. Podríamos decir



Cfr. pág. 195

que ha cambiado el contexto —de educación familiar— homogeneizándose. Ahora se parecen más padres y profesores. Y esto ha sucedido compensándose las diferencias desde todos los segmentos de la tipología de jóvenes.

Ahora bien, desde su propio y personal autoper posicionamiento político, los tipos de jóvenes se ordenan muy consecuentemente de izquierda a derecha:

- 1 Simbolistas → Izquierda
- 2 Libredisfrutadores
- 3 Cooperadores
- 4 Pasivos
- 5 Segregacionistas
- 6 Utilitaristas
- 7 Logromotivados
- 8 Conformados → Derecha

Pero la correlación de esta ordenación con algunas convicciones de corte democrático dista, según podemos observar, de ser perfecta. (Véase página siguiente, cuadro ①).

①

	IZQUIERDA		DERECHA	
	Simbolistas	Libredisfrutadores	Logromotivados	Conformados
La democracia es el mejor sistema político para un país como el nuestro	87	85	90	89
La democracia permite que se estén solucionando los problemas que tenemos los españoles	43	51	55	63
Los partidos no sirven para nada	18	23	13	11
Sin partidos no puede haber democracia	61	59	58	64

TABLA 16

Indicadores de talante político (Porcentaje)

	Simbolistas	Libredisfrutadores	Cooperadores	Logromotivados	Conformados	Segregacionistas	Utilitaristas	Pasivos
a) Tiene un interés activo por la política/está interesado, pero no toma parte activa	25	17	24	21	18	16	14	14
b) Formas de acción política que ha hecho o podría hacer:								
Firmar una petición	85	71	76	75	70	61	61	58
Participar en manifestaciones autorizadas	91	83	81	80	75	69	73	65
Participar en huelgas ilegales	71	55	42	43	28	38	40	38
Ocupar edificios o fábricas	51	39	24	26	18	24	31	25
Dañar cosas	15	18	7	9	6	17	16	16
Usar la violencia personal	21	21	7	10	6	19	16	21
c) El modo en que nuestra sociedad está organizada debe cambiarse radicalmente a través de una acción revolucionaria	14	11	3	4	3	5	6	8
d) La democracia es el mejor sistema político para un país como el nuestro	87	85	91	90	89	82	87	83
e) La democracia permite que se estén solucionando los problemas que tenemos los españoles	43	51	60	55	63	57	60	56
f) Autoposicionamiento político	3,77	4,26	4,70	4,98	5,37	4,93	4,93	4,70

Puede ser preocupante que, en la izquierda, los autónomos y rupturistas *simbolistas* y *libredisfrutadores* no sean los que muestren los mayores entusiasmos democráticos. Éstos cristalizan más bien en el segmento del Orden y de la Integración,

en los *conformados*, *logromotivados* y *cooperadores*, que son precisamente los máximos partidarios de que en España haya un respeto por la ley y el orden.

Hoy, la idea de la democracia ya no es una idea revolucionaria entre los jóvenes.

4.6 El trabajo y la economía

Hoy los jóvenes dan menos importancia que en 1981 a los aspectos que caracterizan un trabajo, como si todo les importase menos. Pero son, sobre todo, las características «sociales» aquellas a las que atribuyen una menor importancia. La única excepción es el buen aspecto de «buenas oportunidades de ascenso» y los «ingresos». (Véase cuadro ①).

Ingresos y ascenso son, pues, aspectos más valorados que en 1981. Las relaciones sociales que conlleva el trabajo, incluso las vacaciones, son menos valorados. Y lo mismo pasa con iniciativa, responsabilidad y utilidad social.

Los dos tipos que más valoran todo son los *logromotivados* y *simbolistas*; los que menos, *segregacionistas* y *pasivos*.

Lo anterior no quiere decir que los jóvenes de 1989 acepten un trabajo así como así, sino que quizá se hallen menos integrados en una cultura del trabajo, se hallan menos comprometidos con el mismo.

Ahora bien, si se trata de tomar un empleo sin seguros sociales o con un salario inferior al mínimo legal, lo aceptarían en menor proporción que en 1984. Es decir, que valoran menos el trabajo, pero son más exigentes con el empleo (Véase cuadro ②).

Conformados, *logromotivados* y *simbolistas* son los que menos aceptarían un trabajo en esas condiciones.

Estas actitudes hacia el trabajo se producen en un contexto de mayor aceptación del sistema económico capitalista que hace 4-5 años, sobre todo por parte de *conformados* y *logromotivados*, que ya valoraban el trabajo. En el otro extremo se sitúan *simbolistas* y *libredisfrutadores*, los más rupturistas. (Véase en la página siguiente el cuadro ①).

Ya en el examen de las cualidades a desarrollar en los niños habíamos visto que no aumentaba el gusto por el trabajo (pasaba del 42 al 40 %), pero algo sí lo hacía la sobriedad y espíritu de ahorro (del 4 al 7 %), aunque lo fuera con cifras insignificantes. Pero las relaciones cobran

①	18-24 años		Simbolistas	Logromotivados	Segregacionistas	Pasivos
	1981	1989				
<i>Aspectos que consideran importantes en un trabajo:</i>						
Buenos ingresos	79	83	84	87	80	74
Buenas oportunidades de ascenso	42	48	50	56	41	34
Hay lugar a utilizar la iniciativa	46	41	56	46	24	24
Un trabajo útil para la sociedad	46	41	39	45	34	31
Agradables compañeros de trabajo	69	63	68	71	55	39
Amplias vacaciones	45	39	45	44	37	35
El tratar con la gente	44	36	41	39	28	27
Un trabajo con responsabilidades	38	31	27	35	26	22

②			Simbolistas	Logromotivados	Conformados
	1984	1989			
● <i>Aceptaría un trabajo</i>					
Sin seguros sociales	49	44	45	43	35
Con un salario inferior al mínimo legal	34	30	26	28	28

①

	1984	1989	Simbo- listas	Libredis- frutadores	Logromo- tivados	Confor- mados
● <i>La economía capitalista de libre iniciativa privada</i>						
Es el mejor sistema económico para España	40	55	41	49	60	64
Permite que se estén solucionando los proble- mas económicos que tenemos los españoles	26	44	27	38	46	55

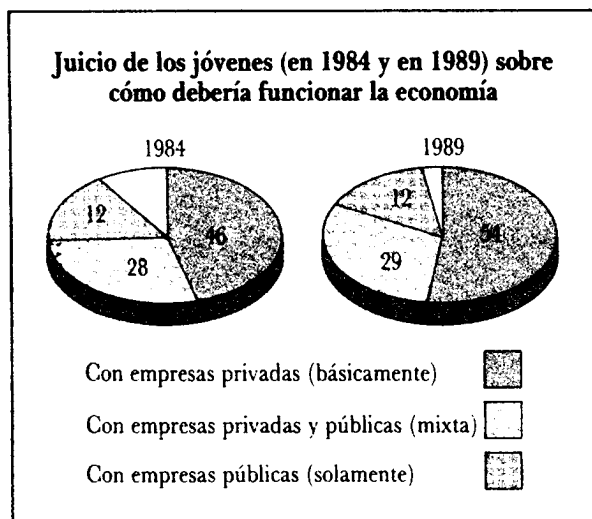
TABLA 17
Indicadores sobre aspectos del trabajo y la economía (Porcentaje)

	Simbo- listas	Libredis- frutadores	Coopera- dores	Logromo- tivados	Confor- mados	Segrega- cionistas	Utilita- ristas	Pasivos
a) Suma de % de aspectos que valoran como importantes en el trabajo	762	702	717	796	708	596	717	553
b) <i>Aceptaría un trabajo</i>								
En el que no tuviera seguros sociales	45	44	45	43	35	44	46	47
Con un salario inferior al mínimo	26	31	32	28	28	30	32	31
c) Antes de seguir las instrucciones que se dan en el trabajo se debe convencer primero	54	47	42	42	36	34	44	39
d) <i>La economía capitalista</i>								
Es el mejor sistema económico para España	41	49	55	60	64	56	57	52
Permite que se solucionen los problemas económicos que tenemos planteados	27	38	43	46	55	44	49	42
e) Se debe tender a una mayor igualdad de bienes y riquezas, con independencia de la iniciativa y esfuerzo de cada uno	32	34	24	29	20	33	34	40
f) El Estado puede resolver todos/la mayoría de los problemas de nuestra sociedad	18	19	21	20	23	22	24	27
g) <i>Cómo debería funcionar la economía</i>								
Empresas privadas sin intervención del Estado	4	9	12	10	14	13	14	14
Empresas privadas con la intervención del Estado en asuntos socioeconómicos	10	15	20	20	28	22	19	21

un sentido cuando observamos que no parece pensarse en el trabajo como un medio de autorrealización y que aumenta

la confianza en el sistema de economía capitalista de libre iniciativa privada.

Con respecto a 1984, aumenta la op-



Fuente: Tabla 37 (cap. 11).

ción de la empresa privada, aun admitiendo la intervención del Estado. Porque la confianza en que el Estado puede resolver la mayoría de los problemas de la sociedad incluso ha aumentado algo.

Ha disminuido el favor de la autogestión con respecto a 1981 y ha aumentado la opción de la cogestión. La propiedad pura y simple permanece en los mismos niveles.

Los sentimientos en pro de la economía capitalista de iniciativa privada y de la empresa privada no se producen, pues, en un contexto «salvaje» de primacía de la propiedad privada pura y simple, sino en un escenario en el que se asigna un papel al Estado y a los trabajadores.

5 La referencia de los adultos

En marzo de 1989 realizamos una encuesta nacional con 1.016 casos, representativa de la población de individuos de 15 y más años, que incorporaba algunas preguntas sobre valores básicos, espíritu comunicativo, valoraciones políticas y autonomía personal. La intención era la de

constatar las diferencias por edad en los resultados y, más en concreto, la de evaluar la posición del grupo de los jóvenes de 15 a 24 años. De este modo íbamos a contar con alguna referencia del mundo de los adultos en la evaluación de las posiciones juveniles.

El número de casos de los distintos grupos de edad ha sido el siguiente:

Años	Casos
15-24	258
25-34	186
35-44	148
45-59	230
45-64	283
60+	194
65+	141

En las cosas —propiedades, características, cualidades y virtudes— que se piensan deben inculcarse a los niños en casa se encuentran subyacentes los valores que sustenta el que está respondiendo.

Los de los españoles se diferencian de los de los europeos en algunos puntos, en otros son prácticamente los mismos² (Tabla 18).

Así, los españoles valoramos más el gusto por el arte y menos el interés por la política. También valoramos menos que los europeos cuanto se refiere a la autoafirmación personal, a la disciplina (trabajo, ahorro, sobriedad, capacidad de adaptación, perseverancia) y a la religiosidad. Valoramos, en cambio, el saber, los conocimientos, la tolerancia y la educación. Incluso damos más importancia que los europeos al interés por la tecnología.

² La media de Europa se refiere a la suma de muestras nacionales de adultos, realizadas aproximadamente en las mismas fechas por los institutos de la cadena IRIS (International Research Institutes), además de en España (por DATA, S. A.), en Alemania, Noruega, Austria, Suiza, Francia e Italia.

De acuerdo con estas diferencias, la sociedad española a la que apuntan estas respuestas se configura antes con la lógica del conocimiento y del desarrollo tecnológico y económico que con la de la disciplina.

Nuestros índices de religiosidad son algo superiores a los de la media europea, pero son notablemente inferiores a los de los italianos, por ejemplo.

Lo que hacen los jóvenes es acentuar estas diferencias en unos casos y superar las en otros. Así, su religiosidad, su interés por la política, su capacidad de juzgar a los demás, sus dimensiones de disciplina (excepto en la capacidad de adaptación), su interés por la economía, son valoradas menos por ellos que por los adultos. En cambio, valoran más que éstos la tolerancia, la independencia de pensamiento, el conocimiento, la autoafirmación personal y el interés por la tecnología. Están más en esta última que en la economía. Se distinguen, además, de los adultos en su menor compromiso en la relación personal, en su mayor volatilidad; en la mayor afirmación de su independencia; en su menor interés por la política, por el trabajo y por el ahorro. Y, aunque ya vimos que había aumentado su apreciación de los buenos modales con respecto a años anteriores, esta «cualidad» sigue siendo más apreciada por los mayores de 35 años que por los jóvenes.

Un indicador de espíritu comunitario y de solaridad ciudadana lo constituye la batería de ítems de las *Tablas 2 y 3*. En este caso los países europeos incluidos en la media o total «Europa» son Noruega, Alemania, Italia, Holanda, Austria, Suiza y Francia, aparte de España.

De acuerdo con los resultados de la encuesta, lo que antes llevaría a la acción a los europeos, en general, y a los españoles, en particular, es el de prestar de inmediato unos primeros auxilios para ayudar a alguien que está tirado inconsciente

en la calle. Esto lo harían más de las tres cuartas partes de españoles y europeos.

Nosotros nos quedamos un poco más atrás en lo de dar cuenta de un conductor que ha abandonado el lugar de un serio accidente; como también estamos menos por informar inmediatamente a la policía de un delito que se haya visto o por intervenir cuando se ve a alguien robando en una tienda.

Pero hay bastantes otras situaciones en las que nos encontramos a nivel europeo e incluso por encima, como hemos remarcado en la *Tabla 3*, lo que no deja de constituir signo de una cierta salud social. Sólo hay una situación en la que nos quedamos bastante atrás, muy relacionada con nuestro fuerte sentido del ridículo, y que es la de entrar en una sala llena de gente, notándose que uno llega tarde.

No nos importa, en cambio, sino al revés, levantarnos y expresar nuestros puntos de vista en una reunión aunque la mayoría piense de otra manera. La mitad de los españoles nos comportaríamos así en cualquier caso, frente a poco más del tercio europeo. Aquí el impulso de afirmación personal y de defensa de «nuestras» verdades supera a cualquier posible sentido del ridículo.

Asimismo, más tarde que los otros europeos, defenderíamos a un compañero frente al jefe, ayudaríamos a un policía en dificultades, ayudaríamos a un trabajador inmigrante, separaríamos a dos personas que se pelean.

Pero informaríamos a la policía o declararíamos como testigo en menor medida que los otros europeos. Y, véase el contraste con nuestros estereotipos, no llegamos a la media europea en cuanto a ayudar a una mujer que está siendo molestada por un borracho (los que más la ayudarían son los italianos). Nuestro clisé de caballerosidad y «romanticismo» es ya, pues, un dato histórico.

Y los jóvenes —de acuerdo con esa re-

TABLA 18

Cosas que considera importantes inculcar a los niños en casa, en Europa y por edad en España (Porcentaje)

	Europa	España	EDAD				
			15-24	25-34	35-44	45-59	60+
● Educación							
Una buena cultura general	74	72	72	72	69	74	71
Tolerancia y respeto hacia los demás	65	66	70	69	68	65	58
A pensar con independencia	54	54	60	65	51	54	37
Sed de conocimientos, deseos de ampliar continuamente sus horizontes	48	52	58	59	55	53	37
Gusto por el arte	23	35	35	33	38	42	27
Interés por la política, comprensión de los asuntos políticos	19	14	13	16	18	15	9
	283	293	308	314	299	303	239
● Autoafirmación							
A hacer valer sus derechos, a no ceder fácilmente	55	43	50	45	41	43	36
● Juzgar bien a la gente							
A juzgar acertadamente a los demás, a escoger buenas amistades	48	49	45	40	49	56	55
● Disciplina							
Educación y buenos modales	80	82	74	75	81	88	94
A trabajar ordenada y concienzudamente	63	54	41	53	50	61	64
Autocontrol, disciplina	54	49	51	48	45	53	47
Frugalidad, a no despilfarrar el dinero	48	45	35	39	45	54	54
Ambición, afán de superarse	44	43	43	48	36	49	39
Capacidad de adaptación y ajuste al ritmo de las cosas	39	34	37	34	30	36	29
Perseverancia	45	34	29	33	34	41	30
	373	341	310	330	321	382	357
● Lugar de la tecnología y la economía							
Habilidades prácticas (trabajo con herramientas, habilidades técnicas)	32	31	29	29	30	35	28
Interés por la tecnología de las cosas técnicas	22	28	31	25	26	30	24
Interés por la economía, comprensión de las materias económicas	25	26	22	19	26	34	26
A no dejar que la tecnología gobierne sus vidas	22	24	24	24	24	29	19
	101	109	106	97	106	128	97
● Religiosidad							
Fe religiosa	33	37	22	24	34	50	57
Modestia	30	32	25	26	31	38	41
	63	69	47	50	65	88	98

baja de moral civil que hemos detectado en ellos en páginas anteriores— no se caracterizan por tener más altos niveles de espíritu comunicativo y moral ciudadana que los adultos, sino al revés. Únicamente destacan por su menor sentido del ridículo y por su impulso por defender sus puntos de vista en una reunión, por autoafirmarse. También estarían algo más por trabajar con alguien que ha pasado una larga estancia en la cárcel y por intervenir entre dos personas que se pelean. Pero no por los demás compromisos ciudadanos.

En la misma encuesta requeríamos de los entrevistados que evaluaran cuánto había/hay en España de una serie de «inputs» políticos, al tiempo que tenían que reseñar cuánto debería haber de cada uno de esos «inputs». Se trataba, por un lado, de su percepción de la realidad y, por el otro, de sus demandas ideales con respecto a la misma. Éstas, como es lógico, se sitúan todas muy altas, en torno al valor «9» de la escala (que va de «0» a «10»). Lo que varía, naturalmente, es la realidad presente, cuya medición termométrica puede verse en la *Tabla 4*.

TABLA 19

Espíritu comunitario y solidaridad ciudadana en España (Porcentaje)

«Aquí tiene una serie de tarjetas con diferentes frases. Distribuya, por favor, las tarjetas entre las distintas secciones de esta hoja, de acuerdo con lo que usted haría en cualquier caso (sin dudarlo o pensarlo), o lo que usted haría en ciertas circunstancias, pero no siempre, lo que usted probablemente no haría. Las frases que no se apliquen póngalas a un lado.»

	En cualquier caso	En ciertas circunstancias	Probablemente no
a) Prestar de inmediato unos «primeros auxilios» para ayudar a alguien que está tirado inconsciente en la calle	78	20	2
b) Dar cuenta de un conductor que ha abandonado el lugar de un serio accidente	68	22	8
c) Declarar como testigo de un accidente	58	32	9
d) Defender a un compañero frente a su jefe, si se le trata injustamente	58	34	7
e) Informar inmediatamente a la policía de un delito que haya visto	56	34	9
f) Ayudar a una mujer que está siendo molestada por un borracho	55	35	8
g) Levantarse y expresar sus puntos de vista en una reunión, aunque la mayoría piense de otra manera	50	34	15
h) Ayudar a un policía que se encuentra en dificultades	44	40	15
i) Ayudar a un trabajador inmigrante que está siendo tratado injustamente por las autoridades	43	39	16
j) Trabajar con alguien que ha pasado una larga estancia en la cárcel	38	41	19
k) Ayudar a alguien que está siendo tratado injustamente por un policía	35	41	22
l) Investigar un grito de alarma en toda casa o piso por la noche	33	41	25
m) Intervenir entre dos personas que se quieren enzarzar en una pelea	27	40	32
n) Intervenir cuando ve a alguien robando en una tienda	23	40	35
o) Entrar en una sala llena de gente, como uno que llega tarde	17	36	42

TABLA 20

Espíritu comunitario y solidaridad ciudadana en Europa y por edad en España (Porcentaje)

«Lo que haría "en cualquier caso (sin dudarlo o pensarlo)" en Europa y por edad en España.»

	Europa	España	EDAD			
			15-24	25-44	45-64	65+
a) Prestar de inmediato unos «primeros auxilios» para ayudar a alguien que está tirado inconscientemente en la calle	77	78	72	80	80	79
b) Dar cuenta de un conductor que ha abandonado el lugar de un serio accidente	74	68	61	72	68	72
c) Declarar como testigo de un accidente	59	58	57	59	57	59
d) Defender a un compañero frente a su jefe, si se le trata injustamente	52	58	52	67	54	57
e) Informar inmediatamente a la policía de un delito que haya visto	65	56	43	57	61	66
f) Ayudar a una mujer que está siendo molestada por un borracho	58	55	47	58	60	55
g) Levantarse y expresar sus puntos de vista, aunque la mayoría piense de otra forma	35	50	55	54	46	38
h) Ayudar a un policía que se encuentra en dificultades	27	44	36	47	49	43
i) Ayudar a un trabajador inmigrante que está siendo tratado injustamente por las autoridades	32	43	37	47	44	43
j) Trabajar con alguien que ha pasado una larga estancia en la cárcel	36	38	43	40	33	35
k) Ayudar a alguien que está siendo tratado injustamente por un policía	28	35	36	36	36	31
l) Investigar un grito de alarma en otra casa o piso por la noche	35	33	27	31	40	38
m) Intervenir entre dos personas que se quieren enzarzar en una pelea	16	27	30	25	28	24
n) Intervenir cuando ve a alguien robando algo en una tienda	27	23	21	19	28	25
o) Entrar en una sala llena de gente, como uno que llega tarde	31	17	21	17	16	16
	652	683	638	709	700	681

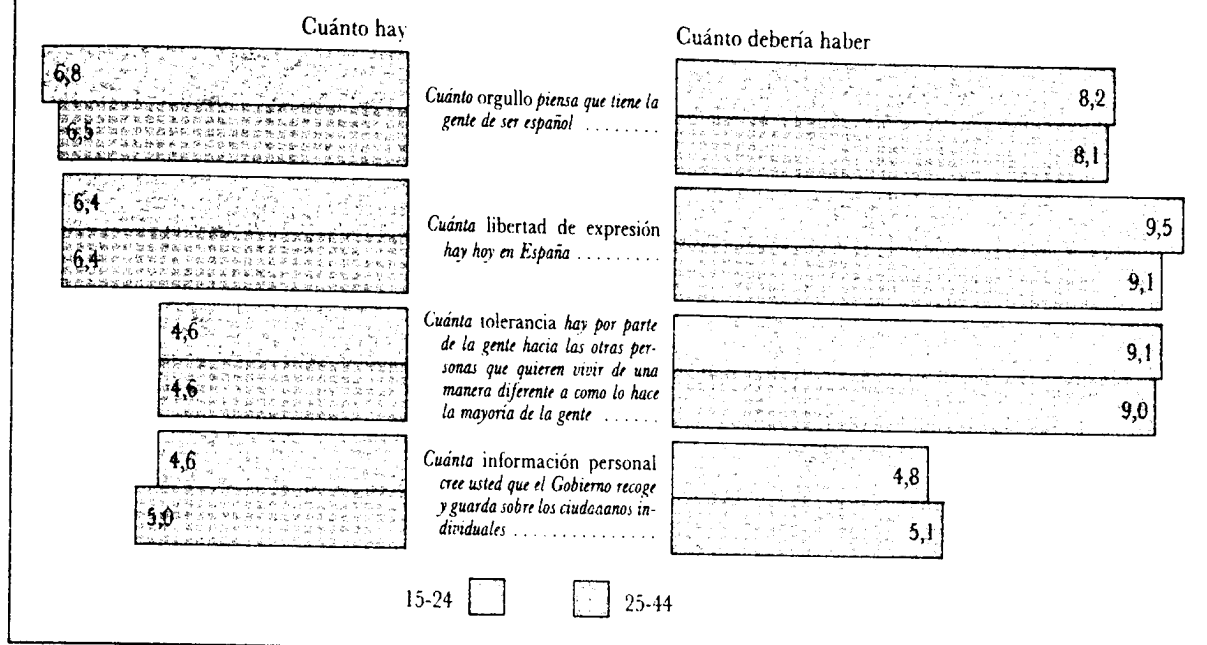
Lo que más hay en España, así, es orgullo de ser español, libertad de expresión y democracia. Lo que menos, facilidad de entender la vida política, censura, igualdad social y respeto por la ley y el orden.

La relación entre lo que debería haber y lo que hay hoy nos da las desviaciones entre la realidad y el ideal. Esas desviaciones son máximas en cuanto a respeto

por la ley y el orden, igualdad social, facilidad de entender la vida política.

Son también importantes en lo que se refiere a influencia de los votantes en la gobernación del país y tolerancia. En estas áreas reseñadas es, pues, en donde se encuentran los mayores déficit. Hay, sobre todo, déficit de igualdad (antes que de libertad) y déficit de seguridad ciudadana.

Posiciones sobre la vida social y política de la España de hoy, por grupos de edad



Fuente: Tabla 22.

TABLA 21

Posiciones de la población general sobre la vida social y política de la España de hoy (Marzo 1989) (Porcentaje)

	A Cuánto hay hoy	B Cuánto debería haber
Cuánto <i>orgullo</i> piensa que tiene la gente de <i>ser español</i>	6,8	8,4
Cuánta <i>libertad de expresión</i> hay hoy en España	6,7	9,0
Cuánto de <i>democrático</i> es el Estado español	6,0	9,2
Cuánta influencia tienen los <i>votes</i> en la manera en que este país es gobernado	5,2	9,2
Cuánta <i>igualdad</i> hay para las mujeres hoy en España	5,2	8,8
Cuánta <i>tolerancia</i> hay por parte de la gente hacia las otras personas que quieren vivir de una manera diferente a como lo hace la mayoría de la gente	5,0	8,7
Cuánta <i>información personal</i> cree usted que el Gobierno recoge y guarda sobre los ciudadanos individuales	4,8	5,1
Cuánto de fácil es para la gente como usted el <i>entender lo que está pasando</i> en la política y en el Gobierno durante estos últimos tiempos	4,2	8,9
Cuánta <i>censura</i> hay en las cosas que la gente puede ver o leer en estos últimos tiempos	4,2	3,4
Cuánta <i>igualdad social</i> hay en España hoy	4,1	9,2
Cuánto <i>respeto</i> tiene la gente por la <i>ley y el orden</i> en estos últimos tiempos	4,0	9,2

Cada frase se ha valorado con una puntuación que va de 0 («Nada en absoluto») a 10 («Muchísimo»). Se ha rotado el orden de comienzo de las preguntas

TABLA 22

Posiciones sobre la vida social y política de la España de hoy, por grupos de edad (Porcentaje)

	A) Cuánto hay				B) Cuánto debería haber			
	15-24	25-44	45-64	65+	15-24	25-44	45-64	65+
Cuánto <i>orgullo</i> piensa que tiene la gente de <i>ser español</i>	6,8	6,5	6,9	7,2	8,2	8,1	8,6	8,9
Cuánta <i>libertad de expresión</i> hay hoy en España	6,4	6,4	6,8	7,5	9,5	9,1	8,7	8,1
Cuánto de <i>democrático</i> es el Estado español	6,1	5,7	5,9	6,7	9,4	9,2	9,2	8,9
Cuánta influencia tienen los <i>votantes</i> en la manera en que este país es gobernado	5,2	5,2	5,1	5,4	9,2	9,2	9,2	9,0
Cuánta <i>igualdad</i> hay para las mujeres hoy en España	5,0	4,9	5,5	5,6	9,0	9,0	8,6	8,3
Cuánta <i>tolerancia</i> hay por parte de la gente hacia las otras personas que quieren vivir de una manera diferente a como lo hace la mayoría de la gente	4,6	4,6	5,4	6,0	9,1	9,0	8,4	8,1
Cuánta <i>información personal</i> cree usted que el Gobierno <i>recoge y guarda</i> sobre los ciudadanos individuales	4,6	5,0	4,9	4,9	4,8	5,1	5,4	5,2
Cuánto de fácil es para la gente como usted el <i>entender lo que está pasando</i> en la política y en el Gobierno durante estos últimos tiempos	4,2	4,6	4,0	3,8	8,8	9,0	8,9	8,6
Cuánta <i>censura</i> hay en las cosas que la gente puede ver o leer en estos últimos tiempos	4,3	4,4	4,1	3,6	2,4	3,3	4,0	4,5
Cuánta <i>igualdad social</i> hay en España hoy	4,1	3,9	4,1	4,5	9,3	9,1	9,1	9,3
Cuánto <i>respeto</i> tiene la gente por la <i>ley y el orden</i> en estos últimos tiempos	4,4	4,2	3,7	3,3	8,9	9,1	9,4	9,5

TABLA 23

Autonomía personal vs. modelización institucional en los comportamientos (Porcentaje)

El comportamiento de uno debe regirse:	Total	EDAD			
		15-24	25-44	45-64	65+
● <i>En política</i>					
Por lo que a uno le salga de dentro, sin hacer caso a lo que digan los demás	54	60	53	52	49
Atendiendo también a los consejos, orientaciones y opiniones de las instituciones correspondientes y de sus líderes responsables	41	37	43	41	44
NS/NC	5	3	4	6	7
● <i>En religión</i>					
Por lo que a uno le salga de dentro, sin hacer caso a lo que digan los demás	75	81	75	74	67
● <i>En moral y costumbres</i>					
Por lo que a uno le salga de dentro, sin hacer caso a lo que digan los demás	68	73	70	65	60

Las valoraciones de los jóvenes no son, claro está, idénticas a las de los adultos, pero no se diferencian demasiado en su jerarquía. Perciben menos libertad, menos tolerancia, menos información recogida por el Gobierno, pero más respeto por la ley y el orden.

En sus desviaciones entre la realidad y lo ideal, comparados con los adultos, aumentan sus disonancias relativas (más déficit relativos) en:

- tolerancia
- igualdad para las mujeres
- censura

Mientras que —siempre comparándose con los adultos en términos relativos— rebajan sus desviaciones relativas en:

- influencia de los votantes en las decisiones del Gobierno
- respeto por la ley y el orden

Les preocupa más la libertad, la tolerancia y la igualdad de la mujer; les preocupa menos la seguridad ciudadana.

En la escala de valores subyacente que se adivina tras estas valoraciones, parecen primar los valores de la vida social antes que los estrictamente políticos.

Destaquemos, por último, la importancia del valor «autonomía personal» en los comportamientos cotidianos de los jóvenes: en política, en religión y en moral y costumbres (*Tabla 6*).