



- ◆ Trabajo realizado por la Biblioteca Digital de la Universidad CEU-San Pablo
- ◆ Me comprometo a utilizar esta copia privada sin finalidad lucrativa, para fines de investigación y docencia, de acuerdo con el art. 37 de la M.T.R.L.P.I. (Modificación del Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual del 7 julio del 2006)

277/95

ASPECTOS PSICOMETRICOS DE LA FAMILY FUNCTIONING STYLE SCALE PARA LA EVALUACION DE LAS FORTALEZAS FAMILIARES

A. Polaino-Lorente (1)

P. Martínez Cano (2)

(1) Catedrático de Psicopatología. UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

(2) Doctor en Psicología. Instituto de Ciencias para la Familia. UNIVERSIDAD DE NAVARRA.

RESUMEN

En este trabajo, comenzamos con la descripción de los rasgos característicos de las familias "fuertes" -strong families-. A continuación mostramos la traducción española de la Family Functioning Style Scale, instrumento elaborado por Dunst, Trivette y Deal (1985) para evaluar las "fortalezas familiares". Después presentamos los resultados de los cálculos realizados para estudiar la fiabilidad y la validez de este instrumento. Y, Finalmente, concluimos el trabajo con una discusión sobre los resultados obtenidos y sobre el empleo de los datos de la evaluación de las fortalezas familiares en estrategias de intervención familiar.

Palabras clave: FORTALEZAS FAMILIARES; EVALUACION; FIABILIDAD Y VALIDEZ.

SUMMARY

The qualities of strong families are described, and the spanish traduction of the Family Functioning Style Scale in provides. This

Dunst, Trivette and Deal's tool assesses the family strengths. Empirical evidence demonstrating its reliability and validity is presented. The article concludes with a discussion of the results and the use of family strengths assessment data for intervention purposes.

Key words: FAMILY STRENGTHS; ASSESSMENT; RELIABILITY AND VALIDITY

INTRODUCCION

La evaluación de constructos psicológicos individuales es una cuestión difícil al necesitar del empleo de procedimientos indirectos. Algo semejante ocurre cuando, desde la perspectiva psicológica, queremos evaluar algún aspecto o alguna característica relativa a la familia; la complejidad es, si cabe, mayor.

De otra parte, el fin de los breves autoinformes psicológicos ha sido, ya desde su aparición, la elaboración de procedimientos de evaluación que nos proporcionen la mayor cantidad de información sobre un constructo psicológico del modo más fiable y más rápido posible.

Desde un punto de vista histórico, el estudio y la comprensión de variables psicológicas ha preocupado desde la década de los treinta. Pero fue a partir de 1975 cuando la publicación de trabajos sobre la evaluación familiar empezó a ser más abundante. La investigación ha girado, desde entonces, alrededor de las dimensiones de la interacción interpersonal, los valores familiares, los niveles de intimidad, la paternidad, los roles y el poder, y el ajuste conyugal y familiar.

Los instrumentos que miden estas variables suelen estar contruidos con preguntas cerradas, tipo Likert. No obstante, se han publicado algunos trabajos en los que se emplean entrevistas, abiertas o semiestructuradas, e incluso códigos observacionales para la evaluación de aspectos familiares.

En cuanto a lo que nos interesa aquí, el estudio del funcionamiento familiar, del estrés soportado por la familia o de las consecuencias del divorcio, son ámbitos de investigación relacionados tradicionalmente con el ajuste familiar. Hay muy pocos trabajos sobre estos temas anteriores a 1975.

Las dimensiones del funcionamiento familia evaluadas por los instrumentos elaborados hasta ahora son la cohesión, la habilidad para crecer y mejo-

rar, la adaptación, la comunicación, el compromiso afectivo y el control familiar (bien como tipo de autoridad empleado por una familia, o como la cantidad de control que la familia siente sobre su destino).

Durante todo este tiempo de constante investigación han ido apareciendo muchas teorías explicativas del funcionamiento familiar, aunque cada autor ha denominado los procesos familiares de diverso modo. En la actualidad pueden encontrarse, desde distintos ámbitos de investigación, descripciones de más de cincuenta conceptos relativos a la dinámica familiar. La mayoría de estos conceptos coinciden en lo relativo a su contenido, aunque no en su denominación (Wertheim, 1973; Benjamin, 1977; Constantine, 1977; Epstein y cols., 1978).

Mediada la década de los años ochenta, Dunst, Trivette y Deal iniciaron una investigación basada en el cuerpo teórico de Otto (1962, 1963 y 1975) sobre las fortalezas familiares. Este ámbito de investigación fue ampliamente enriquecido en los trabajos de Stinnet y su equipo de colaboradores, al describir el marco de referencia para la evaluación de las fortalezas familiares y para la dirección de las estrategias de intervención, de modo que se apoyara y se “reforzara” el funcionamiento familiar.

En consecuencia, a partir de este punto en el que se encontraba la investigación, Dunst y cols. (1985) se propusieron describir los procesos de ayuda y apoyo a las familias y entendieron que éstos pueden determinarse o explicarse en función de tres ámbitos de contenido que deben operacionalizarse para su evaluación: las necesidades y aspiraciones familiares, el estilo de funcionamiento familiar y el soporte o recursos externos.

Las familias se “enriquecen”, en parte, a través de las estrategias de ayuda empleadas por los profesionales. Una vez que una familia ha aprendido a manejar sus recursos, puede enfrentarse por sí misma a los problemas cotidianos, de manera que no adquieran mayor gravedad. De este modo, la ayuda profesional se convierte en el mecanismo que actualiza y organiza los anteriores tres ámbitos de contenido para hacerlos más eficientes.

De modo esquemático, la operacionalización del proceso de evaluación e intervención puede ser descrito mediante estos cuatro momentos:

- a) Evaluación de las necesidades y aspiraciones familiares para valorar qué es lo que se considera importante y motiva, con fuerza, al grupo.
- b) Evaluación del estilo de funcionamiento familiar -recursos familiares- para valorar cómo se afrontan los problemas cotidianos y la eficacia de su solución.

- c) Evaluación de la red de relaciones sociales de la familia para identificar si hay recursos, aunque sean potenciales, a los que acudir cuando sea necesario.
- d) Integración de los tres ámbitos evaluados para el tratamiento del problema que causó la consulta y para el aprendizaje de los recursos, internos y externos, de la familia.

¿Qué son las “fortalezas familiares”?

Disponemos de distintas definiciones de “fortalezas familiares” en la literatura científica. Por ejemplo, Williams y cols. (1985) se referían a este concepto como “aquellos patrones familiares, destrezas interpersonales y competencias, y características sociales y psicológicas, que otorgan un sentido de identidad familiar positivo, promueven la interacción familiar satisfactoria y cumplida, estimulan el desarrollo de las potencias del grupo familiar y de cada individuo que lo forma y, por último, contribuyen a que se tenga la habilidad de afrontar los problemas de la vida familiar”.

Otto (1975) definía las “fortalezas familiares” como “aquellas fortalezas y factores dinámicos que estimulan el desarrollo de los recursos personales y de las potencias de los miembros de una familia y que hacen la vida familiar profundamente satisfactoria y “realizadora” para cada persona.

De una parte, estas definiciones indican que las fortalezas familiares son interpersonales e intrafamiliares en su naturaleza. Cada miembro de la familia, individualmente, tendrá varias fortalezas que contribuyen a la unidad familiar; a su vez, ésta también posee determinadas fortalezas por sí misma.

De otra parte, estas definiciones también sugieren que las fortalezas influyen en y son influidas por personas y sucesos externos al núcleo familiar. En conjunto puede decirse que las fortalezas familiares son las competencias y las capacidades de los miembros de la familia y de la unidad familiar en conjunto, que son empleadas en respuesta a las crisis familiares para satisfacer las necesidades y promover, mejorar y reforzar el funcionamiento del sistema familiar.

La síntesis de la literatura de las fortalezas familiares (Hill, 1971; Satir, 1972; Otto, 1975; Lewis y col., 1976) sugiere que hay doce cualidades familiares que son importantes, aunque no excluyentes. El conjunto formado por ellas determina el modo de enfrentarse a los eventos vitales normativos

y no normativos, y se define como la combinación de recursos intrafamiliares empleados en la satisfacción de las necesidades. Son las siguientes:

- a) Compromiso en la búsqueda del bienestar y del desarrollo óptimo de cada persona y del grupo familiar;
- b) Aprecio de las cosas grandes y pequeñas que los miembros de la familia hacen bien y estímulo para hacerlo mejor;
- c) Empleo de tiempo para estar y hacer cosas, formales o informales, como familia;
- d) Cierta propósitos para hacer frente y seguir adelante en malos tiempos;
- e) Congruencia entre los miembros de la familia en el empleo de recursos para la satisfacción de las necesidades familiares;
- f) Comunicación positiva con los demás familiares;
- g) Posesión de un conjunto de reglas, valores y creencias familiares que establece las expectativas sobre lo deseable y aceptable;
- h) Posesión de un variado repertorio de estrategias de afrontamiento para afrontar los eventos de la vida normativos y no normativos.
- i) Habilidad en solución de problemas y en la evaluación de las opciones para la satisfacción de las necesidades;
- j) Optimismo, es decir, percepción de lo positivo en los distintos aspectos de la vida, incluyendo la habilidad para ver las crisis y los problemas como una oportunidad para aprender y crecer;
- k) Flexibilidad y adaptabilidad en los roles para conseguir los recursos con los que satisfacer las necesidades de cada persona y de la unidad familiar; y
- l) Equilibrio entre el empleo de recursos familiares internos y externos para aprender y adaptarse al ciclo vital.

Estas características son los recursos intrafamiliares que definen *el estilo de funcionamiento familiar*. Esta denominación, más o menos acertada, implica un único modo de entender los sucesos del ciclo vital y de promocionar el crecimiento y el desarrollo de la familia. En este sentido, no hay estilos buenos y malos de funcionamiento, sino que debe hablarse de diversos estilos con distinta efectividad frente a situaciones estresantes.

EL INSTRUMENTO

La *Family Functioning Style Scale* es un instrumento experimental de medida de dos aspectos de las fortalezas familiares: el tipo de recursos

internos que caracterizan a una familia y el estilo de funcionamiento que define su combinación.

Los ítems de la escala, cuyo contenido hace referencia a las 12 categorías de contenido que pueden definir una familia fuerte, están organizados en tres factores que, según los autores, representan distintos (pero no independientes) aspectos del estilo de funcionamiento familiar: la identidad de la familia, la información que comparten todos los miembros de la misma y la movilización de recursos y estrategias de afrontamiento.

El autoinforme puede ser completado por un miembro de la familia, varios, o por toda ella en conjunto. La escala incluye veintiséis afirmaciones que se deben contestar según el grado en el que el contenido de cada afirmación es característico en la familia. Tales ítems se valoran en una escala de cinco puntos que varían entre: (Mi familia) *casi nunca, a veces, término medio, frecuentemente, casi siempre* (actúa de ese modo), que valen entre uno y cinco puntos, respectivamente.

La *Family Functioning Style Scale* se desarrolló para detectar los recursos que pueden ser empleados en los procesos de intervención familiar; y, además, para promover las discusiones sobre la forma en que cualidades concretas funcionan como recursos intrafamiliares. La escala, por tanto, tiene utilidad clínica inmediata.

Los veintiséis ítems que componen este instrumento se presentan en el Anexo 1.

En los estudios piloto, realizados en el proceso de traducción y adaptación del cuestionario, pudimos comprobar que el tiempo de administración era, como media, de 15 minutos. Únicamente en algunos casos se sobrepasaba este tiempo.

La *Family Functioning Style Scale* fue estudiada en profundidad para comprobar si evaluaba bien todas las características de las familias fuertes. De cara a su empleo en nuestro país, desde el punto de vista psicométrico nos pareció conveniente revisar los coeficientes de fiabilidad y validez de esta escala que, por otra parte, resultaron óptimos.

Sin embargo, es necesario obtener coeficientes psicométricos similares a los hallados por los autores de esta escala en la validación original, empleando para esta labor, una muestra de población española. De este modo, su administración en nuestro país será correcta. En este artículo se informa sobre la validez factorial y sobre la consistencia interna del cuestionario, medida con el coeficiente alpha de Cronbach.

Procedimiento de selección de la muestra y sus características

La muestra de población para este trabajo está compuesta por 632 personas (padres de familia) de la Comunidad Foral de Navarra, aleatoriamente elegidas.

Dado que para la selección de esta muestra nos fue imposible emplear un muestreo aleatorio simple¹, decidimos trabajar con las instituciones educativas públicas y privadas de la Comunidad de Navarra: guarderías, colegios, institutos (de bachillerato y de formación profesional) y centros universitarios. Al mismo tiempo, se empleó la división territorial de la Comunidad que aparece en el "Proyecto Navarra 2000" (1985).

En consecuencia, se eligió aleatoriamente un centro educativo de cada nivel en cada zona territorial, en el que también se determinó aleatoriamente el número de personas que proporcionalmente era necesario seleccionar para completar la muestra de trabajo.

Una vez que se contactaba con la familia a través de la institución educativa a la que asistía uno de sus hijos, se les entregaba el cuadernillo, se les explicaba cómo debían contestar y se les daba un tiempo para que respondieran con tranquilidad el cuestionario. Luego se recogía.

El tamaño muestral resultante permite sostener que, en conjunto, obtuvimos una buena estimación de la proporción poblacional necesaria para la investigación, con un error inferior a $e=0,04$ y con un riesgo de $\alpha=0,05^2$.

A continuación se presentan las características de la muestra obtenida:

Las 632 personas encuestadas forman parte de 328 familias, lo que supone que en 24 matrimonios tan sólo uno de los cónyuges ha contestado el cuestionario. De las 632 personas encuestadas, 314 son varones (49,7%) y 318 mujeres (50,2%). Sólo 596 personas indicaron su edad. El rango de variabilidad de la edad de las personas entrevistadas va de 21 a 66 años. La media de edad es de 41,3 años, con una moda de 40 años y una mediana de 41. La varianza es de 49,591.

1. Nos fue imposible acceder a los listados de población de la Comunidad Foral, padrones de cada municipio y censos electorales al estar protegidos por el secreto estadístico.

2. Nuestra intención era obtener una muestra con un error inferior a $e=0,03$, con un riesgo de α igual a 0,05. Para ello, necesitábamos obtener una muestra aleatoria de 1111 personas. Al suponer una mortalidad experimental del 50%, tuvimos que elegir, desde el principio una muestra de 2500 personas. De ésta, esperábamos el porcentaje de mortalidad citado, aunque al final fue mayor. No obstante, al prever con mucho margen el nivel de mortalidad, la muestra definitivamente obtenida permitiría sostener los niveles de representatividad citados en el texto.

La 328 familias entrevistadas tienen entre 1 y 7 hijos, con una media de 2,340, una moda y mediana de 2,000. La varianza es de 1,049. En 301 familias todos los hijos viven con los padres, en 8 familias un hijo ha adoptado ya el hogar, en 3 familias 2 hijos y 1 familia 4 hijos.

En la muestra obtenida, 625 personas estaban casadas, 3 eran viudas y 4 separadas.

El nivel educativo de los entrevistados fue el siguiente: el 65,2% (412) un nivel educativo básico (hasta 8º de E.G.B.), el 14,9% (94) un nivel medio (bachillerato) y el 9,7% (61) un nivel superior (universitario medio o superior). El 10,3% restante (65) no ofreció esta información.

El nivel socioeconómico fue evaluado por una escala de cinco puntos (muy bajo, bajo, medio, alto y muy alto). Estos son los datos obtenidos en las 586 personas que contestaron esta subescala: 89 personas (14,1%) muy bajo, 45 (7,1%) bajo, 433 (68,5%) medio, 12 (1,9%) alto y 7 (1,1%) muy alto. Hubo 46 personas que no contestaron.

En lo que se refiere a las creencias religiosas, 431 personas (68,2%) reconocen que la religión es muy importante en la familia, mientras que 147 (23,3%) informan que la religión no tiene ninguna importancia en su familia. El resto, 54 (8,5%) no contestaron a esta pregunta.

Sobre el número de familiares o parientes que conviven en el mismo hogar, la información es la siguiente: 520 de los encuestados (82,3%) no conviven con ninguna persona ajena a la familia nuclear; 69 (10,9%) viven con una, 14 (2,2%) viven con dos y 2 (0,3%) con tres que no pertenecen a la familia nuclear. Sólo 27 personas omitieron esta información. Por último, en cuanto al parentesco de las personas que viven con la familia en 71 casos (11,2%) vive un abuelo, en 10 (1,6%) el hermano de uno de los cónyuges, en 2 (0,03%) otros familiares y en 2 (0,03%) amigos.

RESULTADOS

Validez factorial: El primer paso que debe realizarse en todo análisis factorial es el examen de la matriz de correlaciones entre las distintas variables, puesto que si no están intercorrelacionadas es poco probable que compartan factores comunes. En el caso de un cuestionario de evaluación psicológica, las variables analizadas son las respuestas a los ítems que componen el cuestionario.

La matriz de correlaciones de los items del cuestionario que aquí nos ocupa presentó bastantes correlaciones mayores a 0,25 en valor absoluto. Por tanto, podía decirse que en apariencia era pertinente la realización de un análisis factorial.

Hay una prueba estadística del determinante de la matriz de correlaciones, basada en la transformación de chi-cuadrado, que nos informa si ésta es una matriz idéntica. En el caso de este cuestionario, el valor del determinante de la matriz fue 0,0010150 y el test de esfericidad de Bartlett mostró un valor de 3684,2201, con una significación de 0,000006, lo cual nos hacía rechazar la hipótesis respecto de la identidad de la matriz de correlaciones. Podía decirse, según estos datos, que era pertinente realizar el análisis factorial.

Otra prueba la constituye la comparación de las magnitudes de los coeficientes de correlación observados y las magnitudes de los coeficientes de correlación parcial. Este índice es la medida de la adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin. Los valores bajos indican que el análisis factorial de las variables no puede realizarse, debido a que las correlaciones entre pares de variable no pueden ser explicadas por las otras variables. Kaiser (1974) afirmó que los valores de este coeficiente mayores a 0,90 son excelentes; los comprendidos entre 0,80 y 0,90, meritorios; los comprendidos entre 0,70 y 0,80, medios; los comprendidos entre 0,60 y 0,70, mediocres; los comprendidos entre 0,50 y 0,60, miserables; y los inferiores a 0,50, inaceptables.

El valor obtenido para este cuestionario fue de $KMO = 0,90804$; por tanto, el análisis factorial podía realizarse. El valor obtenido, según Kaiser, fue excelente.

El segundo paso en el análisis factorial es la determinación de los factores. Hemos empleado un análisis de componentes principales con rotación oblicua para extraer la estructura factorial de la escala. Consideramos que la rotación oblicua es más adecuada en este caso que la ortogonal debido a que, tal y como esperábamos -así lo indican también Lewis y col. (1976) y Otto (1962)-, las diferentes cualidades de las familias fuertes están correlacionadas.

A continuación, en la Tabla 1, aparecen los valores estadísticos inicialmente obtenidos de la extracción de factores mediante el análisis de componentes principales. Luego, en la tabla 2, presentamos los estadísticos finales para los factores cuyo valor propio es superior a 1,00.

TABLA 1.- Estadísticos iniciales en la extracción de factores del cuestionario Family Functioning Style Scale

| Variable | Comunalidad | | Factor | Valor propio | Pct. de Var. | Var. Acum |
|----------|-------------|---|--------|--------------|--------------|-----------|
| ITEM 1 | 1,0000 | * | 1 | 7,00435 | 26,9 | 26,9 |
| ITEM 2 | 1,0000 | * | 2 | 1,59889 | 6,1 | 33,1 |
| ITEM 3 | 1,0000 | * | 3 | 1,40015 | 5,4 | 38,5 |
| ITEM 4 | 1,0000 | * | 4 | 1,19430 | 4,6 | 43,1 |
| ITEM 5 | 1,0000 | * | 5 | 1,12673 | 4,3 | 47,4 |
| ITEM 6 | 1,0000 | * | 6 | 1,07149 | 4,1 | 51,5 |
| ITEM 7 | 1,0000 | * | 7 | 1,01929 | 3,9 | 55,4 |
| ITEM 8 | 1,0000 | * | 8 | 0,90654 | 3,5 | 58,9 |
| ITEM 9 | 1,0000 | * | 9 | 0,83319 | 3,2 | 62,1 |
| ITEM 10 | 1,0000 | * | 10 | 0,78883 | 3,0 | 65,2 |
| ITEM 11 | 1,0000 | * | 11 | 0,76568 | 2,9 | 68,1 |
| ITEM 12 | 1,0000 | * | 12 | 0,73743 | 2,8 | 70,9 |
| ITEM 13 | 1,0000 | * | 13 | 0,72709 | 2,8 | 73,7 |
| ITEM 14 | 1,0000 | * | 14 | 0,69671 | 2,7 | 76,4 |
| ITEM 15 | 1,0000 | * | 15 | 0,67290 | 2,6 | 79,0 |
| ITEM 16 | 1,0000 | * | 16 | 0,61735 | 2,4 | 81,4 |
| ITEM 17 | 1,0000 | * | 17 | 0,59547 | 2,3 | 83,7 |
| ITEM 18 | 1,0000 | * | 18 | 0,56526 | 2,2 | 85,9 |
| ITEM 19 | 1,0000 | * | 19 | 0,53957 | 2,1 | 87,9 |
| ITEM 20 | 1,0000 | * | 20 | 0,53285 | 2,0 | 90,0 |
| ITEM 21 | 1,0000 | * | 21 | 0,48989 | 1,9 | 91,9 |
| ITEM 22 | 1,0000 | * | 22 | 0,47514 | 1,8 | 93,7 |
| ITEM 23 | 1,0000 | * | 23 | 0,46670 | 1,8 | 95,5 |
| ITEM 24 | 1,0000 | * | 24 | 0,43029 | 1,7 | 97,1 |
| ITEM 25 | 1,0000 | * | 25 | 0,40060 | 1,6 | 98,7 |
| ITEM 26 | 1,0000 | * | 26 | 0,34333 | 1,3 | 100,0 |

En el caso del análisis que aquí nos ocupa, podría esperarse la obtención de cinco factores, según la información que de los autores disponíamos y que ya se ha expuesto más arriba. En ese caso, los cinco primeros factores que se obtuvieron explicarían un 47,4% de la varianza total de los datos analizados. Si consideramos la posibilidad de emplear todos los factores cuyo valor propio sea mayor a 1, entonces tendríamos que incluir siete factores que explican el 55,4% de la varianza total.

TABLA 2.- Estadísticos finales d la extracción de factores del cuestionario Family Functioning Style Scale

| Variable | Comunalidad | Factor | Valor Propio | Pct. de Var. | Var. Acum |
|----------|-------------|--------|--------------|--------------|-----------|
| ITEM 1 | 0,53824 * | 1 | 7,00435 | 26,9 | 26,9 |
| ITEM 2 | 0,68197 * | 2 | 1,59889 | 6,1 | 33,1 |
| ITEM 3 | 0,65196 * | 3 | 1,40015 | 5,4 | 38,5 |
| ITEM 4 | 0,65398 * | 4 | 1,19430 | 4,6 | 43,1 |
| ITEM 5 | 0,47028 * | 5 | 1,12673 | 4,3 | 47,4 |
| ITEM 6 | 0,51121 * | 6 | 1,07149 | 4,1 | 51,5 |
| ITEM 7 | 0,60799 * | 7 | 1,01929 | 3,9 | 55,4 |
| ITEM 8 | 0,50297 * | | | | |
| ITEM 9 | 0,46731 * | | | | |
| ITEM 10 | 0,65089 * | | | | |
| ITEM 11 | 0,47791 * | | | | |
| ITEM 12 | 0,50042 * | | | | |
| ITEM 13 | 0,62918 * | | | | |
| ITEM 14 | 0,64421 * | | | | |
| ITEM 15 | 0,52907 * | | | | |
| ITEM 16 | 0,40161 * | | | | |
| ITEM 17 | 0,50585 * | | | | |
| ITEM 18 | 0,46592 * | | | | |
| ITEM 19 | 0,52188 * | | | | |
| ITEM 20 | 0,92946 * | | | | |
| ITEM 21 | 0,54136 * | | | | |
| ITEM 22 | 0,57731 * | | | | |
| ITEM 23 | 0,55995 * | | | | |
| ITEM 24 | 0,64157 * | | | | |
| ITEM 25 | 0,52866 * | | | | |
| ITEM 26 | 0,52403 * | | | | |

Los pesos factoriales para cada ítem en cada factor son los que aparecen en la Tabla 3.

Con estos datos, el último paso en el análisis factorial consistía en interpretar los factores que habíamos obtenido, para ver si era congruente el contenido de los ítems que los integran. De cada factor se eliminaron aquellos ítems cuyos pesos factoriales no eran mayores a 0,40 en valor absoluto. En el caso de los ítems 25, 16 y 9, se eligió su peso factorial más alto que, como puede observarse en la tabla anterior, no llega a 0,4 con excepción y con el fin de no perder información. Veamos los factores obtenidos.

TABLA 3.- Pesos factoriales en cada factor tras la rotación

| Variable | Factor 1 | Factor 2 | Factor 3 | Factor 4 | Factor 5 | Factor 6 | Factor 7 |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| ITEM 22 | 0,77338 | | | | | | |
| ITEM 26 | 0,72297 | | | | | | |
| ITEM 24 | 0,63880 | | | | | | |
| ITEM 15 | 0,60122 | | | | | | |
| ITEM 6 | 0,43740 | | | | | | |
| ITEM 10 | | 0,80904 | | | | | |
| ITEM 17 | | 0,68199 | | | | | |
| ITEM 7 | | | -0,76982 | | | | |
| ITEM 14 | | | -0,70731 | | | | |
| ITEM 20 | | | -0,69566 | | | | |
| ITEM 3 | | | | -0,74927 | | | |
| ITEM 11 | | | | -0,41823 | | | |
| ITEM 19 | | | | 0,40956 | | | |
| ITEM 2 | | | | | 0,81014 | | |
| ITEM 13 | | | | | 0,66776 | | |
| ITEM 4 | | | | | | -0,82705 | |
| ITEM 5 | | | | | | -0,55267 | |
| ITEM 8 | | | | | | -0,42677 | |
| ITEM 9 | | | | | | -0,30140 | |
| ITEM 1 | | | | | | -0,48293 | -0,48333 |
| ITEM 23 | | | | | | | -0,64708 |
| ITEM 18 | | | | | | | -0,53737 |
| ITEM 21 | | | | | | | -0,46519 |
| ITEM 12 | | | | | | | -0,39872 |
| ITEM 25 | | | | | | | -0,38584 |
| ITEM 16 | | | | | | | 0,35611 |

Factor 1.- Está compuesto por los siguientes items:

- Item 6: “Nuestras familia permanece siempre unida a pesar de cualquier dificultad que tengamos”.
- Item 15: “Nuestra familia es capaz de tomar decisiones sobre lo que se debe hacer cuando tenemos problemas”.
- Item 22: “Nuestra relación familiar durará más que nuestras pertenencias”.
- Item 24: “Podemos apoyarnos unos en otros cuando ocurre algo inesperado”.
- Item 26: “Intentamos solucionar nuestros problemas familiares antes de pedir ayuda a otros”.

El contenido de estos cinco items parece que hace referencia a la coherencia familiar ante distintas situaciones. Este factor puede denominarse "Cohesión".

Factor 2: Está compuesto por los siguientes items:

Item 10: "Buscamos cosas que hacer para alejar las preocupaciones de la cabeza".

Item 17: "Intentamos olvidar nuestros problemas durante un tiempo cuando parece que son insuperables".

El contenido de estos items parece que hace referencia a los estilos de afrontamiento ante situaciones difíciles. Este factor puede denominarse "Afrontamiento de la dificultad".

Factor 3: Está compuesto por los siguientes items:

Item 7: "podemos pedir ayuda a alguien de fuera de la familia si lo necesitamos".

Item 14: "Nuestros amigos y familiares nos ayudarían si lo necesitáramos".

Item 20: "Podemos confiar en el apoyo de los demás cuando algo va mal".

El contenido de estos tres items parece que hace referencia al apoyo que la familia puede recibir del exterior si lo necesita. Este factor puede denominarse "Apoyo externo". Si se interpreta al revés del signo que presentan los pesos factoriales.

Factor 4: Está compuesto por los siguientes items:

Item 3: "Creemos que hay algo bueno incluso en las peores situaciones".

Item 11: "Intentamos mirar el lado positivo de las cosas".

Item 19: "Buscamos tiempo para acabar cosas que son importantes".

El contenido de los dos primeros items parece que hace referencia al optimismo. Este factor puede denominarse "Optimismo". Aunque el ítem 19 no muestra un contenido similar, se acumula, sin embargo, en este factor. Repárese, asimismo, que la interpretación se hace en sentido contrario al signo de las saturaciones.

Factor 5: Está compuesto por los siguientes items:

Item 2: "Estamos de acuerdo en cómo deben actuar los miembros de nuestra familia".

Item 13: "En nuestra familia todos entendemos las normas de comportamiento aceptables".

El contenido de estos dos ítems parece que hace referencia a las normas que rigen en la familia. Este factor puede denominarse "Disciplina".

Factor 6: Está compuesto por los siguientes ítems:

Ítem 1: "Hacemos sacrificios personales si con ello ayudamos a nuestra familia".

Ítem 5: "Nos ayuda compartir nuestros asuntos y sentimientos".

Ítem 8: "Estamos de acuerdo en las cosas que son importantes para nuestra familia".

Ítem 4: "Estamos orgullosos hasta de los más pequeños logros de cualquier familiar".

El contenido de estos cuatro ítems parece que hace referencia a los sentimientos que se tienen hacia la familia y lo que se hace por ella. Este factor puede denominarse "Compromiso", interpretando el contenido en el polo opuesto al que presentan los signos de los pesos factoriales.

Factor 7: Está compuesto por los siguientes ítems:

Ítem 18: "Cada uno de nosotros es capaz de escuchar las dos versiones de una historia".

Ítem 21: "Hablamos sobre las diferentes formas de tratar y solucionar un problema".

Ítem 23: "Tomamos decisiones importantes, como cambiar de trabajo, por ejemplo, si es mejor para toda la familia".

El contenido de estos tres ítems parece que hace referencia a la comunicación intrafamiliar. Este factor puede denominarse "Comunicación", interpretando los pesos factoriales al revés. Por no cumplir los requisitos mínimos, no se exponen aquí los ítems 12, 16 y 25.

Consistencia interna: Para comprobar la fiabilidad de un cuestionario es conveniente examinar las características de cada ítem, las características de la subescalas del cuestionario y las relaciones existentes entre cada ítem y la escala completa. Todos los resultados que presentamos a continuación se han calculado con el paquete informático de análisis estadístico SPSS, en su versión 4.0 para ordenadores Apple Macintosh.

De las 632 personas que componen la muestra, únicamente 545 intervienen en el cálculo de la fiabilidad, debido a la falta de información en algún ítem de los 87 cuestionarios desestimados.

La puntuación media de los 26 ítems varía entre 3,2495, media del ítem 17, y 4,6037, media del ítem 26. La mayor desviación típica la ofreció el ítem 23, con un valor de 1,3750.

En la matriz de correlaciones inter-items, el ítem que arrojó una correlación más baja con todos los demás fue el 10. La correlación más alta de este ítem (0,3136), se obtuvo con el ítem 17. La puntuación media para la escala fue de 106,3541 y la desviación estándar de 13,0810.

La puntuación media para un ítem fue de 4,0905 más, menos 1,3541 puntos. Del mismo modo, la media de las varianzas para un ítem fue de 1,0271, con un mínimo de 0,5198 y un máximo de 1,8906.

TABLA 4.- Algunos estadísticos de la escala FFSS en el caso de eliminar el ítem que encabeza cada línea

| Variable | Media | Varianza | Corr. ítem-total | Corr. múltiple | Alfa |
|----------|----------|----------|---------------------|-------------------|--------|
| ITEM 1 | 102,0532 | 160,3666 | 0,4225 | 0,2727 | 0,8738 |
| ITEM 2 | 102,3596 | 161,2859 | 0,3527 | 0,2190 | 0,8755 |
| ITEM 3 | 102,6734 | 160,5623 | 0,2910 | 0,2157 | 0,8782 |
| ITEM 4 | 101,8624 | 161,5968 | 0,4110 | 0,2858 | 0,8741 |
| ITEM 5 | 102,1908 | 157,9635 | 0,1779 | 0,3160 | 0,8723 |
| ITEM 6 | 101,8514 | 160,2407 | 0,5100 | 0,3582 | 0,8722 |
| ITEM 7 | 102,7688 | 158,8288 | 0,3093 | 0,2519 | 0,8784 |
| ITEM 8 | 101,8018 | 161,4974 | 0,4963 | 0,3201 | 0,8728 |
| ITEM 9 | 102,0312 | 157,1737 | 0,5755 | 0,3898 | 0,8702 |
| ITEM 10 | 102,8477 | 160,2837 | 0,3027 | 0,2226 | 0,8778 |
| ITEM 11 | 102,2532 | 159,0791 | 0,4424 | 0,2808 | 0,8732 |
| ITEM 12 | 102,5688 | 159,7016 | 0,3907 | 0,2391 | 0,8746 |
| ITEM 13 | 102,5009 | 158,2983 | 0,4714 | 0,3195 | 0,8728 |
| ITEM 14 | 102,1138 | 159,2481 | 0,4379 | 0,3700 | 0,8736 |
| ITEM 15 | 102,0569 | 157,9398 | 0,5387 | 0,3810 | 0,8710 |
| ITEM 16 | 102,0128 | 159,4134 | 0,4948 | 0,3025 | 0,8722 |
| ITEM 17 | 103,1046 | 160,3806 | 0,2923 | 0,1781 | 0,8782 |
| ITEM 18 | 102,6642 | 157,3264 | 0,4666 | 0,2903 | 0,8726 |
| ITEM 19 | 102,1267 | 159,3354 | 0,4401 | 0,2955 | 0,8733 |
| ITEM 20 | 102,4697 | 156,2826 | 0,4843 | 0,3806 | 0,8721 |
| ITEM 21 | 102,3982 | 154,2143 | 0,5993 | 0,4292 | 0,8689 |
| ITEM 22 | 101,8202 | 161,5191 | 0,4336 | 0,3639 | 0,8737 |
| ITEM 23 | 102,4862 | 152,7797 | 0,4837 | 0,2980 | 0,8725 |
| ITEM 24 | 101,7945 | 159,1452 | 1,5877 | 0,5023 | 0,8707 |
| ITEM 25 | 102,7945 | 156,6930 | 0,5677 | 0,4518 | 0,8701 |
| ITEM 26 | 101,7505 | 162,2244 | 0,4230 | 0,2899 | 0,8740 |

Las correlaciones entre ítems variaron entre -0,0053 y 0,5024. La razón entre las correlaciones más alta y más baja fue de -89,2999. La correlación media fue de 0,2311.

En la Tabla 4 aparece una relación de los datos que representa la media de la escala y su varianza, en el supuesto de que el ítem indicado fuera eliminado del cuestionario.

En la columna central se informa de la correlación del ítem con la suma de los restantes ítems de la escala. De este modo puede observarse que el ítem 5 presenta la más baja correlación, con un coeficiente de 0,1779, mientras que el coeficiente más alto lo obtuvimos en el ítem 21, con un valor de 0,5993.

Otro modo de establecer la relación entre cada ítem y el total de la escala es intentar predecir la puntuación de una persona en un ítem a partir de los restantes ítems de la escala. Para esta cuestión puede obtenerse la ecuación de regresión múltiple con el ítem de interés, como variable dependiente, y los restantes ítems, como variables predictoras o independientes. Los resultados aparecen en la cuarta columna de la tabla 4.

Así, el 50,23% de la variabilidad observada en las respuestas al ítem 24 puede ser explicado por los otros ítems. Por contra, la predicción de los resultados del ítem 17 por los demás ítems es la más pobre. El coeficiente de regresión múltiple fue de $R^2 = 0,1781$.

El coeficiente alfa de Cronbach obtenido para la escala Family Functioning Style Scale con la muestra de 545 cuestionario válidos fue de 0,8777. Si estandarizáramos todos los ítems a una varianza igual a 1, entonces el coeficiente alpha que obtendríamos sería de 0,8866.

En la última columna de la Tabla 4, puede observarse una relación de los coeficientes alpha que se obtendrían si el ítem indicado fuera eliminado de la escala. Las variaciones fluctúan ligeramente a la baja en todos los casos, excepto cuando se eliminan los ítems 3, 7, 1 y 17, que aumenta un poco.

Los coeficientes alpha para cada una de las subescalas obtenidas en el análisis factorial fueron los siguientes: 0,7602 para cohesión familiar, 0,4775 para afrontamiento de la dificultades, 0,6657 para apoyo familiar externo, 0,3938 para optimismo familiar, 0,5036 para normas familiares, 0,6229 para compromiso y 0,6255 para comunicación.

En conjunto, nosotros consideramos que estos resultados nos ofrecen cierta evidencia empírica a favor de la consistencia interna de la escala Family Functioning Style Scale.

DISCUSION

Según los datos psicométricos, respecto a los cálculos de la validez factorial, consideramos que se han obtenido factores congruentes a los previstos desde el punto de vista teórico, aunque no coincidentes o paralelos a los que presentan los autores de las escalas. Trivette y cols. (1990) afirman que esta escala se componía de cinco factores denominados del siguiente modo: compromiso, cohesión, comunicación, competencia y estrategias de afrontamiento. Estos cinco factores explican el 60% de la varianza, mientras que en nuestro análisis factorial exploratorio, los factores obtenidos explican el 55,4% de la varianza.

En cuanto al análisis de la consistencia interna, como un modo de calcular la fiabilidad del cuestionario, debe concluirse que la escala analizada tienen consistencia interna suficiente, puesto que el valor del coeficiente alfa que se ha obtenido para el cuestionario de 26 ítems es de 0,8777. Aunque levemente inferior a la obtenida por los Trivette y cols. (1990), 0,92, el valor obtenido por nosotros también es muy alto.

El análisis de los coeficientes de fiabilidad de cada factor también nos da información sobre su congruencia. Únicamente se destacará aquí el efecto que produce en la fiabilidad el hecho de eliminar el ítem 19 del factor 4. Al hacerlo, la fiabilidad aumenta de 0,39 a 0,52, y este cambio es un indicador de la incongruencia de este ítem, a pesar de tener un peso factorial mayor de 0,4. Si observamos la correlación de este ítem con el total factorial, también es sensiblemente inferior a la correlación con los demás, situándose en torno a 0,53.

En último lugar, debe considerarse la eliminación de este ítem, puesto que desde el punto de vista del contenido también parece oportuno.

Consecuentemente con lo expuesto, se ha calculado el coeficiente de fiabilidad para el nuevo cuestionario de 22 ítems, obteniéndose un valor de $\alpha = 0,8446$, que estandarizado es de $\alpha = 0,8560$. Este valor también es muy bueno.

Las diferencias entre los resultados originales y los que aquí presentamos, pueden deberse a varias razones: de una parte, los resultados originales se obtuvieron al emplear 105 personas en el trabajo de investigación, mayoritariamente madres de familia (80%). Además, estas familias eran las que asistían a un centro de atención familiar. De otra, en nuestro caso, cada persona contestaba el cuestionario sin la presencia del evaluador, suceso que en el trabajo estadounidense no ocurría.

En conclusión debe advertirse que los resultados presentados en este trabajo no son definitivos; consideramos que los factores obtenidos en el análisis realizado aquí deben ser leídos, estudiados e interpretados con cautela. Aunque se han cumplido algunos de los requisitos que desde el punto de vista psicométrico se exigen, no hemos obtenido la estructura clara y diáfana de cinco factores independientes referidos por los autores del cuestionario. No obstante, los resultados aquí presentados no son incongruentes con el cuerpo teórico. De ahí nuestra intención de hacerlos públicos.

BIBLIOGRAFIA

- Beavers, W. (1977): *Psychotherapy and growth: a family systems perspective*. Brunner/Mazel. New York.
- Benjamin, L.S. (1974): Structural analysis of social behavior. *Psychological Review*, *81*, 392-425.
- Benjamin, L.S. (1977): Structural analysis of a family in therapy. *Journal of Counseling and Clinical Psychology*, *45*, 391-406.
- Bloom, B.B. (1985): A factor analysis of self-report measures of family functioning. *Family Process*, *24*, 225-240.
- Constantine, L.A. (1977): *A verified system theory of human process*. Paper presented at University of Minnesota. Family Social Science, October.
- Deal, A.G.; Trivette, C.M. y Dunst, C.J. (1985): Family Functioning Style Scale: An instrument for Measuring Strengths and Resources. In C.J. Dunst, C.M. Trivette and A.G. Deal. *Enabling and Empowering Families: Principles and guideless for practice*. Brookline Books. MA: Cambridge.
- Dunst, C.J.; Trivette, C. y Deal, A. (1985): *Enabling and Empowering Families. Principles and Guidelines for Practice*. Brookline Books. Inc., Cambridge.
- Epstein, N.B.; Bishop, D.S. y Levin, S. (1978): The McMaster model of family functioning. *Journal of Marriage and Family Counseling*, *40*, 19-31.
- Hill, R. (1971): Modern systems theory and the family: a confrontation. *Social Science Information*, *10*, 7-26.
- Kantor, D. y Lehr, W. (1975): *Inside the family*. Jossey-Bass. San Francisco.
- Lewis, J.M.; Beavers, W.R.; Gossert, J.T. y Phillips, V. (1976): *No Single Thread: Psychological Health in Family Systems*. Brunner/Mazel. New York.
- Martínez Cano, P. (1993): *Tipos de familia y dinámica familiar*. Tesis doctoral. Instituto de Ciencias para la Familia. Universidad de Navarra.
- Otto, H.A. (1962): What is a strong family?. *Marriage and Family Living*, *24*, 77-81.

- Otto, H.A. (1963): Criteria for asesing family strenghts. *Family Process*, 2, 329-334.
- Otto, H.A. (1975): *The use of family strenght concepts and methods in family life education: A handbook*. The Holistic Press. CA: Beverly Hills.
- Polaino Lorente, A. y Martínez Cano, P. (en prensa): *Análisis de la validez factorial de la Family Functioning Style Scale en una muestra de población española*.
- Proyecto Navarra 2000 (1985): *Departamento de estadística*. Gobierno de Navarra.
- Satir, V. (1972): *Peoplemaking. Science and Behavior Books*. CA: Palo Alto.
- Trivette, C.M.; Dunst, C.J.; Deal, A.G.; Hamer, A.W. y Propst, S. (1990): Assessing family stregths and family functioning style. *Topics in early childhood special education*, 10, 1, 16-35.
- Wertheim, E. (1973): Family Unit Therapy and the Science and Typology of Family Systems. *Family Processes*, 12, 361-376.
- Williams, R.; Lindgren, H.; Rowe, G.; Van Zandt, S. y Stinnett, N. (Eds.) (1985): *Family strengths 6: Enhacement of interaction*. Departmen of Human Development and the Family, Center for Family Strengths. University of Nebraska. NE: Lincoln.

ANEXO 1**ITEMS DE LA FAMILY FUNCTIONING STYLE SCALE**

1. Hacemos sacrificios personales si con ello ayudamos a nuestra familia.
2. Estamos de acuerdo en cómo deben actuar los miembros de nuestra familia.
3. Creemos que hay algo bueno incluso en las peores situaciones.
4. Estamos orgullosos hasta de los más pequeños logros de cualquier familiar.
5. Nos ayuda compartir nuestros asuntos y sentimientos.
6. Nuestra familia permanece siempre unida a pesar de cualquier dificultad que tengamos.
7. Podemos pedir ayuda a alguien de fuera de nuestra familia si los necesitamos.
8. Estamos de acuerdo en las cosas que son importantes para nuestra familia.
9. Queremos hacer cosas juntos y ayudarnos unos a otros.
10. Buscamos cosas que hacer para alejar las preocupaciones de la cabeza.
11. Intentamos mirar el lado positivo de las cosas.
12. Tenemos tiempo para estar juntos.
13. En nuestra familia todos entendemos las normas de comportamiento aceptables.

14. Nuestros amigos y familiares nos ayudarían si lo necesitáramos.
15. Nuestra familia es capaz de tomar decisiones sobre lo que se debe hacer cuando tenemos problemas.
16. Disfrutamos el tiempo que estamos juntos.
17. Intentamos olvidar nuestros problemas durante un tiempo cuando parece que son insuperables.
18. Cada uno de nosotros es capaz de escuchar las “dos versiones” de una historia.
19. Buscamos tiempo para acabar cosas que son importantes.
20. Podemos confiar en el apoyo de los demás cuando algo va mal.
21. Hablamos sobre las diferentes formas de tratar y solucionar los problemas.
22. Nuestra relación familiar durará más que nuestras pertenencias.
23. Tomamos decisiones importantes, como cambiar de trabajo, por ejemplo, si es mejor para toda la familia.
24. Podemos apoyarnos los unos en los otros cuando ocurre algo inesperado.
25. Intentamos prestarnos atención unos a otros.
26. Intentamos solucionar nuestros problemas familiares antes de pedir ayuda a otros.