



- ◆ Trabajo realizado por la Biblioteca Digital de la Universidad CEU-San Pablo
- ◆ Me comprometo a utilizar esta copia privada sin finalidad lucrativa, para fines de investigación y docencia, de acuerdo con el art. 37 de la M.T.R.L.P.I. (Modificación del Texto Refundido de la Ley de Propiedad Intelectual del 7 julio del 2006)

EVALUACION POR LOS ALUMNOS DE LA EFICACIA DE UN CURSO DE DOCTORADO: ALGUNAS CONCLUSIONES RELEVANTES

POLANIO-LORENTE, A
Catedrático de Psicopatología. Universidad Complutense de Madrid
MARTINEZ CANO, P
Psicólogo. Becario del Instituto de Ciencias para la Familia. Universidad de Navarra.
G. DE BORDALLO, B
Licenciada en Ciencias de la Educación. Becaria del Instituto de Ciencias para la
Familia. Universidad de Navarra.

INTRODUCCION

El problema que nos planteamos en este trabajo hace referencia a la eficacia de los profesores universitarios en su tarea de enseñar. Muchos autores han escrito sobre el tema, aunque no hay resultados concluyentes. De la Orden (1987) ha propuesto una definición de lo que es un profesor universitario y partir de la cual inició una línea de investigación relativa a su eficacia. Tras una revisión bibliográfica llega a una definición común a toda la comunidad académica. Según De la Orden, puede definirse un profesor universitario en función de tres variables:

- dedicación profesional a la enseñanza.
- dedicación profesional a la investigación científica.
- dedicación como miembro de un colectivo social académico.

Tal concepto de profesor universitario es claramente incompleto, puesto que debería también incluir el conocimiento y la aplicación práctica de aquella área de conocimientos que estudia. Pero dejando aparte los problemas de la definición de lo que es un profesor y de cual es su función lo que aquí nos interesa es estudiar hasta qué punto un alumno puede evaluarlo.

Según otros, el criterio de eficacia del profesor viene dado por el progreso del alumno (Villa Sánchez, 1985). Para Centra (1980) la eficacia de un profesor se explica por la capacidad o aptitud para producir los efectos que pretende la enseñanza universitaria: el aprendizaje de los alumnos, la investigación y el servicio a la sociedad (Centra, 1980).

Para evaluar la eficacia de un profesor universitario se han utilizado distintos indicadores, entre otros, el juicio de los estudiantes (De la Orden, 1987). Aunque en España no se

utiliza este criterio de evaluación en otros países y especialmente en EEUU, es tenido muy en cuenta. Para este fin se construyen escalas en las que cada ítem representa un atributo del profesor. El planteamiento general ha consistido en el proceso de indentificación de las variables que diferencian a unos profesores de otros, en cuanto a su competencia profesional, según la opinión de los estudiantes. Para ello se ha procedido al análisis factorial de los cuestionarios y se ha intentado determinar la fiabilidad y la validez de estos instrumentos y del procedimiento en general.

Smalzreid y Remmers (1943) explicaron que los profesores se diferencian por la relación con los alumnos y por su madurez profesional. En estudios posteriores Gibb (1955), Hartley et al. (1972), McKeachi et al. (1973) y otros investigadores describen, cuatro factores de diferenciación entre los profesores: la destreza cognitiva, la relación/interacción con los alumnos (participación), el grado de estructura, la organización y control de la clase y la exigencia académica (dificultad).

Otros estudios referentes a la evaluación del profesor muestran escasa relación entre la calificación que se le otorga al profesor y ciertas variables como sexo, edad o puntuaciones recibidas por la clase (Rayder, 1968). Sin embargo, parece muy alto el efecto "halo" en la valoración estudiantil del profesorado, lo que tal vez sea indicativo de haber constituido una medida válida de las actitudes o predisposiciones de los alumnos hacia el profesor.

Las últimas tendencias en las investigaciones recientes señalan que las calificaciones de los alumnos están en función de las características de los alumnos, las condiciones de la enseñanza, las características del profesor y de su personalidad. Costin (1971) encontró una correlación positiva entre la valoración de los alumnos y la experiencia docente del profesor, así como una alta correlación entre la valoración del profesor y su destreza comunicativa.

En definitiva, lo que parece es que las calificaciones de los alumnos reflejan fundamentalmente sus propias categorías y esquemas docentes implícitos (Whitely and Poley, 1978). Se trata de una evaluación diferente a la que realiza el profesor y no es por tanto una evaluación clásica. El alumno evalúa en el quehacer del profesor lo que él cree que es educación, idea elaborada a lo largo de su experiencia estudiantil, y esto no tiene por qué coincidir con lo que realmente es educación.

En resumen puede decirse que las calificaciones de los estudiantes tienen una validez y fiabilidad limitadas. Su fiabilidad aumenta en la medida que se centra en la observación prolongada de conductas y características específicas de los profesores. Por otra parte, es opinión común entre el profesorado que el uso de las calificaciones de los alumnos, aunque el proceso sea objetivo y sistemático, puede generar hostilidad, resentimiento y desconfianza en los docentes y pérdida de respeto hacia la institución universitaria.

El objetivo de esta investigación fue analizar la calidad del curso de doctorado impartido y la aceptación que tuvo entre los asistentes, así como las características de los profesores como tales. Los resultados fueron bastante homogéneos y no hubo contradicciones importantes.

Se estudió la capacidad del alumno para evaluar al profesor en el proceso al que se ha hecho referencia.

Partimos del hecho siguiente: un curso monográfico es un medio más en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Para la optimización de este proceso es necesario un "feedback" profesor-alumno y viceversa.

Material y método

Para la mediación y análisis de los objetivos propuestos nos servimos de un cuestionario. Este instrumento de medida fue construido expresamente para recibir información

sobre las distintas áreas que interesaban. El cuestionario consta de diez preguntas, abiertas y cerradas (véase anexo 1).

Lo que se pretendía evaluar era la **calidad** del curso de doctorado impartido, la **aceptación** que ha tenido entre los asistentes y las **características de los profesores** que lo impartieron.

La muestra de los sujetos que contestaron el cuestionario fueron los asistentes al curso monográfico sobre "Psicopatología de la comunicación conyugal", organizado por el Instituto de Ciencias para la Familia, de la Universidad de Navarra.

Participaron tres profesores en la explicación de los temas. La materia estaba estructurada en seis bloques, por lo que cada profesor explicó dos de ellos (el programa del curso monográfico se presenta en el anexo 2). Las clases tenían una duración de tres horas, con un descanso a mitad de 15 minutos.

La administración de la prueba se realizó durante el descanso de la última clase. La muestra que se utilizó en ese momento estaba compuesta por 25 personas de los 31 alumnos de que constaba la muestra general. Seis alumnos no la realizaron. En principio, el tiempo de que disponían para contestar la encuesta era limitado.

De los 25 sujetos, 19 eran mujeres y 6 hombres. Las edades variaban entre 20 y 55 años, pero la media estaba situada en torno a los 25 años.

De estos 25 sujetos, 5 eran estudiantes de doctorado, 18 eran estudiantes de últimos cursos de la carrera y 2 eran profesionales.

De los estudiantes de últimos años de carrera, 16 estudiaban Pedagogía, 1 estudiaba Medicina y 1 Artes Liberales.

De los dos profesionales uno era psiquiatra y del otro no se consiguió información a este respecto.

Para el análisis de los resultados se utilizó estadística descriptiva y correlaciones entre algunas de las variables medidas. Para encontrar diferencias entre sujetos, se compararon los resultados de un sujeto con los del resto, teniendo en cuenta los estudios realizados por cada uno. Se realizaron otras muchas comparaciones entre los distintos grupos.

Resultados

Para averiguar las interrogantes planteadas en esta investigación, cada una de las preguntas realizadas en la encuesta incidía en un aspecto concreto. A continuación vamos a citar los aspectos más destacables.

En cuanto al nivel de expectativas del alumno respecto al curso, los resultados obtenidos fueron satisfactorios, ya que el 80% de los asistentes se mostraron satisfechos a un nivel del 75%.

Otro dato importante hace referencia a los aspectos poco explicados en el curso. En este sentido el apartado que se refiere a la "Incomunicación conyugal: causa y/o consecuencia de los conflictos conyugales" parece ser el peor explicado, puesto que un 48% de los asistentes así lo estimó.

Respecto a la calificación de los diversos aspectos técnicos del curso, los resultados obtenidos son los siguientes: el nivel científico y la claridad de las exposiciones calificaron con 8 puntos sobre 10, al igual que la actualidad de los temas y la capacidad motivadora de los profesores.

La utilidad del curso de doctorado parece verificarse, ya que el 100% de los que asistieron opinaron que lo aprendido durante dicho curso era útil para la vida.

Por último, se sugirieron algunos de los temas que en su opinión eran más interesantes para su futuro desarrollo en el Instituto. Entre ellos podemos destacar los siguientes: diferencias generacionales entre padres e hijos, el noviazgo y las relaciones prematrimoniales y la educación en la familia.

Discusión

La evaluación de los profesores realizada por los alumnos ha sido muy criticada en la literatura científica. Estas críticas están basadas en el desconocimiento que los alumnos tienen de la materia y la falta de perspectiva general respecto a los contenidos que el profesor intenta enseñar. Ha habido estudios científicos en los que se pretendía evaluar la posibilidad de que los alumnos evaluaran a sus profesores, pero la mayoría no son estudios fiables para poder extraer conclusiones válidas; sin embargo, Villa Sánchez (1985) realizó estudios en este sentido que destacan por su validez y pueden ser indicativos de la validez de la evaluación del profesor realizada por los alumnos.

Una evaluación global del maestro o del profesor debe contemplar, según Arroyo del Castillo (1965), factores referidos al alumno, factores referidos al propio maestro o profesor, otros factores de contenido específico (adquisición de conocimientos, formación de hábitos y destrezas, desarrollo de actitudes positivas) y también factores del método utilizado, que debe estar de acuerdo con la estructura de los contenidos científicos, la estructura psicológica y social del alumno y de la comunidad. También factores referidos a la propia institución deben ser considerados. Toda esta evaluación podría objetivarse y conseguirse a través de pruebas psicológicas clásicas (inteligencia, aptitud, personalidad, actitud, vocación, aspiraciones, etc.).

Para Villa Sánchez (1985) los criterios objetivos que deben cumplir la valoración de los alumnos al profesor son los siguientes: efectividad docente, efectividad para las decisiones de promoción, información a los alumnos en la selección de cursos y profesores, y adecuación entre los resultados esperados y el proceso de investigación y/o de enseñanza.

Más que evaluar al profesor, algunos investigadores como Gage, et al. (1967) descubrieron que era mucho más motivador y efectivo que sus alumnos le presentaran sugerencias y le animaran. McKachie et al. (1980) también apoyan esta hipótesis.

Algunos autores han desarrollado cuestionarios de evaluación: Aparicio y Tejedor (1985), Sherman and Blackburu (1975), Umble et al. (1977), Grasha (1975), etc. (1). El cuestionario utilizado en esta investigación, aunque consigue evaluar los objetivos que se

habían planteado, podría mejorarse, pues presenta algunos problemas de construcción importantes: es destacable la claridad de algunas cuestiones, pero contrasta con otras que podrían plantear problemas al lector, como tener que contestar un ítem de acuerdo en el ítem anterior, utilizar distintos signos según la pregunta de que se trate, distribución de los ítems de forma apretada y condesada (no es el caso), etc. En este cuestionario se plantea la pequeña dificultad de que los ítems son muy diferentes unos de otros y esto puede también influir de alguna manera en el alumno: se han utilizado ítems abiertos e ítems cerrados. Además la negación en el planteamiento de algunas preguntas dificulta la comprensión de las mismas, aunque en esta prueba sólo se utiliza la negación una vez.

En definitiva, respecto de la construcción de la encuesta, hay que destacar la dificultad que supone el tener que contestar un ítem a través del ítem anterior.

Uno de los objetivos de la encuesta que nos habíamos planteado era analizar si todos los asistentes al curso están satisfechos con las clases recibidas. Los resultados nos indican que el nivel de satisfacción es del 75%, por lo que podemos decir que el curso es mayoritariamente aceptado, aunque los temas iniciales (apartado "a" y "b"; véase anexo 2) necesitarían una mayor explicación, según el 72% de la muestra. Se podría tener también en cuenta que el 20% de la muestra requiere mayor explicación de los temas "e" y "f", pero esto es menos llamativo.

Encontramos distintas paradojas y contradicciones entre las respuestas de los sujetos de la muestra: según la pregunta 2, el apartado "a" del programa (Definición de la comunicación conyugal) debería ser explicado con mayor detalle y, sin embargo, en la pregunta 3 contestan que se ajustó totalmente a sus expectativas. Respecto al apartado "b" hay más coherencia, puesto que un 52% cree que estuvo poco explicado y un 24% opina que no se ajustó a sus expectativas.

Otra paradoja e incongruencia curiosa puede ser observada a partir de las contestaciones a la pregunta 4: se ha señalado que los apartados que necesitan de una mayor explicación y que se ajustaron menos a sus expectativas, son los que más utilidad tienen para la vida de los alumnos. Esto es contradictorio.

Sin embargo, de cara a la utilidad para la profesión, las respuestas son congruentes puesto que se señalaron los apartados "c", "d", "e" y "f". Las respuestas son mucho más homogéneas entre los distintos apartados y no existen grandes diferencias entre ellos.

La valoración de aspectos formales, tales como el nivel científico, la documentación y la información, la claridad en la explicación, la capacidad motivadora, etc., fue alta. Se obtuvieron medias de 8 puntos sobre 10 en 4 de las 5 opciones. Destaca en sentido negativo la valoración de "Documentación e información" que obtuvo tan sólo 6 puntos. Esta es una puntuación baja si se compara con las demás. Sin embargo, es una alta puntuación si se tiene en cuenta que no se ofreció ningún documento ni información adicional.

Pero podemos destacar que el curso se ha valorado en los demás aspectos (nivel científico, actualidad de los temas, capacidad motivadora y claridad en la exposición) de forma muy positiva. Y esto nos lleva a descubrir un error en la construcción de este ítem (pregunta 6). Dado que los profesores que impartieron la materia fueron tres, no pueden pedirse valoraciones conjuntas si queremos obtener una información válida (sobre todo la valoración de la capacidad motivadora). Las posibles correlaciones establecidas entre las puntuaciones de documentación respecto a otras preguntas serían una incongruencia, puesto que no se ofreció a los alumnos documentación respecto del tema tratado. Del mismo modo, como se ha dicho anteriormente, las correlaciones establecidas con la capacidad motivadora de los profesores no nos dan gran información, ya que se ha

(1) Aparicio y Tejedor, 1985 (Entusiasmo y dominio de la asignatura, importancia de la asignatura, planes de estudio, organización, claridad, preocupación por la enseñanza, interés por el alumno individual, interacción con el grupo, preocupación por los resultados, cumplimiento del profesor, examen, materiales de trabajo, prácticas.); Grasha, 1975 (análisis-síntesis, organización-claridad, interacción con el grupo, relación con el individuo, dinamismo-entusiasmo); Sherman et al. 1975 (dinamismo: activo, pasivo, estimulante, desaliento, pragmatismo: práctico-teórico, predecible-impredecible, sociabilidad: sensible, insensible, acepta-no acepta, competencia: experto o no); Umble et al. 1977 (competencia del profesor, potencia-dificultad, competencia profesional, personalidad en la clase, receptividad, motivación-actividad). Entre paréntesis figuran los factores principales que son evaluados por las escalas y cuestionarios de estos autores.

puntuado a los tres profesores en una sola valoración, y sus estilos académicos diferían de forma importante. Aunque la información ofrecida sí que nos ayuda de cara a mejorar el curso de manera general, no podemos hacer nada para mejorar la exposición de cada uno de los profesores, ya que se han evaluado conjunta y no diferencialmente, como hubiera sido preciso.

Podemos notar en las repuestas a la pregunta 8, la asistencia masiva de **estudiantes de pedagogía** (aproximadamente un 80%), puesto que muchos de los temas propuestos hacen referencia a cuestiones educativas. La educación en la familia, orientación familiar, la influencia de la familia en el rendimiento académico de los hijos, la comunicación entre la familia y otros órganos educativos, la orientación escolar, la función del pedagogo en el aula, etc. son temas que preocupan a los asistentes.

El amor entre las personas, el enamoramiento, el noviazgo y la relaciones prematrimoniales son temas que también interesan.

Respecto al conocimiento del Instituto que tienen los alumnos se puso de manifiesto que no se conocen los temas actualmente desarrollados en el ICF. Existe coincidencia entre los temas que parecen poco desarrollados por el Instituto y aquellos que se desearía fueran investigados. Pero hay incongruencia en las respuestas, ya que se menciona la comunicación familiar como un tema poco desarrollado, cuando el curso al que se asiste está dirigido estrictamente a esta cuestión.

Los asistentes al curso desconocen los temas de familia y/o relativos al matrimonio que, siendo importantes, están todavía poco desarrollados entre las enseñanzas que imparte el Instituto, ya que un 76% de la muestra contesta a la pregunta n.º 10 no disponer de la suficiente información para saber cuales son los fines y objetivos que se propone esta institución.

Por último podemos destacar que el interés por conocer las actividades que se desarrollan en el Instituto de Ciencias para la Familia es alto, ya que todos los alumnos desean recibir tal información. Es posible que dada la alta capacidad de motivación de los profesores, los alumnos se interesen por las actividades del Instituto y ello explicaría el alto porcentaje de respuestas afirmativas en la pregunta 10 de la prueba.

En general podemos decir que las motivaciones de los alumnos de este curso están dirigidas fundamentalmente a cuestiones pedagógicas. Pero, a pesar de ello, la satisfacción es muy alta, lo demuestra que la materia resultó interesante y práctica, tal y como observamos en las preguntas relativas a ello. De la comparación entre el grupo general y el subgrupo de los médicos (uno de ellos estudiante de 5.º de carrera, y el otro psiquiatra en activo) se puso de manifiesto su deseo de que el Instituto desarrollase en adelante temas más relacionados con la psiquiatría y la medicina de la familia: influencia de la familia en la psicopatología infantil, formas de potenciación de la comunicación familiar, etc.

También hay una diferencia en cuanto a los temas que creen peor explicados, ya que el estudiante de 5º de Medicina a diferencia del resto de la muestra señaló el apartado "Trastornos de la comunicación conyugal de condicionamiento psicopatológico", como el que necesitó más explicaciones.

Un aspecto importante en la discusión de los resultados obtenidos habría que buscarlo en las preguntas siguientes: ¿Es lícito que un alumno de 2º de carrera o de 5º de carrera evalúe a su profesor y evalúe la materia que se le imparte? ¿Se consigue por ello una pedagogía de mayor calidad o más activa? Las relaciones entre un profesor y un alumno, además de estar influidas por muchas variables individuales de cada uno de ellos, varían a lo largo de los años de la carrera. Un alumno de tercer ciclo vive mucho más de cerca

la relación, ya que es más personalizada: el alumno conoce al profesor y el profesor conoce al alumno, no a su ficha (lo cual ocurre en los primeros años de universidad).

El hecho de que el alumno no tenga un conocimiento global de la materia, como lo tiene el profesor, imposibilita de alguna forma el que la pueda evaluar con un criterio válido y objetivo. Puesto que la didáctica está directamente relacionada con la naturaleza de dicha materia, parece pues que tampoco está en condiciones de evaluar la materia que sigue el profesor. Dicho de otra forma, parece que los alumnos para evaluar la materia que se les ha explicado, recurrirán a apoyos no relacionados con ella, tales como el estilo del profesor y su capacidad motivadora. Muchas veces el alumno evalúa más el "teatro" ofrecido en la clase que el rigor científico de la materia. Por ello, aunque pueda parecer una información relevante, estas evaluaciones tienen una importancia más bien relativa.

Por otra parte, las expectativas de los alumnos respecto a una materia y su satisfacción, tampoco pueden informarnos mucho, ya que pueden ser unas expectativas que no se ajustan a la realidad, por lo que la satisfacción siempre será baja.

Según esto, parece más probable que el alumno esté más capacitado para evaluar a su profesor en el tercer ciclo que durante los años anteriores, porque tiene más conocimientos relacionados con la materia y puede juzgar objetivamente si la materia recibida tiene rigor científico o no. Estas evaluaciones sí deberían ser tenidas en cuenta por los profesores.

La remodelación del programa de doctorado que cabe hacer, según estos datos anteriores se concreta como sigue:

1. Los apartados a y b del programa (**Definición de comunicación conyugal, y las causas y/o consecuencias de los conflictos matrimoniales**) deberían ser explicados con mayor precisión de cara a conseguir una información mejor y más válida.

Una posible solución podría consistir en ajustar las explicaciones a los conceptos enumerados en el programa intentando desarrollarlos con más concreción. Con ello se conseguiría aumentar la satisfacción de las expectativas, puesto que el alumno sí que conoce el programa antes de iniciar las clases.

Dado que estos dos apartados son muy importantes para la comprensión de los siguientes, sería interesante realizar una explicación con mayor rigor científico o al menos clarificar cada uno de los subapartados que se nombran en el programa. Difícilmente pueden entenderse bien los trastornos de la comunicación conyugal, tenga ésta o no condicionamiento psicopatológico, si antes no ha quedado claro qué es la "comunicación conyugal".

2. La explicación del apartado "e" del programa (**Trastornos de la comunicación conyugal y alteraciones de la personalidad**), parece que estuvo poco explicado o al menos se puede decir que no se ajustó a las expectativas, según los resultados de la encuesta.

3. La interpretación de las respuestas a la pregunta n.º 3 (**¿Qué temas desarrollados en el curso considera no se han ajustado a sus expectativas y en su opinión son irrelevantes para el aprendizaje y la formación en estas materias?**) es muy confusa y por ello, las dos conclusiones anteriores pueden ser falsas. La crítica que hacemos a la pregunta es la siguiente: se pregunta por el nivel de satisfacción de los distintos apartados y por la irrelevancia de cada uno de ellos. Ello puede confundir a quién responde, pues tiene que dar una misma respuesta a dos cuestiones diferentes: la satisfacción ante la exposición y la irrelevancia de los temas. Esta formulación es

errónea ya que las dos preguntas anteriores no tienen relación entre sí y por tanto son susceptibles de repuestas contrarias. Por lo tanto la pregunta estaría mal formulada. Habría que modificar la formulación de la pregunta y dividirla en dos cuestiones diferentes o pedir dos contestaciones diferentes a esa pregunta.

Las contestaciones no obstante, nos lleva a pensar que a pesar que o bien los apartados a, b y f están mal explicados o bien, estando correctamente explicados, no se ajustan a las expectativas de los asistentes al curso.

4. Las respuestas a la pregunta nº 6 (**Valoración de: nivel científico, claridad en la exposición, documentación e información, actualidad de los temas, capacidad motivadora**) nos ponen de manifiesto una falta de documentación e información que sería deseable corregir para aumentar el nivel científico.
5. Para conseguir un mejoramiento de los próximos cursos impartidos en el ICF y que las expectativas de los asistentes se vean cumplidas al 100%, podríamos preguntar al finalizar cada curso qué hubiera posibilitado esa satisfacción plena. La pregunta que se podría realizar es: **“¿Qué hubiera posibilitado que la satisfacción de sus expectativas fuera del 100%? ¿Qué cambios realizaría en el programa si se planteara la posibilidad de repetir este curso?”**
6. Las respuestas a las preguntas 8 y 9 pueden servirnos no tanto para remodelar el curso sobre “Comunicación conyugal”, sino más bien para orientar el contenido de los temas que el instituto de Ciencias para la Familia puede tratar en el futuro.

ANEXO 1: Formulario de la encuesta

INSTITUTO DE CIENCIAS PARA LA FAMILIA

División de Psicología y Psiquiatría

“Curso Monográfico sobre “Psicopatología de la Comunicación Conyugal”
Universidad de Navarra, febrero 1990

1. ¿A qué nivel considera que ha satisfecho este curso las expectativas que sobre él tenía? Marque con una cruz una de las siguientes respuestas:
 - A nivel del 25 %.
 - A nivel del 50 %.
 - A nivel del 75 %.
 - A nivel del 100 %.
2. ¿Qué temas de los desarrollados en este curso considera que tendrían que haber sido explicados con mayor detalle y profundidad? Marque con una cruz una de las siguientes respuestas:
 - a Definición de **comunicación conyugal**.
 - b. La **incomunicación conyugal: causa y/o consecuencias de los conflictos matrimoniales**.
 - c. La **incomunicación conyugal en su tipología**.
 - d. **Trastornos** de la comunicación conyugal de **condicionamiento psicopatológico**.
 - e. Trastornos de la comunicación conyugal y **alteraciones de la personalidad**.
 - f. **Otras formas aberrantes** de comunicación conyugal de condicionamiento no psicopatológico.
3. Señale, por favor (encerrado con un círculo la respuesta apropiada en el apartado anterior), los temas desarrollados en el curso, que considere no se han ajustado a sus expectativas y que en su opinión son irrelevantes para el aprendizaje y la formación en estas materias.
4. ¿Considera que lo que ha aprendido en este curso puede serle útil para la vida?
 - Si
 - NoEn caso afirmativo, ¿Qué cuestiones de las explicadas le parecen más importantes? Marque con un círculo las cuestiones que considere más pertinentes:

a b c d e f
5. ¿Considera que lo que ha aprendido durante este curso puede serle útil para el ejercicio de su profesión?
 - Si
 - No

En caso afirmativo, ¿Qué cuestiones de las explicadas le parecen más importantes? Marque con un círculo las cuestiones que considere más pertinentes:

a b c d e f

6. ¿ En función de la calificación que le merezca, valore por favor, de cero a diez los siguientes epígrafes.

- nivel científico
- claridad en la exposición
- documentación e información
- actualidad de los temas
- capacidad motivadora

7. ¿Tenía conocimiento del Instituto antes de la realización de este curso?

- Si
- No

8. ¿Qué programas le gustaría que se desarrollase en el Instituto de Ciencias para la Familia durante los próximos años? Por favor, identifique algunas de sus propuestas con las palabras que considere que son claves para su descripción.

.....
.....
.....

9. En su opinión, ¿cuáles son los temas de familia y/o relativos al matrimonio que siendo muy importantes están todavía muy poco desarrollados entre las enseñanzas que imparte este Instituto?

.....
.....
.....

10. ¿Cree que dispone de la suficiente información como para saber cuáles son los fines y objetivos que se propone este Instituto?

- Si
- No

¿Desearía recibir mayor información sobre este particular?

- Si
- No

Nombre y apellidos:

Calle o plaza:

Ciudad:

ANEXO 2: Programa académico

Psicopatología de la comunicación conyugal

1. ¿Qué es la comunicación conyugal?

- Estructuras.
- Niveles.
- Clases.
- Modelos.
- Requisitos.
- Paradigmas.

2. **La incomunicación conyugal: causa y/o consecuencia de los conflictos matrimoniales.**

- Percepción del otro.
- Roles.
- Esterotipias.
- Prejuicios.
- Sesgos.
- Atribuciones.
- Inferencias.
- Comunicación verbal y comunicación gestual.

3. **La incomunicación conyugal en su tipología:**

- Indiferentismo.
- Dependencia.
- Manipulación.
- Apropiación posesiva.
- Desconfianza.
- Independentismo.
- Celotipia.
- Temor.
- Inseguridad.
- Instrumentalización.

4. **Trastornos de la comunicación conyugal del condicionamiento psicopatológico.**

- Esquizofrenia.
- Depresión.
- Toxicomanías.
- Demencia.

5. **Trastornos de la comunicación conyugal y alteraciones de la personalidad**

- Personalidad evasiva.
- Personalidad obsesivo-compulsiva.
- Personalidad pasivo-agresiva.
- Personalidad masoquista.

Personalidad paranoica.
 Personalidad esquizoide.
 Personalidad histriónica.
 Personalidad narcisista.
 Personalidad borderline.
 Personalidad antisocial.

6. **Otras formas aberrantes de comunicación conyugal de condicionamiento no psicopatológico**

Hedonismo.
 Egoísmo.
 El culto al cuerpo.
 La ignorancia de la comunicación conyugal.

BIBLIOGRAFIA

- ACOSTA, E. ALONSO, M., CONESA, A., MARTINEZ, B., POLAINO-LORENTE, A.: (1989). *Un paradigma pedagógico inapresable: la evaluación del Feedback interactivo profesor-alumno*. Comunicación presentada a la Sección Nacional del Congreso UNIV-90, Madrid, Diciembre de 1989.
- ARROYO DEL CASTILLO.: (1965). Medios objetivos de valorar el rendimiento del maestro. *Revista española de pedagogía*, 265-290.
- APARICIO y TEJEDOR.: (1985). *La enseñanza universitaria vista por los alumnos: un estudio de la evaluación de los cursos en la enseñanza superior* ICE de la Universidad Autónoma de Madrid.
- CENTRA.: (1980). *Determining Faculty Effectiveness*, Josey-Bass, San Francisco, CA.
- COSTIN.: (1971). Student Ratings of College Teaching: reliability, validity and usefulness. *Purdue University. Studies in higher Education*, 70, 75-96.
- DE LA ORDEN, ARTURO.: (1987). Formación, selección, y evaluación del profesorado universitario. *Bordon*, 5-29.
- GAGE, et al.: (1967). *Equilibrium Theory and behavior change: an experiment in feedback from pupils to teachers*. Report nº 6, Studies in the generality and behavioral correlates of social perception. University of Illinois.
- GIBB.: (1955). Classroom behavior of the college teacher *Educational and Psychological Measurement*, 15, 254-263.
- GRASHA.: (1975). The role of internal instructor frames of reference in the student rating process. *Journal of educational psychology*, 3, 45q-468.
- HARTLEY, et al.: (1972). Some additional factors in student evaluation of courses, *American Educational Research Journal*, 9, 24-250.
- McKEACHI et al.: (1973). Using Studing Rating and Consultation to improve Instruction. *British Journal Educational Psychology*, 50, 168-174.
- PASTOR MUÑOZ, P., CABALLERO ROPERO, S., CORREGIDOR VAZQUEZ, M. D., AVILA ENCIO, M. C., POLAINO-LORENTE, A.: (1989). *A la búsqueda del unicornio pedagógico o la isla del tesoro*. Comunicación presentada a la Sección Española Nacional del Congreso UNIV 90, Madrid, Diciembre de 1989.
- SHERMAN and BLACKBURU.: (1975). Personal characteristics and teaching effectiveness of college faculty. *Journal of educational psychology*, 1, 124-131.
- SMALZREID y REMMERS.: (1943). A factor analysis of the Ourdue Rating Scale for instructors, *Journal of Educational Psychology*, 34, 363-367.
- UMBLE et al.: (1977). Significant dimensions of teaching behavior and their importance for instructor evaluations, *Educational and psychological measurement*, 37.
- VILLA SANCHEZ.: (1985). La evaluación del profesor: perspectivas y resultados, *Revista Educativa*, 277, 55-93.
- WHITELY and POLEY.: (1978). Dimensions of affective teaching: factors of arifacts, *Educational and Psychological Measurement*, 38, 107-117.

RESUMEN

Se analizan las opiniones de una muestra de 25 alumnos de un curso monográfico al que han asistido, cuyo tema era "Psicopatología de la comunicación conyugal", impartido en el Instituto de Ciencias para la Familia de la Universidad de Navarra, Pamplona. Las clases —exposición teórica— se dieron a lo largo de una semana, tres horas cada día. La evaluación se realiza mediante una encuesta, construida a propósito que fue contestada por los alumnos en el descanso de la sexta clase. Tres profesores intervinieron en la exposición de los temas del curso, distribuyéndose entre ellos los seis núcleos temáticos de los que consta el programa. El propósito del artículo es analizar la percepción de los alumnos respecto del curso, estudiando el nivel de satisfacción y sus expectativas al acabar las clases. El análisis de los resultados indica que la satisfacción de los alumnos fue alta y el curso impartido útil y eficaz.

Palabras claves: Evaluación, percepción, satisfacción, alumnos.

SUMMARY

Opinions of a sample of 25 characters about a monographic course, about marital communication psychopathology, given at the "Instituto de Ciencias para la Familia" of the Universidad de Navarra, Pamplona, they attended, are analyzed.

The classes —theoretical exposure— were given throughout a week, three hours a day. The assessment is made by an inquiry, and it is answered by the pupils during the 6th class break.

Three teachers took place on the exposure of the course of the subjects, sharing between themselves the six middle kernels which the program is composed of. The purpose of the article is to analyze the pupil's perception out of the course, studying what they expected before it and the satisfaction at the end of the sessions.

The analysis of the outcomes tell about the high satisfaction of the pupils, and that the course has usefull and effective.

Key words: Evaluation, perception, satisfaction, students.