

LA NACION.

DIARIO PROGRESISTA.

Edicion de Madrid.

MADRID.—Un mes, 12 rs.—Tres, 34.
Se suscribe en la Administracion, Carrera de San Jerónimo, 43.
En provincias, en casa de nuestros corresponsales, y principales librerías.
La suscripcion empezará el 1.º y 16 de cada mes.

Miércoles 5 de Octubre de 1864.

PROVINCIA.—Suscribiéndose en la Administracion ó pagando por letras ó sellos: tres meses, 42; seis, 78; año, 150. Por conducto de corresponsal, ó habiendo de girar contra el suscriptor: tres meses, 45; seis, 84.
EXTRANJERO Y ULTRAMAR.—Seis meses, 140; año, 280.

Año I.—Núm. 132.

MADRID 5 DE OCTUBRE.

LA ORDENANZA MILITAR

Y LA CONSTITUCION DEL ESTADO.

La cuestion de que vamos á ocuparnos es una de las que tienen el privilegio de poner en alarma á las autoridades. Creen ó fingen creer los que ejercen el poder, que siempre que la prensa periódica se ocupa en cosas que atañen al ejército lo hace con un fin político, obra movida únicamente por el deseo de producir perturbaciones entre los militares é inducirlos á la indisciplina y á la sedicion. Esa creencia, ese temor de que la luz de la discusion penetre en las cuestiones de organizacion del ejército, en el exámen de sus leyes, de los derechos y obligaciones de los militares, y de los privilegios que se mantienen todavia, tanto en favor como en contra de los mismos; el considerar al ejército como el *sancta sanctorum* de nuestras instituciones, al que no es permitido tocar, demuestran de una manera evidéntisima, que en esas materias hay mucho de anómalo, de irregular, de injusto y de contrario á las instituciones que hoy nos rigen, cuya reforma urge, si queremos que el ejército no sea una institucion que esté en completo desacuerdo con nuestra manera de ser y con las necesidades políticas de la época.

Nosotros que creemos que la mision de la prensa es la de señalar las injusticias, indicar los errores y procurar las reformas de los abusos de que puedan adolecer nuestra legislación y nuestra manera de gobernar, vamos á ocuparnos, aunque ligeramente y sin que por hoy profundicemos la materia, en demostrar la perentoria necesidad de que se reformen las leyes militares, sin que nos arredre el temor de que se interpreten torcidamente nuestras intenciones.

Es una cosa indudable, sobre la cual no puede haber discusion, que desde el momento en que se cambian las instituciones políticas de un país, se hace necesaria una modificacion en las leyes que regularizan la manera de ser de todas las fuerzas que contribuyen á la existencia de la sociedad. Así vemos que la reorganizacion del municipio, de la provincia y hasta de los tribunales, que al parecer debian estar fuera de la esfera política, son diferentes cuando la forma de gobierno es el absolutismo de cuando se rige el país con formas representativas. Y esto no puede menos de ser así, toda vez que se desea que haya la debida armonía entre las diversas partes que constituyen el cuerpo social; si se quiere que no se anulen, que no se contradigan los diferentes elementos que entran en la composicion del Estado.

Pero esto, que ha sucedido y que no podia menos de suceder con todas y cada una de las instituciones sociales, no ha sucedido con el ejército; y no ha sucedido, porque los gobiernos que generalmente han tenido contra sí á la opinion pública, han necesitado un ejército que no tenga garantías, que no tenga derechos, que sea solo un instrumento, que no haga, que no pueda hacer otra cosa que obedecer ciegamente las órdenes que se le comuniquen, y que sirva para esclavizar al pueblo imponiéndole la voluntad de los gobernantes. De aquí que estamos presenciando el espectáculo de tener un ejército liberal, que ha derramado su sangre en defensa de las instituciones representativas y del trono constitucional y que se halla gobernado y tenga que obedecer á leyes militares, que se dieron por un rey absoluto y que descansan por consiguiente en la teoria de que el monarca es la personificación de la patria, y por lo tanto á él solo se debe obediencia ciega y sumision sin límites.

Semejantes leyes pugnan y están en contradiccion con la Constitucion del Estado, de tal manera, que no se pueden cumplir aquellas sin caer en responsabilidad. Abranse las Reales Ordenanzas del ejército, véanse los derechos que tienen los superiores sobre los inferiores, medítese sobre la penalidad horrible con que se castigan algunos delitos, y dígase leal y francamente, si semejantes leyes pueden ni deben existir en un país que se dice gobernado constitucionalmente.

Bien sabemos nosotros, que sin disciplina y subordinacion no puede haber ejército; bien comprendemos que es necesario que los jefes de él han de tener gran autoridad y que los subalternos no deben oponerse á lo que aquellos dispongan; no se nos oculta que la penalidad militar ha de ser mas dura que la penalidad ci-

vil; pero esto no obsta para que los derechos de todos deban estar plenamente garantidos, y para que dentro de la misma Ordenanza haya medios para hacer imposibles los abusos de autoridad ó para que sean castigados los que cometieren esos abusos. Nosotros no queremos hacer ilusoria la autoridad de los ministerios sobre el ejército; nosotros deseamos, por el contrario, que aquella sea real y efectiva, y que tan pronto como manden sean fielmente obedecidos; pero nosotros que queremos, que deseamos esto, queremos y deseamos tambien que se imposibilite al ministro de la Guerra para que abuse de su autoridad, de la manera escandalosa que lo ha hecho el general Marchesi con los infelices procesados del regimiento de Saboya y con sus dignos defensores.

Y no se nos diga, que si el general Marchesi ha abusado de la autoridad que ejercia como ministro de la Guerra, dentro de la Ordenanza se hallará el remedio de ese abuso y su castigo; porque eso no es exacto. Dentro de las leyes militares, los sargentos del regimiento de Saboya no pueden alcanzar justicia ni obtener que quede sin efecto la arbitrariedad que con ellos se ha cometido y sea castigado quien la cometió; y no pueden alcanzar justicia, porque dada nuestra actual organizacion política, no existe otro tribunal que juzgue al ministro de la Guerra que el Senado, previa acusacion del Congreso de Diputados: juicio que, como comprenderán nuestros lectores, es muy difícil que tenga lugar, ya porque solo se reúne aquel tribunal en casos gravísimos, ya tambien porque los ofendidos no pueden provocar la celebracion del juicio, si no hay diputado que haga suya la acusacion. Eso no sucedia durante el sistema absolutista, porque el rey asumia en sí todo el poder del Estado, y caso de haber faltado el ministro, el militar atropellado podia llegar hasta el monarca, quien obrando en justicia castigaba al ministro arbitrario.

Aun cuando en las Ordenanzas del ejército no hubiera mas defecto que el que dejamos apuntado; aun cuando no fuera mas que porque hace imposible el remedio de los abusos que cometa el ministro de la Guerra, su reforma era necesaria y urgente; pero no es eso solo: existen dentro de la Ordenanza otras disposiciones que están tambien en contradiccion con la Constitucion de la Monarquía. Recuerden nuestros lectores las célebres cuestiones á que dieron lugar las medidas tomadas por ministerios moderados contra los generales Narvaez y Serrano, que al mismo tiempo que generales eran senadores, y comprenderán que tambien se necesita armonizar en este punto la Ley fundamental del Estado con la de organizacion del ejército. Hoy, tal y como está la legislación del ejército, el ministro de la Guerra puede creerse facultado, aunque sin razon á nuestro juicio, para disponer para actos del servicio de los militares que sean diputados ó senadores; y decimos que á nuestro juicio no existe esa facultad en el ministro de la Guerra, porque ante las disposiciones de la Ley fundamental, ceden todas las demás, y por consiguiente, han desaparecido todas las que puedan oponerse al libre ejercicio de aquel alto puesto; pero sea de esto lo que quiera, es necesario que en esta, como en otras materias, que tienen por objeto los derechos y los deberes de los militares, la legislación se esclarezca y no pueda dar lugar á dudas de ningun género; dudas que se deciden siempre en perjuicio de las clases inferiores de ejército, haciendo mas dura su situacion.

Vamos á concluir, y vamos á concluir como hemos empezado: ninguna mira de partido ha guiado nuestra pluma; solo nos ha movido á escribir este artículo la consideracion de que, si se quieren evitar choques y conflictos entre las diversas autoridades y los diferentes cuerpos del Estado, es necesario que la legislación se armonice; que la organizacion de todos los poderes, de todas las instituciones, de todas las fuerzas sociales vengán á obedecer á un principio generador común á todos ellos. Mientras esto no se haga; mientras haya cuerpos, como el ejército, en los que los superiores tengan todos los derechos y los inferiores todos los deberes; mientras haya organizaciones que pugnen con nuestras instituciones, que obedezcan á principios contrarios á los que sirven de base á nuestra Constitucion política, los conflictos son inevitables, los peligros ciertos y continuos, y la intranquilidad y el malestar lógicos y naturales: por eso creemos que urge, que es necesaria la reforma de las leyes militares, para dar al ejército una organizacion que esté en armonía con nuestras instituciones políticas.

La Gaceta de ayer publicó el siguiente balance del Banco de España, referente al 30 del mes último:

ACTIVO.		Rs. vn. Cént.
Metálico	37.549.044,45	
Enbarcos de oro	19.045.807,38	
En pasadas de plata	15.529.093,03	
Efectos a cobrar en este día	3.023.325	
Efectivo en las sucursales		5.963.951,43
En poder de los comisionados de provincias y extranjeros		9.465.564,62
En efectivo y letras		93.349.563,87
En obligaciones de bienes nacionales		646.323.926,17
Cartera de Madrid		15.416.432,21
Idem de las sucursales		
Acciones de este Banco, propiedad del mismo		1.053.509,15
Bienes inmuebles y otras propiedades		6.856.447,93
		873.809.664,94
PASIVO.		Rs. vn. Cént.
Capital		150.000.000
Fondo de reserva		12.359.205,15
Billetes en circulacion en Madrid		267.887.100
Idem id. en las sucursales		4.528.800
De particulares		17.882.339,39
Especial del Tesoro para el pago de intereses en el segundo semestre de 1864 y de los intereses y amortizacion en el primer semestre de 1865 de los billetes hipotecarios		130.000.000
Idem id. en las sucursales		227.129,49
Cuentas corrientes en Madrid		110.279.765,76
Idem id. en las sucursales		1.860.183,41
Dividendos		3.756.499,70
Ganancias y realizadas		3.655.333,03
pérdidas no realizadas		7.827.065,84
Diversos (créditos en el extranjero)		163.516.442,17
		873.809.664,94

Repetimos lo que al examinar el anterior balance dijimos; esto es, que el Banco de España por el empeño de dar ensanche ilimitado á sus operaciones, se halla gravemente comprometido, no pudiendo menos de ser la primera consecuencia de este sistema el demérito de sus billetes y la dificultad de hacerlos efectivos. Dadas las circunstancias de la plaza de Madrid, y teniendo en cuenta los apuros del Tesoro y la crisis que atravesamos, no es posible con un capital de 150 millones sostener un pasivo de 873, que es el que aparece del dato oficial; pasivo, sin embargo, mucho menor que el del mes precedente.

Así se ve que, á pesar de la constante demanda de metálico, y del afán con que se cambian los billetes, estos ascienden á 267 millones de reales, cantidad que no tiene la suficiente garantía con el metálico que aparece en el activo, y que hace al Banco estar en situacion extralegal. Otro gobierno que no fuera el español no consentiria hecho semejante.

En el mismo pasivo encontramos una partida de 130 millones, depósito en efectivo especial del Tesoro, para el pago de intereses en el segundo semestre de 1864 y de los intereses y amortizacion en el primer semestre de 1865 de los billetes hipotecarios. Segun parece, este depósito perteneciente al Tesoro, se ha hecho en efectivo; y á la verdad, abrigamos fundadísimas dudas de que esto sea cierto. ¿Cuándo y en que día se han trasladado desde la calle de Alcalá á la de Atocha 130 millones en dinero metálico? Pero si nos extraña que tal cosa se afirme, mayor estrañeza nos causa el objeto de esta operacion.

Sabemos perfectamente que el Banco, en virtud de la ley de 26 de Junio, puede y debe emitir billetes hipotecarios al portador y á la orden con interes de 6 por 100, garantidos con las obligaciones de compradores de bienes nacionales que el Tesoro le entregue. Pero el Banco es quien tiene que destinar 200 millones anuales al pago de intereses y amortizacion de los billetes hipotecarios: de ninguna manera el Tesoro público, que cumple con entregar hasta 1.700 millones de obligaciones. ¿Cómo, pues, se supone que el Tesoro tiene en el Banco un depósito especial en efectivo para satisfacer los intereses de los billetes? ¿Qué significa esto? ¿A qué clase de operacion misteriosa se refieren los 130 millones?

Por otra parte, jamás hemos visto que antes de realizarse una operacion se paguen intereses que no se han devengado ni podido devengarse. ¿Se han emitido los billetes hipotecarios? No; porque ni de ello tenemos noticia, ni aparece en el mismo pasivo cantidad alguna de esa clase de valores.

De semejante complicado negocio sacamos las siguientes consecuencias:

1.ª Que el Tesoro ha entregado indebidamente 130 millones en efectivo, bajo el nombre de depósito.

2.ª Que se supone que los 130 millones se destinan al pago de intereses de billetes hipotecarios, siendo así que no el Tesoro, sino el Banco es quien tiene obligacion de abonar tales intereses.

3.ª Que los billetes hipotecarios no se han emitido.

4.ª Que el Tesoro da al Banco para que lo utilice un capital de consideracion, cuando el Banco no ha cumplido las con obligaciones que se ha impuesto.

PRECISO ES QUE SE ACLARE ESTE ASUNTO, QUE NO DA BUENA IDEA DE LA ADMINISTRACION DEL TESORO NI DEL BANCO.

Del activo del balance solo diremos, que nos llama poderosamente la atencion que, bajo el nombre de *Cartera de Madrid*, se comprendan 646 millones, sin saber si entre ellos figuran las obligaciones que el Tesoro baya entregado para el negocio de los billetes hipotecarios; obligaciones que son haber del Banco, y por consiguiente activo.

De todo deducimos, que el balance no está bien formado, y que lejos de dar idea clara y distinta de la situacion del Banco, no conduce á otra cosa que á oscurecer mas un asunto que parece hay empeño en complicar.

PARTE DIARIO.

Sigue el príncipe de Irlanda en la posesion de Somosaguas.

Continúan los treinta soldados á las órdenes del gran Bajá, que así manejan la podadera, como ensilan el rocín ó preparan las armas para rechazar en caso necesario la fuerza con la fuerza.

Vivimos en el siglo XIX.
Es el año de gracia 1864.

Presidente del Consejo de ministros, D. Ramon María Narvaez.

Ministro de la Guerra, D. Fernando Fernandez de Córdova.

Directo general de infantería, D. Francisco de Lersundi.

Capitan general de Castilla la Nueva, don Manuel Gasset y Mercader.

Ninguno de estos personajes ha vivido en la Edad Media.

Vamos de mal en peor. Nos quejábamos de que en el Banco de España hay una disforme cola que nunca se acaba, y salimos con que ahora hay dos colas. Sabido es, y ha merecido con razon la censura de la prensa, que hay un anuncio en el Banco en el que se dice que puede pasar el que quiera *cambiar billetes grandes por chicos*: hasta ahora costaba mucho trabajo cambiar billetes por dinero, y para hacer frente á tal penuria, el Banco ideó el cambio de billetes por billetes, que es lo mismo que nada.

Esto no es obstáculo á que ya se vea cola para este ilusorio cambio, y que cuando se consigue entrar en el departamento en que se da y se toma papel, en vez de billetes de 100 rs. que solian darse hasta ahora, suela darse alguno que otro de 500, con lo que el imaginario cambio está lo mismo ó peor que antes, pues hay que formar otra vez en la cola para un segundo cambio, y no tomar dinero en ninguno de ellos.

No pediremos remedio para esto, porque nos asalta el temor de que despues resulte una tercera cola.

¡Oh!... ¿Y que no piense el Gobierno cuán peligroso es todo asunto que trae cola?

Hace, días, corrió por Madrid la noticia de que el antiguo generalísimo del ejército carlista pensaba alejarse por algun tiempo de esta corte; noticia que vemos confirmada en *O Comercio de Lisboa* del 20 de Setiembre último, en los términos siguientes:

«Espérase,—dice,—en estos días al infante de España D. Sebastian, hijo (político) de don Carlos de Borbon.»

«Este príncipe viene á hacer una corta excursion de recreo.»

«S. A. está dotado de una primorosa educacion, y nos aseguran que es uno de los mejores tenores de Europa.»

«Háblase ya de un concierto que se dispone en Palacio, en el cual S. A. tomará parte.»

«S. A. se detendrá muy pocos días en Lisboa.»

Nosotros hemos oido asegurar que, despues

del regreso á España de doña María Cristina, D. Sebastian de Borbon se siente impulsado á fijar su residencia en Portugal.

El Independiente nos contesta en su número de ayer, con motivo de un artículo nuestro en que tratábamos cuestiones de Hacienda: en otro lugar insertamos algunos párrafos de su artículo, al que replicaremos cumplidamente, sin parar la atencion en la dureza con que nos trata, ni en las pretensiones que manifiesta. Solamente le recordaremos que la buena fé y el patriotismo existian mucho antes de su aparicion en el estadio de la prensa.

La Gaceta no cesa de hablar con sus elocuentes decretos. Nombres, separaciones, cesantías, cuanto puede conducir á que la situacion sea puramente moderada, y se desprenda de toda mezcla de union liberal.

¿Qué se pretende con esto, despues de promesas tan conciliadoras, que hicieron concebir esperanzas á los unionistas? ¿Es que se quiere establecer la oportuna division entre los dos bandos, para que pudiendo realizarse las predicciones de el *Espíritu público*, no sean una misma cosa moderados y unionistas el día en que sea preciso considerar á estos como partido legítimo, para salvar la forma constitucional? ¿Es que la situacion quiere rodearse de personas de su confianza, para que una vez conseguido su objeto, pueda presentarse francamente moderada y observar la conducta de siempre, que tanto empeño muestra en disimular?

De cualquiera de los dos modos que sea, nos importa poco lo que el Ministerio se proponga. manifestada tenemos nuestra opinion, y siempre creemos que son los moderados los que nos mandan, y que por mucho que hagan no pueden dejar de ser moderados. Lo único que de esto puede sorprendernos, es la resignacion con que el general Narvaez calla á todo lo que ve y pasa á su alrededor, consintiendo en reducirse á la nulidad. Pronto se cansará, y entonces recobrará el tiempo perdido.

Con mucho gusto insertamos á continuacion la carta que verán nuestros lectores, no habiéndolo hecho antes por la aglomeracion de originales.

El Sr. Domenech nos invita, ó por mejor decir, nos provoca á que manifestemos cuál es nuestra opinion en punto al retraimiento. Pues bien, no tenemos inconveniente en declarar que, respetando el parecer de todos nuestros correligionarios políticos, y dispuestos á seguir ciegamente el acuerdo de la mayoría, creemos que el partido progresista debe luchar en el Parlamento, siempre que para ello no haya de transigir indignamente con sus adversarios, ni menos someterse á condiciones humillantes: mas aun, creemos que si se decide por la lucha, no debe hacerlo sin la reserva de poder protestar hasta el último momento, y retirarse ante el menor asomo de ilegalidad ó coaccion.

La carta dice así:
Sr. Director del periódico LA NACION.
TARRAGONA 29 de Setiembre de 1864.
Muy señor mio: En el número 125 de su apreciable periódico correspondiente al 27 del actual encabeza su artículo de fondo con un

¿QUE HAREMOS?
Esta pregunta, consulta, ó lo que fuere, dirigida á nuestro partido, nos autoriza á todos á manifestar nuestra franca y leal opinion, sin que ni remotamente se entienda por ello que no estemos completamente conformes en seguir y obedecer á ciegas lo que el partido resuelva.

La mia, hija de una larga y triste experiencia, es que ni ahora ni nunca debe nuestro partido ser tan inocente que se fie, ni en poco ni en mucho, de las palabras ó promesas de ninguna de las fracciones moderadas. Hechos, hechos, y no mas que hechos es lo que nos puede satisfacer, é ínterin que estos no se realicen, estoy porque siga el retraimiento, y no mas que el retraimiento, hasta que Dios haga desaparecer las prevenciones tradicionales.

Esta es mi opinion, y deseara que V. me complaciera manifestando la suya, en lo que no veo ningun inconveniente, puesto que al fin y al cabo estamos conformes en acatar lo que resuelva la mayoría.

Le ruego de publicidad á esta carta, y mande á su afectísimo correligionario y S. Q. B. S. M.—GRACIANO DOMENECH.

De la *Política* tomamos las siguientes lineas:
«Leemos en la *España*:

«Es falso lo que dice un periódico respecto á que va á disolverse el primer ejército. Lo que parece que se va á acordar es que el cargo de general en jefe de ese ejército sea inherente al de ministro de la Guerra.»

Este es el único medio de quitar el destino á don Manuel de la Concha; suprimir el destino. De otro modo, no hay quien le obligue á hacer dimision.

Esta es su táctica.
Dícese que el brigadier Sanchez Ossorio reemplazará al Sr. Caballero de Rodas en el cargo de secretario de la direccion general de Infantería.

