

***Arbitration Exception and Brussels I
Regulation: no Need for Change***

Ugo DRAETTA

Professor of International Law
Catholic University of Milan

Andrea SANTINI

Associate Professor of International Law
Catholic University of Milan

I. Introduction

On 21 April 2009 the European Commission issued a Report¹ on the application of Council Regulation (EC) No 44/2001 on jurisdiction and the recognition and enforcement of judgments in civil and commercial matters² (Brussels I Regulation; hereafter, “the Regulation”). This Report was accompanied by a Green Paper³ on the review of the Regulation, which launched a broad consultation on possible ways to improve the operation of the Regulation with respect to the points raised in the Report.

Both the Report and the Green Paper deal with the interface between the Regulation and arbitration⁴. The Commission seems to favour what it calls a “partial deletion” of the so called “Arbitration Exception” (according to which arbitration falls outside the scope of the Regulation), supplemented by a series of specific provisions to be inserted into the Regulation in order to improve the coordination between arbitration and court proceedings.

¹ COM(2009) 174 final, available at:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0174:FIN:EN:PDF>

² OJEC L 12, 16 January 2001, 1.

³ COM(2009) 175 final, available at:

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2009:0175:FIN:EN:PDF>

⁴ *Vid.* § 3.7 of the Report and § 7 of the Green Paper. On this issue see, among others, J.-P. Beraudo, “The Arbitration Exception of the Brussels and Lugano Conventions: Jurisdiction, Recognition and Enforcement of Judgments”, *J. Int'l Arb.*, vol. 18, n° 1, 2001, p. 13; J.J. van Haersolte-van Hof, “The Arbitration Exception in the Brussels Convention: Further Comment”, *J. Int'l Arb.*, vol. 18, n° 1, 2001, p. 27; C. Ambrose, “Arbitration and the Free Movement of Judgments”, *Arbitration International*, 2003, 19(1), 3; A. Mourre, “Faut-il un statut communautaire de l'arbitrage?”, *ASA Bulletin*, 2005, 23(3), p. 408; H. van Houtte, “Why Not Include Arbitration in the Brussels Jurisdiction Regulation?”, *Arb. Int'l*, vol. 21, n° 4, 2005, p. 509. *Vid.* also the articles by P. Schlosser, C. Consolo, A. Pullen and P. Pinsolle in *Int'l Arb. L. Rev.*, 2009, 12(4).

In this note, we will first recall the rationale and scope of the Arbitration Exception. Then, we will make a presentation and an overall assessment of the suggestions contained in this regard in the abovementioned Commission's documents.

II. The Arbitration Exception: rationale and scope

The Arbitration Exception is formulated in Article 1(2) of the Regulation, according to which "[t]he Regulation shall not apply to ... (d) arbitration", but it dates back to the 1968 Brussels Convention on Jurisdiction and the Enforcement of Judgments in Civil and Commercial Matters, which had already excluded arbitration from its scope. The rationale behind the exclusion was explained in the Report by the group of experts set up in connection with the drafting of the Convention⁵, which referred to the existence of many international agreements on arbitration. In other words, it did not seem appropriate to include arbitration in the scope of the Brussels Convention (and, later, of the Regulation) because arbitration was already governed by specific international conventions, in particular the 1958 New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards.

The rationale underlying the Arbitration Exception was recalled by the European Court of Justice when it was first asked to clarify the scope of the exception in the *Marc Rich* case⁶. On that occasion, the ECJ observed that the international agreements on arbitration, in particular the New York Convention, lay down rules which must be respected not by the arbitrators themselves, but by the courts of the Contracting States. Hence, by excluding arbitration from the scope of the Brussels Convention as it was already covered by international conventions, the drafters of the Brussels Convention intended to exclude arbitration "in its entirety", i.e. not only arbitration proceedings themselves, but also proceedings before national courts relating to arbitration⁷. In the case at stake, the ECJ specifically referred to the appointment of an arbitrator by a national court, which it qualified as part of the process of setting arbitration proceedings in motion, therefore concluding that such a measure was covered by the Arbitration Exception⁸.

⁵ So called Jenard Report, OJEC C 59, 5 March 1979, 1.

⁶ Judgment of 25 July 1991, case C-190/89, *Marc Rich & Co. AG v Società Italiana Impianti PA*, [1991] ECR I-3855.

⁷ *Vid.* § 18 of the judgment. Such a broad interpretation of the Arbitration Exception had already been expressed in the Report drawn up on the accession of Denmark, Ireland and United Kingdom to the Brussels Convention (so called Schlosser Report, OJEC C 59, 5 March 1979, 71), according to which the Convention did not apply, in particular, to: (a) court proceedings ancillary to arbitration proceedings, such as the appointment or dismissal of arbitrators, the fixing of the place of arbitration or the extension of the time-limit for making awards; (b) judicial decisions determining whether an arbitration agreement is valid or not or, in the case it is invalid, ordering the parties not to continue the arbitration proceedings; (c) proceedings and decisions concerning applications for the revocation, amendment, recognition and enforcement of arbitral awards.

⁸ *Vid.* § 19 of the judgment. The ECJ also added that, in order to determine whether a dispute falls within the scope of the Convention, reference must be made solely to the subject matter of the dispute. Therefore, if by virtue of its subject matter a dispute falls outside the scope of the Convention, the

In the other two judgments which it has delivered on this subject matter, the ECJ has shown a tendency to circumscribe the scope and the effects of the Arbitration Exception. First, in the *Van Uden* case⁹, the ECJ ruled that provisional measures in support of arbitration could be ordered by a national court on the basis of Article 24 of the Convention (now Article 31 of the Regulation), since provisional measures do not concern arbitration as such, but the protection of a wide variety of rights, and consequently their place in the scope of the Convention is determined not by their own nature, but by the nature of the rights which they serve to protect¹⁰. Second, in the recent *West Tankers* case¹¹, the ECJ conceded on the one hand that proceedings which lead to the making of an anti-suit injunction in support of arbitration cannot come within the scope of the Regulation, but on the other hand it asserted that they may nevertheless have consequences which undermine the Regulation's effectiveness (in particular, where such proceedings prevent a court of another Member State from exercising the jurisdiction conferred on it by the Regulation) and therefore stated their incompatibility with the Regulation¹².

III. The Commission's Report and Green Paper

The two documents issued by the Commission on 21 April 2009 have been prepared on the basis of a few independent studies requested by the same institution. In particular, it is the general study on the practical application of the Regulation in the Member States (so called Heidelberg Report)¹³ which addresses, *inter alia*, the issue of the interface between the Regulation and arbitration¹⁴ and largely fuels the Commission's views on this subject matter.

existence of a preliminary issue which the court must resolve in order to determine the dispute cannot, whatever that issue may be, justify application of the Convention (§ 26 of the judgment).

⁹ Judgment of 17 November 1998, case C-391/95, *Van Uden Maritime BV, trading as Van Uden Africa Line v Kommanditgesellschaft in Firma Deco-Line*, [1998] ECR I-7091.

¹⁰ *Vid.* § 33 of the judgment, where the ECJ also states that "provisional measures are not in principle ancillary to arbitration proceedings but are ordered in parallel to such proceedings and are intended as measures of support". Any way, the granting of provisional or protective measures is conditional, *inter alia*, on the existence of a "real connecting link" between the subject matter of the measures sought and the territorial jurisdiction of the State of the court before which those measures are sought (§ 40 of the judgment).

¹¹ Judgment of 10 February 2009, case C-185/07, *Allianz SpA and Generali Assicurazioni SpA v West Tankers Inc.*, available at: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:62007J0185:EN:HTML>

¹² The *West Tankers* case has given rise to a lively debate among scholars, both before and after the delivery of the ECJ's judgment. See, as examples of opposite views, M. Illmer and I. Naumann, "Yet Another Blow: Antisuit Injunctions in Support of Arbitration Agreements Within the European Union", *Int'l Arb. L. Rev.*, vol. 10, n° 5, 2007, p. 147 and K. Noussia, "Antisuit Injunctions and Arbitration Proceedings: What Does the Future Hold?", *J. Int'l Arb.*, vol. 26, n° 3, 2009, p. 311.

¹³ B. Hess, T. Pfeiffer and P. Schlosser, *Report on the Application of Regulation Brussels I in the Member States* (Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, September 2007), available at: http://ec.europa.eu/justice_home/doc_centre/civil/studies/doc/study_application_brussels_1_en.pdf

¹⁴ *Vid.* §§ 106-136 of the Heidelberg Report. Very critical views on this part of the Report are expressed in the "Rapport du groupe de travail et résolution d'ICC-France sur l'application à l'arbitrage

One point that is remarkable in relation to this Report is that most of the national reporters who helped prepare it, as well as most of the interviewed stakeholders, adopted a critical attitude towards a possible extension of the Regulation to arbitration, for which they did not see any need since they argued that the New York Convention works already very well. In spite of this, the Heidelberg Report assumes that there are practical problems relating to the exclusion of arbitration which can no longer be ignored, and therefore it advocates some amendments to the Regulation aimed at addressing such problems.

In line with the findings of the Heidelberg Report, the Commission asserts, in its own Report, that the interface between the Regulation and arbitration raises difficulties. Indeed, the Commission's Report does not make a specific analysis of such difficulties, but simply lists those which, in the Commission's opinion, are the main problems. Hence, the Commission states that parallel court and arbitration proceedings arise when the validity of the arbitration clause is upheld by the arbitral tribunal but not by the court; that procedural devices aimed at strengthening the effectiveness of arbitration agreements are, according to the *West Tankers* judgment, incompatible with the Regulation if they unduly interfere with the determination by the courts of other Member States of their jurisdiction under the Regulation; that there is no uniform allocation of jurisdiction in proceedings ancillary to or supportive of arbitration proceedings; that there is uncertainty with regard to the recognition and enforcement of judgments given by the courts in disregard of an arbitration clause, of judgments concerning the validity of an arbitration clause or setting aside an arbitral award and of judgments merging an arbitration award; and, finally, that the recognition and enforcement of arbitral awards, governed by the New York Convention, is less swift and efficient than the recognition and enforcement of judgments under the Regulation.

In order to face the problems enunciated in the Report, the Green Paper outlines a series of possible amendments to the Regulation. Indeed, in the Green Paper the Commission admits that the New York Convention is generally perceived to operate satisfactorily and is appreciated among practitioners. In its opinion, however, this should not prevent addressing certain specific points relating to arbitration in the Regulation, "not for the sake of regulating arbitration, but in the first place to ensure the smooth circulation of judgments in Europe and prevent parallel proceedings"¹⁵. Hence, the Commission suggests "a (partial) deletion of the exclusion of arbitration from the scope of the Regulation"¹⁶, and highlights the main consequences of

du rapport relatif à l'application du Règlement de Bruxelles I dans les États membres de l'Union européenne", *Les Cahiers de l'arbitrage*, 2008/3, 20.

¹⁵ Green Paper, § 7.

¹⁶ *Ibid.* By referring to a "partial" deletion of the Arbitration Exception the Commission probably means that the Regulation would apply to court proceedings relating to arbitration proceedings, whereas the actual arbitration proceedings would remain outside its scope. See in this sense § 19 of the IBA Submission (*infra*, note 18).

such a deletion as well as the further amendments which would be needed in order to improve the interface between arbitration and court proceedings. In particular:

i) the inclusion of court proceedings in support of arbitration in the scope of the Regulation might be supplemented by a rule granting exclusive jurisdiction for such proceedings to the courts of the Member State of the place of arbitration. Moreover, if this approach is followed, the place of arbitration should be determined by uniform criteria¹⁷;

ii) the deletion of the Arbitration Exception might ensure that all the Regulation's jurisdiction rules apply for the issuance of provisional measures in support of arbitration, while at present only Article 31 is applicable following the ECJ's judgment in *Van Uden*;

iii) the inclusion of judgments deciding on the validity of an arbitration agreement and of judgments setting aside an arbitral award in the scope of the Regulation might be supplemented by: (a) a rule giving priority to the courts of the Member State where the arbitration takes place to decide on the existence, validity and scope of an arbitration agreement; (b) a uniform conflict rule concerning the validity of arbitration agreements, connecting, for instance, to the law of the State of the place of arbitration;

iv) arbitral awards enforceable under the New York Convention might benefit from a rule which would allow the refusal of enforcement of judgments which are irreconcilable with such arbitral awards. An alternative or additional approach might be to grant the Member State where an arbitral award was rendered exclusive competence to certify the enforceability of the award and its procedural fairness, after which the award would freely circulate in the Community.

It can easily be seen that, notwithstanding the cautious words used by the Commission in introducing these points, their implementation would amount to a radical change compared to the current situation.

IV General arguments against the deletion of the Arbitration Exception

The Green Paper called on all interested parties to send their comments no later than 30 June 2009. By this term, the Commission has received a large number of contributions, some of which coming from arbitral institutions and associations and specifically devoted to the issue of the interface between the Regulation and arbitration¹⁸. In their submissions, arbitration

¹⁷ In this regard it is suggested to refer to the agreement of the parties or the decision of the arbitral tribunal, and if the place of arbitration cannot be defined on that basis to connect to the courts of the Member State which would have jurisdiction over the dispute under the Regulation in the absence of an arbitration agreement.

¹⁸ *Vid.* in particular the submissions made by the Association for International Arbitration (hereafter, "AIA Submission"), the Chamber of National and International Arbitration of Milan, the French Committee on Arbitration, ICC–France, the Arbitration Committee of the International Bar Associa-

practitioners are almost unanimous in rejecting the idea of deleting the Arbitration Exception from the Regulation. We share this position, both for general reasons pertaining to the nature and features of international arbitration (which we are going to outline in this paragraph), and for specific considerations concerning the relationship between the suggested amendments to the Regulation and the main international conventions on arbitration (an issue which will be discussed in the next paragraph)¹⁹.

As to the general arguments against the deletion of the Arbitration Exception, we wish to highlight the following ones.

1.– *The present system has worked well for arbitration so far.* This is clearly shown by the fact that the arbitration community does not feel the compelling need for the radical changes advocated by the Green Paper (indeed, most of the practitioners oppose them, as we have just said). The practitioners' view is that the few cases where problems have occurred within the EU during the last 40 years with regard to the recognition and enforcement of judicial decisions relating to arbitration²⁰ do not justify far-reaching amendments of the Regulation. These considerations may also lead to the conclusion that the principle of subsidiarity plays against a deletion of the Arbitration Exception, since pursuant to this principle "the Community shall take action ... only if and in so far as the objectives of the proposed action cannot be sufficiently achieved by the Member States and can therefore, by reason of the scale or effects of the proposed action, be better achieved by the Community"²¹.

2.– *The proposed changes do not take into account the specific nature of international arbitration.* International arbitration is a product of international trade law. It is global in nature and yet subject to the various national laws. By contrast, EU law is regional and tends to achieve uniformity in national laws. In this regard, the debate about having arbitration included in EU law mirrors the debate about having a European contract law (an approach which essentially failed) or only the Unidroit principles (a very successful initiative). If there are the problems evocated by the Commission, they should be addressed in international instruments tailored for arbitration, not in EU law.

3.– *The proposed changes do not take into account some features of international arbitration which are at the basis of its success, i.e., its flexibility and private nature.* In particular, the rule giving priority to the

tion (hereafter, "IBA Submission"), and the Spanish Arbitration Club jointly with the Spanish Branch of the International Law Association. All these submissions, as well as the other contributions forwarded to the Commission in reply to the Green Paper, are available at: http://ec.europa.eu/justice_home/news/consulting_public/news_consulting_0002_en.htm

¹⁹ It is not our aim to discuss in detail each of the points raised by the Commission in its Green Paper. For such an analysis see in particular the IBA Submission, which is also summarised by A. Vagenheim, "Should Arbitration Be Included in EC Regulation 44/2001?", *ASA Bulletin*, 2009, 27(3), 588.

²⁰ *Vid.* in this regard §§ 9–18 of the IBA Submission.

²¹ Article 5, second paragraph, of the EC Treaty.

courts of the Member State where the arbitration takes place to decide on the existence, validity and scope of the arbitration agreement might force the parties to apply for a declaratory judgment before such courts prior to starting an arbitration. Hence, instead of enforcing the parties' will to solve their disputes out of court, such a rule would favour a race to the courts, thus increasing the costs and complexity of arbitration²².

4.– *The proposed changes place too much emphasis on the legal system of the seat of arbitration.* The choice of the seat, should the suggested changes be adopted, would require much more attention, because of its far-reaching consequences, than it actually has or deserves. This may deter EU parties as well as non-EU parties, which for a number of reasons would otherwise choose a country of the EU as a seat for arbitration, from pursuing arbitration in the EU.

5.– *The notions of mutual trust and mutual recognition are not suited for arbitration.* Arbitrators are not similar to national judges, and arbitral awards are not similar to national jurisdictional decisions. Moreover, at present there are still very different conceptions of arbitration in the Member States of the EU, which are reflected in their national laws on this subject-matter. As a consequence, the notions of mutual trust and mutual recognition, which are at the basis of the Regulation, should not be applied in this field. Mutual recognition has already been pushed too far in EU law, particularly in the area of criminal law, and this mistake should not be repeated in the field of arbitration.

V. The inconsistencies between the proposed changes in EU law and the main international conventions on arbitration.

Both the Heidelberg Report and the Green Paper recognise the fundamental role of the 1958 New York Convention on the Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards. According to the Heidelberg Report, this Convention “is in force worldwide and should not be set aside or weakened by a regional framework ... Therefore, the Judgment Regulation should not address issues dealt with by the New York Convention”²³. The Green Paper, in turn, states that it would be “appropriate to leave the operation of the Convention untouched or at least as a basic starting point for further action”²⁴. In spite of these statements of principle, some of the proposals advanced in the Green Paper seem inconsistent with the New York Convention,

²² In this sense see, for example, § 5 and § 7 of the contribution sent to the Commission by the Chamber of National and International Arbitration of Milan.

²³ Heidelberg Report, § 116.

²⁴ Green Paper, § 7.

as well as with the 1961 European Convention on International Commercial Arbitration (Geneva Convention)²⁵. For example:

i) the recognition under the Regulation's simplified mechanism²⁶ of a judgment invalidating an arbitration agreement for reasons not admitted by the New York Convention would imply a breach of Article II of this Convention;

ii) the priority of the courts of the Member State where the arbitration takes place to decide on the existence, validity and scope of an arbitration agreement would amount to a *de facto* reintroduction of the "double *exequatur*" requirement suppressed by the New York Convention. Moreover, this rule seems to contradict the "competence–competence principle" (i.e. the right of the arbitrators to rule on their own jurisdiction, subject to subsequent judicial control), which is recognised in Articles V(3) and VI(3) of the Geneva Convention;

iii) the uniform conflict rule concerning the validity of arbitration agreements, connecting to the law of the State of the place of arbitration, would differ from Article V(1)(a) of the New York Convention and Article VI(2) of the Geneva Convention, which refer to the law to which the parties have subjected the arbitration agreement, and only when there is no indication thereon, to the law of the country where the award is made;

iv) the recognition under the Regulation's simplified mechanism of a judgment setting aside an arbitral award would be inconsistent with Article VII of the New York Convention, implying that an arbitral award set aside in one Contracting State may be recognised and enforced in other Contracting States, as well as with Article IX of the Geneva Convention, which limits the cases in which a Contracting State may refuse the recognition of awards set aside in another Contracting State.

It follows from these examples that the changes suggested by the Green Paper would impair the proper functioning of the New York Convention and cause the Member States of the EU, which are all parties to the Convention, to be in breach of it. The same would be true with regard to the Geneva Convention, for the 15 Member States of the EU which are also parties to this Convention²⁷.

²⁵ *Vid.* both the IBA Submission, which highlights a number of possible conflicts between the proposed amendments to the Regulation and the New York Convention, and the AIA Submission, which refers to the Geneva Convention as well.

²⁶ In this regard, it must be observed that § 1 of the Green Paper suggests a further simplification compared to the current regime, as it refers to the abolition of the *exequatur*, i.e. of all intermediate measures to recognise and enforce foreign judgments.

²⁷ We assume that the scope of Article 71, stating the prevalence over the Regulation of any conventions to which the Member States are parties and governing jurisdiction or the recognition and enforcement of judgments in relation to particular matters, will not be extended to international conventions on arbitration. Indeed, on the one hand, the Green Paper suggests to reduce as far as possible the scope of Article 71 (see § 8.1). On the other hand, if one considers in particular that all the

In this regard, it should be noted that, pursuant to Article 307, first paragraph, of the EC Treaty, “[t]he rights and obligations arising from agreements concluded before 1 January 1958 or, for acceding States, before the date of their accession, between one or more Member States on the one hand, and one or more third countries on the other, shall not be affected by the provisions of this Treaty”. Though this provision only makes reference to conventions concluded before 1 January 1958, in the case of the Community’s founding States, and, in the case of the other Member States, to conventions concluded before their date of accession, it should apply by analogy also to conventions concluded after such dates on matters on which the European Community acquired competence thereafter. As the Community’s competence in the field of judicial cooperation in civil matters stems from the Treaty of Amsterdam, which came into force on 1 May 1999, both the New York Convention and the Geneva Convention, which were ratified or acceded to by the relevant Member States before that date, fall into the scope of Article 307, and the European institutions should not, by way of a legislative intervention, impose upon Member States obligations which are inconsistent with those international conventions²⁸.

VI. Conclusion

The far-reaching changes suggested in the Green Paper with reference to arbitration do not reflect the actual nature and features of international arbitration and are inconsistent with the main international conventions on this subject matter. The rationale behind the exclusion of arbitration from the Regulation, i.e. the fact that arbitration is better regulated in international instruments specifically tailored for it than in EU law, is still valid. Therefore, our conclusion is that the Commission, when drafting its proposal on the review of the Regulation, should not delete the Arbitration Exception.

Member States of the EU are parties to the New York Convention, at least some of the proposed amendments to the Regulation would be completely inapplicable if at the same time the prevalence of the Convention were stated.

²⁸ As the ECJ stated in its judgment of 14 October 1980, case 812/79, *Attorney General v Juan C. Burgoa*, [1980] ECR 2787, Article 307, first paragraph, of the EC Treaty “would not achieve its purpose if it did not imply a duty on the part of the institutions of the Community not to impede the performance of the obligations of Member States which stem from a prior agreement” (§ 9 of the judgment).

El Tribunal Arbitral del Deporte como jurisdicción especializada en materia deportiva

Enrique FERNÁNDEZ MASÍA

Profesor Titular de Derecho internacional privado
Universidad de Castilla-La Mancha

Sumario: I. Introducción. II. Origen y desarrollo del Tribunal Arbitral del Deporte. 1. La creación del Tribunal Arbitral del Deporte. 2. El caso *Gundel*: un hecho decisivo en la historia del Tribunal Arbitral del Deporte. 3. El acuerdo de París de 1994. 4. El caso *Lazutina*: la reafirmación de la independencia del Tribunal Arbitral del Deporte. III. Organización del Tribunal Arbitral del Deporte. 1. El Consejo Internacional del Arbitraje en materia del Deporte. 2. La estructura del Tribunal Arbitral del Deporte: A) Los tribunales arbitrales. B) Las oficinas descentralizadas del Tribunal Arbitral del Deporte. C) Las Salas *ad hoc*. IV. Las funciones del Tribunal Arbitral del Deporte. 1. Función consultiva. 2. Función mediadora. 3. Función arbitral. V. Las ventajas de acudir al Tribunal Arbitral del Deporte para las partes implicadas. VI. Valoración final.

I. Introducción

1. El deporte en la actualidad es un fenómeno mediático, que ejerce una gran influencia en muchos sectores de nuestra sociedad y en el que están presentes importantes intereses económicos y financieros¹. Esta nueva dimensión social y económica adquirida por el deporte profesional en los últimos años, junto con la aparición de nuevos problemas hasta ahora casi desconocidos –por ejemplo, el doping–, ha provocado una gran preocupación entre los distintos protagonistas sobre cómo deben resolverse los mismos. Además, la entrada en escena de nuevos participantes –medios de comunicación, patrocinadores, asociaciones de clubes deportivos– junto con los ya tradicionales –atletas, clubes, federaciones– aumenta los conflictos que necesitan de una respuesta jurídica clara y rápida que se adecue a esta realidad cambiante².

¹ Sirvan aquí de introducción las palabras de J. Paulsson, "Arbitration of Sports Law Disputes", *Arb. Int'l*, vol. 9, nº 4, 1993, p. 359: "For good or bad, few passions are as widely and as profoundly shared around the globe as the passion for sport. Its symbolism is often awesome. It brings out the noblest human qualities (good sportsmanship, the quest for excellence, a sense of community), and the basest (chicanery and mob violence). It is also big international business. Its capacity to motivate vast populations is nothing less than fabulous, and so naturally exercises a powerful attraction on those who would use its magic for their own ends. The appetite for political influence and for money moves the heart inside the business suit with a force as primal as that of the dreams of glory that swell the distance runner's tunic. In a word, the realm of sport is that of a precious commodity. Therefore it is coveted. It is also an internationally significant resource which can be squandered or debased. Therefore the way it is controlled is not indifferent. And at the heart of the issue of control is that of ultimate authority to establish norms and to settle disputes".

² Sobre la importancia creciente del deporte tanto a nivel social, económico e incluso político, pueden consultarse A. Borrás Rodríguez, "Existe-t-il un droit international du sport?", en *Nouveaux itinéraires en droit. Hommage à François Rigaux*, Bruselas, Bruylant, 1993, pp. 111 ss; J.-P. Rochat, "Le règlement des litiges en matière sportive", *Droit et Sport*, Berna, Staempfli, 1997, pp. 91 ss; J.A.R.

2. Frente a esta transformación del mundo del deporte, con cada vez mayores ramificaciones de tipo económico y una enorme complejidad en los litigios que van surgiendo³, la comunidad deportiva ha ido tomando conciencia de la necesidad de contar con una jurisdicción especializada que pueda conocer del contencioso deportivo, al margen de los tribunales estatales, y que pueda resolverlo de una manera ágil, barata y eficaz⁴. La respuesta a esta necesidad ha sido la creación del Tribunal Arbitral del Deporte –en adelante TAD–⁵. Esta institución, independiente hoy en día de cualquier organización deportiva, proporciona los medios necesarios para resolver cualquier controversia que pueda surgir en el ámbito deportivo, ya sea mediante el arbitraje, en la gran mayoría de las ocasiones, o mediante mediación. Es al análisis de la estructura y funcionamiento de esta institución arbitral al que dedicamos este trabajo.

II. Origen y desarrollo del Tribunal Arbitral del Deporte

1. La creación del Tribunal Arbitral del Deporte

3. En 1981 Juan Antonio Samaranch, después de su elección como presidente del Comité Olímpico Internacional –COI–, tuvo la idea de crear una

Nafziger, *International Sports Law*, 2 ed., New York, Transnational Publishers, 2004, pp. 9 ss. Tal y como declara M. Ruiz–Ayucar, “Introducción a la figura del Tribunal Arbitral del Deporte (TAS) y su función en el ámbito del deporte”, *Revista jurídica de deporte y entretenimiento*, n° 17, 2006, pp. 605–606: “...No sería hasta el siglo XX y, especialmente a partir de la década de los años 80, cuando se extendió la influencia del deporte sobre los distintos sectores de la sociedad, pasando a ser una práctica exclusiva de una élite, a ser algo accesible a todas las clases sociales. A todo ello contribuyeron la influencia de los medios de comunicación y la creciente mercantilización/comercialización del mundo deportivo. Paralelamente a este fenómeno, se produjo un aumento proporcional en el número de disputas surgidas en el ámbito deportivo internacional, lo que hizo reflexionar a las más importantes organizaciones deportivas sobre la necesidad de una autoridad especializada en resolver cuestiones deportivas. Por tanto, los usuarios del arbitraje deportivo serán tanto los deportistas, como las asociaciones deportivas u otros agentes relacionados con los anteriores, como representantes, entidades patrocinadoras o empresas audiovisuales”.

³ J.A.R. Nafziger, “International Sports Law: A Replay of Characteristics and Trends”, *Am. J. Int’l L.*, vol. 86, 1992, p. 489; A. Samuel y R. Gearhart, “Sporting Arbitration and the International Olympic Committee’s Court of Arbitration for Sport”, *J. Int’l Arb.*, vol. 6, 1989, p. 39; A. Polvino, “Arbitration as Preventative Medicine for Olympic Ailments: The International Olympic Committee’s Court of Arbitration for Sport and the Future for the Settlement of International Sporting Disputes”, *Emory Int’l L.Rev.*, vol. 8, 1994, p. 348.

⁴ Sobre las ventajas de acudir a una jurisdicción especializada en materia deportiva en relación con los tribunales estatales, *vid.* D. Oswald, “Par quels tribunaux les sportifs doivent–ils être jugés?”, *Revue Olympique*, n° 315, 1994, pp. 31–33; H.T. Van Staveren, “Why Does Sport Need its Own Jurisdiction?”, *International Law and the Hague’s 750 Anniversary*, La Haya, TMC Asser Institut, 1999, pp. 229–232.

⁵ Sobre el mismo, dentro de una abundante literatura, I. Blackshaw, “The Court of Arbitration for Sport: An International Forum for Settling Disputes Effectively “Within the Family of Sport””, *Entertainment Law*, n° 2, vol. 2, 2003, pp. 61–83; M. Reeb, “Le Tribunal arbitral du sport: son histoire et son fonctionnement”, *Journ. dr. int.*, 2001, pp. 234–241; D. Kane, “Twenty Years on: An Evaluation of the Court of Arbitration for Sport”, *Melbourne J. Int’l L.*, vol. 4, 2003, pp. 611–635; A. Rigozzi, *L’arbitrage international en matière de sport*, Bruselas, Bruylant, 2005; A. Merone, *Il Tribunale Arbitrale dello Sport*, Turín, Giappichelli, 2009.

institución independiente que se encargase de resolver los litigios deportivos a nivel internacional⁶. Para ello, encargó a un miembro del COI, el entonces juez del Tribunal Internacional de Justicia de la Haya Kéba Mbaye, que formase un grupo de trabajo cuya misión sería redactar los estatutos de esta nueva institución arbitral⁷. En dichos trabajos se propuso la posibilidad de que existiese obligatoriamente una conciliación previamente al desarrollo del procedimiento arbitral. De la misma manera, se quería dejar claro que dicho arbitraje nunca sería impuesto a las partes, sino que previamente debía existir un libre acuerdo de las mismas a someter su diferencia. Por último, también se discutió sobre la financiación de esta nueva institución, proponiéndose que fuera el COI el que debía correr con todos los gastos ocasionados por la misma⁸. Finalmente, en 1983 el COI aprobó definitivamente los estatutos del TAD, que junto con el reglamento de arbitraje, entraron en vigor el 30 de junio de 1984⁹.

4. El TAD estaba formado por sesenta miembros designados a partes iguales –15 miembros cada uno– por el COI, las federaciones internacionales, los comités olímpicos nacionales y el presidente del COI¹⁰. Esto significaba, en principio, que este proceso de selección de los árbitros se dejaba en manos de los organismos que controlan el mundo del deporte, lo que planteaba dudas sobre que el TAD fuese un tribunal independiente, tal y como veremos a continuación¹¹. Los estatutos sólo podían ser modificados por el COI en se-

⁶ Esta idea no es más que un reflejo del deseo tradicional de todas las organizaciones deportivas, tanto nacionales como internacionales, de tratar de evitar el que se recurra a los tribunales nacionales para dirimir las controversias en materia del deporte. Sin embargo, detrás de esta idea de creación de un procedimiento alternativo tuvo también un peso decisivo el concreto asunto denominado “las dos Chinas” planteado con ocasión de la celebración de los Juegos Olímpicos de Lake Placid y la “molesta” acción de haber llevado ante los tribunales suizos al COI por parte de Taiwán, *vid.* sobre esta cuestión A. Rigozzi, *L'arbitrage international...*, *op. cit.*, pp. 124–125.

⁷ Sobre los trabajos realizados y la estructura finalmente creada, *vid.* K. Mbaye, “Une nouvelle institution d'arbitrage: Le Tribunal Arbitral du Sport”, *AFDI*, 1984, pp. 409 ss.

⁸ M. Reeb, “The Role and Functions of the Court of Arbitration for Sport (CAS)”, *Int'l Sports L. J.*, vol. 2, 2002, p. 21: “*The idea of creating an arbitral jurisdiction devoted to resolving disputes directly or indirectly related to sport had been firmly launched. Another reason for setting up such an arbitral institution was the need to create a specialised authority capable of settling international disputes and offering a flexible, quick and inexpensive procedure. The initial outlines for the concept contained provision for the arbitration procedure to include an attempt to reach a settlement beforehand. It was also intended that the IOC should bear all the operating costs of the court. Right from the start, it was established that the jurisdiction of the CAS should in no way be imposed on athletes or federations, but remain freely available to the parties.*”

⁹ Estos dos textos sufrieron una revisión en 1990, antes de su inclusión en el Código del arbitraje en materia del deporte. El primer asunto que fue resuelto mediante arbitraje dentro del TAD fue el caso *Niederhasli Hockey Club c. Swiss National Hockey Federation* en el año 1986.

¹⁰ A. Polvino, “Arbitration as Preventative...”, *loc. cit.*, p. 462.

¹¹ D. Kane, “Twenty Years on...”, *loc. cit.*, p. 614, mantiene esta idea al declarar que “*It is important to note from this initial framework that there was no scope for the guaranteed protection of the interests of the athlete in the arbitration process. This polarised selection process meant that all of the CAS arbitrators were chosen by the IOC or by other bodies that control the administration of world sports. Clearly the IOC had too great an influence, either overt or implied, over the composition of what was intended to be an independent body.*”

sión plenaria, a propuesta de la comisión ejecutiva de dicho organismo internacional.

5. En esta normativa se preveía un único procedimiento arbitral con independencia de la naturaleza del litigio planteado. Para iniciar el arbitraje era preciso que el demandante presentase la demanda junto con la cláusula arbitral que confirmase el consentimiento de ambas partes a someterse a dicho procedimiento. Esta documentación era revisada de forma inicial con el fin de comprobar la admisibilidad de la demanda, aunque dicha decisión no incidía sobre la necesidad posterior de que el tribunal arbitral examinase su propia competencia. Si las partes o el propio presidente del tribunal arbitral, así lo estimaban, era posible someter de manera previa la diferencia a conciliación¹².

6. A medida que transcurrieron los primeros años de existencia del TAD, las cláusulas arbitrales que designaban a dicha institución fueron aumentando, siendo de especial interés que las federaciones internacionales de los distintos deportes, comenzando por la federación ecuestre internacional, incluyeron dichas cláusulas en sus estatutos¹³. Con esta actitud, se estaba creando el embrión de lo que hoy es el procedimiento arbitral de apelación de las decisiones adoptadas por los órganos de las federaciones o asociaciones deportivas internacionales, tal y como veremos. Sin embargo, el escepticismo en relación con la independencia del TAD respecto al COI en el mundo del deporte provocaba que no fueron muchos los que recurrieran a los procedimientos llevados ante el TAD¹⁴.

2. El caso Gundel: un hecho decisivo en la historia del Tribunal Arbitral del Deporte

7. En febrero de 1992, el jinete alemán Elmar Gundel presentó una demanda ante el TAD fundamentando la competencia de este tribunal en la cláusula arbitral contemplada en los estatutos de la federación ecuestre internacional¹⁵. Dicha demanda solicitaba la anulación de la decisión adoptada por la Comisión jurídica de esta federación de sancionar a este jinete con la suspensión de su licencia por doping de su caballo en una competición. El

¹² I. Blackshaw, "The Court of Arbitration...", *loc. cit.*, p. 64.

¹³ M. Reeb, "Le Tribunal arbitral du sport...", *loc. cit.*, p. 236.

¹⁴ R. McLaren, "A New Order: Athlete's Rights and The Court of Arbitration at the Olympic Games", *Olympika: The International Journal of Olympic Studies*, vol. 7, 1998, p. 5, señala sobre esta cuestión que "despite creating a court that was removed from the supervision of the International Sports Federation, the Court of Arbitration for Sport was not entirely removed from the perception of bias. Although members of the CAS were completely independent from IOC in the exercise of their duties and jurisdiction, the CAS was funded by the IOC. There was concern that the independence of the court was compromised by the close connection". En este mismo sentido, D. Kane, "Twenty Years on...", *loc. cit.*, p. 614.

¹⁵ Sobre este asunto, *vid.* G. Villar y M. Ruiz-Ayucar, "El antes y el después del Tribunal de Arbitraje deportivo tras el arbitraje CAS 92/63, G. International Equestrian Federation (FEI), award of September 10, 1992", *Revista jurídica de deporte y de entretenimiento*, nº 17, 2006, pp. 615-621; D. Kane, "Twenty Years on...", *loc. cit.*, pp. 615-616.

TAD, en su decisión de 15 de octubre de 1992, dio parcialmente la razón al demandante ya que redujo la sanción de tres meses a uno, al considerar su conducta como negligente¹⁶. Sin embargo, el Sr. Gundel, no satisfecho con la decisión arbitral adoptada, interpuso recurso de anulación contra la misma ante el Tribunal Federal Suizo, argumentando que el laudo era inválido por falta de imparcialidad e independencia del tribunal arbitral.

8. El Tribunal Federal Suizo, en sentencia dada el 15 de marzo de 1993, reconoció al TAD la naturaleza de un verdadero tribunal arbitral¹⁷. Así, señaló que este tribunal no pertenecía al organigrama de la federación ecuestre internacional y que no había recibido instrucciones de tal federación, manteniendo una autonomía personal suficiente respecto de la misma¹⁸. Pero una vez hecho esto, el Tribunal Federal suizo realizó una serie de apreciaciones críticas sobre los nexos existentes entre el TAD y el COI, que podían poner en duda la independencia e imparcialidad de este tribunal arbitral cuando fuese el propio COI la parte demandada¹⁹. Los vínculos existentes tanto financiera como estructuralmente no eran precisamente un punto a favor de considerar al TAD como una institución arbitral independiente del COI, lo que necesariamente ponía sobre el tapete la urgente reforma del TAD²⁰.

¹⁶ Sentence du 10 de septembre de 1992, *Gundel c. Fédération Equestre Internationale*, *Recueil des sentences du TAS I*, Berna, Staemphi, 1998, pp. 105 ss; *Journ. dr. int.*, 2001, pp. 298 ss., con nota de E. Loquin.

¹⁷ Arrêt 4P. 217/1992 du 15 mars 1993, *Gundel c. Fédération équestre internationale*, ATF 119 II 279; *Recueil des sentences du TAS I*, cit., pp. 561 ss.

¹⁸ En este sentido, J.D. Crespo Pérez, "La resolución de conflictos mediante el arbitraje en el deporte", *RGD*, n° 654, 1999, p. 1774, hace referencia a esta Sentencia señalando que "... sus letras de nobleza (respecto al TAD) se adquirieron el 15 de marzo de 1993, en una sentencia del Tribunal Federal Suizo, el de máxima autoridad jurídica de dicho Estado, por la que resolvió que los laudos arbitrales del TAS "constituían, a la luz de la garantía de imparcialidad ofrecida por sus estatutos" una auténtica sentencia arbitral".

¹⁹ Estos vínculos consistían básicamente en : a) el TAD era financiado casi de manera exclusiva por el propio Comité Olímpico Internacional, b) El COI era plenamente competente para, si así lo estimaba, modificar los estatutos del TAD y c) el COI y su Presidente estaban investidos de un gran poder y capacidad de decisión ya que tenían la posibilidad de nombrar a la mitad de los miembros del TAD. En concreto, este Tribunal señaló que "algunas objeciones en cuanto a la independencia del Tribunal Arbitral del Deporte, en particular aquellas relativas a los vínculos organizativos y financieros entre el Tribunal Arbitral del Deporte y el Comité Olímpico Internacional, no pueden ser cambiados sin otra forma de proceder. En efecto, el Comité Olímpico Internacional es competente para modificar los estatutos del Tribunal Arbitral del Deporte, además, soporta los costes operativos de este tribunal y juega un importante papel en la selección de sus miembros", *Recueil des sentences du TAS I*, cit., pp. 569-570.

²⁰ Tal y como señalan G. Villar y M. Ruiz-Ayucar, "El antes y el después...", *loc. cit.*, p.617, esta sentencia produjo la desaparición del propio Tribunal Arbitral del Deporte tal y como se entendía hasta entonces y su "reinención" dotándolo de una nueva estructura, nuevos órganos, nuevos mecanismos de financiación y lo más importante, una nueva y muy superior imparcialidad, en comparación a como era la situación antes de la "revolución" que supuso aquella. De la misma manera, M. Reeb, "The Role and Functions...", *loc. cit.*, p. 23, declara que "*The FT's (Federal Tribunal) message was thus perfectly clear: the CAS had to be made more independent of the IOC both organizationally and financially*".

3. El acuerdo de París de 1994

9. La transformación del TAD en su actual configuración tuvo lugar en París el 22 de junio de 1994, donde fue firmada la Convención relativa a la constitución del Consejo Internacional del Arbitraje en materia del Deporte, también denominada Acuerdo de París, por las más altas instancias deportivas a nivel internacional²¹. La Convención como su propio nombre indica, crea una nueva institución: El Consejo Internacional del Arbitraje en materia del Deporte –CIAD–, que tiene como misión gestionar y financiar el TAD, sustituyendo de esta forma al COI en dichas funciones.

Junto con lo anterior, este acuerdo transforma la estructura del TAD en diversos puntos:

i) Así, en primer lugar, se crean dos Salas de arbitraje –ordinario y de apelación–, con el fin de poner de manifiesto la clara separación de los dos tipos de litigios que son enjuiciados por el TAD en tanto que instancia única o como tribunal de apelación de una decisión de un organismo deportivo.

ii) En segundo lugar, se adopta una nueva normativa que regula el procedimiento ante el TAD denominada “Código del Arbitraje en materia del deporte”²².

10. Estos cambios, en consecuencia, pretenden lograr la definitiva independencia del TAD como institución arbitral²³, tal y como, como el propio preámbulo de la Convención de París declara al señalar que

“... con el fin de facilitar la resolución de los litigios en el ámbito deportivo, se ha creado una institución de arbitraje denominada “Tribunal Arbitral del Deporte” y, con el fin de asegurar la salvaguarda de los derechos de las partes ante el TAD así como la entera independencia de esta institución, las partes han decidido de común acuerdo crear una fundación para el arbitraje internacional en materia deportiva, designada como Consejo Internacional del Arbitraje en materia del Deporte bajo cuya tutela desde ahora se sitúa el TAD”.

Estas modificaciones tuvieron un reflejo inmediato en la incorporación en los distintos estatutos de las federaciones deportivas internacionales y de los comités olímpicos nacionales, de cláusulas arbitrales de sometimiento al TAD, lo que ha repercutido de forma directa en un aumento cada vez mayor del número de asuntos que hoy en día llegan a esta institución arbitral²⁴. Así,

²¹ El texto de la Convención puede encontrarse en el *Recueil des sentences du TAS II, 1998–2000*, La Haya, Kluwer, 2002, pp. 881 ss.

²² El Código entró en vigor el 22 de noviembre de 1994. El texto ha sido objeto de modificaciones en 1995, 1999, 2004 y 2010 con el fin de adecuarlo a las prácticas llevadas a cabo por los tribunales arbitrales y la oficina del TAD. El Código queda dividido en los estatutos (arts. S1 a S26) y en el reglamento procesal (arts. R27 a R70). En adelante se cita como “Código del TAD”.

²³ D. Kane, “Twenty Years on...”, *loc. cit.*, p.616: “*The impetus behind the establishment of the ICAS was the desire to make the CAS wholly independent of the IOC by transferring the responsibility of the financing, administration and control of the CAS to the ICAS*”.

²⁴ Las estadísticas reflejan un número creciente de asuntos que son sometidos al TAD con el paso de los años. Pueden consultarse en <http://www.tas-cas.org>. Un ejemplo de gran importancia por los asuntos que se generan alrededor del deporte del fútbol, es la decisión de la FIFA mediante su Circular n° 827, de 10 de diciembre de 2002 de someterse igualmente al TAD mediante la inclusión en sus

en el año 2008 se han batido todos los datos de los años anteriores, registrándose 318 casos. Este importante número de asuntos ha de ponerse en relación también con la adopción del Código Antidopaje Mundial que instituye al TAD como última instancia para las disputas relacionadas con el dopaje.

4. *El caso Lazutina: la reafirmación de la independencia del Tribunal Arbitral del Deporte*

11. En Sentencia de 27 de mayo de 2003²⁵, el Tribunal Federal Suizo volvió a confirmar la independencia del TAD en el caso de dos esquiadoras de fondo rusas, Larisa Lazutina y Olga Danilova, quienes habían recurrido un laudo arbitral del TAD por falta de imparcialidad y dependencia de esta institución arbitral con respecto al COI. En este asunto, el Tribunal Federal Suizo afirmó que el TAD es una institución arbitral independiente del COI y que emite verdaderas decisiones arbitrales, incluso cuando el TAD se tiene que pronunciar sobre una decisión emanada del propio COI. El caso se refería a la participación de las dos esquiadoras de fondo rusas en los Juegos Olímpicos de Salt Lake City y su descalificación de la competición por parte del COI por haber dado positivo en un control de dopaje. De igual manera, también la Federación Internacional de Esquí –FIE– suspendió a las dos esquiadoras por un período de dos años. Ante estos acontecimientos, las dos esquiadoras instaron ante el TAD la nulidad de las decisiones emitidas por el COI y la FIE. El tribunal arbitral en su laudo confirmó las resoluciones de ambas instituciones deportivas. Contra esta decisión arbitral se interpuso finalmente recurso de anulación ante el Tribunal Federal Suizo.

En este recurso, el Tribunal Federal Suizo analizó tanto los aspectos más controvertidos del CIAD como las específicas características del procedimiento arbitral en el TAD. Para ello, en primer lugar, observó tanto la relación existente del CIAD con el COI como la influencia que puede tener el CIAD sobre los procedimientos arbitrales que se llevan a cabo en el TAD. En segundo lugar, además, este tribunal examinó en profundidad, las previsiones contempladas en el Código del TAD respecto de la organización del proceso arbitral, la designación de los árbitros y la financiación de todo el sistema arbitral. En concreto, gran parte de la decisión se centra en poner de manifiesto que la obligatoriedad de elegir a los árbitros en una lista cerrada no contradice el principio de igualdad de armas de las partes y que en todo caso, dicha lista cerrada está justificada en este caso concreto debido a la especificidad de las materias sobre las que versan las disputas que resuelve este tribunal arbitral, que son de clara naturaleza técnica.

estatutos de una cláusula arbitral. Con anterioridad, la propia FIFA había intentado crear un tribunal arbitral propio (*International Chamber for Football Arbitration*), pero vistas las dificultades técnicas y financieras encontradas, se llegó a un acuerdo con el CIAD para reconocer la jurisdicción del TAD, pero acordando que se adoptaría una lista específica de árbitros para los litigios relacionados con el fútbol.

²⁵ Arrêt 4P. 267–270/2002 du 27 mai 2003, *Larissa Lazutina et Olga Danilova c. CIO, FIS et TAS*, ATF 129 III 425, *Journ. dr. int.*, n° 4, 2003, pp. 1096 ss. Sobre esta decisión, Plantey, A., “Quelques observations sur l’arbitrage sportif international. A propos d’un récent arrêt du Tribunal fédéral suisse”, *Journ. dr. int.*, 2003, pp. 1085–1095.

La conclusión a la que llega pone fin a toda discusión sobre la verdadera naturaleza del TAD: “*force est d'admettre, au terme de cet examen, que le TAS est suffisamment indépendant du CIO, comme de toutes les autres parties qui font appel à ses services, pour que les décisions qu'il rend dans les causes intéressant cet organisme puissent être considérées comme de véritables sentences, assimilables aux jugements d'un tribunal étatique*”²⁶. La importancia de esta decisión es, por lo tanto, más que evidente si tomamos en consideración que con la misma se reconoce y ratifica los esfuerzos desplegados durante más de veinte años tanto por el movimiento olímpico como por los organismos deportivos y los gobiernos para dotar al deporte de una jurisdicción específica, independiente, imparcial y competente²⁷. Como el propio Tribunal Federal Suizo reconoce en la decisión comentada, aunque el TAD puede ser mejorable, responde a una necesidad y ha adquirido la confianza de los distintos medios deportivos, convirtiéndose en uno de los principales pilares del deporte organizado²⁸.

III. Organización del Tribunal Arbitral del Deporte

1. El Consejo Internacional del Arbitraje en materia del Deporte

12. Después de su creación por la Convención de París de 1994, el CIAD constituye el órgano director del TAD. Tal y como hemos señalado, se encarga de la administración, gestión y financiación, así como de salvaguardar los derechos de las partes. Asimismo, tiene la misión de adoptar las Salas de arbitraje *ad hoc*, cuando le sea requerido, así como decidir sobre la posibilidad de crear nuevas oficinas descentralizadas del TAD²⁹.

13. Los veinte miembros del CIAD han de ser juristas de reconocido prestigio en el mundo del deporte y del arbitraje, comprometiéndose a no interferir en ninguno de los asuntos planteados ante el TAD, ejerciendo sus funciones con absoluta objetividad e imparcialidad. Doce de ellos son elegidos por el COI, las federaciones internacionales y los comités olímpicos nacionales — cuatro cada uno de ellos—, siendo preciso que en dicha elección sean tomados en cuenta los intereses de los atletas. A su vez estos doce eligen otros cuatro entre los miembros de los anteriores organismos. Por último, los dieciséis eligen a los cuatro restantes entre juristas que no formen parte de los anteriores organismos³⁰. El Presidente y los Vicepresidentes del CIAD son elegidos por los veinte miembros de este Consejo, tras consultas con el COI,

²⁶ F.J. 3.3.4 de la citada sentencia.

²⁷ A. Plantey, “*Quelques observations...*”, *loc. cit.*, p. 1095.

²⁸ F.J. 3.3.3.3 de la citada Sentencia.

²⁹ Así, *v.gr.*, en la reunión de 29 de septiembre de 2009, se acordó la creación de dos nuevas divisiones *ad hoc* para el año 2010, una con ocasión de los Juegos Olímpicos de Vancouver y la otra con motivo de la celebración de los Juegos de la *Commonwealth* en Nueva Delhi. Asimismo, se propuso el estudio para la creación de una Sala *ad hoc* con motivo de la celebración del Mundial de Fútbol en Sudáfrica en verano de 2010.

³⁰ Art. S4 Código del TAD.

las Federaciones internacionales y los Comités olímpicos nacionales³¹. Como puede comprobarse, estas designaciones no evitan que todavía hoy puedan plantearse dudas sobre la existencia de una total independencia del TAD respecto al COI y que el objetivo de la reforma de lograr una institución arbitral totalmente imparcial no se haya conseguido del todo, mas aún cuando son los miembros del CIAD los que eligen a los árbitros del TAD³².

Los miembros del CIAD son designados por periodos renovables de cuatro años. En caso de salir elegidos, deben firmar una declaración solemne de independencia. En ningún caso pueden formar parte de la lista de árbitros del TAD o actuar como consejeros de alguna de las partes en un procedimiento arbitral que se esté desarrollando ante el TAD.

14. El art. S.6 Código del TAD enumera las funciones del CIAD entre las que destacan, la adopción y modificación del propio Código, la elección de los principales cargos del TAD y los árbitros que forman los tribunales arbitrales y, por último, la aprobación del presupuesto del TAD³³. Las citadas funciones, que bien puede decirse que son las más importantes encomendadas al CIAD, no pueden ser delegadas a la Junta –Board– formada por el Presidente, los dos vicepresidentes y los dos presidentes de las Salas del TAD –ordinaria y de apelación–³⁴.

³¹ La forma de esta elección ha cambiado tras la modificación del art. S6 Código de Arbitraje en 2010.

³² En este sentido, D. Kane, "Twenty Years on...", *loc. cit.*, p. 618.

³³ Art. S6 Código del TAD: "The ICAS exercises the following functions : 1. It adopts and amends this Code; 2. It elects from among its members for a renewable period of four years : the President, two Vice-Presidents who shall replace the President if necessary, by order of seniority in age; if the office of President becomes vacant, the senior Vice-President shall exercise the functions and responsibilities of the President until the election of the new President, the President of the Ordinary Arbitration Division and the President of the Appeals Arbitration Division of the CAS, the deputies of the two Division Presidents who can replace them in the event they are prevented from carrying out their functions; The election of the President and of the Vice-Presidents shall take place after consultation with the IOC, the ASOIF, the AIOWF and the ANOC. The election of the President, Vice-Presidents, Division Presidents and their deputies shall take place at the last ICAS plenary meeting before the end of the four-year cycle; 3. It appoints the personalities who are to constitute the list of arbitrators and the list of CAS mediators and can remove them from those lists (Article S3); 4. It exercises those functions concerning the challenge and removal of arbitrators, and any other functions which the Procedural Rules confer upon it; 5. It looks after the financing of the CAS. To this end, inter alia; 5.1. it receives and manages the funds allocated to its operations, in conformity with the financial regulations of the CAS; 5.2 it approves the ICAS budget prepared by the CAS Court Office; 5.3 it approves the annual accounts of the CAS established by the CAS Court Office; 6. It appoints the CAS Secretary General and terminates his duties upon proposal of the President; 7. It supervises the activities of the CAS Court Office; 8. If it deems such action appropriate, it sets up regional or local, permanent or ad hoc arbitration structures; 9. If it deems such action appropriate, it creates a legal aid fund to facilitate access to CAS arbitration for natural persons without sufficient financial means. The operation of the legal aid fund including criteria to access the funds is set out in the CAS legal aid guidelines; 10. It may take any other action which it deems likely to protect the rights of the parties and, in particular, to best guarantee the total independence of the arbitrators and to promote the settlement of sports-related disputes through arbitration".

³⁴ De acuerdo con lo contemplado en el art. S7 Código del TAD.

2. La estructura del Tribunal Arbitral del Deporte

A) Los tribunales arbitrales

15. Tal y como hemos señalado, la gran innovación en relación con la estructura del TAD por parte del Acuerdo de París fue la creación de dos Salas de arbitraje: una Sala de arbitraje ordinario que resuelve los litigios sometidos al TAD en calidad de instancia única y una Sala de arbitraje de apelación a la que se someten las diferencias surgidas por decisiones tomadas por organismos deportivos. Cada una de estas Salas está dirigida por un Presidente, que es nombrado por el CIAD. El Presidente de cada una de estas Salas dirige las primeras gestiones en relación con la formación del tribunal arbitral, siendo la más importante de las cuales la posibilidad de adopción de medidas cautelares como puede ser la suspensión de la decisión impugnada.

16. Los tribunales arbitrales son los órganos clave del TAD, ya que son por medio de los cuales esta institución ejerce sus funciones. Los tribunales arbitrales están compuestos por árbitros elegidos por el CIAD y que forman parte de una lista renovable cada cuatro años. Los tribunales pueden ser unipersonales o estar formados por tres árbitros. Los árbitros deben ser juristas con reconocimiento en el mundo del deporte³⁵. La nominación de un jurista como árbitro del TAD es realizada al CIAD por parte del COI, de las federaciones internacionales o de los comités olímpicos nacionales, aunque también se prevé que sea el propio CIAD el que pueda proponer a árbitros que ejerzan sus funciones con el fin de salvaguardar los intereses de los atletas o entre personalidades independientes de las organizaciones deportivas³⁶.

17. La misión de los árbitros no está predeterminada de antemano, por lo que siempre pueden formar parte de un tribunal arbitral ordinario o bien de un tribunal arbitral de apelación. Los árbitros del TAD tienen la obligación de mantener la confidencialidad en todo lo referente al desarrollo de cualquier litigio, e igualmente se ven sometidos al deber de imparcialidad, firmando una declaración escrita en este sentido en el momento de su designación³⁷. En la última reforma del Código del Arbitraje del 2010, además, se

³⁵ Art. S14 Código del TAD: "*In establishing the list of CAS arbitrators, the ICAS shall call upon personalities with full legal training, recognized competence with regard to sports law and/or international arbitration, a good knowledge of sport in general and a good command of at least one CAS working language*".

³⁶ El art. S14 Código del TAD señala la distribución que debe seguirse en la elección de la lista de árbitros: "The ICAS shall respect, in principle, the following distribution : 1/5th of the arbitrators selected from among the persons proposed by the IOC, chosen from within its membership or from outside; 1/5th of the arbitrators selected from among the persons proposed by the IFs, chosen from within their membership or outside; 1/5th of the arbitrators selected from among the persons proposed by the NOCs, chosen from within their membership or outside; 1/5th of the arbitrators chosen, after appropriate consultations, with a view to safeguarding the interests of the athletes; 1/5th of the arbitrators chosen from among persons independent of the bodies responsible for proposing arbitrators in conformity with the present article".

³⁷ Art. S18 Código del TAD: "*The personalities who appear on the list of arbitrators may be called upon to serve on Panels constituted by either of the CAS Divisions. Upon their appointment, the CAS*

añade la prohibición de que los árbitros puedan actuar como abogados de una parte en un procedimiento³⁸. El fin de eliminar el doble rol árbitro–abogado es evitar en la medida de lo posible los conflictos de intereses y que estos puedan dar lugar a una solicitud de recusación de un miembro del tribunal arbitral. Para el ejercicio de sus funciones los árbitros se ven apoyados por el personal del TAD, al mando del cual se encuentra su Secretario general³⁹. A fecha de 29 de septiembre de 2009, había 279 árbitros y 67 mediadores en las listas, procedentes de más de ochenta países.

B) Las oficinas descentralizadas del Tribunal Arbitral del Deporte

18. La sede central del TAD se encuentra en Lausana –Suiza–. Sin embargo, con el fin de facilitar el acceso a los procedimientos del TAD a personas con domicilio en países más lejanos de nuestro planeta y acabar con las críticas recibidas respecto de que la mayoría de los litigios enfrentaban a personas domiciliadas en Europa, el CIAD decidió en 1996 crear dos oficinas permanentes en Sydney –Australia– y Denver –EE UU–, aunque esta última en 1999 se trasladó a Nueva York. La misión de estas oficinas descentralizadas es gestionar y notificar las distintas actuaciones procesales así como transmitir las a la sede central.

C) Las Salas *ad hoc*

19. En 1996, con ocasión de los Juegos Olímpicos de verano de Atlanta, el CIAD creó una Sala *ad hoc* del TAD cuya misión era resolver los litigios planteados durante la celebración de dichos juegos de una manera eficaz, rápida –24 horas– y simple⁴⁰. Con este fin se reformó la Carta Olímpica introduciéndose el entonces artículo 74 –en la actualidad artículo 59– que señala que “Cualquier diferencia surgida con motivo de los Juegos Olímpicos o en relación con los mismos será sometida exclusivamente al Tribunal de Arbitraje Deportivo, conforme al Código de arbitraje en materia deportiva”. Además, se adoptó un reglamento especial de procedimiento, nombrándose dos presidentes y doce árbitros para formar parte de estos tribunales *ad hoc*.

arbitrators and mediators sign a declaration undertaking to exercise their functions personally with total objectivity and independence, and in conformity with the provisions of this Code”.

³⁸ Sin embargo, y a pesar de esta prohibición, si cualquiera de los árbitros actuase en un concreto procedimiento arbitral como abogado de una parte, esta función no será puesta en cuestión en ese concreto proceso, pero ello no impedirá que el CIAD tome buena nota de esta actuación y ponga en marcha medidas concretas que afecten a su futuro estatus como árbitro en el TAD.

³⁹ La Secretaría del TAD tiene como funciones, supervisar los procedimientos de arbitraje y mediación así como asesorar a los árbitros y a las partes. Igualmente se encarga de la organización y supervisión de las Salas *ad hoc*, la organización de seminarios y talleres y la promoción del TAD en general.

⁴⁰ Tal y como nos recuerda R. McClaren, “A New Order:....”, *loc. cit.*, p. 4, “*The motivation behind the establishment of the Ad Hoc Division was to augment, and not to attenuate, athlete’ rights. Athletes did not give up their legal rights within their national and international governing bodies or their national courts, but had an immediate and additional adjudicative body to which reference of sport-specific disputes could be made during the Games. The Ad Hoc Division in effect acted akin to a Court of Appeal with respect to matters not resolvable through the internal processes of the National Olympic Committees (NOCs), the Olympic Games Organizing Committee (OGOC), or the executive board of the IOC. There is not appeal from the Ad Hoc Division”.*

Estas Salas *ad hoc* del TAD han seguido funcionando en la celebración de los sucesivos Juegos Olímpicos tanto de invierno como de verano.

De la misma forma, la UEFA solicitó al TAD la posibilidad de crear una Sala *ad hoc* con ocasión del campeonato de Europa de selecciones nacionales de fútbol desarrollado en Holanda y Bélgica durante el verano del año 2000. Una situación similar se ha repetido en la celebración de los Juegos de la Commonwealth desde 1998.

IV. Las funciones del Tribunal Arbitral del Deporte

20. El Código contempla como el TAD puede ejercer tres funciones distintas: asesoramiento, mediación y arbitraje.

1. Función consultiva

21. Esta función ha sido realizada por el TAD desde su creación. Sin embargo, a partir de 1994 se ha restringido en gran parte la posibilidad de emisión de dictámenes consultivos por parte de esta institución. En efecto, hasta ese año, los distintos organismos deportivos y los atletas podían requerir estos servicios del TAD. Con posterioridad, esta opción ha quedado en manos únicamente del COI, Federaciones internacionales, Comités olímpicos nacionales, la Agencia Mundial Antidopaje, las Asociaciones reconocidas por el COI y los Comités organizadores de los Juegos Olímpicos. Esta función consultiva está prevista en los arts. R60 a R62 Código del TAD.

En la práctica, es bastante excepcional que se requiera al TAD para emitir un dictamen consultivo sobre alguna cuestión, en especial, porque está prohibido solicitar dicho servicio sobre una diferencia que haya sido sometida al procedimiento de arbitraje en dicha institución. En principio, se puede solicitar esta opinión consultiva sobre cualquier tema relacionado con la práctica y el desarrollo del deporte, no teniendo fuerza vinculante. Un ejemplo lo encontramos en el año 2000 donde se solicitó al TAD que emitiese un dictamen sobre la decisión adoptada por parte de la Federación Internacional de Natación –FINA– sobre el uso optativo de los bañadores de cuerpo completo en los Juegos Olímpicos de Sydney por parte de los nadadores⁴¹. Para el Presidente del Comité Olímpico Australiano y miembro del Comité organizador de esos Juegos, que solicitó este dictamen, existían dudas, en primer lugar, sobre la legalidad de tal prenda deportiva, dada su reconocida ventaja que suponía su utilización en relación con un incremento de la velocidad y resistencia del nadador y, sobre todo, si la aprobación de su uso era competencia de la FINA y aún siendo así, si este organismo no había interpretado de forma errónea las reglas aplicables. En el dictamen consultivo por parte del TAD se llegó a la conclusión de que la aprobación del uso de esta prenda deportiva era

⁴¹ Avis consultif de 1 de mayo de 2000, CAS/2000/C/267, *Australian Olympic Comité (full body swimsuits)*, *Recueil des sentences du TAS II*, cit., pp. 725 ss. Sobre este asunto, en profundidad, *vid.* I. Blackshaw, "The Court of Arbitration...", *loc. cit.*, pp. 78–81.

competencia de la FINA ya que este organismo es el que estaba en mejor situación para interpretar las “reglas de juego” que rigen este deporte.

2. Función mediadora

22. En mayo de 1999, el TAD introdujo la posibilidad de que las partes en un conflicto puedan someter su diferencia a mediación. Esta mediación se incorpora como un método informal y no obligatorio en su resultado, por lo que si finalmente no se llega a un acuerdo en un plazo de noventa días, es posible acudir a un arbitraje ante el propio TAD, siempre que así lo hubiesen pactado las partes en el litigio⁴². Este procedimiento de resolución de controversias se regula a través de las Reglas de Mediación del TAD, que fueron adoptadas el 18 de mayo de 1999⁴³. Mediante mediación no se pueden resolver casos disciplinarios y de doping⁴⁴. En la práctica, ha sido excepcional que las partes en conflicto hayan acudido a este procedimiento de resolución de controversias.

Un ejemplo de la utilización de este mecanismo de solución de controversias lo encontramos en un asunto en donde un presidente de un Comité Olímpico Nacional excluyó a varias federaciones de deporte nacionales de esta organización, como consecuencia de diferencias personales⁴⁵. La federación de natación –una de las federaciones excluidas–, inició ante el TAD un procedimiento arbitral, pero a propuesta de la oficina del TAD las partes acordaron resolver su controversia a través de mediación. El arbitraje quedó en suspenso y el Presidente del TAD nombró a un mediador. Un mes más tarde, las partes y el mediador se encontraron en la ciudad de México y llegaron a un acuerdo para poner fin a la disputa y donde se volvía a integrar la federación de natación como afiliada en el Comité Olímpico Nacional, al igual que las restantes federaciones que habían sido sancionadas.

⁴² En relación con este procedimiento de mediación, *vid.* I.S. Blackshaw, *Mediating Sports Disputes, National and International Perspectives*, La Haya, TMC Asser Institute, 2002, pp. 51–63. El TAD aconseja la utilización de la siguiente cláusula de sometimiento a mediación: “Any dispute, any controversy or claim arising under, out of or relating to this contract and any subsequent amendments of or in relation to this contract, including, but not limited to, its formation, validity, binding effect, interpretation, performance, breach or termination, as well as non-contractual claims, shall be submitted to mediation in accordance with the CAS Mediation Rules. The language to be used in the mediation shall be”.

⁴³ Sobre las mismas, O. Kane, “The CAS Mediation Rules”, *The International Sports Law Journal*, nº 1, 2003, pp. 33–35. En el art. 1 de estas reglas se define a la mediación de la siguiente manera: “CAS mediation is a non binding and informal procedure, based on a mediation agreement in which each party undertakes to attempt in good faith to negotiate with the other party, and with the assistance of a CAS mediator, with a view to settling a sports-related dispute”.

⁴⁴ Con una opinión muy favorable hacia este método de solución de controversias en el deporte, se manifiesta I. Blackshaw, “The Court of Arbitration...”, *loc. cit.*, p.7, quien señala que : “Although mediation is expressly excluded for doping cases, for obvious reasons, mediation is very appropriate for settling the commercial and financial issues and consequences (for example, loss of lucrative sponsorship and endorsement contracts), which often follow from a doping case, particularly where the sports person concerned was wrongly accused of being a drugs cheat”.

⁴⁵ El asunto es citado por I. Blackshaw, “The Court of Arbitration...”, *loc. cit.*, p.75.

3. Función arbitral

23. Esta es la función principal del TAD. De acuerdo con lo que hemos venido señalando con anterioridad, los procedimientos arbitrales ante el TAD son de tres tipos bien diferenciados:

i) El procedimiento arbitral ordinario, donde el TAD actúa como instancia única⁴⁶. En estos casos, el TAD suele entender de los litigios de naturaleza puramente comercial, que son el resultado de la aparición de una controversia en relación a la determinación de responsabilidad contractual. Así, la venta de derechos de retransmisiones televisivas, los contratos de esponsorización de los equipos deportivos o los contratos laborales o de imagen de los atletas, son el centro de discusión de estos arbitrajes. Junto con estos, y en menor medida, los litigios en los que se discute sobre la responsabilidad extracontractual por la lesión de un deportista en un evento deportivo también se resuelven mediante este procedimiento arbitral.

ii) El procedimiento arbitral de apelación, donde el TAD conoce de los recursos presentados contra las decisiones adoptadas por los órganos jurídicos de los organismos deportivos⁴⁷. En este caso, los litigios tienen una naturaleza, en la mayoría de los casos, disciplinaria. Los asuntos sobre dopaje así como las sanciones por conductas graves en el terreno deportivo son los asuntos principales de los que conoce el TAD en este tipo de procedimiento.

iii) El procedimiento arbitral ad hoc, como consecuencia de los litigios que se desarrollan ante las Salas ad hoc del TAD creadas al efecto en un gran evento deportivo internacional.

V. Las ventajas de acudir al Tribunal Arbitral del Deporte para las partes implicadas

24. Los procedimientos arbitrales ante el TAD cuentan con una serie de ventajas para los participantes en los mismos, que animan a que sean utilizados en contraposición con los tribunales estatales. Estas ventajas son las siguientes:

i) Es una jurisdicción neutral. En los litigios internacionales y el mundo del deporte no es una excepción, se plantean una serie de costes asociados a los mismos que no están presentes en los litigios internos. Así, en primer lugar, se plantean una serie de costes jurisdiccionales pues cabe la posibilidad de tener que litigar ante unos tribunales extranjeros, con un sistema procesal extraño a una de las partes y con la necesidad de utilizar un idioma

⁴⁶ Sobre este procedimiento, *vid.* en profundidad, G. Kaufmann-Kholer y P. Bärtsch, "The Ordinary Arbitration Procedure of the Court of Arbitration for Sport", *The Court of Arbitration for Sport: 1984–2004* (L.S. Blackshaw, R.C.R. Siekmann y J. Soek, eds.), La Haya, TMC Asser, 2006, pp. 69–98.

⁴⁷ *Vid.* sobre el mismo, P. Meier y C. Aguet, "L'arbitrabilité du recours contre la suspension prononcée par une fédération sportive internationale", *JdT*, 2002–I, pp. 55–84; C. Krähe, "The Appeals Procedure Before the CAS", *The Court of Arbitration for Sport...*, *op. cit.*, pp. 99–104.

desconocido. Pero además, a ello deben añadirse una serie de costes jurídicos derivados de la posible aplicación al fondo de un Derecho extranjero. El reparto desigual de estos costes puede provocar una favorable posición para una de las partes implicadas, lo que necesariamente conduce a una incidencia clara en la solución final del asunto. Dadas estas premisas, es preciso que toda desventaja sea impedida y la mejor manera es intentar resolver la controversia mediante un foro neutral a las partes implicadas. Esta neutralidad puede ser predicada respecto al TAD donde las partes pueden elegir el derecho aplicable y de antemano conocen cuales son las reglas procesales aplicables y el idioma del procedimiento.

La neutralidad de esta institución arbitral además cuenta con un segundo aspecto destacable. Los usuarios del sistema deben percibir que el TAD no es al mismo tiempo juez y parte en los procedimientos⁴⁸. Esta situación se plantea de forma clara en los casos donde están implicadas las federaciones internacionales en donde éstas, al mismo tiempo que regulan la práctica deportiva mediante el establecimiento de una serie de normas y reglamentos, tienen establecido una serie de medios internos para resolver las disputas en aquellos casos en que se discute el incumplimiento de aquellas⁴⁹. Por ello las decisiones tomadas por estos organismos han de ser revisadas por un tribunal imparcial e independiente respecto de las partes y es aquí donde el TAD ha de jugar un papel esencial.

ii) Es una jurisdicción especializada. El TAD está especialmente diseñado para resolver un tipo especial de conflictos jurídicos: los derivados del mundo del deporte. Estas controversias son, en una gran mayoría, altamente complejas y requieren un conocimiento profundo de la normativa aplicable, lo que en gran parte de las ocasiones, no puede predicarse respecto a los jueces nacionales. Por ello, los árbitros que forman parte de los tribunales del TAD son elegidos entre una serie de personas que son expertas en este ámbito jurídico y con capacidad probada en el mundo de la resolución de disputas deportivas. Este conocimiento especializado del contexto deportivo permite además una mayor comprensión de las posiciones de las partes, lo

⁴⁸ En este sentido, A. Samuel y R. Gearhart, "Sporting Arbitration...", *loc. cit.*, pp. 43-44.

⁴⁹ La descripción de esta situación por J. Paulsson es excelente, "Arbitration of Sports...", *loc. cit.*, p. 361: "Typically the exclusive jurisdiction of sporting authorities is set down in the by-laws of federations which grant licenses to compete in the course of a season or admission to participate in specific events. The federation in question has generally existed for decades if not generations, and has, without any outside influence, developed a more or less complex and entirely inbred procedure for resolving disputes. The accused participant, on the other hand, often faces the proceedings much as a tourist would experience a hurricane in Fiji: a frightening and isolated event in his life, and for which he is utterly unprepared. The same may of course be said for most litigants in ordinary court proceedings. The difference is that whereas in the latter context the accused may be represented by experienced practitioners who appear as equals before the court, the procedures devised by most sports federations seem to be so connected to the organization that no outsider has the remotest chance of standing on an equal footing with his adversary — which is of course the federation itself."

que puede incidir en una mayor posibilidad de lograr alcanzar una resolución justa y equilibrada de la controversia⁵⁰.

iii) Otorga una respuesta jurídica rápida acorde con las necesidades del mundo del deporte. Como fácilmente podemos imaginarnos, en el mundo del deporte más que en ningún otro ámbito, la posibilidad de contar con una solución en una breve espacio de tiempo es una necesidad imperiosa⁵¹. Por una parte, porque la carrera de los deportistas, salvo raras excepciones, es muy corta y por ello es preciso que se cuente con una rápida resolución de sus conflictos con la otra parte –en la mayoría de las ocasiones, su club o federación– para no perjudicar sobremanera su futuro⁵². Pero también, por otra parte, para las propias federaciones o comités organizadores que han de conocer con suficiente brevedad cuales son las reglas que han de guiar las competiciones y si éstas son o no adecuadas⁵³. Por lo anterior, las Reglas de Arbitraje cuentan con una serie de medidas y plazos que tratan de otorgar suficiente premura a la resolución de los casos planteados.

Esta rapidez en la resolución del caso además cuenta con un pilar adicional provocado por las características de todo procedimiento arbitral: los procesos arbitrales en el TAD son en única instancia, no existiendo la posibilidad de apelar los laudos arbitrales a una instancia superior, con la excepción estricta de recurrir en anulación por causas muy tasadas ante el Tribunal Federal Suizo⁵⁴. Por ello y salvo esta última posibilidad, los laudos del TAD son finales y obligatorios para las partes.

⁵⁰ J.D. Crespo Perez, “La resolución de conflictos mediante el..”, *loc. cit.*, p. 1773, hace referencia a la contraposición entre justicia estatal y arbitraje en el deporte señalando que “de hecho, incluso más que la tardanza en lograr sentencias judiciales en la jurisdicción llamada ordinaria, lo que ha movido a los sectores del mundo del deporte hacia el Arbitraje ha sido justamente, la obvia especialización de éste que, en sus distintas Cortes o Tribunales está compuesto por magistrados, jueces, abogados y otro técnicos en Derecho pero que, además de su formación jurídica, tiene otra deportiva, por su condición de antiguos practicantes o de su pertenencia a estamentos del deporte, sea federaciones, clubes o cualquier otra asociación deportiva”.

⁵¹ En este sentido D. Kane, “Twenty Years on...”, *loc. cit.*, p. 612, señala que “*Sport, by its very nature, does not lend itself to protracted litigious disputes, as the immediacy of the sporting event invariably dictates that lengthy adversarial litigation is unsuitable*”.

⁵² Así, *v.gr.*, en el asunto *Bosman* se tuvo que esperar casi cuatro años para lograr una solución final al procedimiento judicial que enfrentaba a este jugador de fútbol belga con varios clubes y con la propia UEFA.

⁵³ En este sentido, J.D. Crespo Perez, “La resolución de conflictos mediante el..”, *loc. cit.*, p. 1775, señala que “El mundo del deporte, cada vez más internacional, demanda una resolución de sus conflictos lo más urgente posible, ya que existen competiciones que se desarrollan y que, si las decisiones que les afectasen durasen más que la propia competición, vaciarían de contenido a ésta, como a la propia resolución. O, de igual forma, un deportista podría ver su vida profesional como tal acabada antes de obtener justicia, como ha ocurrido en el ya famoso asunto *Bosman*, jugador de fútbol belga que se tuvo que retirar mucho antes de que su procedimiento viera el fin”.

⁵⁴ La “sede” del arbitraje TAD es siempre Lausana –Suiza– y ello con independencia de que algunas de las actuaciones procesales se lleven a cabo en otro lugar distinto. Una consecuencia de esta localización del arbitraje desarrollado ante el TAD se produce en el ámbito del recurso de anulación de los laudos arbitrales. En efecto, al considerarse como un arbitraje internacional con sede en Suiza, es la Ley Federal Suiza de Derecho Internacional Privado la que contempla los motivos de anulación de los laudos dictados en arbitraje desarrollados en territorio suizo y el tribunal exclusivamente competente para conocer de dicho recurso de anulación es el Tribunal Federal Suizo –arts. 190 y 191 Ley

iv) El sistema arbitral diseñado es simple y flexible. Por último, los procedimientos y las reglas procesales que lo regulan están diseñadas para servir a las específicas necesidades que rodean a este tipo de arbitraje, por lo que en una gran parte de las ocasiones, se deja un amplio ámbito de libertad a la autonomía de la voluntad de las partes para modelar el desarrollo del procedimiento arbitral de la manera que consideren más adecuada. Tal flexibilidad se refleja a la hora del nombramiento de los árbitros, la posible elección del idioma del procedimiento o en la libertad en la elección del derecho aplicable. Esta flexibilidad se acompaña además de una idea general de simplificar el procedimiento huyendo de todo formalismo superfluo que se refleja tanto en la fase de iniciación del procedimiento como en la fase oral del mismo.

VI. Valoración final

25. El incremento constante de asuntos sometidos al TAD es una clara indicación de que esta institución arbitral se ha convertido con el paso de los años en el “Tribunal Supremo del Deporte” a nivel mundial. Las ventajas que se derivan de su utilización para las distintas partes implicadas, así como el deseo tradicional de las distintas organizaciones y federaciones deportivas internacionales de no ver sometidas sus decisiones al escrutinio de las jurisdicciones estatales, son hoy motor fundamental para este éxito. Un éxito que ha ido gestándose a medida que el Tribunal Arbitral del Deporte ha ido perdiendo cualquier nota de dependencia respecto del Comité Olímpico Internacional, convirtiéndose en la actualidad en una “auténtica institución arbitral independiente”.

Federal Suiza de Derecho internacional privado—. *Vid.* sobre esta cuestión, M.A. Weston, “Simply a Dress Rehearsal? U.S. Olympic Sports Arbitration and De Novo Review at the Court of Arbitration for Sport”, *Ga.J.Int'l. & Comp.L.*, vol. 38, 2009, pp. 99–131.