

## Doctrina

*Arbitraje*, vol. VII, n° 2, 2014, pp. 335–368

### **Forum shopping: la necesidad de una definición amplia y neutra \***

Franco FERRARI \*\*

Sumario: I. Introducción. II. Un intento de definir *forum shopping*. III. Razones para el *forum shopping*

Resumen: Forum shopping: *la necesidad de una definición amplia y neutra*

La actitud negativa hacia el *forum shopping* ha sido cuestionada por la doctrina, igual que lo han sido las justificaciones para adoptar esa actitud. Ni siquiera los legisladores condenan de forma absoluta el *forum shopping*. Cualquiera que sea el posicionamiento al respecto parece que no cabe duda de que el *forum shopping* es una realidad, un hecho, algo a lo que todo litigante que interpone una demanda se enfrenta. En realidad, todo abogado piensa sobre cuál es el mejor foro antes de interponer una demanda o al presentar una contestación. Y no sólo eso sino que, es una parte esencial del trabajo de los litigantes explorar la viabilidad de interponer una demanda en el foro más favorable, como parte de una estrategia efectiva. *Forum shopping* es una posibilidad perceptible y obvia incluso tras la elección inicial —y consensuada— del sometimiento a arbitraje, de modo que no solo permite que los motivos tradicionales para hacer *forum shopping* entren de nuevo en juego (en la primera fase, la fase consensual), sino que también lo hagan motivos específicos del arbitraje (en la segunda fase, la fase unilateral), incluyendo la tentativa de invalidar la cláusula arbitral o dilatar el procedimiento arbitral iniciando un procedimiento en tribunales estatales.

---

\* Esta contribución es una versión actualizada del artículo presentado en la conferencia titulada “*Forum shopping* en el contexto del Arbitraje Comercial Internacional” celebrada en NYU School of Law de 28 de febrero al 2 marzo 2013.

\*\* Professor of Law, Director, Center for Transnational Litigation, Arbitration and Commercial Law, New York University School of Law.

*Abstract: Forum shopping: the need for a broad and balanced definition*

*A negative approach towards forum shopping and the reasons to support it have been criticized by legal scholars. Not even legislators openly refuse forum shopping. Indeed forum shopping is present in real life as a possibility that litigants have to face. In fact every lawyer has to consider which is the best possible forum before bringing a claim. Such an assessment is a key component when defining an effective litigation strategy in international disputes. Forum shopping is also possible in situations where parties have chosen to submit their disputes to arbitration. It plays a significant role at the stage of the conclusion of the arbitration agreement as well as at the second and unilateral stage, including attempts to have the arbitration agreement invalidated or to delay arbitration proceedings by bringing proceedings before a national court*

*Keywords: INTERNATIONAL JURISDICTION – PARTY AUTONOMY – FORUM SHOPPING – INTERNATIONAL ARBITRATION.*

## I. Introducción

En *The Atlantic Star*, Lord Simon de Glaisdale consideró que el término [f]orum shopping era una *palabra sucia*<sup>1</sup>. Aunque esta calificación parece ir demasiado lejos, es cierto que existe hostilidad hacia el *forum shopping*<sup>2</sup> y que tiene una mala reputación<sup>3</sup>. De hecho, es considerado un término con connotaciones despreciativas —o incluso peyorativas—<sup>4</sup> que indica algo que la doctrina y los tribunales consideran como, si no demoniaco<sup>5</sup>, al menos deplorable<sup>6</sup> y que, en conse-

<sup>1</sup> Vid. *Atlantic Star v. Bona Spes*, [1974] A.C. 436, 471 (opinión de Lord Simon) (en adelante: “*The Atlantic Star*”) (afirmando que “[f]orum shopping is a dirty word”).

<sup>2</sup> D.J. Robinson, “U.S. Enforcement of Foreign Judgments, Libel Tourism, and the Speech Act: Protecting Speech or Discouraging Foreign Legal Cooperation”, *Trans L. & Contemp. Problems*, vol. 21, 2013, pp. 911 y 929.

<sup>3</sup> E. Petrossian, “In Pursuit of the Perfect Forum: Transnational Forum shopping in the United States and England”, *Loyola of Los Angeles L. Rev.*, vol. 40, 2007, pp. 1257, 1263 (“*bad rap*”); vid. P. Huber, “Probleme der Internationalen Zuständigkeit und des forum shopping aus deutscher Sicht”, en P. Gottwald (ed.), *Europäisches Insolvenzrecht. Kollektiver Rechtsschutz*, 2008, p. 3 (en el mismo sentido).

<sup>4</sup> Vid. P.J. Borchers, “Punitive Damages, Forum shopping, and the Conflict of Laws”, *Louisiana L. Rev.*, vol. 70, 2010, pp. 529, 530; F. Juenger, “*Forum shopping*, Domestic and International”, *Tulane L. Rev.*, 1989, pp. 553, 553; J.W. Lilley, *Texas Bar J.*, vol. 72, 2009, pp. 186, 188; A.M. Scarlett, “Shareholders in the Jury Box: A Populist Check Against Corporate Mismanagement”, *University of Cincinnati L. Rev.*, vol. 78, 2009, pp. 127, 170; en jurisprudencia, vid. *Atlantic Star v. Bona Spes*, [1974] A.C. 436, 471; *DeSantis v. Hafner Creations, Inc.*, 949 F. Supp. 419, 424 n.14 (E.D. Va. 1996); *Sherwin-Williams Co. v. Holmes County*, 343 F.3d 383, 388, 391 (5th Cir. 2003).

<sup>5</sup> Vid. C.E. Stewart, “The Government Suspension Provision of the Clayton Act’s Statute of Limitations: For Whom Does It Toll?”, *St. John’s L. Rev.*, vol. 60, 1985, pp. 70, 70, en jurisprudencia vid. decisión del Tribunal Supremo de Estados Unidos en *Wells v. Simonds Abrasive Co.*, May 18, 1953, 345 U.S. 514, 521 (1953) (“*evil*”); vid. *Bray v. United*

cuencia, debe impedirse<sup>7</sup>. Con el fin de alcanzar ese objetivo, se han desarrollado varias normas contrarias al *forum shopping*<sup>8</sup>, algunas de las cuales son incluso sólidas y están arraigadas<sup>9</sup>. En Estados Unidos, la doctrina establecida por el Tribunal Supremo en *Erie*<sup>10</sup>, es, entre otras, una manifestación de estas normas a nivel estatal<sup>11</sup> (entendiendo *estatal* en el contexto federal). Como ya el propio Tribunal Supremo de los Estados Unidos señaló en varias ocasiones<sup>12</sup>, esta doctrina intenta evitar el *forum shopping*<sup>13</sup> entre jurisdicciones estatales y federales, imponiendo a los tribunales federales la aplicación de la ley estatal en asuntos de Derecho sustantivo cuando se trata de casos en

---

*States*, 785 F.2d 989, 991 (Fed. Cir. 1986) (“*The potential for the evil of forum shopping arises the moment two forums are made available*”); *Ruiz v. Conoco, Inc.*, September 29, 1993, 868 S.W.2d 752, 760 (Tex., 1993) (refiriéndose a “*perceived evils of forum shopping*”); *Wheeler v. Shoemaker*, March 3, 1978, 78 F.R.D. 218, 227 (D.R.I. 1978) (refiriéndose a “*evils of forum shopping*”).

<sup>6</sup> *Vid.* S.K. Bijanki, “Redefining Attorney–Fee Shifting Under the Lanham Act: Protecting Small Businesses and Deterring Trademark Infringement”, *Iowa L. Rev.*, vol. 98, 2013, pp. 809, 822 y 831.

<sup>7</sup> *Vid.* R.U. Whitten, “Improving the ‘Better Law’ System: Some Impudent Suggestions For Reordering and Reformulating Leflar’s Choice–Influencing Considerations”, *Arkansas L. Rev.*, vol. 52, 1999, pp. 177, 226.

<sup>8</sup> *Vid. v.gr.* *In re Jasmine Networks, Inc.*, 2006 WL 3392062, at \*4 (Bkrcty.N.D.Cal. 2006); *Levine v. Philip Morris Inc.*, 2004 WL 2334287, at \*6 (N.Y.Sup. 2004); *Rogers v. America West Airlines*, 2000 WL 34249374, at \*3 (N.D.Cal. 2000). Para una referencia expresa en la doctrina sobre las corrientes contrarias al *forum shopping vid.* “Note, Post Transaction Or Occurrence Events in Conflict of Laws”, *Columbia L. Rev.*, vol. 69, 1969, pp. 843, 863.

<sup>9</sup> *In re Columbia/HCA Healthcare Corp. Billing Practices Litigation*, 93 F.Supp.2d 876, 880 (M.D.Tenn. 2000); *IDS Life Ins. Co. v. Sunamerica, Inc.*, 1999 WL 116220, at \*5 (N.D.Ill. 1999); *AK Steel Corp. v. Chamberlain*, 974 F.Supp. 1120, 1126 (S.D. Ohio 1997); *Winkler v. Eli Lilly & Co.*, 101 F.3d 1196, 1202 (7th Cir. 1996).

<sup>10</sup> *Erie R. Co. v. Tompkins*, 304 U.S. 64 (1938).

<sup>11</sup> *Vid.* *In re Coudert Bros. LLP.*, 673 F.3d 180, 188–190 (C.A. 2 N.Y. 2012); para una decisión que afirme expresamente que *Erie* no tenía como objetivo frenar el *forum shopping* interestatal, *vid.* *Rindal v. Seckler Co. Inc.*, 786 F.Supp. 890, 893 (D.Mont., 1992) (“*Although differences among states may lead to interstate forum shopping, this is not the sort of forum shopping that Erie sought to eliminate*”).

<sup>12</sup> El Tribunal Supremo afirma claramente que la finalidad de *Erie* era evitar el *forum shopping*; *vid.* *Semtek Intern. Inc. v. Lockheed Martin Corp.*, 531 U.S. 497, 498 (2001); *Gasperini v. Ctr. for Humanities, Inc.*, 518 U.S. 415, 426–31 (1996); *Ferens v. John Deere Co.*, 494 U.S. 516, 543 (1989) (Scalia, J., dissenting); *Stewart Org., Inc. v. Ricoh Corp.*, 487 U.S. 22, 27 n. 6 (1988); *Walker v. Armco Steel Corp.*, 446 U.S. 740, 744–45 (1980).

<sup>13</sup> En doctrina, *vid. v.gr.* E. Guidi, “Shady Grove: Class Actions in the Context of *Erie*”, *Brooklyn L. Rev.*, vol. 77, 2012, pp. 783, 783; J. Hale, “Federal Questions, State Courts, and the Lockstep Doctrine”, *Case Western Reserve L. Rev.*, vol. 57, 2007, pp. 927, 937; S. Rubstello, “Predictable Protection for Mediated Pendent State Claims: A Judicial Solution”, *Oregon L. Rev.*, vol. 90, 2012, pp. 855, 878.

los que las partes son ciudadanos de diferentes Estados<sup>14</sup> (*sitting in diversity*). Igualmente, en *Guaranty Trust Co. v. York*<sup>15</sup> y *Klaxon Co. v. Stentor Electric Manufacturing Co.*<sup>16</sup>, —casos que siguen la estela de *Erie*— también hay evidencias de una actitud contraria al *forum shopping* por parte de los tribunales federales en el contexto de casos intra estatales<sup>17</sup> *v.gr.*, cuando la elección está entre un tribunal estatal y un tribunal federal<sup>18</sup>. A nivel inter-estatal, las normas contrarias al *forum shopping* subyacen, por ejemplo en la Ley Uniforme sobre Conflicto de Leyes (*The Uniform Conflict of Laws – Limitations Act*) promulgada en 1982. Esta Ley<sup>19</sup> se introdujo para evitar las posibilidades de *forum shopping* inter-estatal<sup>20</sup> que se daba puesto que la Ley de prescripción (*statute of limitations*) se consideraba como “procesal” en cuestiones de conflictos de leyes, lo que resultaba en la aplicación del periodo de prescripción determinado por la ley estatal del foro<sup>21</sup>. Los *borrowing statutes* (la aplicación de la ley de otro Estado con un periodo de prescripción más corto que el del foro), que esta Ley pretendía reemplazar, intentan impedir el *forum shopping* determinando que la pretensión —independientemente de que se base en la ley o en decisiones judiciales— estará prescrita en el foro si lo está también en el Estado en el que la acción surgió<sup>22</sup>. Por otro lado, la

<sup>14</sup> *Vid. Erie R. Co. v. Tompkins*, 304 U.S. 64, 78 (1938) (“*Except in matters governed by the Federal Constitution or by acts of Congress, the law to be applied in any case is the law of the state*”).

<sup>15</sup> *Guaranty Trust Co. v. York*, 326 U.S. 99 (1945).

<sup>16</sup> *Klaxon Co. v. Stentor Electric Manufacturing Co.*, 313 U.S. 487 (1941).

<sup>17</sup> *Vid. v.gr. In re Jafari*, 385 B.R. 262, 266 (W.D.Wis., 2008) (afirmando que la norma de *Klaxon* “*is meant to avoid inconsistent results and intrastate forum shopping*”).

<sup>18</sup> *Vid. E.T. Lear*, “Federalism, *Forum shopping*, and the Foreign Injury Paradox”, *William and May L. Rev.*, vol. 51, 2009, pp. 87, 90–91; K. Roosevelt, III, “Choice of Law in Federal Court: From *Erie* and *Klaxon* to CAFA and *Shady Grove*”, *Northwestern University L. Rev.*, vol. 106, 2012, pp. 1, 11.

<sup>19</sup> Esta Ley fue precedida por un intento de unificación de ciertas cuestiones relativas a las reglas de prescripción para evitar el *forum shopping*, llamado “Uniform Statute of Limitations on Foreign Claims Act” (promulgado en 1957).

<sup>20</sup> Ph. Carroll, “Uniform Laws in Arkansas”, *Arkansas L. Rev.*, vol. 52, 1999, pp. 313, 325; C.R.M. Stanton, “Implementing the Uniform Conflict of Laws – Limitation Act in Washington”, *Washington L. Rev.*, vol. 71, 1996, pp. 871, 879.

<sup>21</sup> *Vid. K.C. Kettering*, “Codifying a Choice of Law Rule For Fraudulent Transfer: A Memorandum to the Uniform Law Commission”, *American Bankruptcy Institute L. Rev.*, vol. 19, 2011, pp. 319, 345 n. 106; *id.*, “Harmonizing Choice of Law in Art. 9 with Emerging International Norms”, *Gonzaga L. Rev.*, vol. 46, 2010–2011, p. 248.

<sup>22</sup> Para recientes referencias expresadas a los *borrowing statutes* que tienen como objetivo evitar el *forum shopping*, *vid. v.gr. In re Countrywide Financial Corp. Mortgage-Backed Securities*, March 9, 2012, 2012 WL 1097244, at \*15 (C.D.Cal., 2012) (“*New York has a borrowing statute designed to prevent forum shopping by a nonresident seeking to take advantage of a more favorable Statute of Limitations in New York*”);

Ley intentó evitar el *forum shopping* caracterizando la Ley de prescripción como ley sustantiva a efectos de conflicto de leyes, asemejando así el Derecho estatal aplicable en cuestiones de responsabilidad y de reclamaciones (*recovery*) a la Ley de prescripción del estado, independientemente de que el período fuera mayor o menor que el establecido por la *lex fori*.

Sin embargo, la corriente en contra del *forum shopping* no es únicamente característica de los sistemas jurídicos nacionales sino que también puede percibirse en un contexto más amplio. Esto ocurre a nivel europeo, donde para dar simplemente un ejemplo<sup>23</sup>, una de las justificaciones globales de los esfuerzos para la unificación del Derecho internacional privado en dicha región era evitar el *forum shopping*. Esto se deriva no sólo de los considerandos (6) del Reglamento (CE) n° 593/2008 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 junio 2008, sobre la ley aplicable a las obligaciones contractuales (Ro-

---

*Partners v. Sunde*, 260 P.3d 915, 925 (Wash.App. Div. 2, 2011) (“the purpose of a borrowing statute, as adopted by almost every state, is to prevent forum shopping by imposing the shortest applicable statute of limitations”); *RA Global Services, Inc. v. Avicenna Overseas Corp.*, September 7, 2011, 817 F.Supp.2d 274 (S.D.N.Y., 2011) (“We note that this conclusion is consistent with the policies that underlie the borrowing statute—in particular, the desire to prevent forum shopping”). En doctrina, *vid.* S. Symeonides, “Louisiana Conflict Laws: Two Surprises”, *Louisiana L. Rev.*, vol. 54, 1994, pp. 497, 532 (“the inexorable application of the prescription law of the forum rewards shopping for the forum with the lengthiest prescriptive period. To curtail such forum shopping, state legislatures in the rest of the country enacted ‘borrowing statutes,’ that authorized the borrowing by the forum court of the prescription law of another state”); S.A. Wiegand, “Interpreting Wisconsin’s Borrowing Statute”, *Wisconsin Lawyer*, vol. 74, 2001, pp. 18, 19 (“Beginning in the 1970s, states began to pass ‘borrowing statutes,’ so called because they direct courts to borrow the statute of limitations of other states under specified circumstances, thereby avoiding a complex choice of law analysis and discouraging forum shopping”).

<sup>23</sup> Para referencias a la corriente contraria al *forum shopping* a nivel europeo en otras áreas *vid. v.gr.* *Purrucker v. Vallés*, (Case C-256/09), párr. 91 (refiriéndose expresamente al objetivo de evitar el *forum shopping* plasmado en el Reglamento (CE) n° 2201/2003 del Consejo, de 27 noviembre 2003, relativo a la competencia, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia matrimonial y de responsabilidad parental, por el que se deroga el Reglamento (CE) n° 1347/2000); *vid. N. S.* (Case C-411/10), párr. 79 (refiriéndose expresamente al objetivo anti *forum shopping* del Reglamento (CE) n° 343/2003 del Consejo, de 18 febrero 2003, por el que se establecen los criterios y mecanismos de determinación del Estado miembro responsable del examen de una solicitud de asilo presentada en uno de los Estados miembros por un nacional de un tercer país). Más reciente, como prueba de una corriente contraria al *forum shopping* a nivel europeo, *vid.* la opinión del AG Villalón en *MA, BT, DA v. Secretary of State for the Home Department* Case C-648/11 (2013) párr. 76 (“It must of course be acknowledged that the solution proposed may have the undesired effect of giving rise to a type of forum shopping”).

ma I)<sup>24</sup> y del Reglamento (CE) n° 864/2007 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 julio 2007, relativo a la ley aplicable a las obligaciones extracontractuales (Roma II)<sup>25</sup>, en los que ambos se refieren al “correcto funcionamiento del mercado interior [que] exige, con el fin de favorecer la previsibilidad del resultado de los litigios, la seguridad jurídica y la libre circulación de resoluciones judiciales que las normas de conflictos de leyes vigentes en los Estados miembros designen la misma ley nacional *con independencia del país del tribunal ante el que se haya planteado el litigio*”<sup>26</sup>, sino también, e incluso de forma más explícita, se infiere del informe Giuliano/Lagarde adjunto al Convenio de Roma de 1980 sobre la ley aplicable a las obligaciones contractuales<sup>27</sup>. En ese informe se dice expresamente que para “prevenir este *forum shopping*” se decidió que “sería deseable que se unificaran las normas de conflicto o ámbitos de una especial importancia económica, de manera que se aplique el mismo Derecho con independencia del Estado en que se dicte la resolución judicial”<sup>28</sup>.

Es necesario señalar que a nivel europeo, el reglamento sobre procedimientos de insolvencia<sup>29</sup> también adopta una actitud negativa vis-à-vis *forum shopping*<sup>30</sup>. Eso se infiere fácilmente de su considerando 4, donde se menciona expresamente que “[p]ara el buen fun-

---

<sup>24</sup> Reglamento (CE) n° 593/2008 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 junio 2008, sobre la ley aplicable a las obligaciones contractuales (Roma I), DO L 177 de 4.7.2008, p. 6.

<sup>25</sup> Reglamento (CE) n° 864/2007 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 11 julio 2007, relativo a la ley aplicable a las obligaciones extracontractuales (Roma II), DO L 199 de 31.7.2007, p. 40.

<sup>26</sup> Vid. G.-P. Calliess, “Introduction”, en G.-P. Calliess ed., *Rome Regulations. Commentary on the European Rules of the Conflict of Laws*, 2011, pp. 1, 5–6 (que examina los reglamentos que limitan los efectos del *forum shopping*, “[l]imiting effects on *forum shopping*”).

<sup>27</sup> Informe relativo al Convenio sobre la ley aplicable a las obligaciones contractuales por Mario Giuliano, profesor de la Universidad de Milán, y Paul Lagarde profesor de la Universidad de París I, DO C 282 de 31.10.1980, p. 11.

<sup>28</sup> *Id.* p. 5; para una referencia al ya mencionado ejemplo de que la unificación de las reglas de conflicto de leyes concebida por los autores del Convenio de Roma también tenía como propósito la prevención del *forum shopping*, vid. C.R. Calleros, “Toward Harmonization and Certainty in Choice-of-Law Rules for International Contracts: Should the U.S. Adopt the Equivalent of Rome I?”, *Wisconsin Int'l L.J.*, vol. 28, 2011, pp. 639, 651, n. 57.

<sup>29</sup> Vid. Reglamento (CE) n° 1346/2000 del Consejo, de 29 mayo 2000, sobre procedimientos de insolvencia.

<sup>30</sup> En doctrina, vid. H. Eidenmüller, “The Transnational Law Market, Regulatory Competition, and Transnational Corporations”, *Indiana J. of Global Studies*, vol. 18, 2011, pp. 707, 724; Huber, *supra* nota 3; Ph.M. Reuss, “*Forum shopping* in der Insolvenz”, 2011, at 10; W.-G. Ringe, “*Forum shopping* under the EU Insolvency Regulation”, *European Business Organization L. Rev.*, vol. 9, 2008, pp. 579, 581.

cionamiento del mercado interior, es necesario evitar que las partes encuentren incentivos para transferir bienes o litigios de un Estado miembro a otro, en busca de una posición jurídica más favorable (*forum shopping*)”<sup>31</sup>.

A nivel internacional también existen ejemplos de posicionamientos contrarios al *forum shopping*. A modo de ejemplo, basta con recordar que uno de los mayores objetivos tras la redacción de la Convención de las Naciones Unidas sobre la venta internacional de mercaderías es, según la Secretaría de la CNUDMI<sup>32</sup>, reducir la búsqueda de un foro con un Derecho más favorable<sup>33</sup>.

Instrumentos internacionales que tratan sobre otras áreas del Derecho, también parecen mostrar una actitud negativa hacia el *forum shopping*. El Convenio de La Haya sobre los aspectos civiles de la sustracción internacional de menores<sup>34</sup>, por ejemplo, fue diseñado específicamente, según la doctrina<sup>35</sup> y la jurisprudencia, para restaurar el

---

<sup>31</sup> Para doctrina sobre la corriente anti-*forum shopping* según los considerandos citados en el texto, *vid. Seagon v. Deko Marty* (Case C-339/07), (2009) ECR I-767, párr. 23; *Commission v. AMI Semiconductor Belgium* (Case C-294/02), párr. 55.

<sup>32</sup> Comentario al texto del proyecto de la Convención sobre los contratos de compraventa internacional de mercaderías, preparado por la Secretaría (“Comentario de la Secretaría”) UN DOC. A/CONF.97/5; para comentarios que afirman que el objetivo de la convención es evitar el *forum shopping*, *vid. F. Burkart, Interpretatives Zusammenwirken von CISG und UNIDROIT Principles*, 2000, p. 8; I.I. Dore, “Choice of Law under the International Sales Convention: A U.S. Perspective”, *Am. J. Int’l L.*, vol. 77, 1983, pp. 521, 532; J. Erauw, “Wanneer is het Weens Koopverdrag van toepassing?”, en H. van Houtte et al. eds., *Het Weens Koopverdrag*, 1997, pp. 21, 23; D. Matthews, “International Sales Law: Goodbye Soon to All Forum Shoppers?”, *JCC Business World*, 1, 1983, p. 12.

<sup>33</sup> Para apoyo doctrinal de la opinión referida en el texto *vid. v.gr. F. Diedrich, Autonome Auslegung von internationalem Einheitsrecht. Computer software im Wiener Kaufrecht*, 1994, p. 27; jurisprudencia en contra, argumentando que la Convención sobre los contratos de compraventa internacional de mercaderías no es capaz de prevenir el shopping, *vid. Tribunale di Rimini*, 26 noviembre 2002, disponible en: <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/021126i3.html>.

<sup>34</sup> Convenio sobre los aspectos civiles de la sustracción internacional de menores, *UNTS*, 89, p. 1343 (en vigor desde el 1 diciembre 1983).

<sup>35</sup> *Vid. v.gr. J. Alfieri*, “Trauma, Recovery, and Transnational Child Abduction: Post-traumatic Stress Disorder as Psychological Harm under the Hague Convention on the Civil Aspects of International Child Abduction”, *Oregon Rev. Int’l Law*, vol. 5, 2003, p. 40; C.L. Blakesley, “Comparative Ruminations from the Bayou on Child Custody Jurisdiction; The UCCJA, the PKPA, and the Hague Convention on Child Abduction”, *Louisiana L. Rev.*, vol. 58, 1998, pp. 449, 466-468; D.L. Brewer, “The Last Rights: Controversial Ne Exeat Clause Grants Custodial Power under *Abbott v. Abbott*”, *Mercer L. Rev.*, vol. 62, 2011, pp. 663, 680; T. Jones, “A Ne Exeat Right is a ‘Right of Custody’ for the Purposes of the Hague Convention: *Abbott v. Abbott*”, *Duquesne L. Rev.*, vol. 49, 2011, pp. 523, 541; M. Sattler, “The Problem of Parental Relocation: Closing the Loophole in the Law of International Child Abduction”, *Washington and Lee L. Rev.*, vol. 67, 2010, pp. 1709, 1716 y 1734;

*status quo* anterior al traslado o retención ilícitos, y desalentar el *forum shopping* de los padres en casos de custodia<sup>36</sup> denegando la jurisdicción para casos de custodia en el foro del secuestro<sup>37</sup>.

Entre las razones para la justificación del mencionado posicionamiento contrario al *forum shopping*, se encuentran las siguientes afirmaciones: que el *forum shopping* es contrario al principio de consistencia de resultados<sup>38</sup> —también conocido como “armonía decisional”<sup>39</sup>— al parecer un principio fundamental, virtualmente, de todo sistema jurídico<sup>40</sup>; que el *forum shopping* sobrecarga ciertos tribunales<sup>41</sup> y crea costes innecesarios e ineficiencia<sup>42</sup> puesto que los litigantes persiguen el foro más favorable en lugar del más simple o cercano<sup>43</sup>; que el *forum shopping* contrasta con la idea de igualdad de

---

S.I. Winter, “Home is Where the Heart is: Determining “Habitual Residence” under the Hague Convention on the Civil Aspects of International Child Abduction”, *Washington Univ. J. of L. & Policy*, vol. 33, 2010, p. 351; G. Zohar, “Habitual Residence: An Alternative to the Common Law Concept of Domicile?”, *Whittier J. of Child and Family Advocacy*, vol. 9, 2009, pp. 169, 187.

<sup>36</sup> *Karkkainen v. Kovalchuk*, 445 F.3d 280, 287 (3d Cir. 2006); más reciente *vid. Walker v. Kitt*, 2012 WL 5237262, at \*3 (N.D.Ill. 2012); *Font Paulus ex rel. P.F.V. v. Vittini Cordero*, 2012 WL 2524772, at \*1 (M.D.Pa. 2012); *Saldivar v. Rodela*, 2012 WL 2914833, at \*3 (W.D.Tex. 2001); *Khan v. Fatima*, F.3d 781, 788 (2012); *Maurizio R. v. L.C.*, 201 Cal.App.4th 616, 633 (2011); *Kufner v. Kufner*, 519 F.3d 33, 38 (1st Cir., 2008); *Mendez-Lynch v. Pizzutello*, 2008 WL 416934, at \*2 (N.D. Ga. 2008); *Kijowska v. Haines*, 463 F.3d 583, 586 (7th Cir. 2006).

<sup>37</sup> B.E. Lubin, “International Parental Child Abduction: Conceptualizing New Remedies Through Application of the Hague Convention”, *Washington Univ. Global Studies L. Rev.*, 4, 2005, pp. 415, 422.

<sup>38</sup> *Vid., v.gr.*, G.S. Koppel, “Toward a New Federalism in State Civil Justice: Developing a Uniform Code of State Civil Procedure Through a Collaborative Rule-Making Process”, *Vanderbilt L. Rev.*, vol. 58, 2005, pp. 1167 y 1191 (afirmando que el *forum shopping* promueve el “risk that similarly situated litigants may be treated differently and, as a result, unfairly”).

<sup>39</sup> *Calliess, supra* nota 26, p. 6; N. Selvadurai, “The Proper Basis for Exercising Jurisdiction in Internet Disputes: Strengthening States Boundaries or Moving Towards Unification?”, *Univ. of Pittsburgh J. of Technology L. & Policy*, vol. 13, 2013, pp. 1, 2.

<sup>40</sup> *Vid.* H.L.A. Hart, *The Concept of Law*, 1961, p. 155.

<sup>41</sup> A este respecto *vid. v.gr. Gulf Oil Corp. v. Gilbert*, 330 U.S. 501, 508 (1947), (afirmando que “administrative difficulties follow for the courts when litigation is piled up in congested centers instead of being handled at its origin”); *vid. Gantes v. Kason Corp.*, 679 A.2d 106, 113 (N.J. 1996) (afirmando que “the policy against forum shopping is intended to ensure that New Jersey courts are not burdened with cases that have only ‘slender ties’ to New Jersey”).

<sup>42</sup> *Vid.* G. Curioni, “Interest Balancing and International Abstention”, *Boston Univ. L. Rev.*, vol. 93, 2013, pp. 621, 623.

<sup>43</sup> *Vid.* 135 *Cong. Rec.* E2243 (daily ed., 21 June 1989) (donde se reproduce la siguiente afirmación hecha por Rep. Luken: “The losers [from forum shopping] are the American public who end up paying excessive legal fees that are silently encapsulated



condiciones o “*level playing field*”<sup>44</sup> en el sentido de que puede distorsionar dicha igualdad de condiciones<sup>45</sup>; y que el *forum shopping* puede crear una percepción popular negativa sobre la equidad del sistema jurídico<sup>46</sup>.

Vale la pena señalar que en las últimas décadas la actitud negativa hacia el *forum shopping* ha sido cuestionada por los académicos<sup>47</sup>, igual que lo han sido las justificaciones para adoptar esa actitud<sup>48</sup>. Ni siquiera los legisladores condenan de forma absoluta el *forum shopping*. A nivel europeo, hay que señalar que, aunque una actitud contraria al *forum shopping* es discernible<sup>49</sup>, tanto en el Convenio de Bruselas como en el RB I se admiten posibilidades de *forum shopping*, a pesar de que adopten en general una actitud contraria al *forum shopping*<sup>50</sup>. Así, ambos instrumentos mantienen el criterio de la jurisdicción en base al principio *actor sequitur forum rei*<sup>51</sup>, añadiendo criterios especiales de jurisdicción, lo que claramente ofrece al

---

*in the price of products*”). En la doctrina *vid.* M.H. Gottesman, “Draining the Dismal Swamp: The Case for Federal Choice of Law Statutes”, *Georgetown L.J.*, vol. 80, 1991, pp. 1, 13, en la que se refieren a los costes (“*significant costs*”) creados por el *forum shopping*.

<sup>44</sup> *Vid.* G.D. Brown, “The Ideologies of *Forum shopping* – Why Doesn’t a Conservative Court Protect Defendants”, *North Carolina L. Rev.*, vol. 71, 1993, pp. 649, 668; “Note, *Forum shopping* Reconsidered”, *Harvard L. Rev.*, vol. 103, 1990, pp. 1677, 1685; N. Vlaivianos, “The Regulation of Wind Power in Alberta: The Case of Municipalities”, *J. of Environmental L. and Practice*, vol. 22, 2011, pp. 125, 127.

<sup>45</sup> *Vid.* D. Crump, “The Case for Restricting Diversity Jurisdiction: The Undeveloped Arguments, From the Race to the Bottom to the Substitution Effect”, *Maine L. Rev.*, vol. 62, 2010, pp. 1, 9 (refiriéndose al hecho de que “*litigants engage in forum shopping that is not designed to find the “best” forum, but rather to win, even by distorting the playing field*”).

<sup>46</sup> *Vid.* *Hanna v. Plumer*, April 26, 1965, 380 U.S. 460, 468 (1965); en doctrina *vid.* K.J. Norwood, “Shopping for a Venue: The Need for More Limits on Choice”, *Univ. of Miami L. Rev.*, vol. 50, 1996, pp. 267, 305 ss (que hace referencia a la erosión de la confianza pública en el sistema judicial como una consecuencia del *forum shopping*).

<sup>47</sup> *Vid. v.gr.* D.L. Bassett, “The Forum Game”, *North Carolina L. Rev.*, vol. 84, 2006, pp. 333; G.M. Vairo, “Foreword: The Last Frontier”, *Loyola of Los Angeles L. Rev.*, vol. 40, 2007, p. 1247.

<sup>48</sup> Además de los autores citados *vid. v.gr.* J.H. Ely, “The Irrepressible Myth of Erie”, *Harvard L. Rev.*, vol. 87, 1974, p. 693; M. Petsche, “What’s Wrong with *Forum shopping*? An Attempt to Identify and Assess the Real Issues of a Controversial Practice”, *Int’l Lawyer*, vol. 45, 2011, p. 1005.

<sup>49</sup> *Vid. supra* notas 23 ss.

<sup>50</sup> *Vid. Roche Nederland and others*, (Case C–539/03), (2006) ECR I–6569, 6582 párr. 38.

<sup>51</sup> *Vid., v.gr., Besix v. Kretschmar*, (Case C–256/00), (2002) ECR I–1718, 1733 párr. 52; *Group Josi Reinsurance Company SA v. Universal General Insurance Company (UGIC)*, (Case C–412/98) (2000) ECR I–5925, I–5952 párr. 35.

demandante la posibilidad de decidir dónde iniciar el procedimiento<sup>52</sup>. Además, la elección que ofrece esta coexistencia, se le da al demandante, sin que pueda ser reemplazada por la corte, que no puede restringir la elección empleando la doctrina del *forum non conveniens*<sup>53</sup>.

Las posibilidades de *forum shopping* también se encuentran en convenios internacionales. A este respecto, basta con referirse al llamado Convenio de Montreal de 1999<sup>54</sup>. Este Convenio, dependiendo del tipo de daño sufrido, permite al demandante comenzar acciones legales en cualquiera de los —hasta— cinco foros<sup>55</sup> alternativos —pero exclusivos<sup>56</sup>—, lo que claramente garantiza al demandante una amplia elección<sup>57</sup>. La variedad de la que dispone el demandante es tan extensa —y la posibilidad de *forum shopping* es tan extensa— que los tribunales de Estados Unidos han intentado —erróneamente<sup>58</sup>— limitar

---

<sup>52</sup> Más reciente, *vid.* A. Vezyrtzi, “Jurisdiction and International Sales under the Brussels I Regulation: Does *Forum shopping* Come to an End?”, *Columbia J. of Eurp. Law Online*, vol. 15, 2009, pp. 83, 87: <http://www.cjel.net/wp-content/uploads/2009/06/vezyrtzi1.pdf> (afirmando que “mere existence of “special jurisdiction” in section 2, Chapter II, of the Regulation and the increase in potential jurisdictions for a plaintiff to choose from in deciding where to bring a case inevitably continue to produce incentives for forum shopping”).

<sup>53</sup> P. Mankowski, “Art. 5”, en P. Mankowski y U. Magnus eds., *Brussels I Regulation*, 2ª ed., 2012, pp. 88, 112–113; en jurisprudencia, *vid.* *Mahme Trust Reg v. Lloyd’s TSB Bank plc*, 2 Lloyd’s Rep. 637, 641 (Ch.D. 2004).

<sup>54</sup> Convenio para la unificación de ciertas reglas para el transporte aéreo internacional, hecho en Montreal a 28 mayo 1999.

<sup>55</sup> *Vid.* P.D. Dempsey y M. Milde, *International Air Carrier Liability: The Montreal Convention of 1999*, 2005, 217–221.

<sup>56</sup> Más reciente *vid.* G.N. Tompkins, Jr., *Liability Rules Applicable to International Air Transportation as Developed by the Courts in the United States. From Warsaw 1929 to Montreal 1999*, Alphen aan den Rijn, Kluwer, 2010, p. 243; en doctrina más reciente *vid.* *Cour de Cassation*, 7 diciembre 2011, disponible en: [http://www.courdecassation.fr/jurisprudence\\_2/premiere\\_chambre\\_civile\\_568/1201\\_7\\_21658.html](http://www.courdecassation.fr/jurisprudence_2/premiere_chambre_civile_568/1201_7_21658.html).

<sup>57</sup> *Vid.* art. 33 del Convenio de Montreal de 1999: “1. Una acción de indemnización de daños deberá iniciarse, a elección del demandante, en el territorio de uno de los Estados Partes, sea ante el tribunal del domicilio del transportista o de su oficina principal, o del lugar en que tiene una oficina por cuyo conducto se ha celebrado el contrato, sea ante el tribunal del lugar de destino. 2. Con respecto al daño resultante de la muerte o lesiones del pasajero, una acción podrá iniciarse ante uno de los tribunales mencionados en el párr. 1 de este artículo, o en el territorio de un Estado Parte en que el pasajero tiene su residencia principal y permanente en el momento del accidente y hacia y desde el cual el transportista explota servicios de transporte aéreo de pasajeros en sus propias aeronaves o en las de otro transportista con arreglo a un acuerdo comercial, y en que el transportista realiza sus actividades de transporte aéreo de pasajeros desde locales arrendados o que son de su propiedad o de otro transportista con el que tiene un acuerdo comercial.”

<sup>58</sup> Para esta evaluación crítica, más reciente, *vid.* *Cour de Cassation*, 7 diciembre 2011, [http://www.courdecassation.fr/jurisprudence\\_2/premiere\\_chambre\\_civile\\_568/1201\\_7\\_21658.html](http://www.courdecassation.fr/jurisprudence_2/premiere_chambre_civile_568/1201_7_21658.html).

esa elección y, como consecuencia, la posibilidad de *forum shopping*, aplicando el *forum non conveniens*<sup>59</sup>, un potente recurso anti-*forum shopping* para los demandados ante cortes estadounidenses<sup>60</sup>.

El CMR, Convenio de 1956 relativo al contrato de transporte internacional de mercancías por carretera, como el Convenio de Montreal de 1999, también promueve claramente la posibilidad de *forum shopping* del demandante. También proporciona una lista exhaustiva<sup>61</sup> de foros exclusivos<sup>62</sup> en la que el demandante puede escoger<sup>63</sup> dónde empezar acciones judiciales<sup>64</sup>, promoviendo con ello el *forum shopping* del demandante<sup>65</sup>. A diferencia de lo que ocurre con el Convenio de Montreal de 1999, bajo el Convenio CMR los tribunales de un estado no contratante no tienen poder para declinar la jurisdicción una vez que ha sido establecida, con base en la doctrina de *forum conveniens*, porque el poder para sobreseer en base al argumento de *forum*

<sup>59</sup> Vid. *In re West Caribbean Airways*, 2012 WL 1884684 (S.D.Fla. 2012); *In re Air Crash Over Mid-Atlantic on June 1, 2009*, 760 F.Supp.2d 832 (N.D.Cal. 2010); *Delta Air Lines, Inc. v. Chimet, S.p.A.*, 619 F.3d 288 (C.A.3 (Pa.) 2010.); *Khan v. Delta Airlines, Inc.*, 12 August 2010, 2010 WL 3210717 (E.D.N.Y. 2010); *Pierre-Louis v. Neuvac Corp.*, 8 October 2009, 584 F.3d 1052 (C.A.11 (Fla.) 2009); *Seales v. Panamanian Aviation Co. Ltd.*, 2009 WL 395821 (E.D.N.Y. 2009); *In re West Caribbean Airways, S.A.*, 619 F.Supp.2d 1299 (S.D.Fla. 2007). Para doctrina comentando favorablemente sobre el uso del *forum non conveniens* bajo el Convenio de Montreal de 1999, vid. *v.gr.* A.I. Mendelsohn, "The United States and the European Union in International Aviation", Federal Lawyer, vol. 55, 2008, pp. 36, 41-42 (2008); A.I. Mendelsohn y C.J. Ruiz, "The United States v. France: Art. 33 of the Montreal Convention and the Doctrine of Forum Non Conveniens", *J. of Air L. and Comm.*, vol. 77, 2012, p. 467; Tompkins, *supra* note 55, at 250-252.

<sup>60</sup> Petrossian, *supra* nota 3, p. 1313; vid. Juenger, *supra* nota 4, p. 555-556 (describiendo el *forum non conveniens* como "broadly gauged anti-forum shopping device"). También en Inglaterra, la doctrina del *forum non conveniens* se considera un recurso capaz de frenar el *forum shopping*; vid. A. Bell, "Forum shopping and Venue in Transnational Litigation", 2003, p. 89, afirmando que "the development of a jurisdictional test that permits the staying of proceedings when, in broad terms, they are not commenced in the natural forum has the salutary effect of also acting to prevent forum shopping".

<sup>61</sup> Vid. I. Koller, *Transportrecht*, 6ª ed., 2007, p. 1430.

<sup>62</sup> Vid. K. Otte, "Art. 31 CMR", en F. Ferrari *et al.* eds., *Internationales Vertragsrecht*, 2ª ed., 2012, pp. 1201, 1206.

<sup>63</sup> Koller, *supra* nota 61, p. 1430.

<sup>64</sup> Vid. Art. 31(1) del CMR: "Para todos los litigios a que puedan dar lugar los transportes sometidos a este Convenio, el demandante podrá escoger, fuera de las jurisdicciones de los países contratantes designadas de común acuerdo por las partes del contrato, las jurisdicciones del país en el territorio del cual: a) El demandado tiene su residencia habitual, su domicilio principal o la sucursal o la agencia por intermedio de la cual ha sido concluido el contrato de transporte; o b) Está situado en el lugar en que el transportista se hizo cargo de la mercancía o el lugar designado para la entrega de la misma."

<sup>65</sup> Para esta misma conclusión vid. F. Ferrari, "Forum shopping et Droit matériel uniforme", *Journ. dr. int.*, 2002, pp. 383 y 386; S. Grignon-Dumoulin, "Forum shopping - Art. 31 de la CMR", *Unif. L. Rev.*, 2006, pp. 609 y 616.

*conveniens* es inconsistente con el derecho conferido al demandante para elegir en cuál de las jurisdicciones competentes puede interponerse su acción<sup>66</sup>.

El Convenio sobre reconocimiento y ejecución de sentencias arbitrales extranjeras de 1958, también favorece el *forum shopping*. Esto es evidente dado que esforzarse en el reconocimiento universal de laudos arbitrales, como hace el Convenio de Nueva York, es asumir que las demandas de ejecución pueden prosperar (y probablemente prosperarán) en múltiples foros en los que el demandante tenga interés en demandar; imponiendo sus obligaciones, el Convenio, de hecho *institucionaliza el forum shopping*<sup>67</sup>. Tal y como puede entenderse de las consideraciones anteriores, no existe una posición uniforme en lo que se refiere al *forum shopping*. Sin embargo, cualquiera que sea el posicionamiento al respecto parece que no cabe duda de que el *forum shopping* es una realidad<sup>68</sup>, un hecho<sup>69</sup>, algo a lo que todo litigante que interpone una demanda se enfrenta<sup>70</sup>. Tanto es así que el *forum shopping* ha sido etiquetado como un pasatiempo jurídico nacional<sup>71</sup>, como algo rutinario<sup>72</sup>, que en sí mismo no es sorprendente. Así lo indicó lo que antes se conocía como la *House of Lords*: si das la oportunidad al demandante de elegir la jurisdicción, escogerá aquella en la que piensa que el caso se resolverá más favorablemente para él,

---

<sup>66</sup> *Hatzl v. XL Insurance Co Ltd.*, 19 March 2009, [2009] EWCA Civ 223 en [26]; en doctrina *vid.* M. Clarke, *International Carriage of Goods by Road: CMR*, 4ª ed., 2003, p. 139 (rechazando la idea de recurrir a la doctrina del *forum non conveniens* bajo el CMR).

<sup>67</sup> A. Rau, "The Errors of Comity: Forum Non Conveniens Returns to the Second Circuit", *Am. Rev. Int'l Arb.*, vol. 23, 1, 2012, p. 4.

<sup>68</sup> K.F. Tsang, "Forum shopping in European Insurance Litigation: A Comparison Between Jurisdictional Rules in the European Union and the United States", *Loyola of Los Angeles Int'l & Comp. L. Rev.*, vol. 32, 2010, pp. 239, 267; *vid.* Brown, *supra* nota 44, p. 650; M.H. Gottesman, "Draining the Dismal Swamp: The Case for Federal Choice of Law Statutes", *Georgetown L.J.*, vol. 80, 1991, pp. 1, 2.

<sup>69</sup> *Id.* N.S. Ellis, "The Class Action Fairness Act of 2005: The Story Behind the Statute", *J. of Legislation*, vol. 25, 2009, pp. 76, 109 ("forum shopping is always characterized as bad and manipulative in our story. The story ignores that fact that forum shopping is a fundamental fact"); *vid.* Huber, *supra* nota 3, p. 34 (afirmando que bajo el Reglamento de procedimientos de insolvencia, el *forum shopping* es un hecho, "is a fact").

<sup>70</sup> *Texas Instruments, Inc. v. Micron Semiconductors, Inc.*, 815 F. Supp. 994, 996 (E.D. Tex. 1993).

<sup>71</sup> S. Wright, "The Federal Courts and the Nature and Quality of State Law", *Wayne L. Rev.*, vol. 13, 1967, pp. 317, 333.

<sup>72</sup> S. Bates, "More Speech: Preempting Privacy Tourism", *Hastings Communications and Entertainment L.J.*, vol. 33, 2011, pp. 379, 382; *vid.* Th. Köster, *Haftung wegen Forum Shopping in den USA*, 2001, p. 33 ("indoor sports").

esto no debería ser objeto de sorpresa ni de indignación<sup>73</sup>. De hecho, todo abogado piensa sobre cuál es el mejor foro antes de interponer una demanda o al presentar una contestación<sup>74</sup>. Y no sólo eso sino que, es una parte esencial del trabajo de los litigantes explorar la viabilidad de interponer una demanda en el foro más favorable, como parte de una estrategia efectiva<sup>75</sup>. En efecto, éticamente los abogados tienen la obligación de buscar el foro más favorable para promover los intereses del cliente<sup>76</sup>. Esto significa que no hay nada inherentemente malo en el *forum shopping*<sup>77</sup>, sino que es una parte inherente al funcionamiento de nuestros tribunales<sup>78</sup>.

---

<sup>73</sup> *Atlantic Star v. Bona Spes*, [1974] A.C. 436, 471; en doctrina más reciente *vid.* Bassett, *supra* nota 47, p. 333 (“Forum shopping is not a form of ‘cheating’ by those who refuse to play by the rules. Playing by the rules includes the ability of plaintiff’s counsel to select—and the ability of defendant’s counsel to attempt to counter—the set of rules by which the litigation ‘game’ will be played”); Tsang, *supra* nota 68, p. 239 (“[a]s long as the jurisdictional rules of different countries are different, litigants (in most cases, plaintiffs) will likely try to take advantage of more favorable forums when bringing a lawsuit”).

<sup>74</sup> A.B. Morrison, “Removing Class Actions to Federal Court: A Better Way to Handle the Problem of Overlapping Class Actions”, *Stanford L. Rev.*, vol. 57, 2005, pp. 1521, 1524.

<sup>75</sup> A. Reed, “To Be or Not to Be: The *Forum Non Conveniens* Performance Acted Out on Anglo-American Courtroom Stages”, *Georgia J. Int’l & Comp. L.*, vol. 29, 2000, pp. 31, 32.

<sup>76</sup> Bassett, *supra* nota 47, p. 395; *vid.* Huber, *supra* nota 3, p. 3; para una más amplia y reciente discusión sobre las implicaciones éticas del *forum shopping* *vid.* A. Simowitz, “A U. S. Perspective on *Forum shopping*, Ethical Obligations, and International Commercial Arbitration”, en F. Ferrari ed., *Forum shopping in the International Commercial Arbitration Context*, 2013, pp. 23 ss.

<sup>77</sup> *Burlington Industries, Inc. v. Yanoor Corp.*, 178 F.Supp.2d 562, 570 n. 5 (M.D.N.C. 2001); *Washington v. Allstate Ins. Co.*, 1992 WL 167030, at \*5 n. 16 (E.D.La. 1992); *Great Lakes Dredge & Dock Co. v. Linton*, 1992 WL 167037, at \*1 (E.D.La. 1992), citando *Goad v. Celotex Corp.*, 831 F.2d 508, 512 n.12 (4th Cir. 1987) (“There is nothing inherently evil about forum-shopping. The statutes giving effect to the diversity jurisdiction under the Constitution are certainly implicit, if not explicit, approval of alternate forums for plaintiffs”); *vid.* *U.S. v. Cinemark USA, Inc.*, 66 F.Supp.2d 881, 889 (N.D. Ohio 1999) (“forum shopping is not [necessarily] an evil to be avoided”); *vid.* *Cheeseman v. Carey*, 485 F. Supp. 203, 215 (S.D.N.Y. 1980), remanded, 623 F.2d 1387 (2d Cir. 1980) (opinando que “[f]orum shopping is no more an evil than any other tactical determination a party makes in its behalf”).

En doctrina *vid.* Bassett, *supra* nota 47, p. 335, afirmando que el *forum shopping* “is a legitimate, expressly authorized action when more than one forum satisfies the requisite legal criteria”. *Vid.* Reuss, *supra* nota 30, p. 7.

<sup>78</sup> *U.S. v. Cinemark USA, Inc.*, 66 F.Supp.2d 881, 889 (N.D. Ohio, 1999); *vid.* *In re Coudert Bros. LLP*, February 28, 2012, 673 F.3d 180, 189 (C.A., 2<sup>nd</sup> Cir., 2012) (afirmando que en “inter-state forum shopping has come to be perceived less as a necessary evil of federalism and more as a right to be enjoyed by plaintiffs and protected for their bene-

Dada la actitud negativa hacia el *forum shopping*, no puede sorprender que algunos académicos hayan sentido no sólo la necesidad de escribir artículos en defensa del *forum shopping*<sup>79</sup>, sino incluso la necesidad de *exorcizar* el demonio del *forum shopping*<sup>80</sup>.

## II. Un intento de definir *forum shopping*

El hecho de que el *forum shopping* sea, como mencionamos antes, una “realidad”, no hace que definir en qué consiste el *forum shopping* sea una tarea fácil. Las dificultades surgen, entre otras razones, del hecho de que el *forum shopping* abarca un amplio elenco de acciones<sup>81</sup>, que radican en un proceso continuo de actividades<sup>82</sup>, haciendo que las transformaciones del *forum shopping* sean casi ilimitadas<sup>83</sup>.

Para mayor complicación, el orden jurídico en el que el *forum shopping* ocurre es también relevante para la definición de *forum shopping*. Esto hace que conseguir una definición completa y única sea todavía más difícil, tal y como demostrarán los ejemplos que siguen.

Una sentencia italiana de 26 noviembre 2002<sup>84</sup> llamó la atención, porque no sólo proporcionó la primera definición de *forum shopping* en la jurisprudencia italiana, sino que también facilitó una lista de los motivos —a los que nos referiremos en detalle más adelante— que pueden inducir a una parte a optar por los tribunales de un país en lugar de otro. La sentencia define el *forum shopping* como la activi-

---

*fit*). En doctrina *vid.* S. Sherry, “Wrong, Out of Step, and Pernicious: Erie as the Worst Decision of All Time”, *Pepperdine L. Rev.*, vol. 39, 2011, pp. 129, 139 (“*Forum shopping* of some kind is an inevitable result of our federal system”).

<sup>79</sup> M.G. Algero, “In Defense of *Forum shopping*: A Realistic Look at Selecting Venue”, *Nebraska L. Rev.*, vol. 78, 1999, p. 79.

<sup>80</sup> K.M. Clermont y T. Eisenberg, “Exorcising the Evil of *Forum shopping*”, *Cornell L. Rev.*, vol. 80, 1995, p. 1507.

<sup>81</sup> Brown, *supra* nota 44, p. 653.

<sup>82</sup> Note, *supra* nota 44, p. 1677.

<sup>83</sup> *Id.*, p. 1679; Brown, *supra* nota 44, p. 653 n. 19.

<sup>84</sup> *Vid.* Tribunale di Rimini, 26 noviembre 2002: <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/021126i3.html>; para un comentario, *vid.* F. Ferrari, “International Sales Law and the Inevitability of *Forum shopping*: A Comment on Tribunale di Rimini, 26 November 2002”, *Journal of Law and Commerce*, vol. 23, 2004, p. 169; *id.*, “Vendita internazionale tra *forum shopping* e diritto internazionale privato: brevi note in occasione di una sentenza esemplare relativa alla Convenzione delle Nazioni Unite de 1980”, *Giurisprudenza Italiana*, 2003, p. 896; L. Graffi, “Spunti in tema di vendita internazionale e *forum shopping*”, *Dir. comm. int.*, 2003, p. 807; G. Mecarelli, “A propos du caractère inévitable du *Forum shopping* dans la vente internationale”, *Int’l Bus. L. J.*, 2003, p. 935.

dad cuyo objetivo es hallar la jurisdicción más favorable para el demandante. Esta definición deja claro que en Italia —aunque también es aplicable a otros países de tradición civilista— se entiende que únicamente el demandante puede hacer *forum shopping*. El demandado no tiene posibilidad de hacer *forum shopping*. Una vez que el caso está pendiente de resolución, el demandado puede oponerse a la jurisdicción de la corte que dirime la controversia, argumentando que no tiene jurisdicción para conocer del asunto, o puede interponer una excepción de litispendencia; en cualquier caso, esto no puede considerarse como *forum shopping* del demandante.

La definición anterior es también destacable por otras razones. Con la simple referencia al objetivo de hallar la jurisdicción más favorable para el demandante, el Tribunal de Rimini definió *forum shopping* de forma amplia. Contrariamente a la definición dada por algunas cortes de Estados Unidos —conforme a la cual *forum shopping* es la selección de un tribunal con el objetivo de obtener alguna ventaja en base a la ley substantiva del foro más favorable o evitar una ley menos favorable en un foro alternativo<sup>85</sup>—, la definición dada por el Tribunal de Rimini no requiere que la elección del foro se haga para obtener una ventaja de una ley substantiva más favorable para calificar una actividad como *forum shopping*. Así, siempre y cuando un asunto sea presentado ante un tribunal para alcanzar la jurisdicción más favorable para los intereses del demandante, existe *forum shopping*, independientemente de qué sea aquello que hace esa jurisdicción más favorable para los intereses del demandante. Además, y esto ha de apreciarse, la definición es neutral. Al definir *forum shopping*, el tribunal no se posicionó sobre si es bueno o malo, deseable o indeseable. Para el Tribunal de Rimini, *forum shopping* es simplemente una “realidad”, un “hecho”, para usar expresiones ya empleadas anteriormente<sup>86</sup>.

La neutralidad no caracteriza generalmente las definiciones de los tribunales de Estados Unidos —o de los académicos, en este asunto<sup>87</sup>— tal y como se desprende, por ejemplo de la definición que dan de *forum shopping* como una búsqueda no simplemente de justicia

---

<sup>85</sup> *Zokaites v. Land-Cellular Corp.*, 424 F. Supp. 2d 824, 839 (W.D. Pa. 2006) (citando *Oak Associates, Ltd. v. Palmer*, 2006 WL 293385 (E.D. Pa. 2006); *vid. Teknor Apex Co. v. Hartford Acc. & Indem. Co.*, 14 December 2012, 2012 WL 6840498, at \*6 (D.R. I., 2012); *Util. Workers Union of Am., AFL-CIO v. Dominion Transmission, Inc.*, 27 September 2006, 2006 WL 2794568, at \*3 (W.D. Pa. 2006).

<sup>86</sup> *Vid. supra* notas 68 y 69.

<sup>87</sup> *Vid. v.gr.* R. Maloy, “*Forum shopping? What’s Wrong With That?*”, *Quarterly L. Rev.*, vol. 24, 2005 pp. 25, 28 (definiendo *forum shopping* como “*the taking of an unfair advantage of a party in litigation*”).

sino de justicia mezclada con un poco de acoso<sup>88</sup>. Esto puede no resultar sorprendente a la luz de la tendencia anti-*forum shopping* perceptible en Estados Unidos, y que lleva a los tribunales a afirmar continuamente, por ejemplo, que el *forum shopping* es indeseable<sup>89</sup> y debe disuadirse<sup>90</sup>, prevenirse<sup>91</sup> o, usando un término más contundente utilizado por algunos tribunales, “erradicarse”<sup>92</sup>.

Debemos preguntarnos, sin embargo, si el *forum shopping* realmente debe definirse con estos términos cargados de valoraciones. En otras palabras, hay que preguntarse si el *forum shopping* sólo es *forum shopping* cuando persigue algún tipo de objetivo “injusto”, como se ha sugerido a menudo<sup>93</sup>. A nivel europeo, esta pregunta ha sido contestada de forma negativa por lo menos en una ocasión, a pesar de la ya mencionada tendencia europea anti-*forum shopping*<sup>94</sup>. En *GIE Groupe Concorde and Others*, el Abogado General

<sup>88</sup> *Lazare Kaplan Intern., Inc. v. KBC Bank N.V.*, 2012 WL 3854618, at \*6 (S.D.N.Y. 2012); *Figueiredo Ferraz E Engenharia de Projeto Ltda. v. Republic of Peru*, 665 F.3d 384, 405 (2<sup>nd</sup> Cir., 2011); *Heck-Dance v. Inversiones Isleta Marina*, 2010 WL 3810013, at \*4 (D. Puerto Rico 2010); *In re Air Cargo Shipping Services Antitrust Litigation*, 2008 WL 5958061, at \*27 (E.D.N.Y. 2008); *E.ON AG v. Acciona, S.A.*, F.Supp.2d 559, 587 (S.D.N.Y. 2007); *Dichiara v. Ample Faith Investments Ltd.*, 2006 WL 3431197, at \*6 (S.D.N.Y. 2006); *Kirch v. Liberty Media Corp.*, 2006 WL 3247363, at \*3 (S.D.N.Y. 2006); *Overseas Media, Inc. v. Skvortsov*, 27 July 2006, 441 F.Supp.2d 610, 616 n. 4 (S.D.N.Y. 2006); *Norex Petroleum Ltd. v. Access Industries, Inc.*, 21 July 2005, 416 F.3d 146, 155 (2<sup>nd</sup> Cir. 2005).

<sup>89</sup> *Vid. Social Apps, LLC v. Zynga, Inc.*, 2012 WL 2203063, at \*1 (N.D.Cal. 2012); *Gabriel Technologies Corp. v. Qualcomm Inc.*, 2012 WL 849167, at \*4 (S.D.Cal. 2012); *Benjamin v. Bennerson*, 2012 WL 498954, at \*3 (V.I.Super. 2012); *Montalbano v. HSN, Inc.*, 2011 WL 3921398, at \*4 n. 4 (N.D.Ill. 2011). En Inglaterra *vid. Saipem S.p.A. v. Dredging VO2 B.V. (The “Volvox Hollandia”)*, [1988] 2 Lloyd’s Rep. 361, 373 (C.A.) (appeal taken from Eng.) (“The undesirability for *forum shopping* followed by judgment racing is self-evident”).

<sup>90</sup> *Vid. In re Wi-Sky Inflight, Inc.*, F.Supp.2d, 2012 WL 5353550, at \*7 (N.D. Ga. 2012) (“*forum shopping* is to be discouraged”); *vid. Walker v. Kitt*, F.Supp.2d, 2012 WL 5237262, at \*3 (N. D.Ill. 2012); *Nuveen Mun. Trust ex rel. Nuveen High Yield Mun. Bond Fund v. WithumSmith*, 692 F.3d 283, at \*302 (3<sup>rd</sup> Cir. 2012); *Altamiranda Vale v. Avila*, 538 F.3d 581, 583 (7th Cir. 2008); *Boys v. Chaplin*, [1971] A.C. 356, 378 (H.L.).

<sup>91</sup> *Vid. In re Rhodes Companies, LLC*, 72012 WL 5456084, at \*2 (D. Nev. 2012); *Dynegy Danskammer, L.L.C. v. Peabody Coaltrade Intern. Ltd.*, 2012 WL 5464619, at \*7 (S.D.N.Y. 2012); *In re LLS America, LLC*, October 11, 2012, Slip Copy, 2012 WL 4847000 (E.D. Wash. 2012); *Sec. Farms v. Int’l Bhd. of Teamsters, Chauffers, Warehousemen & Helpers*, 124 F.3d 999, 1008 (9th Cir. 1999).

<sup>92</sup> *Jerry Beeman and Pharmacy Services, Inc. v. Anthem Prescription Management*, July 19, 2011, 652 F.3d 1085, 1107 (9<sup>th</sup> Cir. 2011).

<sup>93</sup> *Vid. Petsche*, *supra* nota 48, p.1008, sugiriendo que el término *forum shopping* necesariamente indica: “*certain practices of forum selection [that] are indeed ‘bad’ (for example, because they are ‘unfair’).*”]

<sup>94</sup> *Vid. supra* notas 23 *et seq.*



Colomer afirmó que el *forum shopping* lleva a escoger un foro según las ventajas que se deriven de la ley substantiva (o incluso procesal) que allí se aplique<sup>95</sup>, proporcionando así una definición neutral (aunque requiere que la actividad se dirija a beneficiarse de las leyes sustantivas o procesales).

Definiciones similares desprovistas de valoraciones (*value-neutral*) se encuentran en la jurisprudencia estadounidense. *Forum shopping* se ha definido, por ejemplo, como la práctica de escoger la jurisdicción o corte más favorable en la que un caso pueda ser oído<sup>96</sup>. Según una definición diferente, el *forum shopping* ocurre cuando una parte intenta obtener una supuesta ventaja sobre su contraparte, escogiendo el tribunal más favorable<sup>97</sup>. El *forum shopping* también se ha definido como el intento de interponer una demanda en una corte o jurisdicción particular donde se pretende recibir una sentencia o veredicto más favorable<sup>98</sup>.

Estas definiciones muestran claramente que para que una actividad llegue a ser *forum shopping* no necesariamente tiene que ser reprochable. Esto es aún más evidente si consideramos que muchos tribunales se excedieron al calificar ciertas prácticas como *forum shopping* flagrante<sup>99</sup>, *forum shopping* de mala fe<sup>100</sup>, *forum shopping* inapro-

<sup>95</sup> AG Colomer, as. C-440/97: *GIE Groupe Concorde and Others* (1999) ECR I-6309, 6314 párr. 19.

<sup>96</sup> *Coalition for Clean Air v. VWR Intern., LLC*, 2013 WL 486287, at \*20 (E.D. Cal. 2013); *Gorom v. Old Dominion Freight Line Inc.*, WL 195377, at \*5 (C.D. Cal. 2013); *Bushansky v. Armacost*, WL 3276937, at \*5 (N.D. Cal. 2012); *R.R. Street & Co. Inc. v. Transport Ins. Co.*, 656 F.3d 966, 981 (9<sup>th</sup> Cir., 2011); *Presidio Independent School Dist. v. Scott*, 309 S.W.3d 927, 932 (Tex. 2010).

<sup>97</sup> *Vid. v.gr. Walker v. Packer*, 827 S.W.2d 833, 849 n. 3 (Tex. 1992).

<sup>98</sup> *In re Boheme*, 256 S.W.3d 878, 883 (Tex. App.-Houston 2008); *Oglesby v. County of Kern*, 2005 WL 3031466, at \*7 (E.D. Cal. 2005); *American Employers' Ins. Co. v. Elf Atochem North America, Inc.*, 280 N.J. Super. 601, 613 (N.J. Super. A.D. 1995).

<sup>99</sup> *In re First Solar, Inc. Derivative Litigation*, 2013 WL 817132 (D. Del. 2013); *Warsaw Orthopedic, Inc. v. NuVasive, Inc.*, 2012 WL 5472143, at \*4 (N.D. Ind. 2012); *Chevron Corp. v. Donziger*, 886 F.Supp.2d 235, 276 (S.D.N.Y. 2012); *McGinnis v. Eli Lilly and Co.*, 181 F.Supp.2d 684, 691 (S.D. Tex. 2002); *John Akridge Company v. Travelers Companies*, 944 F.Supp. 33, 34 (D.D.C. 1996); *In re Si Yeon Park, Ltd.*, 198 B.R. 956, 963 (Bkrcty. C.D. Cal. 1996); *Mass v. McClenahan*, 1993 WL 267418, at \*2 (S.D.N.Y. 1993); *Green v. Nevers*, 1993 WL 1620511, at \*14 (E.D. Mich., 1993); *Hall American Center Associates Ltd. Partnership v. Dick*, 726 F.Supp. 1083, 1086 (E.D. Mich., 1989); *International Paper Co. v. Gonzalez*, 1988 WL 428586, at \*4 (S.D. Miss., 1988); *Woods v. Ohio High School Athletic Association*, 1981 WL 6063 at \* 2 (Ohio App., 1981); *Phoenix Canada Oil Co. Ltd. v. Texaco, Inc.*, 25 Fed.R.Serv.2d 485, 487 (D.C. Del., 1978).

<sup>100</sup> *Bolton v. U.S. Nursing Corp.*, 2012 WL 5269738, at \*5 (N.D. Cal., 2012); *Mastercard Int'l Inc. v. Fédération Internationale de Football Association*, 2007 WL 631312, at \*8 (S.D.N.Y. 2007).

piado<sup>101</sup>, etc<sup>102</sup>. La conclusión que puede sacarse de esta calificación es que existen formas de *forum shopping* que no deberían ser estigmatizadas. Por eso, soy de la opinión que debería adoptarse una definición neutral de *forum shopping*. Si realmente el *forum shopping* fuera una actividad reprochable por sí misma, entonces no habría necesidad de calificarla con adjetivos como, por ejemplo, impropia<sup>103</sup>, inadmisibile<sup>104</sup>, o inaceptable<sup>105</sup>, o con cualquier otro matiz negativo.

Es necesario señalar que todas las definiciones estadounidenses mencionadas, ya tengan o no algún tipo de connotación, tienen una característica en común que las distingue de la definición italiana mencionada, y que muestra cuán importante es el contexto en el que el *forum shopping* ocurre: a diferencia de la definición italiana, no afirman que el *forum shopping* sea una prerrogativa del demandante puesto que en Estados Unidos no lo es. El demandado también puede hacer *forum shopping*<sup>106</sup>, aunque este tipo de *forum shopping* parece

<sup>101</sup> *Pragmatus AV, LLC v. YahooA Inc.*, 2012 WL 4889438 at \*7 (D. Del., 2012); *In re Witt*, 2012 WL 4049590, at \*2 (Bkrcty. N.D. Ind., 2012).

<sup>102</sup> *Allstate Texas Lloyds v. Sawyer*, 2007 WL 2471057, at \*4 (N.D. Tex. 2007) (“wrongful *forum shopping*”); *District of Columbia v. U.S.*, 67 Fed.Cl. 292, 312 (Fed.Cl. 2005) (“unbridled *forum shopping*”). *Vid.* opinión del AG Mengozzi, as C-98/06: *Freeport v. Arnoldson* (2007) ECR I-8321, 8336 párr. 63 note 38, que hace referencia al *forum shopping malus*.

<sup>103</sup> *Fitzgerald v. Gann Law Books, Inc.*, 2013 WL 275886, at \*2 (N.J. Super. A.D. 2013); *Eureka Resources, LLC v. Range Resources-Appalachia, LLC.*, 2012 WL 5949201, at \*6 (Del. Super. 2012); *Mid-Continent Cas. Co. v. Classic Star Group, LP.*, 2012 WL 4195262, at \*4 (N.D. Tex. 2012); *In re Optimal U.S. Litigation*, 2012 WL 3264372, at \*5 (S.D.N.Y. 2012); *Pacific Coast Federation of Fishermen's Associations v. U.S. Dept. of Interior*, 2012 WL 3236163 at \*6 (N.D. Cal. 2012); *Progressive Emu, Inc. v. Nutrition & Fitness, Inc.*, 2012 WL 2479612, at \*3 (N.D. Ala. 2012); *Thatcher v. Hanover Ins. Group, Inc.*, 2012 WL 1933079, at \*1 (W.D. Ark. 2012).

<sup>104</sup> *Foxfield Villa Associates, LLC v. Regnier*, 2013 WL 183749, at \*4 (D. Kan. 2013); *Williams v. Williams*, 61 Va.App. 170, 190 (Va. App. 2012); *THI of New Mexico at Hobbs Center, LLC v. Spradlin*, 2012 WL 4466639, at \*8 (D.N.M. 2012); *North American Ins. Agency, Inc. v. Bates*, 2012 WL 3100758 at \*2-3 (W.D. Okla. 2012).

<sup>105</sup> *Jefferson Insurance Company of New York v. Maine Offshore Boats, Inc.*, 2001 WL 484040, at \*4 (D. Me. 2001); *Lenco, Inc. v. New Age Industrial Corp., Inc.*, 2001 WL 492386 at \*3 (D. Kan. 2001); *In re Phelps Technologies, Inc.*, 238 B.R. 819, 826 (Bkrcty. W.D. Mo. 1999).

<sup>106</sup> *Vid.* P.J. Borchers, “Punitive Damages...”, *loc. cit.* nota 4; A. Kanner, “Consumer Class Actions after CAFA”, *Drake L. Rev.*, vol. 56, 2008, pp. 303, 312; J. Lind, “Procedural Swift: Complex Litigation Reform, State Tort Law, and Democratic Values”, *Akron L. Rev.*, vol. 37, 2004, pp. 717, 717; Köster, *supra* nota 72, pp. 56 ss; D.E. Steinberg, “Simplifying the Choice of Forum: A Response to Professor Clermont and Professor Eisenberg”, *Washington Univ. L. Q.*, vol. 75, 1997, pp. 1479, 1489 ss. Para referencias en la jurisprudencia sobre el “defendant *forum shopping*”, o, como lo llamó otro tribunal, “reverse *forum shopping*” (*Piper Aircraft Co. v. Reyno*, 454 U.S. 235, 264 n.19 (U.S. Pa.,

que encuentra aún menos partidarios que el *forum shopping* del demandante, por lo menos en el contexto del traspaso de jurisdicción entre cortes federales (*transfer*) bajo el art. 28 U.S.C. § 1404(a)<sup>107</sup>. En efecto, en Estados Unidos, aunque el demandado no decide dónde se interpone la demanda por vez primera, tiene a menudo la capacidad de controlar dónde *se queda* después de interponerse. Este tipo de control ocurre típicamente en el contexto del traspaso de jurisdicción entre tribunales (*federal removal*), y los tribunales reconocen que la decisión del demandado de solicitar el cambio de jurisdicción puede involucrar motivaciones de *forum shopping*<sup>108</sup>. Pero el traspaso de jurisdicción entre tribunales no es el único en el que el demandante puede hacer *forum shopping* en Estados Unidos. Esto se deduce del siguiente fragmento del caso *Iragorri*: los tribunales deben tener presente que, igual que los demandantes a veces eligen el foro por razones de *forum shopping*, los demandados pueden interponer declinatorias de jurisdicción (*move for dismissal*) basándose en la doctrina del *forum non conveniens*, no por entender que existe un foro más conveniente sino por las mismas razones del *forum shopping*<sup>109</sup>.

Este es sólo un ejemplo de cómo el ordenamiento jurídico en el que se da el *forum shopping* afecta a la definición misma. Otro ejemplo es la distinción —que existe únicamente en ordenamientos jurídicos si-

---

1981), a parte de los casos citados en las siguientes notas *vid. Heck–Dance v. Inversiones Isleta Marina*, 2010 WL 3810013, at \*4 (D. Puerto Rico 2010); *Trustar Funding v. Mruczynski*, 2010 WL 1539759, at \*10 (N.D. Ohio 2010); *Ripley v. Eon Labs Inc.*, 622 F.Supp.2d 137, 141 (D. N.J. 2007); *City of Columbus v. Hotels.com, L.P.*, 2007 WL 2029036, at \*7 (S.D. Ohio 2007); *Board of Trustees of Cement Masons & Plasterers Health and Welfare Trust v. GBC*, 2007 WL 1306545, at \*3 (W.D. Wash. 2007); *Goldman v. RadioShack Corp.*, 2003 WL 21250571 at \*5 (E.D. Pa., 2003); *U.S. v. Cinemark USA, Inc.*, 66 F.Supp.2d 881, 889 (N.D. Ohio, 1999); *NRG Barriers, Inc. v. Jelin*, 1996 WL 377014, at \*6 (Del. Ch. 1996); *International Broth. of Locomotive Engineers v. Consolidated Rail Corp.*, 1994 WL 808075, at \*4 (E.D. Mich. 1994); *Commercial Discount Corp. v. King*, 552 F.Supp. 841, 850 (D.C. Ill. 1982).

<sup>107</sup> *Vid. U.S. v. Cinemark USA, Inc.*, 66 F.Supp.2d 881, 889 (N.D. Ohio 1999) (“[U]nlike defendant *forum shopping*, plaintiff *forum shopping* is not an evil to be avoided, but is rather an inherent part of our federal court network”); *Trustar Funding v. Mruczynski*, 2010 WL 1539759, at \*10 (N.D. Ohio 2010) (stating the same); *Sun Pharmaceutical Industries, Ltd. v. Eli Lilly and Co.*, 2008 WL 1902111, at \*4 (E.D. Mich. 2008); *vid. Ferens v. John Deere Co.*, 494 U.S. 516, 527, 110 S. Ct. 1274, 1282 (1990); *Iragorri v. United Technologies Corporation*, 4 December 2001, 274 F.3d 65, 75 (2<sup>nd</sup> Cir. 2001).

<sup>108</sup> *In re Boheme*, 256 S.W.3d 878 (Tex. App.—Houston 2008).

<sup>109</sup> *Iragorri v. United Technologies Corporation*, 274 F.3d 65, 75 (2<sup>nd</sup> Cir. 2001); más reciente *vid. Heck–Dance v. Inversiones Isleta Marina*, 2010 WL 3810013, at \*4 (D. Puerto Rico 2010); *Can v. Goodrich Pump & Engine Control Systems, Inc.*, 711 F.Supp.2d 241, 261 (D. Conn. 2010); *DiRienzo v. Philip Services Corp.*, 294 F.3d 21, 29 (2<sup>nd</sup> Cir. 2002).

milares al estadounidense, dónde se distingue entre cortes estatales y federales— entre *forum shopping* “horizontal” y “vertical”<sup>110</sup>. En Estados Unidos, el primero ocurre cuando el demandante decide interponer la demanda en un Estado en particular que es conocido por tener leyes favorables para el demandante<sup>111</sup> o cuando elige entre varios tribunales federales<sup>112</sup>. Por otro lado, el *forum shopping* vertical se refiere a la elección de interponer una demanda en una corte estatal o en una federal<sup>113</sup>.

En la opinión de este autor, toda definición de *forum shopping* no solo tiene que ser neutra, como sugerimos anteriormente, sino que tiene que comprender todos los tipos de *forum shopping* mencionados. Además, —siempre según la opinión de este autor— la definición de *forum shopping* no puede limitarse a la elección de foros legítimos, como sugieren otros autores<sup>114</sup>. También existe *forum shopping* cuando el procedimiento se inicia en un foro que *prima facie* no es competente<sup>115</sup>. En algunos ordenamientos jurídicos, esto puede ser el paradigma del *forum shopping*. En el contexto europeo, es suficiente recordar las llamadas “demandas torpedo”, un medio por el que el demandado (normalmente en casos de violación de derecho de patentes) toma la iniciativa e interpone una demanda declarativa para aprovechar la regla europea de *lis alibi pendens*<sup>116</sup>, que obliga a los tribunales de otras jurisdicciones —incluso de la jurisdicción a la que

---

<sup>110</sup> Para esta distinción *vid.* Lear, *supra* note 18, pp. 89 ss; Rubstello, *supra* nota 13, p. 878.

<sup>111</sup> Guidi, *supra* nota 13, p. 814 n. 211 (2012).

<sup>112</sup> *Vid.* Lear, *supra* nota 18, p. 89; N. Ochi, “Are Consumer Class Actions and Mass Actions Dead? Complex Litigation Strategies After CAFA and MMTJA”, *Loyola of Los Angeles L. Rev.*, vol. 41, 2008, pp. 965, 1031 ss.

<sup>113</sup> Y. Leychkis, “Of fire and Ants and Claim Construction: An Empirical Study of the Meteoric Rise of the Eastern District of Texas as a Preeminent Forum for Patent Litigation”, *Yale J. of L. & Tech.*, vol. 9, 2007, pp. 193, 196; *vid.* Guidi, *supra* nota 13, p. 814 n. 211 (*vertical forum shopping “occurs when plaintiffs choose to pursue claims in federal court over state court because of friendlier federal laws”*).

<sup>114</sup> *Vid. v.gr.* Bassett, *supra* nota 47, p. 383.

<sup>115</sup> *Vid. R.R. Street & Co. Inc. v. Transport Ins. Co.*, 656 F.3d 966, 981 (9th Cir. 2011), que define el *forum shopping* como “[t]he practice of choosing the most favorable jurisdiction or court in which a claim might be heard”. Esta definición parece excluir la elección de un tribunal sin jurisdicción aparente de la definición de *forum shopping*. *Vid. Bushansky v. Armacost*, 2012 WL 3276937, at \*5 (N.D. Cal. 2012).

<sup>116</sup> *Vid.* art. 27 del RB I, que será suplantado, a partir de 10 enero 2015, por nuevas reglas destinadas a frenar la utilización de demandas torpedo; *vid.* Reglamento (UE) n° 1215/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 diciembre 2012, relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil.

se someten las partes<sup>117</sup>— a abstenerse de conocer cualquier procedimiento que tenga las mismas partes y el mismo objeto,<sup>118</sup> hasta que el tribunal que conoció del asunto en primer lugar, —normalmente un tribunal notoriamente lento<sup>119</sup>— toma una decisión sobre la jurisdicción (lo que permite al demandante, por ejemplo, posponer los requerimientos judiciales, y el pago de daños y perjuicios, y forzar al demandado a llegar a un acuerdo).

Además, este autor cree que existe *forum shopping* incluso cuando la elección del foro —incluido el foro arbitral— se basa en un acuerdo entre las partes. En otras palabras, para que exista *forum shopping*, es irrelevante que la elección del foro sea unilateral, como ocurre en la mayoría de los casos, o que se base en un acuerdo entre las partes. El hecho de que la elección se base en un acuerdo entre las partes o sea una decisión unilateral puede, sin embargo, impactar en lo apropiado, aceptable o permisible del *forum shopping*, así como en las razones para llevarlo a cabo.

A la luz de lo anterior, y a efectos de este artículo, el *forum shopping* debe definirse de manera amplia como la elección de un determinado foro, con base en la convicción de que el foro elegido es el más favorable para el propósito de alcanzar un resultado determinado.

### III. Razones para el *forum shopping*

La definición anterior deja claro que los resultados que se buscan y las razones para la elección de un foro en lugar de otro —incluyendo la elección de un foro arbitral en lugar de un tribunal estatal— no tienen relevancia en la definición de *forum shopping*. Pueden, sin em-

---

<sup>117</sup> Vid. S. Leible, “Art. 27”, in T. Rauscher (ed.), *Europäisches Zivilprozess- und Kollisionsrecht. EuZPR/EUIPR. Brüssel I–Vo. LugÜbk 2007*, 2011, pp. 637, 653–654.

<sup>118</sup> En *Tatry* el TJUE afirmó que una acción de responsabilidad por pérdidas y pago de daños y perjuicios, tiene la misma causa y objeto que una acción declaratoria interpuesta por el mismo demandado en la que pedía no ser declarado responsable de las pérdidas; *vid. as. C406/92: “Tatry” v. the owners of the ship “Maciej Rataj”* (1994) ECR I–05439, párr. 47.

<sup>119</sup> Vid. S. Luginbuehl, *European Patent Law: Towards a Uniform Interpretation*, 2011, p. 55; para una explicación más detallada del tipo de acciones a las que se refiere este texto, *vid. v.gr.* M. Franzosi, “Worldwide Patent Litigation and the Italian Torpedo”, *European Intellectual Property Rev.*, vol. 19, 1997, p. 382; T. Simons, “Cross-border ‘Torpedo’ Actions. The lis pendens rule in European cross-national litigation”, *European Legal Forum*, 2003, p. 287.

bargo, afectar la aceptabilidad y permisibilidad de las elecciones específicas.

El Tribunal de Rimini enumera algunas de las razones que pueden llevar a las partes a escoger un foro en lugar de otro. Tras disentir, acertadamente, de la opinión de que el *forum shopping* puede evitarse redactando reglas uniformes de Derecho sustantivo<sup>120</sup>, el Tribunal de Rimini afirmó que las partes pueden querer utilizar el sistema procesal doméstico que sea más deseable para ellas<sup>121</sup>, incluyendo las reglas más favorables de prueba<sup>122</sup>. El Tribunal de Rimini también hace referencia a las cambiantes condiciones de eficiencia y rapidez del procedimiento judicial como una de las razones para el *forum shopping*<sup>123</sup>, también al idioma del procedimiento<sup>124</sup>, a la reputación de imparcialidad del tribunal —o la tendencia en favor del demandante<sup>125</sup>— y a las posibilidades de ejecutar la sentencia<sup>126</sup>. Finalmente —y dado el contexto en el que se dictó la sentencia— sin sorpresas, el Tribunal de Rimini también afirmó que el hecho de que los convenios de Derecho uniforme sustantivo puedan ser interpretados de forma distinta en cada país con la posibilidad de alcanzar resultados inconsistentes en temas de Derecho sustantivo<sup>127</sup>, puede empujar a las partes a favorecer la elección de una jurisdicción en lugar de otra.

---

<sup>120</sup> Para una discusión de la relación entre el Derecho uniforme sustantivo y el *forum shopping*, vid. F. Ferrari, “*Forum shopping* Despite International Uniform Contract Law conventions”, *Int’l Comp. L. Q.*, vol. 51, 2002, pp. 689; *id.*, “*Forum shopping* trotz internationaler Einheitssachrechtskonventionen”, *Recht der internationalen Wirtschaft*, 2002, p. 169.

<sup>121</sup> Tribunale di Rimini, 26 noviembre 2002, <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/021126i3.html>; para referencias sobre este motivo de *forum shopping* vid. L. Collins, “Contractual Obligations – The EEC Preliminary Draft Convention on Private International Law”, *Int’l Comp. L. Q.*, vol. 25, 1976, pp. 35, 36.

<sup>122</sup> Sobre este motivo de *forum shopping* vid. *v.gr.* D. Jasper, *Forum shopping in England und Deutschland*, 1990, pp. 23 ss; M. Checa Martínez, “Fundamentos y límites del *forum shopping*: modelos europeo y anglo-americano”, *Riv. dir. int. pr. proc.*, 1999, pp. 521, 521; Reuss, *supra* nota 30, p. 8; K. Siehr, “*Forum shopping* im internationalen Rechtsverkehr”, *Zeitschrift für Rechtsvergleichung*, 1984, pp. 124, 128.

<sup>123</sup> En doctrina, vid. Juenger, *supra* nota 4, p. 573; Reuss, *supra* nota 30, p. 8; vid. la famosa frase de Lord Denning en *The Atlantic Star*, (1972) 3 All ER 705, 709: “*England [...] is a good place to shop in, both for quality of goods and the speed of service*” (énfasis añadido).

<sup>124</sup> Vid. F. Ferrari, “*Forum shopping* despite international uniform contract law conventions”, *supra* nota 120, p. 690.

<sup>125</sup> Juenger, *supra* nota 4, p. 573.

<sup>126</sup> Tribunale di Rimini, 26 noviembre 2002, <http://cisgw3.law.pace.edu/cases/021126i3.html>.

<sup>127</sup> *Id.*

Al identificar las razones mencionadas para el *forum shopping*, el Tribunal de Rimini tiene sin duda la mirada puesta en los procedimientos ante los tribunales estatales. Este hecho no es sorprendente, dado que el Tribunal de Rimini da una definición limitada de *forum shopping*— ya que limita la posibilidad de *forum shopping* a los demandantes<sup>128</sup>, excluyendo así del ámbito del *forum shopping* toda selección de foro, y por tanto los convenios arbitrales. Esto no significa, sin embargo, que las razones para el *forum shopping* que identifica el Tribunal de Rimini —que se refieren únicamente a la elección de foro entre diferentes cortes estatales— no deban extrapolarse a un escenario más amplio, como el aquí propuesto; este amplio escenario permite que la elección del foro, incluyendo la elección de someter la disputa a arbitraje, sea considerada como *forum shopping*.

En efecto, todas las razones dadas por el Tribunal de Rimini en favor de los tribunales de un Estado en lugar de otro, son los mismos factores que llevan a las partes a arbitrar una disputa en lugar de acudir a la jurisdicción estatal. A este respecto, basta con señalar las ventajas que se perciben del arbitraje<sup>129</sup>, —que permite a las partes evitar que la parte contraria se beneficie de las diferencias que existen entre las diferentes jurisdicciones— como las que identifica el Tribunal de Rimini y que son: diferencias en las reglas de prueba, las condiciones de eficacia y rapidez del procedimiento, el idioma, la reputación de imparcialidad de los tribunales y la ejecución de las sentencias. Así, es sabido —y ha sido reconocido por la jurisprudencia— que el arbitraje se percibe como un medio rápido y efectivo de resolución de controversias<sup>130</sup>. “Las partes que se someten a arbitraje aceptan consiente-

---

<sup>128</sup> *Vid. supra*, nota 84.

<sup>129</sup> Es necesario mencionar que “the vaunted advantages of arbitration are not guaranteed. Although arbitration can often be superior, as an empirical matter it is not clear that binding arbitration is necessarily faster, cheaper, and otherwise better than litigation”, *Rembert v. Ryan’s Family Steak Houses, Inc.*, 235 Mich.App. 118, 176 (Mich. App. 1999), citando J.R. Sternlight, “Panacea or corporate tool?: Debunking the Supreme Court’s preference for binding arbitration”, *Washington Univ. L. Q.*, vol. 74, 1996, pp. 637, 678. .

<sup>130</sup> Sobre esta ventaja percibida del arbitraje, *vid. Lewis v. Fletcher Jones Motor Cars, Inc.*, 205 Cal.App.4th 436, 452 (Cal. App. 4 Dist., 2012); *Com. Dept. of Correction v. Massachusetts Correction Officers Federated Union*, 2012 WL 1994605, at \*5 (Mass. Super., 2012); *Sutherland v. Ernst & Young LLP*, 856 F.Supp.2d 638, 642 (S.D.N.Y., 2012); *Barron v. Evangelical Lutheran Good Samaritan Soc.*, 265 P.3d 720, 732 (N.M. Ct. App.2011); *Allied–Bruce Terminix Cos. v. Dobson*, 513 U.S. 265, 280 (1995); *Soprano v. American Hardware Mutual Insurance Co.*, 491 A.2d 1008, 1011 (R.I. 1985); *Alascom, Inc. v. ITT North Elec. Co.*, 727 F.2d 1419, 1422 (9th Cir. 1984); *United Food & Commercial Workers Union, Locals 197, 373, 428, 588, 775, 839, 870, 736 F.2d 1371, 1373* (C.A. Cal., 1984); *Fairchild & Co., Inc. v. Richmond, F. & P. Railroad*, 516 F.Supp. 1305, 1313 (D.D.C.1981).

mente el riesgo de que el árbitro cometa un error de hecho o de derecho en su decisión, pero ésta es la compensación por obtener decisiones rápidas<sup>131</sup>.

En palabras de un tribunal, la mayor ventaja del arbitraje es, sin embargo, la capacidad de resolver disputas sin aspectos asociados con los ordenamientos jurídicos<sup>132</sup>, lo que se debe a la amplia flexibilidad que tienen las partes para adoptar las reglas procesales.<sup>133</sup> Es esta flexibilidad —o informalidad<sup>134</sup>— la que permite a las partes evitar, por ejemplo, tener que someter el procedimiento a determinadas normas procesales domésticas, incluidas ciertas reglas sobre la prueba.

Otra de las principales ventajas, es la posibilidad de elegir árbitros imparciales<sup>135</sup>, lo que permite a las partes evitar cualquier parcialidad a la que los tribunales nacionales puedan sucumbir. Pero la capacidad de las partes de nombrar a los árbitros —lo que se percibe como una de las principales ventajas del arbitraje sobre la jurisdicción estatal<sup>136</sup>— conlleva también otras ventajas. Los tribunales se componen de miembros más competentes y especializados en el campo de la

---

<sup>131</sup> *Gravillis v. Coldwell Banker Residential Brokerage Co.*, 106 Cal.Rptr.3d 70, 78 (Cal. App., 2<sup>nd</sup> Dist. 2010); *California School Employees Ass'n v. Bonita Unified School Dist.*, 77 Cal.Rptr.3d 486, 502 (Cal. App. 2 Dist., 2008); *Engalla v. Permanente Medical Group, Inc.*, 938 P.2d 903, 920 (Cal., 1997); *Moncharsh v. Heily & Blase*, 3 Cal.4th 1, 12 (Cal., 1992).

<sup>132</sup> *Delaware Coalition for Open Government v. Strine*, 2012 WL 3744718, at \*7 (D. Del., 2012), citando L. Bernstein, "Understanding the Limits of Court Connected ADR: A Critique of Federal Court-Annexed Arbitration Programs", *University of Pennsylvania L. Rev.*, 141, 1994, pp. 2169, 2240-44; S. Mentschhoff, "Commercial Arbitration", *Columbia L. Rev.*, vol. 61, 1961, pp. 846 y 849.

<sup>133</sup> *Wierzbowski v. East Bay Medical Imaging Ass'n.*, 2002 WL 243564, at \*8 (Cal. App. 1<sup>st</sup> Dist., 2002); *vid. Stolt-Nielsen, S.A. v. AnimalFeeds International Corp.*, 176 L.Ed.2d 605, 623 (2010).

<sup>134</sup> *Vid. State v. P.G. Miron Constr. Co., Inc.*, 181 Wis.2d 1045, 1055, 512 N.W.2d 499 (1994); *Gilmer v. Interstate/Johnson Lane Corp.*, 500 U.S. 20, 31, 111 S.Ct. 1647, 114 L.Ed.2d 26 (1991); *Mitsubishi Motors Corp. v. Soler Chrysler-Plymouth, Inc.*, 473 U.S. 614, 628, 105 S.Ct. 3346, 87 L.Ed.2d 444 (1985); *Fairchild & Co. v. Richmond, F. & P.R. Co.*, 516 F.Supp. 1305, 1313 (D.D.C.1981).

<sup>135</sup> *MCI Constructors, Inc. v. Hazen and Sawyer, P.C.*, 2009 WL 632928, at \*5 Fn. 8 (M.D. N.C., 2009).

<sup>136</sup> *Vid. v.gr. Sholar Business Associates, Inc. v. Davis*, 138 N.C. App. 298, 302 (N.C. App., 2000); *Aviall, Inc. v. Ryder System, Inc.*, 913 F.Supp. 826, 835 (S.D.N.Y., 1996); *Crutchley v. Crutchley*, 306 N.C. 518, 523, 293 S.E.2d 793, 796 (1982); *Riess v. Murchison*, 384 F.2d 727, 735 (9<sup>th</sup> Cir., 1967).



controversia<sup>137</sup>, puesto que las partes nombran árbitros con conocimientos específicos en ciertos campos y áreas del Derecho<sup>138</sup>.

Además, al optar por el arbitraje, las partes pueden asegurarse de que el resultado del procedimiento sea más fácilmente ejecutable<sup>139</sup>, puesto que los laudos arbitrales circulan más libremente que las sentencias de tribunales nacionales, ya que los tratados de ejecución de laudos arbitrales son más prolíferos en la comunidad internacional que los basados en la litigación tradicional<sup>140</sup>, siendo el más famoso la Convención de Nueva York<sup>141</sup>.

Por supuesto que existen otros factores —además de los mencionados en el largo *obiter dictum* de la decisión del Tribunal de Rimini— que pueden llevar a las partes a elegir un foro en lugar de otro, como también hay factores no mencionados que juegan un rol importante cuando se decide someter una controversia a arbitraje en lugar de a litigación, como por ejemplo el coste. Dadas las diferencias en el cálculo de los costes en las distintas jurisdicciones, no sorprende que aquellos que hacen *forum shopping* tomen en cuenta los costes al decidir dónde interponer una demanda. Evidentemente, los costes también son un factor a la hora de decidir someter la disputa a arbitraje; además, el tema de los costes parece inclinar la balanza en favor

---

<sup>137</sup> C.G. Warren, “A Recent Summary of International Commercial Arbitration. The United States versus Mexico and Canada?”, *Currents: Int'l Trade L.J.*, vol. 10, 2001, pp. 75, 76.

<sup>138</sup> *MCI Constructors, Inc. v. Hazen and Sawyer, P.C.*, 2009 WL 632928, at \*5 Fn. 8 (M.D. N.C., 2009); *vid. In re Ionosphere Clubs, Inc.*, 1990 WL 5203, at \*10 (S.D.N.Y., 1990) (afirmando que una de las ventajas del arbitraje es “*the familiarity of the arbitrator with the customs and usages of the industry*”); *LCI, Inc. v. Chipman*, 572 N.W.2d 158, 161 (Iowa, 1997) (en el mismo sentido); *Oinoussian S. S. Corp. of Panama v. Sabre Shipping Corp.*, 224 F.Supp. 807, 809 (D.C.N.Y., 1963) (en el mismo sentido); *American Almond Products Co. v. Consolidated Pecan Sales Co.*, 144 F.2d 448, 450 (2<sup>nd</sup> Cir., 1944) (en el mismo sentido).

<sup>139</sup> *Vid.* H. Alvarez, “Jurisdiction Shopping/ Selecting the Location, Forum, and Rules for Dispute Resolution”, *Rocky Mountain Mineral Law Institute*, vol. 53, 2007, pp. 24–1, 24–1 (“*arbitration [...] enhances the likelihood of enforcement of the award*”); L. Mistelis, “International Arbitration – Corporate Attitudes and Practices – 12 Perceptions Tested: Myths, Data and Analysis Research Report”, *Am. Rev Int'l Arb.*, vol. 15, 2004, pp. 525, 548 (“*there is hardly any doubt that an arbitration award is more easily enforceable than any foreign judgment*”).

<sup>140</sup> J.R. Shaffer, “Rescuing the International Arbitral Model: Identifying the Problem in Natural Resources Trade and Development”, *West Virginia L. Rev.*, vol. 114, 2011, pp. 309, 320.

<sup>141</sup> G.S. Lipe, “The Hague Convention on Choice of Court Agreements: Creating Room for Choice in International Cases”, *Houston J. Int'l L.*, vol. 33, 2010, pp. 1, 5 (“*[a]n arbitral award rendered in any one of the 144 jurisdictions that are parties to the New York Convention is easily enforceable*”).

del arbitraje, que se considera más barato que la litigación ante tribunales nacionales, incluso por los propios tribunales<sup>142</sup>.

Existen también otros factores que las partes tienen en cuenta cuando optan por el arbitraje que son características únicamente del arbitraje. La confidencialidad<sup>143</sup> —o privacidad<sup>144</sup>— es una de las principales, aunque no la única.

El arbitraje tiene otra ventaja distintiva sobre la jurisdicción estatal. Tal y como lo señaló el Congreso de los Estados Unidos: en principio, minimiza la hostilidad entre las partes y es menos disruptiva de las futuras relaciones comerciales entre las partes<sup>145</sup>. En otras palabras, en principio, el arbitraje minimiza la intensa divergencia de las partes que a menudo ocurre en litigación<sup>146</sup>. Naturalmente, una vez que comienza el arbitraje, y que los costes relacionados comienzan a acumularse, esto suele causar hostilidad entre las partes y el arbitraje tiende a tomar vida propia<sup>147</sup>.

Bajo la amplia definición de *forum shopping* que aquí proponemos, la elección de las partes de someterse a arbitraje en lugar de litigar —por cualquier combinación de las razones mencionadas— también se considera como *forum shopping*, y ello aunque sea una decisión consensuada. Esto no significa, sin embargo, que una vez que las partes deciden someter la controversia a arbitraje, no exista la posibilidad de hacer *forum shopping*. La elección de las partes en favor del arbitraje solo conlleva un prerequisite para el arbitraje; no constituye una

<sup>142</sup> En jurisprudencia, *vid. v.gr. Jones v. General Motors Corp.*, 640 F.Supp.2d 1124, 1138 (D. Ariz., 2009); *Citifinancial Mortg. Co., Inc. v. Smith*, 2007 WL 2409520, at \*4 (M.D. Ala., 2007); *Yuen v. Superior Court*, 121 Cal.App.4th 1133, 1141 (Cal. App. 4<sup>th</sup>, 2004); *Sholar Business Associates, Inc. v. Davis*, 138 N.C.App. 298, 302, (N.C.App., 2000); *State v. P.G. Miron Constr. Co., Inc.*, 181 Wis.2d 1045, 1055, 512 N.W.2d 499 (1994); *Folkways Music Publishers, Inc. v. Weiss*, 989 F.2d 108, 111 (2d Cir.1993); *Henry v. Alcove Investment, Inc.*, 233 Cal.App.3d 94, 99–100 (Cal. App. 2<sup>nd</sup> Dist., 1991).

<sup>143</sup> *Vid. Stolt–Nielsen, S.A. v. AnimalFeeds International Corp.*, 176 L.Ed.2d 605, 625 (2010); *Global Reinsurance Corp.–U.S. Branch v. Argonaut Ins. Co.*, 2008 WL 1805459, at \*1 (S.D.N.Y., 2008); *Guyden v. Aetna, Inc.*, 544 F.3d 376, 385 (2008).

<sup>144</sup> *Vid. Yuen v. Superior Court*, 121 Cal.App.4th 1133, 1141 (Cal. App. 4<sup>th</sup>, 2004).

<sup>145</sup> H.R.Rep. No. 97–542, at 13 (1982) (“[t]he advantages of arbitration are many: it is usually cheaper and faster than litigation; it can have simpler procedural and evidentiary rules; it normally minimizes hostility and is less disruptive of ongoing and future business dealings among the parties; [and] it is often more flexible in regard to scheduling”), citado en *Jones v. General Motors Corp.*, 640 F.Supp.2d 1124, 1138 (D. Ariz. 2009); *Citifinancial Mortg. Co., Inc. v. Smith*, 2007 WL 2409520, at \*4 (M.D. Ala. 2007); *Allied–Bruce Terminix*, 513 U.S. at 280, 115 S.Ct. 834 (1995).

<sup>146</sup> *Faherty v. Faherty*, 97 N.J. 99, 107–108 (1984).

<sup>147</sup> U. Draetta, “Leveraging the arbitral process to encourage settlement: some practical and legal issues”, *Int’l Bus.L.J.*, 2007, pp. 487, 489.

garantía contra el *forum shopping* por ninguna de las partes una vez que se hace la elección. *Forum shopping* es una posibilidad perceptible y obvia incluso tras la elección inicial —y consensuada— del sometimiento a arbitraje, de modo que no solo permite que los motivos tradicionales para hacer *forum shopping* entren de nuevo en juego (en la primera fase, la fase consensual), sino que también lo hagan motivos específicos del arbitraje (en la segunda fase, la fase unilateral), incluyendo la tentativa de invalidar la cláusula arbitral o dilatar el procedimiento arbitral iniciando un procedimiento en tribunales estatales.

El llamado caso *West Tankers*<sup>148</sup> es el mejor ejemplo de este *forum shopping* secuencial. Como es bien sabido, en *West Tankers* una aseguradora italiana subrogada, interpuso una demanda ante un tribunal italiano contra West Tankers para recuperar las cantidades pagadas a la parte asegurada —que había sufrido daños como consecuencia de una colisión con una embarcación propiedad de West Tankers— a pesar de la existencia de una cláusula arbitral en el contrato entre West Tankers y el asegurado. El TJUE decidió que cuando una parte comienza acciones en un Estado miembro de la UE en violación de una cláusula arbitral y el Estado en el que el tribunal que conoce del asunto determina que tiene jurisdicción bajo el Reglamento de Bruselas I —como ocurre en este caso con base en el art. 5.3º del Reglamento de Bruselas I— también ese tribunal es competente para decidir si existe una cláusula arbitral válida. Esta sentencia muestra precisamente cómo la parte que quiere desvincularse del convenio arbitral, puede *descarrilar* el arbitraje buscando una jurisdicción en la que empezar un procedimiento paralelo sobre el fondo del asunto<sup>149</sup>.

Esto también es verdad, *mutatis mutandis*, cuando las partes, en lugar de decidir arbitrar la disputa, acuerdan inicialmente dirimir todas sus disputas ante un determinado tribunal nacional. En este caso, también, la elección inicial de un foro —que, como mencionamos, es también el resultado de *forum shopping*— puede evitarse mediante más *forum shopping*. A nivel europeo, el caso *Gasser* es probablemente el más emblemático<sup>150</sup>. En *Gasser*, un importador italiano de ropa comenzó un procedimiento en un tribunal italiano

<sup>148</sup> *Allianz SpA v. West Tankers Inc.*, Case C-185/07 [2009].

<sup>149</sup> G.C. Kim, “After the ECJ’s West Tanker: The Clash of Civilizations on the Issue of An Anti-Suit Injunction”, *Cardozo J. of Conflict Res.*, vol. 12, 2011, pp. 573, 589.

<sup>150</sup> *Erich Gasser GmbH v. MISAT Srl*, (Case C-116/02) (2003); para un comentario al respecto *vid. v.gr.* A. Nyuts, “The Enforcement of Jurisdiction Agreements further to Gasser and the Community Principle of Abuse of Rights”, en P. de Vareilles-Sommières (ed.), *Forum shopping in the European Judicial Area*, 2007, pp. 55 ss.

contra un fabricante, con el fin de obtener una declaración de cumplimiento de contrato, a pesar de la elección de foro contenida en el acuerdo entre las partes, que confería jurisdicción exclusiva a un tribunal austriaco determinado, ante el que más tarde, el fabricante austriaco comenzó un procedimiento. Como es sabido, el TJUE afirmó que bajo el régimen de Bruselas, el rígido principio de *lis alibi pendens*<sup>151</sup> requiere que el tribunal que primero conoce del asunto determine su jurisdicción, y el tribunal que conoce en segundo lugar se abstenga de conocer, incluso si las partes sometieron la disputa a ese primer tribunal violando un acuerdo exclusivo de jurisdicción. No sorprende que la rígida postura que adopta el TJEU en *Gasser* se considere como una postura que promueve, más que previene, el *forum shopping*<sup>152</sup>.

A nivel nacional, una reciente decisión del Tribunal Supremo de Alemania<sup>153</sup> es destacable, puesto que trata sobre una tentativa — finalmente exitosa— de una parte alemana en un contrato de agencia, de frustrar una cláusula de elección de foro contenida en el mencionado contrato y que confería jurisdicción exclusiva a los tribunales de Virginia (y ley aplicable de Virginia)<sup>154</sup>. Confirmando las decisiones del *Landgericht Heilbronn* y del *Oberlandesgericht Stuttgart*, el Tribunal Supremo alemán afirmó que puesto que la ley de Virginia no concedía el derecho a una compensación tras el vencimiento del contrato, el agente alemán perdería probablemente su derecho a reclamar una compensación post contractual al principal americano<sup>155</sup>, puesto que el foro elegido no acordaría al agente alemán ningún derecho a

---

<sup>151</sup> *Vid. contra*, art. 31 del Reglamento (UE) n.º 1215/2012 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 diciembre 2012, relativo a la competencia judicial, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones judiciales en materia civil y mercantil, “*providing for an exception to the general lis pendens rule in order to deal satisfactorily with a particular situation in which concurrent proceedings may arise. This is the situation where a court not designated in an exclusive choice-of-court agreement has been seised of proceedings and the designated court is seised subsequently of proceedings involving the same cause of action and between the same parties. In such a case, the court first seised should be required to stay its proceedings as soon as the designated court has been seised and until such time as the latter court declares that it has no jurisdiction under the exclusive choice-of-court agreement*” (Considerando 22).

<sup>152</sup> *Vid. v.gr.*, E. Ivanova, “Choice of Court Clauses and Lis Pendens under Brussels I Regulation”, *Utrecht J. Int'l Europ. L.*, vol. 27, 2010, pp. 12, 15.

<sup>153</sup> *Bundesgerichtshof*, 5 septiembre 2012, *Internationales Handelsrecht*, 35, 2013.

<sup>154</sup> Para una descripción detallada de los hechos del caso y un comentario *vid.* J. Antomo, “German Supreme Court strikes down choice of court agreement prorogating courts of Virginia”, <<http://blogs.law.nyu.edu/transnational/2013/04/german-supreme-court-strikes-down-choice-of-court-agreement-prorogating-courts-of-virginia/>>.

<sup>155</sup> *Id.*

una compensación post contractual. El tribunal supremo alemán<sup>156</sup> decidió que las cortes alemanas tenían jurisdicción a pesar de la elección del foro en favor de los tribunales de Virginia como un medio para proteger —a nivel jurisdiccional— la naturaleza imperativa de las normas alemanas de compensación post contractual, que son la implementación de los arts. 17 y 18 de la Directiva 86/653/CEE relativa a la coordinación de los Derechos de los Estados Miembros en lo referente a los agentes comerciales<sup>157</sup>. Estas reglas, a su vez, han sido calificadas como reglas imperativas de Derecho internacional privado por el TJUE en *Ingmar*<sup>158</sup>.

La mencionada decisión del Tribunal Supremo alemán, también muestra que los resultados del *forum shopping* inicial —y consensual— pueden esquivarse mediante el *forum shopping* que ocurre más tarde en el proceso, y que es unilateral. Esto no significa que la definición sugerida anteriormente no funcione por ser demasiado amplia, sino que simplemente significa que el *forum shopping* no es necesariamente una actividad única, sino una actividad continua y que en determinados casos el *forum shopping* se da más de una vez (con distintas finalidades en mente). La cuestión de cuándo se da el *forum shopping* no debería, sin embargo, impactar en su definición.

## Bibliografía

- ALFIERI, J.: “Trauma, Recovery, and Transnational Child Abduction: Posttraumatic Stress Disorder as Psychological Harm under the Hague Convention on the Civil Aspects of International Child Abduction”, *Oregon Rev. Int'l Law*, vol. 5, 2003, p. 40.
- ALGERO, M.G.: “In Defense of *Forum shopping*: A Realistic Look at Selecting Venue”, *Nebraska L. Rev.*, vol. 78, 1999, p. 79.

---

<sup>156</sup> Sobre una decisión alemana con el mismo resultado *vid. Oberlandesgericht München*, 17 mayo 2006, *Internationales Handelsrecht*, 166, 2006; Sobre una decisión inglesa con el mismo resultado, *vid. Accentuate Ltd v. Asgira Inc.*, Queen’s Bench Division, [2009] EWHC 2655 (QB).

<sup>157</sup> Antomo, *supra* nota 154.

<sup>158</sup> *Ingmar GB Ltd v. Eaton Leonard Technologies Inc.*, Case C-381/98, ECR 2000, I-9325; para comentarios *vid. v.gr.*, K. Schurig, “‘Ingmar’ und die ‘international zwingende’ Handelsvertreter-Richtlinie oder Die Urzeugung einer Kollisionsnorm“, en H.-P. Mansel (ed.), *Festschrift für Erik Jayme*, 2004, pp. 837 ss; S. Schwarz, “Das internationale Handelsvertreterrecht im Lichte von ‘Ingmar’: droht das Ende der Parteiautonomie im Gemeinschaftsprivatrecht?”, *Zetischrift für vergleichende Rechtswissenschaft*, 2002, p. 45; H.L.E. Verhagen, “The Tension Between Party Autonomy and European Union Law: Some Observations on *Ingmar GB Ltd v. Eaton Leonard Technologies Inc.*”, *Int'l Comp. L. Q.*, vol. 51, 2002.

- ALVAREZ, H.: "Jurisdiction Shopping/ Selecting the Location, Forum, and Rules for Dispute Resolution", *Rocky Mountain Mineral Law Institute*, vol. 53, 2007, pp. 24–1.
- BASSETT, D.L.: "The Forum Game", *North Carolina L. Rev.*, vol. 84, 2006, pp. 333.
- BATES, S.: "More Speech: Preempting Privacy Tourism, *Hastings Communications and Entertainment L.J.*", vol. 33, 2011, p. 379.
- BELL, A.: "Forum shopping and Venue in Transnational Litigation", 2003, p. 89.
- BIJANKI, S.K.: "Redefining Attorney–Fee Shifting Under the Lanham Act: Protecting Small Businesses and Deterring Trademark Infringement", *Iowa L. Rev.*, vol. 98, 2013, p. 809.
- BLAKESLEY, C.L.: "Comparative Ruminations from the Bayou on Child Custody Jurisdiction; The UCCJA, the PKPA, and the Hague Convention on Child Abduction", *Louisiana L. Rev.*, vol. 58, 1998, p. 449.
- BORCHERS, P.J.: "Punitive Damages, *Forum shopping*, and the Conflict of Laws", *Louisiana L. Rev.*, vol. 70, 2010, p. 529.
- BREWER, D.L.: "The Last Rights: Controversial Ne Exeat Clause Grants Custodial Power under *Abbott v. Abbott*", *Mercer L. Rev.*, vol. 62, 2011, p. 663.
- BROWN, G.D.: "The Ideologies of *Forum shopping* – Why Doesn't a Conservative Court Protect Defendants", *North Carolina L. Rev.*, vol. 71, 1993, p. 649.
- BURKART, F.: *Interpretatives Zusammenwirken von CISG und UNIDROIT Principles*, 2000, p. 8.
- CALLEROS, C.R.: "Toward Harmonization and Certainty in Choice-of-Law Rules for International Contracts: Should the U.S. Adopt the Equivalent of Rome I?", *Wisconsin Int'l L.J.*, vol. 28, 2011, p. 639.
- CALLIESS, G.–P.: "Introduction", en G.–P. Calliess ed., *Rome Regulations. Commentary on the European Rules of the Conflict of Laws*, 2011, p. 1.
- CARROLL, Ph.: "Uniform Laws in Arkansas", *Arkansas L. Rev.*, vol. 52, 1999, pp. 313, 325; C.R.M. Stanton, "Implementing the Uniform Conflict of Laws – Limitation Act in Washington", *Washington L. Rev.*, vol. 71, 1996, p. 871.
- CHECA MARTÍNEZ, M.: "Fundamentos y límites del *forum shopping*: modelos europeo y anglo-americano", *Riv. dir. int. pr. proc.*, 1999, p. 521.
- CLARKE, M.: *International Carriage of Goods by Road: CMR*, 4ª ed., 2003.
- CLERMONT, K.M. y T. EISENBERG: "Exorcising the Evil of *Forum shopping*", *Cornell L. Rev.*, vol. 80, 1995, p. 1507.
- COLLINS, L.: "Contractual Obligations – The EEC Preliminary Draft Convention on Private International Law", *Int'l Comp. L. Q.*, vol. 25, 1976, p. 35.
- CRUMP, D.: "The Case for Restricting Diversity Jurisdiction: The Undeveloped Arguments, From the Race to the Bottom to the Substitution Effect", *Maine L. Rev.*, vol. 62, 2010, p. 1.
- CURIONI, G.: "Interest Balancing and International Abstention", *Boston Univ. L. Rev.*, vol. 93, 2013, p. 621.
- DEMPSEY, P.D. y M. MILDE: *International Air Carrier Liability: The Montreal Convention of 1999*, 2005.
- DIEDRICH, F.: *Autonome Auslegung von internationalem Einheitsrecht. Computer software im Wiener Kaufrecht*, 1994.
- DORE, I.I.: "Choice of Law under the International Sales Convention: A U.S. Perspective", *Am. J. Int'l L.*, vol. 77, 1983, p. 521.
- DRAETTA, U.: "Leveraging the arbitral process to encourage settlement: some practical and legal issues", *Int'l Bus.L.J.*, 2007, p. 487.
- EIDENMÜLLER, H.: "The Transnational Law Market, Regulatory Competition, and Transnational Corporations", *Indiana J. of Global Studies*, vol. 18, 2011, p. 707.

- ELLIS, N.S.: "The Class Action Fairness Act of 2005: The Story Behind the Statute", *J. of Legislation*, vol. 25, 2009, p. 76.
- ELY, J.H.: "The Irrepressible Myth of Erie", *Harvard L. Rev.*, vol. 87, 1974, p. 693.
- ERAUW, J.: "Wanneer is het Weens Koopverdrag van toepassing?", en H. van Houtte et al. eds., *Het Weens Koopverdrag*, 1997, p. 21.
- FERRARI, F.: "Forum shopping Despite International Uniform Contract Law conventions", *Int'l Comp. L. Q.*, vol. 51, 2002, p. 689.
- FERRARI, F.: "Forum shopping et Droit matériel uniforme", *Journ. dr. int.*, 2002, p. 383.
- FERRARI, F.: "Forum shopping trotz internationaler Einheitssachrechtskonventionen", *Recht der internationalen Wirtschaft*, 2002, p. 169.
- FERRARI, F.: "International Sales Law and the Inevitability of Forum shopping: A Comment on Tribunale di Rimini, 26 November 2002", *Journal of Law and Commerce*, vol. 23, 2004, p. 169.
- FERRARI, F.: "Vendita internazionale tra forum shopping e diritto internazionale privato: brevi note in occasione di una sentenza esemplare relativa alla Convenzione delle Nazioni Unite de 1980", *Giurisprudenza Italiana*, 2003, p. 896.
- FRANZOSI, M.: "Worldwide Patent Litigation and the Italian Torpedo", *European Intellectual Property Rev.*, vol. 19, 1997, p. 382.
- GOTTESMAN, M.H.: "Draining the Dismal Swamp: The Case for Federal Choice of Law Statutes", *Georgetown L.J.*, vol. 80, 1991, p. 1.
- GRAFFI, L.: "Spunti in tema di vendita internazionale e forum shopping", *Dir. comm. int.*, 2003, p. 807.
- GRIGNON-DUMOULIN, S.: "Forum shopping – Art. 31 de la CMR", *Unif. L. Rev.*, 2006, p. 609.
- GUIDI, E.: "Shady Grove: Class Actions in the Context of Erie", *Brooklyn L. Rev.*, vol. 77, 2012, p. 783.
- HALE, J.: "Federal Questions, State Courts, and the Lockstep Doctrine", *Case Western Reserve L. Rev.*, vol. 57, 2007, p. 927.
- HART, H.L.A.: *The Concept of Law*, 1961.
- HUBER, P.: "Probleme der Internationalen Zuständigkeit und des forum shopping aus deutscher Sicht", en P. Gottwald (ed.), *Europäisches Insolvenzrecht. Kollektiver Rechtsschutz*, 2008, p. 3.
- IVANOVA, E.: "Choice of Court Clauses and Lis Pendens under Brussels I Regulation", *Utrecht J. Int'l Europ. L.*, vol. 27, 2010, p. 12.
- JASPER, D.: *Forum shopping in England und Deutschland*, 1990, p. 23.
- JONES, T.: "A Ne Exeat Right is a 'Right of Custody' for the Purposes of the Hague Convention: *Abbott v. Abbott*", *Duquesne L. Rev.*, vol. 49, 2011, p. 523.
- JUENGER, F.: "Forum shopping, Domestic and International", *Tulane L. Rev.*, 1989, pp. 553, 553; J.W. Lilley, *Texas Bar J.*, vol. 72, 2009, p. 186.
- KANNER, A.: "Consumer Class Actions after CAFA", *Drake L. Rev.*, vol. 56, 2008, p. 303.
- KETTERING, K.C.: "Codifying a Choice of Law Rule For Fraudulent Transfer: A Memorandum to the Uniform Law Commission", *American Bankruptcy Institute L. Rev.*, vol. 19, 2011, p. 319.
- KETTERING, K.C.: "Harmonizing Choice of Law in Art. 9 with Emerging International Norms", *Gonzaga L. Rev.*, vol. 46, 2010–2011, pp. 248.
- KIM, G.C.: "After the ECJ's West Tanker: The Clash of Civilizations on the Issue of An Anti-Suit Injunction", *Cardozo J. of Conflict Res.*, vol. 12, 2011, p. 573.
- KOLLER, I.: *Transportrecht*, 6<sup>a</sup> ed., 2007.
- KOPPEL, G.S.: "Toward a New Federalism in State Civil Justice: Developing a Uniform Code of State Civil Procedure Through a Collaborative Rule-Making Process", *Vanderbilt L. Rev.*, vol. 58, 2005, p. 1167.

- KÖSTER, Th.: *Haftung wegen Froum Shopping in den USA*, 2001.
- LEAR, E.T.: "Federalism, *Forum shopping*, and the Foreign Injury Paradox", *William and May L. Rev.*, vol. 51, 2009, p. 87.
- LEIBL, S.: "Art. 27", in T. Rauscher (ed.), *Europäisches Zivilprozess- und Kollisionsrecht. EuZPR/EUIPR. Brüssel I–Vo. LugÜbk 2007*, 2011, p. 637.
- LEYCHKIS, Y.: "Of fire and Ants and Claim Construction: An Empirical Study of the Meteoric Rise of the Eastern District of Texas as a Preeminent Forum for Patent Litigation", *Yale J. of L. & Tech.*, vol. 9, 2007, pp. 193.
- LIND, J.: "Procedural Swift': Complex Litigation Reform, State Tort Law, and Democratic Values", *Akron L. Rev.*, vol. 37, 2004, p. 717.
- LIPE, G.S.: "The Hague Convention on Choice of Court Agreements: Creating Room for Choice in International Cases", *Houston J. Int'l L.*, vol. 33, 2010, p. 1.
- LUBIN, B.E.: "International Parental Child Abduction: Conceptualizing New Remedies Through Application of the Hague Convention", *Washington Univ. Global Studies L. Rev.*, 4, 2005, p. 415.
- LUGINBUEHL, S.: *European Patent Law: Towards a Uniform Interpretation*, 2011, p. 55.
- MALOY, R.: "Forum shopping? What's Wrong With That?", *Quarterly L. Rev.*, vol. 24, 2005 p. 25.
- MANKOWSKI, P.: "Art. 5", en P. Mankowski/U. Magnus eds., *Brussels I Regulation*, 2<sup>a</sup>ed., 2012, p. 88.
- MATTHEWS, D.: "International Sales Law: Goodbye Soon to All Forum Shoppers?", *ICC Business World*, 1, 1983, p. 12.
- MECARELLI, G.: "A propos du caractère inévitable du *Forum shopping* dans la vente internationale", *Int'l Bus. L. J.*, 2003, p. 935.
- MISTELIS, L.: "International Arbitration – Corporate Attitudes and Practices – 12 Perceptions Tested: Myths, Data and Analysis Research Report", *Am. Rev Int'l Arb.*, vol. 15, 2004, p. 525.
- MORRISON, A.B.: "Removing Class Actions to Federal Court: A Better Way to Handle the Problem of Overlapping Class Actions", *Stanford L. Rev.*, vol. 57, 2005, p. 1521.
- NORWOOD, K.J.: "Shopping for a Venue: The Need for More Limits on Choice", *Univ. of Miami L. Rev.*, vol. 50, 1996, p. 267.
- NYUTS, A.: "The Enforcement of Jurisdiction Agreements further to Gasser and the Community Principle of Abuse of Rights", en P.I de Vareilles–Sommières (ed.), *Forum shopping in the European Judicial Area*, 2007, p. 55.
- OCHI, N.: "Are Consumer Class Actions and Mass Actions Dead? Complex Litigation Strategies After CAFA and MMTJA", *Loyola of Los Angeles L. Rev.*, vol. 41, 2008, p. 965.
- OTTE, K.: "Art. 31 CMR", en F. Ferrari et al. eds., *Internationales Vertragsrecht*, 2<sup>a</sup> ed., 2012, p. 1201.
- PETROSSIAN, E.: "In Pursuit of the Perfect Forum: Transnational Forum shopping in the United States and England", *Loyola of Los Angeles L. Rev.*, vol. 40, 2007, p. 1257.
- PETSCHKE, M.: "What's Wrong with *Forum shopping*? An Attempt to Identify and Assess the Real Issues of a Controversial Practice", *Int'l Lawyer*, vol. 45, 2011, p. 1005.
- RAU, A.: "The Errors of Comity: Forum Non Conveniens Returns to the Second Circuit", *Am. Rev. Int'l Arb.*, vol. 23, 1, 2012, p. 4.
- REED, A.: "To Be or Not to Be: The *Forum Non Conveniens* Performance Acted Out on Anglo–American Courtroom Stages", *Georgia J. Int'l & Comp. L.*, vol. 29, 2000, p. 31.
- REUSS, Ph.M.: "Forum shopping in der Insolvenz", 2011, at 10; W.–G. Ringe, "Forum shopping under the EU Insolvency Regulation", *European Business Organization L. Rev.*, vol. 9, 2008, p. 579.



- ROBINSON, D.J.: "U.S. Enforcement of Foreign Judgments, Libel Tourism, and the Speech Act: Protecting Speech or Discouraging Foreign Legal Cooperation", *Trans'l L. & Contemp. Problems*, vol. 21, 2013, p. 911.
- ROOSEVELT, K.: "Choice of Law in Federal Court: From Erie and Klaxon to CAFA and Shady Grove", *Northwestern University L. Rev.*, vol. 106, 2012, p. 1.
- RUBSTELLO, S.: "Predictable Protection for Mediated Pendent State Claims: A Judicial Solution", *Oregon L. Rev.*, vol. 90, 2012, p. 855.
- SATTLER, M.: "The Problem of Parental Relocation: Closing the Loophole in the Law of International Child Abduction", *Washington and Lee L. Rev.*, vol. 67, 2010, p. 1709.
- SCARLETT, A.M.: "Shareholders in the Jury Box: A Populist Check Against Corporate Mismanagement", *University of Cincinnati L. Rev.*, vol. 78, 2009, p. 127.
- SCHURIG, K.: "'Ingmar' und die 'international zwingende' Handelsvertreter-Richtlinie oder Die Urzeugung einer Kollisionsnorm", en H.-P. Mansel (ed.), *Festschrift für Erik Jayme*, 2004, p. 837.
- SCHWARZ, S.: "Das internationale Handelsvertreterrecht im Lichte von 'Ingmar': droht das Ende der Parteiautonomie im Gemeinschaftsprivatrecht?", *Zeitschrift für vergleichende Rechtswissenschaft*, 2002, p. 45.
- SELVADURAI, N.: "The Proper Basis for Exercising Jurisdiction in Internet Disputes: Strengthening States Boundaries or Moving Towards Unification?", *Univ. of Pittsburgh J. of Technology L. & Policy*, vol. 13, 2013, p. 1.
- SHAFFER, J.R.: "Rescuing the International Arbitral Model: Identifying the Problem in Natural Resources Trade and Development", *West Virginia L. Rev.*, vol. 114, 2011, p. 309.
- SIEHR, K.: "Forum shopping im internationalen Rechtsverkehr", *Zeitschrift für Rechtsvergleichung*, 1984, p. 124.
- SIMONS, T.: "Cross-border 'Torpedo' Actions. The lis pendens rule in European cross-national litigation", *European Legal Forum*, 2003, p. 287.
- SIMOWITZ, A.: "A U.S. Perspective on Forum shopping, Ethical Obligations, and International Commercial Arbitration", en F. Ferrari ed., *Forum shopping in the International Commercial Arbitration Context*, 2013, p. 23 ss.
- STEINBERG, D.E.: "Simplifying the Choice of Forum: A Response to Professor Clermont and Professor Eisenberg", *Washington Univ. L. Q.*, vol. 75, 1997, p. 1479.
- STERNLIGHT, J.R.: "Panacea or corporate tool?: Debunking the Supreme Court's preference for binding arbitration", *Washington Univ. L. Q.*, vol. 74, 1996, p. 637.
- STEWART, C.E.: "The Government Suspension Provision of the Clayton Act's Statute of Limitations: For Whom Does It Toll?", *St. John's L. Rev.*, vol. 60, 1985, p. 70.
- TOMPKINS, G.N. Jr.: *Liability Rules Applicable to International Air Transportation as Developed by the Courts in the United States. From Warsaw 1929 to Montreal 1999*, Alphen aan den Rijn, Kluwer, 2010.
- TSANG, K.F.: "Forum shopping in European Insurance Litigation: A Comparison Between Jurisdictional Rules in the European Union and the United States", *Loyola of Los Angeles Int'l & Comp. L. Rev.*, vol. 32, 2010, p. 239.
- VAIRO, G.M.: "Foreword: The Last Frontier", *Loyola of Los Angeles L. Rev.*, vol. 40, 2007, p. 1247.
- VERHAGEN, H.L.E.: "The Tension Between Party Autonomy and European Union law: Some Observations on Ingmar GB Ltd v. Eaton Leonard Technologies Inc.", *Int'l Comp. L. Q.*, vol. 51, 2002.
- VEZYRTZI, A.: "Jurisdiction and International Sales under the Brussels I Regulation: Does Forum shopping Come to an End?", *Columbia J. of Eurp. Law Online*, vol. 15, 2009, p. 83: <http://www.cjel.net/wp-content/uploads/2009/06/vezyrtzi1.pdf>.

- VLAIVANOS, N.: "The Regulation of Wind Power in Alberta: The Case of Municipalities", *J. of Environmental L. and Practice*, vol. 22, 2011, p. 125.
- WARREN, C.G.: "A Recent Summary of International Commercial Arbitration. The United States versus Mexico and Canada?", *Currents: Intl Trade L.J.*, vol. 10, 2001, p. 75.
- WHITTEN, R.U.: "Improving the 'Better Law' System: Some Impudent Suggestions For Reordering and Reformulating Leflar's Choice-Influencing Considerations", *Arkansas L. Rev.*, vol. 52, 1999, p. 177.
- WINTER, S.I.: "Home is Where the Heart is: Determining "Habitual Residence" under the Hague Convention on the Civil Aspects of International Child Abduction", *Washington Univ. J. of L. & Policy*, vol. 33, 2010, p. 351.
- WRIGHT, S.: "The Federal Courts and the Nature and Quality of State Law", *Wayne L. Rev.*, vol. 13, 1967, p. 317.
- ZOHAR, G.: "Habitual Residence: An Alternative to the Common Law Concept of Domicile?", *Whittier J. of Child and Family Advocacy*, vol. 9, 2009, p. 169.