

Universidad CEU Cardenal Herrera

Departamento de Derecho Público



**IMPLICACIÓN DEL TERRORISMO
EN EL CONFLICTO PALESTINO
ISRAELÍ DESDE LA ÉPOCA DEL
MANDATO BRITÁNICO
HASTA LA ACTUALIDAD**

TESIS DOCTORAL

Presentada por:
María Carmen Forriol Campos

Dirigida por:
Susana Sanz Caballero

Valencia
Año 2016

A mis padres Francisco y Carmen a quienes con este trabajo de investigación sólo puedo agradecer un poco de lo mucho que se preocuparon por nuestra formación

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer en primer lugar a la Doctora Susana Sanz Caballero su permanente accesibilidad y disponibilidad para resolver cualquier duda o consulta y porque con sus indicaciones ha hecho posible que se hiciese realidad este trabajo de investigación.

También quiero agradecer la accesibilidad y la información facilitada por todas aquellas personas a las que he tenido la oportunidad de entrevistar personal, telefónicamente y en el mismo Israel y a las que hago mención a lo largo de este trabajo.

Mi profundo agradecimiento a todas esas amistades que tanto interés han mostrado por este trabajo y que de alguna manera han contribuido a que se haya hecho realidad.

Quiero también agradecer el apoyo y afecto de mis hermanos que desde la cercanía han hecho factible el arduo proceso de elaboración de esta Tesis Doctoral.

INDICE

ACRÓNIMOS	8
INTRODUCCIÓN GENERAL	12
1. Formulación de Hipotesis	31
2. Justificación y objetivos de la Tesis	31
3. Estructura	32
4. Metodología de la Investigación	33
5. Fuentes	35
CAPÍTULO I	
EL CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ DESDE SUS INICIOS HASTA LA PROCLAMACIÓN DE ISRAEL COMO ESTADO INDEPENDIENTE	38
1. Antecedentes históricos y origen del conflicto	41
<i>1.1. Origen y desarrollo del sionismo y del nacionalismo palestino</i>	<i>47</i>
<i>1.1.1. Theodor Herzl y el sionismo político</i>	<i>58</i>
<i>1.1.2. Chaim Weizmann y el sionismo sintético</i>	<i>61</i>
<i>1.1.3. Zeev Jabotinsky y el sionismo revisionista</i>	<i>64</i>
<i>1.1.4. David Ben Gurion y sionismo laborista</i>	<i>66</i>
<i>1.2. Mitología sionista</i>	<i>67</i>
<i>1.3. Puesta en acción del proyecto sionista: El régimen de apartheid israelí</i>	<i>75</i>
<i>1.4. La inmigración judía en Palestina: La primera oleada (1882-1903/1904) y la segunda oleada (1904-1914)</i>	<i>100</i>
2. La Primera Guerra Mundial: La Declaración Balfour	103
3. Periodo de entre Guerras: El Mandato Británico sobre Palestina	108
<i>3.1. La Gran Rebelión Árabe: 1936-1939</i>	<i>118</i>
<i>3.2. La Comisión Peel propone la partición del territorio</i>	<i>122</i>

3.3. <i>Consecuencias de la Gran Rebelión Árabe</i>	124
4. De la Segunda Guerra Mundial hasta la Fundación del Estado de Israel	125
4.1. <i>Las políticas británica y estadounidense hacia Palestina</i>	128
4.2. <i>La Partición de Palestina en 1947 y el Informe UNSCOP</i>	130
5. A modo de conclusión	134

CAPÍTULO II

EL CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ DESDE LA CREACIÓN DEL ESTADO DE ISRAEL HASTA LA ACTUALIDAD	138
1. La primera Guerra Árabe Israelí de 1948	139
1.1. <i>Desarrollo de la Guerra de Independencia Israelí</i>	139
1.2. <i>Los Acuerdos de Armisticio y las iniciativas de paz tras estos acuerdos</i>	144
1.3. <i>Resultados de la primera guerra árabe Israelí</i>	149
1. La segunda guerra Árabe Israelí en 1956: La Guerra del Sinaí	160
2.1. <i>La nacionalización de la Compañía del Canal de Suez: Origen de la guerra del Sinaí</i>	161
2.2. <i>Desarrollo y consecuencias de la Guerra del Sinaí</i>	164
3. La Tercera Guerra Árabe Israelí de 1967: La Guerra de Los Seis Días	167
3.1. <i>Contexto en el que se fragua la guerra de 1967</i>	169
3.2. <i>Desarrollo de la Guerra de 1967 y participación del Servicio Secreto israelí</i>	173
3.3. <i>Consecuencias de la Guerra de Los Seis Días</i>	179
4. La Guerra del Yom Kippur de 1973	194
4.1. <i>Antecedentes y desarrollo de la Guerra de 1973: Actores</i>	195
4.2. <i>Consecuencias de la Guerra de 1973</i>	200
4.3. <i>Los años del Likud y los Acuerdos de Camp David: La paz egipcio-israelí</i>	203
5. Las Guerras en el Líbano Contemporáneo	209
5.1. <i>Origen y desarrollo de la Guerra del Líbano de 1982</i>	213
5.2. <i>La Guerra de Hezbollah contra Israel en 2006: Preámbulo y desarrollo</i>	223
6. La Primera Intifada y los factores desencadenantes	229
6.1. <i>Desarrollo de la Primera Intifada</i>	230

6.2. <i>Reacción de Israel, de EEUU y de la OLP ante la Primera Intifada</i>	234
7. La Crisis y la Segunda Guerra del Golfo	238
8. El Proceso de Paz israelí-palestino desde su inicio hasta la actualidad	243
8.1. <i>Inicio del Proceso de Paz: Conferencia de Madrid y los Acuerdos de Oslo</i>	243
8.2. <i>Paralización del Proceso de Paz: Vuelta a la línea dura con Netanyahu</i>	254
8.3. <i>Reanudación de las negociaciones con Barak</i>	261
8.3.1. <i>La Cumbre de Camp David II</i>	265
8.3.2. <i>Desencadenamiento de la Intifada de Al Aqsa y la Comisión Mitchell</i>	270
8.4. <i>Vuelta a la política de hierro con Ariel Sharon</i>	273
8.4.1. <i>La Hoja de Ruta del Cuarteto Diplomático</i>	276
8.4.2. <i>Ariel Sharon y la independencia de Gaza</i>	278
8.4.3. <i>La victoria de Hamás y la Operación Plomo Fundido en Gaza</i>	280
8.5. <i>Estancamiento de las negociaciones durante el mandato de Netanyahu</i>	285
9. A modo de conclusión	297

CAPÍTULO III

EL TERRORISMO ISRAELÍ EN EL CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ	302
1. Definición del término Terrorismo y diferenciación con el Terrorismo de Estado.	302
2. Las represalias y el empleo de la fuerza armada.	313
3. Crímenes de lesa humanidad. Fundamentos y ámbitos de validez.	321
4. Crimen de lesa humanidad, represalias o terrorismo	325
5. La violencia de las organizaciones israelíes: el Irgun y la Banda Stern	329
5.1. <i>El Irgun: Origen y desarrollo</i>	329
5.2. <i>La banda Stern y sus diferencias con el Irgun</i>	339
6. La Haganah: Origen y desarrollo	344
7. La violencia en los Servicios de Inteligencia israelíes	353
7.2. <i>Respuesta de Shin Bet y Aman al terrorismo palestino</i>	353
7.1. <i>Respuesta del Mossad al terrorismo palestino</i>	363
8. A modo de conclusión	375

CAPÍTULO IV

EL TERRORISMO PALESTINO EN EL CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ	378
1. El Terrorismo Palestino en general y en la modalidad de terrorismo yihadista regional para crear un nuevo Estado islámico en una zona liberada	380
2. Organizaciones terroristas palestinas en relación con el conflicto palestino israelí	383
2.1. <i>La OLP y las organizaciones terroristas palestinas a ella integradas</i>	384
2.2. <i>Las organizaciones palestinas terroristas no integradas en la OLP</i>	397
2.2. 1. La Yihad Islámica Palestina	399
2.2.2. Movimiento multifuncional Hamás: origen y desarrollo	402
2.2.2.1. Hamás como organización terrorista y movimiento social y político	415
2.2.2.2. Relación de Hamas con las organizaciones yihadistas terroristas	424
3. Hezbollah en el conflicto libanés israelí	427
3.1. <i>Origen y desarrollo de este movimiento de estrategia tripartita</i>	436
3.2. Hezbollah como movimiento y organización terrorista chií	432
4. En qué medida el terrorismo está dificultando el proceso de paz	443
5. A modo de conclusión	444
CONCLUSIONES	448
FUENTES CONSULTADAS	454
ANEXOS	505
FOTOS	505
MAPAS	520
GRÁFICOS	528

ACRÓNIMOS

ACA	Comité Árabe
AIPAC	Comité de Asuntos Públicos Estados Unidos-Israel
AMAN	Agaf Hamode'in
AMIA	Asociación Mutual Israelita Argentina de Buenos Aires
ANP	Autoridad Nacional Palestina
AP	Autoridad Palestina
CIA	Agencia Central de Inteligencia de EEUU
C.I.D	Criminal Investigation Department
CISDE	Campus Internacional para la Seguridad y la Defensa
CNP	Consejo Nacional Palestino
CSCA	Comité de la Solidaridad de la Causa Árabe
DGSE	Dirección General de Seguridad Exterior (Agencia de Inteligencia Exterior de la República Francesa)
DIH	Derecho Internacional Humanitario
EI-AL	Compañía Aérea Israelí
EEUU	Estados Unidos de América
FATAH	Movimiento de Liberación Palestina
FBI	Federal Bureau of Investigation (Oficina Federal de Investigación)
FDI	Fuerza de Defensa Israelí

FDLP	Frente Democrático para la Liberación de Palestina
FENU	Fuerza de Emergencia de Naciones Unidas
FFI	Grupo Stern
FINUL	Fuerza de Interposición de Naciones Unidas para el Líbano
FLP	Frente para la Liberación Palestina
FPLP	Frente Popular para la Liberación de Palestina
FPLP-CG	Frente Popular por la Liberación de Palestina-Comando General
HM	Hermandad Musulmana
HM Palestina	Hermandad Musulmana Palestina
HHMM	Hermanos Musulmanes
HUMINT	Inteligencia Humana
INF	Jewish National Found
IRGUN	Organización Militar Nacional en Israel
M 16	Servicio de Inteligencia Exterior de Reino Unido
MNUI	Mando Nacional Unificado
MAPAI	Partido de los Trabajadores de la Tierra de Israel, de ideología de izquierdas
MAPAM	Partido de los Obreros Unidos en Israel, precursor del actual Meretz
MIGs	Aviones de caza con interceptor supersónico soviético y con capacidad limitada de ataque
MNA	Movimiento de Nacionalistas Árabes
MNUI	Mando Nacional Unificado
MOPSI	Partido Comunista Palestino

MOSSAD	Instituto de Inteligencia y Operaciones Especiales de Israel
OLP	Organización para la Liberación de Palestina
ONG	Organización no gubernamental y sin fin de lucro
ONU	Organización de Naciones Unidas
OTAN	Organización del Tratado del Atlántico Norte
PALMACKH	Fuerza de combate de élite de la Haganah durante el Mandato británico
PASSIA	Palestinian Academic Society for the Study of International Affairs
SHIN BET	Sherut Bitachon Klali
STERN	Combatientes para la Libertad de Israel
TSVAI LEUMI	Organización Militar Nacional
TZAHAL	Fuerzas de Defensa israelí
UE	Unión Europea
UNICEF	Fondo Internacional de Emergencia de Naciones Unidas para la infancia
UNRWA	Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos en Oriente Medio
UNSCOP	Comité Especial de Naciones Unidas para Palestina
URSS	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

INTRODUCCIÓN

Con la elaboración de esta tesis intentamos no sólo presentar una visión integradora de uno de los conflictos más prolongados, complejos y que ha generado mayor número de debates académicos, sino conocer en profundidad uno de los problemas más difíciles de resolver de todos los librados en Oriente Medio durante los siglos XX y las primeras décadas del siglo XXI.

Es a fin de ayudar a buscar una solución a este conflicto, por lo que a lo largo de este trabajo de investigación pondremos todo nuestro empeño en analizar los factores que lo originaron, su origen, desarrollo y todos aquellos componentes que han impedido que las negociaciones de paz entre palestinos e israelíes avancen.

El conflicto palestino israelí además de ser uno de los más duraderos del siglo XX y de las dos primeras décadas del siglo XXI, es un enfrentamiento que parece estar lejos de solucionarse a corto plazo. En gran parte esto se debe a que, como afirma Don Javier Parrondo, Cónsul Adjunto del Consulado General de España en Jerusalén, “se ha prolongado mucho en el tiempo y esta excesiva duración ha generado un cierto enquistamiento. No obstante, la diplomacia a nivel internacional y la mediación de EEUU en particular están poniendo los medios para solucionarlo”.¹ A este enquistamiento ha colaborado también la violencia cultural justificada sobre la base de lo que pertenece a unos u otros en razón de su cultura y el origen de su civilización. En este caso, ambas partes miran por sus intereses basados en símbolos representativos y en la religión. Así, por ejemplo, mientras Israel defiende el carácter de Jerusalén como la capital del Estado de Israel porque en ella se encuentran las ruinas del Templo, los palestinos reclaman que Jerusalén sea su capital porque es el lugar donde está construida la Mezquita de Al Aqsa desde la que el Profeta Muhamad subió al Cielo. A ese enquistamiento también han colaborado otras motivaciones como son las religiosas,² políticas, identitarias o étnicas. Además, la falta de acuerdo en temas tan

¹ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista telefónica con Javier Parrondo,” Cónsul Adjunto del Consulado General de España en Jerusalén, el 7 de marzo de 2014.

² En un mismo lugar conviven tres religiones mayoritarias (cristiana, judía y musulmana) y unas minoritarias como la armenia o la egipcia copta entre otras. Tres religiones cuyos representantes se

esenciales como: el retorno de los refugiados árabes palestinos a su tierra, la construcción de nuevos asentamientos en los territorios ocupados, las fronteras, la autodeterminación palestina y el terrorismo. A pesar de todo, el Presidente Palestino Mahmud Abbas en una declaración realizada el 7 de octubre de 2013³, reconocía que en las últimas negociaciones presididas por EEUU se produjo un cierto avance, pues se trataron asuntos como la seguridad, la ocupación territorial, los recursos acuíferos, las relaciones fronterizas, el simbolismo de Jerusalén y el problema de los refugiados. Pese a ello, las negociaciones fracasaron al empeorar la situación en la Explanada de las Mezquitas y con la construcción de nuevos asentamientos han conducido las negociaciones al fracaso. Por su parte, el 8 de octubre de 2013 el Primer Ministro Israelí Netanyahu manifestó en la Universidad Bar-Ilan⁴ que la única solución para que se firme la paz está en que los palestinos reconozcan los derechos de los judíos a una patria en Israel. Mientras tanto, los palestinos reivindican la creación de un Estado palestino independiente en los territorios ocupados de la Franja de Gaza y Cisjordania con la capital en Jerusalén Este y la vuelta de millones de refugiados expulsados de Palestina que sueñan con regresar. Un problema este que no sólo afecta a los árabes palestinos sino a los árabes de los países vecinos, pues como ha afirmado Charbel Aoun “el cobijo de refugiados palestinos en territorio libanés ha causado un desequilibrio social notable, que se traduce en un incremento del desempleo y del trabajo en el mercado negro. La presencia de los refugiados propició un abuso en las infraestructuras libanesas y puso una gran presión sobre ellas al aumentar de manera notable el uso del agua y electricidad sin abonar el correspondiente gasto por parte de los refugiados. Sin olvidar las tensiones políticas que invadieron la escena de la vida

suelen respetar. Esto no significa que de vez en cuando existan pequeñas fricciones entre los cristianos. A pesar del respeto que se manifiestan, sorprende por ejemplo que si se pregunta a un musulmán no cristiano donde se encuentra el Santo Sepulcro y a pesar de estar a trescientos metros de donde él tiene su negocio no sepa donde se encuentra, lo mismo sucede si a un judío que se encuentra estudiando en una sinagoga a quinientos metros de la Mezquita de Al Aqsa no sepa decirte donde se encuentra. No sabemos si efectivamente no saben donde se encuentra porque no transitan por esa zona a pesar de encontrarse tan cerca del lugar o es que no quieren decirlo por su manifiesta indiferencia hacia las otras religiones. Esto sin embargo, no suele suceder con los árabes cristianos o los cristianos de las diversas religiones o ritos. (Observaciones de Maria Carmen Forriol Campos durante su visita a Israel realizada del 12 al 24 de julio de 2015).

³ EFE, “Abbas asegura que la actual puede ser la última oportunidad para la paz, *Google Alerts*, 8 de octubre de 2013.

⁴ AGENCIA JUDÍA DE NOTICIAS, “Netanyahu: Por la paz, los Palestinos deben reconocer la Patria Judía,” 12 de noviembre de 2013.

diaria libanesa y que afectaron a su economía”.⁵ Por otra parte, un reducido número de judíos, entre los que se encuentra el Presidente de la delegación Parlamentaria, defienden que la solución al conflicto reside en la creación de dos Estados en un mismo territorio.

Uno de los problemas principales para la solución del conflicto es que mientras para los israelíes se trata de un conflicto de narrativa,⁶ para los árabes palestinos se trata de un conflicto político y territorial. Para Chabel Aoun se trata de “un conflicto sobre la tierra, que empezó con la declaración del Estado de Israel sobre la tierra Palestina en 1948 y siguió con sus continuas intenciones de expansión a costa de los Estados vecinos... Lo mismo hizo en el Líbano, un país al que Israel agredió varias veces desde entonces (1948) y en el que ocupó el Sur llamando a la zona erróneamente “franja de seguridad” durante veintiocho años. Únicamente la presión de la resistencia libanesa le obligó a retirarse en el año 2000 y le forzó a aplicar la Resolución de Naciones Unidas 425⁷ que nunca antes respetó”.⁸ Pero ¿se trata de un conflicto territorial como afirma Chabel Aoun? Consideramos que Aoun tiene parte de razón porque en la antigua Palestina durante finales del siglo XIX y principios del siglo XX se produjeron fricciones entre dos pueblos (el palestino y el israelí) por un mismo territorio, pero no en el sentido de que los israelíes llegaron a la antigua Palestina con la intención de establecerse en ese territorio e ir conquistando nuevas tierras hasta conseguir crear el Estado de Israel. Es cierto que compraron tierras a los árabes palestinos, pero también es verdad que desde siempre ha habido población judía en lo que conformaba la antigua Palestina y hoy constituye el Estado de Israel. De hecho, hay ciudades como Sefat que han estado pobladas desde siempre por judíos. También se ha dicho que las guerras entre Israel y los países árabes vecinos no fueron fruto sólo de la necesidad de hacer frente a una amenaza árabe sino a un proyecto expansionista. Una política expansionista que ha conducido a que Israel hoy en día controle la mayoría de los territorios de Cisjordania, pese a estar algunos de ellos bajo administración civil

⁵ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista personal al Embajador Extraordinario del Líbano en España Charbel Aoun,” en la Embajada Libanesa en Madrid, el 28 de febrero de 2014.

⁶ La narrativa hace referencia a las interpretaciones del conflicto realizadas desde el punto de vista israelí y palestino.

⁷ RESOLUCIÓN 425 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, de 19 de marzo de 1978.

⁸ FORRIOL CAMPOS, MC, “Entrevista personal a Charbel Aoun, Embajador Extraordinario del Líbano en España, en la Embajada libanesa en Madrid, el 28 de febrero de 2014.

palestina. Por esa razón cuando se viaja a Cisjordania se encuentra un muro de separación no sólo en Jerusalén sino también en la zona entre Israel y la Franja de Gaza y Cisjordania. Asimismo, hay controles en zonas como la antigua frontera con Jordania en la entrada de Jerusalén por el desierto de Judea y en ciudades como Bethelem;⁹ un lugar donde los controles policiales impiden tanto la libre salida de los árabes palestinos como la entrada de israelíes en esta ciudad. Una muestra de ello, es que al a salir de esta Jerusalén, Jousef (el guía de la agencia Bein Harim que nos acompañó durante la visita a Bethelem) nos avisó, unos metros antes del control policial que tenía que dejarnos, que preparásemos los pasaportes porque nos los podían pedir, que no hiciésemos fotografías a los policías con las metralletas al hombro y que permaneciésemos serenos en nuestros asientos. Cuando nos tocó el turno para pasar el control, un policía subió en el microbús y abrió el maletero para inspeccionar si llevabamos a algún árabe palestino, al ver que todo estaba en orden nos dejó pasar.¹⁰ A los policías palestinos de esta zona como a los del resto de Cisjordania, sólo se les permite controlar que los guías de los tours tengan sus licencias en orden o actuar en asuntos de poca importancia, pues cuando se produce un problema de cierta importancia o una pequeña revuelta es la policía israelí la que se encarga de solucionarlo.¹¹ Pero el problema no reside sólo en Israel y en el pueblo palestino sino en algunos países europeos y de manera particular, en España, en donde el conflicto palestino israelí es visto por algunos académicos vinculados a la izquierda radical con una cierta judeofobia, pues entienden que es el pueblo judío el que roba el territorio al pueblo árabe. Un mensaje similar al propagado con respecto al Plan de Partición y con la creación del Estado de Israel. Un discurso que ha generado que en ciertos países europeos se piense que Israel ha tomado territorios de forma ilegal y por lo tanto no tiene derecho a la existencia. Los que piensan así no se dan cuenta de que la antigua Palestina era una provincia del Imperio Otomano y no un Estado Palestino, razón por la cual el Estado de Israel no ha robado ningún territorio al pueblo palestino.

⁹ Muro que cerca Bethelem y lo separa de la zona israelí. Muro con torres desde las que policías israelíes vigilan la zona y controlan el acceso de las personas. El muro tiene zonas decoradas con grafitis realizados por los palestinos.

¹⁰ FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista a Jousef (guía de la agencia Bein Harim) durante el viaje de Maria Carmen Forriol Campos a Israel desde el 12 hasta el 24 de julio de 2015.

¹¹ FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista a Jousef durante el viaje de Maria Carmen Forriol Campos a Israel desde el 12 hasta el 24 de julio.

No mencionar como factores originarios del conflicto el aspecto social y económico no quiere decir que no hayan colaborado a agravar el problema, sino que no han sido los móviles principales. Israel hace tan sólo unos setenta años tenía una economía basada en la agricultura y la ganadería, pero en pocas décadas se ha convertido en una de las economías líderes del mundo en altas tecnologías y en otros ámbitos científicos de I+D, e incluso ha conseguido que esa economía agrícola y ganadera inicial, al combinarse con las nuevas tecnologías, haya logrado en la actualidad no sólo cubrir sus necesidades básicas sino exportar algunos de los productos derivados de éstas al exterior. Además, ha potenciado sectores económicos como la tecnología, la agrotecnología, la medicina, la industria militar, la aeronáutica, la minería, la petroquímica, el comercio y el turismo han conseguido ser la segunda fuente de entrada de divisas en el país.¹² Este cambio lo ha conseguido con el respaldo de importantes aportaciones económicas de algunas personalidades de origen judío residentes en países occidentales y en particular en EEUU, donde la presión ejercida por el lobby judío¹³ y los grupos cristianos fundamentalistas o conservadores

¹² En los últimos años el turismo ha bajado en Israel debido según Jousef (el guía de la agencia Bein Harim que enseñó Belén durante el viaje de Maria Carmen Forriol Campos a Israel realizado del 12 al 24 de julio de 2015) a la existencia del conflicto. Aunque como también él dijo los rusos son los turistas que más lo visitan, debido a que si visitan los países árabes vecinos o Turquía les preparan un paquete en el que durante un día se puede entrar en Israel tan sólo por unos cientos de shekel más. Sin embargo, según declaraciones de unos occidentales residentes en Jerusalén el problema reside en que los judíos no cuidan el turismo. Los dos motivos los consideramos posibles. El primero lo certifica también la narración de un turista francés que el verano anterior quiso viajar a Israel con su mujer y cuando tenían todo dispuesto y pagado (hotel, excursiones y vuelo) tras darles largas les dijeron que no hiciesen el viaje por la situación conflictiva en que se encontraba Israel debido a los enfrentamientos que estaban habiendo con Hamás. Esto tiene su lógica, pues es imposible viajar a un país donde en aquél momento faltaba estabilidad. Ahora bien, lo que sí está claro es que el turismo ha disminuido pues durante nuestra estancia desde el 12 al 24 de julio en Israel no tuvimos que hacer cola para entrar en ninguno de los lugares visitados, excepto en Belén donde un grupo de rusos visitaba también la Iglesia de la Natividad. La falta de turismo durante nuestra estancia en Israel se podía visualizar también en los tenderetes del barrio árabe cristiano donde además de estar las tiendas prácticamente vacías, no había tiendecita por la que pasabas que no invitasen a entrar y a comprar.

¹³ El *Lobby judío* pese que Shlomo Ben Ami afirma de que es uno más en Washington, creemos que no es así. El *lobby judío* ha asegurado una amplia mayoría en el Congreso y ningún otro *lobby* ha conseguido combinar la riqueza, las redes locales, el acceso a los medios de comunicación, la fuerza legislativa que el objetivo del *lobby* pro israelí. Además, ha conseguido que mayorías unánimes en el Congreso apoyen anualmente todos los privilegios militares, económicos y de inmigración a favor de Israel, a lo que se suma otras ayudas promovidas por el *lobby*. Así mismo, los EEUU respondiendo a la petición del *lobby pro israelí*, al emprender una guerra en Oriente Próximo es capaz de sacrificar los intereses vitales de las compañías petrolíferas a cambio de conseguir la hegemonía de Israel en la zona. Los *lobbies pro israelíes* han sido los únicos capaces de presionar a EEUU para que veté las Resoluciones de la ONU que condenan las violaciones de los derechos humanos palestinos por parte de Israel. Vetos que impiden a EEUU realizar una verdadera función de mediación entre el mundo árabe y en particular entre los palestinos e Israel. El *lobby judío* influye también en la elección de Congresistas, así como en la filiación

favorables al sionismo, han tenido una gran influencia. El aspecto económico ha tenido una gran influencia en el conflicto en cuanto que ha sido una oportunidad para que con la industrialización Israel haya encontrado un espacio propicio para enriquecerse y haya logrado desarrollar una de las industrias militares más avanzadas del mundo, con la que ha conseguido fuertes beneficios económicos. Ahora bien, el conflicto también ha tenido repercusiones económicas negativas en Israel, quizás la más grave se produjo durante la guerra de Yom Kippur en la que a fin de presionar a Occidente para que no apoyase a Israel los países árabes productores de petróleo decidieron recortar su producción y subir el precio en el mercado, lo que desencadenó una crisis mundial en 1973. Otra repercusión económica negativa fue la política del cierre impuesta por Israel a partir 1993, con la que bloqueó y logró ahogar y reducir a la mitad la economía sostenible de los territorios palestinos.

Está claro que este conflicto no se resolverá sólo cuando se solucionen los problemas económicos, sociales o territoriales sino cuando israelíes y palestinos se percaten de la necesidad de llegar a un acuerdo de paz. Acuerdo que como afirma Shlomo Ben Ami, ponga de manifiesto “por un lado, los límites del bando supuestamente superior y los efectos corruptivos y desintegradores de la ocupación y por otro, la incapacidad de los ocupados para lograr sólo a través de la rebelión popular la destrucción total del enemigo o al menos su capitulación política”.¹⁴ Pero necesita además del entendimiento, acercamiento de las partes y el diálogo, pues todo punto de negociación debe ser tratado directamente entre las partes.

de candidatos pro israelíes, en los partidos políticos, candidatos y campañas de propaganda. E intenta así mismo influir en la decisión del Presidente de EEUU como sucedió en la visita que realizó Netanyahu el 2 de Marzo de 2015 a EEUU para reunirse con el *lobby judío* con el fin de que presionara a Obama en su política con respecto al plan nuclear iraní. Tampoco ninguno de los principales *lobbies* de EEUU (la National Association of Manufacturers o la Cámara de Comercio) puede convocar a un abanico tan amplio de líderes políticos ni obtener su apoyo para aprobar leyes y órdenes ejecutivas que beneficien a Israel como el *lobby judío*. Así mismo, como dice James Petras en su libro *El Poder de Israel sobre los Estados Unidos*, Israel recibe apoyo financiero, ideológico y político de EEUU, en particular, de los partidarios judíos del *lobby* que trabajan conjuntamente con los líderes del Congreso para garantizar ayuda económica y militar estadounidense a largo plazo y a gran escala para Israel. Los judíos pro israelíes se encuentran representados en los sectores financieros, políticos, profesionales, académicos, de bienes inmuebles, seguros y medios de comunicación de la economía estadounidense. Aunque sean minoritarios en estas categorías poseen un inmenso poder e influencia. Poder e influencia que se debe a que su único objetivo es moldear la política estadounidense en Oriente Próximo. Así mismo, en la esfera política las organizaciones judías y los políticos pro israelíes han unido sus fuerzas con los líderes políticos pro israelíes de ultraderecha y con base fundamentalista cristiana (Ver, Petras, J, *El Poder de Israel sobre Los Estados Unidos*, IEPALA, 2013, p. 42-44).

¹⁴ BEN AMI, S, *Israel, entre la guerra y la paz*, Ediciones B, S. A, 1999, p. 76.

Otra de las connotaciones de este conflicto es su complejidad. Complejidad que se debe por un lado a las diferencias entre las partes y a las contradicciones internas existentes en cada una de ellas para encontrar una salida al mismo¹⁵ y por otro lado, a los variados problemas a los que ha de hacer frente el conflicto palestino israelí desde que Naciones Unidas aprobó el Plan de Partición el 29 de noviembre de 1947 en la Resolución 181 de la Asamblea General de Naciones Unidas.¹⁶ Partición que además de ser uno de los hitos de la historia del conflicto, originó el surgimiento de la primera guerra árabe israelí que trajo consigo la derrota de los árabes y consiguientemente la pérdida de territorios. También convirtió a Oriente Medio en un foco de tensión e implicó en el conflicto no sólo a algunos actores estatales de Oriente Medio sino a las grandes potencias antiguas, a EEUU, la URSS y a las Naciones Unidas.

Es cierto que en varias ocasiones se ha intentado llegar a un arreglo negociado entre las partes, como ha quedado de manifiesto desde el inicio del proceso de paz hasta nuestros días, y que se ha intentado poner sobre la mesa de negociación en varias ocasiones temas como el estatuto de Jerusalén, el retorno de los refugiados palestinos, y la retirada de Israel de los territorios ocupados. Sin embargo, y a pesar de los intentos realizados después de casi setenta años, el conflicto continúa porque los palestinos no dejan de soñar con lograr el fin de la ocupación. Piden el retorno de los refugiados palestinos a lo que fue la antigua Palestina durante siglos y la desaparición de los asentamientos en los territorios ocupados. Un asunto en el que según Shlomo Ben Ami “los judíos y en especial los colonos radicales judíos hicieron una idiotez. Pues el establecimiento de asentamientos en los territorios ocupados ha dificultado el acuerdo de paz, porque los árabes palestinos desean tener un Estado con continuidad y no distorsionado por los controles israelíes y por carreteras cortadas”.¹⁷ Es decir, en el que como dice Musa Amer Odeh “el Estado Palestino viva en pacífica convivencia

¹⁵ COURIEL, A, “Conflicto Palestino-Israelí,” *LaRed21*, 6 de julio de 2011.

¹⁶ El Plan propuesto por Naciones Unidas que daba por terminado el mandato británico en Palestina, recomendaba dividir la parte occidental del Mandato en dos Estados, uno judío y otro árabe y entregaba al control internacional las ciudades de Jerusalén y Belén. La incapacidad de Gran Bretaña para ejecutarlo y la negativa de los países árabes de la región a aceptarlo, originó la guerra árabe israelí de 1948.

¹⁷ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista realizada a Shlomo Ben Ami” en el *Centro Internacional de Toledo para la Paz*, en Madrid, el jueves 30 de enero de 2014.

con el Estado de Israel”.¹⁸ La cuestión más conflictiva y sensible es la de los refugiados palestinos. Un tema sobre el que durante las conversaciones multilaterales de Ottawa en las que la representación israelí estuvo liderada por Shlomo Ben Ami, se consiguió abrir “un camino que podría haber llevado a un acuerdo y a una solución del problema si las negociaciones no hubiesen fracasado al surgir la Segunda Intifada, con la que Israel perdió su confianza en que los palestinos pudieran llegar a un acuerdo en un futuro”.¹⁹ Por otra parte, también a que muchos israelíes persisten en su idea de que los palestinos renuncien a sus derechos y se olviden de reclamar la vuelta a lo que durante siglos fue también su territorio, con el fin de conseguir la unión de todos los judíos en un solo Estado judío abanderado por el sionismo. Un sueño, que hoy por hoy, parece muy lejano, pues tropieza con la oposición de algunos judíos que lo consideran incompatible con los fundamentos de la teología judía. Pero no sólo por este motivo resulta complejo el problema de los refugiados palestinos sino porque éstos no entran en el concepto de refugiados del Convenio de Ginebra de 1951, porque están bajo la UNRWA que se creó justamente después de la creación del Estado de Israel y porque en el concepto de refugiado palestino existe el problema de que a los refugiados palestinos que residen en los campamentos de Siria, de Líbano o de Jordania, no se les otorga ni la nacionalidad, ni los permisos de residencia y trabajo. Algo que es inherente al concepto de refugiado. El que no se les haya concedido nunca la nacionalidad, ni los permisos de trabajo y residencia, ha hecho que el número de palestinos en estos campamentos haya crecido enormemente. Esto ha originado no sólo un incremento del número de refugiados sino que los países árabes hayan conseguido mantener vivo el problema de los refugiados. Un problema que ha logrado mantenerse vivo porque cuando se analiza el tema de los refugiados palestinos se olvida el concepto de refugiado del Convenio de Ginebra de 1951. En Camp David, Israel se comprometió a aceptar unos 100000 refugiados con derecho a retornar a Israel, se obligó a donar hasta veinte o treinta mil millones de dólares a los que hay que añadir otros veinte o

¹⁸ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista personal con Musa Amer Odeh,” el lunes 10 de febrero de 2014, en la *Embajada de Palestina* en Madrid.

¹⁹ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista personal a Shlomo Ben Ami,” el jueves 30 de enero de 2014, en el *Centro Internacional de Toledo para la Paz* en Madrid.

treinta mil millones que ponía EEUU para ayudar a los refugiados que quisiesen volver a los territorios palestinos ocupados.²⁰

La complejidad de este conflicto se agrava en palabras de Shlomo Ben Ami “por razones más profundas y complejas, pues existen sensibilidades que lo complican. Por ejemplo, cuando Israel intentó hacer la paz con Siria, Jordania y Egipto no hubo problemas, pues se trataba de definir fronteras y de devolver tierras a un Estado, a Egipto, Jordania y Siria. Se devuelve un territorio a cambio de paz aunque esta no resulte ser muy fraternal. Con Egipto y Jordania se consiguió la paz, no así con Siria, con la que hasta el día de hoy no se ha disparado ningún tiro”.²¹ Es cierto que la paz no es muy fraternal, pues al pasar junto a Jordania desde el lado israelí se divisa una alambrada electrificada y desde la frontera hasta unos metros antes del río Jordán, la zona está poblada de minas. El motivo de que esta zona y no la ribera del río Jordán esté poblada por minas es que la mina y el agua no son compatibles.²² Para Jano el problema existente entre Israel y Siria “es un problema de fronteras, que comenzó porque Siria tenía en los Altos del Golán el material armamentístico enfocado hacia Israel preparado para disparar, y sobre todo porque Siria quiere recuperar los territorios anteriores a 1967 pero Israel no está dispuesto a cederlos porque comprenden también el Mar de Galilea”.²³

La conclusión que se extrae de esta afirmación es que el agua es un elemento crucial tanto para los árabes como los judíos, porque se necesita para beber²⁴ y para la agricultura.²⁵ Es un recurso muy importante porque entre diciembre y marzo tan solo

²⁰ BERMEJO, R, Documental “El conflicto D’Israel y D’Palestina explicat sense judeofobia,” *Seminari Internacional sobre Antisemitisme*, 5-6 noviembre, 2014.

²¹ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista personal a Shlomo Ben Ami,” el jueves 30 de enero de 2014 en el *Centro Internacional de Toledo para la Paz*, en Madrid.

²² Observaciones de Maria Carmen Forriol Campos durante el viaje realizado a Israel entre el 12 y 24 de julio de 2015.

²³ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista a Jano (un geógrafo israelí, guía de la agencia Bein Harim) durante la estancia de Maria Carmen Forriol Campos en Israel del 12 al 24 de julio de 2015.”

²⁴ Quizás por este motivo un litro y medio de agua embotellada sea tan cara. Durante nuestra estancia en Jerusalén una botella de ese tamaño nos costó una botella 18 shekels, que son aproximadamente dos euros y pico. (Viaje de Maria Carmen Forriol Campos durante el viaje realizado a Israel del 12 al 24 de julio de 2015).

²⁵ Hasta hace unos años los beduinos que vivían en el desierto de Judea para que no llegase el agua a Jerusalén porque el gobierno israelí quería tirarlos de las zonas que habitan, se dedicaban a destrozarse las canalizaciones. En vista de que cada vez el problema se agrandaba decidió permitirles permanecer en el desierto y disponer también del agua. Desde entonces los beduinos viven en paz en esta zona. (Declaraciones de Jano (guía de la agencia Bein Harim) a Maria Carmen Forriol Campos durante el viaje realizado a Israel entre el 12 y el 24 de julio de 2015).

llueve en Israel cuarenta mililitros, por lo que una gran parte del agua una vez desalinizada en las desalinizadoras, se canaliza y distribuye desde el Mar Muerto por el desierto de Judea a gran parte del territorio israelí, en donde se emplea para el regadío de los cultivos (las palmeras,²⁶ bananeras y olivos, entre otros) que se encuentran en las partes bajas de las faldas de las montañas del desierto de Judea. “Un desierto que junto con el de Samaria está poblados por un millón de judíos y que según Jano, Israel estaría dispuesto a devolver a los árabes si no fuera por el problema demográfico que puede plantear el retorno de los refugiados palestinos en caso de que estas zonas pasasen a manos de los árabes”.²⁷

A diferencia de los conflicto con Siria y Egipto, Shlomo Ben Ami considera que el conflicto palestino-israelí no es territorial sino narrativo, lo cual dificulta aún más su resolución”.²⁸ Shlomo para que entendiese que el conflicto palestino-israelí es un conflicto narrativo puso el siguiente ejemplo: “en el corazón de Jerusalén que es la ciudad tres veces santa (pues es santa para los cristianos, para los judíos y para los árabes), se encuentra el Templo del Monte que es un lugar sagrado para los judíos. Yo (Shlomo Ben Ami), cuando era Ministro de Exteriores de Israel con el fin de llegar a un acuerdo de paz propuse a Yaser Arafat una solución: “Usted dice que quiere la soberanía sobre el Templo del Monte y yo le propongo cederle la soberanía, pero con la condición de que en el acuerdo de paz usted suscriba que no realizará excavaciones arqueológicas debajo del Templo del Monte. En ese momento Arafat se retiró de la negociación”.²⁹ Maud Marwan niega que esto sucediese de esta forma. “Según las declaraciones de los delegados palestinos Arafat estaba dispuesto a firmar la paz, pero Shlomo Ben Ami salió del lugar de reunión y al volver dijo que no podía firmar la paz. Lo que originó esta decisión es algo desconocido para los palestinos”.³⁰ Nasser Younis

²⁶ Las palmeras dan como fruto los exquisitos dátiles medjoul, cuya procedencia es iraquí aunque hoy en día son producto israelí. Estos dátiles que proceden de Iraq fueron robados por el Mossad a este país cuando el Servicio Secreto israelí se desplazó a Iraq y a otros países árabes a traer a Israel a los judíos residentes en estos lugares. Se trajeron semillas del fruto, las plantaron y surgieron las palmeras que se encuentran en las partes bajas de algunas montañas y en algunas zonas del desierto de Judea.

²⁷ FORRIOL CAMPOS, MC, “Entrevista a Jano durante la estancia de Maria Carmen Forriol Campos en Israel del 12 al 24 de julio de 2015.”

²⁸ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista personal a Shlomo Ben Ami,” el jueves 30 de enero de 2014, en el *Centro internacional de Toledo para la Paz*, en Madrid.

²⁹ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista personal con Shlomo Ben Ami, el jueves 30 de enero de 2014, en el *Centro Internacional de Toledo* en Madrid.

³⁰ FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista personal a Daud Marwan ahmad Ginés, (Miembro de la Comunidad Palestina en Valencia) el lunes 13 de octubre de 2014.

Salim comparte con Ben Ami que este es un conflicto esencialmente de narrativa y lo explicó al narrar que “Israel está desde siempre convencido que el Templo de Salomón está debajo de la Mezquita de al-Aqsa. Hacen excavaciones para encontrar el Templo de Salomón pero desde el año 67 sólo han encontrado restos arqueológicos musulmanes. Esperan que la Mezquita de al-Aqsase derrumbe para poder construir en su lugar su Templo. ¿Por qué la Mezquita de Al Aqsa simboliza ese vínculo? Porque es un lugar sagrado para el mundo musulmán,³¹ ya que en esta Mezquita rezó y desde ella subió al Cielo Mahoma. Si los israelíes derrumban la Mezquita cortan gran parte de ese vínculo. De ahí, nace en parte la idea de que los israelíes quieran anexionarse Jerusalén Este. Jerusalén siempre fue un lugar donde las tres religiones se han respetado, sin embargo en las últimas décadas este mutuo respeto ha cambiado”.³² Durante el viaje a Israel Maria Carmen Forriol Campos pudo observar que efectivamente la Mequita de Al Aqsa se encuentra en la parte superior del denominado Muro de las Lamentaciones. Un lugar que no sólo está controlado por la policía israelí sino que se encuentra rodeado de controles, tanto si se llega a esta zona por el cuadrante musulmán como si se entra por el cuadrante judío e incluso el control es aún mayor en una especie de galería que comunica la zona superior del lado derecho del Muro de Las Lamentaciones con el complejo de la Mezquita de Al Aqsa. Ahora bien, lo que llama especialmente la atención es que a pesar de los controles, los musulmanes transiten sin problemas por el cuadrante judío y viceversa. Esto no significa que de vez en cuando no aya enfrentamientos como los que hubieron el 27 de julio de 2015 en la puerta de salida del complejo donde se encuentra la Mezquita de Al Aqsa entre judíos y musulmanes o manifestaciones de mujeres y varones musulmanes como la que hubo durante nuestra visita al complejo. Al preguntarle a uno de los policías judíos que vigilaban el interior del complejo el porqué de esa manifestación, nos explicó que lo que reclamaban era que se juzgase a un árabe que llevaba tiempo encarcelado y no había sido aún juzgado.

La complejidad del conflicto se ha visto agravada por un problema que a pesar de haber permanecido durante años en un segundo plano resulta crucial para su solución.

³¹ Los tres lugares sagrados para los musulmanes son la Meca, Medina y la Mezquita de al-Aqsa.

³² FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista personal a Nasser Younis Salim (Presidente de la Fundación del Comité de apoyo al Pueblo Palestino), el sábado 18 de octubre de 2014.

Este problema comprende la violencia en sus diferentes formas: el terrorismo, la represalia abusiva y los crímenes de lesa humanidad. Una cuestión sobre la que israelíes y palestinos razonan desde diferentes premisas mentales. Mientras los israelíes justifican la violencia como una respuesta a los actos de terrorismo ejercitados por los grupos terroristas palestinos, estos la justifican como un modo de finalizar con la ocupación del “Estado opresor.” Esta resistencia en contra de la ocupación de Israel la considera el fundador y líder espiritual de Hamas, Shayj Ahmed Assin³³ una obligación nacional y un derecho legítimo de autodefensa del pueblo palestino ante la agresión ejercida por Israel. Ahora bien, ¿son sólo los palestinos los que ejercitan la violencia o también los israelíes podrían haberla utilizado al ejecutar las masacres durante el Mandato británico, al realizar las represalias armadas en respuesta a los ataques del gobierno del Mandato británico y de los palestinos, al ejecutar los crímenes de lesa humanidad, los actos de terrorismo o los crímenes de guerra? Sorprende la actitud crítica de los judíos ante la práctica terrorista de los árabes palestinos, cuando su campaña de terror llevada a cabo en contra de los británicos durante el Mandato y la practicada en la actualidad contra los palestinos, es similar a la ejecutada por los árabes palestinos. Pero aún sorprende más que Israel justifique la práctica de la violencia como una respuesta a los atentados llevados a cabo por los terroristas palestinos. Es cierto que en muchas ocasiones Israel ha ejecutado represalias armadas para detener los atentados ejecutados casi semanalmente por los terroristas palestinos procedentes de Samaria y Judea y que para defenderse estableció la Línea Verde (denominada así por haber sido diseñada con un lápiz verde), la cual ha logrado disminuir el número de los atentados en Israel, aunque sin conseguirlo del todo pues en Jerusalén continúan proliferando los atentados con arma blanca”.³⁴ Es con el objeto de esclarecer qué tipo de violencia es la que opera en este conflicto, por lo que intentaremos conceptualizar los términos de crímenes de lesa humanidad, las represalias armadas y el Terrorismo, a fin de conocer cuál de estas figuras podría impedir que se avance en el proceso de paz.

³³ Entrevista a SHAYJ AHMED, A, “La resistencia es un derecho de autodefensa,” *Rebelión, Palestina en lucha*, 10 de julio de 2003.

³⁴ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista a Jano (de la agencia Bein Harim) durante el viaje realizado por Maria Carmen Forriol Campos a Israel desde el 12 al 24 de julio de 2015.

El término terrorismo resulta difícil de conceptuar pues aun no se ha acordado a nivel general una definición jurídica sobre este fenómeno que sea compartida por todos. Pese a ello, se puede especificar que este término hace referencia al uso de la violencia o de amenaza de violencia contra individuos, grupos u otros sujetos o sectores de una sociedad, que se realizan a los efectos de coaccionar a gobiernos o entidades políticas para que respondan a las demandas de orden político, social o religioso de los denominados grupos terroristas.

Hasta ahora no se ha establecido una definición sobre el terrorismo porque si se conceptuase este término quedaría limitado unas determinadas características, abriendo así el camino para que se ejecuten actos que quedan al margen de esta definición. Un posicionamiento que no compartimos, pues consideramos que un fenómeno que ha sido prohibido por varios Convenios Internacionales, por el Derecho Internacional consuetudinario, por el Derecho Internacional Humanitario, por el Estatuto de Roma y por la Corte Penal Internacional, debería haber sido definido a fin de dejar claro las características que componen este concepto. En realidad, esto es lo que ha pretendido hacer la Asamblea General de Naciones Unidas al elaborar algunas Resoluciones sobre el terrorismo, aunque lo más que ha logrado es identificar ciertos actos de violencia que constituyen formas particulares de Terrorismo, explicar algunas de las connotaciones que lo caracterizan y tomar ciertas medidas con las que hacer frente a la amenaza que este fenómeno representa. De entre todas las Resoluciones que tratan sobre el terrorismo³⁵ hay que destacar la Resolución 51/210 de la Asamblea General³⁶ la cual a lo máximo que logró es enfocar este fenómeno desde su prevención, control y eliminación. Tampoco la Resolución 3034 (XXVII) de la Asamblea General³⁷ consiguió definir el terrorismo debido a que los árabes y africanos lo

³⁵ Resolución 2131 (XX) de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 21 de diciembre de 1965; Resolución 3034 (XXVII) de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 18 de septiembre de 1972; Resolución 44/29 de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 4 de diciembre de 1989; Resolución 32/147 de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 16 de diciembre de 1972; Resolución 34/15 de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 17 de diciembre de 1979; Resolución 36/109 de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 10 de diciembre de 1981; Resolución 38/130 de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 19 de diciembre de 1983; Resolución 40/61 de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 9 de diciembre de 1985; Resolución 42/179 de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 7 de diciembre de 1987; Resolución 44/29 de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 4 de diciembre de 1989.

³⁶ RESOLUCIÓN 51/210 de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 17 de diciembre de 1996.

³⁷ RESOLUCIÓN 3034 (XXVII) de la Asamblea General de Naciones Unidas, del 18 de diciembre de 1972.

consideraron perjudicial para los Movimientos de Liberación Nacional de sus países como terroristas. Tampoco el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, que entró en vigor en julio de 2002, ha logrado definir el Terrorismo. En las negociaciones de la Conferencia de Roma se debatió sobre la posibilidad de incluirlo entre los asuntos de competencia de la Corte Penal Internacional por considerarlo una amenaza para la paz y la seguridad internacional. En este sentido, y en contrapartida a la opinión que defendía excluir inicialmente al Terrorismo del Estatuto de la Corte Penal Internacional, la Conferencia de Roma adoptó la “Resolución E” contempló una futura inclusión de este delito en la lista general de crímenes internacionales con miras a llegar a una definición aceptable. Previamente la Conferencia de Varsovia de 1927 intentó conceptualarlo sin éxito y lo mismo sucedió el 16 de noviembre de 1937 en el marco de la Convención de Ginebra en la que la conceptualización no se realizó de forma explícita. Por otra parte los Ministros de Asuntos Exteriores de la Organización de Cooperación Islámica reunidos en 2002 en Kuala Lumpur rechazaron cualquier intento de asociar el terrorismo con la lucha del pueblo palestino. En la V Conferencia Euromediterránea de Ministros de Asuntos Exteriores celebrada en Valencia los días 22 y 23 de abril de 2002³⁸ los países árabes se opusieron también a que el concepto de terrorismo incluyese las acciones violentas de los palestinos. En 2003 documentos oficiales estadounidenses definieron el Terrorismo como “la violencia premeditada y políticamente motivada, perpetrada contra no combatientes por grupos subnacionales o agentes clandestinos, usualmente con la intención de influir a un público”.³⁹

Como hemos podido comprobar, hasta ahora nadie ni siquiera las Resoluciones de las Naciones Unidas sobre el Terrorismo han podido definir este fenómeno, ni perfilar una definición que englobe satisfactoriamente las diversas modalidades de terrorismo que se han producido a lo largo de la historia y en especial durante los siglos XX y XXI. Esta ausencia de definición plantea, como es lógico, problemas como el que al calificar un acto de terrorista haya países o académicos que lo califiquen como tal y otros que no. En ocasiones, lo que algunos países consideran medidas empleadas por el Estado para

³⁸ ASOCIACIÓN EURO MEDITERRANEA, “Conferencia Euro Mediterránea de Ministros de Asuntos Exteriores (Valencia, 22 y 23 de abril de 2002), *EURO-MED 2/02*, Bruselas, 24 de abril de 2002 (14.05) (OR. eu).

³⁹ BLACK, C, “Informe sobre las Tendencias del Terrorismo Mundial,” en Departamento de Estado de EEUU, Oficina del Secretario de Estado/Oficina del Coordinador para el Antiterrorismo, 30 de abril de 2003.

luchar contra el terrorismo como lucha antiterrorista, otros lo consideran Terrorismo de Estado. Así por ejemplo, en el caso que nos ocupa “lo que para los europeos, estadounidenses e israelíes son actos de terrorismo, para los árabes palestinos es una forma de luchar contra la ocupación, es decir, una forma de resistencia”.⁴⁰

Es, con el fin de comprender mejor el significado del Terrorismo y de diferenciarlo de otras formas de violencia, por lo que a continuación expondremos una serie de connotaciones que caracterizan este fenómeno. El Terrorismo supone la ejecución de un acto violento premeditado y una motivación política. Este es un factor esencial para diferenciarlo de lo que es un acto de violencia ejecutado por la delincuencia común o por el crimen organizado cuyo único fin es el ánimo de lucro a través del tráfico de drogas, del tráfico de armas o del tráfico de personas. En el terrorismo el objetivo primordial es conseguir la destrucción o transformación de las estructuras políticas y legales. Sin embargo, en ocasiones esta motivación política no es suficiente para considerar un acto violento como acto de terrorismo, como sucede en el caso de una insurrección o de una reacción violenta por motivos políticos que en un momento determinado ejecuta un pueblo para defenderse. Esta idea es interesante tenerla en cuenta a la hora de valorar si los actos de violencia realizados por los palestinos y presentados por los israelíes como actos terroristas, deberían enmarcarse como actos violentos en respuesta a la ocupación de Israel⁴¹ o como actos terroristas. Lo mismo sucede en el caso de los actos violentos realizados por los israelíes con respecto a los palestinos.

Otra de las connotaciones es que los actos de violencia identificados como terroristas deben estar dirigidos a objetivos “no combatientes.” Un término que ha sido utilizado por el Departamento de EEUU⁴² en lugar del de “civiles” con el fin de diferenciar el asesinato ejecutado por los terroristas del que se produce en un contexto bélico. En

⁴⁰ FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista personal a Musa Amer Odeh (Embajador de Palestina en España), el 10 de febrero de 2014, en la Embajada Palestina en Madrid.

⁴¹ La ocupación de Israel se considera ilegal tanto por los palestinos como por Naciones Unidas si la comparamos con la de Namibia por Sudáfrica, aquélla constituye un acto de agresión contra el pueblo palestino, según la definición de agresión que figura en la Resolución 3314 (XXIX) del 14 de diciembre de 1974 de la Asamblea General. (CARDONA LLORENS, J, “La responsabilidad internacional por violación grave de obligaciones esenciales para la salvaguarda de intereses fundamentales de la Comunidad Internacional. (El Crimen Internacional).” *DADUN*, 1985, p. 294.

⁴² Definición de Terrorismo desarrollada por el Departamento de Estado de EEUU: “El Terrorismo es violencia premeditada, políticamente motivada, perpetrada contra objetivos no combatientes, por grupos su nacionales o agentes clandestinos, generalmente con la intención de influir a un público.”

este sentido, la Resolución 1629 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas⁴³ amplió el concepto “víctima de terrorismo” al identificar como tal a cualquier persona que no participe en un conflicto armado.

Otra de las características del Terrorismo es que lo que persigue es provocar un efecto psicológico de temor en la población, con el fin de forzar a sus gobernantes a actuar de una forma política determinada o a cambiar sus objetivos. En base a esto, Raymond Aron afirma que una acción terrorista es aquella que produce efectos psicológicos desproporcionados con respecto de los efectos puramente físicos.⁴⁴ Una afirmación que los profesores Fernando Reinares⁴⁵ y Javier Jordán⁴⁶ amplían diciendo que no sólo produce efectos psicológicos desproporcionados en la población civil⁴⁷ sino que los efectos se extienden también a los daños materiales. Pero no sólo esto, sino que los actos de este fenómeno además de generar temor en la población civil son empleados por los diversos grupos terroristas como mecanismos de comunicación para canalizar su mensaje. Así que la eficacia de esta forma de violencia dependerá de la amplitud y de la difusión que el atentado alcance a través de los medios de comunicación.

Debido a la dificultad para conceptualizar el terrorismo y sus diferentes modalidades surgidas a lo largo de la historia y en especial en el siglo XX, y con la intención de facilitar el estudio de una de las modalidades del terrorismo palestino, se realizará en esta introducción una breve explicación sobre el significado del terrorismo islamista y en especial de su modalidad de terrorismo islamista para crear un Estado islámico en un territorio liberado. Esta modalidad del terrorismo islamista presenta diferencias con los otros dos tipos encuadrados dentro del terrorismo yihadista: el terrorismo yihadista regional para islamizar el Estado y el terrorismo yihadista global cuyos principales referentes son Al Qaeda y Daesh.⁴⁸ Estas diferencias no sólo hacen

⁴³ RESOLUCIÓN 1629 del Consejo de Seguridad de NNUU, de 19 de octubre de 1999.

⁴⁴ ARON, R, *Paix et guerre entre les nations*, Paris, Colmann Levy, 1962, pag. 176.

⁴⁵ REINARES, F, *Terrorismo y Antiterrorismo*, Paidós, Barcelona, 1998, p. 15-19.

⁴⁶ JORDÁN ENAMORADO, J, *Profetas del miedo. Aproximación al Terrorismo islamista*, EUNSA, Pamplona, 2004, p. 14-15.

⁴⁷ Las víctimas del Terrorismo corresponden a la categoría de los que cabe denominar “blancos de oportunidad,” esto es, objetivos vulnerables y en estado de indefensión, que raramente coinciden con los destinatarios últimos de la violencia. REINARES, F, *Terrorismo y Antiterrorismo*, op. cit. en nota 1, p. 18.

⁴⁸ Al Qaeda y Daesh pese a ser los dos referentes del Terrorismo Yihadista Global tiene sus peculiaridades. El Daesh a diferencia de Al Qaeda atenta primordialmente a musulmanes de línea de pensamiento más moderada que a los occidentales, mientras que para Al Qaeda su primer objetivo es Occidente.

referencia a los objetivos que persiguen sino a las características de sus miembros, a su alcance, a los medios y a los métodos que emplean para la ejecución de las acciones terroristas. A pesar de estas diferencias, a todos les une su inspiración en la ideología salafista violenta, la islamización de la sociedad a través de la yihad entendida como guerra santa, la aplicación por la fuerza de principios políticos extremistas, el cumplimiento de su agenda político-religiosa y la ejecución de atentados letales y suicidas con un fuerte impacto psicológico y mediático en la sociedad.

A fin de esclarecer el comportamiento de estas modalidades en las que están encuadrados los grupos terroristas islamistas objeto de nuestro estudio, de comprender con mayor profundidad su naturaleza y su alcance, ofreceremos a continuación una visión general de cada una sobre estas modalidades.

Comenzaremos realizando un análisis sobre la modalidad de terrorismo yihadista para islamizar el Estado, una modalidad que junto al terrorismo para crear un Estado islámico en el territorio liberado, se encuentra encuadrada dentro del denominado terrorismo Islamista de carácter regional.

Los grupos que se encuentran bajo el paraguas del terrorismo islamista para islamizar un Estado, lo que buscan es modificar la estructura de poder dentro del Estado en el que actúan. Para ello necesitan hacerse con el poder, para desde éste imponer el modelo de sociedad al que aspiran. Buscan hacerse con el poder destituyendo a los gobernantes “apóstatas” de estos países de mayoría musulmana, los cuales según estos grupos no gobiernan según la sharia. De ahí, que la mayoría de estos grupos ha limitado el alcance de sus operaciones terroristas al interior de sus países aunque algunas de sus actividades de propaganda y de apoyo las realizan desde el extranjero donde residen muchos de sus miembros. Estos grupos suelen ser muy selectivos en la elección de los blancos y suelen centrar sus ataques en los gobernantes apóstatas, en las fuerzas de seguridad, en los líderes políticos, en aquellos musulmanes que han transgredido públicamente la sharia, en los que han abandonado el islam, en los infieles (los que pertenecen a otras creencias religiosas), en los extranjeros (un sector que comprende a los occidentales presentes en el país y a los turistas). De entre los grupos que practican este tipo de terrorismo sobresalen entre otras organizaciones terroristas el Grupo Islámico Argelino, el Grupo Salafista para la Predicación y el Combate, Yihad, al-Yama’al-Islamiyya, el Grupo Islámico Combatiente Libio o Al

Qaeda en el Magreb Islámico. En algunos de estos grupos en un principio sus objetivos eran nacionales pero tras fracasar política y militarmente y unirse al Movimiento Yihadista Global liderado por Al Qaeda, transformaron los objetivos de escala nacional a otros de escala global.⁴⁹

La otra modalidad del terrorismo islamista regional es el terrorismo para instaurar un Estado Islámico en un territorio liberado. Bajo esta modalidad se cobijan grupos cuyo objetivo principal es en primer lugar liberar un determinado territorio para crear posteriormente en él un Estado islámico. Se trata de grupos en los que la lucha no es sólo político-religiosa sino de liberación nacional. Sus objetivos son preferentemente las fuerzas de ocupación, los civiles que residen en el país ocupante y los occidentales. Algunos de estos grupos como Hezbolah, Hamas y la Yihad islámica intervienen en el conflicto que nos ocupa y han contribuido en cierto modo a su longevidad.⁵⁰ Los dos primeros además de ser organizaciones terroristas son “movimientos sociales y políticos”.⁵¹

A finales de los 90 a las dos modalidades de terrorismo islamista regional se sumó una nueva modalidad de terrorismo de inspiración islamista, el terrorismo yihadista Global. Una modalidad que se diferencia de las anteriores, no sólo por su estructura organizativa y por el escenario global en el que actúa, sino por los objetivos estratégicos que persigue y por centrar primordialmente la yihad en el enemigo lejano, es decir, en EEUU y en sus aliados europeos.

Como uno de los objetivos de este trabajo de investigación es descubrir en qué medida el terrorismo participa e influye en el conflicto palestino israelí, en este trabajo de investigación no sólo se hará referencia al terrorismo islamista regional para crear un Estado islámico en un territorio liberado sino que al objeto de ser rigurosos también se tratará sobre la violencia ejercida por Israel en este conflicto. Una violencia que EEUU, algunos Estados de la Unión Europea y los propios israelíes la consideran un acto de legítima defensa ante el ataque de los grupos terroristas palestinos. Esta forma de pensar no descarta las acciones violentas ejecutadas por los servicios de inteligencia

⁴⁹ FORRIOL CAMPOS, M C, “El Terrorismo Yihadista en Europa desde 1990 hasta 2012: Desarrollo y aspectos organizativos,” Tesis doctoral dirigida por Pilar Pozo Serrano y Ginés Marco Perles, Universidad Católica de Valencia, p. 35-37, 3 de mayo, 2013. Tesis no publicada.

⁵⁰ JORDAN ENAMORADO, J, *Profetas del miedo... op. cit.* en nota 1, p. 122.

⁵¹ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista personal a Shlomo Ben Ami,” en el *Centro Internacional para la Paz*, en Madrid, el jueves 30 de enero de 2014.

israelíes (el Shin Bet, Amán y el Mossad), por la Banda Stern, el Irgun y por la Haganah, las cuales atestiguan el largo historial de violencia abusiva ejercido por Israel no sólo en Oriente Próximo y Medio sino también en el escenario internacional. Prueba de ello son el asesinato llevado a cabo el 17 de septiembre de 1948 contra el aristócrata sueco Folke Bernadotte,⁵² nombrado por orden de Yitzhak Shamir mediador de Naciones Unidas, el realizado en 1985 en Bruselas contra el diplomático y académico palestino Naim Klader o el atentado frustrado con armas químicas contra Khaled Mescal en Amman en 1997. Aunque en Occidente no se hable por intereses políticos y económicos sobre los ataques realizados por Israel, este país desde finales de 1947 no ha dejado de emplear la violencia en muchas ocasiones. Violencia que el difunto historiador canadiense Frank Epp,⁵³ siendo Presidente de la Facultad Grebel de la Universidad de Waterloo, calificó de terrorista y de la que escribió que “sobre ser condenable el terrorismo perpetrado por los palestinos éste es tan sólo un minuto en comparación con el cometido por los israelíes.” Es cierto, que la violencia ejecutada por los israelíes ha sido realizada la mayoría de las veces en respuesta a los atentados ejecutados por los palestinos,⁵⁴ es decir, para vengarse de esos ataques y para preservar su seguridad,⁵⁵ es decir, para defenderse del terrorismo palestino y de los países árabes vecinos.⁵⁶

⁵² Folke Bernardotte, al que los israelíes acusaban de recomendar a la ONU que permitiese a los palestinos refugiados retornar a su tierra, una recomendación que constituyó la esencia de la Resolución 194 aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas el 11 de diciembre de 1948.

⁵³ ZAYID, I, “El Terrorismo israelí,” 30/01/2010, traducido del inglés por Sinfo Fernández para *Rebelión*.

⁵⁴ Los judíos aplican la ley de talión (ojo por ojo y diente por diente, porque en la ley judaica no existe el perdón).

⁵⁵ Es sorprendente observar como un padre de familia, militar, con cuatro hijos paseaba por Jerusalén un viernes antes de empezar el sabath con un fusil colgado al hombro. Al preguntarle a un israelí si esto era normal, nos contestó que muchos militares se llevan los fusiles a casa el fin de semana y los tienen allí depositados hasta el domingo cuando vuelven al trabajo. (Viaje de Maria Carmen Forriol Campos realizado a Israel desde el 12 al 24 de julio de 2015).

⁵⁶ Durante el viaje de Maria Carmen Forriol Campos a Israel del 12 al 24 de julio de 2015 pudo observar que en defensa de la seguridad habían controles judíos no sólo en la actual Jordania, en Siria o Egipto sino en la frontera de la antigua Jordania e incluso en la fortaleza de Masada visitada tan sólo por turistas.

1. FORMULACIÓN DE HIPOTESIS:

Esta Tesis doctoral aborda como indica su título el estudio sobre la participación y la influencia del terrorismo islamista en el conflicto palestino israelí. Es por ello, que a lo largo de esta investigación formularemos una serie de hipótesis:

1. Está claro que no existe una clara voluntad de las partes en conflicto por acercar posiciones a fin de conseguir una convivencia pacífica en los territorios en disputa.
2. De momento, Hamás no está dispuesto a sumarse a las negociaciones de paz, ni a facilitar el proceso de paz.
3. Hamás y Hezbolah son movimientos políticos y sociales a la vez que organizaciones terroristas que luchan contra la ocupación de Israel.
4. El contrapeso de ciertos estados árabes aliados de EEUU (Arabia Saudí, Jordania y Egipto), la influencia del petróleo, la visibilidad política y militar sobre el asunto palestino o el acuerdo nuclear entre EEUU e Irán no sólo no han moderado el apoyo de EEUU a Israel sino que han provocado un enfrentamiento entre la Administración Obama y el gobierno de Netanyahu.
5. Israel ha ejecutado Terrorismo desde el Estado a través de sus servicios secretos en especial a través del Mossad, excusando sus ataques en que son una respuesta defensiva contra los ataques de los grupos terroristas palestinos.
6. Israel ha acabado retirándose de los territorios ocupados aunque no de todos como es el caso de los Altos del Golán, ya que la retirada de esta zona supondría quedarse sin el Mar de Galilea y por lo tanto sin los recursos hidráulicos de este lugar lo que le perjudicaría económicamente.

2. JUSTIFICACIÓN Y OBJETIVOS DE LA TESIS:

Las principales justificaciones para una Tesis de estas características son su actualidad, su relevancia y su originalidad. Esta es una investigación que liga la situación del terrorismo al análisis del proceso de paz desde los inicios del conflicto hasta nuestros días y que tiene como objetivos:

1. Contribuir a una mejor comprensión del conflicto palestino israelí, poniendo especial empeño por conocer las causas que lo originaron, su desarrollo desde sus inicios hasta el momento presente y los factores que impiden lograr con éxito el proceso de paz.
2. Descubrir en qué medida el Terrorismo islamista para crear Estado y otras figuras relacionadas con la violencia participan en el conflicto palestino israelí y en qué medida impiden que avance en el proceso de paz.

3. ESTRUCTURA:

La investigación propiamente dicha está distribuida en dos partes:

Una primera parte histórica que consta de dos capítulos:

En el primer capítulo se estudiará el contexto histórico en que se desarrolla el conflicto palestino israelí desde sus inicios hasta la proclamación del Estado de Israel, haciendo referencia también a los antecedentes históricos del conflicto desde finales del siglo XIX hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial.

En el segundo capítulo se analizará la evolución histórica experimentada por el conflicto árabe-palestino-israelí desde la proclamación del Estado independiente de Israel en 1948 hasta la actualidad. Para ello se analizarán las motivaciones del conflicto, las consecuencias de las guerras, las negociaciones y acuerdos establecidos entre Israel y sus países árabes vecinos.

La finalidad de estos dos capítulos es por un lado, conocer el contexto histórico en el que surge y se desarrolla el conflicto y por otro, conocer en qué medida este contexto histórico ha posibilitado el surgimiento del terrorismo palestino y la violencia abusiva israelí.

Una segunda parte centrada en el fenómeno del Terrorismo consta de dos capítulos:

En el tercer capítulo se realizará un estudio sobre las organizaciones paramilitares israelíes y sus Servicios de Inteligencia a fin de descubrir en qué medida estas organizaciones y Servicios de Inteligencia han ejecutado actos de terrorismo, crímenes de lesa humanidad o represalias armadas contra los palestinos. Además, se intentará averiguar en qué medida Israel con la ejecución de estos actos violentos puede estar junto al terrorismo palestino ralentizando el proceso de paz.

En el cuarto capítulo se realizará un estudio sobre las organizaciones terroristas palestinas seculares encuadradas en la OLP y sobre las organizaciones palestinas religiosas de tendencia suní, como Hamás y la Yihad Islámica, y de tendencia chií como Hezbolah; con el objeto de conocer en qué medida el terrorismo palestino laico y el terrorismo islamista para crear un Estado islámico en un territorio liberado pueden estar dificultando avanzar en el proceso de paz y prolongando el conflicto.

Finalmente se expondrán las conclusiones a las que se ha llegado en el estudio realizado.

4. METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN:

Tras haber leído el libro de Johan Galtung⁵⁷ *Peace by Peaceful Means. Peace and Conflict Development and civilization*, hemos decidido al estudiar este conflicto seguir sus pasos y emplear el mismo método que emplea un médico para detectar la enfermedad y procurar restablecer la salud de un paciente. Del mismo modo que al notar una persona los primeros síntomas de una enfermedad acude al médico y este sigue una metodología para restablecer su salud del enfermo, así nosotros utilizaremos el diagnóstico, el pronóstico y la terapia para analizar el conflicto palestino israelí.

¿Qué es lo que debe hacer un médico cuando se aparecen los primeros síntomas de la enfermedad y en nuestro caso que debemos hacer para conocer más a fondo el conflicto e intentar poner una solución?

1. Lo primero que hay que hacer es un diagnóstico. Para ello habrá que analizar los orígenes del conflicto, el contexto actual y los actores que intervienen en él, a fin de descubrir si alguno o varios de estos elementos presentan alguna anomalía. Al hacer referencia a los actores queremos hacer notar que este término comprende a todos los actores y partes participantes en el conflicto y no sólo a los que se hallan dentro de la zona en la que éste se desarrolla. Todos los actores deben ser tenidos en cuenta, tanto los que trabajan por la paz, como los que utilizan la violencia; los que emplean actualmente la violencia pero a medio o largo plazo, pueden convertirse en actores potenciales de la paz, y aquellos que trabajan por la paz pero pueden convertirse en

⁵⁷ GALTUNG, J, *Peace by Peaceful Means. Peace and Conflict Development and Civilization*, PRIO, Oslo, abril de 1996.

actores de la violencia. También tomaremos en consideración a esas partes poderosas que buscando obtener un determinado resultado se presentan como neutrales, escondiendo sus propios intereses. El conocimiento a fondo de cada una de estas partes, de sus intereses u objetivos es esencial, no sólo porque posibilita establecer diferentes combinaciones de cara a la transformación del conflicto sino porque permite alcanzar un conocimiento más profundo del mismo.

También hemos de tener en cuenta las actitudes, el comportamiento y las contradicciones de todos los actores que intervienen en el conflicto; así como la violencia directa, estructural y cultural que lo afecta, con el fin de realizar un análisis lo más completo y riguroso posible para evitar una explicación simplista del mismo. Esto sucede generalmente cuando se limita el estudio exclusivamente a los dos actores involucrados directamente en el conflicto, cuando se conciben las actitudes de las partes como buenas o como malas, cuando se reducen los factores explicativos a la estrategia empleada sólo por una de las partes a la que se culpa haciéndole causante del conflicto.

2. El Pronóstico nos facilita conocer si el sistema es capaz de regenerarse por sí mismo o si, por el contrario, necesita de agentes externos para llegar al estado de paz. El pronóstico se elabora con los datos que se obtienen del diagnóstico de la situación y que evidencian el daño que se podría producir si no se trata el conflicto de forma constructiva. En caso de que este se trate de esta forma qué resultados podría alcanzar.

3. La Terapia o tratamiento está orientada hacia el futuro, pero no se detiene sólo en lo que ocurrirá sino que plantea lo que debe hacerse. Esta parte del proceso depende de las dos anteriores, pues un tratamiento eficaz siempre se asentará sobre un buen diagnóstico y un pronóstico eficaces. Es la terapia en este caso curativa la que permitirá al enfermo recuperarse y en el caso del conflicto que nos ocupa alcanzar la paz. De ahí, que la terapia que se emplee debe ser constructiva, basada en propuestas reales y beneficiosas para las partes en conflicto. Pero esto no se conseguirá sin un diálogo que estimule el surgimiento de ideas, acciones pacíficas a favor de la paz y rehúse la violencia y la búsqueda de los intereses particulares de las partes.

Este trabajo de investigación tiene un carácter interdisciplinar, pues el conflicto palestino-israelí como cualquier conflicto no se vincula exclusivamente a una disciplina

sino que comprende diversos ámbitos. Es por ello, por lo que el estudio de este conflicto se inscribirá dentro de la Ciencia Política, del Derecho Internacional Público y de las Relaciones Internacionales, ciencias que abordan la situación de un Pueblo en un conflicto internacional en el que están implicadas una entidad nacional, entidades cuasi estatales y un actor fronterizo. Así mismo, se recurrirá a disciplinas como la Historia, la Geografía Política, la Sociología política, la Demografía y la Economía, que nos permitirán analizar ciertos aspectos institucionales, dinámicos sociales y valorar la proyección espacial de algunas políticas públicas.

5. FUENTES:

Con el fin de realizar una Tesis doctoral objetiva y rigurosa se ha procurado hacer una revisión bibliográfica lo más completa posible a partir de una estrategia de búsqueda que permita identificar las fuentes documentales más relevantes para el objeto de estudio de este trabajo de investigación.

Las fuentes se dividen en bibliográficas y no bibliográficas. Las fuentes bibliográficas comprenden los documentos que tratan sobre la Doctrina y los documentos oficiales.

La Doctrina comprende las fuentes abiertas basadas en noticias recogidas en la prensa digital e impresa, tanto nacional como internacional; y en particular, la española y la anglosajona. Además, hemos consultado los libros especializados en la materia objeto de estudio,⁵⁸ los trabajos publicados en revistas científicas especializadas, los trabajos monográficos publicados en internet y algunas bases de datos y *think thank* en inglés y en español como: el Centro General Meir Amit de Información sobre Inteligencia y Terrorismo, Sage Publications, Oxford Journal Humanities & Social Sciences, Lexis Nexis, Palestinian Center for Policy and Survey Research, Royal United Services Institute, JSTOR Academie Premier, MERIP, International Crisis Group, Carnegie Endowment for International Peace, CENTINEL (Combating Terrorism Center at West Point), Council of Foreign Relations, Middle East Information Center, Center for Strategic and International Studies, International

⁵⁸ Una de las fuentes a la que hemos recurrido con más frecuencia a lo largo de este trabajo de investigación es a la lectura de autores israelíes como: Illan Pappé, Ahron Bregman, Avi Shlaim, Michel Warschawski, Miko Peled y a las de los propios Golda Meir y Menachem Begin.

Institute for Counter Terrorism, The Palestinian Academy Asociaty for the Study of International Affairs Jerusalem, The Center for Palestine Research and Studies, Institute Jewish for National Security Affairs, The Centre Jaffa for Strategic Studies, Institute for Palestine Studies, American Interprise Institute, Zionism and Israel Information Center, Institute for Public Policy Research, Center for Interdisciplinary Studies de Herzliya, Documents on the Foreign Policy of Israel (DPEI), Al Mezan Center for Human Rights, Institute for Advanced Studies of Princeton, Foundation for Defense of Democracies, OSINT, la Library of U.S. Congress, documentos de Naciones Unidas y los españoles FAES, IME, Instituto El Cano (ARI), ISOC, FRIDE, Pew Research Global Attitudes Project y el Centro Internacional de Toledo para la Paz. Así mismo, hemos contactado con el Combating Center at West Point, centro especializado en Terrorismo del FBI.

Los Documentos Oficiales comprenden la documentación sobre el conflicto facilitada por Naciones Unidas (las Resoluciones de la Asamblea General y el Consejo de Seguridad), los informes del FBI publicados entre 1996 y 2008, fecha hasta la que han sido publicados, las sentencias y dictámenes dictados por la Corte Penal Internacional de la Haya y algunas sentencias del Tribunal Supremo de Israelí, en particular, las relacionadas con las políticas aplicadas a los palestinos en los territorios ocupados.

Entre las fuentes no bibliográficas cabe destacar las entrevistas, observaciones personales y la fotografía. Entre las entrevistas cabe destacar la entrevista telefónica realizada a Don Manuel Durán Giménez, Ministro Consejero de la Embajada de España en Beirut, el cual además de proveernos de una sustanciosa información nos puso en contacto con Don Georges Corm, ex ministro de Finanzas libanés, quien nos aconsejó la lectura de dos de sus libros, y nos puso en contacto con Don Javier Parrondo, Cónsul Adjunto del Consulado General de España en Jerusalén. Con Don Javier Parrondo tuvimos también una entrevista telefónica en mayo de 2014. También hubo entrevistas personales con Shlomo Ben Ami, vicepresidente de la Fundación Internacional de Toledo para la Paz, ex ministro de exteriores israelí y ex embajador de Israel en España; con el Excelentísimo Señor Don Musa Amer Odeh, embajador de Palestina en España; con el Excelentísimo Señor Don Charbel Aoun, embajador Extraordinario y Plenipotenciario del Líbano en España; con Daud Marwan Ahmad Ginés miembro de la Comunidad Palestina en Valencia y con Nasser Younis

Salim, Presidente de la Fundación del Comité de Apoyo al Pueblo Palestino. La información obtenida a través de estas entrevistas se ha visto enriquecida por la visita realizada por María Carmen Forriol Campos, el 15 de julio de 2014, al Campo de concentración de Dachau, que permitió comprender que el Holocausto puede haber sido utilizado en ocasiones por los judíos *sabras*⁵⁹ como excusa para justificar su actuación contra los árabes palestinos. Es cierto que Dachau es un campo de concentración donde se asesinó a miles de judíos en las cámaras de gas, pero también es cierto que allí se asesinó a presos políticos franceses, checoslovacos, polacos y a algunos republicanos españoles, pese a ello, los países de los que procedían esos presos europeos ubicados en este campo de concentración, no han instrumentalizado estos crímenes; más bien, los han utilizado para sacar lecciones sobre la xenofobia, el racismo, el antisemitismo pueden ocasionar en las sociedades democráticas europeas actuales. Una lección que debería aprender Israel si no quiere que se le acuse de cometer crímenes similares a los ejecutados por los nazis. El viaje realizado por Maria Carmen Forriol Campos a Israel entre el 12 al 24 de julio de 2015 ha permitido también comprender, - gracias las explicaciones realizadas por algunos israelíes y occidentales que residen en estos lugares y a la visualización in situ de lo que acontece - algunos asuntos que no se tenían muy claros sobre el conflicto palestino-israelí antes de realizar este viaje, como consecuencia de la visión partidista que se nos ofrece tanto desde algunos ámbitos académicos como de los medios de comunicación occidentales.

⁵⁹ El sabra es el judío nacido en Israel.

CAPÍTULO I

I. EL CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ DESDE SUS INICIOS HASTA LA PROCLAMACIÓN DE ISRAEL COMO ESTADO INDEPENDIENTE

A través de este trabajo de investigación, y en especial de los dos primeros capítulos, pretendemos no sólo analizar la génesis del conflicto y sus múltiples variables tanto desde la óptica israelí como desde la perspectiva palestina, sino contestar a toda una serie de preguntas que permitan explicar este complejo y dilatado conflicto que ha marcado la vida de generaciones de árabes e israelíes y que ha conducido a observarlo como un problema sin solución tras haberse visto frustrados los diversos intentos de negociación por alcanzar la paz. Una paz que - escuchadas las dos partes en las figuras de Shlomo Ben Ami y de Musa Amer Odeh - consideramos difícil de lograr mientras los israelíes consideren este conflicto desde una perspectiva de narrativa de choque y mientras los palestinos lo visionen como un conflicto colonial y de ocupación con el que “se enfrentan a un racismo mucho más difícil de solucionar que el apartheid de Sudáfrica”.⁶⁰ Ahora bien, ¿es Israel - como lo consideran los palestinos - un país ocupante? Hallar una respuesta a esta pregunta resulta difícil pero esencial, ya que si de acuerdo con el Derecho Internacional Israel es una fuerza ocupante tiene ciertas obligaciones que cumplir con respecto al territorio y al pueblo ocupado. El Convenio de la Haya de 1907 y el Cuarto Convenio de Ginebra de 1949, organismos de los que Israel forma parte, exigen al ocupante acatar numerosas normas en lo que respecta al territorio ocupado.⁶¹ De hecho, la Sección III del IV Convenio de Ginebra contiene más de treinta artículos sobre las obligaciones y deberes que tiene la fuerza ocupante con respecto a los territorios ocupados. Sin embargo, los israelíes sostienen que las obligaciones estipuladas para los ocupantes en el IV Convenio de Ginebra no son aplicables ni a Cisjordania ni a la Franja de Gaza porque éstas se fundamentan en el supuesto de que exista un soberano legítimo, y

⁶⁰FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista personal a Musa Amer Odeh,” en la *Embajada Palestina en Madrid*, el lunes 10 de febrero de 2014.

⁶¹ Reglamento sobre las leyes y costumbres de la guerra terrestre, La Haya, 18 de octubre de 1907 y Cuarto Convenio de Ginebra, 12 de agosto de 1949, referente a la protección que se debe dar a los civiles en tiempo de guerra.

en estos casos, no lo hay, porque Israel no tiene *status* de potencia ocupante. Es más, según los israelíes, el Estado soberano sobre los territorios de Cisjordania y Jerusalén era Jordania, por lo que jurídicamente hablando habría que decir que Israel no ocupa los territorios de los palestinos sino a Jordania. Si los palestinos tienen derecho a la autodeterminación como creemos que lo tienen, Jordania sería la potencia ocupante. Además, los israelíes consideran que la línea de separación entre Israel y los países árabes vecinos trazada al final de la Primera Guerra árabe-israelí, - la denominada Línea Verde, - no debe considerarse frontera sino una línea de armisticio y si esto es así, durante la guerra de 1967 las fuerzas israelíes no habrían cruzado ninguna frontera reconocida internacionalmente.⁶² A pesar de que basándose en estas argumentaciones Israel ha negado en reiteradas ocasiones la ocupación, la Asamblea General de la ONU ha resuelto que las tierras conquistadas por Israel en 1967 son tierras de ocupación⁶³ y el Tribunal Internacional de Justicia de Naciones Unidas ha dejado claro que la presencia de Israel en Cisjordania, Gaza y Jerusalén Este constituye una ocupación militar regida por el régimen internacional aplicable a las ocupaciones militares.⁶⁴

Actualmente el fracaso del proceso de paz nos obliga a buscar las raíces del conflicto y el porqué no se encuentra una salida aceptable para las partes que están inmersas en el conflicto. Conflicto que, como observaremos a lo largo de los dos primeros apartados, no sólo hace referencia a los dos pueblos que cohabitan en un mismo territorio y que lo reclaman como propio, sino que debido a su internacionalización comprende también a potencias europeas como: Gran Bretaña, Francia, Egipto, Siria, el Líbano, Jordania, Arabia Saudita, Rusia y EEUU que desde hace años apoya a Israel y de la que Shlomo Ben Ami considera que "Israel será difícil que se aleje, pues ello supondría un cambio de las condiciones históricas. Se puede creer que la unión entre Israel y EEUU se debe a que existe un *lobby* judío en EEUU. Pero pensar que el *lobby* pueda condicionar la política norteamericana con respecto a un país que se encuentra a unos 7000 kilómetros de distancia resulta un poco exagerado. La alianza entre Israel y EEUU responde más bien a una afinidad entre las dos naciones.

⁶² BREGMAN, A, *La Ocupación*, editorial Crítica, 2014, p. 42.

⁶³ RESOLUCIÓN de LA Asamblea General de Naciones Unidas 2252 (ES-V), 4 de julio de de 1967.

⁶⁴ ICJ REPORTS "Separate Opinion in the Matter of Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory," 2004.

Afinidad que se manifiesta, por un lado, porque en EEUU aún prevalece el sentido religioso sobre todo en la religión protestante y en especial en la evangelista, la cual guarda gran afinidad con la judía, ya que para ambas el Antiguo Testamento dentro de la Biblia es el Libro Sagrado por excelencia. Y por otro, porque para EEUU los judíos son la nueva Jerusalén”.⁶⁵ Shlomo Ben Ami para explicar esta afinidad religiosa narró una conversación mantenida con el expresidente de EEUU Bill Clinton. Le contó que en Arkansas había un Pastor evangelista que antes de ser elegido Presidente le pidió que si llegaba a serlo nunca hiciera daño a Israel durante su mandato, pues en EEUU hay millones de protestantes evangelistas cuyo apoyo podría perder. La afinidad se manifiesta también en que EEUU es una nación de inmigrantes, algo parecido a lo que sucedió con los judíos, y a que EEUU continúa con un cierto sentimiento de culpa por no haber ayudado a los judíos durante el Holocausto. Está claro que existe afinidad entre EEUU e Israel, pero también es verdad que en ocasiones algunos gobernantes israelíes han llevado a cabo políticas con respecto a los palestinos que han minado esta relación”.⁶⁶ Pese a que Shlomo Ben Ami piensa que es exagerado referir la afinidad entre EEUU e Israel al *lobby* judío, estamos de acuerdo con Don Javier Parrondo,⁶⁷ en que el *lobby* israelí en Washington posee un gran poder a la hora de condicionar y modelar la política estadounidense en Oriente Próximo en general y en Palestina en particular. Esto creemos que se debe a que el *lobby* israelí dirige la política estadounidense, condiciona la política del Congreso e incluso en ocasiones ha torpedeado las carreras de candidatos de la élite política que no han apoyado sus demandas. De modo que en el caso de que un candidato a la Presidencia de los EEUU no siga sus instrucciones, en las siguientes elecciones será el contrincante del partido contrario el que reciba el favor del AIPAC (Comité de Asuntos Públicos Estados Unidos-Israel), en forma de donaciones, influyendo en los medios de comunicación y movilizándolo a los grupos que se encuentran bajo su paraguas. De ahí, que los políticos procuren no convertirse en enemigos del *lobby* proisraelí y seguir las instrucciones de voto del AIPAC para no arriesgarse a perder su

⁶⁵ FORRIOL CAMPOS, MC, Entrevista personal a Shlomo Ben Ami, el jueves 30 de enero de 2014, en el *Centro Internacional de Toledo para la Paz*, en Madrid.

⁶⁶ FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista personal a Shlomo Ben Ami, el jueves 30 de enero de 2014, en el *Centro Internacional de Toledo para la Paz*, en Madrid.

⁶⁷FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista telefónica con Don Javier Parrondo, Adjunto del Cónsul General de España en Jerusalén, el Viernes, 7 de marzo de 2014.

ayuda y la de los medios de comunicación que mantienen contacto con el grupo de presión proisraelí o con influyentes judíos.⁶⁸ Del *lobby* judío se benefician en EEUU tanto los políticos demócratas como los republicanos, pues tanto unos como otros dependen de las donaciones de este *lobby*. En el caso de los políticos republicanos, además reciben apoyos de los fundamentalistas cristianos aliados al *lobby* proisraelí. A modo de ejemplo, hay que decir que todos los miembros de alto rango de la Administración Bush encargados de diseñar las políticas que se debían seguir en Israel y en Oriente Próximo, estuvieron conectados con el AIPAC y con su *think thank*, el Institute for Near East Policy. De hecho Donald Rumsfeld y Dick Cheney no se perdieron ni una sola edición de las Convenciones del AIPAC en las que se respalda la política de Israel con respecto a Palestina y en las que cualquiera que se oponga a ésta es considerado enemigo del *lobby*.⁶⁹ El *lobby* judío no sólo presiona al Congreso para que apruebe leyes que sean de interés económico o regional específico, exenciones fiscales o un aumento del subsidio presupuestario sino que las peticiones de este *lobby* han llevado a EEUU a apoyar las guerras de Israel contra los Estados árabes en 1967, 1973 y 1982, las guerras de Irak en 1991 y 2003, la invasión israelí del Líbano en 2006 y las amenazas militares a Irán y Siria. Todo esto, en contra de la posición de Shlomo Ben Ami pone de manifiesto el grado de integración del *lobby judío* en las más altas instancias del poder financiero, cultural y académico de EEUU.

1. Antecedentes históricos y origen del conflicto

Para comprender como se generó el conflicto conviene determinar, en primer lugar, el territorio que comprendía Palestina no en un pasado histórico remoto sino en el momento en que éste se originó.

A principios del siglo XIX Palestina era una tierra olvidada por casi todo el mundo, también por los judíos residentes en Europa. Esta tierra comprendía una región geográfica concreta pero sin circunscripción política ni administrativa propia, pues se encontraba repartida en unos valiatos (provincias). A finales de la década de 1880 el

⁶⁸ ÁLVAREZ-OSSORIO I& IZQUIERDO, F, *¿Por qué ha fracasado la Paz?*, Los Libros de La Catarata, 2007, p. 234.

⁶⁹ COLE, J, "AIPAC's Overt and Covert Ops," en *Antiwar.com*, 30 de agosto de 2004.

distrito de Jerusalén que desde 1870 formaba parte de Siria pasó a conformar un distrito independiente cuyo gobernador respondía directamente ante el gobierno otomano. Del mismo modo que al crearse la nueva provincia de Beirut en 1888 los distritos palestinos de Acre y Nablus, pasaron a formar parte de esta. Con anterioridad a esta reestructuración administrativa el término “Palestina” había sido empleado, tanto por los otomanos como por los judíos, para referirse a un mismo territorio aunque no coincidente en relación a los límites. Por ejemplo, mientras para los otomanos este término comprendía el territorio situado al oeste del río Jordán, para los judíos correspondía lo que se entiende como “Tierra de Israel”; un territorio cuyas fronteras han cambiado en varias ocasiones a lo largo de la historia. La referencia a Palestina como “Tierra de Israel” es importante tenerla en cuenta pues el proyecto sionista incorporó la Tierra de Israel a su discurso y la presentó como patria histórica del pueblo judío, al objeto de hacer al pueblo judío ajeno a cualquier otra unidad estatal/territorial, sancionando así las proclamas del antisemitismo.⁷⁰

Son diversas las contextualizaciones que ha recibido el término “Palestina”, pero al referirnos a este término lo haremos en referencia al territorio que comprendía la antigua Palestina, es decir, la Transjordania (que es lo que hoy es Jordania), y más acá del Jordán, que es hoy en día Israel y los territorios palestinos. Si como hemos visto existía una armonía entre los árabes palestinos y los judíos que desde tiempos inmemorables residían en Palestina, ¿cómo y cuándo se truncó esa armonía? Esta relación armoniosa se truncó de forma definitiva a mediados del siglo XIX, cuando surgieron en Europa una serie de movimientos de carácter nacionalista, que hicieron que Europa viviese bajo un clima permanente de guerras, de cambios en las fronteras y de desplazamientos de población. Una de las etnias que sufrió más estos percances durante ese siglo fue la judía que en variadas ocasiones sufrió persecución por los autóctonos de los países de los que eran originarios. Esas persecuciones y el surgimiento del sionismo despertaron en los judíos la necesidad de tener un “hogar” propio en algún territorio. Territorio que los sionistas europeos decidieron que fuese la antigua Palestina, lo que hizo que se iniciasen las primeras oleadas migratorias de judíos a Palestina. Pero había un problema y es que esta región estaba habitada, a principio del siglo XIX, en su mayor parte por una población de religión musulmana

⁷⁰ AVINERI, S, *The Making of Modern Zionism*, Nueva York, 1981, p.226.

junto con ortodoxos judíos y algunas minorías cristianas. Todas estas comunidades, a pesar de su diversidad étnica y religiosa, y de las fricciones en que se vieron enzarzados, mantenían una relación armónica. Al llegar las primeras oleadas de inmigrantes judíos se generó un cierto recelo entre la población árabe de Palestina que originó el inicio del conflicto entre los judíos y los autóctonos árabes palestinos. Durante esta época Palestina como el resto de la Gran Siria se encontraba bajo dominio del Imperio Otomano y estaba gobernada por los “notables”, una élite urbana constituida por grandes terratenientes e importantes familias tradicionales. Familias árabes que residían en el exterior de Palestina o en ciudades como Beirut, Damasco, Estambul, Jerusalén o París y en recompensa a su colaboración con los turcos, el régimen central de Estambul les otorgaba ciertos privilegios. Con la reforma de la administración en el Imperio por parte del sultanato otomano, los terratenientes obtuvieron grandes ventajas, mientras que los campesinos salieron muy perjudicados. Éstos ante la imposibilidad de saldar sus deudas con el fisco, les fueron confiscadas las tierras o se vieron obligados a malvenderlas a los terratenientes y a los grandes comerciantes libaneses. Otros creyeron encontrar una salida a sus problemas al registrar sus tierras a nombre de los terratenientes, pero no fue así. En todo caso, cuando llegó la primera oleada inmigratoria de colonos sionistas esas grandes extensiones de tierras que habían acabado en manos de gente sin escrúpulos, fueron compradas por hectáreas por los colonos judíos, los cuales, poco a poco las fueron fertilizando y creando cooperativas de todo tipo; primero con el apoyo financiero de algunos grupos judíos y de la Agencia Judía después. Pocos años después estas cooperativas estuvieron al borde del colapso por falta de sostén económico, pero consiguieron salir adelante gracias a la generosidad del banquero y multimillonario judío Edmond Rotschild, que financió y sostuvo económicamente las primeras colonias judías en Palestina conformadas sobre tierras compradas a los terratenientes y foráneos del lugar. Así, por ejemplo, las pequeñas aldeas palestinas de Iyun, Qara, Malbes y Aquer acabaron convirtiéndose en las colonias judías de Rishon Lezion, Petah Tikvah, Rehovoth cerca de Jaffa y Rosh Pinna en Galilea.⁷¹ Al mismo tiempo, como consecuencia de los congresos sionistas habidos hasta este momento, comenzó a tomar forma el plan sionista de colonizar la antigua Palestina.

⁷¹ FRASSER, T, *El conflicto árabe-israelí*, Historia Alianza Editorial, 2008, p. 23.

A este fin se constituyó en 1898 en Londres el Comité Colonial judío y unos años más tarde el Banco Colonial Judío con el fin de organizar y financiar a los colonizadores judíos que emigrasen a la antigua Palestina.

En un principio estos judíos que habían emigrado generalmente del Este de Europa para colonizar la antigua Palestina vivieron en condiciones infrahumanas. De ahí, que a fin de que no se marchasen de Palestina, se decidió mejorar sus condiciones de vida. Fue así como a fuerza de las oleadas que se produjeron desde finales del siglo XIX hasta después de la Segunda Guerra Mundial se fue reforzando la población judía en Palestina.

Tras una primera oleada inmigratoria llevada a cabo entre 1905 y 1907, llegó a Palestina la segunda oleada masiva de inmigrantes colonizadores judíos liderada por Ben Gurion, quien además de crear unas colectividades agrícolas estrictamente judías protegidas por el Haganah, impuso a los colonizadores judíos que para trabajar la tierra se utilizase mano de obra exclusivamente judía. Además de estas dos oleadas migratorias en 1908 con la ayuda de la Organización Sionista Mundial y del Banco Mundial Judío se construyó una barriada judía cerca de la ciudad palestina de Yaffa que no sólo perjudicó la economía de los árabes palestinos sino que produjo su expulsión. Todos estos acontecimientos provocaron un cierto recelo de la población árabe nativa palestina a la judía, pues hasta este momento aquella era superior en número a la judía.⁷² Se estima que en 1914 la población árabe nativa⁷³ estaba constituida por 500000 miembros, mientras que la judía apenas alcanzaba los 24000. Tras la segunda oleada inmigratoria la comunidad judía experimentó un crecimiento demográfico y pasó de tener 24000 a tener entre 70000 y 80000 miembros, es decir, a representar un 10% de la población total palestina.⁷⁴ Como consecuencia de este crecimiento demográfico⁷⁵ ocupó dos nuevas ciudades, Jaffa y Haifa, adquirió 40000

⁷² BERMEJO GARCÍA, R & POZO SERRANO, P, *Una Tierra, dos Estados: Análisis jurídico-político del conflicto árabe-israelí*, EUNSA, 2011, p. 21.

⁷³ Es difícil conocer los datos exactos de población árabe y judía durante mediados del siglo XIX debido sobre todo a los fraudes publicados por algunos autores como Joan Peters quien en su libro *From The Time Immemorial* exagera en las pruebas que aduce documentando la masiva inmigración árabe ilegal a Palestina y sobre las conclusiones que extrae de su estudio demográfico sobre la población árabe palestina. (FINKELSTEIN, N, *Imagen y Realidad del conflicto palestino israelí*, Akal, 2003, p. 178).

⁷⁴ IZQUIERDO BRICHES, F, *Breve introducción al conflicto Palestino-Israelí*, Editorial La Catarata, 2011, p. 17.

⁷⁵ BERMEJO GARCÍA, R & POZO SERRANO, P, *Una Tierra, dos Estados: Análisis jurídico-político del conflicto árabe-israelí*, EUNSA, 2011, p. 21.

nuevas hectáreas y estableció 26 nuevos asentamientos agrícolas. En contraste con el rápido crecimiento demográfico experimentado por la población judía, la población árabe nativa experimentó durante estos años un lento crecimiento; pero lo que acabó por romper la relación árabe-judía fue el surgimiento a finales del siglo XIX del movimiento sionista que no sólo quebrantó la relativa armonía existente entre árabes y judíos sino que fue recibido con una cierta confianza por los judíos religiosos ortodoxos. Por un lado, la población árabe palestina temía que el sionismo representase una amenaza colonial a medida que la inmigración judía fuera creciendo con las oleadas inmigratorias. Por otro lado, fue recibido con cierta desconfianza por los tradicionales religiosos judíos, porque estos consideraban que los sionistas eran poco religiosos, que sus ideas chocaban con el tradicionalismo religioso judío y porque temían que se convirtiesen en sus competidores a la hora de recibir el dinero desde Europa y EEUU.

A pesar de los problemas existentes entre ambos pueblo, en favor de la convivencia armónica de estas comunidades de diferente religión y cultura hemos de decir que se respetaban. Este respeto, hoy en día, se contempla también por parte de los judíos y de los árabes palestinos a una población minoritaria de religión cristiana, lo que según Shlomo Ben Ami se debe a que “los cristianos están representados por el Vaticano y a que no existe entre cristianos y judíos una narrativa que choque como sucede en el caso de los judíos y los árabes nativos”.⁷⁶ Los árabes palestinos también respetan a los cristianos porque mantienen relaciones cordiales con la Santa Sede, con la que están negociando un acuerdo bilateral con respecto a los Santos Lugares cristianos. De hecho, el 30 de enero de 2013 se llevó a cabo un encuentro en Ramalah en el que ambas delegaciones intercambiaron algunos puntos de vista sobre el proyecto del acuerdo que esperan que se firme pronto. La firma de acuerdos bilaterales entre Israel y la Santa Sede,⁷⁷ y entre los palestinos y la Santa Sede, constituye una garantía de los derechos de los cristianos residentes en la región. Y un paso adelante en las relaciones entre la Iglesia y el pueblo judío y entre aquella y los árabes palestinos. Esta garantía de los derechos de los cristianos por parte de los

⁷⁶ FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista personal a Shlomo Ben Ami, el jueves 30 de enero de 2014, en el *Centro Internacional de Toledo para la Paz*, en Madrid.

⁷⁷ Acuerdo Fundamental y el acuerdo de Personalidad Jurídica.

palestinos se ha visto beneficiada con el reconocimiento del Estado Palestino realizado por el Vaticano en mayo de 2015. Este Acuerdo con el Vaticano ha decepcionado a Israel, porque considera que al garantizar a los palestinos semejante reconocimiento se dificulta el avance del proceso de paz. Pero de lo que no es consciente Israel es que no sólo el Vaticano es el que reconoce al Estado Palestino sino que desde los ataques contra Gaza, en julio y agosto de 2014, también en los países europeos se ha producido un reconocimiento masivo de Palestina como Estado independiente. Por ejemplo, Suecia tras casi 67 años de ocupación reconoció oficialmente al Estado de Palestina el 30 de octubre de 2014. Países como Reino Unido, Francia, Portugal, Bélgica, España e Irlanda han seguido los pasos de Suecia. Hasta ahora el Vaticano ha firmado dos acuerdos con los judíos que han beneficiado a ambas partes. En el primer Acuerdo Israel reconoce la personalidad jurídica de la Iglesia Católica y de sus instituciones y la aplicación del Derecho Canónico en los asuntos internos de las personas jurídicas eclesiásticas en el territorio nacional. Por su parte, la Iglesia Católica reconoce el sometimiento de sus instituciones al Derecho Israelí en asuntos procesales o administrativos en que participan personas jurídicas no eclesiásticas.⁷⁸ El segundo Acuerdo ha facilitado las relaciones diplomáticas al más alto nivel y la comunicación con el lenguaje del Derecho Internacional. Con este Acuerdo lo que jurídicamente se pretende es garantizar la libertad de la Iglesia Católica y el cumplimiento de sus fines dentro del Estado de Israel. Un fin que está unido al respeto de la soberanía del Estado y al establecimiento de un cauce normativo general que permite regular las cuestiones de interés común. Estos acuerdos evidencian que la firma de un acuerdo con Palestina también podría beneficiar a ambas partes, pues además de beneficiar a los palestinos con el reconocimiento del Vaticano a un Estado palestino, posibilitaría abordar el asunto del estatuto y de las actividades de la Iglesia Católica en los territorios ocupados. Uno de los motivos que llevaron a la Santa Sede a firmar estos acuerdos con el Estado de Israel es el carácter sagrado de Tierra Santa, en relación a su significado para la Santa Sede, y en referencia a la relación del Estado judío con las comunidades cristianas que residen en Israel y que necesitan garantías jurídicas que les permitan vivir

⁷⁸ AMDALOS JIMÉNEZ, F J, "Los Acuerdos entre la Santa Sede y el Estado de Israel," Excerptum de la Tesis Doctoral dirigida por el profesor Dr. D. Jorge Otaduy Guerin, defendida el 30 de junio de 2003.

pacíficamente, desarrollarse sin ser discriminadas y sin estar sometidas a ninguna presión social, religiosa o cultural. Todo esto a cambio del respeto que los cristianos profesan hacia la población judía y también hacia la población árabe palestina, como se puede observar en el siguiente ejemplo: En el Cenáculo los cristianos no pueden celebrar la Eucaristía porque debajo de éste, se encuentra ubicada la tumba de David de gran importancia para los judíos, por lo que los cristianos si quieren orar tienen que hacerlo en voz baja y durante un breve espacio de tiempo.

1.1. Origen y desarrollo del sionismo y del nacionalismo palestino

Al objeto de comprender con mayor profundidad los orígenes del conflicto palestino israelí realizaremos a lo largo de este epígrafe un análisis sobre dos movimientos nacionalistas: el palestino y el sionista, que además de pugnar por la misma tierra, Palestina, guardan entre sí similitudes. Ambos fueron ideados por élites alejadas de Palestina, se formaron en un contexto colonial, cristalizaron en ausencia de una estructura estatal y en la mayoría de los casos tanto israelíes como palestinos son inmigrantes y/o sobrevivientes, sujetos que han padecido o ejercido la violencia o la discriminación.

Para comprender el nacionalismo palestino antes se debe hacer un breve estudio sobre el nacionalismo árabe, porque los palestinos constituían una sociedad que compartía los valores socioculturales y políticos de su entorno árabe.

El nacionalismo árabe tiene como rivales a los nacionalismos árabes locales, que son ideológicamente opuestos a aquél en cuanto que rechazan la idea de una nación árabe. El nacionalismo local nace, en gran medida, como un sentimiento antiimperialista hacia cualquier tipo de protectorado o Mandato. Comienza a fraguarse a finales de la década de 1870 al empezar los elementos nacionalistas a reclamar un cierto grado de autonomía al producirse la desmembración del Imperio Otomano. En un principio, la mayoría de los árabes se mantuvieron leales al gobierno turco por solidaridad islámica, pero una pequeña parte de los árabes se pusieron de parte de las grandes potencias europeas, Gran Bretaña y Francia. Al finalizar la Primera Guerra Mundial y una vez extinguido el Imperio Otomano, el otomanismo desapareció como base ideológica y el nacionalismo árabe quedó como la única solución viable. El 6 de

junio de 1919 el rey Faisal convocó un congreso árabe sirio en el que reivindicó la plena independencia para la Gran Siria constituida por el Líbano, Jordania, Palestina y Siria. La idea tuvo muchos adeptos entre los palestinos, pero no llegó a llevarse a cabo porque franceses y británicos acordaron realizar un reparto de la zona y crear los Mandatos. Francia asumió el Mandato sobre Siria y el Líbano y Gran Bretaña lo asumió sobre la antigua Palestina; ésta comprendía la denominada Transjordania, que es lo que hoy es Jordania, y una zona más acá del Jordán, lo que hoy es Israel y los territorios ocupados. Este sistema de Mandatos no resultaba beneficioso para los palestinos, porque además de no conseguir la necesaria capacidad de autogobierno, originó un enfrentamiento de los árabes palestinos con el sionismo y los británicos. De este nacionalismo árabe surgieron al mismo tiempo, durante esta época en Palestina, dos tendencias. Por un lado, un nacionalismo árabe palestino que aspiraba a crear un Estado independiente de la Gran Siria y por otro, un movimiento panarabista que aspiraba a que Palestina formase parte de la Gran Siria. Una opción que no se materializó porque Francia puso fin al régimen de Faisal y porque bajo el Mandato británico condujo a la separación política de Siria y Palestina. Así pues, tras caer el gobierno de Damasco, se buscó establecer una identidad palestina diferenciada de Siria pero sin que desapareciera la adhesión a identidades más amplias ni el control de la élite tradicional. Durante el Primer Congreso Árabe Palestino organizado por la Asociación Musulmano-Cristiana a inicios de 1919 se propuso la incorporación de Palestina a Siria porque se consideraba inminente el acceso de Siria a ser un Estado soberano. Ante esta proposición seis de los delegados se opusieron a firmar el documento, porque lo que querían era que hubiese un gobierno palestino autónomo. Unos años más tarde, en 1922 la Sociedad de Naciones otorgó el Mandato sobre Palestina a Gran Bretaña, confirmándose así las intenciones contempladas en la Declaración Balfour en donde esta gran potencia europea se comprometía a convertir Palestina en un “Hogar nacional judío”⁷⁹ dentro del territorio del Mandato. Ante tal compromiso los palestinos optaron por oponerse a las autoridades del Mandato. Para suavizar la situación las autoridades del Mandato propusieron crear un Consejo legislativo judeo-árabe, al que se transferirían responsabilidades sobre ciertas

⁷⁹ Al hablar de crear un “Hogar judío” se está haciendo referencia a encontrar un territorio en donde crear un Estado para el pueblo judío.

cuestiones a ambas partes. La propuesta fue rechazada por el Congreso árabe palestino que consideraba que esto no impediría la creación de un Hogar nacional judío. La ausencia de instituciones árabes representativas impidió que durante el Mandato surgiera una clase media palestina con conciencia de Estado que estuviese preparada para asumir el gobierno cuando se produjese la independencia. Entre 1924 y 1928 la lucha por el liderazgo de la comunidad palestina entre los Nashashibis y los Husseini, relegó a un segundo plano el enfrentamiento contra el sionismo. Enfrentamiento que volvió a reactivarse en 1928, aunque no fue hasta 1933, con la llegada de los judíos de la Alemania nazi a Palestina cuando los palestinos comenzaron a desarrollar un verdadero sentimiento nacional. Fue entre 1936 y 1939 al llegar una fuerte oleada de inmigrantes judíos de Europa Occidental cuando se generó una ola de violencia por parte de los árabes palestinos hacia los judíos y los británicos con el fin por un lado, de poner freno a la inmigración judía y a la compra de tierras por parte del Yishuv y por otro lado, expulsar a los británicos. Ante esta revuelta el gobierno británico se hizo consciente de que el Mandato se hacía insostenible no sólo porque era incapaz de resolver el antagonismo entre palestinos e israelíes sino porque contribuía a que creciese la hostilidad. En consecuencia, Gran Bretaña propuso poner fin al Mandato pero no fue hasta el 15 de mayo de 1948 cuando finalizó el Mandato. Un año antes se empieza a plantear la cuestión de crear un Estado judío al lado de otro árabe en la antigua Palestina al adoptar la Asamblea General de Naciones Unidas el 28 de noviembre de 1947 la Resolución 181, que es lo que se llama el plan del reparto territorial con la creación de dos Estados, uno para los judíos y otro para los árabes. Este plan de partición del territorio fue rechazado por los palestinos, y en un principio, también por los judíos. Fue en este momento cuando los regímenes árabes se comprometieron con la causa palestina y surgió el nacionalismo palestino. Los palestinos confiaban en que el panarabismo naseriano acabase con el Estado de Israel y que este les devolviese sus tierras y llegado el momento propicio los regímenes nacionalistas liberarían Palestina, pero la derrota en la Guerra de los Seis Días dejó muy claro que los regímenes nacionalistas no habían sido capaces de destruir al Estado de Israel, por lo que a Palestina la liberaban los Palestinos o no la liberaba nadie. En vista de la situación los palestinos del exterior, es decir, los refugiados que vivían fuera

de Palestina organizaron la resistencia⁸⁰ y lograron que el nacionalismo palestino adquiriese fuerza en 1948. Año en que se produce la Nakba⁸¹ que ocasiona la destrucción de la Palestina histórica, la destrucción de buena parte del tejido social palestino y la expulsión de los palestinos del territorio ocupado por el Estado de Israel. Una expulsión que va acompañada de la guerra psicológica, de la presión militar, de las armas y de la limpieza étnica.⁸² Quizás sorprenda que se emplee el término “limpieza étnica” para hacer referencia a la política llevada a cabo por Israel, pero si nos basamos en su definición observamos que no resulta tan descabellado emplear este concepto para referirse a la expulsión de los palestinos de su territorio y a las masacres ejecutadas por Israel, a fin de lograr la homogeneidad étnica, religiosa y política en el recién creado Estado de Israel. Este es un término que no resulta exagerado utilizarlo tras haber visionado un documental realizado por National Geographic,⁸³ según el cual, durante los primeros años de la creación del Estado de Israel los judíos se comportaron con los árabes palestinos de modo similar a como los nazis lo hicieron con los judíos y con otros grupos étnicos a los que consideraban inferiores y calificaban de “indeseables”. Este comportamiento se ha podido conocer a través del diario de guerra del batallón 332 de la Policía del Orden, en el que se narra la suerte que corrieron los aldeanos del Parque de Bielovesa. La misión de ese batallón era despejar el parque de todos sus habitantes y ejecutar a todos los “indeseables.” A este fin, en junio de 1941, los nazis comenzaron a perseguir y deportar a cientos de personas del bosque de Bielovesa (en el Este de Polonia). A los ciudadanos de Bielovesa o se les

⁸⁰ Las organizaciones de resistencia palestina y algunas de estas también terroristas integradas en la OLP fueron: Fatah, As-Sa'iqqa, el Frente de Liberación Árabe, el Frente Popular para la Liberación de Palestina, el Frente Popular para la Liberación de Palestina-Comando General, el Frente de Liberación de Palestina, el Frente de Lucha Popular Palestina, el Frente Democrático para la Liberación de Palestina.

⁸¹ Nakba significa el desastre o la catástrofe.

⁸² Hablamos de limpieza étnica porque este concepto hace referencia a la expulsión de un territorio de una población considerada “indeseable” y basada en la discriminación religiosa, política o étnica o a partir de consideraciones de orden ideológico o estratégico o por una combinación de estos elementos, al objeto de lograr una homogeneidad étnica, religiosa o política en dicho territorio. Drazen Petrovic es aún más específico al definir el término “limpieza étnica” como una política bien definida de un grupo particular de personas para eliminar sistemáticamente de un territorio a otro grupo de personas por razones de su origen nacional, étnico o religioso. Una política semejante es violenta y se vincula con frecuencia con operaciones militares. Se considera que deben llevarse a cabo todos los medios posibles, desde la discriminación hasta el exterminio e implica violaciones de los derechos humanos y del Derecho Internacional Humanitario. Política que Israel llevó a cabo durante la Nakba y posteriormente. (PETROVIC, D, “Ethnic Cleansing-An Attempt at Methodology,” *European Journal of International Law*, 5 (nº3), 1994, p. 11).

⁸³ NATIONAL GEOGRAPHIC, “Los Monstruos Jurasicos de Hitler,” Documental emitido en el canal *National Geographic* de TV, EL 22 DE OCTUBRE DE 2015.

deportaba de manera sistemática obligándoles a abandonar sus hogares y enfrentarse a un futuro incierto o, si mostraban resistencia, eran asesinados a sangre fría y enterrados en fosas comunes. Este diario de guerra recoge que del 25 de junio al 1 de agosto de 1941 el batallón redujo a cenizas treinta y cuatro aldeas y expulsó a más de siete mil personas. El 25 de julio el batallón entró en Budea, una de las aldeas del bosque, incendió las casas, ciento ochenta y tres familias fueron deportadas y a unas cuantas personas se les disparó por tardar demasiado tiempo en desalojar. El minucioso y despiadado desalojo de este bosque no fue una operación cualquiera sino que formaba parte de un proyecto nazi, del mismo modo que la expulsión de los palestinos y las masacres ejercitadas por el ejército judío formaban parte de un proyecto sionista.

Los nazis lo que pretendían con la ocupación de este bosque, y al coexionarlo con los bosques de Augustus y Ramiska, era crear un único y enorme bosque primario alemán en el que no hubiese cabida para los polacos, bielorusos o judíos. A fin de conseguirlo, Göring apoyado por Himler y las SS, envió a este lugar a una de sus unidades para que limpiase étnicamente la zona. Como muestran los diarios de guerra, a los pocos días de la invasión alemana uno de los escuadrones de la muerte de Himler se dispuso a despejar el bosque de habitantes y en los tres años siguientes consiguió expulsar a más de veinte mil personas. Una actuación similar a la ejecutada por los judíos durante la Nakba, en la que además de las masacres ejecutadas en aldeas y pueblos, se logró expulsar a un elevado número de palestinos.

El sionismo es un movimiento que surge a raíz del antisemitismo existente en Europa Central y Oriental a finales del siglo XIX. Antisemitismo que se manifiesta como una forma de judeofobia. Se odia a los judíos no tanto como seguidores de la religión judía sino sino más bien, como pertenecientes a una raza semita superior a la de los europeos no judíos. Los antisemitas al igual que los sionistas, consideraban a los judíos originarios de un país europeo extranjeros en el país. De ahí, que debían marcharse, quedarse como una minoría marginada o asimilarse. Tanto los antisemitas⁸⁴ como los sionistas eran partidarios de que la mayoría de los judíos emigrasen, pero no que lo

⁸⁴ El ministro zarista organizador de los pogroms con quién se entrevistó Herzl con la intención de que el Imperio zarista apoyara la causa sionista, dijo a Herzl que deseaban la emigración de la mayoría de los judíos aunque no la de los ricos y cultos. (DURÁN VELASCO, J, *El Conflicto Árabe Israeli. Una visión no estatolátrica*, Bósforo Libros, 2009, p. 108).

hiciesen los judíos ricos, los cultos, los poderosos o los pro sionistas, porque ello, perjudicaría a la influencia que podría tener el sionismo en los países de los que eran originarios los judíos.⁸⁵ Lo que le interesaba a los sionistas no eran los judíos como conjunto de seres humanos sino el Estado Nación judío. Pero este Estado Nación judío que los que los promotores del sionismo buscaban conformar no podía ser constituido como los demás, ya que los judíos no poseían un territorio propio, ni una lengua, ni una cultura propia sino la del lugar de donde eran originarios. De ahí, que el objetivo primordial del sionismo era que los judíos retornasen a Sión a fin de crear un Hogar Nacional en la antigua Palestina para el pueblo judío.

La actitud del sionismo hacia los judíos orientales fue de total desprecio pues los consideraban inferiores al modelo idealizado del pionero sionista. De hecho, los sionistas no mostraron ningún interés porque estos judíos emigrasen a Israel, pues consideraban que el Estado judío era un Estado europeo y que debía ser de los judíos de la Europa Occidental. Pese a ello, algunos judíos de Europa Oriental consiguieron llegar a Israel y una vez allí, se les alojó en campos de tránsito y en lugares abandonados por los palestinos que habían sido expulsados. E incluso en algún caso, como es el de los judíos yemeníes, se les negó que mostrasen su capacidad profesional porque se les consideraba sumisos.⁸⁶

Los sionistas se consideraban a sí mismos en su mitología nacionalista como los nuevos hebreos colonizadores de la “tierra de Canaán”, pero para lograrlo debían construir una nueva sociedad colonial eurocéntrica en Oriente Medio.⁸⁷ Para ello, debían comenzar por desechar la lengua materna de los judíos, es decir, el yiddish, y mostrar un gran fervor por el hebreo que era la lengua utilizada en el Antiguo Testamento. Es más, hasta que en 1929 se insurreccionó la población palestina contra las pretensiones del sionismo, la actitud en un principio de este movimiento (representado por sionistas como Ben Gurion o Ben Zvi) hacia los árabes palestinos era la de verlos como descendientes de los judíos bíblicos. Por lo tanto, a pesar de haber dejado de ser judíos se encontraban más cercanos a los judíos hebreos que ellos mismos. Fue en 1929 al producirse la insurrección árabe palestina cuando los sionistas fueron conscientes de

⁸⁵ DURÁN VELASCO, J, *El Conflicto Árabe...op. cit.* en nota 1, p. 108.

⁸⁶ DURÁN VELASCO, J, *El conflicto Árabe...op. cit.* en nota 3, p. 160.

⁸⁷ DURÁN VELASCO, J, *El conflicto árabe...op. cit.* en nota 2, p. 144.

que los árabes no constituían una minoría nacional inofensiva que fácilmente podría ser sustituida, asimilada o marginada, sino que conformaba una población mayoritaria que de ningún modo iba a dejar que Palestina se convirtiese en un Estado judío, pues consideraba esta tierra como suya. Algunos sionistas opinaban que la población árabe palestina debía ser convertida al judaísmo y ser asimilada, mientras que otros sionistas consideraban que debían ser expulsados; práctica que se llevó a cabo con un número elevado de palestinos durante la guerra de 1948 en los territorios ocupados por los judíos, y en menor escala, en los territorios palestinos ocupados durante 1967 de Palestina y los Altos del Golán. Otros sionistas abogaban por convertirlos en subciudadanos del Estado de Israel, como sucedió en el caso de los palestinos que no huyeron o fueron expulsados de los territorios ocupados en 1967 o con los drusos del Golán. Otros sionistas eran partidarios de convertirlos en súbditos de los israelíes bajo la ocupación militar y desproveerlos de sus derechos políticos y civiles. Otros sionistas eran partidarios de realizar una bantustanización tras la ocupación de los territorios palestinos en 1967. Todos ellos mostraron una generalizada animadversión hacia los árabes palestinos, ya que las bases del programa político sionista para Palestina se asientan sobre la idea de que la tierra de Israel pertenece desde antiguo al pueblo judío y por lo tanto la población árabe nativa debe dejar el lugar sólo para los judíos. Sin embargo, y a pesar del valor religioso que tiene la tierra de Israel para los judíos, la mayoría de los judíos nunca han querido emigrar a Israel a pesar de los esfuerzos de los sionistas por llevar los judíos a esa tierra, ni siquiera lo desean hoy que la ley del retorno otorga automáticamente la ciudadanía israelí al judío que la solicite. La mayoría prefiere vivir en la diáspora, es decir, en su país de origen o en otro, antes que en Israel. Esto tiene una explicación y es que la mayoría de los judíos no quieren emigrar a un país conflictivo sino que prefieren vivir en países con más oportunidades, como son los de Europa Occidental y los EEUU.

Como acabamos de comprobar no todos los sionistas ven las cosas del mismo modo dentro del sionismo. De hecho, dentro del sionismo se distinguen dos tendencias: el sionismo utópico y el sionismo real. Dentro del sionismo utópico se encuentran los judíos que vivían en Europa y en EEUU que no tuvieron contacto directo con el mundo árabe. Uno de sus mayores representantes fue Einstein. Este era partidario de una convivencia binacional entre judíos y árabes y de establecer notables relaciones con el

pueblo árabe. Ignoraba que el sionismo no tenía la intención de crear una Palestina binacional sino que pretendía desplazar a los árabes de su territorio y hacer de la antigua Palestina un Hogar judío para los judíos. Pero no sólo Einstein fue defensor del sionismo utópico, sino que dentro de Palestina también hubo otros sionistas utópicos partidarios del binacionalismo y de la convivencia entre árabes y judíos. Se trataba de una minoría de intelectuales de la Universidad Hebrea de Jerusalén y de los miembros de organizaciones del ala izquierdista como Ha-Shomer ha-Tza'ir⁸⁸ o el Po'alé Tzion de Izquierda.⁸⁹ La otra tendencia representativa de este movimiento es el sionismo real, el cual nunca ha pretendido establecer la paz con el mundo árabe ni ha buscado una coexistencia igualitaria con los árabes palestinos y los árabes en general. Su objetivo era expulsar los árabes y los no judíos que habitaban la tierra de Israel con el objeto de que Palestina se convirtiese en judía. Este objetivo se materializó durante la guerra de 1948 al pretender eliminar el mayor número posible de palestinos de Palestina. La eliminación de palestinos obligó a que se tuviese que hacer inmigrar al Estado judío un elevado número de judíos procedentes de Yemen, Irak o Marruecos.

Este sionismo que surge en Europa en el siglo XIX se manifiesta de diferente forma en Europa Oriental y en Europa Central. En Europa Oriental la modernidad y la secularización suscitaron entre los intelectuales judíos residentes en Rusia y Polonia, una renovación intelectual denominada "Hohmat Israel" (Sabiduría de Israel). Entre sus principales representantes se encuentra Péretz Smolensky. Este defendía el carácter nacional de la identidad judía y afirmaba que tal identidad debe proceder de un sentir nacional que hace que cada judío se sienta parte del pueblo judío. Este carácter debe suplir al papel cohesionador de una religión en declive. Para Smolensky el criterio esencial de la nación no es el territorio sino los atributos culturales, la herencia espiritual y ética y el sentimiento de pertenencia. De ahí, que Péretz Smolensky y muchos otros judíos hebreo-rusos de su tiempo, buscasen para el pueblo judío una autonomía cultural y lingüística en la que el renacimiento lingüístico y literario del hebreo como idioma nacional constituía uno de los prerequisites

⁸⁸ Ha Shomer ha-Tza'ir es una organización sionista, marxista y binacionalista, que se oponía a la expulsión de los trabajadores árabes de las empresas y creía en la construcción del socialismo por medio de colonias colectivistas, evitando la lucha de clases.

⁸⁹ Po'alé Tzion de Izquierda era un partido, que aunque participaba en el sindicato Histadrut criticaba la actitud discriminatoria contra los trabajadores árabes

ideológicos para la existencia de una nación judía. Pero los deseos de estos intelectuales se vieron truncados, al ser asesinado el zar Alejandro II en 1881 y ascender al trono del zar Alejandro III, un zar represivo no sólo con la sociedad rusa sino con las comunidades no rusas del Imperio, entre las que se encontraba la judía. Alejandro III desató una oleada de terror (pogrom)⁹⁰ de 1881 a mediados de 1882 contra las comunidades judías de Ucrania Occidental, Polonia, Bielorusia y Lituania. Durante esta oleada de terror, la discriminación, la expulsión, las restricciones, la penuria y el tener que someterse a las “Leyes de Mayo,” generó una creciente sensación de inseguridad entre los judíos, lo que originó que una mayoría judía huyese de Europa Oriental. Esta situación no era la primera vez que se producía en el Imperio Ruso, pues unas décadas antes como consecuencia de la explosión demográfica judía y la penuria económica en la que vivía la comunidad judía en la Zona de Residencia,⁹¹ miles de judíos tuvieron también que emigrar a Viena, Budapest, París o Londres. En esta segunda ocasión, la mayoría decidió emigrar a Europa Occidental, Argentina, Canadá, Sudáfrica y Australia y a EEUU, donde durante el transcurso de dos generaciones la comunidad judía se convirtió en uno de los grupos más activos del país. Este movimiento demográfico resultó crucial para la configuración del judaísmo contemporáneo, pues desplazó su centro de gravedad del este hacia el oeste logrando así, la unión de estas dos corrientes culturales y políticas judías que hasta ese momento se habían encontrado aisladas. A pesar de todo, hubo un grupo de jóvenes estudiantes y trabajadores judíos que decidieron quedarse en la URSS con el fin de incorporarse a algunos movimientos subversivos anti zaristas, comprometiéndose políticamente con el marxismo para luchar por la Revolución. Entre éstos, había algunos jóvenes judíos militantes de posición más acomodada, que pensaban que el antisemitismo zarista era una faceta más del sistema reaccionario y que la revolución

⁹⁰ La palabra pogrom evoca la oleada de terror y muerte que golpeó a las comunidades judías de Ucrania Occidental, Polonia, Bielorrusia y Lituania desde 1881 hasta 1882.

⁹¹ Catalina II, fracasados sus intentos de convertir a los judíos, les prohibió abandonar sus zonas de residencia tradicionales, es decir, las tierras en las que los judíos residían antes de la anexión rusa de los territorios polaco-lituanos y de Moldavia. La “Zona de Residencia” que comprendía los nuevos territorios polaco-lituanos se extendió a lo largo de la frontera occidental y meridional del Imperio ruso y tenía una población judía superior a los 5 millones de personas, lo que representaba en ese momento la mayor concentración de judíos en el mundo. La “Zona de Residencia” denominada también zona de asentamiento de los judíos rusos, no representaba un gueto vigilado, pues los judíos vivían en estos territorios con otros pueblos. Sin embargo, no podían asentarse en otros lugares, si no era con la condición de abrazar el cristianismo. Este fenómeno persistió hasta 1917 en Rusia.

lo derrumbaría. Estos fueron los que en 1898 se unieron al Partido Social Demócrata Ruso en donde algunos llegaron a ocupar altos cargos, no sin antes haber escondido bajo un seudónimo su origen judío. Algunos jóvenes marxistas de tradición cultural judeo-rusa y sensibilizados con la dramática situación que vivía el proletariado hebreo en las ciudades de la “Zona de Residencia”, pensaban que la clase obrera judía no podía delegar en otros y que la revolución en Rusia requería de un Partido Socialista Judío. Estos jóvenes constituyeron la Unión General de los Obreros Judíos de Rusia, Polonia y Lituania (Bund), partido que se constituyó clandestinamente en 1897 y que era expresión de un socialismo nacional contrario a la asimilación. Los componentes de este Partido consideraban que para los judíos la vía de la normalización colectiva no pasaba por dotarse de un Estado burgués propio sino por obtener plena autonomía nacional y cultural con el yiddish como elemento unificador y teniendo como referente las tesis austro marxistas de Otto Bauer. Medio año más tarde este partido brindó su apoyo al Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia aunque finalmente la izquierda rusa acabó volviéndole la espalda. En consecuencia, durante el II Congreso de la Social Democracia Rusa (1903), el Bund fue obligado a abandonar el Partido Obrero Social Demócrata de Rusia (POSDR), convirtiéndose de este modo en su mayor competidor en Rusia en la captación del proletariado judío.

Durante los siglos XVIII y XIX la Ilustración y el Liberalismo habían impulsado la igualdad y la completa integración de los judíos como ciudadanos de pleno derecho en sus Estados de origen. Las respuestas de los judíos fueron muy dispares. Algunos se alejaron del judaísmo tradicional, promoviendo un judaísmo más modernizado y secularizado, es decir, un judaísmo menos judío. Otros vieron en la conversión un certificado de admisión a la civilización occidental y abandonaron el judaísmo, para convertirse a la religión protestante o católica, como sucedió por ejemplo en el caso de Moses Mendelssohn (1729-1786). Éste era el máximo exponente de la Ilustración judía, pero acabó, junto a sus cuatro hijos y nueve de sus nietos, convirtiéndose al cristianismo.⁹²

Cuando el antisemitismo golpeó en Europa Occidental, los judíos integrados en Estados liberales como Francia, el Reino Unido, Alemania y Austria, fueron víctimas de este virulento y persistente antisemitismo. Este antisemitismo originó la discriminación de

⁹² CULLA I CLARA, J, *Breve historia del... op. cit.* en nota 1, p. 20.

las comunidades étnicas minoritarias y en particular de la judía. Por ejemplo, en Francia en 1894 Mulhouse Raphaël Dreyfus, oficial del ejército francés y judío plenamente integrado en la sociedad francesa, fue degradado y detenido. El motivo fue el prejuicio antisemita de la élite francesa según el cual no había ninguna garantía de que un judío fuera a ser leal a una patria que no era la suya.

Este antisemitismo hacia los judíos se expandió especialmente en tres grandes países occidentales que poseían una comunidad judía significativa. Estos países eran la Alemania del II Reich, la Francia Republicana y el Imperio Austro Húngaro.

En la Alemania del Segundo Reich (1879) el término “antisemitismo” se empleó para designar a las formas modernas de la judeofobia. Un término que puso en circulación el periodista Willhem Marr en 1878, cuyos textos junto con los sermones del pastor evangélico Adolf Stocker y los escritos del historiador Heinrich von Treitschke, fueron algunas de las fuentes que inspiraron en 1880 una “petición nacional” avalada por 225000 firmas que demandaba al gobierno medidas de discriminación legal contra los judíos. También, el discurso sobre el peligro que suponía la comunidad judía, lo utilizaron los políticos para sacar rédito político en las elecciones parlamentarias de 1893. De hecho, gracias a su discurso antisemita durante estas elecciones parlamentarias dieciséis diputados se incorporaron al Reichstag.

En el Imperio Austro-húngaro, multitud de movimientos nacionalistas se emplearon en difundir el antisemitismo racial y el odio de los autóctonos hacia los judíos. Éste antisemitismo racial fue utilizado preferentemente por los diputados Georg von Shönerer y Karl Lueger. Este último, con el apoyo de la prensa amarilla logró movilizar a los artesanos y a los pequeños burgueses para que lo votasen y así, se convirtió en 1895 en el burgomaestre electo de Viena. Durante su mandato (1897 – 1910) no cesó de difundir consignas en las que increpaba a liberar al pueblo cristiano de la dominación judía.

Tampoco la Francia Republicana, cuna de los derechos del hombre y del ciudadano, permaneció inmune al antisemitismo abonado por el conde Joseph Arthur de Gabineau, que defendía la tesis de la superioridad aria y de la inferioridad judía. A la vez que propagaba la existencia de una conspiración judeo-mesiánica de alcance mundial. Esta tesis antisemita la expandió por Francia durante la penúltima década del siglo XIX Edouard Drumont, un nostálgico de la Francia del Antiguo Régimen y un

nacionalista xenófobo. Esa xenofobia le condujo a pensar que los judíos eran los causantes de los cambios socioeconómicos y de la modernidad causante de la decadencia de Francia. En su opinión, los judíos habían desvirtuado los genuinos valores franceses, incapacitados como estaban para el patriotismo y la lealtad. De ahí, que no se podía tratar a los judíos más que como perros, porque cuando los judíos suben, Francia baja y cuando los judíos bajan, Francia sube.⁹³ Drumont en su obra *Essai d'histoire contemporaine* consiguió convertir el papel político, social y económico de los judíos franceses en tema de actualidad y situar al antisemitismo entre una de las primordiales preocupaciones del clero, de los sectores derechistas y de algunos sectores de la izquierda. No contento con lo que había conseguido, fundó en 1890 la Ligue Antisemitique Nationale de France y en abril de 1892 editó *La Libre Parole*, un libelo subtítulo *La France aux Français*, dedicado a sembrar el odio contra los judíos a los que calificaba de corruptores y traidores.

1.1.1. Theodor Herzl y el sionismo político

Al objeto de comprender con mayor profundidad las bases ideológicas del sionismo se realizará a continuación un breve estudio sobre algunos de los más destacados representantes de algunas de las corrientes políticas que conforman el movimiento sionista.

Theodor Herzl es considerado el fundador del sionismo político al lograr sacar el ideal sionista del círculo del pueblo judío y lanzarlo al ámbito de la política mundial. Nació en Hungría, en una familia burguesa judía emergente en el Imperio de los Habsburgo y en la que la práctica del judaísmo se limitaba a la observancia de algunas festividades. Desde 1878 residió en Viena en donde trabajó como dramaturgo y periodista. Como judío asimilado dentro de la cultura germánica no mostraba interés por los temas relacionados con el mundo judío e incluso desconocía las propuestas de otros judíos para solucionar el problema judío.

⁹³ DRUMONT, E, *La France juive. Essai d'histoire contemporaine*, Paris, C. Marpon et E. Flammarin, 1886, vol I, p. 248-515.

Con el fin de asimilarse cada vez más dentro de la cultura germánica, se hizo miembro de la Akademische Lessehalle y de la fraternidad Albia, organizaciones nacionalistas alemanas que esperaban de sus socios judíos que se adaptaran a las características culturales alemanas y olvidaran las propias.⁹⁴ Pese a esto y a la visión acerca del pueblo judío que había adquirido a través de la literatura antisemita, Herzl poseía un sentido de fidelidad a su pueblo. En 1891 recibió una oferta de trabajo en París, en la corresponsalía de la Neue Freie Presse dirigida por judíos.⁹⁵ Su paso al sionismo se produjo a raíz de lo sucedido a Dreyfus,⁹⁶ el capitán judeo francés que fue acusado de vender información confidencial a Alemania y que fue condenado por ello. Sin embargo, más tarde se demostró que era inocente y que se le había acusado únicamente por ser judío. En este caso lo que se planteó no era si Dreyfus era culpable sino si un judío podía ser francés y a la vez leal a su patria. En esta ocasión más que juzgar la persona de Dreyfus se juzgaba a la comunidad judía. A Herzl que como corresponsal del periódico vienés le tocó cubrir el asunto, reconoció que la asimilación era un fracaso. Pensó en varias opciones para acabar con la discriminación. Pensó en la vuelta al judaísmo de sus antepasados pero no la consideró una solución apropiada. Pensó en diferentes planes: la conversión de la comunidad judía al cristianismo, el ingreso de los judíos en el socialismo o batirse en duelo con algún prominente antisemita al fin de devolver el honor al pueblo judío y acabar con el antisemitismo.

⁹⁴ KONBERG, J, *Theodor Herzl: from Assimilation to Zionism*, 1993, Bloomington and Indianapolis, Indiana University Press, p. 35.

⁹⁵ La Neue Freie Presse más que un periódico era una institución sociopolítica, la bandera del liberalismo austriaco y el referente elitista de la burguesía y de las clases medias liberales.

⁹⁶ Dreyfus pertenece a una rica familia judía que se traslada tras la guerra franco prusiana desde Alsacia a París. Este joven oficial en octubre de 1894 es acusado de traspasar secretos de la Inteligencia francesa a un agregado militar alemán. En una nota encontrada en una papelería de la Embajada alemana por un empleado de la limpieza y a su vez del Servicio de Inteligencia francés, se descubre que un agente "D" y al que se relaciona con Dreyfus, está pasando información. Dreyfus es condenado por un Tribunal secreto militar en 1894 a desfilarse a ser degradado y encarcelado. En 1896 se identifica al verdadero espía, el comandante Ferdinand Esterhazy, del alto mando francés. A diferencia de Dreyfus, Esterhazy es absuelto. Mientras tanto Dreyfus continúa encarcelado en la colonia penal de la isla del Diablo en la Guayana francesa. En 1898, el novelista Emilio Zola escribe una carta abierta al Presidente de Francia en donde acusa al ejército de inventar pruebas para condenar a Dreyfus. El escándalo político divide a los franceses entre la izquierda a favor de Dreyfus y la derecha en contra de Dreyfus. Los oficiales superiores del ejército se enfrentan a acusaciones de conspiración por falsificar pruebas y por encubrir al verdadero villano. Finalmente, tras uno de los escándalos más perjudiciales para la III República francesa, el gobierno francés perdona a Dreyfus que recupera su cargo de comandante hasta su retirada en 1907. No obstante, vuelve a luchar en la I Guerra Mundial. La reputación del ejército francés y de sus Servicios de Inteligencia queda deteriorada al haberse visto involucrados en el caso Dreyfus. (Video sobre la Inteligencia Francesa, expuesto en el Curso de Técnico Avanzado en Servicios de Inteligencia: Historia y organización, en CISDE, 12 de mayo de 2014).

Ninguna de los planes le convenció, pero finalmente llegó a la conclusión de que la única solución era crear un Estado Judío para los judíos. De esta forma el pueblo judío tendría un Estado como el resto de las naciones, en el que el judío sería un ciudadano, igual que el francés, el alemán o cualquier otro de otro lugar. Esta solución fue defendida por Herzl en el opúsculo publicado en 1896, titulado *Der Judenstaat: Versuch einer modernen Lösung der Judenfrage*. En este insiste en que la cuestión judía no es una cuestión social ni religiosa sino nacional. Proponía un plan para conseguirlo, se les daría a los judíos una porción de tierra donde constituir un Estado propio, neutral, moderno, económicamente dinámico, socialmente progresivo y cuyo régimen político fuese una república aristocrática. Este Estado sería un Estado para los judíos, es decir, un “Hogar Judío” para los judíos. Pero entonces surge la polémica sobre donde crear este Estado judío. Se realizan varias propuestas: en un trozo de tierra deshabitada de Argentina, Uganda o Palestina. Finalmente, los sionistas se decantan por crearlo en la antigua Palestina por razones tácticas e históricas, esto es, porque Palestina era la tierra que Dios había dado al pueblo judío. Pero Palestina estaba poblada por una mayoría árabe palestina, ¿qué hacer para que Palestina sea exclusivamente judía? Herzl era partidario de desposeer de derechos a la población nativa de Palestina. La opción que propuso fue hacer del palestino un ser invisible y transferir a los palestinos a los países limítrofes. Siendo consciente de que esta opción no sería fácil, propuso la organización de una compañía que comprara las tierras a los árabes y se ocupase del traslado de aquellos que fuesen remisos a marcharse, pues era necesario dejar la antigua Palestina libre de árabes palestinos fuese como fuese. Tuvo que afrontar muchas dificultades y varios fracasos en las conversaciones con banqueros, filántropos judíos y con grupos organizados como los Amantes de Sión pero no se rindió.

Entre el 29 y el 31 de agosto de 1897 se celebró el primer Congreso Sionista en Basilea en donde se decidió que se estableciese una patria para el pueblo judío en el Eretz Israel. Al Congreso asistieron delegados de quince países; incluidos EEUU, Palestina, Argelia y Europa. En su mayoría eran representantes de los Amantes de Sión. Durante este Congreso Herzl intentó convencer a los asistentes de la necesidad de fundar un Estado de Israel para el pueblo judío en la antigua Palestina. Convencerlos resultó tarea laboriosa, pero no menos arduo fue intentar convencer tras el Congreso a los

grandes magnates judíos y al Imperio Otomano. Con los otomanos Herzl cometió un grave error, no entender su problemática. Viendo que el Imperio Otomano se oponía; también Alemania, Gran Bretaña y Rusia, le negaron su apoyo. La propuesta de Herzl al gobierno del Imperio Otomano fue ofrecerle dinero a cambio que permitiese conformar un Estado, de alguna forma dependiente de Constantinopla, y que otorgase un estatuto a la Patria Judía. El Sultán no era fácil de convencer porque era consciente de que si daba su beneplácito, Alemania e Inglaterra apoyarían la emigración judía hacia Palestina y en un futuro no cabrían en este territorio los millones de judíos inmigrados de todo el mundo, por lo que acabarían extendiéndose por los países limítrofes.

Tras el Congreso de Basilea y con el fin de investigar en qué situación se encontraba el territorio que comprendía la antigua Palestina, los rabinos de Viena propusieron enviar a dos representantes a estas tierras. La investigación concluyó que la tierra en la que los judíos pensaban asentarse estaba habitada por la población árabe.

El movimiento sionista a excepción de algunos grupos marginales, decidió ignorar a los árabes que habitaban en Palestina, a pesar de que muchos de los primeros sionistas eran partidarios de que como individuos debían disfrutar de los mismos derechos civiles que los judíos, aunque no de los derechos políticos sobre la tierra de la que conformaban una mayoría.

1.1.2. Chaim Weizmann y el sionismo sintético

Chaim Weizmann fue el representante del denominado sionismo sintético y el artífice de la alianza entre el Movimiento Sionista y Gran Bretaña. Desde muy joven se identificó con el sionismo político de Herzl, aunque influenciado por Ajad Haam trabajó por la inclusión del sionismo espiritual. Fue uno de los fundadores de la "Fracción Democrática" que se encontraba encuadrada dentro de la Organización Sionista Mundial,⁹⁷ de la que debido a sus notables dotes diplomáticas fue elegido Presidente en 1920. Detentó este cargo hasta 1946, a excepción del periodo

⁹⁷ Fracción Democrática era una especie de partido político que criticaba el énfasis del establishment herzliano en la diplomacia y la política, desdeñando las actividades culturales y la redefinición de la identidad judía. Esta actitud le condujo a una postura denominada sintética, que procuraba la integración del sionismo político con el espiritual y el práctico.

comprendido entre 1931 y 1935. Tras la creación del Estado de Israel fue nombrado Primer Presidente, cargo que ocupó hasta 1952.

Una de sus primeras contribuciones a la causa sionista fue solucionar el debate existente entre los sionistas políticos y los sionistas prácticos. Los primeros eran partidarios de emplear la vía diplomática para asegurarse el apoyo internacional para la creación del Estado judío en Palestina. En cambio, en los segundos la prioridad era impulsar la inmigración de los judíos a Palestina, comprar las tierras pertenecientes a los árabes palestinos, desarrollar los asentamientos y la economía judía en Palestina. Al objeto de solucionar estas diferencias, Weizmann presentó en el octavo Congreso Sionista (1907) una nueva modalidad del sionismo, el “sionismo sintético”, con el fin de complementar las tendencias anteriores.

Su mayor preocupación fue extender la idea de que Palestina era “una tierra sin pueblo para un pueblo sin tierra”. Con esta argumentación lo que pretendía era justificar la colonización de Palestina y la necesidad de desplazar a la población árabe palestina nativa fuera de Palestina. Procuró también conseguir un acercamiento estratégico y moral del sionismo con el Imperio Británico. Para conseguirlo, planteó a Gran Bretaña el interés que podría tener para el Imperio Británico poder contar con una nación aliada en una región estratégicamente tan trascendental como era Oriente Medio. Sus esfuerzos tuvieron una repercusión política muy importante en el año 1917 en la Declaración Balfour. Con esta declaración Weizmann consiguió arrancar a los británicos lo que otros dirigentes sionistas habían pedido a los gobiernos imperiales otomano y alemán y que no habían conseguido; crear un Estado para el pueblo judío. En esta declaración en forma de carta, el entonces Secretario Exterior británico Arthur Balfour, representante del Imperio Británico, aseguraba el apoyo de Gran Bretaña a los judíos sionistas, a la vez que contemplaba favorablemente el derecho legítimo del pueblo judío a retornar a Eretz Israel para formar en este lugar el “Hogar nacional judío”. Pero para que esto se pudiese realizar ponía como condición que los judíos no perjudicasen los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías que habitaban en Palestina. Los británicos que durante años habían utilizado a los sionistas para conseguir apoyo de los bancos y de los grandes capitalistas judíos de EEUU, buscaron con Weizmann utilizar la colonización sionista de Palestina como instrumento para controlar políticamente a la población

palestina. Esta pretensión de traicionar las aspiraciones del pueblo palestino, surgió del general Jan Smuts, amigo de Weizmann y futuro Primer Ministro de Sudáfrica. Éste como delegado de Sudáfrica en el gabinete de guerra británico durante la Gran Guerra, animó al gobierno británico a comprometerse a llevar a cabo una colonización sionista bajo dirección británica en la antigua Palestina similar a la colonización sudafricana. Esta colonización sudafricana con la que Herzl y Weizmann se identificaban plenamente estaba basada en la discriminación racial.

Una vez conseguida la aprobación de Gran Bretaña con la Declaración Balfour para la creación de un Hogar judío,⁹⁸ Weizmann que encabezaba la delegación sionista durante la Conferencia de Versalles, maniobró para que las principales naciones del mundo siguiendo los pasos de Gran Bretaña aceptasen el postulado central de la Declaración Balfour: el derecho legítimo del pueblo judío a retornar a Eretz Israel para crear allí un Estado para el pueblo judío. Pese a ello, surgió un problema con los Estados árabes que manifestaron un gran descontento con la Declaración Balfour. Pues consideraban que esta no tendría ninguna repercusión política.⁹⁹ Para conseguir que los Estados árabes aceptaran la creación de un Hogar nacional judío en la antigua Palestina, Weizmann estaba dispuesto a aceptar a los árabes palestinos como socios en el Gobierno de Palestina a través de un Consejo elegido sobre la base de la paridad, pero no estaba dispuesto a aceptarlos como socios en las negociaciones sobre el futuro del país. Weizmann presumió de que los árabes nativos de Palestina aceptarían aquella propuesta, pero no fue así.

El agresivo Movimiento Nacional Palestino liderado por el muftí Hadj Amin al-Husseini, se levantó contra el Mandato y se enfrentó a los judíos.

La política internacional de 1939 llevó a Gran Bretaña a modificar su programa para Palestina, pues la inminencia de la Segunda Guerra Mundial le hizo comprender el riesgo que implicaría que los Estados árabes se alineasen con Alemania. Ese mismo año el gobierno británico para apaciguar a los árabes, publicó el Libro Blanco. En éste

⁹⁸ Cuando Balfour hace referencia al Hogar judío está indicando que hay que encontrar un territorio en donde crear un Estado para el pueblo judío.

⁹⁹ A pesar de que los Estados árabes pensaban que la Declaración Balfour, al margen de ser una Declaración política no tendría repercusión política, la tuvo. Porque tras la Primera Guerra Mundial y más en concreto cuando se otorga el Mandato británico sobre la antigua Palestina al Reino Unido, se plantea la cuestión de que los judíos por el movimiento sionista y financiados por Agencia Judía van abriendo camino a la inmigración judía hacia la antigua Palestina. Pero a la antigua Palestina como provincia del antiguo Imperio Otomano, no como un Estado.

libro el gobierno británico sostenía que no tenía intención de imponer la nacionalidad judía a los palestinos. Además, restringía su apoyo a la creación de un “Hogar nacional judío” y aseguraba que limitaría en forma extrema la inmigración masiva judía y la compra de tierras para construir asentamientos judíos.¹⁰⁰ Esta nueva política británica no sólo significó el fin de la colaboración entre la administración británica y la Agencia Judía, sino que perjudicó enormemente a Weizmann. Éste pese a la determinación tomada por Gran Bretaña, decidió continuar con la formación del “Hogar nacional judío” aunque sin contar con el apoyo unánime de los sionistas.

1.1.3. Zeev Jabotinsky y el sionismo revisionista

Zeev Jabotinsky fue el fundador del sionismo revisionista. En 1921 fue elegido para formar parte de la Ejecutiva Sionista de la que dimitió en 1923. El motivo de su dimisión es que consideraba que la aceptación del Libro Blanco elaborado por Winston Churchill en 1922 conduciría a la pérdida de Palestina.

En 1925 fundó el partido la Unión Mundial de los Revisionistas Sionistas, el movimiento juvenil Betar y posteriormente la Nueva Organización Sionista, de la que fue su primer Presidente.¹⁰¹ Estuvo en muchos temas en desacuerdo con Weizmann pero en un tema en el que ambos estaban de acuerdo era en que necesitaban el apoyo de una gran potencia para construir el Estado judío; esa gran potencia debía ser Gran Bretaña. Era la única potencia que con la adopción de la Declaración Balfour había generado esperanzas al movimiento sionista, aunque esas esperanzas decayeron durante la posguerra cuando la política de Gran Bretaña cambió en relación a los judíos. Este cambio de política generó, por otro lado, una gran decepción dentro del Yishuv.¹⁰²

El sionismo revisionista de Jabotinsky asimiló la corriente revisionista de Polonia, en la que se combinaba la lucha nacional y la poesía patriótica. Una combinación que

¹⁰⁰ SHLAIM, A, *El Muro de Hierro...op. cit.* en nota 2, p. 58.

¹⁰¹ SHLAIM, A, *El Muro de Hierro...op. cit.* en nota 3, p. 58-59.

¹⁰² Yishuv es el término hebreo que se utiliza para hacer referencia a los pobladores judíos residentes en la Palestina otomana y del Mandato Británico de Palestina, antes del establecimiento del Estado de Israel. Este término se utiliza hoy en día en hebreo para designar a la población judía previa a la creación del Estado de Israel.

arrancó del nacionalismo romántico y militar, que degeneró en el fascismo y la democracia liberal y entroncó con el *Risorgimento* y la democracia americana.¹⁰³

El programa político del sionismo revisionista se fundamentaba en dos principios: la integración territorial de Eretz Israel (Tierra de Israel) que debía comprender las fronteras originales del Mandato sobre Palestina y el derecho judío a la soberanía política sobre esta zona. Principios que resultaban difíciles de alcanzar si no era a través de la fuerza armada, ya que como era de esperar los palestinos siempre lucharían contra los conquistadores. Porque como cualquier pueblo nativo, el palestino considera su territorio como su hogar nacional, del que se considera dueño absoluto. Por lo tanto, es lógico que los palestinos luchen mientras puedan evitar la ocupación.

En primer lugar Jabotinsky pensó ofrecer a los árabes no palestinos dinero o una alianza política a cambio de que dieran su apoyo a que los judíos tomaran el control de Palestina. Opción que rechazó porque consideró que no modificaría la actitud de hostilidad de los árabes palestinos hacia la colonización judía y porque si prometía a los árabes proporcionarles dinero o apoyo político estaría traicionando a Gran Bretaña. En segundo lugar pensó en emplear la fuerza armada con energía y sin indulgencia contra de los árabes palestinos. Opción con la que estaban de acuerdo todos los sionistas, aunque había discrepancias por parte de los “militaristas” y los “vegetarianos”. Los primeros eran partidarios de erigir un muro de hierro con la fuerza de las armas judías, mientras que los segundos eran partidarios de que ese muro de hierro se levantara con la fuerza de las armas británica.

En tercer lugar Jabotinsky impulsó el afán colonial basado en la doctrina de la pureza de sangre. Según éste era imposible que alguien se pueda asimilar a gente de sangre diferente a la propia. Además, si se persigue también la preservación de la identidad nacional esta no será posible si no se preserva la pureza racial. De ahí, que se hace necesario que los judíos obtengan este territorio (Palestina) y que éste esté conformado exclusivamente por judíos (habitantes racialmente puros).

¹⁰³ BEN AMI, S, *Israel, entre la...op. cit* en nota 1, p. 18.

1.1.4. David Ben Gurion y el sionismo laborista

El sionismo laborista y el revisionista mostraban más diferencias de forma que de contenido. La diferencia fundamental estribaba en la concepción sobre el uso de la fuerza. El sionismo laborista era en un principio reacio a admitir el empleo militar de la fuerza para conseguir los objetivos sionistas. Pero, con el tiempo fue confiando cada vez más en la utilización de la fuerza armada aunque sin llegar a admitirla abiertamente.

Ben Gurion fue uno de los representantes del sionismo laborista y el que consiguió hacer realidad el sueño sionista sobre la creación del Estado de Israel del que llegó a ser su primer Primer Ministro. Desde muy joven alcanzó gran responsabilidad dentro del Movimiento Sionista Obrero Poalei Zion. De 1921 a 1935 fue Secretario General de la Federación General del Trabajo en Palestina (la Histradut). Entre los años 1933 y 1948 fue Presidente de la Agencia Ejecutiva Judía y desde esa fecha hasta 1963 en que se retiró, ejerció de Primer Ministro y Ministro de Defensa del Estado de Israel. Finalmente, tras haber sufrido una fuerte oposición interna y externa por parte de sus antiguos camaradas políticos del Partido Laborista se retiró.

Su preocupación primordial fue hacer realidad la creación de un Estado judío moderno formado exclusivamente por judíos. Para ello, consideraba que debía eliminar a la población árabe nativa expulsándola de sus tierras, algo que desde siempre ha estado implícito en la ideología sionista y en los planes sobre la creación de un Estado Judío. Para alcanzar su propósito Ben Gurion decidió eliminar a la población árabe palestina, la cual formaba parte de la Nación árabe y por lo tanto, no constituía una entidad nacional diferente de la árabe. De ahí, que considerase inexistente a la población palestina. Ésto le permitía a Ben Gurion del mismo modo que a Golda Meir, argumentar que la antigua Palestina era una tierra sin pueblo. En contra de lo que estos querían hacer creer al mundo, los árabes palestinos no sólo existían sino que se resistían a dejar su tierra. Basándose en que los palestinos no constituían una nación, sino que pertenecían a la Nación árabe y por lo tanto, no poseían vínculos con la tierra palestina, Ben Gurion, no habiendo cabida en la concepción sionista para la integración de la población árabe palestina en el Estado de Israel, pensó transferir los palestinos a los países árabes vecinos. Los palestinos

como era de esperar, no aceptaban quedar desposeídos de sus derechos y de las tierras que habían ocupado desde siempre, ni ser transferidos a otros países árabes vecinos.

Ben Gurion basándose en la idea sionista de un Estado/territorio para una nación y no para sus habitantes y de un Estado/superestructura política para la nación y no para los ciudadanos, condujo a que en un Estado que teóricamente debería ser de todos los ciudadanos y en el que todos deberían tener los mismos derechos, los palestinos no puedan, en virtud de la necesidad de una homogeneización étnica del Estado judío, ejercitar sus derechos y a habitar en dicho territorio.

1.2. La mitología sionista

La ideología sionista que ha sido el fundamento filosófico e identitario del Estado de Israel y un ideal cohesionador imprescindible para una sociedad que ha acogido durante aproximadamente setenta años a millones de inmigrantes judíos procedentes de todo el mundo, necesita de una mitología. Mitología que no sólo sea capaz de fundir en un único pueblo, a los judíos europeos y estadounidenses, a los tradicionales judíos, a los judíos iraquíes y yemeníes, a los judíos nativos, a los inmigrantes desjudaizados procedentes de la Unión Soviética y a los judíos etíopes, sino que además proporcione a la sociedad israelí un relato fundacional con el que los judíos autojustifiquen la propensión a percibirse a sí mismos como los más justos e inocentes. Mitología que desde mediados de los ochenta ha pretendido justificar los proyectos de conquista del sionismo propagando leyendas o verdades a medias que han contado a los judíos y al resto del mundo, con el propósito de negar unos hechos y de olvidar el daño causado a los árabes palestinos a lo largo de la historia. Esta visión mitológica que ha perdurado durante décadas aún perdura hoy en día entre una mayoría de los israelíes, a pesar de que la generación de los “nuevos” historiadores israelíes ha puesto todos sus esfuerzos por desmentirla.

De entre todas esas reconstrucciones históricas mitificadas, la más atacada por los jóvenes historiadores es la que hace referencia a la huida voluntaria de los palestinos, es decir, a que “los árabes palestinos se fueron porque quisieron”. De los 850000 palestinos que permanecían en la tierra que constituyó el Estado de Israel, al término

de la guerra de 1948 sólo quedaban 150000. Los demás, es decir, el 82% fueron expulsados: bien *manu militari* o bien por el efecto combinado de la amenaza, el terror o por el sentimiento de abandono y de la impotencia que invadió a quienes lo sufrieron.¹⁰⁴ En contra de la realidad, la leyenda difundió que los árabes palestinos huyeron respondiendo a los llamamientos del muftí y de los dirigentes árabes que les prometían un regreso rápido tras su victoria en la Primera Guerra árabe israelí. A esto hay que añadir lo que los dirigentes sionistas judíos y la historiografía tradicional israelí han recalcado durante años sobre que los árabes palestinos “huyeron voluntariamente e Israel no expulsó a ninguno”.¹⁰⁵ Los sionistas han defendido que los responsables judíos no planearon ninguna expulsión y que las escasas matanzas que hubo fueron perpetradas por tropas extremistas e incontroladas, afiliadas al Irgun y a la Banda Stern. Esta tesis (que ha sido durante mucho tiempo la versión oficial que propagado Israel) no es sostenible hoy en día, porque los “nuevos historiadores” entre los que se encuentra Benny Morris, la han desmentido. Benny Morris ha probado que la población palestina nunca abandonó sus casas sin que previamente hubiera tenido lugar un ataque.¹⁰⁶ Casas y aldeas desaparecieron tras haber sido previamente incendiadas y haber sido expulsados sus ocupantes. En la mitad de los casos la expulsión se llevó a cabo antes de que los Estados árabes atacaran Israel y estuvo acompañada de la destrucción de propiedades inmobiliarias, de atropellos sistemáticos y matanzas. Morris afirma también que no existe ninguna prueba de que los países árabes y el Comité Árabe (ACA, palestino) promovieran un éxodo masivo, ni hubieran dado instrucciones o realizado un llamamiento a los palestinos para que huyeran de sus hogares. Esto no excluye que en algunas zonas los comandantes del ACA ordenaron a los árabes palestinos de algunos pueblos que los desalojaran por motivos estratégicos.¹⁰⁷ Tras probar que el exilio de los árabes palestinos fue planeado por los judíos, la pregunta que se plantea es ¿hasta qué punto estas expulsiones de 1948 respondían a un plan global? Esta cuestión continúan debatiéndola aún hoy en día los “nuevos historiadores.”

¹⁰⁴ CYPEL, S, *Entre muros. La sociedad israelí en vía muerta*, edit. Galaxia Gutenberg, 2006, p. 80.

¹⁰⁵ MORRIS B, *Victimes, Histoire revisitée du conflit arabo-sioniste*, Bruselas, Complexe, 2003, p. 283.

¹⁰⁶ MORRIS, B, *Victimes. Histoire revisitée...op. cit.* en nota 1, p. 280.

¹⁰⁷ MORRIS, B, *The Birth of the Palestinian Refugee Problem, 1947-1949*, Cambridge University Press, Cambridge, 1948, p.129.

Ilan Pappé considera que fueron las fuerzas judías las que llevaron a cabo el plan de expulsión, mientras que Benny Morris intenta disculpar a Ben Gurion, dejando claro que aunque desde 1937 acariciaba la idea de que en el Estado judío quedase el menor número posible de árabes, se cuidó mucho de cursar órdenes de expulsión de forma clara. Porque no quería pasar a la posteridad como el expulsor, ni que el gobierno israelí se viese implicado en una política moralmente discutible.¹⁰⁸ Sea como fuere, el caso es que los archivos israelíes no revelan que se diesen órdenes en este sentido, aunque esto no resulta suficiente para negar los hechos y la responsabilidad de la dirección del Yishuv.

Otro de los mitos que propaga el sionismo es el de la “tierra baldía”, cuyo componente esencial es la creencia de que el territorio a conquistar, - en este caso Palestina, - era tierra virgen.¹⁰⁹ Una tierra que la propaganda sionista hasta la Primera Guerra Mundial, describió como abandonada durante generaciones y que esperaba impaciente la entrada de los colonizadores judíos para que cambiaran esos lugares desolados: lodazales, arenales y laderas áridas y desiertas, en tierra susceptible de cultivo. Con este mito el sionismo no sólo pretendía justificar la colonización sionista sino que lo que se buscaba era utilizarlo como plataforma de propaganda para los judíos que residían en el extranjero; pues los que estaban asentados en Palestina o la habían visitado alguna vez sabían que no se trataba de una tierra baldía. Porque los terrenos susceptibles de cultivo eran trabajados por una población árabe palestina que desde hacía siglos residía en este lugar. Con este mito el sionismo además de justificar la colonización sionista de Palestina, ha pretendido alcanzar dos propósitos: deslegitimar cualquier reivindicación árabe sobre Palestina y validar el dogma central sionista de que sólo el pueblo judío podía establecer un vínculo auténtico con la tierra de Israel, que sólo volvería a ser productiva gracias al extraordinario esfuerzo de los inmigrantes judíos y de los pioneros sionistas. Este tipo de literatura tuvo su origen en el Yishuv de la década de 1930 cuando se popularizó la idea de que los árabes de Palestina habían perdido su derecho a la tierra al permitir que se convirtiese en un desierto como consecuencia del abandono al que había sido

¹⁰⁸ MORRIS, B, *The Birth of...op. cit...* en nota 1, p. 292-293.

¹⁰⁹ JENNINGS, F, *The Invasion of America*, Nueva York, 1975, p. 15.

sometida durante generaciones.¹¹⁰ Por lo tanto, el colono judío llegaba al futuro Estado de Israel a redimir la tierra infecunda. Es a este objeto por lo que desde el principio se intentó desproveer a la población indígena de su realidad humana y de su realidad nacional, considerándola como una no entidad. Se la consideró como una no entidad con el fin de deshumanizarla y legitimar su expulsión, desposeyendola de sus bienes. Es por este motivo que desde el principio la actitud de la mayoría de los judíos fue de indiferencia y de superioridad racial en relación a la población árabe palestina. Este mito ha sido apoyado por Joan Peters,¹¹¹ quien con datos demográficos ha pretendido mostrar que la antigua Palestina que se encontraba en vísperas de la colonización sionista judía deshabitada, experimentó un crecimiento de población como consecuencia de una entrada clandestina y masiva en Palestina de una inmigración árabe. Con esta afirmación pretende demostrar que en 1947 una parte significativa de la población de Palestina no era indígena. En este punto Peters discrepa de la opinión de la mayoría de los sionistas, que defienden que el crecimiento de la población árabe nativa se debe a la caída de la tasa de mortalidad. Otro de los mitos de conquista del sionismo es el de la “autodefensa” o “carácter defensivo”. Con este mito se ha buscado desde el principio disimular el plan de conquista de la tierra poblada por los árabes nativos. Se trata de una leyenda que habla sobre la lucha entre dos movimientos nacionales rivales que reivindican una misma tierra y combaten por obtener la soberanía y el control del mismo territorio. De ahí que desde el principio el sionismo luchase por cambiar el carácter del territorio de árabe en judío. El requerimiento para que ese territorio tuviese una mayoría judía que dominase sobre los árabes era conseguir crear un Estado homogéneamente judío y sólo para los judíos, pues el objetivo último del sionismo era que los judíos no viviesen con los árabes en lo que consideraban su tierra. Esta circunstancia produjo la rivalidad entre los judíos y los árabes nativos palestinos, pues ambos aspiraban al mismo territorio.

Los sionistas fundamentaban su reivindicación sobre Palestina con argumentos de derecho divino, derechos históricos y en una necesidad imperiosa. Pero de entre todos estos argumentos, donde especialmente fundamentan su reivindicación sobre

¹¹⁰ SHAPIRA, A, *Land and Power: The Zionist Resort to Force, 1881-1948*, Oxford, 1992, p. 215.

¹¹¹ FINKELSTEIN, N, *Imagen y Realidad...op. cit* en nota 1, p. 178.

Palestina es en los derechos históricos. Estos derechos se basan en que siendo sus antepasados originarios de Palestina y habiendo sido allí enterrados, sólo los judíos pueden establecer una relación orgánica con esta tierra.¹¹² Pero lo que los sionistas consideran derechos históricos no pueden considerarse ni históricos ni derechos. No son históricos porque olvidan los dos milenios de diáspora judía fuera de Palestina y el asentamiento de los árabes en este territorio. No son derechos porque los árabes nativos la han trabajado y habitado durante esos dos milenios de ausencia judía, por lo tanto tienen los mismos derechos que ellos sobre esta tierra. Junto a los derechos históricos, otro de los argumentos en los que los sionistas fundamentan la reivindicación de Palestina es en la necesidad imperiosa. Este argumento comprende dos aspectos: el aspecto ideológico basado en que la nación judía ha sufrido persecución por carecer de una patria. Por lo tanto sólo la devolución a la nación judía de un Estado en su antigua patria podrá acabar con la persecución. Esa carencia de patria judía alimentó la idea antisemita de que el Estado pertenece a la nación étnica mayoritaria.¹¹³ El aspecto humanitario se fundamentaba en que los judíos perseguidos tenían derecho a un lugar que les amparase. Es lógico que una minoría perseguida busque refugio en un país en el que se pueda acomodar, pero lo que no es lógico es que esta minoría perseguida se sienta con el derecho de desplazar política y físicamente a la población nativa que ha residido en el territorio durante miles de años. Esta ha sido desde el principio la intención del movimiento sionista y a lo que ha estado dirigida la política judía del desplazamiento, la cual actualmente aún no ha logrado la judaización del Estado judío.¹¹⁴

Una de las reconstrucciones históricas mitificadas es la que defiende que el sionismo no fue hasta la Primera Guerra Mundial un movimiento de conquista. Con ello se quiere significar que Palestina no fue conquistada con las armas sino a través del asentamiento y del trabajo. Fue a través de estos dos medios como en un principio se pretendió conquistar Palestina “hectárea por hectárea, cabra por cabra”, aunque ello no significa que Israel no acabase empleando la fuerza. Lo que sí está claro es que en un principio el propósito del sionismo era construir una infraestructura judía en

¹¹² FINKELSTEIN, N, *Imagen y Realidad ...op. cit* en nota 2, p. 182.

¹¹³ FINKELSTEIN, N, *Imagen y realidad...op. cit.* en nota 3, p. 184.

¹¹⁴ MORRIS, B, *The Birth of...op. cit.*, en nota 2, p. 25.

Palestina de forma que el equilibrio de poder entre judíos y árabes se desplazara a favor de aquéllos.¹¹⁵ Como consecuencia de esta actitud sionista, a finales de la década de 1930 se produjo un levantamiento por parte de la resistencia árabe. Entonces el movimiento sionista decidió que había llegado el momento de emplear la fuerza para conquistar Palestina.

La más importante de las reconstrucciones históricas mitificadas surgida de la guerra de 1948 y vinculada a la construcción de una identidad nacional basada en la condición de víctima, es el mito de “David frente a Goliat.” Esta leyenda ha pretendido dar la visión de que Israel representa a David contra Goliat representado por los árabes. Según esta visión 600000 judíos debieron enfrentarse a treinta millones de árabes durante la guerra de 1948. Pero esta visión no es cierta, pues pasa por alto el apoyo político que recibió Israel tanto de la Casa Blanca como del Kremlin y su superioridad militar tanto en recursos humanos como armamentísticos. Es más, resulta incomprensible que en una guerra en la que participan 600000 judíos y tres millones de árabes palestinos, Israel derrote a sus adversarios y expanda su territorio en un 46%. Sin embargo, los israelíes continúan en pleno siglo XXI queriendo hacer creer que el Estado judío territorial y demográficamente es un pequeño Estado que necesita defenderse de un enemigo más poderoso que él. El general Moshe Yaalon, ex jefe del Estado Mayor, reafirma este mito al afirmar: “Dos sociedades compiten por un territorio y, hasta cierto punto, por su existencia. No creo que haya una amenaza existencial para la sociedad palestina, sin embargo sí la hay para nosotros. En otras palabras, hay en este aspecto una asimetría, pero invertida. Todos creen que nosotros somos Goliat y ellos (los palestinos) son David, pero sostengo que ocurre lo contrario.”¹¹⁶ Semejante visión es un fraude pues niega la realidad, que es que la población palestina ha quedado reducida a una pequeña proporción del territorio rodeado por el muro con dificultades para desempeñar sus actividades laborales, ya que éstas dependen de la voluntad de los soldados israelíes. Mientras el Estado de Israel ocupa el 78% de la Palestina del Mandato, cuenta con el ejército más potente de la región y se ha beneficiado del apoyo diplomático y militar de EEUU.

¹¹⁵ SHAPIRA, A, *Land and Power...op. cit.* en nota 1, p. 121, 133 y 211.

¹¹⁶ SHAVRIT, A, “Entrevista realizada a Moshen Yaalon,” en *Haaretz*, el 31 de agosto de 2001.

Otro de los mitos es el de la “pureza de las armas”, cuya aspiración suele estar en el origen de la violencia y conduce a una “purificación” política o étnica. Este concepto “pureza de la armas” encierra la idea de una superioridad moral de los judíos sobre los árabes palestinos.

Los judíos han experimentado una metamorfosis en cuanto a la violencia. Han pasado de aborrecer la violencia a no vacilar en recurrir a un excesivo uso de la fuerza cuando lo han considerado necesario. Este hecho, en no pocas ocasiones, ha generado una condena de la Comunidad Internacional. Es conocido que desde un principio los sionistas han manifestado un desprecio paternalista hacia los árabes nativos. Desprecio que se convirtió en odio cuando éstos se resistieron a la intrusión de los israelíes en sus tierras. Fue en ese momento cuando los sionistas tuvieron la impresión de que los árabes el único idioma que entenderían sería el de la fuerza física. Fuerza en la que en variadas ocasiones se han extralimitado y han utilizado de forma injusta y abusiva,¹¹⁷ como sucedió por ejemplo en el caso de las masacres (Deir Yassin, Ein Zeitun, Eilabun o Sasa). Masacres que como ha verificado Itzhaki, el antiguo jefe del archivo del Tsahal,¹¹⁸ conllevaron ejecuciones colectivas, asesinatos de pequeños grupos al margen del combate, saqueos y atropellos con los que aterrorizaban a la población árabe nativa del lugar e impulsaban la huida de los árabes palestinos de sus tierras.¹¹⁹ Todas esas masacres han sido durante años silenciadas por la historiografía israelí porque los crímenes del Palmaj¹²⁰ debían ser silenciados y negados en nombre de la “pureza de las armas.” La masacre de Deir Yasin fue una excepción. Esta masacre aunque ordenada por Ben Gurion que declinó toda responsabilidad fue perpetrada por el Irgun y la Banda Stern. El Irgun y la Banda Stern mostraron una gran indignación ante este comportamiento de Ben Gurion,

¹¹⁷ La creencia de que los nativos sólo entienden el lenguaje de la fuerza es uno de los pilares de la ideología de conquista.

¹¹⁸ El Tsahal es un ejército disciplinado y jerarquizado y con un alto grado de adhesión de sus miembros, fueran militares de carrera o reclutas.

¹¹⁹ CYPEL, S, *Entre muros. La...op. cit.* en nota 1, p. 101.

¹²⁰ El Palmaj fue una unidad de élite integrada en la Haganah, el ejército no oficial del Yishuv durante el Mandato Británico. Fue una fuerza de choque, que fue adiestrada y equipada por expertos británicos con armas pequeñas y explosivos al objeto de proteger al Mandato Británico de una posible invasión nazi, así como para ayudar a las fuerzas aliadas de una prevista invasión desde Siria y el Líbano, entonces en poder de las fuerzas francesas de Vichy. El Palmaj fue desmantelado tras la victoria de los británicos en el Alamein, pasando a la clandestinidad, refugiándose sus miembros en los Kibutz, donde combinaban el trabajo agrícola con el entrenamiento militar.

pero al final decidieron dejar las cosas como estaban, porque polemizar con los sionistas laboristas habría generado que los ultranacionalistas hubieran tenido que aludir a las masacres cometidas por el socio competidor del Palmaj. Con todo, la imagen de Israel salió malparada a nivel internacional. De todas formas todas estas masacres no se habló hasta después de haberse ejecutado el 29 de octubre de 1956 la masacre de Kafr Kassem. Momento en que el Tsahal inscribió formalmente la noción de “pureza de las armas” en su código de conducta junto con el derecho a ejecutar órdenes manifiestamente ilegales a fin de presionar a los palestinos. Esto hizo que durante mucho tiempo la opinión pública israelí no tuviese conocimiento de los graves desmanes ejecutados en el pasado ni constatación de comportamientos inexcusables como los crímenes perpetrados durante la operación en Kibya el 15 de octubre de 1953 o la matanza de centenares de prisioneros egipcios ejecutada por Rafael Eytan tras la campaña del Sinaí en 1956. La “pureza de las armas” también silenció la expulsión de 250000 árabes en 1967, la expulsión de la población árabe del Golán y el empleo de la de las armas por parte del ejército israelí durante las dos Intifadas.¹²¹ Con el paso del tiempo el mito de la “pureza de las armas” se ha ido evaporando progresivamente de la conciencia popular y esto ha suscitado dos fenómenos antagónicos. Por un lado, ha originado que una minoría israelí haya rechazado los métodos empleados y haya denunciado la actuación de los militares israelíes. Por otro lado, ha conducido a una parte importante de la opinión pública israelí a justificar los actos más brutales y violentos sin preocuparse de su naturaleza moral.

¹²¹ Durante estas Intifadas hubo casos de uso desproporcionado de la fuerza por parte del Ejército israelí y en ocasiones se produjo una violación de la regla de proporcionalidad, pero no siempre fue así. Pero no conviene perder de vista los problemas que la forma en que se desarrolló especialmente la 2ª Intifada, planteó una seria dificultad a la hora de distinguir entre los grupos armados y la población civil. Es cierto, que la regla de proporcionalidad según el Derecho internacional humanitario obliga a abstenerse de decidir un ataque cuando se prevé que puede causar incidentalmente muertos y heridos entre la población civil, daños a bienes de carácter civil o ambas cosas, que serían excesivos en relación con la ventaja militar prevista. Precisar y definir cuándo hay proporcionalidad en estos casos, cuándo las pérdidas civiles podrían ser desproporcionadas y definir la regla que prohíbe causar males superfluos o sufrimientos innecesarios, encierra cierta ambigüedad y subjetividad (Art. 35, par.2 del Protocolo I). Saber si en estos casos el uso de la fuerza es proporcionado o no, resulta muy complejo.

1.3. Puesta en acción del proyecto sionista: El régimen de Apartheid

Como hemos manifestado anteriormente, el objetivo principal del pensamiento sionista era la creación un Estado judío. La materialización de este proyecto sionista en ese futuro Estado de Israel exigía convertir en presencia gratuita la población árabe nativa, pero para ello había que expulsar a esa población nativa que constituía la mayoría de la población. Una propuesta que reproduce por un lado, el discurso político antisemita por el que el camino para resolver la cuestión judía está en conseguir que en ese Estado de Israel sólo exista una entidad judía. Por otro lado, reproduce el discurso topográfico antisemita según el cual la vía para resolver la cuestión judía está en el asentamiento colonial de los judíos en su patria histórica (Palestina). Esta aspiración de los judíos a la totalidad de Palestina¹²² no sólo veda la partición de Palestina con la población árabe nativa, sino que cuestionaba cualquier presencia árabe en Palestina. En la práctica estos discursos defienden que los judíos deben poseer un Estado propio y que los residentes no judíos, incluso los ciudadanos que han residido durante siglos en lo que es el Estado judío, deben ser separados. Esta separación demandaba la expulsión de la mayoría árabe palestina de su país de origen. El resultado fue una política radicalmente excluyente que condujo al desplazamiento y a la expulsión de los árabes nativos de Palestina.

La mayoría de los sionistas pensaba que el desplazamiento masivo¹²³ de la población árabe nativa y su conversión en población refugiada era la opción óptima para conseguir la conformación de un Estado homogéneamente judío o que al menos acabase contando con una mayoría judía. De ahí que el Estado de Israel fue establecido como un proyecto de asentamiento colonial, a pesar de que los colonos sionistas no justificaban este proyecto como colonialista sino como un proyecto de autoemancipación. Lo veían como un proyecto de liberación, que a través del asentamiento en esa tierra les conduciría a la formación del Estado judío. Este proyecto de liberación además de la emancipación del exilio se veía también afectado por el uso de los clásicos métodos colonialistas de desposesión forzosa de la

¹²² La patria histórica del pueblo judío comprendía Palestina en su conjunto, incluida Transjordania, los altos del Golán y el sur del Líbano.

¹²³ La vía del desplazamiento consiste en crear un Estado judío o al menos con una mayoría judía mediante el desplazamiento de todos o al menos de la mayoría de los árabes.

población, apropiación de la tierra y de la formación de intereses económicos en contra de las aspiraciones de la población nativa.

Tanto los sionistas como los árabes nativos eran conscientes de que la puesta en práctica del proyecto sionista sólo podía llevarse a cabo a expensas de los árabes de Palestina. Los árabes palestinos eran conscientes desde el principio de que los sionistas judíos recurrirían a la expulsión de la población, porque su aspiración era constituir un Estado sólo para los judíos, también para los que fuesen ya ciudadanos en otros Estados.¹²⁴ De hecho, las leyes de Israel han sido originadas para mantener el carácter judío del Estado de Israel y esto incluye el potenciar la población judía para que sea mayoritaria y establecer normas que reflejen la desigualdad de derechos entre las comunidades residentes en Israel.

Desde el primer momento (años 1947/1948), el sionismo se inclinó en su proyecto para conseguir la separación racial por la vía de la expulsión y de la apropiación de una minoría judía de los recursos económicos del país, en especial de la tierra. Esa minoría, ahora mayoría gracias a la expulsión de los árabes y a la inmigración judía, aplicó sus planes hasta conseguir ser mayoría en todas las regiones.

Con la expulsión de los árabes lo que se pretendía era evacuar a los árabes nativos de Palestina, utilizando todos los medios a disposición del expulsor (los judíos) incluidos métodos violentos. Pero como esto no fue posible, la minoría árabe que quedó en Israel fue marginada hasta el extremo de lograr que fuesen una amenaza demográfica.

Las primeras expulsiones se produjeron a finales de la década de los cuarenta y en particular durante el año 1948. Como consecuencia de esta expulsión muchos árabes palestinos adquirieron el mal denominado status de refugiados, quedándose muchas familias sin hogar, sin propiedades, arruinados y desorientados. Ultrajes que pueden haber estado en la base de la insatisfacción y frustración que condujo a las dos Intifadas y al terrorismo palestino. Este es un problema que desde 1948 viene siendo uno de los principales escollos de las negociaciones de paz.

¹²⁴ Según la Ley del Retorno de 1950 cualquier ciudadano en cualquier parte del mundo tiene derecho a ser ciudadano del Estado de Israel nada más llegar a este, con todos los derechos y con más privilegios que la población árabe nativa.

Los judíos hasta la llegada de los nuevos historiadores de Israel¹²⁵ han utilizado la versión de la culpabilidad árabe para justificar la expulsión de los judíos. Según esta versión el problema se originó cuando los árabes colindantes atacaron Israel y sus líderes instaron a los palestinos a huir de sus hogares y de sus tierras, a la vez que les prometían que una vez los judíos fuesen derrotados volverían. Esto originó que los palestinos se exiliaran de forma voluntaria. Los nuevos historiadores de Israel han echado por tierra la tesis de la culpabilidad árabe al establecer que la huida de los palestinos no sólo se produjo por esta razón sino por otras: entre diciembre de 1947 y junio de 1948, al menos el 55% del éxodo palestino fue generado por el ejército israelí, el 15% como consecuencia de los actos terroristas del Irgun y de la Banda Stern, el 2% por órdenes de expulsión explícitamente emanadas por soldados judíos y el 1% por la guerra psicológica. Según estos datos el 73% de la expulsión fue ocasionada por Israel y sólo el 5% fue una decisión voluntaria de los árabes.¹²⁶

A raíz de este éxodo en gran parte forzado, los palestinos no han cesado de exigir a Israel que permita el retorno de todos los refugiados a sus hogares o que sean compensados en el caso de que decidan no hacerlo. Esta exigencia hace referencia tanto a la población expulsada durante la guerra de la independencia de 1948 como a los que durante la guerra de los Seis Días de 1967 salieron de Palestina a estudiar y formarse con la intención de volver a Palestina para ayudar a su pueblo. Según Nasser Salim “Muchos de estos se quedaron en los lugares donde fueron a formarse porque no pudieron volver. Por ejemplo en Valencia en los años setenta había un elevado número de estudiantes palestinos en la Facultad de Medicina estudiando. La mayoría de estos con la idea de volver a su tierra”.¹²⁷

Esta declaración la reafirma Daud Marwan, Presidente de la Comunidad Palestina en Valencia, al decir que “hubo varias oleadas. La primera se produjo entre el año 1957 y el año 1963/1964. Esa es la generación por ejemplo de mi padre, que llegó aquí con dieciocho años. Realmente salieron para estudiar. Sí que es verdad que Palestina estaba ocupada desde el año 1948, pero la gran mayoría de los que venían de la zona

¹²⁵ Entre los nuevos historiadores de Israel se encuentran Benny Morris, Simha Flapan, Tom Segev, Avi Shlaim e Ilan Pappé.

¹²⁶ BOSEMBERG, L, “El conflicto palestino-israelí. Una propuesta para la negociación,” *Revista Colombia Internacional*, Enero-Junio, 2009, p, 153.

¹²⁷ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista a Nasser Salim, Presidente de la Fundación de Apoyo al Pueblo Palestino, el 18 de octubre de 2014, en Valencia.

de Cisjordania ya habían visto Palestina sin la ocupación sionista. Él vivió en la Jerusalén partida por el muro entre este y oeste, pero la zona de Cisjordania que estaba bajo mandato de la Autoridad Palestina realmente no tenía ningún problema. Estaban bajo un protectorado, aunque como todo protectorado no entiende las reivindicaciones nacionalistas... Yo te puedo hablar de su experiencia personal. Mi padre llegó (a España) en el año 1963. Todos venían con la esperanza de venir aquí a estudiar. Las familias hacían un esfuerzo importante para que por lo menos el hijo mayor o un miembro de la familia estudiase. Los lugares predilectos eran Egipto e Irak. Jordania no era lugar preferido porque en aquellos años la situación allí estaba mal. Egipto era el que estaba infinitamente mejor y sobre todo en cuanto al coste de las Universidades. Pero salía mejor mandar a tu hijo a Europa (España salía barato, Francia, Alemania...) De hecho, muchos de los que luego constituyeron Al Fatah y la OLP estudiaron en España. Lo que pasaba es que venían hacia aquí en una situación transitoria, es decir, venían a estudiar pero con la intención de volver para ejercer en Palestina, pero les pilló la guerra. Todos vivieron una situación muy complicada, pues de la noche a la mañana sus familias tuvieron que huir y en muchos de los casos se quedaron sin tener información sobre ellas, ya que no era como ahora que estamos en 2014 y la conexión es muy fácil. En el año 1967 una situación de guerra de estas características podía hacer que pudieses estar dos o tres meses sin saber prácticamente nada de tu familia. En este caso, la gente salió con lo puesto no tanto por miedo a la guerra sino por miedo a sufrir de nuevo una limpieza étnica por parte de Israel. Los palestinos saben perfectamente cómo actúa la entidad sionista, sabían que los israelíes entrarían para quedarse en Cisjordania y sobre todo tenían miedo a una nueva limpieza étnica. De hecho, en los primeros autobuses que salieron hacia Jordania en 1967, iban en su mayoría niños, mujeres y ancianos muy mayores que no podían hacer el camino andando y que durante el trayecto hacía su destino se iban refugiando en las Mezquitas de Jordania". A la pregunta de si mucha gente se quedó fuera de Palestina, Marwan contestó que "No es que mucha gente se quedara fuera, el problema fue que no se les permitió volver. La mayoría tuvo que volver a empezar en otros lugares y cargados de hijos, a pesar de que estaban arraigados en Palestina durante siglos. La gente tenía sus terrenos, casas...La gente era humilde pero vivía perfectamente. Tenía sus propiedades y su trabajo. Por ejemplo, mi bisabuelo era

policía en Jerusalén y mi abuelo era de la guardia montada inglesa en Palestina. Por lo tanto, tenían un trabajo estable y tenían un buen trabajo. Muchos de ellos se quedaron en los campos de refugiados de Jordania, otros se fueron a los Emiratos Árabes que en aquellos días comenzaba su apogeo, por lo que era fácil encontrar trabajo allí. Mi padre ya no pudo volver, porque como muchos otros formaba parte de Al Fatah que se nutría principalmente de gente formada, universitaria y estaba constituido sobre todo por palestinos que estaban fuera de Palestina, ya que la inmensa mayoría del pueblo palestino estaba en el exilio. Si la OLP y Al Fatah pudieron convertirse en movimientos de resistencia fue porque estaban constituidos por palestinos universitarios de niveles culturales altos. Israel declaró a Al Fatah, a la OLP y a Hamás organizaciones terroristas, con lo que sus miembros no podían entrar en Palestina, ni siquiera en Jordania, ni en los países con los que Israel había firmado acuerdos”.¹²⁸

Israel a pesar del tiempo transcurrido continúa aún hoy negando el derecho al retorno de los árabes palestinos refugiados porque lo considera una amenaza que socava el carácter judío y la viabilidad del Estado. Con el fin de llegar a un acuerdo en relación con este asunto, los palestinos propusieron a través de su negociador jefe, Saeb Ereket, al gobierno de Ehud Olmert, facilitar el retorno a un número simbólico de mil refugiados por año durante un periodo de diez años.¹²⁹ Pero Israel no aceptó, porque acoger un total de diez mil palestinos refugiados supondría no poder llevar a término su plan de desarabización.¹³⁰ Si este plan exigía la desaparición de la población palestina de Israel ¿qué hacer entonces con la población palestina que residía en el Estado de Israel? La resolución a esta pregunta generó varios debates internos entre los sionistas en los meses que precedieron al fin del Mandato Británico en Palestina. Finalmente se decantaron por transferir a la totalidad o a la mayoría de los árabes fuera del futuro territorio israelí. Pero, ¿cómo hacerlo? Los dirigentes sionistas eran conscientes de que lo primero que había que hacer era convertir los poblados palestinos en bases enemigas y deshumanizar a sus habitantes

¹²⁸ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista personal con Daud Marwan, Presidente de la Comunidad Palestina en Valencia, el 14 de octubre de 2014.

¹²⁹ KANIEVSKY, A, “El problema de los refugiados Palestinos,” *diariojudío.com*, 15 de febrero de 2011.

¹³⁰ SMITH, Ch, *Palestine and the Arab-Israeli Conflict*, 5ª edición, Boston, MA: Bedford/St. Martin’s, 2004, p. 37.

presentándolos ante los propios judíos y ante la Comunidad Internacional como objetivos legítimos de destrucción y de expulsión. A este fin los dirigentes sionistas decidieron adoptar el 10 de marzo de 1948 el Plan Dalet, que conllevaba la ejecución de toda una serie de operaciones militares ofensivas entre abril y principios de mayo de 1948 en diversos lugares de Palestina, con el fin de destruir la comunidad árabe palestina. El objetivo de este plan era despejar el interior del país de los elementos árabes palestinos a los que consideraban hostiles o potencialmente hostiles para los judíos. El destino de la mayoría de esos pueblos y aldeas durante esta operación que se extendió desde diciembre de 1947 hasta bien entrada la década de 1950, era destruir los pueblos y aldeas palestinas. Sólo en casos muy excepcionales las tropas de la Haganah y las brigadas a su disposición recibían la orden de dejarlos intactos.¹³¹ Estos ataques realizados por los judíos produjeron de forma coetánea y en respuesta, actos de represalia de los palestinos en contra de los asentamientos judíos. Durante esta época las masacres judías jugaron un papel muy importante, ya que provocaron un sentimiento colectivo de terror en las aldeas y pueblos palestinos y logrando incrementar el número de palestinos que huían de sus hogares presas del miedo. Pero esta estrategia no siempre dio resultados satisfactorios porque muchos se negaron a abandonar sus tierras. En los casos de resistencia, la orden que había recibido el ejército judío era liquidar las fuerzas armadas arabo-palestinas, expulsar a la población fuera de las fronteras¹³² o continuar con las masacres como la que se produjo en Deir Yassin. Esta aldea pastoril había llegado a un pacto de no agresión con la Haganah de Jerusalén, pero como debía desaparecer porque se encontraba dentro del área que el Plan Dalet había ordenado limpiar,¹³³ la Haganah con el fin de evitarse problemas envió a las tropas de Irgun y de la Banda Stern a ejecutar la masacre. Con esta operación se pretendía advertir a todos los árabes nativos palestinos que en caso de negarse a abandonar sus hogares y marcharse, les aguardaría un destino similar al de esta aldea. Deir Yassin no fue un hecho aislado sino que esta fue una de tantas masacres que se repitieron en aldeas como por

¹³¹ PAPPÉ, I, *The Making of the Arab-Israeli Conflict, 1947-1951*, Londres y Nueva York: I. B. Tauris, 1994, p. 124-143.

¹³² KHALIDI, W, "Plan Dalet: Master Plan for the Conquest of Palestine," *Journal of Palestine Studies*, 18/69 (otoño 1988), (Traducción en inglés), p. 4-20.

¹³³ PAPPÉ, I, *La limpieza étnica de Palestina*, ed. Critica.es, 2014, p. 130.

ejemplo, Qalunya, Saris, Beit Surik, Biddu, Arab al Sammiyya, Deir al Qasi, Kfar Bir'im, Ghabisiyya y Iqrit. En Iqrit la población palestina cristiana se rindió sin luchar el 31 de octubre de 1948 ante la ocupación de un batallón del ejército judío. El comandante del batallón ordenó a sus habitantes que se marchasen por razones de seguridad y les prometió que el desalojo sería temporal. No obstante, permitió que cincuenta palestinos cristianos incluido el sacerdote local permaneciesen en la aldea para cuidar las casas y posesiones, pero a los seis meses el ejército regresó de nuevo y expulsó a todos.¹³⁴ Iqrit es uno de los pocos casos en los que la población nativa pidió justicia ante los Tribunales. En vista de que en 1951 no habían obtenido aún permiso para regresar, los aldeanos presentaron una reclamación el 28 de mayo ante la Corte Suprema israelí. Esta declaró el 31 de julio que la expulsión de la población de esta aldea había sido ilegal, por lo que ordenó al ejército que permitiese a la población volver a su aldea original. El ejército buscó eludir el fallo de la Corte Suprema pero antes necesitaba demostrar que en 1948 había emitido una orden formal de desalojo de esta aldea. Para impedir la repatriación de los ocupantes árabe palestinos de esta aldea y mientras las Fuerzas de Defensa Israelíes conseguían esa orden formal, el Ministro de Defensa israelí anunció el 26 de septiembre de 1949 que en Iqrit se aplicarían las leyes de emergencia de la época del Mandato británico. En consecuencia, en diciembre de 1951 el ejército voló todas las casas¹³⁵ y confiscó las tierras a sus dueños catalogándolas como "tierras del Estado", poniéndolas a disposición de los judíos.¹³⁶ Desde entonces no se ha autorizado el regreso de sus ocupantes y descendientes a este lugar por temor a que se pudiera sentar un precedente en Israel para los "ausentes/presentes".¹³⁷ Pero estas operaciones no se limitaron a las áreas rurales sino que se fueron extendiendo también a ciudades como Haifa, Safed, Acre, Baysan y Tiberiades, la cual cayó tras haber sido sometida a un fuerte bombardeo de las fuerzas de la Haganah. El urbicidio abarcó también Jerusalén, en donde los barrios árabes del oeste de la ciudad fueron bombardeados y

¹³⁴ MORRIS, B, *The Birth opus cit*, en nota 3, p. 194-195.

¹³⁵ SIMON, D, "The Demolition of Homes in the Israeli Occupied Territories," *The Yale Journal of International Law*, I, 1994, vol. 19, p. 2-79.

¹³⁶ PAPPÉ, I, *La limpieza étnica...op. cit.* en nota 1, p. 250.

¹³⁷ Los "ausentes/presentes" palestinos son aquellos refugiados del interior de Israel que fueron declarados "ausentes" de sus aldeas durante la guerra de 1948 y a quienes se impidió regresar después a sus propiedades.

ocupados. Algunos de los palestinos más ricos que vivían en estos sectores acomodados se habían marchado unas semanas antes, pero a los que permanecían en la ciudad se les expulsó de sus casas ubicadas en barrios que la élite palestina había empezado a construir fuera de las murallas de la ciudad vieja. Estos barrios en los años recientes están siendo ocupados por judíos y en concreto por judíos estadounidenses ricos que en su vejez se trasladan a Jerusalén. La ocupación y la destrucción de estos barrios árabes que comenzó el 24 de abril de 1948, fue detenida al ir a ejecutarse en el barrio de Shaykh Jarrah, porque finalmente los británicos decidieron enfrentarse a los judíos para acabar con esta situación. Este suceso muestra lo diferente que hubiese sido el destino de muchos de esos árabes palestinos si Gran Bretaña, como lo exigían los imperativos del estatuto del Mandato y la Resolución 181 de las Naciones Unidas, hubiese intervenido también en las demás aldeas y pueblos.¹³⁸ Para demostrar su poder, pocos días después del abortado ataque al barrio de Shaykh Jarrah, los sectores palestinos del norte y del oeste, en total unos ocho barrios palestinos y treinta y nueve aldeas, fueron objeto de bombardeos israelíes. Esto originó que la población árabe se trasladase a la parte oriental de la ciudad.¹³⁹ Otra de las masacres que perpetraron las tropas israelíes fue la de la aldea de Dawaymeh. En esta aldea el 28 de octubre de 1948 veinte vehículos blindados entraron y abrieron fuego. Rodearon la aldea desde tres lados y dejaron el lado oriental abierto para que saliesen los seis mil palestinos que la habitaban. En un principio, al ver que no salían los soldados empezaron a disparar de forma indiscriminada. Entre los cadáveres se encontraron bebés con los cráneos abiertos a golpes, mujeres violadas o quemadas vivas en sus casas y hombres apuñalados. En otras ocasiones como sucedió por ejemplo en la ciudad palestina de Majdal lo que se produjo fue una expulsión “tardía”, es decir, cuando llegaron las tropas israelíes se encontraron con que la mayor parte de la población había escapado. Pero a algunos que habían optado por quedarse, se les expulsó en noviembre de 1948 a la Franja de Gaza. Pese a todo, cientos de palestinos se las ingeniaron para regresar a su ciudad, pero el gobierno israelí había asentado en sus propiedades a familias judías. Los pocos palestinos que consiguieron permanecer en las ciudades fueron puestos bajo

¹³⁸ RESOLUCIÓN 181 (II) de la Asamblea General de 28 de noviembre de 1947.

¹³⁹ PAPPÉ, I, *La Limpieza Étnica...op. cit.* en nota 2, p. 142.

control de un gobierno militar. Fueron confinados y vigilados por soldados israelíes en una pequeña área construida en forma de gueto, hasta que entre junio y octubre de 1950 se llevó a cabo un traslado formal de la población.

Hemos visto que durante la “Nakba” de 1948 se desposeyó y se obligó a marchar a un exilio forzoso a miles de palestinos, pero no fue hasta la segunda “Nakba” (durante la Guerra de los Seis Días) cuando se consiguió expulsar a la fuerza a un elevado número de palestinos a la Franja de Gaza y de Cisjordania. Todas estas expulsiones, masacres y expropiaciones tuvieron como finalidad allanar el camino hacia el traslado (voluntario, admitido o impuesto) de los palestinos, con el fin de lograr el proyecto sionista: establecer un Estado judío tecnocrático y homogéneo, evacuando las tierras habitadas por los palestinos para que las ocuparan judíos.

Si bien el deseo de los sionistas de eliminar el problema demográfico árabe ha sido una constante, su preocupación por el tema del traslado y por las modalidades previstas sobre el mismo, ha variado con los años y en función de las circunstancias. Entre 1937 y 1948 se produjeron muchas discusiones en las altas instancias del movimiento sionista sobre el tema del traslado de los palestinos, pero no fue hasta la guerra de 1948-1949 cuando el Comité de Traslado se pronunció en contra del retorno de los árabes palestinos y propuso al gobierno israelí que promoviera el reasentamiento de los refugiados en los países árabes vecinos.¹⁴⁰ Decían que el problema lo habían originado los árabes. Por lo tanto, la responsabilidad de la resolución del problema correspondía a los países árabes vecinos. Con el fin de evitar el retorno de los refugiados los israelíes no han cesado de idear planes para reasentar a los palestinos en los países árabes. De hecho, el propio Simón Péres ha reiterado en diversas ocasiones que hay que encontrar una solución razonable al problema de los refugiados,¹⁴¹ pues el derecho al retorno es inaceptable porque acabaría con el

¹⁴⁰ MORRIS, B, “Yosef Weitz and the Transfer Committees, 1948-1949,” *Middle Eastern Studies* 22, nº 4, octubre 1986, p. 556.

¹⁴¹ El concepto de refugiado es un ejemplo de la acomodación de las instituciones jurídicas a las necesidades sociales de acuerdo con una realidad política determinada. En los textos internacionales más antiguos los rasgos que caracterizaban al refugiado eran: una ruptura en la relación de confianza, protección y asistencia que une a los individuos con los gobiernos del país de la nacionalidad o de la residencia habitual y un cruce de la frontera en busca de protección de otro Estado. Con posterioridad esta definición incide en los motivos que han llevado al solicitante de refugio a abandonar su país. En un principio según aparece en la Convención de 1951, artículo 1. A 2 y en el Protocolo de 1967, artículo 1.2 la razón justificativa que concede el estatuto de refugiado hace referencia a la persona que abandona su país de origen o residencia habitual de fundados temores de persecución en base a la raza, religión,

carácter nacional del Estado de Israel.¹⁴² Como podemos visualizar, la solución del problema no radica sólo en los países árabes vecinos sino en que Israel no acepta el derecho al retorno de los palestinos. Este problema es desde hace más de sesenta años uno de los principales escollos de la negociación entre israelíes y árabes palestinos para alcanzar un acuerdo de paz justo y duradero. Este acuerdo difícilmente se logrará si los israelíes continúan con su política de anti-repatriación y sicontinúan negando a los palestinos el derecho a regresar a su tierra;¹⁴³ que en el caso de los palestinos comprende un derecho más amplio, el derecho a la libertad de movimiento. Este derecho fue proclamado en el artículo 13 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y comprende que cualquier persona tiene derecho a salir de cualquier Estado, incluso del propio y regresar posteriormente a él.¹⁴⁴ También, el artículo 12 del Pacto Internacional de derechos civiles y políticos, en el apartado 4, proclama que nadie podrá ser arbitrariamente privado del derecho a entrar en su propio país.¹⁴⁵ Similares formulaciones se encuentran también en los Convenios regionales de derechos humanos,¹⁴⁶ aunque estos debido a su campo de aplicación no son una fuente directa de derecho en el caso de los palestinos, pero tienen su importancia en cuanto que muestran la norma que proclama el derecho a que cualquier persona pueda salir de su país y volver a él. Israel al ratificar el Pacto

nacionalidad, pertenencia a un determinado grupo social u opiniones políticas. En estos textos a los que huyen de un conflicto armado no se les incluye sólo por este hecho dentro del concepto de refugiado. Es en la Convención africana de 1969, artículo 1.2; en la Declaración de Cartagena de 1984, capítulo III y en la Declaración de Río de 2000 cuando se amplian las causas que justifican la concesión del estatuto de refugiado al incluir la agresión, ocupación o dominación extranjera y los acontecimientos que perturban gravemente el orden público en una parte o en la totalidad de un país. A diferencia del concepto de refugiado el de personas desplazadas hace referencia a aquellas personas o grupos de personas que, a consecuencia de un conflicto armado, disturbio interno, violación sistemática de los derechos humanos o catástrofe, se han visto obligadas a abandonar su residencia habitual, bienes y medios de trabajo y han llegado a otra localidad de su propio país, en busca de protección y seguridad personal y de ayuda para subvenir a sus necesidades fundamentales. Las personas desplazadas no cruzan la frontera, pues se encuentran en el interior del país de su nacionalidad o residencia y su aparición se produce en grupos y generalmente en masa. (REMIRO BROTONS, A, *Derecho Internacional*, Tirant Lo Blanch, Valencia 2007, p. 1302-1303 y 1307-1308.)

¹⁴² PERES, S, *The New Middle East*, Shaftesbury, Element Books, Londres, 1993, p. 198.

¹⁴³ Política anti-repatriación por la que los palestinos que intentaban volver a las casas donde sus familias habían residido, eran considerados infiltrados y consecuentemente detenidos o eliminados por las fuerzas de seguridad israelíes.

¹⁴⁴ Declaración Universal de los Derechos Humanos, artículo 13, del 10 de diciembre de 1948.

¹⁴⁵ Pacto Internacional de derechos políticos y civiles, artículo 12, apartado 4, del 18 de diciembre de 1966.

¹⁴⁶ Artículos 2 y 3 del Protocolo nº4 del Convenio Europeo para la protección de los derechos humanos; artículo 12 de la Carta Africana sobre derechos humanos y de los pueblos.

Internacional el 3 de octubre de 1991 expresó ciertas reservas pero ninguna concerniente a este derecho, porque no podía hacerlo ya que cuando ingresó en la ONU, la Comunidad Internacional recelosa le exigió que se comprometiese a garantizar el derecho al retorno de los palestinos. Tanto es así, que Israel al ratificar el Pacto Internacional no podía resistirse con una reserva explícita a que se aplicase el derecho al retorno. Israel tenía prohibido exiliar a los palestinos, pero al oponerse a su regreso en 1966 quebrantó esta norma del Derecho Internacional. Se podría objetar que Israel sólo está obligado a cumplir el Pacto de 1966 desde su adhesión al Pacto de 1991 y es cierto. Israel no está obligado a aplicar retroactivamente este Pacto, pero lo que en este caso se hace es codificar una norma consuetudinaria preexistente. Por lo tanto, en el caso de Israel la obligación de repatriación se aplica como a cualquier otro miembro de la Comunidad Internacional antes de comprometerse formalmente con el Pacto.¹⁴⁷ También Naciones Unidas en la Resolución de la Asamblea General 194 (III)¹⁴⁸ resolvió que “los refugiados que deseen regresar a sus hogares y vivir en paz con sus vecinos lo hagan tan pronto como sea posible, y que a quienes elijan no regresar debe pagárseles una compensación por sus propiedades y la pérdida o daño de sus bienes, algo que, de acuerdo con los principios del Derecho Internacional y por razones de equidad, han de satisfacer los gobiernos o entidades responsables”. También señala que “las autoridades responsables deben compensar monetariamente a los que hayan perdido sus propiedades y elijan no retornar”. Esta norma no sólo se aplica a los que cruzaron las fronteras huyendo de Palestina sino también a los que se considera “ausentes”, porque durante el enfrentamiento bélico abandonaron sus hogares para refugiarse provisionalmente con familiares o amigos a la espera del fin de la guerra. Año tras año los cinco miembros permanentes de Naciones Unidas han confirmado esta decisión de la Asamblea General sobre el retorno. Este retorno que resulta indiscutible a pesar de que Israel lo ha negado por temor a que este derecho pueda acabar con el carácter judío del Estado de Israel o subvertirlo. De ahí que, a pesar de que este derecho ha sido aprobado por la Resolución 194 y confirmado en las Resoluciones 726 y 799 del

¹⁴⁷ MARDAM, F & SANBAR, B y ELIAS, *El Derecho al Retorno. El problema de los refugiados Palestinos*, ediciones de Oriente y del Mediterráneo, 2004, p. 300-302.

¹⁴⁸ RESOLUCIÓN 194 (III) de la Asamblea General, de 11 de diciembre de 1948.

Consejo de Seguridad¹⁴⁹ y de haberse realizado una petición por la Comisión de Conciliación en relación al regreso incondicional de los refugiados en el caso de los palestinos a sus hogares, los israelíes continúan oponiéndose a la repatriación de estos refugiados, optando desde 1948 por el reasentamiento y reinserción de los árabes palestinos en los Estados árabes. Israel lleva años presentando planes y haciendo propuestas para que los refugiados palestinos sean reasentados en los países árabes vecinos, con el fin de impedir su regreso, desagregar y eliminar la cuestión de los refugiados palestinos del conflicto, reducir las presiones diplomáticas y humanitarias por parte de la ONU y de Occidente, quebrar la identificación colectiva y su militancia,¹⁵⁰ asegurar el control israelí en los territorios ocupados y el control político y administrativo de Gaza y Cisjordania.

No obstante, a pesar de la insistencia de los árabes y de los árabes palestinos por conseguir su repatriación, Israel no ha cesado de negar desde 1949 a los árabes palestinos el regreso a las fronteras anteriores a 1967 arguyendo que la única solución al problema es su reasentamiento en los países árabes vecinos e incluso en otros. Ante el fracaso del mundo árabe y de la Comunidad Internacional por imponer a los israelíes la repatriación de los refugiados palestinos, la Autoridad Nacional Palestina y en especial Saeb Erekat, negociador palestino, decidió proponer a Ehud Olmert un retorno paulatino de los palestinos, en función de mil refugiados por año durante diez años, a lo que Israel se negó pues con la llegada de cinco millones de palestinos el carácter judío del Estado judío desaparecería.¹⁵¹ Ahora bien, la discriminación étnica en Israel manifestada en este sistema de apartheid no sólo se ha practicado con la expulsión de los árabes palestinos de la antigua Palestina, que a la larga ha conllevado consigo problema de los refugiados árabes palestinos, sino que también han puesto en práctica otras medidas como son: la apropiación de las tierras de los palestinos, la realización de actividades de asentamientos judíos en territorios árabes - en los que reside la mayoría árabe palestina -, la construcción del Muro, la negación de la ciudadanía y los derechos que la legislación internacional otorga a los palestinos como

¹⁴⁹ RESOLUCIÓN 726 del Consejo de Seguridad, de 7 de enero de 1992; RESOLUCIÓN 799 del Consejo de Seguridad, de 18 de diciembre de 1992.

¹⁵⁰ MASRIYEH HAZBOUN, N, *Israeli Resettlement Schemes for Palestinian Refugee in the West Bank and Gaza Strip since 1967* (Centro de la Diáspora y Refugiados Palestinos, Ramallah-SHAML) en <http://www.shaml.org/publications/monos/mono4.htm>.

¹⁵¹ KANIEVSKY, Ariel, "El problema de los refugiados palestinos," *diariojudío.com*, 15 de febrero de 2011.

pueblo ocupado que impone el cierre a/en los Territorios Ocupados y la negación del derecho de la libertad de movimiento en su propia tierra, entre otros derechos.

La apropiación de las tierras y propiedades de los palestinos ha conducido en muchos casos a la violación de los derechos de la propiedad privada de la población árabe. Para apropiarse de estas tierras Israel se ha servido de todos los mecanismos legales, técnicos y burocráticos. Estas tierras (propiedades urbanas y rurales) han sido confiscadas desde 1948 de acuerdo con el interés público israelí por las autoridades del Estado de Israel justificando que habían sido abandonadas por los refugiados. Israel desde el momento en que comenzó a apropiárselas las ha controlado y explotado procurando sacar beneficios económicos. Estas tierras a las que el Jewish National Fund (JNF)¹⁵² ha negado su existencia, constituyen parte de la historia, cultura, economía y organización social de la comunidad palestina. Tras hacerse con ellas los judíos las arrasaron para posteriormente plantar sobre lo que en un tiempo fueron pueblos palestinos árboles y plantas. Por ejemplo, en las montañas de Judea, árboles como el pino judío y en las partes bajas plantas¹⁵³ y diferentes cultivos, muchos de ellos exportados de Europa y América. Los judíos justifican esta expropiación explicando que estas tierras no fueron expropiadas a los palestinos sino que fueron compradas al Imperio Otomano para que los judíos que inmigraban de Europa Oriental durante los pogroms pudiesen sobrevivir.¹⁵⁴

La ONU conocedora desde el principio de las masacres y de la deportación masiva de palestinos llevada a cabo por Israel, permaneció durante casi treinta años en una callada aquiescencia. Lo mismo sucedió con la Comunidad Internacional que tampoco condenó la deportación de los palestinos por considerar que si se hablaba de este

¹⁵² JNF es una organización sionista que en 2006 poseía alrededor del 14% de la Tierra del Estado de Israel.

¹⁵³ Una de estas plantas es el cactus, que se trajo de Europa y a su vez desde América. El cactus es el símbolo de los israelíes, pues sus espinas simbolizan la dureza de los israelíes, pero su interior que es muy dulce simboliza su dulzura. Esta planta sobrevive en el norte junto con el olivo. Un árbol cuya madera es empleada por los árabes del norte de Israel para hacer muebles pequeños o figuritas y que es excelente para ser utilizado como leña. También es muy útil para fabricar jabón, una industria que empezó hace 3000 años en Israel y su fruto es la aceituna de la que se extrae el aceite. (Explicación de Jano a Maria Carmen Forriol Campos durante su viaje a Israel realizado desde el 12 hasta el 24 de julio de 2015).

¹⁵⁴ Esta tierra de cultivo según la ley judía hay que dejarla descansar (en barbecho) cada siete años, por un lado para que descanse el terreno y al plantar de nuevo de más fruto y por otro, para que los pobres judíos puedan alimentarse. Como puede observarse, la religión judía está vinculada a la política y al ámbito social. (Entrevista de Maria Carmen Forriol Campos a Jano (guía de Bein Harim) durante el viaje realizado en Israel desde el 12 hasta el 24 de julio de 2015).

problema, este pudiese ser empleado como método ejemplar en otros casos extremos en conflictos étnicos. Pero finalmente en 1967 tanto la Comunidad Internacional como la Cuarta Convención de Ginebra de 1949 en sus artículos 47 y 49 prohibieron y condenaron la expulsión forzosa, por lo que ésta dejó de ser una opción estratégica viable para Israel. Ante esta condena y consciente de que no había sido capaz de limpiar Palestina de todos los árabes palestinos, Israel decidió tras la guerra de los Seis Días recurrir a un plan alternativo.

La ocupación ha constituido desde la proclamación del Estado de Israel en mayo de 1948 la esencia del proyecto sionista. Esta ocupación ha sometido al pueblo palestino tanto en Israel como en los territorios palestinos ocupados a una vulneración de los derechos humanos básicos y a la segregación. Esta segregación realizada a través del sistema de apartheid ha generado no sólo una barrera física que ha desmembrado las comunidades palestinas de Cisjordania, de Jerusalén, de la Franja de Gaza y a los palestinos de Israel, sino que ha generado una barrera legal que discrimina y viola los derechos humanos de los palestinos. De hecho, con el sistema de apartheid Israel ha generado en los palestinos lo que el artículo II de la Convención sobre la Supresión y Castigo del Crimen de Apartheid aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas en 1973¹⁵⁵ identifica como crimen de apartheid, el cual incluye todas aquellas políticas y prácticas de segregación y discriminación racial que se practicaron en África del Sur entre 1948 y 1990. En el caso que nos ocupa la discriminación no es racial, pero igualmente son aplicados toda esa serie de actos inhumanos llevados a cabo contra los palestinos.

El crimen de apartheid practicado en África del Sur entre 1948 y 1990 comprendía toda una serie de actos inhumanos, que fueron cometidos con el propósito de instituir y mantener el dominio de un grupo racial blanco sobre cualquier otro grupo racial negro con el fin de oprimirlo sistemáticamente.¹⁵⁶ Prácticas todas estas que han sido condenadas por algunas de las Resoluciones de la Asamblea General y del Consejo de

¹⁵⁵ Convención Internacional sobre la represión y castigo del crimen de Apartheid, de la Asamblea General, de 30 de noviembre de 1973.

¹⁵⁶ OFFICE OF THE HIGH COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS. Disponible en: <http://www.unhchrch/htm>.

Seguridad de Naciones Unidas,¹⁵⁷ por la Convención Internacional sobre la Supresión y el Castigo del Crimen de Apartheid y por el Comité para la eliminación de la Discriminación Racial y el Comité de los Derechos del Niño entre otros.

El apartheid debido a las prácticas que emplea ha sido considerado como crimen de lesa humanidad, debido a que por su gravedad no sólo hace peligrar la paz y la seguridad internacionales sino que ofende a la Humanidad. Este crimen de lesa humanidad ha sido posteriormente recogido en Tratados Internacionales como el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional de 1998¹⁵⁸ que define el apartheid como una serie de “actos inhumanos... cometidos en el contexto de un régimen institucionalizado de opresión y dominio sistemáticos de un grupo racial sobre otro u otros grupos raciales y cometidos con la intención de preservar ese régimen...” Todas estas definiciones condenan las políticas y prácticas discriminatorias que en este caso Israel utiliza con los palestinos.¹⁵⁹ Estas prácticas discriminatorias determinan condiciones de vida diferentes para la población judía y para la palestina en lo referente por ejemplo, a la enseñanza, a la vivienda, al acceso a la tierra, en la aplicación de las leyes penales. Estas prácticas se hacen aún más acuciantes en los territorios ocupados, en los que los palestinos necesitan permisos para desplazarse fuera de Cisjordania y viajar a Jerusalén oriental, sufren la demolición de sus viviendas, padecen una distribución desigual de los recursos hídricos con respecto a los judíos y por último, en estos territorios existe una diferencia en la definición legal del niño palestino con respecto del niño judío. Medidas todas ellas que han tenido tremendas consecuencias para la economía, el nivel de vida, la educación y el sistema de salud de los palestinos.

¹⁵⁷ Resolución 2624 (XXV) de la Asamblea General, de 13 de octubre de 1970; Resolución 2714 (XXV) de la Asamblea General de 15 de diciembre de 1970; Resolución 2727 (XXV) de la Asamblea General de 15 de diciembre de 1970; Resolución 48/89 de la Asamblea General de 20 de diciembre de 1993; Resolución 41/103 de la Asamblea General de 4 de diciembre de 1986; Resolución 42/56 de la Asamblea General de 30 de noviembre de 1987; Resolución 43/97 de la Asamblea General de 8 de diciembre de 1988; Resolución 44/69 de la Asamblea General de 8 de diciembre de 1989; Resolución 45/90 de la Asamblea General de 14 de diciembre de 1990; Resolución 46/84 de la Asamblea General de 16 de diciembre de 1991; Resolución 47/81 de la Asamblea General de 16 de diciembre de 1992; Resolución 465 del Consejo de Seguridad de 1 de marzo de 1980; Resolución 252 del Consejo de Seguridad, de 21 de mayo de 1969 y en particular, la Resolución 446 del Consejo de Seguridad de 22 de marzo de 1979.

¹⁵⁸ ROME STATUTE INTERNATIONAL COURT. Disponible en:
<http://untreaty.un.org/cod/icc/statute/romefra.htm>.

¹⁵⁹ INFORME DE AMNISTIA INTERNACIONAL, “Racism and Administration of Justice,” *Amnesty International*, 25 de julio de 2005.

Si comparamos el sistema de apartheid israelí con el sudafricano, visualizaremos que ambos guardan una cierta similitud, aunque son diferentes en diversos aspectos. Ambos tienen la intención de implementar la desposesión en interés de un grupo a expensas de otro. Pero difieren en la infraestructura legal, en cuanto que es en el apartheid sudafricano donde una minoría blanca gobierna sobre una considerable mayoría negra. En Israel no es así. De hecho, a los ciudadanos palestinos se les ha permitido ejercitar el derecho al voto e incluso se ha permitido acceder a un reducido número de palestinos a cargos en el Parlamento israelí. Mientras que en la Sudáfrica racista los colonos han explotado a los nativos negros tras haberles desposeído de sus tierras y propiedades, en Israel en cambio se produjo un desplazamiento de la población árabe palestina a los territorios ocupados o fuera de Palestina.¹⁶⁰ Este éxodo forzoso de población masiva se consiguió bajo presión militar y/ por empobrecimiento económico. En el caso de Israel el crimen de apartheid afecta a casi una cuarta parte de los palestinos, es decir, a aquellos que permanecieron en el Estado de Israel tras la guerra de 1948. Los palestinos han estado sometidos al control de una administración militar que teóricamente finalizó en 1966, pero que en caso de estado de emergencia continúa. Estos son los denominados refugiados desplazados en el interior de Israel, a los que la Ley de la Propiedad absentista de 1950 los denomina “ausentes/presentes” y a los que el Estado tras expropiar sus bienes y propiedades, los convirtió en refugiados dentro de su propio territorio a partir de la guerra de 1948.¹⁶¹ Se les denomina palestinos “ausentes” porque tras dejar sus aldeas originales durante la guerra de 1948 y en los años posteriores, se les ha impedido retornar a sus hogares y recuperar sus tierras y sus propiedades. Estos desplazados interiores, a pesar de los vínculos históricos, geográficos, culturales y nacionales que mantienen con Palestina, viven como ciudadanos de segunda clase en el interior de su propia patria, porque Israel los considera una amenaza demográfica. Dentro del Estado de Israel se les considera invisibles legalmente, este hecho significa por un lado, que sus aldeas son consideradas ilegales por carecer de reconocimiento oficial y por lo tanto no reciben ninguna ayuda del gobierno. Porque al tratarse de refugiados internos (“ausentes”) al haberse

¹⁶⁰ MACHOVER, M, “Is it apartheid?,” *Jewish voice for peace website*, 15 de diciembre de 2004, http://www.jewishvoiceforpeace.org/publish/article_417.shtml.

¹⁶¹ ADALAH (Centro Legal a favor de los Derechos de la Minoría Árabe de Israel), *History of the Arabs in Israel*, en <http://www.adalah.org/histlegal.htm>.

ausentado de sus hogares aunque sólo haya sido por un corto periodo de tiempo, se les prohíbe reclamar sus tierras y propiedades de las zonas agrícolas rurales del norte de Palestina, en particular, en las ubicadas en los distritos gubernamentales de la Palestina del Mandato (Safad, Acre, Haifa, Baysan, Tiberias)¹⁶² y en las regiones del Negev y de Galilea en las que continúa hoy en día residiendo una minoría judía y una mayoría palestina. En el caso de Galilea lo que se ha hecho para evitar que esas tierras las pueblen los palestinos es establecer unos asentamientos¹⁶³ “centinela”, que se

¹⁶² KAMEN, Ch, “After the Catastrophe I: The Arabs in Israel, 1948-1951,” *Middle Eastern Studies*, 23, nº 4 (octubre 1987), p. 470.

¹⁶³ Todos los asentamientos tienen en común que cumplen una función de soberanía sobre las tierras y los recursos y una función de seguridad que se traduce por un grado de militarización de cada asentamiento. Esta militarización puede ser total como sucede en el caso de los campos militares o parcial como sucede en los asentamientos civiles que poco a poco han ido integrando elementos civiles o en los asentamientos civiles que por razones de seguridad tanto de forma preventiva como posteriormente, han necesitado la permanencia de las fuerzas militares en el asentamiento para poder mantenerse en la región. La forma de estos asentamientos la determina su tamaño, la estrategia política y el objetivo de los colonos. Los de tamaño mediano y pequeño se encuentran ubicados de forma aislada en el interior del territorio palestino y tan sólo una minoría forman pequeñas ciudades muy poco pobladas. Los palestinos se encuentran bajo control militar permanente. En la zona ocupada por estos asentamientos se han construido carreteras de uso casi exclusivamente israelí que relacionan los asentamientos judíos, los campos militares e Israel sin tener que pasar por las construcciones palestinas. Paralelamente a estos asentamientos de pequeña y mediana dimensión, existen los asentamientos denominados “bloques urbanos” que constituyen dormitorios suburbanos en las afueras de las urbes israelíes a lo largo de la Línea Verde, en el entorno de Jerusalén.

Del cruce del tamaño de los asentamientos, de la estrategia política y del objetivo que persiguen los colonos se puede establecer una tipología: 1) Los asentamientos cooperativos son aquellos basados en creencias laicas, socialistas y marxistas que promueven el trabajo en común y la inexistencia del trabajo asalariado. Dentro de este tipo de asentamientos existen algunas subcategorías: Los Kibbutz (son pueblos agrícolas colectivos basados en los principios sionistas y socialistas), los mosh y los moshav cooperativos. Éstos se diferencian entre sí por criterios de propiedad. Estas cooperativas que en un principio eran asentamientos rurales basadas en una economía agrícola, acabaron reorientándose ante las dificultades económicas de los años 80 hacia el turismo y la industria local y con el tiempo acabaron dedicándose a la industria pesada y a la tecnología punta. 2) Las comunidades se diferencian de las cooperativas, en que mientras estas suelen ser laicas, las comunidades se definen por su extremismo religioso del cual surge su extremismo político. La función de las comunidades creadas por movimientos religiosos fanáticos es la reapropiación del terreno bíblico de la Gran Israel. En las comunidades a diferencia de las cooperativas es que sus miembros pertenecen a la clase media y trabajan en las ciudades cercanas. Por estos dos motivos, el extremismo religioso y la vida laboral en el exterior, las comunidades se establecen en cualquier zona del territorio, sin tener en cuenta la capacidad de desarrollo sostenible tanto financiero como humano de los asentamientos. No obstante, se suelen localizar generalmente en la zona central montañosa de Cisjordania y en Jerusalén. 3) Dentro de los asentamientos administrados por Consejos elegidos por los colonos hay que distinguir en función de su importancia demográfica, los asentamientos rurales y los urbanos. Para ser designados urbanos tienen que contar al menos con tres mil miembros. Si no alcanzan este número continúan afiliado a un movimiento. En el caso de superarlo, se les permite crear un consejo local independiente. No obstante, son numerosos los asentamientos afiliados a un grupo sionista, porque éste es el que se ocupa de organizar y administrar la vida del asentamiento y de representar a los colonos y a la localidad ante el gobierno, lo que les permite tener mayor peso.

encargan de vigilar las aldeas árabes.¹⁶⁴ En el caso del Negev, el Ministerio de la Vivienda en 2004 estableció colonias judías en este lugar con el fin de bloquear la expansión de las comunidades árabes beduinas. Ante la necesidad de tener que convivir los israelíes con los refugiados ausentes en el interior de Israel, los judíos decidieron en 1967 construir asentamientos en estos lugares al objeto de alterar la composición demográfica del territorio ocupado para lograr una futura anexión parcial o total de las zonas ocupadas, impedir la libertad de movimiento de la población palestina y de esta forma aislarla de su entorno. Al mismo tiempo impedir o al menos dificultar la creación de un Estado palestino viable con continuidad territorial. Una carta de Ben Gurion a su hijo Amos escrita el 5 de octubre de 1937 lo confirma: “Debemos expulsar a los árabes y apoderarnos de sus lugares (...) y si tenemos que recurrir a la fuerza – no para desposeerlos del Negev y Transjordania, sino para garantizar nuestro derecho a asentarnos en dichos lugares – la tendremos a nuestra disposición.” Desde entonces todos los gobiernos israelíes han empleado la política colonial de asentamientos para conseguir que buena parte de la tierra confiscada por Israel ¹⁶⁵ pase a manos de los colonos judíos. De hecho, desde principios del XX las explotaciones que en un principio fueron trabajadas por los palestinos fueron pasando mayoritariamente a manos de los colonos y de los capitalistas judíos, que comenzaron a emplear para este trabajo a inmigrantes judíos europeos de la primera *aliya* con menos recursos. La situación cambió con la segunda *aliya*; los que inmigraron a Israel eran principalmente jóvenes estudiantes judíos o pequeños burgueses con estudios, con escasas perspectivas de futuro en sus lugares de origen. Estos jóvenes y pequeños burgueses se establecieron fundamentalmente en las ciudades, lo que les convirtió en colonos urbanos, que conformaron la Histadrut. Esta era una organización que se dedicaba a hacer el boicot a los trabajadores palestinos, a su trabajo y sus productos y a defender el trabajo de los judíos. Estos trabajadores judíos que en principio tuvieron que competir con los palestinos por el trabajo, lograron finalmente expulsar la mano de obra palestina de las empresas judías. Con esto, lo que pretendían era eliminar la

¹⁶⁴ WHITE, B, *Apartheid Israelí*, Bósforo Libros, S. L, 2012, p. 95.

¹⁶⁵ Las Tierras ocupadas por Israel se conocen con diferentes nombres, dependiendo en gran medida de quién lo emplee: Los pro palestinos lo denominan Palestina, la izquierda israelí los denomina territorios ocupados, la derecha judía los denomina territorios liberados o Judea y Samaria. También se les denomina territorios administrados, territorios más allá de la Línea Verde o sencillamente territorios.

competencia de la mano de obra en el mercado de trabajo y explotar los recursos de los palestinos en su beneficio. Esta además de ser una forma de eliminar la competencia laboral y económica, era una manera de segregar a los palestinos.

Algunas Resoluciones de Naciones Unidas¹⁶⁶ y la Corte Internacional de Justicia de la Haya han declarado ilegales los asentamientos judíos. También un memorando confidencial elaborado por algunos asesores jurídicos del Ministerio de Asuntos Exteriores israelí dice que “el asentamiento de civiles en los territorios administrados contraviene las disposiciones categóricas de la Cuarta Convención de Ginebra” y hace notar que esta prohibición es “taxativa y no está condicionada a los propósitos o motivos de la transferencia (de población) y tiene como propósito impedir la colonización del territorio conquistado por ciudadanos del Estado conquistador.”¹⁶⁷

Por su parte, Musa Amer Odeh dice que todos estos asentamientos “han sido creados por los judíos para ejercer una política de fuerza ocupante y generar un cambio en el terreno, a pesar de que este cambio es ilegal e ilegítimo, con el fin de influir en cualquier solución política del futuro.”¹⁶⁸ ¿Cuál ha sido la postura adoptada por EEUU y la UE con respecto a la política colonial de asentamientos? Musa Amer Odeh dice que “EEUU y la UE no apoyan la política colonial de asentamientos en Palestina, pero por otro lado tampoco procuran evitar la creación de nuevos asentamientos. Ambos condenan los asentamientos, pero no actúan para forzar su desaparición. Sin embargo, últimamente y por primera vez en la historia la UE ha actuado en contra de los asentamientos al tomar la decisión de no apoyar a las empresas que trabajan más allá de las líneas guía que separan Israel de los territorios ocupados. Desde que la UE tomó esta decisión viene exigiendo a Israel que las empresas que trabajan en los asentamientos lleven una etiqueta especial, porque a pesar de que Israel obtiene beneficios y un trato especial de la UE con respecto al intercambio de mercancías, esas empresas que trabajan en territorio no israelí, es decir, en asentamientos ilegales, no pueden beneficiarse de ese tratado comercial entre la UE e Israel. Del mismo modo, países como los Países Bajos, históricamente amigos de Israel y cuya caja de seguridad

¹⁶⁶ RESOLUCIÓN 446 del Consejo de Seguridad, de 22 de marzo de 1979; Resolución 51/223 de la Asamblea General, de 13 de marzo de 1997.

¹⁶⁷ GORENBURG, G, *The Accidental Empire*, New York: Henry Holt and Co., 2006, p. 99 y 101.

¹⁶⁸ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista a Musa Amer Odeh,” en la Embajada Palestina en España, el lunes 10 de febrero de 2014.

social es la más grande del mundo, ha puesto fin a su relación con los Bancos israelíes y a su inversión en Israel, porque estos Bancos financian y trabajan en los asentamientos. Palabras que la agencia de noticias EFE¹⁶⁹ ratificó al hacer público que la caja de ahorros y aseguradora de pensiones holandesas PGGM había decidido no invertir en cinco entidades bancarias¹⁷⁰ que financian la construcción de asentamientos judíos en los territorios palestinos ocupados.¹⁷¹ Esto mismo, han hecho Suecia, Noruega y Dinamarca. Gran Bretaña ha conminado a sus empresas a no realizar intercambios con empresas israelíes en las colonias”.¹⁷² Para Musa Amer Odeh “la UE tomó la decisión de prohibir la ayuda económica a las entidades financieras que desde 1967 operan en los territorios ocupados palestinos e interrumpió los acuerdos comerciales que había entre Israel y la UE en los territorios ocupados. La postura de EEUU y de la UE en relación a los asentamientos es que por primera vez en la historia han adoptado una postura firme contra la construcción y expansión de los asentamientos. Asentamientos que han sido declarados ilegales en la Resolución 446 del Consejo de Seguridad¹⁷³ y en el artículo 49 de la Cuarta Convención de Ginebra (1949), debido a que la potencia ocupante no puede desplazar a la población del territorio ocupado, con la única intención de modificar su *statu quo*. Asentamientos que a pesar de todo, Israel ha continuado construyendo en Cisjordania, en Jerusalén Este, en la Franja de Gaza y en los territorios árabes ocupados actualmente”,¹⁷⁴ es decir, en los Altos del Golán.¹⁷⁵ Con el transcurso del tiempo, algunos países

¹⁶⁹ EFE, “La Holandesa PGGM no invertirá en bancos israelíes que financian asentamientos,” *El Economista.es*, 8 de enero de 2014.

¹⁷⁰ Las cinco entidades bancarias son: Hapoalim, Leumi, Mizrahi-Tafalat, First International Bank of Israel y el Israel Discount Bank.

¹⁷¹ Al hacer referencia en este trabajo de investigación a los territorios ocupados hablamos de los territorios en los que Israel ha ejercido y continúa ejerciendo su estricto control, es decir, a la Franja de Gaza, Cisjordania, Jerusalén Este, la Península del Sinaí y los Altos del Golán. De todos estos, Sinaí fue devuelto a Egipto de forma gradual entre 1979 y 1982, en 2005 Israel retiró de la Franja de Gaza sus tropas y asentamientos desde 1993 ha ejecutado retiradas parciales de Cisjordania.

¹⁷² FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista a Musa Amer Odeh, en la Embajada de Palestina en España, el lunes 10 de febrero de 2014.

¹⁷³ La Resolución 446 del Consejo de Seguridad, de 27 de marzo de 1979, declaró que la política y las prácticas de Israel de crear asentamientos en territorios árabes ocupados desde 1967 no tenían validez legal y constituían un obstáculo para lograr una paz justa, completa y duradera en Oriente Medio.

¹⁷⁴ FORRIOL CAMPOS, MC, Entrevista a Musa Amer Odeh, en la Embajada Palestina en Madrid, el 10 de febrero de 2014.

¹⁷⁵ Los asentamientos se encuentran ubicados principalmente en tres zonas: 1. La zona de Cisjordania: Un territorio parcialmente bajo control de la ANP y parcialmente bajo administración militar israelí. No obstante, hay que tener en cuenta que un 60% de Cisjordania es zona C, es decir, está bajo control israelí; 2. Jerusalén Este, se encuentra anexionada mediante la llamada Ley de Jerusalén y gobernada

occidentales han suavizado su discurso hacia la ocupación e incluso EEUU ha llegado a vetar algunas de las Resoluciones críticas con las políticas de Israel. Con la Administración Obama la posición estadounidense en relación a la construcción de nuevos asentamientos ha manifestado un cambio reseñable con respecto a la Administración anterior, debido a que la construcción de nuevos asentamientos no sólo viola los acuerdos anteriores sino que mina los esfuerzos por lograr la paz, impide la creación de un Estado palestino con continuidad territorial, encierra un alto coste en términos económicos y de recursos humanos e impide el progreso del pueblo palestino en la Franja de Gaza y Cisjordania. Sin embargo, a pesar de lo negativo que resulta la construcción de asentamientos, Israel argumenta a su favor que son una forma de garantizar su seguridad ya que conforman una red de apoyo en caso de invasión externa, constituyen espacios estratégicos y nuevos lugares donde residir los colonos israelíes. Además, su desmantelamiento contemplaría una modificación de las fronteras, es decir, de unas fronteras que no necesariamente tendrían que ser las de 1967, pues la situación de hoy es diferente a la de antaño.

La segunda y más desafiante práctica de política de cierres y cantonización de los territorios es la construcción del “muro de seguridad” que ordenó construir Ariel Sharon el 16 de junio de 2002 para proteger a la población civil israelí de las prácticas de terrorismo palestino. De hecho, no dio la orden de comenzar a construirlo hasta que el 14 de abril de 2002 los israelíes se vieron afectados por un elevado número de atentados perpetrados por las organizaciones terroristas palestinas (la Yihad Islámica y Hamas). El objetivo de este muro es según los israelíes detener aparentemente los atentados terroristas ejecutados por las organizaciones terroristas palestinas, aunque a lo que ha conducido en realidad es a un encerramiento y aislamiento de la población palestina en el Territorio Ocupado de Palestina que incluye tramos en y alrededor de

desde entonces según la legislación civil israelí. La comunidad internacional y las Naciones Unidas consideran Jerusalén Este como ocupada militarmente por Israel y no reconocen la anexión; 3. Los Altos del Golán, pertenecían a Siria antes de 1967 pero en 1981 fueron integrados en el sistema administrativo israelí aunque no anexionados formalmente. Están pendientes de un futuro tratado de paz con Siria. Junto a los asentamientos ubicados en estas tres zonas, existieron otros dieciocho en la Península del Sinaí, que fueron desmantelados en 1981 tras los Acuerdos de Camp David, veintiuno en la Franja de Gaza y cuatro en el norte de Cisjordania los cuales fueron desmantelados en 2005 tras el Plan de retirada unilateral israelí.

Jerusalén.¹⁷⁶ Este muro recorre un 80% de los territorios ocupados de Cisjordania. Con la construcción de este muro se ha puesto de manifiesto una vez más el sistema de separación física entre israelíes y palestinos. El muro conforma una barrera que en algunos puntos llega hasta a alcanzar los ocho metros de altura y está constituido por una pared de hormigón, vallas electrónicas, alambre de espino, zanjas a ambos lados, torres de vigilancia con francotiradores, franjas cubiertas de arena fina para registrar las huellas, alarmas electrónicas inteligentes, controles israelíes, carreteras asfaltadas a cada lado para que puedan patrullar los tanques, torres de vigilancia fortificadas y áreas restringidas.¹⁷⁷ El trazado del muro proyectado abarca un territorio de 720 kilómetros de largo. De estos 720 kilómetros proyectados en torno a un 75% de la longitud total se interna en Cisjordania y un 10% de la tierra de Jerusalén Este ha quedado atrapada entre el muro y la Línea Verde.¹⁷⁸

El muro construido ha constituido el cierre de vías de comunicación, la pérdida de miles de olivos, la destrucción de casas, comercios y escuelas, la pérdida de tierras para cultivo y ha perjudicado la vida de los palestinos en cuanto al trabajo y a los servicios de salud. El muro ha impedido que algunos agricultores palestinos no puedan acceder diariamente a cultivar sus tierras al haber quedado éstas al otro lado del muro, así que tienen que hacer enormes colas para traspasar las puertas de acceso al exterior. Los palestinos criadores de ganado bovino al quedar separados de los pastos donde come su ganado no han podido alimentarlo. Según un informe de la organización B'Tselem de abril de 2003, el Centro israelí de información por los Derechos Humanos en los territorios ocupados, el muro causa daño directo al menos a 210000 palestinos.¹⁷⁹ Musa Amer Odeh ha afirmado que “la Comunidad Internacional, el Tribunal Internacional de la Haya¹⁸⁰ y decenas de Resoluciones de Naciones Unidas

¹⁷⁶ FORRIOL CAMPOS, M C, Observaciones realizadas por Mari Carmen Forriol Campos durante el viaje a Israel realizado del 12 al 24 de julio de 2015.

¹⁷⁷FORRIOL CAMPOS, M C, Observaciones realizadas por Maria Carmen Forriol Campos durante el viaje a Israel relizado del 12 al 24 de Julio de 2015.

¹⁷⁸ OCHA Special Focus, “Three Years later: the humanitarian impact of the barrier since the International Court of Justce Opinion,” julio de 2007.

¹⁷⁹ B'Tselem, “Behind the Barrier: Huuman Rights Violations as a Result of Israel’s Separation Barrier, *Centro israelí de Información por los Derechos Humanos en los Territorios Ocupados*, abril 2003, p. 3.

¹⁸⁰ El Tribunal Internacional de Justicia de la Haya adoptó la opinión en 2004 de condenar el muro, por no estar construido siguiendo el trazado exacto de la Línea Verde y por estar construido en algunas zonas dentro del futuro territorio palestino. Aunque según Romualdo Bermejo esto habría que verlo, porque este Tribunal no puede establecer fronteras, pues las fronteras las establecen los Estados.

han rechazado de modo tajante la construcción del muro, por considerar ilegal su construcción. No obstante, espera que la Comunidad Internacional vaya más allá en su decisión de poner fin a una política de agresión que viola de forma tajante el Derecho Internacional y el Derecho Humanitario del pueblo palestino.”¹⁸¹ Refiriéndose a los efectos devastadores del muro en los palestinos dijo que “separa a los alumnos del colegio, impide que los enfermos puedan llegar a los hospitales y que los agricultores puedan llegar a trabajar sus huertos. Esta situación tiene una repercusión negativa sobre Palestina. El muro confisca nuestras tierras, dificulta nuestro traslado y transporte y lo más importante, confisca el 86% de nuestros recursos hídricos. Cualquier colono en un asentamiento israelí tiene siete veces más agua que cualquier ciudadano palestino en la misma tierra. Que el colono israelí utilice agua palestina es una explotación y una injusticia. El agua es tan importante para los palestinos como para los israelíes, pero a los palestinos nos perjudica enormemente”.¹⁸² El muro ha tenido graves consecuencias para los miles de palestinos que viven a la otra parte desde el punto de vista humanitario al privarles del acceso apropiado a servicios tan esenciales como el agua, la atención sanitaria, la educación y a sus fuentes de ingresos; la agricultura y la ganadería, separa a las ciudades y a los pueblos de sus periferias naturales y confisca grandes extensiones de tierra. El muro viola la libertad de movimiento como señala el artículo 13 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos y el artículo 12 de del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos. Además, al desviar en algunas zonas su trazado de la Línea Verde, las autoridades israelíes se han adentrado en territorios palestinos, anexionando *de facto* la parte del terreno que queda entre esta línea y el muro que han convertido unilateralmente en una zona militar cerrada. Esto es visible en las zonas colindantes con la Línea Verde, en el entorno del Gran Jerusalén y en el valle del Jordán. Ahora bien, decir que Israel utiliza la construcción del muro para anexionarse el territorio comprendido entre éste

(BERMEJO, R, “El conflicto D’Israel y D’Palestina explicat sense judeofobia,” *III Seminari linternacional sobre Antisemitisme*, 5-6 noviembre de 2014..

¹⁸¹ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista a Musa Amer Odeh”, en la Embajada de Palestina en España, Lunes 10 de febrero de 2014.

¹⁸² FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista con Musa Amer Odeh,” en la Embajada Palestina en España, Lunes 10 de febrero de 2014.

y la Línea Verde,¹⁸³ no es del todo cierto. Porque la Línea Verde no conforma una frontera reconocida sino sólo una línea de demarcación cuyos límites no son inamovibles ya que pueden cambiar de mutuo acuerdo entre las partes. Creer que Israel con la construcción del muro lo que pretende es anexionar los territorios que se encuentran entre el muro y la Línea Verde no es sostenible, porque las fronteras entre los palestinos e Israel se están aún negociando y por lo tanto, no han sido establecidas. Tampoco resulta plausible la idea de que el muro se construye para defender los asentamientos judíos en los Territorios ocupados, pues la evacuación de los asentamientos no ha supuesto un problema para Israel. De hecho al firmar el Tratado de Paz con Egipto evacuó los asentamientos emplazados en el Sinaí.¹⁸⁴

Al iniciarse la construcción del muro varios Organismos Internacionales entre los que se encuentra la Comisión de Derechos Humanos¹⁸⁵ se pronunciaron sobre las devastadoras consecuencias de su construcción y advirtieron del peligro de que pudiese surgir una nueva generación de refugiados internos.

En vista de que la construcción continuaba, Naciones Unidas reclamó a la Corte Internacional de Justicia de la Haya¹⁸⁶ que examinase el caso. Este Tribunal al emitir su opinión el 9 de julio de 2004 determinó que la construcción del muro de seguridad en el territorio palestino ocupado era ilegal y que suponía una violación del Derecho Internacional y de los Derechos Humanos. Así mismo, afirmó que “la construcción del muro que está llevando a cabo Israel, la potencia ocupante, en los territorios ocupados palestinos, incluyendo Jerusalén Este y sus alrededores, así como su régimen asociado, son contrarios al Derecho Internacional”. Este Tribunal manifestó también que “Israel estaba obligado a detener inmediatamente la construcción del muro, a dismantelar

¹⁸³ La Línea Verde, - por oposición a la Línea Azul que era la línea anterior a la Guerra de la Independencia israelí, - se trazó tras los Acuerdos de Armisticio del año 1949. Ahora se habla mucho sobre las fronteras y se toma como base la Línea Verde, pero esto no significa que las futuras fronteras del Estado Palestino sean la Línea Verde. En el contexto actual de las negociaciones los israelíes piden que los grandes asentamientos cercanos a la Línea Verde queden dentro de lo que hoy es el Estado de Israel. Algo que parece que han asumido los palestinos. En compensación Israel ofreció al futuro Estado palestino, un territorio más o menos cercano a Gaza. Ahora además de esta hay otras propuestas. Ahora bien, lo que sí está claro es que la Línea Verde tal y como quedó en la Guerra de la Independencia no será exactamente la futura frontera entre un futuro Estado palestino y el Estado de Israel.

¹⁸⁴ BERMEJO, R, “Israel y la Valla de Seguridad contra el Terrorismo palestino: algunas cuestiones de Derecho Internacional,” 2005, p. 227.

¹⁸⁵ COMMISSION ON HUMAN RIGHTS, *Question of the Violation of Human Rights in the Occupied Arab Territories. Including Palestine*, E/CN.4/2004/6.8 de Septiembre de 2003.

¹⁸⁶ CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA de la Haya, de 9 de julio de 2004, párrafo 163.

inmediatamente la estructura levantada y a ofrecer reparación por todo el daño causado con la construcción del muro...” Además, recordó a la Comunidad Internacional que de acuerdo con el Derecho Internacional “todos los Estados están en la obligación a no reconocer la situación ilegal resultante de la construcción del muro y a no prestar ayuda o asistencia en el mantenimiento de la situación creada por esta construcción. Además, todos los Estados integrantes de la Cuarta Convención de Ginebra relativa a la Protección de los Civiles en Época de Guerra del 12 de agosto de 1949 tienen la obligación de asegurar el cumplimiento por parte de Israel del Derecho Internacional humanitario. Naciones Unidas a través de la Resolución de la Asamblea General 10/13 de 21 de octubre de 2003¹⁸⁷ también instó a Israel “a paralizar y dar marcha atrás en la construcción del muro en los territorios ocupados y en el Este de Jerusalén, pues se aparta de la línea de armisticio de 1949 y contradice al Derecho Internacional”.

Un año después la Resolución de la Asamblea General 10/15 de 21 de julio de 2004,¹⁸⁸ teniendo en cuenta la opinión consultiva de la Corte Internacional de la Haya (9 de julio de 2004) sobre las consecuencias jurídicas de la construcción del muro en territorio palestino ocupado, incluido Jerusalén oriental y sus alrededores, exigió a Israel que dejase de construir el muro por considerarlo ilegal. Considerando Israel que el Tribunal Internacional de Justicia carecía de jurisdicción, - este era un asunto político que Israel debía tratar directamente con los palestinos, - Israel no acudió a las vistas celebradas en la Haya porque interpretaba que la opinión de este Tribunal le privaba del legítimo derecho a preservar su seguridad. Pero esto no es lo que señalaba el Tribunal Internacional de Justicia. El Tribunal indicaba que tenía que haber un término medio entre la necesidad de seguridad de Israel y el daño desproporcionado que se ocasiona a los palestinos. De ahí que desechase el argumento esgrimido por Israel de que el muro ha sido construido sólo con la intención de defenderse. Efectivamente, Israel tiene derecho a defenderse pero lo que no puede es no respetar la legalidad internacional y provocar un daño desproporcionado a los palestinos. En este sentido el Tribunal Internacional de Justicia coincide con el Tribunal Superior de Justicia de Israel que en su sentencia de 30 de junio de 2004 dice que la construcción del muro en

¹⁸⁷ RESOLUCIÓN ES-10/13 (AG), de 21 de octubre de 2003.

¹⁸⁸ RESOLUCIÓN ES- 10/15 (AG) de 21 de julio de 2004.

Jerusalén provoca un daño desproporcionado a los palestinos al recluirlas en una zona aislada de sus tierras de cultivo, de los hospitales, de las escuelas y universidades. Esta decisión del Tribunal Superior de Justicia Israelí ha originado que las autoridades israelíes hayan realizado algunas modificaciones en determinadas secciones del trazado del muro. Sin embargo, a pesar de esta sentencia Israel ha continuado construyendo el muro. Ahora bien, no siempre el Tribunal Supremo israelí ni los demás tribunales israelíes han actuado de esta forma en relación a la construcción del muro ante las denuncias realizadas sobre la vulneración de derechos. Este es el caso de la sentencia dictada el 4 de septiembre de 2007, en la que ordena la retirada de 1,7 kilómetros de muro de Bilin para levantarlo en otro lugar dentro de un tiempo razonable.

1.4. La inmigración judía en Palestina: La primera oleada (1882-1903/1904) y la segunda oleada (1904-1914)

En las páginas siguientes estudiaremos en qué medida el movimiento sionista que surgió en Europa durante la segunda mitad del siglo XIX estimuló la inmigración de los judíos eurorientales a Palestina. Examinaremos si este fue uno de los motivos del enfrentamiento entre sionistas y árabes palestinos. Un enfrentamiento que al parecer se inició durante las dos primeras aliyah¹⁸⁹ (la primera entre 1882 y 1903, la segunda entre 1904 y 1914).

Fue a raíz de la llegada de estas dos primeras oleadas de inmigrantes judíos a la antigua Palestina, cuando los árabes palestinos se concienciaron de que el sionismo lo que pretendía con estas inmigraciones masivas era llevar a cabo su proyecto nacionalista y colonial. Esto generó un gran temor entre la población árabe que consideraba que si este proyecto se llevaba a cabo se convertiría en minoría y Palestina dejaría de ser árabe.

Los sionistas para lograr que muchos de los judíos ubicados en Europa Occidental y Oriental se decidiesen a emigrar a la antigua Palestina, realizaron una gran labor propagandística sobre esta tierra en la que el sionismo pretendía crear un Hogar nacional para el pueblo judío. Esta tarea no resultó fácil pues la mayoría de los judíos

¹⁸⁹ Aliyah significa inmigración judía.

que residían en Europa no compartían los ideales sionistas; lo que buscaban era su asimilación con la población autóctona de sus lugares de origen y así lograr ser considerados ciudadanos iguales a los demás europeos.

De entre los judíos que residían en Europa Oriental, unos, decidieron poner todos sus esfuerzos por ser asimilados; otros se sumaron a organizaciones socialistas rusas; otros optaron por sumarse al anarquismo y otros eligieron el nacionalismo cultural. Una mayoría judía no optó por ninguna de estas soluciones sino que decidió emigrar. Unos emigraron a EEUU y otros, un 5% marchó a Palestina entre 1882 y 1914; un lugar con una fuerte tradición simbólica para los judíos del “viejo Yishuv”.¹⁹⁰

La primera Aliyah (1882-1903/1904) trajo a Palestina a la mayoría de los judíos que habían huido del antisemitismo del Imperio ruso y en menor número a algunos provenientes de Yemen, Kurdistán o el norte de África. La mayoría de los inmigrantes que llegaron a Palestina se establecieron en zonas agrícolas. De hecho, de un total de 20000 a 30000 emigrantes judíos, 5500 residieron en los asentamientos rurales a ambos lados del Jordán entre 1882 y 1904.¹⁹¹ Entre los inmigrantes llegados durante esta aliyah se encontraba un grupo de jóvenes estudiantes judíos de Járkov que formaban parte de un movimiento denominado Hovevei Zion. Este movimiento se dedicaba a hacer propaganda en Rusia, Rumanía y Ucrania a favor de la emigración a Palestina. De manera que estos jóvenes no sólo fueron los pioneros y los fundadores de estas colonias agrícolas en Palestina sino que durante mucho tiempo se dedicaron a fundamentar lo que será el futuro Estado de Israel. Para poner en marcha estas colonias agrícolas en tierras compradas a los árabes, que trabajaban con mano de obra árabe, contaron durante esta fase temprana con el apoyo financiero de

¹⁹⁰ La denominación “viejo yishuv” se empleó en un primer momento para diferenciarlos de los judíos del “nuevo yishuv,” defensores del resurgimiento cultural y nacional del pueblo judío, de quienes encarnaban la tradición, la inmovilidad y la dependencia. El calificativo de “viejo” no significa que esos judíos estuviesen arraigados en Palestina desde hace siglos, pues de hecho muchos de los miembros del “yishuv viejo” habían inmigrado a Palestina o eran descendientes de quienes habían inmigrado a Eretz Israel durante los siglos XVIII y XIX siguiendo a algún líder religioso, otros en cambio podían demostrar un antiguo linaje de antepasados en Israel. Sin embargo, esta diferenciación entre “viejo yishuv” y “nuevo yishuv” se fue difuminando a finales del siglo XIX y cada vez más durante el siglo XX, debido a que los prejuicios ideológicos de los judíos ortodoxos contra el proyecto sionista se fueron debilitando bajo la presión de la persecución nazi.

¹⁹¹ KRÄMER, G, *Historia de Palestina. Desde la conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel*, edit. Siglo XXI, 2009, p. 102.

filántropos judíos como el barón Edmond Rothschild y de asociaciones como la Alliance Israélite Universelle.

Como estos asentamientos agrarios eran bastante precarios la mayoría de ellos acabaron fracasando por problemas económicos. Alguno como el asentamiento de Guedera levantado en 1884, pudo sobrevivir debido a que sus habitantes salvaguardaron su independencia económica. Con motivo del fracaso y porque las condiciones de vida no eran muy salubres, un elevado número de estos primeros inmigrantes decidió volver de nuevo a Europa Occidental y a Rusia.¹⁹²

Durante esta primera oleada inmigratoria, salvo algún que otro caso aislado no se produjeron serios enfrentamientos entre los judíos y los árabes palestinos. Los problemas comenzaron cuando los judíos manifestaron abiertamente que su objetivo era crear un Hogar Nacional judío en la antigua Palestina sólo para los judíos a raíz de que las organizaciones judías comenzaran a comprar las tierras a latifundistas árabes para crear colonias agrícolas.

La segunda Aliyah se produjo entre 1904 y 1914. Durante esta oleada inmigratoria llegaron a la antigua Palestina aproximadamente 35000 inmigrantes, en su mayoría procedentes de Polonia y de Rusia de donde huían de la segunda oleada de pogromos. Esta oleada inmigratoria trajo a Israel una generación de jóvenes que dieron forma al movimiento sionista en Palestina. Estos inmigrantes eran en su mayoría de ideología socialista y aspiraban a una redención nacional del Pueblo Judío. Estos jóvenes creían que para que la anunciada redención de la Humanidad fuese posible, primero debería redimirse el pueblo judío, que era el “pueblo elegido de Dios”. Para que el pueblo judío alcance su redención lo primero que ha de hacer es cumplir el pacto divino y retornar a la Tierra Prometida. Estos jóvenes emprendieron una nueva forma de explotación agrícola, los kibutz.¹⁹³ Eran emprendedores e innovadores y, se dedicaron a realizar sobre todo actividades de cultivo industrial. Cultivaron la almendra, la uva, la aceituna y los cítricos que los

¹⁹² MORRIS, B, *Righteous Victims. A History of the Zionist-Arab Conflict, 1881-2001*, Random House, Nueva York, 2001, p. 19.

¹⁹³ El Kibutz eran colonias en las cuales el colectivismo regía las relaciones sociales. Los pioneros socialistas del Kibutz no aceptaban que otros trabajaran para ellos sino que ellos mismos querían trabajar la tierra y participar en la construcción física de la nueva sociedad. Ello suponía no aceptar que los campesinos palestinos fueran sus jornaleros. Pero para evitarlo, caían en la limpieza étnica y la separación de la población árabe palestina.

destinaron exclusivamente a la exportación. Estos jóvenes que en un principio se consideraron capaces de llevar a cabo este trabajo, pronto se dieron cuenta de que los idealistas como ellos no podían llevar a cabo esta tarea. Porque tenían que afrontar dificultades como el convertir la tierra baldía en tierra de cultivo fértil y soportar duras condiciones de vida. De manera que para trabajar la tierra buscaron a inmigrantes judíos yemeníes. Pero como estos judíos yemeníes no constituían un número elevado planearon traer a 2000 nuevos inmigrantes yemeníes para que trabajasen en los campos por bajos salarios. Estos inmigrantes eran los que estaban más dispuestos a realizar este trabajo sin quejarse porque estaban convencidos de que sólo se es digno de vivir en Eretz Israel cuando esto se consigue con fatigas.¹⁹⁴

2. La Primera Guerra Mundial: La Declaración Balfour

A fin de comprender mejor el conflicto palestino israelí, en este apartado y en los dos siguientes intentaremos no sólo narrar la historia del Estado de Israel desde su creación en 1948 sino dar una visión general sobre su pasado histórico reciente, ya que es en éste donde se forja y se explica el conflicto palestino israelí. Sólo con una mirada de ese pasado reciente podremos obtener una visión integradora del conflicto palestino-israelí desde los inicios de la Primera Guerra Mundial hasta el momento presente.

Este conflicto comienza al desmembrarse el Imperio Otomano e iniciarse la Primera Guerra Mundial, pues es en este periodo cuando las potencias aliadas llevaron a cabo una serie de negociaciones al objeto de determinar qué estatuto se otorgaría a los territorios que hasta entonces habían dependido del Imperio Otomano. Estas negociaciones se realizaron teniendo en cuenta esencialmente los intereses y necesidades de las potencias europeas: Francia y Rusia aspiraban a una expansión territorial, mientras que Gran Bretaña buscaba impulsar la creación de una serie de países independientes desde Turquía hasta el actual Irán. Pero para ello, los países árabes mayoritariamente musulmanes deberían rebelarse contra el dominio Turco.¹⁹⁵

¹⁹⁴ SHILONY, Z, *Ideology and Settlement. The Jewish National Fund, 1897-1914*, Jerusalén, 1998, p. 302-309.

¹⁹⁵ POZO, P & BERMEJO, R, *Una Tierra, dos...op. cit.* en nota 1, p. 33.

Con el fin de lograr sus objetivos y a medida que avanzaba la Gran Guerra las potencias de la Entente fueron realizando acuerdos. Uno de ellos fue el Acuerdo de Constantinopla de 1915, según el cual si la Entente salía victoriosa, Estambul, los estrechos marítimos y las zonas colindantes serían adjudicados a Rusia; otro de los Acuerdos fue el de Londres, que asignaba a la soberanía de Italia: a Libia, el Dodecaneso y algunas zonas del Sur de Anatolia. Mientras, MacMahon, el Alto Comisario Británico en Egipto, prometía el 24 de octubre de 1915 en una carta secreta a Hussein¹⁹⁶ un reino árabe independiente que comprendería casi toda la extensión asiática del Imperio Otomano, si bien debía mantener algún tipo de conexión institucional con Gran Bretaña. El Reino Unido estaba dispuesto a apoyar la independencia árabe en las regiones propuestas por Hussein. A cambio exigía que los distritos de Mersina, Alejandretta y las zonas de Siria al oeste de los distritos de Damasco, Homs, Hama y Alepo, quedasen excluidas de esta reivindicación. Los intereses británicos en la región y la reivindicación francesa sobre el Líbano y Siria no permitían aceptar esta solución aunque la necesidad de sumar a los árabes a la causa aliada impedía rechazarla. Gran Bretaña debido a sus intereses en Basora y en Bagdad reclamaba una solución administrativa especial para esos territorios. ¿Qué sucedía con la antigua Palestina? Palestina fue objeto de una controvertida interpretación. Los británicos y los sionistas mantenían que se encontraba entre las zonas de Siria situadas al oeste del distrito de Damasco y por lo tanto quedaba excluida del control árabe. Los árabes consideraban que Palestina debía formar parte del Estado árabe porque se encontraba al suroeste del distrito de Damasco.

Paralelamente al acuerdo entre MacMahon y Hussein que tan sólo era una declaración de intenciones de Gran Bretaña, los británicos realizaron negociaciones secretas con los dirigentes sionistas, en particular, con Chaim Weizmann, porque Gran Bretaña tenía en esos momentos gran interés por atraerse al movimiento sionista. Su interés radicaba en que esta podría ser una forma de lograr que la comunidad judía norteamericana movilizase a EEUU para que participara en la Gran Guerra, a la vez que un elemento de propaganda en Alemania y Austro-Hungría en donde miles de judíos servían en sus ejércitos. Pero como los británicos no estaban dispuestos a desaprovechar ninguna posibilidad que les fuese beneficiosa, decidieron iniciar

¹⁹⁶ Citado del Informe sobre Palestina, de 7 de julio de 1937, p. 22.

simultáneamente una negociación secreta en mayo de 1916 con Francia, de la que surgió la firma de los Acuerdos de Sykes Picot. Estos acuerdos fueron firmados entre Sir Mark Sykes, del British Foreign Office y el Ministro de Asuntos Exteriores francés, Georges Picot. Con la firma de estos acuerdos los británicos rompieron la promesa hecha a Hussein al intentar arrebatarle una parte considerable del área que debería ser del futuro reino hachemita. Hussein se sintió engañado por Gran Bretaña porque no le reconoció rey del mundo árabe como le había prometido sino sólo de una parte de la península Arábiga. Con la firma de este acuerdo se estableció también que una vez finalizada la Gran Guerra se llevaría a cabo el futuro reparto del Imperio Otomano entre ambas potencias. En este reparto Francia se reservaba el Líbano, Siria y las zonas petrolíferas de Mosul en el norte de Irak y Gran Bretaña se quedaba con el área comprendida entre el Jordán y los límites del Irak británico central y meridional, así como los puertos de Haifa y Acre. De este modo, Haifa lograría alcanzar un estatuto especial como enclave británico y quedaría unida a Bagdad mediante una línea ferroviaria.¹⁹⁷ La mayor parte de Palestina los Santos Lugares y desde Gaza al Mar Muerto quedaría bajo el mando de una administración internacional. Lawrence de Arabia en vista de la humillación sufrida por los hachemitas y en un intento por solucionar esta situación intentó en vano ampliar el área hachemita a costa de una zona que le correspondía a Francia e intentó entronizar como rey de la Gran Siria (Siria, Transjordania, Palestina y Líbano) a Faisal, pero el Foreign Office británico dio prioridad a la alianza británico-francesa y frustró esta tentativa.

Entre 1915 y 1916 se produjeron una serie de cambios en la administración británica que afectaron a su política exterior en Oriente Medio. En diciembre de 1916 cayó el gobierno conservador y fue sustituido por el gabinete presidido por el prosiyonista Lloyd George. Tanto el nuevo Primer Ministro como el Ministro de Asuntos Exteriores Arthur Balfour eran simpatizantes del sionismo, pues estaban convencidos de que la creación de un Estado judío en la antigua Palestina protegería los intereses de Gran Bretaña en la zona, de ahí, que el 2 de noviembre de 1917 Arthur Balfour le dirigiese la Declaración Balfour a Lord Rothschild (dirigía la comunidad judía en Europa). En esta Declaración, Balfour dice que es necesario crear un Hogar judío. Cuando Balfour habla

¹⁹⁷ SMITH, Ch, *Palestine and the Arab-Israeli Conflict*, 3ª edic, Nueva York, 1996, p. 49 y siguientes.

de un Hogar judío se refiere a encontrar un territorio en donde se debe conformar un Estado para el pueblo judío.

Con esta Declaración Gran Bretaña pretendía, legitimar su presencia en Palestina, lo que le permitía presentarse como garante del pueblo judío, crear una cuña aliada en el mundo árabe y excluir a Francia de sus pretensiones sobre Palestina. A cambio el sionismo conseguía un reconocimiento y un apoyo a sus reivindicaciones de la principal potencia mundial de la época.

En este documento que fue previamente acordado con el Presidente de los EEUU, Wilson Woodrow, Gran Bretaña se declaraba favorable a la creación de un Hogar Nacional judío en Palestina. Con este hecho se llevaba a cabo algo impensable, el que un gobierno ceda un territorio que no es suyo a una población que tampoco es suya, sin tener en cuenta que hay otra población que habita en este territorio. Gran Bretaña se disponía a hacer todo lo que estuviese en su mano para facilitar que se llevase a cabo este proyecto, aunque dejaba bien claro que nunca se haría nada que perjudicase los intereses y los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías residentes en Palestina o los derechos políticos y el estatuto político del que gozan los judíos en cualquier otro país. Weizmann no aceptó esta Declaración porque en este documento no se hablaba de “restablecer”, - un término en el que los sionistas basaban su reclamación de los derechos históricos, - sino de “establecer”. Tampoco se trataba de entregar un territorio sino sólo de crear un Hogar Nacional judío. Además se mencionaba que debían tenerse en cuenta los derechos de las comunidades árabes, lo que suponía renunciar a ser una potencia colonial en la región.

El texto que fue publicado en la prensa británica el 9 de noviembre de 1917 decía:

“Querido Lord Rotshild:

Tengo la gran satisfacción de transmitirle en nombre del gobierno de Su Majestad la siguiente declaración de simpatía hacia las aspiraciones judías sionistas sometida y aprobada por el gabinete.

El gobierno de Su Majestad ve con agrado que se establezca en Palestina un hogar nacional para el pueblo judío y realizará todos sus esfuerzos para facilitar el logro de ese objetivo, entendiendo claramente que no se hará nada que pueda perjudicar los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes en Palestina o a los derechos y al estatuto político de que disfrutaban

los judíos en cualquier país. Le ruego ponga esta declaración en conocimiento de la Federación Sionista".¹⁹⁸ (Declaración Balfour: Foreign Office, 2 de noviembre de 1917)

Una vez firmado el armisticio de Mudros el 30 de octubre de 1918 comenzaron a delinearse las fronteras y a crearse los países en su mayoría artificiales que configurarían a grandes rasgos el mapa de la zona tal como la conocemos en la actualidad. En 1919 Faisal, que era el portavoz de lo que hoy es la Liga Árabe, marchó con varias peticiones a París para participar en la Conferencia de Versalles. Pidió que se anulasen los acuerdos Sykes-Picot, reclamaba que se mantuviese la promesa de que los árabes podrían elegir el sistema de gobierno que desearan y que no se separase a Palestina de un Estado sirio independiente y libre de toda influencia o protección extranjera.¹⁹⁹ A las peticiones de Faisal se les hizo caso omiso y acabaron difuminándose ante las negociaciones que delineaban el nuevo mapa de influencias en el mundo.

Como consecuencia de esta Conferencia de paz el Presidente de los EEUU (Wilson) que no había participado en los acuerdos de Sykes Picot porque no compartía la visión excesivamente colonialista de sus aliados europeos, propuso enviar al Próximo Oriente una Comisión que investigase sobre el terreno cuáles eran los deseos de las comunidades de la zona. Francia y Gran Bretaña manifestaron su rechazo y declinaron participar en esta Comisión, por lo que ésta quedó integrada exclusivamente por estadounidenses. Estuvo encabezada por Charles Crane y Henry King. Éstos tras recorrer la zona durante los meses de mayo y junio de 1919, elaboraron un informe destinado a servir de base a la Conferencia de San Remo en la primavera de 1920.

"Ningún oficial consultado por los comisionados cree que el programa sionista pueda ponerse en aplicación sin la fuerza de las armas. Los oficiales, en general, piensan que para poner en marcha el programa haría falta una fuerza de, al menos, 50000 soldados. Esto, es en sí, una prueba del vivo

¹⁹⁸ Tomado del Informe sobre Palestina, de 7 de julio de 1937, p. 25. El texto original en inglés dice así: "His Majesty's Government view with favor the establishment in Palestine of a national home for the Jewish people, and will use their best endeavours to facilitate the achievement of this object, it being clearly understood that nothing shall be done which may prejudice the civil and religious rights of existing non-Jewish communities in Palestine, or the rights and political status enjoyed by Jews in any other country."

¹⁹⁹ ALTABE, J, *Oriente Próximo. Las claves del conflicto*, ed. Silex, 2000, p. 70.

sentimiento de injusticia del programa sionista por parte de las poblaciones no judías de Palestina y Siria. Las decisiones que requieren el recurso a la fuerza armada para ser ejecutadas son a veces necesarias, pero no deben tomarse gratuitamente cometiendo una grave injusticia. La reivindicación inicial frecuentemente expuesta por los representantes sionistas sobre su derecho a Palestina, fundada en su ocupación de hace dos mil años, difícilmente puede ser tomada en consideración”.²⁰⁰

En este Informe se alertaba de que la realización del proyecto sionista sólo podría llevarse a cabo por la fuerza de las armas. Además, recomendaba que si había que cumplir la Declaración Balfour el proyecto sionista debía sufrir modificaciones radicales. Declaraba que debía reconocerse una Gran Siria, en la que estuviese incluida Palestina. EEUU guardó este informe aproximadamente durante dos años porque no quería enfrentarse con los británicos. Lo hizo público en 1922, año en que la Liga de Naciones decidió otorgar a Francia y a Gran Bretaña el Mandato sobre los territorios árabes de Oriente hasta que esos pueblos árabes estuviesen preparados para acceder a la independencia. A partir de este momento, las dos potencias operarán de acuerdo a la figura legal del Mandato, que es una fórmula semicolonial que permite a las potencias un amplio margen de maniobra. Francia recibió el Mandato en el Líbano. Gran Bretaña, que había salido más beneficiada en el reparto tuvo que compensar a la familia del jeque Hussein, otorgando el reino de Jordania a Abdullah y el de Irak a Faisal. Ese mismo año el Primer Ministro británico, Lloyd George, renunciaba al protectorado sobre Egipto al que reconocía como un Estado Soberano Independiente. El que Egipto fuese reconocido un Estado soberano independiente no indica que Gran Bretaña no se reservase competencias como la seguridad de las líneas de comunicación entre el Imperio británico y Egipto, la defensa de Egipto contra las agresiones extranjeras, la protección de las minorías y la administración del Sudán.

3. Periodo de entre Guerras: El Mandato Británico sobre Palestina

El sistema de Mandatos que fue establecido por la Liga de Naciones al finalizar la Primera Guerra Mundial, constituyó un punto intermedio entre la propuesta

²⁰⁰ Report of the American Section of the International Commission on Mandates in Turkey (The King-Crane Commission), August 28, 1919. Publicado en *Cuadernos Almenara*, nº 9.

presentada por los defensores de la anexión y la presentada por aquéllos que deseaban confiar los territorios coloniales a una administración internacional.

El Mandato fue instituido y regulado por el artículo 22 del Tratado de Versalles en su parte I, corresponde al Pacto de la Sociedad de Naciones votado en febrero de 1919.

El artículo 22 dice así:

“Los siguientes principios serán de aplicación para las colonias y regiones que, a consecuencia de la guerra, han dejado de hallarse bajo la soberanía de los Estados que los dominaban hasta ahora y están habitados por pueblos que no se hallan todavía en condiciones de dirigirse a sí mismos dada la situación especialmente difícil del mundo actual; el bienestar y el desarrollo de esos pueblos constituye una encomienda sagrada de la civilización y es aconsejable recoger en el presente estatuto garantías para el cumplimiento de dicha tarea. El mejor camino para hacer realidad ese principio mediante la acción es transferir a las naciones más avanzadas la tutela sobre esos pueblos”.²⁰¹

Según dicho artículo el país bajo Mandato no forma parte del territorio del Mandato, goza de personalidad jurídica propia pero no de capacidad de obrar. El mandatario puede negociar tratados para el país bajo Mandato aunque éste se extinga. Este Mandato puede extinguirse por emancipación del país, por renuncia de la potencia mandataria o por revocación del Mandato por el Consejo de la Liga de Naciones. En este caso la extinción es más difícil que se produzca porque se necesita el consentimiento del propio mandatario.

El sistema del Mandato²⁰² se aplicó a las colonias y territorios que como consecuencia de la Gran Guerra habían dejado de estar bajo la soberanía de los Estados que los gobernaban anteriormente (los Estados perdedores en la Gran Guerra) y que estaban habitados por pueblos a los que las potencias del Mandato no consideraban preparados para dirigirse a sí mismos en el mundo moderno. Como es lógico, la tutela de estos pueblos fue confiada a las naciones más civilizadas y adelantadas en razón de sus recursos, de su posición geográfica o de su experiencia y a las que se consideraba en mejores condiciones para asumir esa responsabilidad y ejercer su tutela en calidad de mandatarias de la Liga de Naciones.

²⁰¹ Citado del Informe sobre Palestina, de 7 de julio de 1937, p. 32 y siguientes.

²⁰² El sistema del Mandato se diferencia del dominio colonial porque en este caso el territorio no autónomo es sometido a la legislación y costumbres de su conquistador.

Lo que se pretendía con el sistema de Mandato era que una potencia tutelase a las antiguas colonias de un Estado vencido en la guerra al objeto de conducir las hacia su independencia una vez que hubiesen alcanzado el grado de madurez necesario. Aunque esto no siempre se hizo realidad, pues en alguna ocasión el país mandatario aprovechándose del sistema de Mandatos casi se anexionaba el territorio administrado. Esto es lo que sucedió por ejemplo con Sudáfrica en relación a Namibia.

En el Tratado de Sévres de agosto de 1920 Turquía perdió el dominio sobre los países árabes y la Liga de Naciones estableció los Mandatos acordados por los aliados. Según el párrafo 4 del artículo 22 de este Tratado los países que quedaban bajo los Mandatos A (u orientales) eran naciones que habían alcanzado un estado de desarrollo que les capacitaba para existir como países independientes de forma provisional aunque todavía necesitaban del asesoramiento y apoyo administrativo de una potencia mandataria hasta que estuviesen en disposición de independizarse. Palestina fue una excepción ya que no fue clasificada dentro de los Mandatos A como lo eran Siria, Líbano e Irak, porque según los británicos no encajaba dentro del párrafo 4 del artículo 22. Es por esto que debía ser sometida a unas normas especiales.

Durante el periodo entreguerras (1919-1939) algunos países de Oriente Medio fueron administrados por los Mandatos de Gran Bretaña y Francia. Estos países procuraron por un lado, contemperar con el nacionalismo árabe que aspiraba a evolucionar hacia la independencia y por otro, intentaron que las comunidades árabes de los Estados bajo Mandato y los dirigentes conservadores de los movimientos nacionalistas colaborasen con ellos. Esto explica que a lo largo de este periodo no se produjesen conflictos serios entre los árabes y las potencias europeas del Mandato. En Palestina la situación fue más conflictiva porque esta región tenía una coyuntura peculiar.

Gran Bretaña estableció y organizó su Mandato sobre Palestina al finalizar la Gran Guerra y lo mantuvo hasta 1948. Gran Bretaña al establecer el Mandato en Palestina se comprometió a establecer un Hogar Nacional para el pueblo judío en Palestina, a desarrollar instituciones de autogobierno y a salvaguardar los derechos civiles y religiosos de todos los habitantes de Palestina, tanto de los judíos como de los árabes

palestinos. Pese a este compromiso la relación de Gran Bretaña con los sionistas judíos fue fácil a pesar de que estos estaban en muchos casos familiarizados con las costumbres europeas y un elevado número procedía de Europa Oriental, Occidental y Central. La relación de Gran Bretaña con los judíos no fue fácil porque estos formaban parte del proyecto de dominación británica de la región y porque los judíos abrigaban un cierto sentimiento de superioridad.²⁰³ La relación de Gran Bretaña con los árabes palestinos tampoco fue fácil porque estos a pesar de tener su hogar en Palestina no podían reivindicar la autodeterminación nacional porque no poseían un Estado propio, ni un derecho histórico comparable al de los judíos sobre Palestina, como expuso Lord Balfour en la carta al Primer Ministro:

“La justificación para nuestra política es que consideramos Palestina como algo absolutamente extraordinario; que estimamos la cuestión de los judíos fuera de Palestina como un problema de importancia mundial; y que creemos que tienen un derecho histórico a un hogar en su antigua tierra, a condición de que se les pueda dar ese hogar sin desposeer u oprimir a sus actuales habitantes”.²⁰⁴

Los británicos apoyaron desde el primer momento el establecimiento de un Hogar Nacional judío sabiendo que contrapondría a los judíos y a los árabes palestinos. El motivo era que le resultaba ventajoso económicamente, pues un aspecto esencial de la misión sionista era revitalizar el país con el trabajo y la eficiencia. En consecuencia, los británicos facilitaron a la comunidad judía el acceso a todos los recursos de Palestina, sobre todo al agua y a la tierra; al capital y a la tecnología; protegieron la economía ante la competencia exterior y les permitieron desarrollar una estructura en un futuro Estado. En cambio, con los palestinos los británicos no se portaron del mismo modo, lo cual les perjudicó. Al concienciarse los árabes palestinos que eran tratados de diferente modo por los británicos, iniciaron una acción organizada no sólo contra los británicos sino también contra la ocupación sionista al objeto de reivindicar sus derechos. A fin de evitar una sublevación de los palestinos las autoridades del Mandato exigieron a los judíos que no soliviantaran a los palestinos, porque lo primero

²⁰³ SHAMIR, R, *The Colonies of Law. Colonialism, Zionism and Law in Early Mandate Palestine*, Cambridge, 2000, p. 19 y siguientes.

²⁰⁴ INGRAMS, D, *Palestine Papers 1917-1922. Seeds of Conflict*, Londres, 1972, p. 61.

que harían sería luchar contra los británicos y, de paso contra los judíos. De este modo no lograrían hacer realidad el proyecto de crear un Estado judío.

El sistema colonial británico en muchas regiones del Imperio había asociado las autoridades locales al gobierno de la colonia. Esto mismo intentó en Palestina. Trató de establecer un Consejo Legislativo mixto judeo-árabe integrado por judíos y árabes que aunara a ambas comunidades. Los árabes rechazaron la propuesta pues consideraban que no se había tenido en cuenta su peso demográfico y su superioridad numérica y porque carecerían de poderes legislativos, pues Gran Bretaña se reservaba para sí el poder decisorio último. Al objeto de resolver el problema sobre la representación árabe, el Mandato británico propuso en 1923 a ambas comunidades que creasen unas instituciones alternativas eventuales que pudieran convertirse posteriormente en órganos de gobierno. Los judíos crearon en 1929 una Agencia Judía ampliada para Palestina, que surgió de la transformación de la Agencia Judía creada en 1920 en sustitución del Ejecutivo Sionista. Esta agencia tenía su sede principal en Jerusalén y disponía de su propio Banco Anglo-Palestino. Este banco además de constituir la principal institución de crédito para la construcción de ciudades y colonias, tenía como objetivo implicar en una época de crisis económica a los sectores sociales adinerados para que con su inversión apoyasen al Yishuv judío. La nueva *Jewish Agency* además de alcanzar un gran prestigio internacional, adquirió amplias competencias en todos los ámbitos y fue reconocida como una forma de gobierno propia de la comunidad judía, llegando a constituir un sistema de gobierno paralelo al del Mandato, lo que provocó el descontento no sólo de los británicos sino de los nacionalistas árabes. Además de estas instituciones los judíos crearon la Asamblea de Diputados escogida por los electores judíos. Cuyo órgano ejecutivo, el Consejo Nacional Judío, se reunía regularmente con el Alto Comisario. Crearon el Fondo Nacional Judío, un órgano financiero, que desde 1901 se había encargado entre otras actividades de la distribución del dinero prestado por el banco nacional y de la compra de las tierras. Crearon también la Histadrut (Confederación General de Trabajadores Judíos), que actuaba de forma coordinada con la Agencia Judía y se encargaba de controlar a la sociedad judía en todos los ámbitos, desde la economía hasta la salud y la seguridad. A diferencia de lo que sucedió con la comunidad judía, Gran Bretaña negó a los árabes palestinos disponer de una administración nacional autónoma hasta que

no aceptasen la Declaración Balfour. Estos no estuvieron dispuestos a aceptarla, lo que dificultó que lograsen un grado de independencia similar al que disfrutaban otras comunidades árabes.

El primer Alto Comisario del Mandato, Samuel Herbert,²⁰⁵ queriendo lograr un entendimiento entre judíos y árabes palestinos intentó mantener un equilibrio razonable aunque asimétrico entre las partes. Con este fin tomó la decisión de otorgar un cierto reconocimiento al Ejecutivo Árabe Palestino creado en 1920 por el Congreso Palestino y que actuaba como órgano representativo de la comunidad árabe y autorizó la creación de un Consejo Supremo Musulmán dirigido por Amin al-Husseini nombrado en 1922 muftí de Jerusalén²⁰⁶ y encargado de gestionar con amplia autonomía los asuntos religiosos de la población islámica. Amin en su cargo de presidente del Consejo Supremo Musulmán era el responsable de controlar las fundaciones religiosas, los tribunales de la sharia y de adjudicar los cargos y puestos religiosos de la comunidad musulmana. Por este motivo, porque pertenecía a una de las familias más prominentes de Jerusalén, era un hombre políticamente prometedor. De una situación tensa sería capaz de abogar por una política moderada y en última instancia pro británica. Por este motivo fue recomendado para dirigir el Consejo Supremo Musulmán por el Alto Comisario.

Mientras tanto en Palestina continuaba desarrollándose la inmigración judía, como consecuencia del antisemitismo desatado en Europa y de la restrictiva cuota de inmigración impuesta a partir de 1923 por las leyes estadounidenses. Factores que movilizaron a un elevado número de jóvenes judíos a inmigrar a la antigua Palestina durante la tercera Aliyah (1915-1923). La mayoría de los inmigrantes que llegaron a Palestina durante esta oleada migratoria eran jóvenes judíos pertenecientes a organizaciones como Halutz en Polonia y a movimientos como Hashomer Hatzair²⁰⁷ en

²⁰⁵ De acuerdo con los términos del Mandato, en julio de 1920 se decidió que un judío, sir Herbert Samuel, iniciara sus funciones como Alto Comisario británico del Mandato de Palestina. En su misión estuvo apoyado por un Consejo Ejecutivo británico y una Comisión Asesora compuesta por diez funcionarios británicos, cuatro musulmanes, tres árabes cristianos y tres judíos. Los británicos, ocupaban los puestos más altos en la administración central y provincial, en la policía y la gendarmería, en el ámbito del derecho y de la justicia.

²⁰⁶ En las elecciones de 1921 a pesar de la oposición de su adversario Raghib al-Nashashibi, fue impuesto Amin al-Husseini como muftí de Jerusalén y de Palestina. Sin embargo, su rango como jefe supremo de los musulmanes no quedó consolidado hasta que la administración mandataria la creación del Consejo Supremo Musulmán que fue presidido por él.

²⁰⁷ Hashomer Hatzair es un movimiento juvenil judío sionista socialista, fundado en 1913.

Galitzia. Movimientos que se crearon para capacitar a los jóvenes con el fin de trabajar la Tierra de Israel. Los inmigrantes de esta Aliyah al llegar a Palestina fundaron una nueva forma de asentamiento denominada en un principio Kibutza Gdola y posteriormente Kibutz.²⁰⁸ De entre estos jóvenes surgieron también los fundadores de la Haganah, la organización paramilitar que se encargó a partir de esta Aliyah de organizar viajes clandestinos en los que se transportaban los judíos desde Europa a Israel con el dinero obtenido de las donaciones. Docenas de barcos fueron alquilados por la Haganah para transportar miles de inmigrantes judíos sin papeles a la antigua Palestina. De entre todos estos no todos lo consiguieron. Algunos fueron retenidos en Chipre y después devueltos a Europa. Durante la Cuarta Aliyah (1924-1930) llegaron a Palestina unos 67000 judíos procedentes de Rusia, Rumanía, Iraq y algunos yemeníes procedentes de Lita y un notable número de polacos que abandonaron su país de origen como consecuencia de la crisis económica y de los elevados impuestos que se les imponía a los judíos. Estos eran portadores de un gran capital, lo que ayudó a que el Yishuv experimentara un elevado crecimiento económico. La mayoría de los inmigrantes de esta Aliyah eran jóvenes de clase media que habían trabajado en sus países de origen en las fábricas y en la industria. La mayoría se estableció en las ciudades, lo que favoreció el desarrollo del sector comercial, industrial y de la construcción. El resto se estableció en granjas y se dedicó a la agricultura. Con su trabajo estos jóvenes inmigrantes fortalecieron al Yishuv durante la severa crisis económica que sufrió Palestina en 1926 y en los años siguientes. Sin embargo, llegó un momento en que Palestina no pudo absorber más inmigrantes siguiendo el criterio “de la capacidad económica de absorción de Palestina” que se había establecido con el Libro Blanco de Churchill de 1922.²⁰⁹ Por este motivo unos 23000 judíos tuvieron que abandonar Palestina²¹⁰

²⁰⁸ El Kibutz es una comuna voluntaria agrícola. Los Kibutzim en sus comienzos fueron creados como pequeñas aldeas con cooperativas agrícolas en las que no se permitía a sus miembros poseer ningún tipo de propiedad privada o de status social y en las que cada cuál aportaba el trabajo que ejercía y no recibía más de lo que necesitaba. El crecimiento que experimentaron los kibutz a lo largo de un siglo flexibilizó las reglas. Actualmente la mayoría conforman barrios cerrados en donde sus miembros son en su mayor parte propietarios de sus bienes y disfrutar de espacios amplios y abiertos. Además, pueden llevar una vida ecológica en comunidad. Estos Kibutz están distribuidos a lo largo y ancho del país y varían en función de la cantidad de miembros, de la extensión, ubicación, agricultura, tipo de industria, tendencias ideológicas o religiosas.

²⁰⁹ En el Libro Blanco de 1922 (Libro Blanco de Churchill) se restringe el territorio para el hogar judío y da el control de la tierra al este del Jordán al emir Abdullah. Reafirma el derecho al retorno del pueblo judío

La Quinta Aliyah comenzó durante la recuperación económica de Israel en 1929 y continuó a comienzos de la Segunda Guerra Mundial. Trajo a Israel 250000 judíos procedentes de toda Europa. Esta ola inmigratoria que comenzó en 1929 aumentó en número de inmigrantes con la llegada en 1933 de Hitler al poder. La mayoría de estos inmigrantes eran intelectuales por lo que se ubicaron en las ciudades, contribuyendo a su desarrollo. Sin embargo, un pequeño número decidió asentarse en las colonias agrícolas y fundaron nuevos Kibutzim.

Estas oleadas migratorias judías no sólo crearon puntos de fricción entre los judíos y los árabes palestinos sino que hicieron que el gobierno del Mandato británico no pudiese, en teoría, establecer puntos de contacto pacífico entre las oleadas de inmigrantes judíos que llegaban a la antigua Palestina y la población palestina. Los primeros puntos de fricción comenzaron los días 4 y 5 de abril de 1920 con ocasión de la fiesta de Nabi Musa en Jerusalén. Durante estos disturbios se produjeron víctimas mortales (cinco judíos y cuatro árabes) y unos doscientos treinta heridos, algunos de gravedad.²¹¹ Los disturbios se volvieron a producir de nuevo en mayo de 1921 cuando algunos miembros del Partido Comunista de Palestina (MOPSI) que marchaban de Jaffa a Tel Aviv, se enfrentaron con manifestantes de la organización de izquierda sionista Ahdut ha-Avoda. La policía consiguió finalmente que los comunistas se retirasen al barrio de Manshiyya, - una zona mixta donde vivían árabes y judíos, - en donde además de pelearse con algunos árabes, destrozaron tiendas e instalaciones judías. La intervención de las unidades armadas judías provocó disturbios más violentos, los cuales cesaron el 3 de mayo al imponerse el estado de excepción. Enardecidos por lo acontecido y con lo sucedido en Jerusalén el 2 de noviembre de 1921 los campesinos árabes y los beduinos asaltaron los días 5 y 7 de mayo los asentamientos agrícolas judíos de Hadera, Petah Tikva, Tulkarem y Qalqilya. Estos ataques tuvieron un carácter novedoso no sólo porque los ataques sorprendieron tanto a los británicos como a los judíos sino porque fueron provocados por motivos de índole económica, por la

a su tierra ancestral y establece que Palestina no puede concebirse como una entidad política exclusivamente judía.

²¹⁰ LOCHERY, N, *The View from...op. cit.* en nota 1, p. 37-39.

²¹¹ LESH, A, *Arab Politics Palestine, 1917-1939. The Transition of a Nationalist Movement*, Ithaca, Londres, 1979, p. 101-104.

arrogancia de los judíos y por el rechazo de la población árabe al estilo de vida de los judíos.

El 14 de agosto de 1929 se produjeron grandes manifestaciones en Tel Aviv contra las autoridades judías. El 15 de agosto unos trescientos judíos revisionistas marcharon hasta el Muro de Las Lamentaciones para reclamar el Muro para los judíos. Al parecer, mientras unos insultaban al Profeta, al Islam y a la comunidad musulmana, otros pasaban a la acción. El viernes siguiente en la oración se convocó a los musulmanes a defender los santos lugares supuestamente amenazados por los judíos. Unos dos mil musulmanes marcharon entre gritos hasta el Muro de Las Lamentaciones donde quemaron las notas introducidas en sus grietas. Una semana más tarde empezó a correr el rumor de que los judíos planeaban atacar la Mezquita de al-Aqsa y que habían sido asesinados algunos árabes. Esto provocó el 23 de agosto una nueva explosión de violencia. En consecuencia, un ingente número de árabes a los que se unieron algunos cristianos entraron en los barrios judíos de Mea Shearim y Yemin Moshe. Propagaron la violencia desde estos lugares hasta Jerusalén en donde al día siguiente un grupo de árabes asaltó los barrios judíos de Hebrón y Safed y destruyó un elevado número de *kibutzim* y un cuartel de la policía británica. Algunos judíos como represalia y venganza hacia los árabes asesinaron en Jerusalén y en Haifa a seis personas que rezaban en una Mezquita, que fue incendiada a continuación.²¹²

Estos altercados además de consolidar el liderazgo de los Husseini sobre la comunidad árabe sirvieron para que los británicos se dieran cuenta de que debían ceder ante la presión árabe. Para este fin el gobierno británico nombró en 1930 a la Comisión Shaw para que investigara la situación de Palestina. La Comisión tras visitar este territorio atribuyó la revuelta de 1929 a una frustración de las expectativas independentistas del nacionalismo palestino, al estado de deterioro en que vivían los campesinos palestinos y a su temor de que el *yishuv* terminase dominando Palestina. Como solución esta Comisión recomendó en el Informe presentado en marzo de 1930, eliminar la Declaración Balfour de la Carta que instituía el Mandato, imponer limitaciones a la inmigración judía y a la compra de tierras e intensificar la producción agrícola para salvar el principal medio de subsistencia de los campesinos palestinos que vivían en las zonas rurales. Los expertos en agricultura que formaban parte de esta Comisión se

²¹² KRÄMER, Gudrun, *Historia de Palestina...op. cit.* en nota 1, p. 204-208 y 220-224.

sorprendieron de como el gobierno del Mandato había descuidado las áreas rurales. De ahí, que a su vuelta informaran al gobierno británico que debía intervenir en las fuerzas del mercado de las áreas rurales, pues en Palestina sólo se desarrollaba una política agrícola destinada a servir exclusivamente a los intereses judíos. Gran Bretaña no hizo caso de estas recomendaciones,²¹³ debido a que la política fomentada por el recién elegido gobierno laborista se traducía en incrementar el gasto público en Gran Bretaña y recortarlo en las colonias y en los territorios mandatarios. Esta política conducía a que se consiguiese todo lo que se pudiese de las colonias pero invirtiendo en su desarrollo la menor cantidad posible de recursos y a que las posesiones británicas se sostuviesen dentro de lo posible por sí mismas. De ahí que el gobierno laborista considerase ventajoso desde el punto de vista de los costes para Gran Bretaña que hubiera una presencia fuerte de judíos en Palestina, pues el Yishuv con su dinámica economía contribuía a que se produjese una recaudación fiscal por encima de la media.²¹⁴ Tras haber leído el Informe y las recomendaciones de esa primera Comisión, el nuevo gobierno laborista envió una nueva Comisión a Palestina presidida por Sir John Hope Simpson con el propósito de que se examinase tierra, la inmigración y las posibilidades de desarrollo de la antigua Palestina. Esta Comisión respaldó en gran parte las recomendaciones del Informe Shaw, las cuales fueron recogidas en octubre de 1930 en el Libro Blanco de Passfield. En este Libro Blanco se recomendaba que no se permitiese a los judíos adquirir más tierras mientras hubiese campesinos palestinos desposeídos y que se suspendiese la inmigración judía mientras existiese el desempleo entre los árabes palestinos. Este Libro que fue aplaudido por los árabes, desató la indignación del Yishuv y de los sionistas mundiales. Como consecuencia de las presiones ejercidas por los judíos y viéndose el Primer Ministro MacDonald sometido a una fuerte presión interna por parte de la oposición conservadora, se distanció de los contenidos del Libro Blanco²¹⁵ y transfirió a Chaim Weizmann, - director entonces de la Agencia Judía, - la anulación del decreto de este segundo Libro Blanco el 13 de febrero de 1931.

²¹³ PAPPÉ, I, *Historia de la...op. cit.* en nota 1, p. 147.

²¹⁴ STEIN, K, *The Land Question in Palestina, 1917-1939*, Chapel Hill, Londres, 1984, p. 87.

²¹⁵ POZO, P & BERMEJO, R, *Una Tierra, dos...op. cit.* en nota 2, p. 41.

A pesar de que durante la década de 1930 el gobierno del Mandato ejerció una política de contención de la inmigración judía, se produjo una nueva oleada migratoria masiva, la quinta Aliyah, entre los años 1932 y 1938.

Los desencadenantes fueron la subida al poder de Hitler y el incremento del antisemitismo en Europa,²¹⁶ especialmente en Polonia, Austria, Alemania y Rusia. De estos lugares procedieron la mayoría de los inmigrantes judíos que componían esta aliyah, en general todos poseían un fuerte capital. Esto hizo que se intensificase la compra de tierras y la subida de precios a causa de la elevada demanda, lo cual tuvo graves consecuencias para la población árabe, porque los antiguos propietarios una vez vendidas las tierras emigraban a otros lugares y porque numerosos árabes palestinos al ser reemplazados por los judíos recién inmigrados perdían sus empleos.

A finales de 1935 la oposición árabe realizó algunas reivindicaciones a las autoridades británicas del Mandato. Estas reivindicaciones eran: que cesasen las inmigraciones judías, que se prohibiese la compra de tierras y que se estableciesen instituciones democráticas comunes en Palestina. En respuesta a estas reivindicaciones, Gran Bretaña ofertó la conformación de un Consejo Legislativo. Esta proposición fue rechazada por los líderes del Yishuv, cuya dirección en ese momento estaba en manos de los sionistas laboristas, los cuales desde sus planteamientos nacionalistas no aceptaban compartir la soberanía con los árabes ni subsumir su proyecto nacional en un Estado Palestino compartido entre ambas comunidades. La única solución que aceptaban era la conformación de un Estado territorial judío. En consecuencia, el Alto Comité Árabe reclamó que se detuviese el proyecto sionista, al que consideraba una amenaza para la supervivencia de la comunidad palestina, y que se comenzaran a dar pasos en la constitución de un Estado Palestino independiente.

3.1. La Gran Rebelión Árabe: 1936-1939

En este contexto, anteriormente expuesto, se incubaba la Gran Rebelión Árabe de 1936/1939. En esta insurrección que condujo a la confrontación entre británicos, israelíes y árabes palestinos, intervinieron una serie de factores: la comunidad judía había alcanzado la mayor tasa de inmigración, el temor a un rearme masivo de los

²¹⁶LOCHERY, N, *The Fiew from...op. cit.* en nota 2, p. 39.

judíos tras haberse descubierto en el puerto de Haifa a mediados de 1935 un importante arsenal de armas y de munición,²¹⁷ el deseo de crear un Estado palestino independiente, que no se podría lograr mientras Palestina continuase encuadrada dentro del Mandato británico, la protesta por la política ejercida por Londres y las recomendaciones realizadas por la Comisión Peel.²¹⁸

La rebelión constó de dos fases.²¹⁹ La primera fase que duró desde abril hasta noviembre de 1936, estuvo acompañada de una huelga, de boicots y de resistencia armada durante ese verano en las regiones rurales de Palestina septentrional y central. La segunda fase se inició en julio de 1937 y duró hasta finales de 1938-1939.

El desencadenante de la primera fase de esta rebelión fue el ataque producido en la noche del 14 al 15 de abril de 1936 por un grupo de árabes palestinos a un convoy judío en la carretera que se dirige desde Nablús a Tulkarem.²²⁰ Los funerales por los muertos se convirtieron en manifestaciones anti- árabes. Éstas fueron respondidas con huelgas y manifestaciones por parte de los palestinos en localidades como Jaffa, Nablús o Toulkarem entre otras.

A finales de abril los partidos políticos árabes se unieron en un Comité Árabe Supremo liderado por el muftí, éste se encargaría de representar las aspiraciones y demandas árabes ante las autoridades británicas. Las demandas que se hicieron fueron: poner freno a la inmigración judía, prohibir la venta de tierras a los judíos y que se les permitiese conformar un gobierno nacional. Al no ser aceptadas estas reivindicaciones, el Alto Comité Árabe declaró en mayo de 1936 una huelga general, en la cual organizó manifestaciones entre las que cabe destacar la de Jerusalén. Además, llevó a cabo un boicot contra los productos y los servicios e instalaciones británicas y judías. Pero la huelga no logró el éxito esperado porque no se generalizó. De hecho hubo lugares como Haifa en donde los palestinos que trabajaban en el puerto no fueron a la huelga a pesar de que la Organización de Trabajadores Palestinos tenía allí su base principal.

²¹⁷ KOLINSKY, M, *Law, Order and Riots in Mandatory Palestine, 1928-1935*, London, 1993, p. 113-116.

²¹⁸ Según un informe elaborado por la Comisión Peel las causas de los disturbios fueron el deseo de independencia nacional de los palestinos y el temor a que se instalara en su tierra un hogar nacional judío. Además de estudiar cuales podían ser las causas de los disturbios, la Comisión recomendaba la partición de Palestina en un Estado judío, un Estado árabe que se fusionaría con Transjordania y unos enclaves mandatarios. Los judíos recibirían el 33% del territorio y los palestinos podrían ser expulsados. Esto también fue otro de los motivos por el que los palestinos opusieron una feroz resistencia.

²¹⁹ MILLER, Y, *Government and Society in Rural Palestine, 1920-1948*, Austin, 1985, p. 11 y siguientes.

²²⁰ SWEDENBURG, T, *Memories of Revolt. The 1936-1939. Rebellion and the Palestinian National Past*, Minneapolis, Londres, 1995, p. 176 y siguientes.

Al no prosperar la huelga en Haifa, los británicos no sufrieron ningún daño y pudieron continuar transportando tropas y materiales sin ningún impedimento.

La huelga y el boicot eran armas de doble filo pues la economía árabe estaba muy ligada a la judía y viceversa. Por ejemplo, una muestra de ello es que en 1935 la economía árabe consiguió exportar más de la mitad de sus productos al sector judío, por lo que obtuvo el 14% de su participación en el producto interior bruto. Otro tanto ocurrió con el 26% de las exportaciones y el 7% del producto interior bruto generado por los judíos. Si se incluyen las ventas de tierras, el 18% de los ingresos árabes procedía del sector judío y el 20% de las importaciones judías procedían de los árabes.²²¹ Por lo tanto, cualquier huelga o boicot perjudicaba a ambas partes. De hecho, durante esta rebelión ambas comunidades perdieron ingresos, sobre todo porque la economía judía no podía sustituir en el mercado mundial las prestaciones de la árabe.

El objetivo de la huelga y de los disturbios era expulsar a los británicos o al menos forzarlos a poner freno a la comunidad judía. Pero no lo consiguieron, porque las autoridades británicas actuaron con contundencia contra las huelgas ilegales y contra las ciudades en las que se produjeron los disturbios. La más perjudicada fue Jaffa, que fue destruida por ser la ciudad de donde habían partido los disturbios. Las medidas que los británicos emplearon para acabar con la revuelta comprendían desde la censura hasta registros domiciliarios sin orden judicial, el encarcelamiento preventivo y los castigos colectivos: la demolición de las casas de presuntos o verdaderos rebeldes, las deportaciones y en ocasiones la tortura de sospechosos.

Durante los meses de junio y julio de 1936, a medida que las ciudades iban cayendo bajo control británico, el centro de la resistencia se trasladó a las zonas rurales, en particular, al triángulo que constituyen las ciudades de Nablús, Yenin y Tulkarem, en donde grupos de campesinos rebeldes lograron por la fuerza de las armas no sólo controlar amplios sectores de la montaña palestina sino ocupar varias localidades importantes de la llanura y atacar comisarías de policía británicas, la red ferroviaria y de carreteras, y algunos asentamientos y barrios judíos.

Viendo Gran Bretaña que la situación se le escapaba de las manos durante el verano de 1936 acudió a algunos países árabes para que hiciesen de mediadores, pues estaba

²²¹ METZER, J, *The Divided Economy of Mandatory Palestine*, Cambridge, 1998, p. 20, 130-133 y 167-175.

convencida de que si Transjordania, Egipto, Irak y Arabia Saudí intervenían podrían moderar a los dirigentes palestinos locales. Por su parte, en el mes de septiembre el Comité Supremo Árabe se dirigió a los gobiernos árabes con una demanda formal de mediación para que obligasen a los palestinos a cesar la huelga y los disturbios. El 8 de octubre los dirigentes árabes (Abdalá, Ghazi e Ibn Saúd) hicieron un llamamiento público a los palestinos para que interrumpiesen la huelga y cesasen los disturbios. Este llamamiento logró que se interrumpiese la huelga, pero no poner fin a la resistencia.

Tras un periodo de calma se inició la segunda fase de la rebelión que en esta ocasión partió de los británicos y de los judíos. Durante esta fase la insurrección fue más virulenta debido a que las autoridades británicas ilegalizaron al Alto Supremo Comité Árabe y detuvieron a sus miembros, dejando así a los rebeldes árabes sin un mando.

En esta segunda fase los judíos pasaron de la autodefensa a responder a la violencia de los árabes. Esta iniciativa partió en un principio de la Haganah en colaboración con las fuerzas de seguridad británicas. A partir de 1937 la respuesta a través de represalias abusivas la ejecutó principalmente el Irgun y en 1938 las que respondieron a los ataques árabes fueron unas unidades mixtas judeo-británicas que estaban dirigidas por el oficial escocés Orde Charles Wingate. En esta segunda fase las autoridades británicas actuaron con más contundencia contra la resistencia árabe que durante los años 1936-1937, como muestran las duras medidas tomadas a finales de 1937 por el nuevo Alto Comisario, Sir Harold MacMichael. Medidas que van desde la pena de muerte por la posesión no autorizada de armas, munición o explosivos hasta la voladura de las casas de familias sospechosas de apoyar a los insurrectos, pasando por el toque de queda y la aplicación de castigos colectivos en aldeas y municipios. Mientras los británicos ejecutaban estas acciones militares, llevaban a cabo verdaderos esfuerzos diplomáticos por finalizar con la insurrección. De hecho fue con este propósito con el que se constituyó en marzo de 1938 la Comisión Woodhead.²²² Finalmente, la dura represión británica ejercida contra los rebeldes árabes finalizó en la primavera de 1939.

Fue en 1939, en parte para apaciguar la sublevación árabe de Palestina y en parte porque tras la anexión de Checoslovaquia por Alemania era necesario que existiese

²²² SMITH, C, *Palestine and the...op. cit* en nota 1, p. 103 y siguientes.

una buena relación entre los británicos y los árabes, cuando el gobierno británico decidió cambiar su política en Palestina. El 17 de mayo de 1939 publicó el Libro Blanco de Mac Donald. En este libro se proponía la creación de un Estado binacional árabe-judío que alcanzaría la independencia después de diez años, siempre que las relaciones entre los judíos y los árabes lo hicieran posible; se limitaba la adquisición de tierras por parte de los judíos y en determinadas comarcas (Samaria, la Franja de Gaza y la zona de Beersheba) se prohibía la venta de tierras a los organismos judíos; se prohibió que la población judía superase un tercio de la población total y se estableció que la inmigración judía se mantendría durante los cinco años siguientes, a condición de que la capacidad económica del país lo permitiese.

El Alto Comité rechazó estas propuestas a requerimiento de Amin al-Husseini. Al rechazar las propuestas del Libro Blanco de Mac Donald los árabes palestinos perdieron la oportunidad de entrar en la administración del Mandato y la posibilidad de configurar el Estado Palestino. Los sionistas también rechazaron vincular la aprobación árabe a la inmigración judía, la cual había crecido con motivo de la persecución judía en Europa. El rechazo por parte de árabes y judíos hizo fracasar el proyecto del Libro Blanco de Mac Donald, que no sólo produjo el descontento de los árabes sino que indignó a los judíos, los cuales a partir de ese momento acrecentaron la lucha contra el Mandato y pusieron todos sus esfuerzos por aumentar en número la inmigración judía.

3.2. La Comisión Peel prepara la partición del territorio

La Revuelta Árabe de 1936 había diezmando los recursos militares británicos. Para comprender mejor los motivos que subyacían en las tensiones entre los judíos y los árabes se adoptó la Real Comisión sobre Palestina bajo la dirección del británico Lord Peel.

La Comisión Peel no sólo representó un cambio significativo en la política británica sino que a causa de sus investigaciones no tardó en deducir que en Palestina convivían dos civilizaciones diferentes, una árabe y otra judía, que nunca llegarían a desarrollar un sentido de pertenencia a un único Estado. Por lo tanto, esta Comisión propuso como solución al problema que la zona del Mandato se partiese en dos

Estados, uno árabe y otro judío y que el Mandato británico permaneciese sobre una tercera zona que comprendía el corredor que abarca desde Jafa a Jerusalén, Belén y los Santos Lugares más importantes. Según esa división a los judíos correspondería la zona norte de Palestina (el valle Jezreel, y desde la llanura costera hasta la actual Ashdod) y a los árabes les correspondería el desierto del Neguev, la zona costera del sur, la Franja de Gaza y la actual Cisjordania. Aunque se asignaba al Estado Árabe el 80% de la zona del Mandato esta área quedaría vinculada a Transjordania formando un Estado árabe independiente bajo el mandato del rey Abdullah.²²³ Al Estado Judío se le asignaba sólo el 20% de la superficie total, pero eran las mejores tierras. El Informe de la Comisión Peel proponía además que se efectuara una transferencia de población entre ambos Estados y que se indemnizara con una justa compensación a los transferidos y que el Estado Judío y el Mandato británico subvencionaran al Estado árabe para compensarle por el detrimento fiscal padecido. Los árabes constituirían el 90% de la población del Estado Árabe, los otros 225000 quedarían bajo soberanía judía o serían desplazados. En este sentido, la Comisión Peel pensó adoptar como ejemplo el intercambio de población acordado entre Grecia y Turquía en 1922/1923. Pero al mismo tiempo era consciente de que esta solución sería más difícil de poner en práctica en Palestina porque en este caso lo que se debía canjear no sólo eran personas sino tierras.²²⁴

“Si tenemos en cuenta lo que significa para muchos miles de judíos sufrientes la posibilidad de encontrar refugio en Palestina, no podremos creer que el dolor causado por una partición, por más grande que sea, exceda de lo que es capaz de soportar la magnanimidad árabe. Y en este caso, como en tantos relacionados con Palestina, no se ha de considerar sólo a los pueblos del país. La cuestión judía no es el problema más insignificante de los muchos que trastornan las relaciones internacionales en estos tiempos críticos y cierran el paso a la paz y a la prosperidad. Si los árabes pueden contribuir a resolverlo, se ganarían el agradecimiento no sólo de los judíos sino de todo el mundo occidental”.²²⁵

²²³ Abdallah era emir de Transjordania

²²⁴ Informe sobre Palestina, de 7 de julio de 1937, p. 443-448

²²⁵ Informe sobre Palestina, de 7 de julio de 1937, p. 451.

La propuesta de la partición fue rechazada por el Alto Comité Árabe, pero fue aceptada por los judíos. De entre estos, algunos como Weizmann aceptaron la partición pero con la condición de que con el tiempo se trazasen unas fronteras que fuesen favorables al proyectado Estado judío. Otros como Ben Gurion, la aceptaron porque consideraban que ofrecía la oportunidad para llevar a cabo un traslado masivo de los árabes palestinos, lo cual resolvería los problemas del Yishuv judío. Entre los británicos la aceptación de la partición tampoco fue unánime. El gabinete la aceptó porque de esta manera contaría con la aprobación de árabes y de judíos, en cambio el Ministerio de Asuntos Exteriores temiendo la oposición de los árabes se mostró contrario a ello.

3.3. Consecuencias de la Gran Rebelión Árabe de 1936 a 1939

La Gran Rebelión tuvo efectos determinantes en el desarrollo del conflicto. Si hasta este momento el conflicto había sido un problema que alcanzaba únicamente a los árabes y judíos de Palestina, a partir de este momento deja de ser un problema local para alcanzar una dimensión internacional porque se implican EEUU y los países árabes vecinos. Los motivos que hicieron que algunos países árabes se involucraran en el conflicto fueron: que la situación de Palestina hizo que el panarabismo se convirtiese en una realidad política,²²⁶ lo cual hizo que los regímenes árabes contrarios a la creación del Estado judío se comprometiesen con la causa palestina y el que la huelga y la insurrección habían debilitado la capacidad económica y política de los árabes palestinos, por lo el destino de Palestina quedaba en manos de los Estados Árabes.

La Rebelión de 1936 no fue sólo expresión de resistencia nacional contra la ocupación británica y las aspiraciones sionistas, sino esencialmente significó una oposición a la desigualdad social y a la injusticia. La comunidad judía a diferencia de la comunidad árabe, como consecuencia de la Gran Rebelión consiguió que su economía a partir de 1940 no sólo se hiciese viable sino que experimentase un crecimiento sistemático.

²²⁶ El panarabismo es una ideología que proclama la existencia de un exclusivo pueblo árabe y cuya identidad va más allá de la raza y religión. Aspira a eliminar las fronteras artificiales generadas por el colonialismo en algunas áreas del Próximo y Medio Oriente.

Las autoridades británicas del Mandato, como consecuencia de la Gran Rebelión y dado que necesitaban congraciarse con los árabes porque sus buenas relaciones resultaban vitales para sus intereses en la región, decidieron apoyar la conformación de un Estado palestino independiente, siempre que lo hiciesen posible las relaciones entre los judíos y los árabes palestinos.

4. De la Segunda Guerra Mundial hasta la fundación del Estado de Israel

La Segunda Guerra Mundial además de originar la Resolución 181 (II) de Naciones Unidas de 29 de noviembre de 1947,²²⁷ denominada también Resolución de Partición, aportó a árabes y judíos diferentes experiencias. A los árabes les ayudó a mejorar su situación económica local. A los judíos, tomar conciencia de la amenaza mortal a la que estaban expuestos los judíos en Europa y a la que podrían estar expuestos los del Oriente Próximo si las fuerzas del Eje continuaban su avance en el Norte de África logrando añadir Palestina a sus conquistas. Esta preocupación animó a los judíos de EEUU, de Europa y de Palestina a crear un Estado Judío en Palestina que acogiese a todos los judíos europeos.

Antes de continuar queremos dejar claro que aunque el título de este apartado hace referencia al periodo comprendido entre la Segunda Guerra Mundial y la Fundación del Estado de Israel, la Segunda Guerra Mundial no tuvo por objeto Palestina sino la invasión de Polonia el 1 de septiembre de 1939 y la declaración de guerra de Gran Bretaña y Francia al Tercer Reich. De todos modos aunque Palestina no se vio directamente implicada en la Segunda Guerra Mundial porque no era una región a la que afectase el enfrentamiento bélico, se convirtió en un campo militar en el que se estableció un elevado número de soldados extranjeros. Esto produjo una demanda de servicios y como consecuencia una prosperidad económica. La prosperidad llegó paulatinamente y contribuyó a calmar el conflicto entre árabes y judíos, a pesar de que la propaganda enemiga llamaba a los árabes a sublevarse contra Gran Bretaña y a ponerse de parte de las potencias del Eje. Pero no fueron sólo los árabes los que obtuvieron grandes ventajas durante la Segunda Guerra Mundial sino los líderes

²²⁷ RESOLUCIÓN 181 (II) de la Asamblea General, de 29 de noviembre de 1947.

judíos, los cuales consiguieron que la juventud judía adquiriese una experiencia militar, que posteriormente fue de vital trascendencia.

Cuando la Segunda Guerra Mundial se encontraba en uno de los momentos cruciales y pese al enfrentamiento que mantenían los judíos con el Mandato por aplicar las medidas propuestas en el Libro Blanco de 1939, los líderes judíos decidieron poner toda su capacidad militar al servicio de Gran Bretaña y en contra del nazismo. En consecuencia, se creó una Brigada judía que luchó al lado de los británicos durante esta guerra. El motivo por el cual los judíos apoyaron a los británicos era porque los líderes del Yishuv no podían ponerse en contra de quienes luchaban por detener el nazismo en Europa. Pese a esto, los sionistas continuaban con su idea de salvar a los judíos de la amenaza de Hitler y conducirlos a Palestina que era el único lugar seguro. Pero Gran Bretaña no estaba dispuesta a permitir estas oleadas migratorias porque necesitaba asegurar la estabilidad de Palestina y del mundo árabe, ya que de lo contrario los árabes terminarían a merced de las potencias del Eje. De ahí que ante la limitación impuesta por los británicos a la inmigración, el Yishuv comenzase a desarrollar tácticas más elaboradas que las utilizadas hasta entonces para facilitar la entrada en Palestina de los judíos procedentes de Europa. El Yishuv y los sionistas eludieron los límites impuestos por Gran Bretaña a la inmigración, introduciendo ilegalmente con la ayuda de la Haganah un elevado número de judíos en Palestina. Para esta labor la Haganah contó con la colaboración de soldados judíos nacidos en Palestina que durante la Segunda Guerra Mundial formaron parte del ejército británico. Muchos de esos militares hebreos cedieron sus identidades a los judíos supervivientes de los campos de concentración y estos bajo la supervisión y la dirección de la Haganah aprendían a hacerse pasar por miembros de las tropas británicas, a manejar armas de fuego y se entrenaron para alcanzar mayor velocidad en la carrera y mayor agilidad en el salto. Tras tres semanas de duro entrenamiento, un líder de la Haganah les entregaba papeles falsos con los datos de un soldado judío nacido en Palestina que colaboraba en Europa con la organización hebrea.²²⁸ Debido a que la inmigración ilegal suponía un desafío a la posición de Gran Bretaña en Oriente Medio, los británicos decidieron adoptar medidas de intimidación. Estas medidas comprendían desde no permitir la entrada de barcos que transportaban inmigrantes

²²⁸ Rodríguez, O, *El hombre majado..op. cit* en nota 1, p. 171-172.

ilegales en Palestina hasta internar a los judíos ilegales o deportarlos a las islas Mauricio y a Chipre o devolverlos a Europa. Pero estas medidas en lugar de intimidar a los dirigentes sionistas los fortalecieron en su determinación de introducir ilegalmente en Palestina judíos procedentes de Europa.

Los dirigentes del Yishuv viendo que los británicos les ponían tantos obstáculos, buscaron apoyo en EEUU, la cual desde mayo de 1942 manifestó un gran interés por la cuestión palestina y por el proyecto sionista. EEUU había cambiado de posición con respecto de la cuestión palestina desde que por iniciativa de Chaim Weizmann se había celebrado en el hotel Biltmore de Nueva York una conferencia sionista en la que se exigió que la comunidad estatal judía instaurada en Palestina se transformase en algún tipo no especificado de entidad nacional.²²⁹ A este importante paso siguieron otros, entre los que cabe destacar: la implantación y extensión de asociaciones sionistas en EEUU, la financiación a través de grandes donativos, la ejecución de una extensa campaña de publicidad a favor del proyecto sionista, el trabajo sistemático de los grupos de presión israelíes con los políticos norteamericanos y la creación de organizaciones cristianas prosionistas que trabajaban a favor de la reposición del pueblo de Israel en la tierra de sus antecesores. A pesar de todas estas ayudas, el destino de los judíos perseguidos en Europa continuaba siendo un problema de difícil solución. El motivo es que los políticos estadounidenses no estaban dispuestos a relajar las normas sobre la inmigración existentes en EEUU a favor de los judíos perseguidos en 1943/1944, a pesar de las informaciones que recibían sobre el Holocausto. A esto hay que añadir que Gran Bretaña a finales de la Segunda Guerra Mundial no permitía a los supervivientes del Holocausto establecerse en Palestina. Esto originó que la comunidad judía reanudara al finalizar la Segunda Guerra Mundial la lucha contra las autoridades británicas en el territorio del Mandato. Ante la actuación judía, los británicos comenzaron a actuar con mayor energía. Esto agravó el conflicto, pues los judíos del Yishuv estaban dispuestos a conseguir sus objetivos incluso con la violencia, valiéndose del Irgun y de la banda Stern e incluso en algún periodo de la Haganah

²²⁹ SMITH, C, *Palestine and the...op. cit.* en nota 2, p. 117-119.

4.1. Las políticas británica y estadounidense hacia Palestina

Al finalizar la guerra, se organizó una Revuelta hebrea en la que la banda Stern, el Irgun y el Haganah unieron sus fuerzas contra la Administración británica en Palestina. Esto no sólo allanó el terreno para la construcción del Estado de Israel sino que provocó la retirada de los británicos de Palestina, pues administrar Palestina conforme a los términos del Mandato se había convertido en una tarea muy compleja. En consecuencia, Gran Bretaña optó por poner el problema en manos de las Naciones Unidas. Esto fue acogido con gran entusiasmo entre los líderes sionistas que confiaban que de esta forma se dejarían de poner en práctica las políticas propuestas por los británicos en 1939. Pero este entusiasmo no fue compartido por la Agencia Judía consciente de que los vínculos que durante años habían unido a los judíos y británicos no serían fáciles de romper.

De las elecciones celebradas en julio de 1945 en Gran Bretaña salió vencedor el Partido Laborista, el cual por su afinidad con el sionismo abogaba por una Palestina judía. Pero Ernest Bevin, Secretario de Asuntos Exteriores, consciente de que los intereses de su país en el contexto de posguerra dependían de que se adoptase una política proárabe, discrepó de la posición adoptada por su partido. Bevin recibió el respaldo de Loy W. Hendelson, que dirigía la División de Asuntos Africanos y del Oriente Próximo. Loy W. Hendelson había realizado algunos viajes a Oriente Próximo y habiendo visto el grado de oposición de los árabes a las demandas judías con respecto a Palestina, había deducido que el Estado de Israel sólo lo conseguirían los judíos utilizando la violencia, pues tendrían que enfrentarse a una fuerte hostilidad por parte de los árabes. De ahí que considerase que los judíos disfrutarían de un futuro mejor si se asentaban en EEUU, en América Latina o dentro de la Commonwealth Británica. Esta idea no agradó a los sionistas norteamericanos, ni a ciertas personalidades de Washington que creían que se podría fundar un Estado judío sin que se desencadenara una guerra entre judíos y árabes palestinos. Oídas ambas posiciones, el Presidente Harry Truman asesorado por su colaborador David Niles al que le afectaba sobremanera el sufrimiento de los judíos supervivientes del Holocausto, se decantó a favor de la causa judía. Pese a tener la intención inicial de favorecer a la causa judía, sólo se preocupó por llevarla a cabo tras haber fracasado en sus intentos de persuadir al Congreso para que aceptase que

un elevado número de judíos se asentara en EEUU. Con el fin de conocer las condiciones en que vivían los judíos en Europa envió a Earl G. Harrison al Viejo Continente para que le informase sobre su situación. En el Informe Harrison recomendaba que los judíos europeos volvieran a Palestina, con lo que manifestaba el apoyo a la iniciativa tomada por la Agencia Judía para que se permitiese entrar a 100000 judíos en Palestina. De acuerdo con este Informe, Truman realizó una petición formal a Gran Bretaña para que expidiera 100000 permisos de emigración para los judíos que habían sufrido el Holocausto, pero Gran Bretaña se negó. Ben Gurion ante la negativa de Gran Bretaña, ordenó a la Haganah que iniciara junto con el Irgun y con la banda Stern una revuelta armada. Los tres grupos conjuntamente comenzaron el 1 de noviembre de 1945 a atacar a las embarcaciones y patrulleras británicas, a las vías de comunicación ferroviarias, a las comunicaciones y a las instalaciones y personal británico. Mientras, el 13 de noviembre de 1945 Bevin disgustado por la decisión tomada por Truman, invitó a los norteamericanos a crear junto con los británicos el Comité Anglo-Americano de Investigación. Este Comité en mayo de 1946 redactó un Informe en el que se exigía que se permitiese el acceso de 100000 judíos procedentes de los campos de concentración europeos a Palestina. Este Informe, - debido a que sólo dos de los doce componentes del Comité aceptaban un Estado judío mediante la partición, - declaró también que la partición no era factible. Por lo tanto, recomendaba la continuación del Mandato como fideicomiso de las Naciones Unidas²³⁰ hasta que fuera posible crear un Estado binacional. Ante la declaración del informe el gobierno británico pidió a los norteamericanos que le enviaran dos divisiones de tropas para hacer frente a los disturbios que iniciarían los árabes al enterarse de la entrada de

²³⁰ Los fideicomisos de Naciones Unidas eran los antiguos Mandatos de la Sociedad de Naciones, que se crearon cuando la Sociedad de Naciones se disolvió en 1946 y sus funciones e instituciones se integraron en la ONU. La administración de estos territorios se supervisaba en el Consejo de Administración Fiduciaria de Naciones Unidas para garantizar la separación de estos territorios para la autonomía o la independencia. El sistema de fideicomiso supervisaba la separación de las respectivas poblaciones y hacía de él, el instrumento para dar paso en el plazo de tres años a la constitución de un Estado palestino. Bajo una administración de fideicomiso podían atenderse las inquietudes de Israel en materia de seguridad y en contrapartida, tales medidas se correlacionarían con fases políticas conducentes al gradual desarrollo palestino. La alternativa de separación y partición bajo un régimen de fideicomiso no garantizaba el término de las actuaciones unilaterales a cargo de ambas partes; simplemente y antes de adoptar este tipo de acciones, cada parte mostraba una mayor moderación en el marco de un sólido sistema de arbitrio. Podría establecerse un fideicomiso que ni invadiese competencias, ni fuese paternalista con el pueblo palestino sino que proporcionase resultados positivos en materia de seguridad en relación a los israelíes, tanto en el nivel personal como en el nacional. (KENNETH, W. S, "Separar, administrar, pacificar," 20/10/2002).

100000 nuevos judíos. EEUU respondió que no disponía de tropas para llevar a cabo esta misión. En consecuencia, el Informe fracasó. En vista de que el Informe había fracasado, Grady²³¹ le propuso en julio de 1946 un nuevo plan a Herbert Stanley Morrison.²³² El plan consistía en que Gran Bretaña estableciese la tutela sobre dos regiones autónomas, una árabe y otra israelí, pero federadas. Esta propuesta que aceptó Gran Bretaña no satisfizo a judíos ni a árabes, pues lo único que la Organización Sionista Mundial aprobaba era el reparto de Palestina en dos Estados, algo que era bien visto por Truman.²³³ Mientras se intentaba llegar a un acuerdo, la situación de los británicos en Palestina empeoró notablemente y la tarea de administrar el Mandato se hizo cada vez más compleja. Ante esta situación, el gobierno de Londres traspasó el tema a la Organización de Naciones Unidas con el fin de saber qué se hacía con Palestina. Dentro de Naciones Unidas había algunos Estados europeos, que junto a la URSS y EEUU, eran partidarios de que se permitiese crear un Hogar Nacional judío en Palestina, sin oponerse a la creación de una futura entidad palestina. Finalmente la Asamblea General de Naciones Unidas decidió adoptar el Plan de Partición. Este Plan preveía la creación de dos Estados: uno judío y otro árabe.

4.2. La Partición de Palestina en 1947 y el Informe UNSCOP

A partir de febrero de 1947 el tema palestino se desplaza de Gran Bretaña a Naciones Unidas, tras haber adoptado aquella la decisión de trasladar el problema palestino a Naciones Unidas. En consecuencia la Asamblea General de Naciones Unidas se reúne entre los días 28 de abril y 15 de mayo de 1947 en una sesión especial para designar una Comisión Especial denominada Comité Especial de Naciones Unidas para Palestina (UNSCOP). Estaba constituida por once miembros que tenían la misión de presentar a la Asamblea General un Informe sobre la cuestión de las fronteras y el modelo de Estado que debería constituirse en la antigua Palestina.

²³¹ Diplomático estadounidense. Fue embajador en la India entre 1947 y 1948, entre 1948 y 1950 embajador en Grecia y de 1950 a 1951 embajador en Irán.

²³² Herbert Stanley Morrison era un político británico, del Partido Laborista, que fue Ministro de varias carteras. En estos años era Ministro de la Guerra.

²³³ MARTÍNEZ CARRERAS, J, *El Mundo Árabe e Israel*, ediciones Istmo, 3ª edición, 2002, p. 100.

La Comisión presentó el día 1 de septiembre dos Informes. El primero al que eran favorables ocho miembros de la Comisión, proponía la partición de Palestina en dos Estados independientes, uno árabe y otro judío, con una unión económica, con una moneda única, un sistema de aduanas y una red de comunicaciones conjuntas. Además, debido a las presiones ejercidas por el Vaticano proponía un estatuto internacional para las ciudades de Jerusalén y Belén, por el cual quedarían bajo la administración de Naciones Unidas. Los árabes pusieron objeciones a este Informe, pues no comprendían cómo sería posible conseguir una unión económica si hasta el momento no habían sido capaces de ponerse de acuerdo en las reivindicaciones políticas, ni en cómo podrían vivir en dos Estados independientes entrelazados entre sí. Pero el mayor problema lo planteaba la elevada población árabe que permanecería en el futuro Estado judío, en donde los judíos sólo eran mayoría en uno de los subdistritos de Palestina, el de las zonas alrededor de Tel Aviv y Petah Tikva.²³⁴ El segundo Informe del que eran partidarios los tres miembros restantes, proponía crear un Estado binacional con un sistema federal independiente.

A principios de octubre de 1947 se realizó una nueva sesión para considerar las propuestas de la UNSCOP. Gran Bretaña se negó a apoyar el Plan de Partición, porque quería liberar a sus fuerzas de tener que reprimir las revueltas árabes que surgirían tras la decisión tomada por Naciones Unidas sobre el Plan de Partición. EEUU y la URSS lo apoyaron. La URSS apoyó este Plan porque de este modo conseguiría expulsar a los británicos de Palestina. Washington sin embargo, apoyaba la partición porque desde el principio consideró que era una propuesta justa y porque el Secretario de Defensa James Forrest era consciente de lo importante que era mantener a los Estados árabes productores de petróleo del lado de EEUU. Pero no todas las personalidades norteamericanas opinaban de este modo. Por ejemplo Niles consideraba que no era conveniente ganarse la antipatía de los votantes judíos por los riesgos políticos que esto pudiese entrañar. Mientras, Truman era presionado por los líderes demócratas y sindicales y en especial por Robert Natha (principal contacto de Niles en la Agencia Judía). Estos le urgían a que escribiese una carta en la que mostraba su apoyo a las propuestas de la UNSCOP, pues de no hacerlo el voto de los judíos americanos garantizaría la victoria a los republicanos en las elecciones. Finalmente Herschel

²³⁴ FRASER, T, *El conflicto árabe...op. cit.* en nota 1, p.73.

Johnson²³⁵ recibió órdenes directas de Truman de que EEUU apoyaría la Partición²³⁶ pero con la condición de que se garantizase su correcta aplicación del Plan y que Jaffa se transfiriese al Estado árabe como una solución parcial a la población árabe que permanecería dentro del futuro Estado de Israel.

Sobre esta base la Asamblea General de Naciones Unidas adoptó el 29 de noviembre de 1947 la Resolución 181 (II), en la que se adoptó el Plan de Partición que preveía la creación de dos Estados (uno judío y otro árabe) en la provincia de la antigua Palestina. El criterio que utilizó la Asamblea General de Naciones Unidas fue el de la población y el histórico. Pero lo más importante de este plan de reparto es que no satisfizo ni a los árabes, ni a los británicos que rechazaban la partición por considerarla injusta para los palestinos y porque el plan no cumplía las expectativas de los judíos en relación a Jerusalén. Al principio tampoco gustó el plan a los judíos, pero finalmente lo aceptaron porque les garantizaba la posibilidad de disponer de ese territorio para crear el Estado judío. De esta forma cuando el Mandato Británico de Palestina finaliza el 15 de mayo de 1948, los judíos sobre la base del plan de reparto del territorio que la Asamblea General de Naciones Unidas les había concedido, crean el 14 de mayo, - un día antes de que finalizara el Mandato, - el Estado de Israel.

La Resolución 181 fue aprobada con 33 votos a favor, 13 en contra y 11 abstenciones o ausencias. Según lo previsto en esta Resolución al Estado judío le correspondía el 56% de la zona del Mandato, la cual contaba con una población de cerca de 500000 judíos y aproximadamente 400000 árabes. Al Estado árabe le correspondería el 43% del área del Mandato, con una población de 747000 árabes y de 10000 judíos. La zona bajo administración internacional contaba con unos 100000 judíos y 100000 árabes.²³⁷ Con esta Resolución los judíos recibieron legitimidad internacional para constituir el Estado de Israel una vez finalizado el Mandato el 15 de mayo de 1948.

Con la aprobación de la Resolución 181 (II), a la que los Estados árabes consideraban injusta e ilegal, los árabes que reivindicaban su soberanía sobre la antigua Palestina, comenzaron a organizar disturbios no sólo en Palestina sino por todo el mundo árabe. En Palestina las guerrillas árabes palestinas comenzaron el 30 de noviembre de 1947 a

²³⁵ Herschel Johnson fue el representante de EEUU ante Naciones Unidas y uno de los responsables del Plan de Partición.

²³⁶ FRASER, T, *El conflicto árabe...op. cit.* en nota 2, p. 76-77.

²³⁷ MORRIS, B, *Righteous Victims. A...op. cit.* en nota 1, p. 184.

atacar asentamientos judíos, a bloquear la red de carreteras que los unía y las vías de comunicación que unían las grandes ciudades, en especial, Jerusalén y Tel Aviv. Las fuerzas judías respondieron a los ataques árabes con las masacres y actos de represalias, lo cuales ocasionaron la huida o la expulsión de miles de árabes palestinos. Así fue como en el marco del Plan D²³⁸ la Haganah atacó con morteros ciudades costeras importantes como Jaffa y Haifa provocando la huida de la mayor parte de su población. Ante tales desmanes y al objeto de poner fin a estos enfrentamientos armados entre árabes y judíos, el 1 de abril de 1948 el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas adoptó por unanimidad la Resolución 438, en la que pedía a las partes que finalizaran de inmediato los actos de violencia en Palestina y que la Agencia Judía y el Alto Comité Árabe asignasen unos representantes para acordar una tregua entre ambas comunidades.²³⁹ Pese a la petición del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ni los árabes ni los judíos aceptaron acordar una tregua.

A medianoche del 14 de mayo se realizó la proclamación formal del Estado de Israel como Estado judío independiente. Pero para tener cierta viabilidad esta proclamación necesitaba del reconocimiento del mayor número posible de países, en especial, de EEUU y la URSS. En EEUU existía un problema; el Departamento de Estado, - al contrario que Truman, - se negaba a reconocer al Estado de Israel, porque su creación podría hacer que la situación en Palestina desembocase en un conflicto regional. Clark Clifford, asesor del Presidente, el 12 de mayo de 1948 en una reunión con Truman, Niles y algunos altos cargos del Departamento de Estado como Marshall, expuso que puesto que el Estado judío era un hecho consumado el Presidente de EEUU debía reconocerlo como tal. De lo contrario, tanto sus enemigos en el exterior como los republicanos en el interior se beneficiarían.²⁴⁰ Marshall que proponía crear un protectorado internacional que gobernara Palestina una vez finalizado el Mandato, reaccionó con virulencia por considerar que la propuesta era una forma de obtener rédito electoral. Ante la actitud hostil de Marshall, Truman que pensaba anunciar al día

²³⁸El Plan D preveía la pacificación de las zonas en cuestión, lo que significaba la capitulación del adversario o su expulsión, la destrucción de sus casas, aldeas y barrios residenciales o comerciales. Sin embargo, el desalojo del suelo judío no sólo conllevaba esta expulsión de los árabes que se opusieran a las pretensiones judías de dominio sino también la de quienes residían en zonas estratégicamente importantes.

²³⁹ RESOLUCIÓN 438 S/714, I), de 1 de abril de 1948.

²⁴⁰ FRASER, T, *El conflicto árabe...op. cit.* en nota 3, p.84.

siguiente en una rueda de prensa su reconocimiento del Estado judío, se abstuvo de hacerlo. Pero el que sí anunció al día siguiente la Declaración de Independencia del Estado de Israel fue Ben Gurion. Esta Declaración fue suscrita por treinta y siete representantes del Consejo del Pueblo (integrado por miembros de todos los partidos políticos judíos), firmada por Golda Meir y por Ben Gurion. La Declaración fue leída a las cuatro de la tarde del 14 de mayo de 1948. Minutos después EEUU y la URSS reconocían formalmente al nuevo Estado de Israel y poco después lo reconocían otros países.

5. A modo de conclusión

El sionismo moderno surgió en el contexto antisemita del siglo XIX, en parte como reacción a ese antisemitismo y en parte también absorbiendo buena parte del ideario antisemita. Tanto los antisemitas como los sionistas compartían la idea de que los judíos como extranjeros debían salir de Europa, mantenerse como minoría marginada o asimilarse. Fundamentándose en la idea de que los judíos son extranjeros en su país de origen, los sionistas realizaron una gran labor propagandística para que emigrasen a la tierra de Israel. Sin embargo, no todos los antisemitas ni sionistas deseaban la emigración de todos los judíos a la tierra de Israel. De hecho ni unos ni otros deseaban que los judíos ricos y cultos emigrasen a Israel, porque esto perjudicaría la influencia del sionismo en esos países.

El origen remoto del conflicto Palestino Israelí se encuentra en el sionismo, en *aliyas* que fueron llegando a la antigua Palestina desde finales del siglo XIX hasta el final de la Segunda Guerra Mundial, en la Primera Guerra Mundial, en la política llevada a cabo por Gran Bretaña durante el Mandato, en la Declaración Balfour que dice que es necesario crear un Hogar Nacional judío y en la determinación de los árabes de no compartir la antigua Palestina con los judíos.

El sionismo internacional es un movimiento que propugnaba la creación del Estado judío en la antigua Palestina. Pero la reivindicación de la creación de un Estado no es algo propio del sionismo, sino que ya a finales del siglo XIX y principios del siglo XX había surgido en Europa con el movimiento denominado de las Nacionalidades.

El sionismo reproduce con los palestinos el discurso antisemita desarrollado contra los judíos en Europa central y oriental en las dos últimas décadas del siglo XIX y durante la primera mitad del siglo XX, pues persigue hacer una Palestina judía. Además, aspira a crear un Estado de Israel exclusivamente para judíos. Por lo tanto, el territorio que hasta entonces había ocupado una mayoría árabe palestina sería ocupado por los judíos. Como en un principio los judíos eran una minoría, los sionistas con el fin de conseguir que una población mayoritaria judía sea la que resida en Israel propugnan que se lleven a cabo las oleadas de inmigraciones que fueron llegando a la antigua Palestina desde finales del siglo XIX hasta el final de la Segunda Guerra Mundial y a través de la expulsión de árabes palestinos de la antigua Palestina y su reasentamiento en los estados árabes vecinos o en terceros países.

Varias son las causas por las que el conflicto palestino israelí no ha llegado aún a una solución: la ocupación de los territorios, la construcción de los asentamientos en los territorios ocupados, la negación del retorno a los refugiados palestinos, el estatuto de Jerusalén, las políticas emprendidas por terceros países que observan el desarrollo del conflicto al servicio de sus intereses, el fracaso del gobierno de unidad nacional palestino, la división palestina ocasionada a raíz de la crisis de Gaza en junio de 2007, el terrorismo y las represalias abusivas llevadas a cabo tanto por Israel como por los palestinos. A todo esto hay que añadir la cuestión del modelo de Estado, la inexistencia de la igualdad civil y política tanto para judíos como para no judíos que elimine del estatuto de subciudadanos a los palestinos. Además, el problema de las fronteras no se ha resuelto, en gran parte, porque la Autoridad Nacional Palestina y EEUU insisten en volver a las fronteras de 1967, lo que en la actualidad resulta imposible porque la situación de las fronteras ha cambiado. Desde hace unos años a estos motivos se han sumado dos nuevos acontecimientos. Por un lado, la emergencia de Hamás como actor político, lo que se debe no sólo a sus logros políticos, al apoyo popular y a su evolución ideológica. Por otro lado, que por primera vez en la historia del conflicto la Comunidad Internacional ha tomado medidas coercitivas y sanciones contra el actor ocupado, contribuyendo a acrecentar la crisis y el deterioro de las condiciones de vida de los palestinos que facilita su debilitamiento.

Fue en el periodo de entreguerras y, en particular, durante el Mandato Británico cuando se inició la complejidad que caracteriza al conflicto Palestino-Israelí.

Complejidad que se origina con la adopción de la Declaración Balfour y se agrava con el Plan de Partición de Palestina que fue aprobado el 29 de noviembre de 1947 en la Resolución 181 (II). Esta Resolución recomendaba repartir la parte occidental del Mandato británico en dos Estados, uno árabe y otro judío y un área bajo control internacional que incluía Jerusalén y Belén. Plan que fue rechazado por los árabes porque legalizaba las intenciones de los judíos y por los británicos que querían liberar a sus tropas de tener que hacer frente a las revueltas que se originarían tras la Partición. Los judíos a pesar de no haberlo aceptado al principio acabaron apoyándolo porque de esta forma adquirirían un territorio donde crear el Estado de Israel. Pero el conflicto se ha complicado al no haber llegado a un acuerdo a lo largo de las diferentes negociaciones en temas tan esenciales como el retorno de los refugiados, el problema de los asentamientos, el estatuto de Jerusalén y el Valle del Jordán, un territorio que es palestino pero que a su vez, resulta muy importante para la seguridad de Israel.

La constitución de un Estado palestino sólo será viable mediante una negociación que difícilmente se producirá mientras existan divergencias en los temas esenciales y no se den los tres elementos que hacen falta para que según el Derecho Internacional se pueda constituir un Estado: un territorio, una población y un gobierno que controle ese territorio de forma soberana. En el caso de Palestina el territorio de Gaza está bajo control de Hamás que es una organización terrorista y no bajo el control de la Autoridad Palestina como lo está el territorio de Cisjordania. Cisjordania está gobernado por Israel, por lo que la Autoridad Palestina no puede decidir nada sin contar con Israel. Otro asunto que dificulta el reconocimiento del Estado palestino es que los territorios ocupados están separados por carreteras que sólo pueden ser transitadas por judíos y por asentamientos judíos que impiden que pueda haber una continuidad en el territorio. Lo deseable sería que israelíes y palestinos pudiesen convivir en dos Estados dentro del mismo territorio, pero esto es imposible que se produzca mientras no se cumplan los tres requisitos señalados anteriormente. Esto sería algo muy deseable tanto para los palestinos como para los judíos y la Comunidad Internacional. Para los palestinos porque, además de lograr tener un Estado palestino propio e independiente, podrían acercar los refugiados palestinos a Palestina. Para los judíos y la Comunidad Internacional también resultaría beneficioso porque supondría el fin del conflicto.

El desafío para conseguir la resolución del conflicto en la actualidad pasa por cumplir con una serie de requisitos: el control del Valle del Jordán que es algo muy importante para la seguridad de Israel, acordar una solución justa para los refugiados palestinos, el desmantelamiento de los asentamientos, la neutralización de los extremistas religiosos de ambos bandos (ultraortodoxos e islamistas), la solución del estatuto de Jerusalén y que Israel deje de utilizar una política unilateralista; pues este unilateralismo en vez de garantizar la seguridad y la estabilidad, dificulta el dialogo que requiere un acuerdo de paz duradero. Acuerdo de paz que no se alcanza con un compromiso parcial, ni con la perpetuación de la ocupación, ni con el sistema de tutela de los territorios palestinos, sino con el diálogo y el cumplimiento del derecho Internacional.

CAPÍTULO II

EL CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ DESDE LA CREACIÓN DEL ESTADO DE ISRAEL HASTA LA ACTUALIDAD

En vista de lo analizado en los capítulos anteriores, el conflicto palestino israelí tiene su origen en el proyecto sionista. Este proyecto favoreció la movilización del movimiento nacionalista palestino que consideraba al sionismo como un movimiento colonialista occidental. Pero como el objetivo de este trabajo de investigación no es sólo conocer el origen del conflicto sino también cómo se desarrolla y evoluciona, dedicaremos este capítulo a analizar el contexto regional e internacional en el que este conflicto se desarrolla desde la creación del Estado de Israel hasta nuestros días, y a su vez, a analizar su relación con el terrorismo palestino que es el objeto de este trabajo de investigación.

Este conflicto no es sólo de una disputa prolongada en el tiempo entre dos narrativas y mitologías nacionalistas diferentes que luchan entre sí, sino que ha conseguido que la causa palestina haya unificado al mundo árabe. Por eso este estudio no lo centraremos exclusivamente en el conflicto existente entre árabes palestinos y judíos sino que lo extendemos al conflicto existente entre Israel y los Estados árabes que tras siglos de dominación extranjera comenzaban a iniciar sus primeros pasos en la independencia cuando se creó el Estado de Israel. De forma que cuando se creó el Estado de Israel estos Estados que habían rechazado el plan de reparto, visualizaron la iniciativa bélica no sólo como un modo de hacer desaparecer el recién creado Estado de Israel sino en el caso de Egipto, Jordania, Siria o el Líbano²⁴¹ como una oportunidad para ensanchar sus fronteras. Una oportunidad que no lograron hacer realidad porque todas las guerras llevadas a cabo por los países árabes contra Israel las ganó siempre Israel, porque los israelíes contaban con una excelente preparación bélica y porque, por aquel entonces, recibió una importante ayuda de países como Checoslovaquia de los que habían partido un elevado número de judíos hacia la antigua Palestina.

²⁴¹ El conflicto israelí libanés es para el embajador libanés en España, Chabel Aoun, un conflicto territorial. (Entrevista de Mari Carmen Forriol Campos con Chabel Aoun en la Embajada libanesa en España, el día 28 de febrero de 2014).

1. La primera Guerra Árabe-Israelí de 1948

El problema surge cuando los países árabes vecinos de Israel que habían rechazado el Plan de Partición tomaron la determinación de hacer desaparecer el recién creado Estado de Israel. Con tal motivo Egipto, Jordania, Siria, Líbano e Irak iniciaron la denominada Guerra de la Independencia, que se inicia el 15 de mayo de 1948 y finaliza el 6 de enero de 1949. Esta guerra comenzó con la invasión de Palestina por los ejércitos regulares de Egipto, de Jordania, Siria, el Líbano e Irak, reforzados por las fuerzas irregulares palestinas financiadas por la Liga Árabe.²⁴² Para los israelíes, esta guerra fue una lucha entre David (el pueblo judío) y Goliat (el pueblo árabe), en la que el Estado de Israel tuvo que librar una batalla heroica por la supervivencia. La explicación oficial sobre la guerra de 1948 que se dio desde el principio fue que los árabes gozaban de superioridad numérica sobre los judíos. Por lo tanto, los judíos han presentado la guerra como la lucha de una minoría contra una mayoría, en la que la parte vencedora es Israel que es la más débil. Esta interpretación de la guerra de 1948 ha sido objeto de una crítica por parte de historiadores como Morris, Flapan o Illam Pappé.²⁴³

1.1. *Desarrollo de la Guerra de Independencia Israelí*

Esta guerra denominada también de la Independencia estalló en mayo de 1948. En ella participaron por parte de Israel un elevado número de jóvenes judíos que acababan de

²⁴² La Liga árabe es una organización que agrupa los Estados Árabes del Medio Oriente y del Magreb. Fue fundada el 22 de marzo de 1945 por siete países: Egipto, Líbano, Arabia Saudí, Yemen del Norte (actual Yemen), Iraq, Jordania y Siria. Su carta fundacional declara que coordinará asuntos económicos incluyendo relaciones comerciales, comunicaciones, cultura y salud. La sede permanente de la Liga siempre se ha encontrado en El Cairo, excepto entre 1979 y 1989 que estuvo ubicada en Túnez porque Egipto fue suspendido por haber firmado los acuerdos de Camp David y por haber establecido relaciones diplomáticas con Israel. Esta organización a diferencia de otras organizaciones como la UE, no ha conseguido un grado relevante de integración regional y no mantiene relaciones directas con los ciudadanos de sus actuales veinticuatro Estados-miembros.

²⁴³ SHLAIM, A, "The Debate about 1948," *International Journal of Middle East Studies*, 27, nº 3, agosto, 1995; MORRIS, B, *1948 and After: Israel and the Palestinians*, Oxford, 1998; PAPPÉ, I, *The Making of the Arab-Israel Conflict, 1947-1951*, I. B. Tauris, Nueva York, 1994.

integrarse en el recién creado Ejército israelí, compuesto en su mayor parte por miembros de la Haganah, el Irgun, el Lehi (Banda Stern) y el Palmaj.

Esta guerra desde el punto de vista militar se dividió en tres fases. La primera fase abarcó desde el 15 de mayo hasta el 11 de junio de 1948, fecha en que Naciones Unidas propone la primera tregua. Para los judíos la intervención de los ejércitos de los países árabes vecinos constituía un acto de agresión al que Israel estaba obligado a responder. Para los árabes sus ejércitos se habían visto necesitados a intervenir con el fin de hacer desaparecer el Estado de Israel que había sido creado en una parte de la antigua Palestina. Durante La primera fase la ofensiva Siria se dirigió al norte con el fin de atacar los asentamientos judíos ubicados alrededor del Mar de Galilea, pero fue vencida tras haber mantenido Israel una dura resistencia. Tras esta derrota los árabes decidieron cambiar de estrategia y organizaron un ataque en junio contra Galilea coordinado por el ejército sirio, el libanés y el de Liberación Árabe. Este ataque fue igualmente rechazado por los israelíes. El ejército iraquí intentó atacar Samaria pero fue detenido por el ejército israelí cerca del Mediterráneo. La Legión Árabe centró su lucha en Jerusalén que logró asediarla. Después de varias tentativas por romper el cerco y sin haberlo conseguido, los israelíes construyeron una nueva carretera para comunicar Jerusalén con Tel Aviv. El motivo era que como consecuencia del bloqueo al que estaba sometida Jerusalén la principal vía de comunicación entre Jerusalén y Tel Aviv había sido cortada. Los egipcios tomaron dos rutas: la del norte del Sinaí paralela a la costa en dirección a Gaza y la ruta oriental por el Neguev. Tampoco los egipcios pudieron lograr sus objetivos, - a pesar de que habían conseguido acercarse a los lugares de destino, - porque el 11 de junio entró en vigor la tregua propuesta anteriormente por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas²⁴⁴ a la que esta vez accedieron las partes. El motivo por el que accedieron fue porque les servía para reorganizarse y nutrir sus arsenales armamentísticos con las armas facilitadas por la URSS a través de Checoslovaquia.

Naciones Unidas con el fin de encontrar una solución política al conflicto encargó al conde sueco Folke Bernadotte, Mediador de Naciones Unidas para Palestina, que

²⁴⁴ RESOLUCIÓN 50 (S/801) del Consejo de Seguridad, de 29 de mayo de 1948.

preparase un plan de paz.²⁴⁵ Este plan establecía un nuevo reparto de las regiones palestinas en disputa y exigía el regreso de los refugiados palestinos que habían huido como consecuencia de las masacres ejecutadas por los judíos previamente a la guerra o durante las primeras semanas de la misma. Pero el plan no fue aceptado por ninguna de las dos partes. La falta de acuerdo hizo que antes de que finalizara la tregua el 9 de julio, pese a la petición del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas de que esta se prorrogase, los dos bandos decidieron reanudar los combates.

Con la reanudación de los combates el 9 de julio comenzó la segunda fase del conflicto. Durante esta fase se puso de manifiesto la ventaja del bando israelí sobre los árabes en zonas clave como Galilea y en las ciudades de Nazaret, Lidda y Ramle. En Lidda y Ramle los ataques fueron especialmente cruentos porque según el plan de partición estas ciudades hubiesen conformado parte del futuro Estado palestino. Pero como eran ciudades estratégicamente relevantes - Lidda por su aeropuerto y Ramle por su proximidad a Tel Aviv - ambas ciudades acabaron quedando bajo control israelí. Mientras, Bernardotte pidió al Consejo de Seguridad que declarara un nuevo alto al fuego y en caso de incumplimiento por parte de alguna de las partes, el Consejo tomase medidas coercitivas de carácter no militar de acuerdo con los artículos 40 y 41 del capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas.²⁴⁶ Los países árabes se opusieron a que el Consejo de Seguridad aceptase la petición de Bernardotte, porque según ellos los acontecimientos en el interior de Palestina no representaban una amenaza para la paz y seguridad internacionales. Pero el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas sí que consideraba que la situación de Palestina constituía una amenaza para la paz y el 15 de julio de 1948 ordenó a las partes, a través de la Resolución 54 (S/902) de 15 de julio de 1948²⁴⁷, que desistieran de toda acción militar y que se estableciese un alto al fuego incondicional en Jerusalén en el plazo de un día; en el resto del territorio en un plazo máximo de tres días. De no hacerlo el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas consideraría que se había quebrantado la paz.

²⁴⁵ El Plan de Paz consistía en que se unieran Palestina y Transjordania, las cuales serían controladas tanto por árabes como por judíos; Galilea Occidental correspondería a los judíos y el Neguev pasaría a ser árabe; Jerusalén quedaría bajo control árabe pero con autonomía municipal para la comunidad judía y se establecerían acuerdos especiales en los que se tratase la protección de los Santos Lugares. Pero este Plan no resultó ser del agrado de israelíes ni de árabes.

²⁴⁶ BERNADOTTE, C F, *To Jerusalem*, Londres, 1951, p. 166-176.

²⁴⁷ RESOLUCIÓN 54 (S/902) del Consejo de Seguridad, de 15 de julio de 1948.

El alto al fuego entró en vigor el 18 de julio y duró hasta el 15 de octubre, pero durante todo este tiempo las acciones armadas en Jerusalén no cesaron. Aprovechando esta segunda tregua Bernardotte intentó buscar una salida diplomática a la crisis. A principios de agosto estaba convencido de poder sentar las bases para un acuerdo, pues durante las conversaciones mantenidas con los líderes libaneses y jordanos, estos le habían manifestado que estaban dispuestos a aceptar la existencia del Estado de Israel. En lo que no tuvo tanto éxito fue en las conversaciones mantenidas con los líderes israelíes para que permitiesen el retorno de los refugiados palestinos. Mientras Bernardotte buscaba una salida diplomática al conflicto, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas propugnó el 19 de agosto la Resolución 56 (S/983).²⁴⁸

Bernardotte realizó un Informe que presentó el 16 de septiembre a la Asamblea General de Naciones Unidas, en el que señalaba que Israel debía mantener Galilea, devolver Ramle y Lidda, y ceder la mayor parte del desierto del Neguev a los árabes. Jerusalén quedaría como ciudad bajo control de Naciones Unidas. En dicho Informe recomendaba también modificar la Resolución de Partición porque se encontraba desfasada ante los acontecimientos que estaban ocurriendo en la antigua Palestina. Volvió de nuevo a reclamar el derecho al retorno de los refugiados palestinos a sus hogares. Un día después de que presentara su plan a Naciones Unidas, Bernardotte fue asesinado por la Banda Stern.²⁴⁹ Esta acción fue condenada por Ben Gurion y su gobierno, porque perjudicaba la imagen de Israel ante la Comunidad Internacional. A pesar de haberlo condenado, Israel no arrestó a los asesinos. La muerte del representante de la ONU desencadenó de nuevo la violencia e hizo que la tregua apenas respetada llegase a su fin.

Finalizada la tregua comenzó la tercera fase de esta guerra. Esta fase que duró desde el 15 de octubre de 1948 hasta enero de 1949, se reanudó con nuevos combates entre

²⁴⁸ RESOLUCIÓN 56 (S/983) del Consejo de Seguridad, 19 de agosto de 1948, en la que se declaraba que “cada una de las partes era responsable de las fuerzas regulares e irregulares que combatían bajo su autoridad o en un territorio bajo su control. Cada parte debía, por lo tanto, emplear todos los medios a su alcance para prevenir las violaciones de la tregua y juzgar a los infractores con rapidez, que ninguna parte estaba legitimada para violar el alto el fuego como represalia contra la otra parte y tampoco podía obtener ventaja militar o política mediante la violación de la tregua”.

²⁴⁹ Lehi es una organización terrorista sionista, conocida en sus orígenes como Banda Stern y que actuó durante el Mandato Británico de Palestina. Sus objetivos eran: Expulsar a las autoridades británicas del Eretz Israel a través de la lucha armada con el fin de posteriormente crear un Estado judío en todo ese territorio y presentarse ante el mundo como la organización armada judía que luchaba por la independencia.

Israel y Egipto en la zona del Neguev. En este momento Jordania se hizo con el control de parte del Este de Palestina (desde Jenin hasta Hebrón) y de la parte oriental de Jerusalén (territorio que pasó a denominarse Cisjordania). Mientras tanto Egipto conseguía detener el avance del ejército israelí en Gaza y hacerse con el control de la Franja de Gaza. Durante esta fase el ejército israelí conquistó un 24% más de tierra destruyendo cuatrocientas dieciocho localidades palestinas de entre las situadas en el corredor que une Jerusalén con Tel Aviv. Esta zona no figuraba en el plan de partición de Naciones Unidas como territorio correspondiente a Israel. A la vista de los acontecimientos, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas acordó el 19 de octubre de 1948 un nuevo alto al fuego inmediato, a la vez que exigió a ambas partes la retirada a los territorios que ocupaban antes de reanudar las hostilidades. Pese a esta petición, la actividad militar no cesó porque Israel no estaba dispuesto a perder el control sobre Galilea Occidental, ni tampoco a perder el Neguev, una región que se le había sido atribuido en el Plan de Partición. En vista de que Israel no aceptaba el alto al fuego, el Consejo de Seguridad modificó a mediados de noviembre los términos de la tregua estableciendo que no se exigía a Egipto ni a Israel retirarse de los Territorios Ocupados antes de la reanudación de los combates, aunque sí debían retirarse a unas líneas provisionales de delimitación las cuales serían determinadas por Ralph Bunche (el sustituto como mediador de Bernardotte). Pese a haber modificado el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas los términos de la tregua, los israelíes ejecutaron entre el 22 de diciembre y el 6 de enero de 1949 una nueva ofensiva contra los egipcios en el Neguev, con el fin de destruir al ejército egipcio y debilitar su posición política de El Cairo de cara a futuras negociaciones. El día 28 de diciembre los israelíes penetraron en el Sinaí y llegaron hasta las proximidades del Arish, donde amenazaron cercar a las fuerzas egipcias que ocupaban la región de Gaza. Esto ocasionó no sólo que la Comunidad Internacional ejerciese una enorme presión sobre Israel sino que el 30 de diciembre el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas pidiese a las partes que respetaran la tregua. Esto no se consiguió del todo, aunque las advertencias de Gran Bretaña y de EEUU detuvieron la ofensiva israelí. La primera advertencia se realizó el 1 de enero cuando el embajador de EEUU entregó un ultimátum de parte del gobierno británico a Israel. En este ultimátum Gran Bretaña en virtud del Tratado Anglo Egipcio de 1936 exponía que se vería obligada a intervenir si Israel no se retiraba del Sinaí. En

la segunda, EEUU advirtió a Israel que si no se retiraba de territorio egipcio reconsideraría su postura sobre la admisión de Israel en las Naciones Unidas y la relación entre ambos países. En respuesta a ambas advertencias el 2 de enero, el gobierno israelí ordenó detener la ofensiva en Arish y evacuar la Península del Sinaí. Pero, no detuvo la ofensiva en otras zonas del Neguev hasta que el 6 de enero se estableció la tregua definitiva. Esta guerra que habían iniciado teóricamente los Estados árabes vecinos de Israel con la pretensión de hacer desaparecer el Estado de Israel, finalizó con la conquista de Israel a los árabes de aproximadamente siete mil kilómetros cuadrados del territorio destinado a la creación del futuro Estado palestino, produciendo una reducción del territorio palestino. Esta reducción se produce porque los Estados árabes vecinos a Israel pierden la guerra y acaban firmando los Acuerdo de Armisticio de 1949 en los que se diseña la “Línea Verde”. Como consecuencia de esta guerra surgió también el problema de los refugiados palestinos. Romualdo Bermejo dice que Naciones Unidas cifró el número de refugiados palestinos tras la Guerra de la Independencia, en 650000. De estos 650000, aproximadamente 500000 se fueron voluntariamente durante la guerra con la esperanza de volver a su territorio una vez el Estado de Israel hubiese desaparecido. Los otros 150000 fueron expulsados *manu militari* por el ejército israelí por considerarlos peligrosos para su seguridad.²⁵⁰ Este es un problema que no sólo continúa presente en la actualidad en las negociaciones entre los árabes palestinos e israelíes, sino que ha originado un aumento del número de refugiados desde hasta cuatro millones y medio debido a que a aquellos se han sumado sus descendientes.

1.2. Los Acuerdos de Armisticio y las iniciativas de paz tras estos Acuerdos

El 13 de enero de 1949, tras haber evacuado las tropas israelíes el Sinaí, comenzaron en Rodas las negociaciones entre Israel y los países árabes. Estas negociaciones se iniciaron bajo la mediación de Ralph Bunche, que fue nombrado por Naciones Unidas como mediador en funciones para Palestina. Estas negociaciones fueron bilaterales, es decir, se llevaron a cabo entre Israel y cada uno de los países árabes vecinos. Por lo tanto, concluyeron con la firma de un tratado de armisticio de Israel con cada uno de

²⁵⁰ BERMEJO, R, “Palestina e Israel. Historia reciente y actualidad,” *Documental en youtube*, 13/2/2014.

los Estados árabes vecinos. Los Acuerdos de Armisticio se firmaron entre Israel y Egipto el 24 de febrero de 1949, entre Israel y el Líbano el 23 de marzo de 1949, entre Israel y Jordania el 3 de abril de 1949 y entre Israel y Siria el 20 de julio de 1949. En los preámbulos de cada uno de estos Acuerdos de Armisticio se hacía referencia a la Resolución 61 del Consejo de Seguridad de 4 de noviembre de 1948²⁵¹ que incitaba a las partes no sólo a mantener la tregua sino a acordar la paz permanente. En cada uno de los acuerdos se exhortaba a no utilizar la fuerza y a respetar el derecho de las partes a su seguridad. Se contemplaba también trazar unas líneas de demarcación que no podían ser atravesadas por sus respectivos ejércitos; e incluso, en ocasiones, ni siquiera por los civiles

El primer Acuerdo de Armisticio fue el que se firmó entre Egipto e Israel el 24 de febrero. Con la firma de este acuerdo se ponía oficialmente fin al estado de guerra entre ambos países., pero hasta que se hizo realidad hubo que recorrer un largo camino. Al firmar el acuerdo Israel tuvo que aceptar la presencia militar egipcia en Gaza y la desmilitarización de El Auya. A cambio, mantenía el control sobre el Neguev y consiguió reforzar su posición internacional. La firma de este acuerdo le ayudó a Israel a obtener credenciales para su nombramiento como futuro miembro de Naciones Unidas, al mismo tiempo que le allanó el camino para firmar acuerdos con los otros países árabes vecinos.

Al comenzar las negociaciones con el Líbano las Fuerzas de Defensa israelíes ocupaban una estrecha franja de territorio libanés. Israel estaba dispuesto a retirarse hasta la frontera internacional con la condición de que el ejército sirio se retirase de una pequeña parte del territorio que mantenía ocupado en la orilla Este del Mar de Galilea. Ben Gurion viendo que negociar con libaneses y sirios conjuntamente no conseguía llegar a ningún acuerdo, consideró que sería más beneficioso para sus intereses negociar con cada uno de estos Estados por separado. De ahí que firmó primero el Acuerdo de Armisticio con el Líbano, porque podría así mejorar su situación a nivel internacional, lo que le situaría en una posición más fuerte para negociar con Jordania. Las negociaciones con Jordania fueron más difíciles que con los demás Estados árabes vecinos, debido a que las relaciones entre el rey Abdullah e Israel a causa de Jerusalén eran prácticamente inexistentes. De ahí que el punto de partida fuese Jerusalén. Ben

²⁵¹ RESOLUCIÓN 61 del Consejo de Seguridad, de 4 de noviembre de 1948 (S/1070).

Gurion estaba dispuesto a realizar el alto el fuego en Jerusalén con el fin de lograr entablar con Abdullah unas negociaciones globales de paz. A este objeto en noviembre de 1948 comenzaron los contactos directos entre Moshe Dayan y Abdalá al-Tall, oficiales al mando de Jerusalén de cada uno de los bandos. Los contactos culminaron el 30 de noviembre con la firma de un alto el fuego absoluto. Esto representó para Israel tener que abandonar la idea de conseguir la soberanía absoluta sobre Jerusalén. En cuanto a Cisjordania Ben Gurion y su Gabinete se mostraban reacios a apoyar los planes que tenía Abdullah de anexión. Es por este motivo que decidieron iniciar las negociaciones pero sin comprometerse previamente a apoyar los planes de anexión aunque tampoco sin descartar la posibilidad de una operación militar. Tan sólo un día después del inicio de las negociaciones, Israel lanzó la Operación Uvdá al objeto de ampliar su control desde el sur del Neguev hasta Eliat. Esta Operación que provocó una profunda crisis en las negociaciones de armisticio, la aprovechó Israel para presionar a Abdullah para que le cediese una extensa franja del territorio que comprende la zona de Wadi Ara. Abdullah cedió ante el temor de que Israel recurriera a la fuerza militar en caso de que sus demandas no fuesen satisfechas. Finalmente el 3 de abril ambas partes firmaron en Rodas el Acuerdo de Armisticio. Este Acuerdo representó un gran éxito para la diplomacia coercitiva israelí, dado que las negociaciones habían estado acompañadas de la amenaza de la utilización de la fuerza militar. Con la firma de este acuerdo Israel reconoció su dominio sobre una gran parte del territorio que Naciones Unidas había destinado al futuro Estado Palestino. Tras la firma de este acuerdo la Palestina árabe recibió el nombre de Cisjordania, mientras que la antigua Transjordania pasó a denominarse Jordania del Este. Tras haber firmado el acuerdo con Jordania, Israel firmó el Acuerdo de Armisticio con Siria. Con Siria las negociaciones previas al acuerdo resultaron muy difíciles. El motivo fue que las posiciones de partida eran muy diferentes y que en principio ninguna de las partes estaba dispuesta a ceder. Israel exigía la retirada incondicional de Siria a la frontera internacional, mientras que Siria consideraba que la línea establecida por el alto al fuego debía ser la nueva frontera. Con el fin de salir del punto muerto en que se encontraban las negociaciones, llegó un momento en que Hosni Zaim²⁵² propuso saltarse el Acuerdo de armisticio y

²⁵² Hosni Zaim, jefe del Estado Mayor sirio derrocó al gobierno en el poder con un golpe de Estado. Un golpe que estableció un modelo de intervención militar en la política árabe y de derrocamiento del

pasar directamente a firmar el tratado de paz. Como incentivo adicional Zaim ofreció en el acuerdo global acoger 300000 refugiados palestinos en el norte de Siria, pero como contrapartida exigía la modificación de la frontera internacional con el fin de quedarse Siria con la mitad del Mar de Galilea. Israel rechazó la propuesta porque no estaba dispuesto a firmar un tratado de paz si no había un previo Acuerdo de Armisticio. En vista de que no se llegaba a ningún acuerdo, las negociaciones quedaron suspendidas hasta el 17 de mayo. Lo siguiente que hizo Hosno Zaim fue hacer una oferta en secreto a Israel. Esta oferta incluía un alto el fuego en las líneas militares existentes, un acuerdo de paz durante los tres meses siguientes en la antigua frontera internacional y dar refugio en Siria a 300000 refugiados palestinos. Moshe Sharet trasladó al Consejo de Ministros la oferta de Zaim y presionó para que se llevase a cabo una reunión de alto nivel con Siria. Ben Gurion se negó a tener esa reunión hasta que los representantes sirios declarasen en las negociaciones del armisticio que estaban dispuestos a retroceder a las líneas anteriores a la guerra. Bunche sugirió una solución que podría satisfacer a ambas partes. Esta solución consistía en desmilitarizar las zonas entre las líneas de alto al fuego y las fronteras internacionales una vez que las fuerzas sirias se hubiesen retirado de las posiciones que ocupaban en ese momento. Esta propuesta por un lado, compensaba a Siria por realizar una retirada completa y por otro lado, liberaba a Israel de la presencia de tropas sirias en su territorio. Esta iniciativa, - a pesar de ser durante los años siguientes fuente de disputas, - permitió a Siria e Israel firmar el 20 de julio de 1949 el Acuerdo de Armisticio.

La Comunidad Internacional y las partes confiaban en que en un plazo de seis meses los Acuerdos de Armisticio acabaran en la firma de unos Tratados de paz. Pero no fue así, porque la ambigüedad que presentaban los textos de los Acuerdos hacía que cada Estado los interpretase según su interés. Además, al haberse formulado en los Acuerdos unos compromisos de no agresión de duración indefinida la solución definitiva había dejado de ser una necesidad inmediata para las partes. Para Israel estos acuerdos servían como punto de partida para un acuerdo de paz definitivo, las líneas de armisticio suponían un reconocimiento de su derecho sobre los territorios conquistados durante la guerra y por lo tanto, cualquier acto hostil representaba una violación del armisticio. En cambio, los Estados árabes como el acuerdo de armisticio

antiguo régimen que había sido el responsable de la pérdida de Palestina.

no ponía fin al estado de beligerancia, consideraban que podían continuar realizando actos hostiles contra Israel. Si atendemos a la respuesta judía, Israel luchó con todas sus fuerzas por alcanzar un acuerdo de paz tras la guerra, pero lo único que encontró fue una actitud hostil e intransigente por parte de los árabes. En un palabra, los líderes israelíes deseaban alcanzar la paz, pero no encontraron interlocutor en la otra parte. Según los historiadores revisionistas²⁵³ esto no fue así. Hubo tentativas de acercamiento y buena disposición de los países árabes para negociar, pero Israel mantuvo una postura muy intransigente con los Estados Árabes. Los dos temas claves por los que las negociaciones acabaron en punto muerto fueron las fronteras y los refugiados palestinos. En relación a las fronteras cada uno de los Estados Árabes vecinos de Israel estaba dispuesto a negociar directamente con Israel. Con respecto a los refugiados palestinos existía una posición panárabe clara y vinculante a todos los miembros de la Liga Árabe, según la cual Israel había generado el problema de los refugiados y por lo tanto, tenía la responsabilidad de resolverlo. Para los árabes la solución se adecuaba al criterio de la Resolución de Naciones Unidas que otorgaba a los refugiados la posibilidad de elegir entre retornar a su tierra o recibir una compensación económica por parte de Israel. Aunque Israel no aceptaba dicha Resolución, se ofreció a cooperar con las agencias internacionales para buscar una solución al problema de los refugiados palestinos con la condición de que la mayoría permaneciera fuera de sus fronteras. Otra de las razones fue la inflexibilidad de Ben Gurion para hacer concesiones en cuanto al tema de las fronteras y a los refugiados. Pensaba que lo más apropiado era dejar pasar el tiempo y ya se presentarían otras oportunidades para negociar con los árabes y firmar los Acuerdos de paz.

²⁵³ Los historiadores revisionistas o también denominados “nuevos historiadores” israelíes, son aquéllos que han hecho aportaciones críticas al conocimiento heredado acerca de los orígenes del Estado de Israel y del conflicto palestino israelí. Son los que han echado abajo los mitos creados por Israel en torno a los sucesos ocurridos durante y después de la guerra de 1948 y en particular, lo relacionado con la expulsión de los palestinos que se convirtieron en refugiados. Entre los historiadores revisionistas se encuentran Benny Morris, Avi Shlaim, Ilam Pappé o Tom Segev.

1.3. *Resultados de la primera guerra árabe israelí para los países árabes y para Israel*

El desenlace de la Primera Guerra Árabe Israelí tuvo consecuencias para Israel. Este era consciente de que a pesar de haber salido victorioso, determinados problemas amenazaban su seguridad en los meses siguientes a la guerra en los que se produjo una situación de “paz armada” como la definía Ben Gurion.

Una vez finalizada la guerra, Israel tuvo que enfrentarse a toda una serie de problemas internos financieros y humanos que surgieron cuando los judíos tras la creación del Estado de Israel comenzaron a hacer realidad el sueño de marchar y establecerse en el Estado de Israel. Al objeto de hacer realidad este sueño, la Knésset aprobó en 1950 la Ley del Retorno que establecía el derecho de cada uno de los miembros de la comunidad judía a establecerse en el Estado de Israel. Este derecho recibe el apelativo de de derecho de *aliyah* por ser con esta designación la que se emplea en hebreo para denominar a las oleadas masivas de inmigración judías a Israel. La Ley de Retorno garantizaba ese derecho a todo judío, pero fijaba un criterio para designar quién era judío y quién no. Por ejemplo, se podía ser judío porque se había nacido en una familia judía; en caso de haberse convertido al judaísmo o de que ambos progenitores fueran judíos. Si sólo era judío uno de los progenitores había que solicitar la condición de judío, aunque si la que era judía era la madre se era judío aunque no se solicitase. Dos años después se aprobó una ley que concedía el derecho inmediato a la ciudadanía a los judíos. Pese a todos los esfuerzos, Israel no pudo alcanzar totalmente el sueño de que todos los judíos se estableciesen en el Estado de Israel. Esto se debió a que con el Holocausto millones de judíos habían sido asesinados, a que Stalin sólo había permitido la marcha a Israel de 4698 judíos y a que los judíos residentes en EEUU no estaban interesados en emigrar a Israel. Ante estos impedimentos Israel sólo podía confiar que se marchasen y se estableciesen en Israel las comunidades judías de Oriente Próximo y del norte de África, de donde llegaron judíos durante la década de 1950 tras haber disminuido el control de Francia sobre Túnez, Marruecos y Argelia. La llegada de los judíos al Estado de Israel tuvo consecuencias sociales y económicas, debido por un lado, a que entre los judíos procedentes de Europa Occidental la mayoría no estaba capacitada para contribuir a la productividad de Israel por estar

física y emocionalmente dañados a causa de su estancia en los campos de concentración. Por otro lado, porque debido al número tan elevado de judíos que llegaron a Israel hubo necesidad de importar la mayoría de las materias básicas, entre ellas, el petróleo. A esto hay que añadir que Israel dependía económicamente de la agricultura, de la industria de cítricos y del algodón. Desde el principio había exportado estos productos al norte de Europa, pero en este momento se tropezó con otros fuertes competidores en el sur de Europa. Para poder hacer frente a los problemas de orden financiero y económico que le causaron esta situación, resolvió pedir ayuda a EEUU. Durante los años siguientes EEUU dio a Israel millones de dólares para que pudiese desarrollar la agricultura, mejorar las comunicaciones, el transporte, las manufacturas, construir viviendas y realizar obras públicas. Israel estableció también contactos secretos con Konrad Adenauer, Presidente la República Federal Alemana, el cual se comprometió también a ayudarle a alcanzar el impulso financiero y económico que necesitaba en aplicación del principio de restitución. A este fin Alemania e Israel firmaron el Tratado denominado de Representaciones por el que durante catorce años (desde 1952 hasta 1966) Alemania se comprometía a pagar a Israel más de tres mil millones de marcos alemanes en restitución del sufrimiento causado durante la Segunda Guerra Mundial. El dinero sería en su mayor parte abonado en bienes, equipo y en indemnizaciones a particulares.

Al acabar la guerra árabe-israelí, Israel comenzó la denominada al-Nakba (la catástrofe árabe palestina) la cual se llevó a cabo durante los años 1948 y 1949. En estos años los judíos asesinaron a cientos y expulsaron a millares de árabes palestinos con el fin de asegurar el carácter judío del Estado de Israel y conseguir el control sobre algunas zonas de importancia estratégica. A favor de los judíos hay que decir que el desplazamiento de los palestinos no comenzó al finalizar la guerra sino en sus inicios. Al empezar la guerra centenares de árabes palestinos huyeron por miedo a los combates, estableciéndose a ambas orillas del Jordán, en Gaza, en el sur del Líbano, en Siria, en Cisjordania, en Transjordania y en menor medida en Irak. Para los judíos, el éxodo árabe palestino se produjo principalmente porque los palestinos habían recibido órdenes de los líderes de los Estados árabes vecinos y del muftí de Jerusalén, Hach Amin al Hussein, de evacuar las tierras, aldeas y casas con la promesa de que una vez los ejércitos árabes destruyesen al Estado de Israel, los árabes palestinos volverían.

Benny Morris, uno de los más prolíficos historiadores modernos, cuestiona en *The Birth of the Palestinian Refugee Problem, 1947-1949*, uno de los mitos más perdurables del conflicto palestino israelí; la huida al exilio de la población árabe palestina tras la guerra de 1948, pero sólo para sustituirlo por una tesis menos creíble. Morris intenta explicar por qué 700000 palestinos abandonaron sus hogares tras haber sido aprobada la Resolución de la Asamblea General de Naciones Unidas de noviembre de 1947, en la que se hablaba de crear un Estado judío y otro árabe en el territorio ocupado por la Palestina del Mandato Británico. Su tesis es que Israel no ordenó de una forma expresa la expulsión de la población árabe palestina, pero no excluye que se considerase en ocasiones necesario militarmente evacuar a la población árabe palestina de determinados pueblos y distritos urbanos. Los resultados de su investigación sobre el porqué se produjo el éxodo de la población árabe palestina hacen referencia - según Morris - principalmente a la situación económica en que se encontraba Israel y al efecto desmoralizador ocasionado por los ataques a algunas aldeas y núcleos urbanos. La tesis planteada por Morris es desmentida por algunos árabes e israelíes como el historiador MeirPail, los cuales estiman que del total de la población refugiada palestina, un tercio huyó por miedo, otro tercio fue evacuado a la fuerza por los israelíes y otro tercio fue incitado a huir por los israelíes. A pesar de todo, para Pail el responsable del problema de los refugiados palestinos no son sólo los judíos sino los árabes que fueron los que conspiraron para iniciar la guerra. Shabtai Teveth, el principal exponente de la corriente sionista oficial, admite que una vez comenzó la primera fase de la guerra, los judíos iniciaron la expulsión de los árabes de Palestina.²⁵⁴ La historiografía árabe por su parte, atribuye toda la responsabilidad del desplazamiento en 1948 de los 750000 refugiados palestinos a los líderes sionistas que ante la oportunidad que tuvieron de depurar el Estado de Israel de árabes palestinos, se opusieron a su retorno porque consideraban que no se puede esperar una actitud amistosa de quienes al volver a su tierra y a sus poblados viesen sus casas saqueadas y destruidas o viesen sus bienes en manos de los inmigrantes judíos, consecuencia de las masacres que se llevaron a cabo desde 1947 hasta 1982.²⁵⁵ Estas masacres fueron

²⁵⁴ TEVETH, S, "Charging Israel With Original Sin," *Commentary*, septiembre de 1989, p. 28.

²⁵⁵ Masacres como la de Acre en 1947, la de Deir Yassin en 1948, la de Qibya en 1953, la de Kafr Qassem en 1956 o las de Sabra y Shatila en 1982.

calificadas en el artículo 8 del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional de crímenes contra la humanidad²⁵⁶ al tratarse de confiscaciones, persecuciones, expulsiones y de acciones violentas ejecutadas por los judíos con la exclusiva intencionalidad de expulsar al mayor número posible de árabes palestinos de Israel a fin de preservar la supervivencia y el carácter judío del Estado de Israel y cambiar el equilibrio demográfico de la antigua Palestina. En esta expulsión Israel empleó todos los medios y recursos a su alcance, incluidas las acciones violentas y las masacres ejecutadas por el Irgun, la Banda Stern y la Haganah.²⁵⁷ Actos violentos que empleó Israel no sólo para obtener el control sino para ocupar nuevos lugares a través de la intimidación. Ante tales actos violentos los palestinos respondieron con violencia, pero también es cierto que un elevado número de palestinos por temor a que se hiciese con ellos las masacres que se habían ejecutado en otras aldeas y ciudades se refugiaron en territorios alrededor de Israel y en los países árabes vecinos. Unos 350000 se instalaron a ambas orillas del río Jordán, de estos 280000 se establecieron al oeste del río y 70000 al este; Gaza acogió a 200000, en su mayoría procedentes de Jaffa y del sur de Palestina; 97000 se instalaron en el sur del Líbano; 75000 en Siria y un pequeño grupo se estableció en Irak. El resto permaneció en Palestina y fueron denominados desplazados.²⁵⁸ Ante tal situación y tras varios meses de debates sin llegar a ninguna decisión, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el 11 de diciembre de 1948 la Resolución 194.²⁵⁹ En esta Resolución se especificaba que con la mayor brevedad posible, los refugiados que desearan volver a Palestina pudiesen hacerlo y los que no deseaban volver deberían ser indemnizados por las propiedades que se les había robado. Ben Gurion no aceptó esta medida, pero tampoco muchos de los Primeros Ministros israelíes que le sucedieron. Sin embargo, hay que decir que en Camp David cuando Yasser Arafat planteó el problema de los refugiados, Israel llegó a aceptar unos 100000 refugiados con derecho al retorno y se obligó a entregar entre veinte mil y treinta mil millones de dólares a los que habría que añadir otros veinte mil o treinta mil

²⁵⁶ESTATUTO DE ROMA DE LA CORTE PENAL INTERNACIONAL, Artículo 8, julio de 2002.

²⁵⁷ SZASZDI, L, "La masacre del poblado Palestino de Deir Yassin: Por qué el mundo nunca debe olvidar," (Parte I), *RT Actualidad*, 8/04/2013.

²⁵⁸ Los desplazados son los que se desplazan dentro de las fronteras del mismo Estado. Jurídicamente no son considerados como refugiados porque no marchan hacia otro territorio. Este se diferencia del refugiado en que el refugiado marcha a otro país a refugiarse.

²⁵⁹ RESOLUCIÓN 194 (III) de la Asamblea General, aprobada el 11 de diciembre de 1948.

millones que ponía EEUU en ayuda a los refugiados que quisiesen volver a los territorios palestinos.

El desenlace de la guerra tuvo graves consecuencias para los países árabes que humillados ante la victoria de Israel, no estaban dispuestos a aceptar una solución a las fronteras que no implicara volver a las líneas de demarcación señaladas en el Plan de Partición. Israel por su parte, no estaba dispuesto a volver a esas líneas de demarcación, ni Ben Gurion estaba dispuesto a llegar a un acuerdo con cualquier Estado Árabe que no respetara el *statu quo* conseguido en la guerra de la Independencia según el cual Israel había logrado conquistar unos 6000 kilómetros cuadrados del territorio que el Plan de Partición había previsto para la creación del Estado Palestino. Otra de las consecuencias de esta guerra fue el diseño de la Línea Verde. Esta línea se trazó durante el Tratado de paz que Egipto firmó con Israel en 1949. Porque según el Derecho Internacional para que exista una frontera esta debe ser reconocida por un Tratado Internacional entre los respectivos Estados. Es cierto que en el Tratado de paz con Egipto la Línea Verde se diseñó más o menos por donde estaban trazadas las fronteras, pero no sucedió lo mismo en la firma en del Tratado de paz con Jordania 1994, en que la frontera no se diseñó más o menos sobre la Línea Verde sino sobre la frontera del Mandato Británico. Esto explica que las fronteras no tienen por qué coincidir con la Línea Verde.

A todo lo anterior hay que sumar que tras esta guerra los países árabes implicados quedaron muy afectados debido a su inestabilidad interna y a la llegada de refugiados palestinos, los cuales fueron reagrupados en los campos de refugiados de Jordania, el Líbano y Siria, donde reciben ayuda material de la UNRWA.²⁶⁰ Pero el problema de los refugiados no acabó con la llegada de los refugiados de 1948 éstos países árabes sino

²⁶⁰ La UNRWA es la precursora de ACNUR. Es la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados de Palestina en Oriente Próximo. Es una organización de Naciones Unidas que proporciona y atiende al desarrollo, educación, salud, los servicios sociales y la ayuda de emergencia a más de cuatro millones de refugiados palestinos que viven en Jordania, el Líbano, Siria, Cisjordania y la Franja de Gaza, siendo la principal organización en acometer este compromiso. Esta organización se encarga de la atención de cincuenta y ocho campos de refugiados palestinos, donde limita su participación a la ayuda y la protección de servicios, pero no a las acciones de gobierno o policía que corresponden al país anfitrión. La UNRWA nació por mandato de la Asamblea General de Naciones Unidas el 8 de diciembre de 1949, tras la primera guerra árabe israelí y se estableció en virtud de la Resolución 302 de la Asamblea General de Naciones Unidas. Esta Resolución se aprobó por unanimidad y con el expreso apoyo de Israel y de los Estados Árabes y con la abstención de los países del Este y de Sudáfrica. Entró en funciones el 1 de mayo de 1950 y la Asamblea General ha renovado sucesivamente su mandato.

que se acrecentó tras la Guerra de 1967. Los refugiados palestinos ²⁶¹ no sólo no han cesado de llegar a los Estados árabes vecinos de Israel sino que han crecido en número. En 2014, según los datos de la ONU, el número de refugiados en estos campos habían alcanzado la cifra de cuatro millones y medio aproximadamente. Esta cifra no sólo comprende a los refugiados llegados tras la Guerra de la Independencia y la Guerra de los Seis Días sino a los descendientes de aquellos. El problema reside en que ni Siria, ni Líbano, ni Jordania les han dado la nacionalidad, ni los permisos de residencia y de trabajo. Al no poder obtener la nacionalidad de los países en los que se han refugiado es por lo que continúan en esos campos como refugiados.

De entre estos países árabes afectados por la guerra de 1948, Jordania fue uno de los pocos que mantuvo prometedoras conversaciones con Israel. Conversaciones que iniciaron durante los encuentros clandestinos que mantuvieron durante la Conferencia de Lausana y que finalizaron con la muerte de Abdullah en julio de 1951.

La primera fase de las negociaciones de la Conferencia de Lausana tenía como objetivo conseguir un acuerdo global de paz. Para conseguirlo Israel pensaba que primero debía conseguir la paz con Jordania, pues así sería más fácil lograr firmar la paz con el Líbano y Egipto. Pero esta no sería posible si no se hacían algunas concesiones en relación a las fronteras. Durante las conversaciones Abdullah pidió a Ben Guion que le diese el sur del Neguev o el corredor de tierra existente entre Jordania y el Mediterráneo que se encontraba bajo soberanía jordana. Israel en este asunto no puso objeciones. De ahí que se firmase un documento denominado “Principios de un acuerdo sobre territorio”. Los enunciados de este documento incluían la partición de Jerusalén, la transferencia a los israelíes de la orilla occidental del Mar Muerto, algunas modificaciones de la frontera en la zona de Latrun y el corredor de tierra entre Gaza y Cisjordania que se encontraba bajo soberanía jordana. La transferencia del corredor se condicionó a que Israel pudiese cruzar a través de algunos focos, a que Jordania no tuviese fuerzas armadas en el corredor, a que no se construyesen edificaciones militares y a que en este espacio no se aplicase el Tratado anglo-jordano. Las negociaciones acabaron

²⁶¹ El refugiado palestino no entra dentro del concepto de refugiado del Convenio de Ginebra de 1951, porque está bajo la UNRWA y porque el refugiado palestino tiene una serie de connotaciones particulares en relación al comportamiento que han adoptado los países árabes con respecto a estos refugiados. Además a los refugiados palestinos que están en los campamentos de Siria, Líbano o Jordania, no se les otorga ni la nacionalidad, ni los permisos de trabajo y de residencia, al que es inherente en el concepto de refugiado.

fracasando a pesar de las buenas intenciones que tenían las partes. Pasado un tiempo, a mediados de 1950, comenzó la segunda fase de negociación. Durante esta las partes redujeron los objetivos a unos acuerdos sobre la partición de Jerusalén. Pero estas negociaciones también llegaron a punto muerto porque los jordanos solicitaban la restitución de los barrios árabes de la Ciudad Nueva de Jerusalén, a cambio de algunas concesiones muy limitadas. A mediados de febrero comenzó la tercera fase de la negociación. Esta finalizó con la firma de un pacto de no agresión que debería tener una vigencia de cinco años. En este pacto se estableció que se respetarían las fronteras existentes de los acuerdos de armisticio de 1949, se garantizaba a Naciones Unidas que tanto Israel como Jordania respetarían el derecho de culto de todas las religiones en la ciudad de Jerusalén, se concedía una compensación especial a los habitantes de Jerusalén por sus propiedades, se establecía la renovación de las relaciones comerciales entre ambos países, se determinaba una zona franca para Jordania en el puerto de Haifa, se permitía a los propietarios jordanos a retornar a Israel o a enviar un abogado que liquidase sus propiedades y se nombraba un comité mixto para trabajar el acuerdo final. Israel aprobó la propuesta del rey Abdullah, porque este acuerdo supondría un cambio en las negociaciones. Pero este cambio no produjo los frutos esperados, pues los israelíes no querían firmar una segunda edición del Acuerdo de Armisticio. Al suspenderse las negociaciones, a lo largo de la frontera entre Israel y Jordania comenzó un conflicto militar entre las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) y la Legión Árabe. En abril de 1950 Jordania consiguió anexionarse Cisjordania y por consiguiente, agrandar su territorio. Con la anexión de Cisjordania Abdullah logró un mínimo de integración nacional. Al lograrse la unificación de ambas orillas del Jordán, el gobierno jordano pensó que había que cambiar el nombre oficial del Estado jordano. El Parlamento decidió en mayo de 1946 que el nombre oficial fuese "Reino Hachemita de Jordania".²⁶² Así mismo, el 24 de abril de 1950 el Parlamento aprobó la unión de las dos zonas del Jordán en un solo Estado. A continuación, el rey Abdullah reanudó las negociaciones con Israel. Durante estas negociaciones Jordania se comprometió a aplicar el artículo 8 del Acuerdo de Armisticio²⁶³ como primer paso para la paz, en caso

²⁶² MARTÍNEZ CARRERAS, J, *El mundo árabe...op. cit.* en nota 1, p. 117.

²⁶³ ACUERDO DE ARMISTICIO, artículo 8: Daba a Israel el derecho a acceder a la Ciudad Vieja de Jerusalén y a las instituciones humanitarias, como la Universidad o el hospital, en el monte Scopus y al muro de las lamentaciones.

de que las cuestiones tratadas durante estas conversaciones acabaron resolviéndose a favor de Jordania.²⁶⁴ Ante esta proposición, Ben Gurion desechó llegar a un acuerdo político con Jordania, con lo que a partir de ese momento las relaciones oficiales con Jordania se estancaron de nuevo aunque no así los contactos. El asesinato de Abdullah el 20 de julio de 1951²⁶⁵ por agentes del Muftí de Jerusalén, aumentó el pesimismo de Ben Gurion ante una posibilidad de acuerdo de paz con los países árabes. Tras un breve tiempo de regencia fue proclamado rey su hijo Talal, quién no sólo continuó las reformas previstas por su padre sino que el 8 de enero de 1952 promulgó una nueva Constitución, que no sólo ampliaba el poder del control parlamentario sobre el poder ejecutivo sino que reconocía el derecho a formar partidos políticos.

En el Líbano la derrota militar no afectó gravemente a la situación interior del país. Esta estabilidad interior la consiguió gracias a un Pacto Nacional realizado entre el Presidente de la República, Bishara al-Khur y el Presidente del Consejo, Riad al-Sulh. Pero ese breve espacio de tiempo de estabilidad finalizó al ser asesinado Riad al-Sulh en julio de 1951 y con la dimisión forzosa de Bishara al-Khury en septiembre de 1952.

A diferencia del Líbano, Siria se vio afectada durante 1949 por tres golpes de Estado. El primer golpe de Estado se produjo en marzo de 1949 y condujo al general Husni Zaim a la Presidencia. El segundo golpe de Estado se registró en agosto y estuvo dirigido por Al-Hinnavi y apoyado por Irak. El tercer golpe de Estado se produjo en diciembre y fue protagonizado por Adib Al-Chichakli. Éste promulgó una nueva Constitución en septiembre de 1950, resultado del compromiso político adoptado por los diferentes sectores. Pero esta Constitución sólo estuvo vigente durante tres años, ya que en julio de 1953 se promulgó una nueva Constitución de carácter presidencialista, la cual mantuvo a Chichakli en la Presidencia hasta el golpe de Estado de febrero de 1954.²⁶⁶

Los sirios fueron los más intransigentes de entre los países árabes vecinos respecto a Israel. Sin embargo, tras la firma del Acuerdo de Armisticio en julio de 1949 Siria sostuvo durante año y medio una relación cordial con Israel. De hecho el primer

²⁶⁴ SHLAIM, A, *El Muro de...op.cit.* en nota 3, p. 112.

²⁶⁵ El motivo del asesinato fue al parecer porque había negociado con Israel un acuerdo que era del agrado del monarca, pues garantizaba la seguridad en su frontera común y facilitaba el acercamiento de Jordania a EEUU. Un acuerdo que no llegó a producirse debido: a las exigencias territoriales formuladas por Jordania con las que Israel no estuvo de acuerdo; a la oposición de la población jordana a mantener cualquier acuerdo con Israel y a la presión externa de los países árabes.

²⁶⁶ MARTÍNEZ CARRERAS, J, *El mundo árabe...op. cit.* en nota 2, p. 119-120.

enfrentamiento militar con Israel se produjo en la primavera de 1951 en respuesta al intento de Israel por alterar el *statu quo* de la zona. El conflicto se produjo porque esta zona atravesaba las fuentes del río Jordán, una zona esencial para Israel por su intrincada topografía y porque había en este lugar tres zonas desmilitarizadas. Según Siria estas zonas desmilitarizadas debían permanecer bajo supervisión de Naciones Unidas hasta que se firmase el acuerdo de paz entre ambos países. Israel decía que se encontraban dentro de su territorio. Como en estas zonas residía un pequeño grupo de colonos judíos y una notable población árabe granjera, Israel temió que Siria pudiese manipular a la población árabe y extender así su influencia. Para evitarlo decidió poner en marcha una implacable política en las zonas desmilitarizadas, con la que lo que pretendía era transformar el *statu quo* en estas zonas.²⁶⁷ Israel poniendo en marcha esta política lo que pretendía era establecer el control físico sobre los territorios en disputa, contener la influencia siria y que la ONU no supervisase las zonas desmilitarizadas. Para establecer el control físico sobre los territorios en disputa, primero compró las tierras de los árabes del lugar y en estas tierras construyó asentamientos fortificados y vigilados por soldados. Para contener la influencia siria obligó en 1951 a cientos de beduinos que rechazaban las tarjetas de identidad israelíes a desplazarse de la zona desmilitarizada central a las localidades árabes en el norte de Israel. Para lograr que la ONU no supervisase las zonas desmilitarizadas Israel se negó a reconocer la jurisdicción de Naciones Unidas sobre las actividades civiles e impidió que las fuerzas internacionales de la ONU entraran en las zonas desmilitarizadas. Esta política produjo no sólo la ruptura de relaciones entre Israel y Naciones Unidas sino que aumentó la tensión entre Israel y Siria a raíz de los enfrentamientos militares iniciados como consecuencia de la infiltración de una patrulla israelí en zona bajo dominio sirio y de la destrucción por Israel de tres aldeas árabes ubicadas en una de las zonas desmilitarizadas.

Cuando finalizaron los enfrentamientos no se había conseguido determinar a quién pertenecía la soberanía sobre las zonas desmilitarizadas. Pasado un mes los sirios pidieron al delegado israelí durante la Comisión Mixta para el Armisticio sirio-israelí, iniciar de nuevo las conversaciones para discutir sobre la división de las zonas

²⁶⁷ NISSAN, E, "Who is affraid of Yosef Tekoah?," *Bamahaneh* (Seminario de las FDI), 13 nº 1024, 26 de diciembre de 1967.

desmilitarizadas. Tras una primera negativa Israel accedió con una condición, que no se limitaran las conversaciones exclusivamente a tratar sobre la cuestión fronteriza sino también sobre las relaciones económicas y sobre un acuerdo de paz. Este asunto no fue aceptado por los sirios, por lo que las conversaciones no se llevaron a cabo. En 1951 al subir al poder Adib Shishakli, este buscó llegar a un acuerdo. Durante 1952 se produjeron diversas conversaciones pero no se llegó a ningún acuerdo porque los sirios proponían dividir las zonas desmilitarizadas entre ambas partes, pero trazando una línea al Este del Mar de Galilea y el río Jordán. Israel por su parte, no estaba dispuesto a negociar sobre las zonas desmilitarizadas hasta que Siria no ofreciese algunas compensaciones a las concesiones de los israelíes. Además, Israel no estaba dispuesto a ceder su derecho exclusivo sobre el río Jordán y el Mar de Galilea mientras Siria no estuviese dispuesta a hacer alguna concesión. Israel exigía además que el acuerdo debía comprender un pacto de no agresión y un acuerdo de paz global. Los sirios por su parte, preferían plantear la cuestión como una enmienda del pacto de armisticio.

En vista de que no conseguía que ningún Estado árabe vecino se decidiese a firmar un Acuerdo de paz, Israel inició contactos con Egipto, que por su liderazgo dentro del mundo árabe, era con el primero con el que deseaba firmar un Acuerdo de paz. Pero Faruk sólo estaba dispuesto a aceptar la firma de un pacto de no agresión a cambio de que Israel hiciese concesiones territoriales en la zona del Neguev y de que se solucionase el retorno de los refugiados palestinos. El 23 de julio de 1952 fue destronado Faruk durante el golpe de Estado ejecutado por los “Oficiales Libres”.²⁶⁸ Israel albergó la esperanza de que a partir de ese momento mejorasen las relaciones con Egipto. Pero en contra de lo esperado, a los “Oficiales Libres” lo único que les preocupaba era solucionar los problemas internos del país. Israel, viendo que los Oficiales Libres eran unos nacionalistas, a los que el conflicto no les preocupaba, intentó un acercamiento al Consejo del Mando Revolucionario. El 22 de agosto Samuel

²⁶⁸ Los “Oficiales Libres” era una organización militar clandestina egipcia, fundada por Gamel Abdal Nasser tras la derrota de Egipto en la guerra de 1948, cuyo objetivo primordial era salvar la honra del ejército egipcio y derrocar al rey Farauk I, cuyo gobierno se asentaba en el apoyo al Reino Unido. La organización nació con tres objetivos: Depurar responsabilidades en el ejército por la derrota en la guerra contra Israel, la liberación definitiva frente a los británicos y constituir un gobierno justo.

Divon²⁶⁹ propuso a Ali Shawqui, encargado de negocios de la Embajada egipcia, mantener una reunión secreta. En consecuencia, se produjeron durante los dos años siguientes contactos en París entre ambos diplomáticos. Estos contactos constituyeron el canal a través del cual Israel transmitía sus sugerencias a los “Oficiales Libres”. Dentro del Consejo del Mando Revolucionario uno de los partidarios de continuar esos contactos secretos y procurar un entendimiento con Israel fue el coronel Gamal Abdel Nasser. Este coronel exigió que estos contactos fuesen secretos, pues en caso contrario se interrumpirían.²⁷⁰ Israel aceptó la propuesta, pues estaba interesado en allanar las dificultades que impidiesen la relación entre ambos países.²⁷¹

El 13 de mayo Sadeq mostró a Divon una carta redactada por el Consejo del Mando Revolucionario (CMR) en la que este se comprometía a no tener ninguna actitud beligerante hacia Israel. A su vez, instaba a Israel a que empleara su influencia sobre EEUU para que apoyase su petición sobre la evacuación de las tropas británicas de Egipto. Como muestra de buena voluntad propuso eliminar las restricciones impuestas al paso de los barcos israelíes por el canal de Suez. Pero Ben Gurion que no se fiaba del Consejo del Mando Revolucionario ordenó a Sharett²⁷² que antes de aceptar, debía dejarle claro a Egipto que Israel estaría dispuesto a ejercer su influencia sobre EEUU sólo si Egipto se comprometía a dejar libre acceso a los barcos israelíes al Canal de Suez y a Eliat o a los que tenían como destino Israel. Finalmente, Nasser descartó pedir ayuda a Israel para conseguir el apoyo estadounidense. Egipto al objeto de lograr la transformación de su ejército pidió ayuda a la Unión Soviética. Esta a cambio de incrementar su influencia en la zona, proporcionó a Egipto armas procedentes de la URSS y de Checoslovaquia para que realizase la reforma y modernización de su ejército. EEUU y Gran Bretaña al ver que las negociaciones de paz entre Israel y Egipto no progresaban, presentaron en 1955 el Plan Alpha. Según lo dispuesto en este plan Israel debía ceder a Egipto el sur del Neguev, aceptar el retorno de un notable número de refugiados palestinos e indemnizar a los restantes. A cambio de no mostrarse beligerante con Israel Nasser recibiría de EEUU y de Gran Bretaña ayuda para llevar a cabo la transformación de su ejército. A pesar de los esfuerzos puestos por EEUU y

²⁶⁹ Divon era entonces el primer secretario de Embajada israelí en Egipto.

²⁷⁰ *Documents on the Foreign Policy of Israel*, 1953, P. 82-83.

²⁷¹ *Documents on the Foreign Policy of Israel*, 1953, P. 126-127.

²⁷² Sharett era el jefe de la delegación sionista en Naciones Unidas.

Gran Bretaña el plan fracasó, porque Egipto no estaba dispuesto a aceptar el Neguev si no era en su totalidad e Israel no estaba dispuesto a realizar concesiones territoriales a cambio de nada.

La falta de progreso en las negociaciones entre Israel y los países árabes vecinos estuvo acompañada por un deterioro de la situación en las fronteras de los países árabes vecinos con Israel con motivo de los enfrentamientos entre las partes. Ante el ataque de los ejércitos enemigos Israel se vio en la necesidad de responder para salvaguardar su seguridad con ataques como el ejecutado en octubre de 1953 en Qibya, que fue condenado por la Resolución 101 de 24 de noviembre de 1953,²⁷³ el ejecutado contra las fuerzas armadas de Egipto estacionadas en Gaza que fue condenado el 28 de febrero de 1955 por la Resolución 106 de Naciones Unidas²⁷⁴ o el ejecutado contra las fuerzas regulares de Siria, condenado el 9 de enero de 1956 por la Resolución 111.²⁷⁵

2. La segunda guerra Árabe Israelí en 1956: La Guerra del Sinaí

Unos años después de la Guerra de la Independencia, Israel continúa manteniendo conflictos con los países árabes. El primero de los conflictos tras la Guerra de la Independencia es la Segunda Guerra Árabe israelí conocida como la Guerra del Sinaí. Esta guerra comenzó el 29 de octubre de 1956 y finalizó el 5 de noviembre de ese mismo año. El origen de esta guerra fue la nacionalización del Canal de Suez por parte de Egipto. Como respuesta a esta provocación Francia, Reino Unido e Israel decidieron iniciar en la primavera de 1956 la guerra contra Egipto. Israel reconoció que por sí sólo no podría derrotar al ejército egipcio y es por este motivo por lo que decidió buscar ayuda en las grandes potencias para que le suministrasen armamento y protección. En vista de que no podía contar con EEUU, porque ya anteriormente había rechazado su petición de ayuda en reiteradas ocasiones, ni con Gran Bretaña porque había amenazado bombardear Israel ante las incursiones realizadas en Jordania, decidió buscar una alianza con Francia. Los franceses aceptaron pero con la condición de que

²⁷³ RESOLUCIÓN 101(S/3139/Rev. 2), part. A, 1 y 2, de 24 de noviembre de 1953.

²⁷⁴ RESOLUCIÓN 106(S/3378), preámbulo, part. 1, de 29 de marzo de 1955.

²⁷⁵ RESOLUCIÓN 111(S/3538), preámbulo y part.3, de 19 de enero de 1956.

Israel aceptase sus peticiones. Tras meditar los pros y los contras decidió aceptarlas con la condición de no atacar objetivos que obligasen a Nasser a tomar represalias.

2.1. *La nacionalización del Canal de Suez: Origen de la Segunda Guerra Árabe israelí*

Nasser decidió el 26 de julio de 1956 nacionalizar la Compañía del Canal de Suez.²⁷⁶ La nacionalización conllevaba que Egipto se ocupase de la gestión de dicho Canal. Esto provocó una reacción por parte de las grandes potencias (EEUU, Gran Bretaña y Francia), las cuales convocaron una Conferencia en Londres el 22 de agosto de 1956. En la Conferencia de Londres propusieron crear un Consejo del Canal con la participación de Egipto y crear una Asociación de usuarios que en cooperación con Egipto velase por el buen funcionamiento del Canal.²⁷⁷ Egipto rechazó ambas proposiciones y en consecuencia EEUU y Gran Bretaña se negaron a financiar la construcción de la presa de Asuán. En ese mismo momento Nasser hizo pública la nacionalización del Canal. A partir de ese momento Francia y Gran Bretaña que eran las mayores accionistas del Canal empezaron a organizar una acción militar conjunta para recuperar el libre tránsito por el Canal, pues afectaba a sus intereses económicos y estratégicos y a sus planteamientos político-estratégicos en el Próximo Oriente. Israel que a pesar de haber firmado los Acuerdos de Armisticio con Egipto decidió sumarse a la ofensiva contra este país por un motivo territorial que impedía también la libre navegación de sus barcos.

Gran Bretaña intentó convencer a Francia de no hacer partícipe a Israel del plan.²⁷⁸ Francia se opuso y Gran Bretaña tuvo que aceptar que Israel participase en la ofensiva contra Egipto. Israel agradeció la oportunidad de participar en la caída de Nasser, pero a su vez estaba molesto porque no tenía el mismo rango que los representantes británicos y franceses. Para evitar suspicacias deciden celebrar una

²⁷⁶ LOCHERY, Neil, *The View from the Fence. The Arab-Israeli Conflict from the Present to its Roots*, Continuum. London, 2005, p. 66.

²⁷⁷ DÍEZ DE VELASCO, *Instituciones de Derecho Internacional Público*, Tomo I, 7ª Edición, Tecnos, Madrid, 1985, p. 421-422.

²⁷⁸ El plan consistía en que Israel atacara Egipto en la zona del Canal de Suez, lo que ofrecería a Gran Bretaña y a Francia un pretexto para intervenir, para separar a ambos contendientes y salvaguardar el Canal.

reunión secreta tripartita en Sévres. Durante la primera sesión Ben Gurion expuso sus objeciones contra el plan británico: por un lado, no estaba dispuesto a que las ciudades israelíes fueran expuestas a los ataques de la Fuerza Aérea Egipcia y por otro, no estaba dispuesto a que Israel fuese presentado como agresor mientras que el Reino Unido y Francia aparecían como pacificadores. En consecuencia, presentó un plan global para la reorganización de Oriente Próximo. El principal objetivo de este plan era eliminar a Nasser y sustituirlo por un dirigente prooccidental que estuviera dispuesto a firmar la paz con Israel. Al objeto de convencer a Gran Bretaña y Francia, Ben Gurion argumentó que su plan favorecería por un lado, los intereses de Gran Bretaña, pues ésta podría recuperar la hegemonía en Irak y Jordania y así, asegurar su acceso al petróleo de Oriente Próximo y por otro lado, favorecería los intereses de Francia pues consolidaría su influencia en Oriente Próximo a través del Líbano e Israel y lograría acabar con sus problemas en Argelia. A Francia y Gran Bretaña no les convenció el plan expuesto por Ben Gurion y decidieron continuar con el plan de realizar un complot militar contra Egipto. Según este plan Israel invadiría el Sinaí, con lo que esta operación militar pondría en peligro la seguridad del Canal. Situación que aprovecharían Gran Bretaña y Francia para dirigir un ultimátum a Egipto e Israel ordenándoles poner fin al conflicto. Israel aceptaría pero Egipto no. Esta negativa se utilizaría como pretexto para llevar a cabo la intervención militar franco-británica por la que se ocuparía el Canal. Para conseguirlo, Israel debía realizar una ofensiva a gran escala y permanecer durante tres días combatiendo en solitario. Ben Gurion no estaba de acuerdo en que Israel jugase este papel y pidió que la acción militar se realizase de forma tripartita y que la Fuerza Aérea de Gran Bretaña debía ser la que eliminase a la Fuerza Aérea Egipcia antes de que las tropas terrestres de Israel iniciaran el avance, ya que en caso contrario algunas ciudades israelíes podrían ser destruidas. Gran Bretaña se negó, aunque sí aceptó llevar a cabo una intervención franco-británica para proteger el Canal. Ben Gurion que en principio se opuso a esta propuesta, fue convencido por el Primer Ministro Dayan para que aceptase. A punto de finalizar las negociaciones, Israel propuso que se redactara un documento en el que se reflejaran las decisiones tomadas. En consecuencia, se firmó el tripartito Protocolo de Sevres, en el que Israel se comprometía a realizar un ataque sorpresa en el centro de la Península del

Sinaí. Al mismo tiempo, Francia y Gran Bretaña con el pretexto de proteger el Canal y evitar el enfrentamiento entre ambos Estados, emitirían un ultimátum a Egipto e Israel para que finalizaran las acciones militares y retirasen sus fuerzas a diez millas del Canal y aceptasen la ocupación provisional del Canal por parte de las fuerzas franco-británicas, al objeto de asegurar la libre navegación de los barcos. Como era de esperar Egipto rechazaría el ultimátum y en respuesta las Fuerzas Aéreas franco-británicas bombardearían las bases aéreas egipcias.

En este Protocolo firmado por los representantes de los tres países se establecía que Israel lanzaría una gran ofensiva la noche del 29 de octubre y que Francia y Gran Bretaña dirigirían un ultimátum a Egipto e Israel para que detuvieran el combate y retirasen sus tropas a 10 millas del Canal de Suez. Se dejaba constancia de que se realizaría una petición a Egipto para que aceptase la ocupación temporal de las fuerzas franco británicas en algunas posiciones claves del Canal. Se advertía también que si Egipto no cumplía lo indicado en el plazo de doce horas, se ejecutaría la mañana del 31 de octubre un ataque franco británico a las fuerzas egipcias. Israel a fin de garantizar la navegación de sus barcos ocuparía la ribera occidental del Golfo de Aqaba y las islas de Tirán y Sanafir. Por su parte Israel se comprometía a no atacar Jordania mientras durasen las hostilidades con Egipto. Reino Unido se comprometía a no apoyar a Jordania si atacaba a Israel. Finalmente, se dejó estipulado que las disposiciones del acuerdo entrarían en vigor tan pronto como hubiesen sido ratificadas por los tres gobiernos.²⁷⁹ El objeto de esta disposición era evitar el riesgo de un enfrentamiento militar entre Gran Bretaña e Israel durante la contienda con Egipto.

EEUU no participó en la contienda ya que el canal no era una vía vital para su abastecimiento. Consideraba las pretensiones franco-británicas sobre el canal la reliquia de un colonialismo pasado de moda. Además, Eisenhower habiendo finalizado la guerra con Corea no quería enfrentarse a un conflicto como este por si se producía una crisis internacional, ya que la URSS amenazaba con intervenir militarmente en Egipto. Eisenhower, consciente de que una acción de dichas características sería contestada por la URSS y podría significar el embargo de los

²⁷⁹ SHLAIM, A, "The Protocol of Sevres, 1956: Anatomy of a War Plot," *International Affairs* 73, nº 3, 1997.

envíos de petróleo de Oriente Medio a EEUU, puso todos los esfuerzos para que Francia y Gran Bretaña accediesen a un alto el fuego y facilitasen el fin de este conflicto.

¿Qué consecuencias tuvieron las decisiones de estos países en la crisis de Suez? Esta crisis no produjo cambios territoriales permanentes en Oriente Próximo, pero sí repercutió en el equilibrio de poder y en las relaciones entre Israel y el mundo árabe, entre Occidente y Oriente. Para Egipto fue un éxito, pues no sólo consiguió nacionalizar el Canal de Suez, bloquear el Estrecho de Tirán y firmar una alianza militar con Siria y Jordania, sino que endureció su relación con Israel. Para Israel también supuso un éxito, porque incrementó su autoestima nacional, amplió el poder disuasorio de su ejército, fue confirmada mundialmente como la mayor potencia militar de Oriente Próximo y diplomáticamente consiguió firmar un acuerdo con las dos mayores potencias europeas. Sin embargo, para Francia y Gran Bretaña resultó ser un fracaso, porque a partir de ese momento dejaron de ser las grandes potencias del Próximo Oriente. Para EEUU supuso tener que replantearse la reordenación política de la Doctrina de intervención y ayuda de Eisenhower. La URSS apareció como la potencia defensora de Egipto, una nación agredida por el neocolonialismo occidental. La crisis de Suez minó la cohesión de la OTAN y la influencia de Francia y Gran Bretaña en Oriente Medio y permitió una mayor influencia soviética en la región.

2.2. Desarrollo y consecuencias de la Guerra del Sinaí

Una vez finalizada la reunión en Sévres, Ben Gurion y Dayan volvieron a Israel con el fin de preparar a las fuerzas nacionales israelíes para la guerra e informar a los ministros representantes del Mapai,²⁸⁰ del Adhut Ha'avodah, del Partido Nacional Religioso y del Partido Progresista sobre la operación. En una reunión que convocó el 28 de octubre, Ben Gurion informó al Gabinete sobre el acuerdo alcanzado con los franceses y

²⁸⁰ El Mapai es el Partido Laborista israelí. Este partido recibió en un principio el nombre de Mapai. Este nombre lo mantuvo hasta 1968 en que tras varias fusiones y coaliciones electorales cambió su denominación.

británicos y sobre la operación que llevaría a cabo Israel contra Egipto. El Gobierno mayoritariamente aprobó la operación.

El 29 de octubre, así como lo había acordado con Francia y Gran Bretaña, Israel lanzó a los paracaidistas de las Fuerzas Nacionales en el paso de Mitla. El día 30 de octubre Francia y Gran Bretaña tal como habían acordado emitieron los ultimátums a Israel y a Egipto. Israel estaba dispuesto a aceptarlo si Egipto lo hacía pero éste como se esperaba no quiso aceptarlo. En consecuencia, las fuerzas aéreas y navales franco-británicas realizaron la noche del 31 de octubre un bombardeo en los aeródromos egipcios. Mientras, las FDI atacaban a las fuerzas egipcias en el Sinaí y en la Franja de Gaza. Finalmente, Israel venció a las tropas egipcias y éstas tuvieron que retirarse a través del Canal de Suez.

Aprobada la Resolución 119 (S/3721)²⁸¹ por la Asamblea General de Naciones Unidas y presionadas por EEUU y la URSS, Francia y Gran Bretaña tuvieron que retirarse tras las líneas de armisticio de 1949. Israel en un principio no cedió a las presiones de EEUU y de la URSS, las cuales le exigían que se retirase de forma inmediata e incondicional de la Península del Sinaí, de Sharm El Sheij, del estrecho de Tirán y de la Franja de Gaza, una región que sólo la quería para utilizarla como instrumento de negociación.²⁸² Al comprobar Israel que si no se retiraba quedaba aislada del resto de la Comunidad Internacional, que la URSS amenazaba con iniciar una potencial Tercera Guerra Mundial y que las dos grandes potencias condenaban los ataques; el 5 de noviembre, Israel aceptó realizar un alto al fuego y ordenar la retirada de sus tropas. A fin de supervisar el cese de las hostilidades, Canadá había propuesto a la Asamblea General de la ONU establecer una Fuerza de Emergencia de Naciones Unidas (FENU) ²⁸³ en la frontera egipcio israelí.

²⁸¹ RESOLUCIÓN 119 (S/3721) de 31 de octubre de 1956.

²⁸² GAINSBOROUGH, J. R, *The Arab-Israeli conflict: a politico-legal analysis*, Gower, Aldershot, 1986, p.78.

²⁸³ FENU no podía influir sobre el equilibrio político o militar del territorio. Tendría carácter temporal pues su duración dependía de las necesidades resultantes del conflicto. Se encargaría entre otras funciones de supervisar la salida de Egipto de las fuerzas francesas y británicas y de la retirada del Sinaí de las fuerzas israelíes. Esta Fuerza Emergente Internacional se desplegaría a lo largo de la frontera egipcio-israelí, en la franja de Sharm el Sheij, al objeto de vigilar el estrecho de Tirán. FENU permanecería en la zona hasta haber cumplido su misión en la zona, lo que correspondía valorar a la Asamblea General de Naciones Unidas.

Una vez hubieron cesado las hostilidades la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó la Resolución 1002 de 7 de noviembre de 1956,²⁸⁴ en la que exigía a todas las partes la retirada inmediata del territorio egipcio. Francia y Gran Bretaña abandonaron en diciembre Egipto bajo la supervisión de la Fuerza de Emergencia de Naciones Unidas, la cual se encontraba establecida en la zona desde noviembre. La retirada de Israel resultó más dificultosa ya que en principio se negó a retirarse del Sinaí y volver a las líneas de demarcación de 1949. Pero el 8 de noviembre ante la presión económica y política de EEUU y ante la amenaza de ser expulsado de Naciones Unidas si no llevaba a cabo una retirada incondicional de los territorios ocupados durante la guerra, Ben Gurion comenzó a retirarse gradualmente del Sinaí. En relación a la Franja de Gaza y de Sharm el Sheij, Ben Gurion condicionó la retirada al despliegue de las Fuerzas de Emergencia de las Naciones Unidas, a la obtención de garantías de libre paso para sus buques y barcos por los Estrechos de Tirán y a la protección frente a los ataques y amenazas árabes. Todos los intentos de Israel por obtener estas garantías fueron rechazados por el Secretario General de Naciones Unidas, el cual se oponía a cualquier medida que modificara el estatuto de la Franja de Gaza.²⁸⁵ Sólo después de que el 1 marzo de 1957 EEUU le garantizase a Israel que se produciría un despliegue de FENU en las zonas evacuadas en donde actuaría como fuerza de interposición y de que facilitaría el libre paso a los barcos y buques israelíes a través de los estrechos de Tiran y de Eliat, Israel anunció ante Naciones Unidas su total retirada de Sharm el Sheij y de la Franja de Gaza. La retirada se produjo el 8 de marzo y tres días después Egipto estableció una administración civil egipcia en la Franja de Gaza.

Al hacer balance sobre la Guerra de 1956 hay que reconocer que esta tuvo unos efectos tanto positivos como negativos para Israel y Egipto. Esta Guerra supuso el fin de la influencia estratégica de Francia y Gran Bretaña en la región y la puesta en escena de EEUU y la URSS en Oriente Próximo. Con esta guerra Israel consiguió dejar muy mermado al ejército egipcio; logró acabar con los ataques de las guerrillas árabes en la frontera Sur de Egipto, consiguió que se abriesen los estrechos de Tirán y Eliat a la flota israelí, logró que el bloqueo de los estrechos fuese considerado *casus belli*, con lo cual Israel quedaba legitimada para ejercer el derecho a la legítima defensa recogido

²⁸⁴ RESOLUCIÓN 1002 (ES-1) de la Asamblea General, de 7 de noviembre de 1956.

²⁸⁵ INFORME del Secretario General de la ONU, Doc. A/3500, de 15 de enero de 1957, p. 15-17.

en el artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas.²⁸⁶ Egipto consiguió recuperar el Canal de Suez y convertirse en una gran potencia.

Esta guerra tuvo también sus efectos negativos, entre estos hay que destacar que el tripartito no logró la caída de Nasser. Es más no sólo no lo logró, sino que aumentó su prestigio como líder del mundo árabe dándole mayor legitimidad en la región. El Mundo árabe se encontraba dividido en dos bloques: uno era el de los nacionalistas, bajo influencia soviética y otro, el de las monarquías, bajo influencia occidental. A estos se habían sumado otros bloques ideológicos y personales que habían dividido aún más el mundo árabe. En 1964 Nasser, preocupado con la causa palestina, hizo un llamamiento a todos los dirigentes del mundo árabe a que dejaran de lado sus divergencias y se reuniesen en la Cumbre de El Cairo. En esta Cumbre se acordó convertir a los palestinos en los protagonistas de la lucha por la liberación de su territorio. A este fin se creó en mayo de ese año la OLP, una organización que acabó convirtiéndose teóricamente en el único representante de los palestinos en la lucha para la liberación de Palestina. Esta lucha la llevó a cabo a través de las organizaciones agrupadas bajo su paraguas como el Frente de Liberación de Palestina (FPLP) y Fatah entre otras, las cuales en un principio comenzaron la lucha armada contra el Estado de Israel a través de incursiones fronterizas.

3. La Tercera Guerra Árabe Israelí de 1967: La Guerra de Los Seis Días

De entre las guerras habidas entre Israel y sus países árabes vecinos la más conocida es la Guerra de los Seis Días. Se denomina de los Seis Días porque en seis días Israel consiguió vencer al ejército egipcio, sirio y jordano. La Guerra de Los Seis Días no se produjo de un modo súbito sino que tuvo un origen remoto. Comenzó a gestarse en el año 1964. El año en que comienza a resquebrajarse el equilibrio alcanzado tras la crisis del canal de Suez; Siria con el apoyo de la Liga Árabe comienza a preparar el proyecto de desviar el río Jordán de su cauce habitual lo que suponía un gran perjuicio para Israel. Las organizaciones agrupadas bajo su paraguas comenzaron a ejecutar desde territorio sirio y jordano acciones violentas contra Israel. En 1966 ante la multiplicación

²⁸⁶ CARTA DE NACIONES UNIDAS, Capítulo 1, artículo 51, firmada el 26 de junio de 1945.

de los incidentes fronterizos y con motivo del cambio de Gobierno que se produjo en Siria se tensó la situación en Oriente Medio.

El origen inmediato de la guerra de 1967 fue el incumplimiento por parte de Egipto de los acuerdos alcanzados con Israel en 1957. Estos acuerdos se rompieron por varias causas: por no cumplir Nasser la cláusula que hacía referencia a que los barcos israelíes podrían acceder libremente al Canal de Suez en los años venideros, por haber concentrado el grueso de su ejército en la Península del Sinaí y no haber respetado por lo tanto el acuerdo de desmilitarización, por haber ordenado la retirada inmediata de las Fuerzas de emergencia de la ONU de la región y por haber clausurado el estrecho de Tirán. Israel a fin de evitar cualquier colisión con los países árabes, centró sus esfuerzos en la vía diplomática para intentar convencer a Egipto de que cumpliera los acuerdos de 1957, pero no obtuvo un resultado positivo porque las potencias occidentales no le secundaron. En vista de ello, Israel se lanza en solitario a la Guerra de los Seis Días invocando la “legítima defensa preventiva” en caso de ataque inminente. El motivo por el que Israel recurrió al empleo de la fuerza fue porque Nasser prohibió la navegación por el Canal de Suez y por el estrecho de Tirán²⁸⁷ a los buques israelíes. Esto Israel lo consideró una agresión y por lo tanto, tenía derecho a defenderse.²⁸⁸

Con esta guerra Israel además de demostrar su poder militar y consolidar su imagen en Oriente Próximo, aumentó su extensión territorial al triplicar el territorio conquistado en 1948 ocupando los denominados territorios ocupados²⁸⁹ (el Sinaí, los Altos de Golán, parte de la antigua Palestina (Cisjordania y Gaza) y Jerusalén Este). Territorios todos estos que tras su ocupación plantean un reto a Israel; se encuentra con unos territorios con los que no contaba que pudieran estar bajo su administración; este

²⁸⁷ El estrecho de Tirán conecta Israel desde el Sur por el Mar Rojo hasta el Océano Índico por el estrecho de Baternande.

²⁸⁸ El derecho a defenderse está reconocido en el Derecho Internacional como un principio básico. Desde el año 2004/2005 el Secretario General de Naciones Unidas en un informe reconoció el derecho de un Estado a recurrir a la legítima defensa en caso de ataque inminente sin que haya producido antes un ataque armado.

²⁸⁹ En Europa se les denomina territorios ocupados, Israel los designa con el nombre de territorios administrados.

hecho le trae determinados problemas, no sólo con los Estados sino con los grupos armados.²⁹⁰

3.1. *Contexto en el que se fragua la Guerra de 1967*

La Guerra de Los Seis Días no fue en principio una guerra planeada por las partes en conflicto, ya que ni las circunstancias por las que atravesaba Egipto eran las más adecuadas para emprender una acción militar ni Israel estaba dispuesto a romper la paz. Pero el descubrimiento de un informe soviético que no se correspondía con la realidad y algunos acontecimientos ocurridos durante los primeros años de la década de los sesenta prendieron la mecha. Entre esos acontecimientos se encuentra el descenso de popularidad de Nasser a nivel nacional y su falta de liderazgo dentro del mundo árabe. En primer lugar, Nasser para recuperar el liderazgo pensó que lo que debía hacer era lograr un mayor acercamiento a Siria, con la que desde febrero de 1958 conformaba la República Árabe Unida. En segundo lugar, pensó en realizar una alianza con la URSS con el fin de beneficiarse económica y militarmente obteniendo de la URSS armamento avanzado, especialmente, tanques D 54 y Migs 21.

Un suceso que favoreció la ruptura de la paz fue la apropiación por parte de Israel de un Mig 21 soviético. Con el fin de preservar su seguridad, el gobierno israelí ordenó al Mossad apropiarse de un Mig 21 soviético. A este fin el Mossad ejecutó una operación secreta denominada "Operación 007". Para que la operación tuviese éxito el Mossad pensó que había que persuadir a un piloto de la fuerza aérea iraquí para que volase con un Mig 21 a Israel. Según declaraciones de David Kimche (ex director adjunto del Mossad) esto era algo complejo, pues antes había que averiguar lo que sucedía dentro de las fuerzas aéreas iraquíes, quiénes eran los pilotos y si estos estaban de acuerdo con el gobierno y sus gobernantes. Tras una exhaustiva investigación un contacto del Mossad en Irak localizó al subcomandante de un escuadrón de Migs 21 - Munid Radfa, un cristiano perseguido – y lo puso en contacto con un agente israelí en Europa. Este le ofreció un millón de dólares y un

²⁹⁰ BERMEJO, R, "El conflicto d'Israel i d'Palestina explicat sense judeofobia," *III Seminari Internacional*, 5-6 de noviembre de 2014.

lugar seguro a donde trasladarse con su familia a cambio de que hiciese aterrizar un Mig 21 en Israel. Según Meir Amit, Radfa aceptó y fue llevado en secreto a Israel. En Israel estuvo volando en un jet de doble mando acompañado por el jefe de Inteligencia israelí para conocer el aspecto que Israel tenía desde el aire. El 6 de agosto de 1966 tras un vuelo de sesenta y cinco minutos dicho subcomandante entró en el espacio aéreo israelí pilotando un Mig 21. Una vez que Israel tuvo el Mig 21 en su poder, el Mossad informó a la CIA que Israel tenía un Mig 21 y que si querían podían viajar desde Washington para examinarlo.²⁹¹

Otro hecho que produjo la ruptura de la paz fue que el gobierno de Israel preocupado porque desde los Altos del Golán los cañones sirios atacaban sistemáticamente a los campesinos israelíes asentados en el valle del Hula, dio la orden al Mossad de recabar información sobre el emplazamiento de la artillería siria. A este fin el Mossad envió al agente, Eli Cohen (un judío nacido en Siria), para utilizarlo como tapadera. Cohen simulando ser un hombre de negocios árabe logró infiltrarse en los más altos estamentos del gobierno sirio. Una vez alcanzó la confianza de los gobernantes sirios fue invitado a visitar las bases militares sirias y las fortificaciones de los Altos del Golán. Como tenía una excelente memoria fotográfica logró antes de que le ejecutasen en 1965, recoger y transmitir al cuartel general de Tel Aviv una valiosa información sobre los cañones y tropas sirias que miraban hacia Israel.²⁹²

Otros asuntos que preocupaban a Israel porque afectaban a su seguridad eran los enfrentamientos armados que se produjeron a finales de 1964 entre Siria e Israel en las zonas desmilitarizadas, el contencioso sobre el recurso hidráulico y las actividades de los grupos armados palestinos. El enfrentamiento en las zonas desmilitarizadas entre Israel y Siria era algo que se venía produciendo de forma intermitente desde 1949. El contencioso sobre el recurso hidráulico obligó a Israel en 1953 a abandonar su plan de desviar el agua del río Jordán hacia sus colonias en el desierto del Neguev. De ahí que en 1959 comenzó a planear un nuevo proyecto para desarrollar sus planes de expansión, que consistió en la construcción del

²⁹¹ CHESSER, C & BEATLIE, A, "Secretos de Guerra, Sombras de la Guerra de los Seis Días," *Video.com. CISDE.*

²⁹² CHESSER, C & BEATLIE, A, "Secretos de Guerra, Sombras de la Guerra de los Seis Días", *Video.com. CISDE.*

Sistema Nacional de Agua para reconducir el agua desde el lago de Tiberiades hasta el Neguev. Los Estados Árabes, con Siria al frente, decidieron frustrar los planes israelíes porque el río Jordán nace en territorio sirio y recorre la frontera jordano-israelí y porque su desviación representaba un fuerte golpe para la agricultura jordana y palestina (Cisjordania). Como consecuencia el régimen sirio tomó la decisión de construir unos dispositivos para desviar el río. Israel amenazó con atacar Siria si se construían esas instalaciones hidráulicas. Nasser le prometió apoyo a Siria si era agredida por Israel. Israel cumpliendo con su amenaza concentró las tropas de su ejército en la frontera con Siria. Nasser cumpliendo también con su promesa apostó las tropas egipcias en la frontera sur de Israel y cerró el estrecho de Sharm el Sheij, bloqueando así el tránsito de los barcos israelíes que partían desde Israel a Asia y África y viceversa. Todo estos acontecimientos y la retórica belicista adoptada contra Israel durante las Cumbres de la Liga Árabe de El Cairo y Casablanca, hizo que en febrero de 1966 Siria (que era el principal soporte de Al Fatah y de otros grupos armados) alentase a Al Fatah y a otros grupos armados a la lucha armada contra el Estado de Israel.

Los ataques fueron lanzados, en su mayor parte, desde el Líbano y Jordania que eran la base natural de la resistencia palestina constituida principalmente por los refugiados palestinos llegados entre 1948 y 1967 a estos países árabes, y por los grupos armados. En vista de que la escalada de ataques por parte de Siria iba en aumento, Israel comenzó a responder con actos de represalia. Los enfrentamientos no cesaron hasta 1967 pese a que Nasser había firmado el 4 de noviembre de 1966 un Tratado de defensa con Siria al objeto de controlar a su aliado. Finalmente, Israel decidió responder a los permanentes ataques de Siria el 13 de noviembre de 1966 con un ataque militar a gran escala en Samu. Este ataque de Israel fue condenado por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con la aprobación de EEUU, que no estaba de acuerdo con que Israel hubiese ejecutado el ataque, ya que al ejecutarlo Israel había puesto en peligro a Hussein, el único líder árabe pro occidental de la región. Tras este combate la frontera entre Siria e Israel quedó en relativa calma durante algunos meses. Al cabo de un tiempo Siria reinició los ataques contra Israel, lo que motivó una nueva respuesta de Israel el 7 de abril de 1967. Este ataque comenzó con una serie de enfrentamientos poco intensos los cuales alcanzaron su

punto álgido el 7 de abril de 1967. Con este ataque Israel arrastró a Siria a la Guerra de los Seis Días. Al término de esta confrontación al menos seis Migs de fabricación soviética habían sido derribados por la Fuerza aérea israelí. Siria viendo la superioridad bélica de Israel pidió apoyo de Egipto invocando el Tratado de defensa mutua que ambos habían firmado. Egipto le negó su apoyo declarando que no se daban las circunstancias pactadas.²⁹³ De modo que Siria tuvo que afrontar la lucha contra Israel con la ayuda de las guerrillas palestinas. Moscú aprovechó la hostilidad existente entre Siria e Israel para hacer de Oriente Medio un nuevo escenario de Guerra. Un diplomático soviético entregó el 13 de mayo un informe a un alto cargo del Ministerio de Exteriores de Egipto en el que se decía que Israel estaba movilizándose a siete Brigadas de sus Fuerzas de Defensa en la frontera Siria para atacarla. Para cerciorarse de que lo que decía el informe era cierto, Nasser envió a su ayudante Anwar Sadat a Moscú a reunirse con los líderes soviéticos. Estos le avisaron de que volviese a Egipto porque Israel estaba a punto de empezar una ofensiva militar. Egipto declaró el estado de emergencia nacional y desplegó sus tropas en el Sinaí en solidaridad con el mundo árabe para mostrar a Israel que respondería en caso de que agrediese a Siria. Israel desmintió que tuviera fuerzas concentradas en la frontera, pero nadie le escuchó. En vista de que la situación se hacía cada vez más tensa se produjo una reunión entre el embajador soviético en Israel y Scott (el Primer Ministro israelí) en Tel Aviv. Durante esta reunión el Primer Ministro israelí invitó al embajador soviético a inspeccionar la frontera norte para que comprobase que no existía tal movilización pero este rechazó la propuesta.²⁹⁴ Al cabo de unos días el informe del Jefe militar de la Organización de Naciones Unidas para la Vigilancia de la Tregua y los informes del general Fawzi (entonces Jefe del Estado Mayor egipcio) indicaron que no existía tal concentración de tropas israelíes en la frontera norte. De forma que lo que comenzó siendo un engaño acabó convirtiéndose en el inicio de la cuenta atrás para la Guerra de 1967.

²⁹³ POZO SERRANO, P, *Una Tierra, dos...op. cit.* en nota 4, p. 107

²⁹⁴ CHESSER, C & BEATLIE, A, "Secretos de la Guerra, Sombras de la Guerra de los Seis Días, *Video.com, CISDE.*

3.2. *Desarrollo de la Guerra de 1967 y participación del Servicio de Inteligencia israelí*

Nasser prefirió no darse por enterado sobre lo que decía Naciones Unidas y el general Fawzi dijo que el Informe soviético no era cierto; apoyándose en el acuerdo de defensa que pactado con Siria, que le obligaba a apoyarla en caso de ser atacada por Israel, decidió cooperar con Siria.

En un principio Nasser no tenía intención de comenzar una guerra contra Israel, pues había comprobado la superioridad militar israelí con respecto a los países árabes a los que se había enfrentado en la anterior guerra, pero consciente de que su liderazgo en el mundo árabe estaba siendo puesto en entredicho decidió actuar. Solicitó que fuesen evacuadas las Fuerzas de Naciones Unidas (FENU)²⁹⁵ estacionadas en Gaza y en la Península del Sinaí. El Secretario General de Naciones Unidas U Thant invocando el acuerdo de buena fe alcanzado en 1956, le pidió a Nasser que reconsiderase las repercusiones desestabilizadoras que podría tener la retirada de la FENU. Al mismo tiempo U Thant era consciente de que Egipto tenía derecho a exigir la retirada total de la FENU de territorio egipcio y de Gaza, por lo que el 17 de mayo aceptó la solicitud de Nasser. Con la retirada de la FENU de la zona no sólo decreció la capacidad de control de la situación por parte de Egipto sino también de Israel.²⁹⁶ El gobierno israelí consciente de la labor que había realizado durante diez años la FENU procuró por todos los medios evitar su expulsión ya que con su retirada aumentaría la posibilidad de que se desencadenase una guerra.²⁹⁷ Algo que no compartía el Servicio de Inteligencia israelí que estaba convencido de que Nasser no conseguiría encabezar a las Naciones árabes en una guerra contra Israel, ya que la mayoría de los Estados árabes no estaban dispuestos a aceptar su autoridad.²⁹⁸ Junto a la retirada de las FENU, Egipto anunció el 22 de mayo que cerraría el tránsito a la flota israelí por el estrecho de Tirán, lo que hacía peligrar la supervivencia de la población israelí. Esto fue

²⁹⁵ La FENU había evitado TODO enfrentamiento en periodos de gran tensión, había impedido la ejecución de atentados terroristas y garantizado el tránsito por el estrecho de Tirán.

²⁹⁶ CHESSER, C & BEATLIE, A, "Secretos de la Guerra, Sombras de la Guerra de los Seis Días," *Video.com. CISDE.*

²⁹⁷ PARKER, R, *The politics of calculation in the Middle East*, Indiana University Press, Bloomington, 1993, p. 47 y 74-76.

²⁹⁸ CHESSER, C & BEATLIE, A, "Secretos de la Guerra, Sombras de la Guerra de los Seis Días," *Video.com, CISDE.*

considerado por Israel como *casus belli*, ya que esta vía de navegación tenía un gran valor estratégico para Israel pues además de ser utilizada para transportar el petróleo importado desde Irán, servía de vía comercial de Israel con Asia y África.²⁹⁹ Levi Eshkol,³⁰⁰ a quien Rabin le había aconsejado llevar a cabo el primer ataque, optó por no provocar la guerra, ya que EEUU se había comprometido a proporcionar su apoyo a Israel si este no iniciaba la guerra. La URSS que hasta este momento se había mostrado partidaria de una solución pacífica pensó cambiar su actitud hacia Egipto al anunciar Nasser el cierre de los estrechos de Tirán.³⁰¹ En vista de que la URSS no se pronunciaba, Nasser envió una delegación a Moscú para averiguar cuál sería la postura de la URSS en caso de que Egipto iniciase la guerra. La respuesta de la URSS fue muy imprecisa. Según declaraciones del Mossad, el Kremlin se encontraba dividido en relación a la política a seguir en Oriente Medio. De ahí que decidiese por un lado, facilitar apoyo armamentístico a Egipto pero por otro contenerse.³⁰² EEUU se contuvo en un principio en actuar, lo que motivó que Israel se contuviese en iniciar la guerra. Nasser convencido de que Egipto y el resto de los países árabes podrían vencer, decidió iniciar una ofensiva contra Israel. Enterado el servicio de inteligencia militar israelí de los planes de Nasser se los transmitió a EEUU. Mientras se preparaba una reunión entre el Ministro de Asuntos Exteriores israelí, Eban y el Presidente de EEUU, Lindon B. Johnson, para tratar sobre el asunto, el ejército israelí movilizaba sus fuerzas. En esa reunión EEUU se comprometió a abrir el estrecho de Aqaba a la navegación israelí, pero a cambio le pidió a Israel que se contuviese.³⁰³ Tras esta reunión se reunió de nuevo el gabinete israelí para tomar una decisión. Los ministros encabezados por Eban eran partidarios de dar tiempo a EEUU para que llevase a cabo su plan, los otros eran partidarios de realizar un ataque preventivo. Finalmente, se decidió continuar con las negociaciones internacionales con el fin de recibir apoyo económico y armamentístico de EEUU. Por su parte Jordania que había firmado también un Tratado de defensa con Egipto, por temor a una actuación de Israel, puso a su ejército bajo el

²⁹⁹ PARKER, R, *The politics of...op. cit* en nota 1, p. 49 88.

³⁰⁰ Levi Eshkol fue el tercer Primer Ministro israelí. Sucedió en el poder a Ben Gurion y permaneció en el cargo desde 1963 hasta 1969. Fue uno de los protagonistas de la Guerra de los Seis Días.

³⁰¹ PARKER, R, *The politics of...op. cit.* en nota 2, p. 146.

³⁰² CHESSER, C & EATTLIE, A, "Secretos de la Guerra, Sombras de la Guerra de los Seis Días," *Video.com, CISDE*.

³⁰³ OREN, M, *La Guerra de los Seis Días: junio de 1967 y la formación del Próximo Oriente Moderno*, Ariel, Barcelona, 2003, p. 140 y 176.

mando del Jefe del Estado Mayor del Mando Árabe Unido y dejó a dos batallones egipcios que se trasladasen a Jordania. No obstante, Hussein creía que Egipto no empezaría la guerra sino que esperaría que la iniciasen los israelíes.³⁰⁴

Levi Eshkol no conociendo aún cuál sería la postura de EEUU y de las potencias marítimas con respecto de Egipto, envió al entonces director del Mossad, Meir Amit, a entrevistarse con su homólogo en la CIA, Richard Heids. Éste le dijo que aún no existía una postura unánime de las potencias marítimas para forzar a Egipto a abrir los estrechos. Ante la pregunta de cuál sería la posición de Washington si Israel iniciaba el ataque no contestó. En vista de ello Amit solicitó una entrevista con el Secretario de Defensa, Robert Macnamara, para preguntarle: “Señor Secretario, ¿qué cree usted que debo hacer?, ¿quedarme aquí un día más o algún tiempo?”³⁰⁵ Macnamara le contestó que se volviese a Israel. Con su silencio Amit entendió que EEUU estaba de acuerdo con que Israel iniciase una acción militar contra Egipto. A su vuelta de EEUU Amit se reunió en secreto con el Primer Ministro en su residencia para informarle sobre lo acontecido en las reuniones de Washington y manifestarle su opinión sobre la conveniencia de iniciar la guerra. El día 4 de junio se reunió el gabinete y éste aprobó atacar al día siguiente invocando la legítima defensa preventiva en caso de un ataque inminente con Jordania, Siria, Egipto e Irak. Este fue un derecho que en aquella ocasión se le reconoció a Israel por parte de algunos países europeos, entre ellos España, la cual aborda el conflicto palestino israelí con cierta judeofobia. En aquél momento la tesis que predominaba era que no se podía recurrir al derecho de la legítima defensa salvo que se hubiese producido un previo ataque armado.

Al amanecer del 5 de junio, la fuerza aérea israelí recibió la orden de llevar a cabo la Operación Moquet. Esta operación comenzó con una ofensiva aérea llevada a cabo por sorpresa contra los aeródromos y contra la aviación Egipcia y posteriormente contra la de Siria, Jordania e Irak.

La guerra se desarrolló en tres frentes, pues al mismo tiempo que se iniciaba el conflicto entre Israel y Egipto entraban también en la guerra Siria y Jordania. Irak

³⁰⁴ CHESSER, C & BEATLIE, A, “Secretos de la Guerra, Sombras de la Guerra de los Seis Días,” *Video.com, CISDE*.

³⁰⁵ CHESSER, C & BEATLIE, A, “Secretos de Guerra, Sombras de la Guerra de los Seis Días,” *Video.com, CISDE*.

aunque no participó con las tropas de tierra lo hizo de forma limitada con la fuerza aérea.

En relación a Egipto, lo esencial, - según Mordechai Had (ex general de las Fuerzas aéreas israelíes), - era sorprender a las fuerzas aéreas egipcias, pues con un ataque aéreo por sorpresa, éstas tardarían al menos media hora en reaccionar y por lo tanto en actuar. Esta operación pudo llevarse a cabo con éxito gracias a la labor realizada por los agentes de inteligencia israelíes que operaban en secreto en Egipto, los cuales por sus conversaciones con oficiales egipcios pudieron conocer dónde las fuerzas aéreas egipcias eran más vulnerables. Basándose en esta información, la hora elegida para iniciar el ataque aéreo fue las ocho menos cuarto de la mañana, hora en que los oficiales y pilotos egipcios se encaminaban a reunirse con sus unidades y hora en que las patrullas aéreas egipcias habían realizado su ronda matinal.³⁰⁶ Al ver las fuerzas aéreas egipcias que Israel no había atacado durante el amanecer de ese día bajaron la guardia, momento que aprovecharon las fuerzas aéreas israelíes para atacar y destruir a la aviación egipcia y parte de la aviación Siria. Mientras los pilotos egipcios reaccionaban, el general Had envió a su fuerza aérea contra las fuerzas aéreas sirias y jordanas con las que Israel había firmado un pacto de no agresión. Como era de esperar las fuerzas jordanas contraatacaron a Israel en Jerusalén, originándose la batalla por la Ciudad Vieja de Jerusalén. En esta batalla venció Israel, de ahí que la Ciudad Vieja de Jerusalén esté ocupada desde 1967 por los israelíes y hoy en día sea considerada la capital de Israel.

El ejército egipcio quedó desprovisto de apoyo aéreo y expuesto a los ataques de la aviación israelí, una situación que aprovechó el ejército israelí para atacar el norte de la Península del Sinaí. Este ataque se produjo en tres fases. Durante la primera fase, Israel abrió los ejes del norte y del centro, lo cual lo logró destruyendo las infraestructuras fortificadas egipcias; durante la segunda fase los israelitas penetraron en el centro del Sinaí; durante la tercera fase conquistaron dos pasos montañosos entre el Sinaí y el Canal de Suez, impidiendo así que el ejército egipcio pudiese establecerse al otro lado de esta vía marítima.³⁰⁷ En cuatro días los israelíes

³⁰⁶ CHESSER, C & BATTLE, A, "Secretos de la Guerra, Sombras de la Guerra de los Seis Días," *Video.com, CISDE*.

³⁰⁷ MARTÍNEZ CARRERAS, J, *El mundo árabe e Israel*, ediciones Istmo, 3ª edición, Madrid, 2002, p.156.

consiguieron que las fuerzas egipcias terrestres se retirasen y ocuparon la Península del Sinaí y la zona de Gaza al norte.³⁰⁸ Todo gracias a la valiosa información obtenida por el Servicio de Inteligencia Israelí sobre la moral de las tropas egipcias, sus movimientos, ubicación, distribución, y planes de ataque.

En principio Israel había proyectado llevar a cabo la guerra sólo contra Egipto, pero había elaborado algunos planes alternativos por si Jordania y Siria entraban en guerra. Israel como tenía un pacto de no agresión con Jordania quería evitar un enfrentamiento con esta. Por este motivo envió un mensaje a través de Naciones Unidas al rey Hussein. En el mensaje le aseguraba que si Jordania no entraba en guerra Israel no la atacaría. Pero como Hussein había firmado un pacto de defensa con Nasser el 30 de mayo, el rey jordano rechazó la oferta de Israel y comenzó el ataque a Jerusalén, a Tel Aviv y a algunos núcleos urbanos del valle de Jezreel y de Cisjordania. La batalla por la Ciudad Vieja de Jerusalén finalizó el 8 de junio con la toma de los israelíes no sólo de esta ciudad sino de Tel Aviv y de otros núcleos urbanos del valle de Jezreel y de Cisjordania. Una vez derrotadas las Fuerzas egipcias en el Sinaí y ocupada Cisjordania por Israel, el ejército israelí inició el 9 de junio la ofensiva contra Siria en los Altos del Golán dado que desde este lugar Siria atacaba los asentamientos judíos³⁰⁹ del valle de Hula. En el combate contra Siria Israel comenzó bombardeando los emplazamientos estratégicos de la artillería siria; a continuación asaltó por tierra las colinas de los Altos del Golán en donde llegó a ocupar una zona de unos quince kilómetros. Finalmente, al cese del fuego acordado por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, aceptado el día 7 por el frente jordano- israelí y el día 8 por el egipcio israelí, entró en vigor cuando el día 10 fue aceptado por Siria. La guerra concluyó con una rotunda victoria militar de Israel y con la conquista por su parte de la Península del Sinaí, Cisjordania (Judea y Samaria), la Franja de Gaza, Jerusalén y la región de los Altos del Golán. Israel ocupó estos territorios; pero ¿a quién los ocupó? Se dice que a los palestinos pero esto no es así, porque el Estado soberano de estos territorios era Jordania. Jurídicamente hablando hay que decir que Israel ocupa estos territorios a

³⁰⁸ CHESSER C & BATTLE, A, "Secretos de la Guerra, Sombras de la Guerra de los Seis Días," *Video.com, CISDE*.

³⁰⁹ El asentamiento judío es la constitución de núcleos de población conformado por colonos judíos dentro de las zonas ocupadas por Israel tras ser conquistados en la Guerra de los Seis Días, pero que quedaban fuera de las fronteras definidas por el Acuerdo de Armisticio de 1949.

Jordania. A pesar de todo, ni los palestinos ni los árabes han considerado a Jordania potencia ocupante hasta que los israelíes ocuparon estos territorios. Israel tomó estos territorios a Jordania, a Egipto y Siria. Una vez ocupados estos territorios se le plantea a Israel qué hacer con estos territorios. ¿Se los cederían a los palestinos? Algunos políticos israelíes eran partidarios de cederlos, pero a cambio exigían que los países árabes reconociesen al Estado de Israel. Los países árabes reunidos en la Cumbre de Sudán respondieron que no estaban dispuestos a dialogar con Israel, ni a reconocer al Estado de Israel, ni a negociar con Israel. Otros políticos israelíes como Ariel Sharon eran partidarios de crear colonias en territorio ocupado y cerca de la Línea Verde.³¹⁰ Un asunto que inició entonces y que hoy en día continúa siendo un grave problema en las negociaciones. Porque actualmente son medio millón de colonos los que ocupan esos asentamientos, la mayoría cerca de la Línea Verde y muchos de ellos al lado de Jerusalén que es donde se encuentran los grandes asentamientos.³¹¹ Asentamientos que según el Derecho Internacional y el IV Convenio de Ginebra de 1949 son ilegales porque produce una transferencia de población; de la población de la potencia ocupante al territorio ocupado.

3.3. *Consecuencias de la Guerra de los Seis Días*

La Guerra de Los Seis Días generó una transformación en la estructura del conflicto como consecuencia de la ocupación³¹² llevada a cabo por Israel sobre la totalidad de

³¹⁰ BERMEJO, R, "Palestina e Israel. Historia reciente y actualidad," *video de youtube*, 13 de febrero de 2014.

³¹¹ BERMEJO, R, Palestina e Israel. Historia reciente y actualidad," *video de youtube*, 13 de febrero de 2014.

³¹² Para la ocupación Israel estableció unas directrices que veremos reflejadas en cada uno de los territorios ocupados. Estas directrices se recopilaron en el documento de los "Principios operativos para los territorios ocupados" aprobado el 13 de octubre de 1967. Estas directrices, según Israel, se impusieron para garantizar un control militar y administrativo eficaz de los territorios administrados. La idea de la emigración palestina recorre todo el documento y en función de ésta giran prácticamente las restantes directrices. Entre estas destacan: Que los militares implementen una política de libertad para viajar y contesten positivamente a las solicitudes de los palestinos para viajar al extranjero por motivos de estudio o laborales. También se animó a los militares a fomentar entre los palestinos la creencia de que Israel permanecería indefinidamente en Cisjordania, se irían y no crearían problemas. Así mismo, se impusieron elevados impuestos con el fin de fomentar la emigración. El ejército debía reforzar la conciencia de la derrota sufrida en la Guerra de los Seis Días y manifestar indiferencia ante las manifestaciones de desobediencia civil. En contradicción a esta directriz, se animaba a los servicios de inteligencia del ejército a identificar a quienes incitaban a la rebelión y castigarlos, deportándolos fuera de Cisjordania. Por otro lado, los informantes debían ser recompensados, sin embargo cualquier

Jerusalén, del Sinaí, de la Franja de Gaza y de Cisjordania³¹³ hasta ese momento perteneciente a Jordania.³¹⁴ La ocupación de estos territorios ha planteado a Israel un grave problema. Israel ha tenido que hacer frente no sólo a los Estados árabes vecinos sino a los ataques de unas entidades no estatales. Para responder a los ataques de los grupos terroristas palestinos, Israel llevó a cabo varios actos de represalia armada ante: los secuestros de aviones ejecutados en 1968 por algunos de esos grupos terroristas palestinos, a los ataques que llevaron a cabo desde Jordania algunos grupos armados integrados de la OLP y a los atentados ejecutados entre 1967 y 1975 en la Franja de Gaza y Cisjordania en donde se produjeron hasta unos trescientos cincuenta incidentes violentos al año.³¹⁵ Estos atentados han disminuido en la actualidad en la frontera de Israel con Gaza debido a que en esta zona hay unos controles muy férreos. Utilizan cámaras de seguridad, globos con cámaras y otros instrumentos de alta tecnología. Pero el que hayan disminuido estos atentados no significa que los ataques de Hamás con misiles hayan cesado.³¹⁶

Otro de los problemas de la ocupación es que Israel se convirtiese en el país con mayor población palestina, ya que a los palestinos que vivían en su interior antes de 1967 se les añadieron aproximadamente un millón de palestinos que habitaban las zonas ocupadas de Gaza y Cisjordania. De los 670000 palestinos que vivían en Cisjordania incluidos los 35000 que residían en Jerusalén Oriental, sólo unos 250000 se

palestino o ciudad que apoyara la resistencia o al terrorismo se quedaría sin subvenciones, préstamos u otros beneficios. Además, la carga de la economía cisjordana sobre el presupuesto de Israel debía ser tan reducido como fuera posible para evitar condiciones de sorpresa que fomente la subversión e inciten a la presión internacional. Junto a estos principios se añadió un complejo régimen de permisos que acabó convirtiéndose en una característica de la ocupación y en fuente de resentimientos. Este régimen de permisos contaba con una fachada legal en la que el Tribunal Supremo de Israel era la última instancia entre la población ocupada y las autoridades ocupadoras, pero en última estancia lo que hizo fue crear una apariencia de justicia a la vez que acentuaba la desigualdad entre ocupante y ocupados. (BREGMAN, A, *La Ocupación*, editorial Crítica, 2014, p.76-78).

³¹³ Cisjordania comprendía los territorios bíblicos de Samaria y Judea. Territorios que no estaban en posesión de los judíos desde tiempos del rey Salomón y David. De ahí, que este acontecimiento fuese considerado por el sionismo mesiánico como un acto de redención por la llegada del Mesías.

³¹⁴En la actualidad yendo camino de Masada sorprende ver la existencia de un control israelí en lo que fue la frontera con Jordania. Un control que los israelíes han establecido por seguridad ante un posible ataque de Jordania. Muy cerca de este control quedan restos de un campamento militar jordano abandonado desde la guerra de 1967. (Explicación de Ili (guía de la agencia Bein Harim) a Maria Carmen Forriol Campos durante su viaje realizado a Israel entre el 12 y el 24 de julio.

³¹⁵ SEGEV, T, *1967: Israel, the War and the Year that Transformed the Middle East*, Londres, Abacus, 2007, p. 490-491.

³¹⁶ FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista a Jano durante el viaje de Maria Carmen Forriol Campos a Israel desde el 12 al 24 de julio de 2015.

desplazaron durante la ocupación a Jordania y a los países fronterizos. De los que residían en Gaza unos 70000 emigraron durante la ocupación a Egipto y a los países árabes bajo cuya soberanía habían estado antes de la guerra.³¹⁷ La situación en los territorios árabes no palestinos ocupados era diferente. Mientras en la Península del Sinaí, un territorio poco poblado, permanecía la calma; en los Altos del Golán Israel imponía su voluntad debido a que los Altos del Golán estaban poco poblados, a que el terreno era muy montañoso y a que el ejército israelí destruyó la mayoría de sus aldeas y obligó a sus habitantes a huir a Siria.³¹⁸

Otro de los problemas a los que tuvo que enfrentarse Israel fue la anexión de Jerusalén Este, algo que desde 1967 es un tema de negociación entre palestinos e israelíes. Esto se debe en parte a que Jerusalén Este además de ser un importante centro religioso para los palestinos era su primordial centro comercial, administrativo y cultural. Además, era centro de conexión clave entre la mitad septentrional y meridional de Cisjordania. A fin de cambiar el *status* de esta ciudad Israel ordenó demoler el barrio marroquí que se encontraba a muy poca distancia del Muro de las Lamentaciones. La excusa que dio para llevar a cabo este proyecto era que por falta de espacio centenares de judíos no podían rezar allí. A este fin, el 10 de junio, Israel ordenó la demolición de ese barrio y su sustitución por una plaza que fuera capaz de acoger a centenares de personas. En consecuencia, las familias árabes que lo habitaban fueron obligadas a abandonar sus casas antes de la demolición; los que lo hicieron sólo pudieron llevarse lo puesto porque apenas tuvieron tiempo de coger sus cosas. Los que se negaron a marchar fueron enterrados vivos bajo los escombros. Dado que la mayoría de los habitantes de ese barrio era de origen marroquí, muchos volvieron a su país de origen, en cambio un elevado número de estos palestinos se establecieron en el campo de refugiados de Shufat al norte de Jerusalén.

Otro de los problemas que tuvo que sortear Israel para cambiar el *status* de Jerusalén fue el complejo del Monte del Templo (conocido por los árabes como la Explanada de las Mezquitas), ya que sobre el Templo judío de Salomón los musulmanes habían construido siete siglos más tarde la Mezquita de Al Aqsa y la Cúpula de la Roca.

³¹⁷ MORRIS, B, *Righteous Victims, A...op. cit.* en nota 2, p. 328-329.

³¹⁸ BREGMAN, A, *La Ocupación...op. cit.* en nota 1, p. 32.

El gobierno israelí consciente del peligro que entrañaba que fanáticos judíos o musulmanes lo reclamasen como propio, envió una vez finalizada la guerra a Moshe Dayan a hablar con el Consejo Musulmán de Jerusalén³¹⁹ para pedirle que el complejo estuviera abierto a creyentes de todas las religiones aunque la seguridad sería responsabilidad de Israel los musulmanes podrían continuar gestionando sus santuarios.³²⁰ Pese a la preocupación que estos dos asuntos suscitaban al gobierno israelí, su mayor problema era convertir la Jerusalén hasta entonces dividida en una ciudad unificada y administrada por Israel. Los israelíes eran conscientes de que esta expansión de Jerusalén Este suponía una violación del Derecho Internacional y que no sería bien recibida por la mayor parte de la Comunidad Internacional porque Israel aumentaría su territorio de cuarenta y cuatro kilómetros cuadrados que poseía antes de la guerra hasta 108,8 kilómetros cuadrados.³²¹ Con el fin de evitar una posible reacción de la Comunidad Internacional Israel decidió evitar publicitar sobre su pretensión de unificar Jerusalén, pero a pesar de sus esfuerzos no lo consiguió. Conocedora de lo sucedido, la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó el 4 de julio de 1967 la Resolución 2253 (ES-V). En esta Resolución pedía a Israel que derogase todas las medidas tomadas y desistiese de emprender cualquier iniciativa que alterase el *status* de Israel. En consecuencia, la Ciudad Vieja de Jerusalén continúa aún dividida en la actualidad; una muestra de ello son los controles israelíes que hay para pasar de un lugar a otro. Por ejemplo, para pasar de la parte judía a la árabe se transita a través de un túnel con control, hay otro control para entrar en el complejo de la Mezquita de Al Aqsa,³²² otro para entrar desde los túneles al Muro de las Lamentaciones y otro a la salida del complejo de Al Aqsa.³²³

Dayan, a diferencia del resto del gobierno, no era partidario de que el ejército adoptase medidas drásticas contra los árabes residentes en Jerusalén, pues éstas podrían provocar una fuerte reacción en contra de la anexión. Su filosofía se basaba en

³¹⁹ El Consejo Musulmán era el organismo a cargo de los Santuarios del Islam en el Monte del Templo.

³²⁰ BREGMAN, A, *La Ocupación...op. cit* en nota 2, p 53-54.

³²¹ FELNER, E, *Apolicy of Discrimination*, Informe de B´Tselem, Centro de Información Israelí para los Derechos Humanos en los Territorios Ocupados, Jerusalén, mayo 1995, p. 10.

³²² En este lugar tras el control se pasa por una especie de galería de madera desde donde se puede divisar el Muro de Ls Lamentaciones, repleta de policía judía que controla ese pequeño espacio. (Observación de Maria Carmen Forriol Campos durante el viaje realizado a Israel desde el 12 hasta el 24 de julio de 2015).

³²³ Observaciones de Maria Carmen Forriol Campos durante el viaje realizado a Israel desde el 12 al 24 de julio de 2015).

que la anexión debía realizarse a través de la “ocupación invisible” de los territorios ocupados. En otras palabras, la ocupación debía llevarse a cabo sin tropas a la vista, sin banderas israelíes ondeando en los cuarteles y sin que las autoridades locales israelíes interviniesen en la vida de los palestinos. De no hacerlo así, no sólo se empeoraría la situación y se fomentaría la resistencia por parte de las organizaciones terroristas palestinas sino que sería imposible conservar los territorios ocupados indefinidamente. Finalmente el gobierno israelí decidió seguir con este tipo de “ocupación invisible.” De esta manera, Cisjordania pudo continuar utilizando el dinar jordano como moneda de curso legal, lo que resultaba muy beneficioso para Israel porque los fondos jordanos contribuían al sostenimiento de Cisjordania y al rey Hussein porque garantizando esta forma de financiarse a la población de Cisjordania le otorgaba un incentivo para que permaneciese en Cisjordania y no emigrase a Jordania. De esta forma conseguía ejercer su influencia sobre una tierra que esperaba recuperar algún día. Además, se impuso la política de “puentes abiertos” que permitía el paso de bienes y personas entre las ambas riberas del río Jordán. Dayan, siendo consciente de que en invierno el río experimentarían una fuerte crecida y resultaría difícil de vadear, preguntó al rey Hussein si estaba de acuerdo en que se erigiesen unos puentes permanentes sobre el río. Hussein se manifestó no sólo partidario sino dispuesto a cooperar en el levantamiento de dos puentes Bailey sobre el río Jordán. Uno fue construido para que lo utilizaran los habitantes de Jerusalén, Belén y Hebrón³²⁴ y el otro para uso de los habitantes de Naplusa, Yenín y otras ciudades y pueblos al norte de Cisjordania.

La política de “ocupación invisible” permitió durante algún tiempo mantener la calma en Cisjordania, pero la situación cambió cuando el ejército israelí animó a la población palestina local a emigrar a Jordania, pues Israel quería eliminar de Cisjordania a los palestinos que habían llegado allí en 1948 huyendo del recién creado Estado de Israel. Un elevado número de palestinos ante la posibilidad de quedar separados de sus familiares o de perder sus empleos optaron por permanecer en Cisjordania.

En Jerusalén el ejército no actuó del mismo modo. Según Bergman, al finalizar la guerra, Israel dispuso que unos autobuses se encargasen de trasladar diariamente a los varones de entre veinte y setenta años de la Ciudad Vieja de Jerusalén a Jordania. En

³²⁴ Hebrón es la ciudad donde se encuentra ubicada la Tumba de los Patriarcas bíblicos más importantes, es decir, Abraham, Isaac y Jacob y sus esposas Sara, Rebeca y Lea.

los autobuses los palestinos iban custodiados por soldados israelíes, los cuales al llegar a los puentes del río Jordán les obligaban a firmar un documento de salida en el que debían declarar que se marchaban voluntariamente, si se negaban a firmarlo recibían una paliza.³²⁵ Abba Eban (Ministro de Asuntos Exteriores) consciente de que estos traslados eran contrarios al Derecho Internacional Humanitario, instó al gobierno a suavizarlos para que no se interpretasen como algo forzoso. Así mismo, propuso que se permitiera el regreso de quienes se habían marchado a Cisjordania, al objeto de que en la Asamblea General de Naciones Unidas de septiembre no se debatiera sobre la crisis en Oriente Próximo. En respuesta a la insinuación de Eban sobre la modificación de la política de traslados, el gobierno aprobó el 2 de julio la “Operación Refugiado” por la que se permitía el regreso a sus hogares a algunos palestinos que se habían marchado hacía poco tiempo.³²⁶ El plazo que se daba para volver era de un mes, lo que no resultaba fácil de lograr debido a las trabas burocráticas que complicaban el proceso. Durante la ocupación militar en Jerusalén Oriental y en Cisjordania no sólo se ha practicado la política de traslados sino que también se han aplicado toda una serie de restricciones a los palestinos. Restricciones que afectan a la libertad de organización, de reunión, de expresión y de publicación. Por ejemplo, en la actualidad sólo está permitido publicar periódicos diariamente en Jerusalén Oriental ya que las leyes son menos restrictivas que en Cisjordania y Gaza, en donde está prohibida la distribución de periódicos.³²⁷ En el plano educativo el gobierno militar israelí a través del Comité Ministerial especial impuso en Jerusalén Oriental un nuevo currículo educativo para las escuelas. Entre otras cosas aprobó el escrutinio y que se censurasen los textos escolares que trataran con animosidad al Estado de Israel y a los judíos o contaran con material que fomentase la identidad nacional palestina. En Cisjordania y Gaza el gobierno militar de ocupación prohibió además a los maestros, profesores y trabajadores sociales que colaboren con sus colegas en el sector privado. Furiosos con la intromisión de Israel en su sistema educativo, los palestinos convocaron varias huelgas del sector educativo en Jerusalén Oriental que desencadenaron una oleada de protestas animando a los estudiantes a hacer huelga en Cisjordania. Estas protestas

³²⁵ BREGMAN, A, *La Ocupación...op. cit* en nota 3, p. 65-66.

³²⁶ BREGMAN, A, *La Ocupación...op. cit* en nota 4, p. 66.

³²⁷ II Congreso en Relaciones Internacionales del *IRI*, 10 de noviembre de 2004, La Plata, Argentina, p. 13.

fueron apagándose gradualmente en gran parte de Cisjordania, a excepción de Naplusa. En consecuencia, el 21 de septiembre de 1967 el ejército, bajo las órdenes de Dayan, tomó medidas de castigo contra Naplusa, poniéndola como ejemplo de lo que podría suceder a las ciudades o pueblos que se resistiesen a la ocupación. A partir de ese día se impuso en Nablus el toque de queda hasta nuevo aviso, se desconectó el sistema telefónico de la ciudad, quedó suspendido el transporte público y el ejército inició registros en casas particulares e instituciones cerrando los comercios de los palestinos que habían participado en las huelgas. Como consecuencia de esta operación militar la economía se resintió. Mientras la situación económica de Naplusa se resentía a causa de las medidas tomadas por el ejército israelí, Yenin prosperaba debido a que los mayoristas locales de esta ciudad aprovecharon la suspensión del comercio mayorista de Naplusa para abastecer de productos agrícolas el norte de Cisjordania. Ante tal situación Naplusa no pudo hacer otra cosa que rendirse.³²⁸ El gobierno militar de ocupación ha impedido también el desarrollo institucional palestino en Cisjordania y Gaza, lo que ha convertido a los palestinos en una población cada vez más dependientes y sin experiencia administrativa. También ha impedido tanto en Gaza como en Cisjordania que el capital palestino tenga movimiento, ha expropiado y se ha apoderado de los bienes de los palestinos y ha cerrado las instituciones, institutos de investigación, cooperativas y organizaciones de beneficencia.³²⁹ En Gaza el gobierno militar de ocupación invalidó el estatus de los concejos municipales palestinos y transfirió su autoridad al ejército al promulgar las órdenes militares 196 y 236. En la Franja de Gaza uno de los principales objetivos del gobierno militar israelí fue conseguir que los palestinos se marchasen voluntariamente de esta zona. El motivo era que Israel deseaba crear en su sección meridional una zona de seguridad con Egipto y el desierto del Sinaí. En consecuencia, el Primer Ministro Eshkol encargó a Ada Serenila que ofreciese a los refugiados de la Franja unos cientos de dólares a fin de que se marchasen de forma voluntaria de la zona.³³⁰ Uno de los medios que utilizó fue ofrecerles trabajo en Cisjordania, pues tenía la esperanza de que al residir en una región más próspera optasen por quedarse en ella

³²⁸ BREGMAN, A, *La Ocupación...op. cit* en nota 5, p. 71-72

³²⁹ *II Congreso en...op. Cit* en nota 1, p. 13.

³³⁰ WEITZ, G, "It's Our Defeat," *Yediot Aharonot*, 3 de junio de 2005, p. 34.

indefinidamente. Muchos de los refugiados aceptaron y se trasladaron a Cisjordania en donde los israelíes los emplearon en varios proyectos, pero al finalizar los proyectos volvían de nuevo a Gaza. Con los palestinos que no se mostraron dispuestos a marcharse de forma voluntaria el ejército recurrió a las deportaciones forzosas. Esta es la táctica que empleó por ejemplo con las familias de los trabajadores que al estallar la guerra se encontraban fuera de Gaza. Lo otra vía es la que se utilizó en 1969. Esta vía consistió en convencer a los palestinos de que se trasladasen a los campos de refugiados de Cisjordania, pues así, se encontrarían cerca de sus empleos³³¹ y permanecerían dentro de Cisjordania.³³² Por medio de estos y otros métodos Israel consiguió temporalmente reducir la población árabe en la Franja de Gaza. Pero esta situación no pudo mantenerla durante mucho tiempo debido a que Gaza en diciembre de 1976 consiguió elevar su tasa de natalidad a la que tenía antes de la guerra.³³³ Como sucede en toda ocupación todas estas medidas: los controles, los encarcelamientos, los interrogatorios, las torturas, los castigos colectivos, la política de traslados, la confiscación de tierras y demás violaciones a los derechos humanos, se han utilizado por el gobierno militar israelí contra los palestinos de Cisjordania y de Gaza. Estas medidas también han hecho que los palestinos que viven en estos lugares vivan en una situación de permanente inseguridad, originando que en Gaza se haya elevado el grado de violencia contra los israelíes. En respuesta al atentado realizado el 2 de enero de 1971 contra una familia judía durante su visita a Gaza, el Ministro de Defensa Ariel Sharon propuso a Moshe Dayan tomar medidas represivas contra los palestinos de Gaza. Estas medidas incluirían castigos colectivos, encarcelamientos, torturas y demoliciones de un elevado número de casas de los palestinos sospechosos de apoyar o pertenecer a grupos terroristas. También ordenó la entrada del ejército israelí en los campos de refugiados palestinos e impuso el toque de queda total. El plan a seguir consistió en que unos soldados de infantería de élite se introdujeron en el

³³¹ Durante una visita a un proyecto en obras que se encontraba a un cuarto de hora de Jerusalén en coche, pudimos observar como un árabe que trabajaba en la obra dormía en una de las zonas en construcción porque no le había dado tiempo la víspera a llegar al pueblo de Cisjordania donde vivía. (Observación de Maria Carmen Forriol Campos durante el viaje realizado a Israel del 12 al 24 de julio de 2015).

³³² ROY, S, *The Gaza Strip: The Political Economy of De-Development*, Institute for Palestine Studies, Washington, 2001, p. 139.

³³³ ABU LUGHOD, J, "Demographic Consequences of the Occupation," en Nasser Aruri (ed), *Occupation*, p. 404.

centro de las ciudades y en los campos de refugiados, en los que los terroristas poseían pisos francos y recibían apoyo logístico. El objetivo era eliminarlos utilizando métodos brutales.³³⁴ Los terroristas palestinos respondieron con atentados, no tanto contra el ejército como contra los civiles israelíes. Pese a todo Sharon consiguió reducir el número de incidentes violentos en esta zona.

Restaurada la calma en Gaza los cultivadores de cítricos y la élite terrateniente de la ciudad comenzaron su reconstrucción. Con permiso del ejército israelí en septiembre de 1971 el alcalde de Gaza constituyó un concejo municipal con ciudadanos de la alta clase social, los cuales se responsabilizaron de desarrollar organizaciones culturales y reactivar la industria cítrica local mermada a causa de las medidas tomadas por el gobierno militar israelí. Pero al conocer Israel que el alcalde actuaba independientemente, puso a Gaza en octubre de 1972 bajo dominio de un gobernador militar israelí.³³⁵ Pero no todo fue negativo en la ocupación para Gaza; la apertura del mercado laboral israelí, la creación de nuevos puestos de trabajo para los palestinos y que empresas israelíes y extranjeras se establecieran al norte de la Franja de Gaza mejoró la situación de los palestinos de Gaza e incidió positivamente en la tasa de empleo palestina.

En Gaza las restricciones que han originado mayores problemas a la población palestina han sido: las del sector agrícola, las del suministro eléctrico y las del suministro de agua potable. Otras restricciones se han producido en la cantidad y tipo de cultivos, de ganado, de pesca y en el acceso a las nuevas tecnologías. Por ejemplo en Gaza, desde 1967, Israel no ha otorgado permiso para plantar cítricos, lo que ha generado una disminución de estos productos, provocando la ruina de muchos agricultores. Lo mismo ha sucedido con la producción de melones, cebollas, uvas,

³³⁴ El ejército impuso un toque de queda total para hacer registros domiciliarios y llevar a cabo detenciones. Pero antes de realizar el registro de una casa o de un escondite que fuese sospechoso debía arrojarse una granada. Así mismo, si un sospechoso se negaba a detenerse ante una orden de detención debía disparársele tirándole a matar. Se crearon unos comandos encubiertos mixtos compuestos por soldados judíos y palestinos que tras ser capturados habían aceptado cooperar con los israelíes a cambio de dinero o por temor a las torturas que podrían sufrir al ser encarcelados. Estos comandos llegaban al centro de las ciudades vestidos como los locales con los que entablaban conversación para sacarles información. Con el fin de mejorar el campo de visión de sus tropas y eliminar potenciales escondites, Sharon ordenó a los granjeros palestinos cortar las ramas bajas de los árboles de la Franja de Gaza. Así mismo, llevó a cabo la demolición de las casas y edificios en estrechos callejones donde los vehículos militares no podían entrar.

³³⁵ SAFADI, A & GILLON, P, "Gaza after Shawa," *Jerusalem Post*, 27 de octubre de 1972.

almendras y aceitunas.³³⁶ El gobierno militar israelí también ha limitado toda producción agrícola que pueda competir con la israelí. De hecho, así como a los agricultores israelíes se les permite vender sus productos en Gaza y Cisjordania, a los agricultores palestinos no se les permite cultivar productos que compitan con los israelíes. Lo que sí da Israel a los agricultores palestinos son licencias para que puedan producir productos agrícolas que no compitan con los israelíes como por ejemplo las fresas.³³⁷ La ocupación militar israelí ha prohibido también en Gaza y Cisjordania la venta de vacas, pollos y gallinas para su propia subsistencia, lo que ha obligado a los palestinos a comprar estos animales en el mercado negro a precios muy elevados. Es más, todo producto palestino que se produzca en estos territorios ocupados sólo pueden venderse en Israel. Todas estas medidas han generado una gran dependencia de los agricultores palestinos hacia Israel.

Durante la ocupación militar de Gaza y Cisjordania, Israel restringió el suministro eléctrico, lo que originó que los palestinos de Gaza tuviesen que comprar la totalidad del suministro eléctrico a Israel, quedando limitada la electricidad para consumo doméstico y, en menor medida, para uso industrial.³³⁸ Esto ha originado que los palestinos de los territorios ocupados se hayan visto con frecuencia sometidos a constantes cortes de flujo eléctrico y que incluso en ocasiones vecindarios enteros se hayan visto privados de electricidad. Los palestinos de Gaza protestaron solicitando su desconexión del flujo eléctrico de Israel pero Moshe Dayan rechazó la petición argumentando que esta medida era necesaria por razones de seguridad. Es cierto que la conexión del flujo eléctrico ha permitido a muchas familias de la Franja disfrutar de suministro eléctrico, pero también es cierto que los israelíes se apoderaron de un recurso que podría haber sido una notable fuente de ingresos para los palestinos. Durante la ocupación Israel también les restringió el uso del agua que hoy en día utilizan los israelíes dentro del Estado de Israel y los colonos judíos en los asentamientos. Israel convirtió al agua de toda la región en un recurso bajo su control, de tal forma que - según la orden militar número 158 - cada vez que los palestinos necesitan cavar un nuevo pozo o hacer más profundos los existentes necesitaban

³³⁶ BENVENISTI, M, *The West Bank Data Project. A survey of Israel's Policies*, Washington, American Interprise Institute, 1984, p. 12-14.

³³⁷ LESCH, A, *Transition to Palestinian self-government*, Indiana University Press, 1992, p. 105.

³³⁸ BENVENISTI, M, *The West Bank handbook: A Political Lexicon*, 1986, p. 73 y 74-75.

permiso del gobierno militar israelí. Además, cada vez que intentan utilizar pozos ubicados en tierras expropiadas se les prohíbe hacerlo. Todo esto perjudica enormemente a los palestinos y a la agricultura.³³⁹ En el caso de Gaza como el principal suministro de agua procede de una fuente que corre parcialmente a través del territorio israelí,³⁴⁰ los israelíes están poniendo todos los medios para que el agua no fluya libremente y en abundancia por los cauces de agua que circulan en la Franja de Gaza. Del mismo modo, en Cisjordania Israel ha desviado dos terceras partes de sus fuentes de agua para provecho de los ciudadanos de Israel y en detrimento de los palestinos de esta zona.³⁴¹ Hay que señalar también que los pozos construidos por los israelíes al Este de Gaza han provocado un efecto negativo en los palestinos residentes en esta zona. La causa ha sido la infiltración de aguas negras en los sistemas acuíferos, lo cual ha ocasionado la contaminación del agua y ha causado graves problemas de salud, perjudicando además la agricultura. Estas formas abusivas de poder y de represión militar experimentadas por Gaza y Cisjordania durante la ocupación, han generado una respuesta violenta por parte de los grupos terroristas palestinos en el interior de los territorios ocupados y en Israel como sucedió en el caso del asesinato de los atletas judíos en Múnich en 1972 o con el ataque terrorista en Lanarca en septiembre de 1985 en el que murieron tres israelíes. Dentro de los territorios ocupados la respuesta violenta contra la ocupación israelí se produjo principalmente durante la Segunda Intifada, en la que organizaciones terroristas como la Yihad Islámica y Hamas respondieron ejecutando atentados suicidas. A estos actos terroristas Israel siempre ha respondido con acciones militares, bombardeando Gaza y Cisjordania. Estos actos violentos no han cesado, y es presumible que no cesen, - a pesar de que en el año 2005 Israel se retiró de Gaza, - mientras Israel mantenga el control aéreo y marítimo sobre esta Franja.

El problema del agua no sólo ha afectado a Gaza y Cisjordania sino a los Altos del Golán en donde con la ocupación Israel se hizo también con gran parte de los recursos hídricos, ya que el agua le reporta a Israel grandes beneficios. De ahí que a raíz de la ocupación de los Altos del Golán Israel controle buena parte de las fuentes del Jordán,

³³⁹ DILLMAN, J, "Water Rights in the Occupied Territories," *Journal of Palestine Studies*, Volúmen XIX, Nº 1, 1989, P. 46-71.

³⁴⁰ LESCH, A, *Transition to Palestinian...op. cit.* En nota 2, p. 104.

³⁴¹ LESCH, A, *Transition to Palestinian...op. cit.* en nota 1, p. 71.

del Banias y el Yarmuk.³⁴² Es por este motivo por lo que Israel ha reclamado a Siria la zona que había tomado el ejército sirio durante la Guerra de Independencia, - diez metros del lado oriental a lo largo del Mar de Galilea, - pues eran los límites establecidos entre el Mandato británico de Palestina y Siria. Aunque pueda parecer que estos diez metros son insignificantes, el hecho de bordear una zona que Israel considera como potencial proveedor de recursos hídricos para su país, los hacen los más importantes de la frontera. Desde la perspectiva Siria, la ocupación por parte de Israel de los Altos del Golán representaba una limitación a la privilegiada posición que ocupaba Siria, ya que desde la Meseta del Golán Siria podía controlar la frontera con Israel y divisar cualquier movimiento de tropas del ejército judío. Pero no sólo esto, sino que produjo una situación traumática para la población golaní al tener que abandonar los Altos del Golán al finalizar la guerra. Muchos de ellos abandonaron la región voluntariamente con la esperanza de volver algún día, pero el ejército israelí no se lo permitió. Los que no abandonaron voluntariamente este territorio fueron expulsados por el ejército israelí.³⁴³ De entre estos, la mayoría se instaló en los campos y zonas residenciales que circundaban Damasco, otros se dispersaron a lo largo y ancho del país y una minoría permaneció en los pueblos y aldeas cercanos al Golán. Al objeto de que ningún golaní pudiese regresar a su tierra Israel declaró el Golán “zona militarizada cerrada”, es decir, un lugar al que no se permitía regresar a nadie que se hubiese marchado. Si alguien violaba esta prohibición se le encarcelaba durante cinco años. Pese a ello muchos golaníes regresaban sigilosamente a recoger sus pertenencias,³⁴⁴ pero al llegar descubrían que el ejército había demolido su pueblo. De la población golaní, fue a la comunidad drusa siria a la única que se dejó permanecer en los Altos del Golán. Durante la ocupación de los Altos del Golán Israel intervino también en el sistema educativo con el fin de que la población drusa que residía en la región acabara dando la espalda a Siria.³⁴⁵ A este fin nombró a un oficial militar que se

³⁴² FORRIOL CAMPOS, M C, Observaciones llevadas a cabo durante el viaje realizado a Israel del 12 al 24 de julio de 2015

³⁴³ La población golaní ubicada en los Altos del Golán estaba constituida tras la Guerra de Independencia israelí por sirios, palestinos refugiados, circasianos, turcomanos y drusos sirios.

³⁴⁴ SABU FAKHR, S, “Voices from the Golan,” *Journal of Palestine Studies*, vol. 29, nº 4, otoño 2000, p. 23.

³⁴⁵ Hoy en día esta minoría drusa a diferencia de los árabes de esa zona, hace el servicio militar como lo hacen los israelíes y ayuda a los israelíes a mantener el orden en la zona y en los servicios auxiliares. Estos drusos son muy valorados por los israelíes. (Declaración de un israelí a Maria Carmen Forriol Campos durante el viaje realizado a Israel del 12 al 24 de julio de 2015).

encargase de la dirección del sistema escolar y reemplazase el currículo sirio por otro que hiciese hincapié en una identidad drusa separada de la siria. Pero el plan fracasó porque los drusos del Golán continuaban considerándose sirios a pesar de la ocupación israelí. La ocupación produjo también cambios en el sector agrícola. Así por ejemplo, si antes de la ocupación los agricultores recibían ayudas del gobierno sirio, con la ocupación los agricultores fueron privados de la ayuda que recibían del gobierno sirio y fueron obligados a vender su producción en los mercados israelíes. En relación al agua durante la ocupación Israel limitó el acceso a las aguas del lago Ram, lo que restringió el uso del agua y perjudicó enormemente a la agricultura.³⁴⁶ A esto ha seguido el objetivo de reforzar la presencia israelí en la región y absorber el mayor territorio posible con el menor número de golaníes; se pobló el Sur del Golán con asentamientos judíos. Los asentamientos se establecieron en el sur del Golán porque esta era una tierra fértil gracias a que las aguas del lago Ram la regaban. Anteriormente, para establecer los asentamientos en este territorio, los judíos tuvieron que expropiar las tierras estatales no cultivadas. Tierras que confiscaron aplicando las leyes militares y minando los alrededores de las áreas que Israel expropiaba para impedir el paso de los locales al lugar.³⁴⁷

Todas estas medidas ejercidas por los israelíes durante la ocupación, además de generar un gran resentimiento en la población golaní, hicieron que se despertase un nacionalismo profundo en los drusos sirios y surgieran diversos enfrentamientos entre las autoridades israelíes y los drusos. En respuesta los israelíes presionaron a la población drusa con cortes de energía eléctrica, destruyendo las viviendas, impidiendo que asistiesen a sus trabajos³⁴⁸ y negándose a que los heridos fuesen llevados en ambulancia.³⁴⁹ A pesar de todo, la resistencia de los drusos consiguió que Israel no controlase al 100% el territorio y que no impusiese la Ley de Nacionalidad en los Altos del Golán. Con esta ley se pretendía que los pocos golaníes que residían en la zona de

³⁴⁶ BARRERO DÍAZ, P, "La importancia estratégica de los Altos del Golán en el conflicto Sirio-Israelí y su incidencia en la Comunidad Drusa Siria (1967-1981)," *Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario*, Bogotá D C, 2014.

³⁴⁷ Zona minada que junto con una valla electrificada continua manteniéndose aún hoy en día en el desierto de Samaria, entre la zona fronteriza de Jordania e Israel. (Observación de Maria Carmen Forriol Campos durante el viaje realizado a Israel desde el 12 al 24 de julio de 2015).

³⁴⁸ KENNEDY, R S, "The Druze of the Golan: A Case of Non-Violent Resistance," *Journal of Palestine Studies*, 13 (2), 1984, p. 53.

³⁴⁹ KENNEDY, R S, *The Druze of...op. cit* en nota 1, p. 53.

los Altos del Golán obtuviesen la ciudadanía israelí. Con esta iniciativa lo que se pretendía era facilitar la anexión de los Altos del Golán consiguiendo que la mayoría de sus habitantes fuesen israelíes. Los golaníes se opusieron a aceptar la nacionalidad judía porque la mayoría se consideraban sirios y porque aceptar la ciudadanía israelí podría perjudicar a sus familiares residentes en Siria.³⁵⁰ Así pues, a pesar de los privilegios especiales que ofrecía el gobierno israelí a los golaníes que adoptasen la nacionalidad israelí, la mayoría rechazó la oferta. En vista de que eran poquísimos los golaníes que solicitaban la nacionalidad israelí, el 14 de diciembre de 1981 el gobierno israelí aprobó la Ley del Golán, por la que los Altos del Golán quedaban sometidos a la ley, jurisdicción y administración del Estado de Israel. En protesta contra esta medida los golaníes no judíos se pusieron en huelga y se enfrentaron a los vehículos militares israelíes. Siria pidió al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que aprobara una Resolución. El 17 de diciembre de 1981 el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 497 en la que declaraba que la decisión tomada por Israel no tenía valor ni efecto legal de ámbito internacional, y exigía a Israel que revocase de inmediato su decisión.³⁵¹ En febrero de 1982 los golaníes, conscientes de que Israel no daría marcha atrás se declararon en huelga indefinida en señal de protesta. Como respuesta Sharon impuso el bloqueo en los Altos del Golán. Este bloqueo tuvo un efecto devastador para la población del Golán, pero a la vez generó el surgimiento de un nuevo espíritu colectivo de resistencia ante la que Israel no tuvo más remedio que acabar aceptando que los golaníes continuasen manteniendo la nacionalidad siria.

La Península del Sinaí fue ocupada por Israel entre 1967 y 1982, es decir, desde la Guerra de los Seis Días hasta tres años después de la firma de los Acuerdos de Camp David I. Esta región permaneció quince años bajo control israelí porque los israelíes la consideraban esencial para su seguridad y porque uno de sus principales recursos naturales era el petróleo. Los cambios que introdujo Israel en este lugar fueron menores que en los restantes territorios ocupados. De ahí que la fricción entre las autoridades israelíes y la población nativa fuese menor a la existente entre las autoridades israelíes y la de los otros territorios ocupados. Esto se debió en parte a

³⁵⁰ Según la ley siria adquirir una nacionalidad extranjera suponía perder la nacionalidad siria y cualquier propiedad familiar que se tuviera en el país.

³⁵¹ RESOLUCIÓN 497 del Consejo de Seguridad, aprobada el 17 de diciembre de 1981.

que aproximadamente la mitad de la población de la Península del Sinaí eran beduinos y a que las grandes extensiones desérticas que conforman la Península del Sinaí estaban prácticamente despobladas. A diferencia de lo ocurrido en los otros territorios ocupados, en la Península del Sinaí los israelíes se abstuvieron en un principio de llevar a cabo una construcción de asentamientos a gran escala, quizás debido a que eran conscientes de que algún día tendrían que devolver esta región a Egipto. No obstante, tras dos años de ocupación Israel proyectó llevar a cabo una colonización limitada en la llanura de Rafah al objeto de separar la Franja Gaza del Sinaí. Este proyecto consistía en construir un bloque de asentamientos en la parte noroccidental de la Península con el fin de que constituyeran una barrera que impidiese el tránsito de personas y el contrabando de drogas y de armas, entre la frontera de Egipto y la Franja de Gaza. Con el fin de llevar adelante este proyecto de colonización limitada Ariel Sharon inició en 1972 la expropiación y el vallado de las tierras cultivadas, la reducción de las casas a escombros, la tala de árboles y el sellado de los pozos excavados por los beduinos, los cuales obtenían el agua para uso doméstico, para el cultivo y para el ganado. Además, Sharon forzó a las familias beduinas a marcharse. Los beduinos que no se marcharon trabajaron en el desarrollo de proyectos relacionados con el turismo como es la construcción de las ciudades turísticas de Sharm el Sheikh, Taba, Nuweiba y Dahab. Esto produjo un cambio de las ocupaciones tradicionales y un crecimiento económico. Al finalizar la ocupación se produjo la reintegración del Sinaí a través de una política demográfica voluntarista que originó un crecimiento demográfico entre 1986 y 1996. Al finalizar la ocupación la Autoridad de Desarrollo Turístico hizo que todos los trabajos relacionados con el turismo se ofreciesen a los egipcios procedentes del valle del Nilo para aliviar el desempleo que experimentaban ciudades como El Cairo.³⁵² Mientras, los beduinos eran marginados hasta el extremo de que muchos de ellos dejaron de estar registrados como ciudadanos, lo que les impedía acceder a la educación pública y les inhabilitaba para servir en el ejército egipcio y en otros cuerpos de seguridad. También perdieron el acceso a los beneficios estatales y a las oportunidades de empleo que derivaban del servicio militar.³⁵³

³⁵² RUIZ MIRALLES, C, "La Península del Sinaí de la ocupación al terrorismo," *ieee.es*, Documento de Opinión 113/2015, 2015, p. 3.

³⁵³ RUIZ MIRALLES, C, *La Península del...op. cit* en nota 1, p. 3.

Otra de las consecuencias de la Guerra de los Siete Días, que guarda estrecha relación con la ocupación, fue la aprobación el 22 de noviembre de 1967 por parte del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas de la Resolución 242. Esta Resolución en el artículo 1 ordenaba a que las fuerzas armadas israelíes se retirasen de los territorios conquistados y exigía a los Estados árabes que reconociesen el derecho a existir de Israel, así como respetar su soberanía.³⁵⁴ Que ambas partes aceptaran estos dos principios no resultó tan fácil, ya que surgió un problema a la hora de interpretar el alcance que debía tener la retirada de Israel. La traducción de la versión inglesa decía que Israel debía retirarse “de territorios ocupados durante el reciente conflicto” lo que significaba no retirarse de “todos” los territorios ocupados durante el conflicto. La ausencia del artículo “los” no exigía la retirada de todos los territorios y es por esto que tanto Israel como EEUU aceptaron esta fórmula. La versión francesa apoyada por los árabes incluía en la traducción de la frase el artículo “los” que significaba la retirada de la totalidad de los territorios ocupados. En vista de que no se ponían de acuerdo y a fin de contentar a ambas partes (israelíes y árabes) se impuso como fórmula “retirada de territorios”. Esta fórmula permitía a Israel no tener que retirarse de la totalidad de los territorios conquistados. De hecho, Edhud Barak, durante las reuniones previas a los Acuerdos de Oslo mantenidas con Clinton y Yasser Arafat, declaró que Israel estaba dispuesto a retirarse de algunos territorios pero no a volver a las fronteras anteriores a la Guerra de 1967, ni a retirarse de Cisjordania. Algo que Israel cumplió al retirarse de la Península del Sinaí y abandonar durante el Plan de Desconexión las 21 colonias de la Franja de Gaza y cuatro de los asentamientos de Cisjordania.

Otra de las consecuencias de la Guerra de los Seis Días es que algunos de los grupos armados palestinos³⁵⁵ integrados en la OLP, deseosos de luchar contra la ocupación desde el interior de Cisjordania, fueron obligados por Israel a salir de esta región. En consecuencia, se establecieron en Jordania; desde este país movilizaron a los palestinos de la diáspora a luchar contra la ocupación. Pero el intento de los insurgentes de derrocar al rey Hussein y convertir Jordania en una base desde la que organizar operaciones guerrilleras en contra de Israel, supuso que el rey Hussein

³⁵⁴ RESOLUCIÓN 242 DEL Consejo de Seguridad, artículo 1, del 22 de noviembre de 1967.

³⁵⁵ Los grupos insurgentes eran principalmente Al Fatah, el Frente Popular para la Liberación de Palestina y el Frente Democrático para la Liberación de Palestina.

cansado de las revueltas llevadas a cabo por la OLP y algunos de los grupos terroristas integrados en la organización, en septiembre de 1970 realizó la Operación denominada “Septiembre Negro”. Con esta operación Hussein logró expulsar a la OLP. Con la expulsión y marcha de de la OLP al Líbano, la organización perdió gran parte de su influencia en Cisjordania. Israel consciente del debilitamiento de la OLP en Cisjordania decidió convocar elecciones municipales en esa región, pues en las condiciones en las que se encontraba la OLP sería más difícil que la población de Cisjordania diera su voto a la insurgencia. Arafat consciente de la intención de Israel pidió a la población cisjordana que se abstuviera de votar porque si lo hacían cooperaban a la ocupación. El mensaje de Arafat fue bien acogido en Naplusa. Moshe Dayan, Ministro de Defensa, temeroso de que otras ciudades cisjordanas pudiesen seguir su ejemplo, pidió a los decanos de los clanes Al Masri y Tuqan que se reuniesen con él. Durante la entrevista éste les amenazó con tomar fuertes medidas en Naplusa si no se presentaba un candidato a las elecciones. Ante la amenaza la mayoría de la población de Naplusa acudió a las urnas y dio su voto a los candidatos moderados. Cinco semanas después se celebraron comicios en los restantes ayuntamientos de la región, logrando también en estos ayuntamientos la mayoría de los escaños los candidatos moderados.

4. La Guerra de Yom Kippur de 1973

La Guerra de Yom Kippur como la conocen los israelíes o de Octubre como la denominan los árabes inició a fraguarse cuatro años antes de su comienzo. Esta guerra al contrario de la Guerra de los Seis Días, no la inició Israel sino Egipto y Siria. Con anterioridad los Servicios Secretos israelíes habían prevenido al gobierno israelí sobre que el ejército egipcio estaba realizando maniobras con el fin de cruzar el Canal. Pero Golda Meir y su Gabinete no creyeron que esta información fuese veraz, de ahí, que el ataque llevado a cabo el día de Yom Kippur de 1973 les sorprendiera. Los Servicios Secretos tampoco creyeron que se tratara de un ataque sino de unas maniobras parecidas a las habidas en meses anteriores.³⁵⁶ Pero lo cierto es que las tropas egipcias atravesaron el Canal e incluso penetraron 35 kilómetros en territorio israelí. Por su

³⁵⁶ BERMEJO R, “El conflicto d’Israel i d’Palestina explicat sense judeofobia, III Seminari Internacional sobre Antisemitismo, *video en youtube*, 5-6 noviembre de 2014.

lado, las tropas sirias rompieron la línea israelí en el norte aunque no pudieron avanzar hasta la segunda línea de defensa porque Israel se lo impidió.

Esta guerra, a pesar de la propaganda difundida por los árabes sobre que era una victoria árabe, fue una de las grandes victorias de Israel, pues demostró que militarmente en la zona era la potencia militar por excelencia.

4.1. *Antecedentes y desarrollo de la Guerra de 1973: Actores*

Sadat (Ministro egipcio de Asuntos Exteriores) convencido de que Israel creía que Egipto carecía de una opción bélica, decidió iniciar una nueva guerra contra Israel, con el fin de sacar a los países árabes del estado de desmoralización en que se encontraban tras la Guerra de los Seis Días y al objeto de recuperar los territorios ocupados de la Península del Sinaí. En este contexto Sadat comenzó a preparar al ejército egipcio y a organizar un frente árabe unido³⁵⁷ que obligase a Israel a luchar en varios frentes al mismo tiempo.

Los prolegómenos de esta guerra comenzaron con una “Guerra de Desgaste”, la cual se compuso de la sucesión de una serie de enfrentamientos militares intermitentes, acompañados de ataques de unos comandos dirigidos por la OLP desde sus bases en Jordania, contra objetivos israelíes; en ocasiones también contra las fuerzas de seguridad jordanas. Arafat había planeado atacar las posiciones israelíes establecidas a lo largo del Canal de Suez con el fin de allanar el camino para que las fuerzas armadas egipcias cruzasen el Canal de Suez y desalojar a las fuerzas israelíes del Sinaí. En cumplimiento de este plan, los egipcios el 26 de octubre de 1968 comenzaron a bombardear las posiciones israelíes a lo largo del Canal. En respuesta el 30 de octubre la fuerza aérea israelí penetró más allá del Canal de Suez y bombardeó algunas de las infraestructuras egipcias establecidas a lo largo del valle del Nilo. Tras tres semanas de duros combates los israelíes logran atravesar el Canal de Suez del lado egipcio y cercar al Tercer Cuerpo del ejército egipcio, generando enormes daños en sus infraestructuras. Estos hechos y el que la avanzadilla de Sharon se encontrase a 60 kilómetros del Cairo hizo que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas exigiese a

³⁵⁷ Este frente árabe estaría constituido por Egipto y Siria, apoyados por Jordania, Marruecos e Irak.

las partes cesar las hostilidades.³⁵⁸ Durante el periodo de alto el fuego Israel aprovechó para construir a lo largo del Canal la línea de fortificación Bar-Lev. Egipto aprovechó para reparar las vías de comunicación y las infraestructuras. Una vez las hubo reparado volvió a reanudar los ataques. En respuesta la Fuerza Aérea Israelí a finales de septiembre de 1969 llevó a cabo ataques aéreos diarios contra las posiciones egipcias establecidas en la zona del Canal.³⁵⁹ Después del verano Israel celebró elecciones y en consecuencia, se interrumpió la “Guerra de Desgaste”. Una vez configurado el nuevo gobierno y a fin de que ambas partes firmasen un acuerdo de paz, Rogers (Secretario de Estado de EEUU) presentó el 9 de diciembre de 1969 un plan de paz para Oriente Próximo. En este plan proponía buscar una solución al problema de los refugiados palestinos, realizar modificaciones en la seguridad y el retorno de Israel a las fronteras internacionales. El plan fue rechazado por Israel porque consideraba que a Egipto sólo se le exigía realizar un compromiso de paz pero no firmar un tratado de paz. Egipto tampoco aceptó el plan porque exigía la desmilitarización de la Península del Sinaí como parte de los acuerdos de seguridad y una solución territorial que no comprendía todos los territorios perdidos durante la Guerra del Sinaí. Sobre la base de este Plan, Charles Yost (representante de EEUU ante la ONU) planteó un nuevo plan. En éste proponía a Israel que se retirase de la mayor parte de Cisjordania, establecer una administración jordana para Jerusalén Este y acordar una solución al problema de los refugiados. El 22 de diciembre tras una reunión de su Gobierno Israel rechazó las propuestas planteadas en ambos planes por considerar que ponían en peligro la paz y su seguridad.

Una vez rechazados ambos planes Israel comenzó de nuevo la “Guerra de Desgaste” con el fin de aumentar la presión militar sobre Egipto y obligar a Nasser a aceptar un alto el fuego ilimitado.

Como el principal objetivo de Israel era perpetuar su *statu quo*, Eban propuso acompañar la política de desgaste con una diplomacia de desgaste cuyo objetivo debía ser negar a los árabes cualquier ganancia política mientras no aceptaran los términos que Israel proponía para un acuerdo. En EEUU Henry Kissinger convencido de que

³⁵⁸ El alto el fuego se llevó a cabo en el kilómetro 101, el cual se encuentra en territorio egipcio, en la carretera que va desde Suez al Cairo.

³⁵⁹ Su objetivo era ganar el dominio en el aire, golpear a las fuerzas terrestres y disuadir a Egipto de planear una nueva guerra.

Israel era un activo punto estratégico en Oriente Próximo, decidió reanudar la relación con Israel, pues Kissinger era partidario de no prolongar más el estancamiento político.³⁶⁰

Mientras Sadat buscaba apoyos para preparar el inicio de la Guerra del Yom Kippur. Primero acudió a la URSS para que se posicionase a favor de la guerra pero esta se negó. En consecuencia, Egipto rompió su alianza con la Unión Soviética.³⁶¹ Después acudió a EEUU para que convenciese a Israel de que se retirase del Sinaí. Henry Kissinger, que era entonces el Secretario de Estado, dijo a Sadat que sólo algún tipo de crisis podría hacer que EEUU iniciase un proceso diplomático dirigido a poner fin a la ocupación del Sinaí.³⁶² EEUU e Israel interpretaron este gesto como que Egipto estaba debilitado y por lo tanto, desistiría de llevar a cabo una operación militar. Pero no fue así. Esta fue una estrategia de Sadat para obtener más tiempo para preparar al ejército y constituir un frente árabe unido que obligara a Israel a luchar en varios frentes al mismo tiempo. Ante la negativa de Kissinger, Sadat se reunió en abril de 1973 con Assad y firmaron un Acuerdo. En este acuerdo Egipto y Siria se comprometieron a iniciar de forma conjunta y con el apoyo económico y militar de algunos Estados árabes la guerra contra Israel, a recuperar los territorios ocupados durante la Guerra de 1967 y a pavimentar el camino para futuras negociaciones. Ambos países eran conscientes de la inferioridad de sus fuerzas aéreas en relación a la israelí. De ahí que decidieron no desplegar durante la ofensiva las fuerzas terrestres más allá de la distancia que cubría el alcance de los misiles antiaéreos, que en el caso de Egipto cubría una franja de hasta seis millas de ancho en la orilla del Canal y en el caso de Siria cubría la mayor parte del espacio aéreo del Golán.

Israel debido a un error de cálculo de los Servicios de Inteligencia Israelíes creía que Egipto no se atrevería a iniciar la guerra. En contra del parecer de Israel, el 7 de octubre de 1973, día de la fiesta judía del Yom Kippur, Israel afrontó un ataque sorpresivo de Egipto y de Siria. Ese día Egipto comenzó la ofensiva con un ataque aéreo acompañado de un intenso fuego de artillería. Entretanto construía una cabeza de puente para que cinco divisiones de infantería atravesaran el Canal. Durante la fase

³⁶⁰ KISSINGER, H, *The White House Years*, Boston, 1979, p. 376.

³⁶¹ La URSS continuó enviando material militar a Egipto y Siria durante el conflicto y aun después.

³⁶² Entrevista con Saad el-Shazli, en *The Fifty Years War*, El Cairo, el 28 de septiembre de 1996.

inicial Israel respondió con un ataque deficiente, debido en parte a la confusión generada por el ataque sorpresa y en parte a que cientos de soldados israelíes fueron enviados al frente sin armamento ni equipamiento adecuado. Tras haber fracasado en el primer asalto, Israel se planteó que debía cambiar de estrategia a fin de contraatacar a Egipto con éxito. Mientras Israel decidía que estrategia adoptar, Egipto lanzó el 14 de octubre una segunda ofensiva.³⁶³ Este segundo ataque situaba al ejército egipcio en una situación de desventaja con respecto de Israel, debido a que se encontraba fuera de la cobertura de la mayoría de sus defensas antiaéreas. Tras haber valorado la situación en que se encontraba Egipto, Ariel Sharon decidió atravesar - según el plan adoptado - el Canal de Suez del lado egipcio, cercar al Tercer Cuerpo del ejército egipcio y avanzar unos 60 kilómetros de El Cairo. Con esto el ejército israelí demostró a los árabes que había logrado entrar en territorio egipcio y cercar al Tercer Ejército egipcio, el cual tuvo que ser aprovisionado a través del Comité Internacional de la Cruz Roja con víveres suministrados por Israel.³⁶⁴

El 7 de octubre Siria ejecutó un ataque sorpresa, con el que consiguió que los tanques y la infantería, con la ayuda de la fuerza aérea siria penetrasen en los Altos del Golán e invadiesen gran parte de la región. Esto fue un factor decisivo para el éxito de la ofensiva siria en su fase inicial, ya que Siria pudo tomar el puesto de observación situado en el monte Hermon. Este puesto era clave para los Servicios de Inteligencia israelíes porque, al estar situado en el límite noroeste del frente sirio israelí, les permitía observar todos los movimientos del ejército sirio, en el norte del Golán y en el sur del Líbano. Tras cinco días de intensos ataques, Israel obligó a Siria a retroceder y recuperó de nuevo sus posiciones en los Altos del Golán. Para lograrlo, Israel comenzó atacando algunos objetivos estratégicos en el interior de Siria y acabó llevando a cabo una ofensiva terrestre durante la que ocupó una zona de 24 millas cuadradas a sólo 30 kilómetros de Damasco. Además, recuperó de nuevo el Monte Hermon.³⁶⁵ Ante esta situación Siria no tuvo otra alternativa que sumarse al alto el fuego de Egipto. Una vez más, Israel demostró que contaba con un poder militar superior al de ambos países incluso con un ataque sorpresivo.

³⁶³ MORRIS, B, *Righteous Victims. A...op. cit* en nota 3, p. 420-421.

³⁶⁴ BERMEJO, R, "El conflicto d'Israel i d'Palestina explicat sense judeofobia," III Seminari Internacional sobre Antisemitisme," *video en youtube*, 5-6 de noviembre de 2014.

³⁶⁵ MORRIS, B, *Righteous Victims, A...op. cit.* en nota 4, p. 411.

El 19 de octubre de 1973 Kissinger viajó a Moscú para reunirse con Breznev y negociar los términos del cese de las hostilidades que se debían proponer a las partes. Ambos dirigentes lograron ponerse de acuerdo el 21 de octubre sobre lo que sería el texto de la Resolución 338 del Consejo de Seguridad.³⁶⁶ En este texto se exigía a las partes que en un plazo de 12 horas debían cesar el fuego, poner fin a la actividad militar y poner en práctica la resolución 242. Simultáneamente a la entrada en vigor del alto el fuego debían iniciar unas negociaciones dirigidas a establecer una paz justa y duradera en Oriente Medio. Pese a lo exigido en el texto de esta Resolución, Egipto e Israel violaron el alto el fuego desde el momento en que éste entró en vigor. Prueba de ello, es que el ejército egipcio continuó ejecutando ataques aéreos sobre la ribera occidental del Canal, mientras que el ejército israelí completaba el cerco del Tercer Ejército egipcio e intentaba llegar al Canal de Suez. En vista de que el alto el fuego no se respetaba el Consejo de Seguridad decidió aprobar el 23 de octubre la Resolución 339.³⁶⁷ En esta Resolución se instaba a las partes a volver a las posiciones que ocupaban al hacerse efectivo el cese del alto el fuego, a la vez que solicitaba al Secretario General de Naciones Unidas que encargase a unos observadores supervisar su observancia. La URSS ante una posible intervención militar israelí en contra de sus aliados, movilizó a parte de su flota en el Mediterráneo, a varias divisiones de paracaidistas, aviones de transporte y de lanzamiento. EEUU ante una posible intervención de la URSS colocó en situación de alerta a sus tropas en Europa, mientras que pedía a Israel que respetase el cese de alto el fuego y se retirase a las posiciones del 21 de octubre. En vista de que Israel continuaba con los ataques, los estados árabes iniciaron contra los aliados europeos de EEUU el embargo de los embarques de petróleo y aumentaron los precios del petróleo. En vista del perjuicio que esto les causaba los aliados europeos pidieron a EEUU que obligara a Israel a negociar la paz con los países árabes y en especial con Egipto.³⁶⁸

Finalmente las partes se comprometieron a cumplir lo acordado en la Resolución 340 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, aprobada el 27 de octubre de 1973.³⁶⁹ Mientras tanto el Consejo de Seguridad conformaba bajo su autoridad una Fuerza de

³⁶⁶ RESOLUCIÓN 338 (1973) del Consejo de Seguridad, aprobada el 22 de octubre de 1973.

³⁶⁷ RESOLUCIÓN 339 (1973) del Consejo de Seguridad.

³⁶⁸ BEN AMI, S & MEDIN, Z, *Historia del Estado de Israel*, edit. Rialp, S.A, 1981, p. 232.

³⁶⁹ RESOLUCIÓN 340 (1973) del Consejo de Seguridad.

Emergencia de las Naciones Unidas que quedó estacionada a ambos lados de las líneas del alto el fuego.

4.2. *Consecuencias de la Guerra de Yom Kipur*

El 11 de noviembre de 1973 la diplomacia estadounidense, encabezada por Kissinger, obligó a Israel y a Egipto a firmar un acuerdo de seis puntos con el que se afianzaba el alto el fuego y se ponía fin a la guerra. El 31 de mayo de 1974 también con la mediación de EEUU, Siria e Israel firmaron un Acuerdo de Separación. En este acuerdo ambas partes se comprometían a observar el alto el fuego en tierra, mar y aire, se abstendrían de emprender cualquier acción militar contra el otro³⁷⁰ y se estableció que los israelíes continuarían controlando la mayor parte de la zona del Golán ocupada en 1967, pero que devolverían a Siria, Quneitra y un saliente adicional conquistado durante la guerra. Así mismo, se estableció que habría una zona desmilitarizada entre Israel y Siria que sería patrullada por la Fuerza de Naciones Unidas. Pese a lo acordado, las negociaciones con Siria se paralizaron porque Damasco no quería reconocer el Estado de Israel³⁷¹ y, porque entre la fecha en que se firmaron los acuerdos y la fecha en que Quneitra debía ser devuelta a los sirios, ésta fue destruida por los colonos israelíes. Ante la negativa de Israel a aceptar la responsabilidad de los daños ocasionados, Naciones Unidas adoptó el 29 de noviembre de 1974 la Resolución 3240 (XXIX)³⁷² en la que se deploraban las violaciones de los derechos humanos cometidos por Israel en los Altos del Golán y la destrucción de Quneitra. Unos meses más tarde, el 18 de enero de 1974 los jefes del Estado Mayor egipcio e israelí se reunieron de nuevo para firmar el “Acuerdo de separación de fuerzas del Sinaí”. Acuerdo en el que ambas partes se comprometían no sólo a respetar el alto el fuego sino a abstenerse de llevar a cabo acciones militares contra el adversario. Israel accedió a retirar sus fuerzas de la costa oeste del Canal de Suez y al oeste de los pasos de Gigi y Mitla.³⁷³ Esta retirada de las tropas y su repliegue a 25 kilómetros del Canal fue un acontecimiento histórico,

³⁷⁰ ACUERDO DE SEPARACIÓN DE FUERZAS ENTRE ISRAEL Y SIRIA, de 31 de mayo de 1974, Secciones A y H.

³⁷¹ BEN AMI, S & MEDIN, Z, *Historia del Estado...op. cit.* en nota 1, p. 234.

³⁷² RESOLUCIÓN 3240 (XXIX) de la Asamblea General, del 29 de noviembre de 1974.

³⁷³ Si este repliegue de tropas Golda Meir lo hubiese aceptado un año antes, cuando se negó a renunciar a una parte del Sinaí por nada, podría haber evitado la Guerra de Yom Kipur.

pues hasta este momento Israel se había negado a retirar sus tropas de los territorios ocupados en 1967. Por su parte, Egipto accedió a ocupar una zona al este del Canal de unos diez kilómetros de largo. Entre los dos ejércitos se estableció una zona en el desierto que estaría controlada por la Fuerza de Emergencia de Naciones Unidas cuya función era observar que se cumpliesen los acuerdos firmados entre Israel y Egipto. A pesar del importante paso que habían dado ambas partes, Israel continuó esperando que Sadat reabriera el Canal de Suez a la navegación israelí, pero Sadat no lo hizo. Egipto por su parte esperaba que Israel se retirase del Sinaí ocupado. Al no haber recibido una respuesta positiva por parte de Israel, Sadat solicitó la ayuda de EEUU. Con este motivo el 13 de agosto de 1974 el Ministro de Asuntos Exteriores egipcio se reunió con Kissinger, Secretario de Estado estadounidense en Washington, el cual le contestó que EEUU no podía intervenir porque Gerald Ford era el Presidente desde hacía tan sólo una semana y aún no se había puesto al día sobre el conflicto y porque el gobierno israelí presidido por Isaac Rabin no estaba dispuesto a cambiar de opinión sobre lo acordado en el “Acuerdo de separación de fuerzas del Sinaí”.³⁷⁴ El Ministro de Asuntos Exteriores egipcio expuso a Kissinger que si Israel se retiraba Egipto estaba dispuesto a ofrecer una paz definitiva, completa y duradera.³⁷⁵ Algo que hasta entonces nunca se había producido, ya que las veces que Egipto había ofrecido un acuerdo de paz, este había estado siempre condicionado a la resolución del conflicto palestino israelí. Kissinger contestó que había que dejar pasar algún tiempo hasta que el Presidente Ford se afianzase en el poder. Una vez Ford se hizo cargo del conflicto, presionó a Israel para que llevase a cabo su retirada del Sinaí. Si no lo hacía EEUU se replantearía retener parte de la ayuda financiera y militar que entregaba a Israel. Ante esta amenaza, Israel movilizó al *lobby* judío de EEUU y a setenta y un senadores, los cuales enviaron una carta al Presidente Ford el 9 de diciembre de 1974 en la que le instaban a reiterar el compromiso basado en una política de apoyo militar, diplomático y económico entre EEUU e Israel.³⁷⁶ Ante esta demanda el Presidente reculó, aunque no por mucho tiempo. En marzo de 1975 Ford intentó de nuevo lograr un segundo

³⁷⁴JOSEPH, M, Texto del acuerdo en Henry Kissinger, *Years of Upheaval*, Londres, 1982, p.1250-1251.

³⁷⁵ GOLAN, M, *The Secret Conversation of Henry Kissinger: Step-by-Step Diplomacy in the Middle East*, Batnam Books, NY, 1976, p. 260.

³⁷⁶ Carta de setenta y un senadores al Presidente Gerard Ford en relación al replanteamiento, 9 de diciembre de 1974. (Vease BREGMAN, A, *La Ocupación...op. cit* en nota 7, p. 156).

acuerdo de separación entre Egipto e Israel utilizando como guía el “Acuerdo de fuerzas de Sinaí”, pero el gobierno israelí no accedió. Ford utilizó la negativa de Israel para culparle de la situación de estancamiento en que se encontraba el proceso de paz y de postergar nuevos compromisos en materia de armamento con Israel. Ante esta nueva amenaza Israel volvió a acudir a los senadores estadounidenses y al *lobby judío* de EEUU para que exigiesen a Ford que no quitase la ayuda a Israel, pero esta vez Ford no dio marcha atrás en su decisión. Assad viendo la buena voluntad de Ford abrió el 5 de junio de 1975 el Canal de Suez a la navegación internacional. Con esta actuación pretendía presionar a Israel para que llevase a cabo una nueva retirada de tropas. Esta actuación junto con la presión ejercida por EEUU, posibilitaron que el 4 de septiembre de 1975 se firmase el “Acuerdo interino sobre el Sinaí”. En este acuerdo Israel aceptaba poner fin a la ocupación de otro de los sectores del Sinaí ocupado, esto es, retirar sus tropas entre treinta y sesenta kilómetros al este del Canal de Suez para desplegarlas al este de Gigi y Mitla. Además, se comprometió a abandonar los yacimientos petrolíferos de Abu Rudeis de donde había extraído petróleo desde 1967. Sadat se comprometió a no usar la fuerza para resolver las diferencias con Israel, a permitir el paso a través de Suez de los cargueros no militares con destino a Israel y a relajar el boicot al que se había sometido a las compañías israelíes. Así mismo, ambas partes acordaron establecer una zona de separación desmilitarizada y zonas con armamento limitado en ambos ejércitos. Por su parte, EEUU se comprometió a establecer y financiar unas estaciones que reemplazaran a las fuerzas de paz de Naciones Unidas en el Sinaí con el fin de proteger a ambas partes sobre posibles violaciones del acuerdo. Igualmente se comprometió en secreto a atender a largo plazo y con regularidad las necesidades de los equipos militares de defensa de Israel si obtenía la aprobación del Congreso.³⁷⁷ Este compromiso comprendía dar apoyo militar y financiero a Israel, tener un plan de contingencia para satisfacer las necesidades militares israelíes en caso de emergencia y preservar la superioridad militar de Israel proporcionándole el armamento más avanzado y sofisticado que EEUU podía ofrecerle. Además, EEUU se comprometió a no reconocer ni negociar con la OLP hasta que ésta no renunciase a la violencia y reconociese el derecho del Estado de Israel a existir. Como Israel había tenido que renunciar a parte del petróleo que se extraía del Sinaí,

³⁷⁷ NEFF, D, “It Happened in January,” *Washington Repo ton Middle East Affairs*, enero-febrero 1997.

EEUU le prometió que durante cinco años podría disponer de todo el petróleo que necesitase para su consumo interno y que construiría en Israel instalaciones de almacenamiento con capacidad para guardar el suministro de petróleo de un año. Así mismo, a solicitud de Israel, EEUU se comprometió a no presentar ninguna propuesta de paz sin que antes hubiese estado coordinada con Israel a fin de evitar presentar propuestas que no satisficiesen a Israel. Esta concesión permitía a Israel participar en la formulación de las políticas de EEUU para Oriente Próximo.

Mientras tanto en Israel el Gobierno israelí a petición de la oposición y de la opinión pública, nombró una Comisión dirigida por el Presidente del Tribunal Supremo, Simón Agranat, para que valorara la responsabilidad de las autoridades civiles y militares israelíes en los errores habidos durante la fase inicial de la guerra de Yom Kippur. Esta Comisión hizo caer toda la responsabilidad sobre la Inteligencia Militar y recomendó el cese de David Eleazar, jefe del Estado Mayor, y de Eli Zeira, director de la Inteligencia Militar. Pero lo cierto es que ese error no fue solo un fallo de los Servicios de Inteligencia sino consecuencia del fracaso de una política de *statu quo*³⁷⁸ de la que los políticos israelíes eran los máximos responsables debido al exceso de confianza en su capacidad militar.³⁷⁹ Finalmente la Comisión concluyó que el fallo se debía a una incorrecta lectura de los datos obtenidos por el Servicio de Inteligencia Militar, esto es, creer que Egipto no sería capaz de iniciar una guerra, ni sería capaz de realizar profundas incursiones aéreas sobre las bases aéreas israelíes y pensar que Siria no lanzaría un ataque a gran escala contra Israel.

4.3. *Los años del Likud y los Acuerdos de Camp David: La paz egipcio-israelí*

De las elecciones de 1977 salió victorioso el Likud, poniendo fin así a treinta años de gobierno del Partido laborista. Begin que se había presentado como candidato fue denominado Primer Ministro. Pero al no haber obtenido una mayoría holgada Begin tuvo que conformar un gobierno de coalición. Dentro de este gobierno de coalición reservó dos nombramientos para dos personajes que serían significativos en el destino

³⁷⁸ Política de *statu quo* es una política que se basaba en la creencia de que Israel tenía capacidad de perpetuar su *statu quo* indefinidamente.

³⁷⁹ SHLAIM, A, *El Muro de...op. cit* en nota 4, p. 354.

de los territorios ocupados y en la construcción de nuevos asentamientos urbanos y rurales.³⁸⁰ El primero, Moshe Dayan fue nombrado Ministro de Asuntos Exteriores, conocía muy bien todo lo sucedido en los territorios ocupados hasta 1973. El segundo, Ariel Sharon fue nombrado Ministro de Agricultura y jefe del comité ministerial responsable de los asentamientos en los territorios ocupados.

Begin al subir al poder procuró poner todos los medios a su alcance por lograr un acuerdo de paz con Egipto. Por este motivo en julio de 1977 Begin pidió al rey Hassan II de Marruecos, que mediara en las conversaciones entre Egipto e Israel, ya que este monarca mantenía buena relación con Egipto. Ante la positiva respuesta de Hassan II se iniciaron toda una serie de contactos secretos en Marruecos entre el jefe del Mossad, Isaac Hofi, y el jefe de los servicios secretos egipcios, Kamal Hassan Ali. Durante el curso de las conversaciones quedó patente la determinación de alcanzar un acuerdo de paz por parte de ambos países. Tras unos meses de contactos secretos, el 16 de septiembre de 1977 se encontraron en Rabat el Ministro de Asuntos Exteriores israelí, Moshe Dayan, y el viceprimer ministro egipcio, Hasan Tuhami. Durante las conversaciones se trataron diversos asuntos y se discutieron algunas propuestas. En muchos de esos temas no estuvieron de acuerdo, pero hubo un asunto en el que sí estuvieron de acuerdo desde el principio, en que la OLP era un riesgo para Israel y un peligro para el rey de Jordania. Para garantizar que la OLP no derrocara al monarca jordano y no hiciese fracasar cualquier esfuerzo por alcanzar la paz, el-Tohami propuso que Egipto y Arabia Saudí controlasen a la OLP, a la que prestaban apoyo político y financiero. Finalizadas las conversaciones, Dayan voló a Rabat para informar a Begin y desde Israel voló a EEUU para reunirse con el Presidente Carter. Durante esta reunión no se habló de los encuentros secretos habidos entre Egipto e Israel, pero lo que sí se puso de manifiesto fue el desacuerdo de Carter con la política de construcción de asentamientos.³⁸¹ Hasan Tuhami también informó positivamente a Sadat de su reunión secreta con Dayan y es a causa de este informe que Sadat se ofreció a entablar un diálogo de paz directo con Israel. Así pues, el 9 de noviembre de 1977 Sadat manifestó en un discurso ante la Asamblea egipcia que deseaba viajar a Israel y hablar

³⁸⁰ LAQUEUR, W & RUBIN, B, *The IsraelArab Reader: A Documentary History of the Middle East Conflict*, Penguin Books, Londres, 2001, p. 206-207.

³⁸¹ BRZEZINSKI, Z, *Power and Principle: Memoirs of the National Security Adviser 1977-1981*, Nueva York, 1983, p. 107.

ante la Knesset. Ante el deseo de Sadat, Begin se vio obligado a invitarle a visitar Jerusalén.

El 19 de noviembre de 1977 Sadat aterrizó en el aeropuerto Ben Gurion en donde fue recibido por Begin. Al día siguiente ambos líderes tuvieron una reunión en Jerusalén en la que Begin y Dayan comunicaron a Sadat que la información que le había transmitido El-Tohami no era correcta, ya que Israel ni se había comprometido a retirarse del Sinaí, ni a abandonar los asentamientos que se habían construido en ese lugar al objeto de garantizar su seguridad. A pesar de este contratiempo, Sadat dio su discurso al día siguiente ante la Knesset. En el discurso prometió la paz y la seguridad para Israel y que los países árabes aceptarían el derecho a existir del Estado de Israel. A cambio, exigió a Israel la completa retirada del Sinaí y del resto de los territorios ocupados, así como que aceptara la creación de un Estado palestino, el derecho al retorno de los refugiados palestinos y el derecho a la autodeterminación. Asuntos que Israel no estuvo dispuesto a aceptar.

El 17 de diciembre y al objeto de saber si EEUU estaba de su parte, Begin viajó a Washington para exponer a Carter la respuesta de Israel a la iniciativa de paz de Egipto. Durante la entrevista Begin manifestó a Carter que Israel estaría dispuesto a poner fin a la ocupación del Sinaí si permanecían los asentamientos construidos en ese lugar, si esa zona era administrada por la ONU y patrullada por las fuerzas de seguridad israelíes y si la mayor parte de la Península del Sinaí era desmilitarizada. En consecuencia debían establecerse puestos de alerta temprana en posiciones claves de la zona al objeto de estar al tanto sobre cualquier ataque de Egipto. Así mismo, instó a que en el estrecho de Tirán nunca más se volviese a bloquear el paso a los buques israelíes. Consciente de que Sadat le pediría que diese un paso más en la cuestión palestina, Begin elaboró un programa sobre autonomía palestina. En este programa proponía el autogobierno para la población palestina residente en Gaza y Cisjordania. Este autogobierno sería asumido por un Consejo elegido en unas elecciones cuyas competencias serían delimitadas por Israel en común acuerdo con Egipto y Jordania. Esas competencias comprendían la salud, el bienestar social, los asuntos religiosos, las finanzas, el transporte, la rehabilitación de los refugiados, la administración de justicia, la construcción, el turismo, la industria y la supervisión de la policía local. La seguridad y las relaciones internacionales continuarían en manos de Israel. Begin una vez

elaborado el programa lo presentó a Carter, quién no mostró entusiasmo con esta iniciativa, pues pensaba que Israel al ofertar la autonomía en vez de la soberanía, lo que pretendía era absorber los territorios ocupados de Palestina.

El 25 de diciembre, Sadat y Begin se reunieron en Islamiya para debatir las condiciones en las que se efectuaría la retirada israelí del Sinaí y normalizar las relaciones entre ambas partes. Durante esta reunión ambos líderes llegaron a un acuerdo en varios puntos: la finalización de la guerra, la restauración formal de la soberanía egipcia sobre la Península del Sinaí, la desmilitarización de la mayor parte del Sinaí y el establecimiento de fuerzas limitadas en las zonas adyacentes al Canal de Suez, incluyendo los pasos de Mitla y Gidi.³⁸² A pesar de haber acabado coincidiendo en estos puntos, Begin continuó oponiéndose a vincular el fin de la ocupación del Sinaí a la de los otros territorios ocupados y a reconocer el principio de “inadmisibilidad de la adquisición de territorio mediante la guerra”, ya que reconocerlo supondría renunciar a todos los territorios ocupados durante la guerra de 1967. Sadat, por su parte, continuó negándose a que Israel conservara en el Sinaí los asentamientos construidos en dicho lugar, en especial, los asentamientos construidos en Yanit, porque este lugar además de conformar una cuña entre el Sinaí egipcio y la Franja de Gaza, impedía que se pudiese dar el contrabando de armas con Gaza.

Tras la reunión en Islamiya el proceso de paz se complicó porque Begin decidió continuar construyendo nuevos asentamientos en el Sinaí ocupado. Esta decisión indignó tanto al Presidente de EEUU como a Sadat, los cuales sospechaban que Begin quería viciar el proceso de paz.³⁸³ El Presidente egipcio a fin de sacar el proceso de paz del punto muerto en que se encontraba, pidió a Begin el 3 de julio que al menos llevase a cabo una retirada simbólica del Sinaí. Begin le contestó que no estaba dispuesto a dar algo a cambio de nada.³⁸⁴ Ante la contestación de Israel, el Presidente Carter escribió en agosto una carta a Sadat y a Begin en la que además de expresarles su decepción porque el proceso de paz progresaba, les pidió que se reuniesen con él en Camp David a fin de intentar llegar a algún acuerdo. Algo que Carter consideraba

³⁸² DAYAN, M, *Breakthrough: A Personal Account of the Egypt-Israel Peace Negotiations*, Londres 1981, p. 91.

³⁸³ QUANDT, W, *Camp David: Peacemaking and Politics*, California University Press, Berkeley, 2001, p. 161.

³⁸⁴ RUBENBERG, C, *Israel and the American National Interest: A Critical Examination*, University of Illinois Press, Chicago, 1986, p. 231.

difícil porque las cuestiones que debían ponerse encima de la mesa eran complejas. Por un lado, Sadat insistía en poner fin a la ocupación de todo el Sinaí y en dar una solución a la cuestión palestina, lo que suponía abordar el futuro de Jerusalén y el derecho de retorno de los refugiados a Palestina. Por otro lado, Begin procuraba minimizar el precio que tendría que pagar para firmar la paz con Egipto. No obstante, ambos mandatarios aceptaron la invitación y llegaron a Camp David el 5 de septiembre de 1978. Al día siguiente, Carter organizó una reunión entre ambos líderes. Sadat leyó un documento que había preparado para la ocasión, en el que exigía a Israel que se retirase de Jerusalén Oriental, del Sinaí y del territorio en donde había construido asentamientos judíos a partir de 1967. Además, exigía a Israel que permitiese la autodeterminación del pueblo palestino, que reconociese el derecho de los refugiados palestinos a regresar a la antigua Palestina, que se comprometiese a pagar una compensación por el daño causado por las tropas israelíes y por la explotación de los recursos naturales de los territorios ocupados y que, antes de firmar cualquier acuerdo sobre el Sinaí, se debía firmar un acuerdo sobre la cuestión palestina. En la siguiente reunión, Begin contestó a Sadat que no estaba dispuesto a aceptar su propuesta, porque aceptarla conduciría a la creación de un Estado palestino, a tener que aceptar el desmantelamiento de los asentamientos y la evacuación de los colonos judíos del Sinaí. A la petición de que Israel pagase una compensación por los daños generados, Begin respondió que era propio del Estado vencedor en la guerra dictar los términos de la paz a la parte derrotada. En vista de que ambos líderes no se ponían de acuerdo, Carter decidió ejercer de intermediario. Pasados cinco días, Carter entregó a las partes un borrador en el que exponía cuales deberían ser los principios del acuerdo de paz. Primero comentó el borrador con Begin, pero éste no estuvo de acuerdo en que se introdujese en el documento el principio de “inadmisibilidad de la adquisición de territorio mediante la guerra”, pues si aceptaba aumentarían las presiones sobre Israel para que abandonase todos los territorios ocupados después de 1967; tampoco estuvo de acuerdo en dar a los palestinos algo más que una forma de autogobierno muy limitada y en desmantelar los asentamientos judíos del Sinaí.

Tras diez días de negociaciones infructuosas, Carter volvió a reunir a ambos líderes. Consciente de que Begin no aceptaría que “la inadmisibilidad de la adquisición de territorio mediante la guerra” figurara en el acuerdo, pidió a Sadat que aceptara la

declaración que “todos aceptamos la Resolución 242 de Naciones Unidas” que llevaba implícita el principio de la “inadmisibilidad de la adquisición de territorios mediante guerra”. Carter consciente de que Sadat no aceptaría la presencia de los asentamientos judíos o instalaciones controladas por Israel en territorio egipcio exigió a Begin que renunciara a los asentamientos en el Sinaí. Deduciendo que el Primer Ministro israelí no aceptaría le presionó advirtiéndole de que si la cumbre fracasaba se romperían las relaciones entre EEUU e Israel. Al objeto de no tomar una decisión tan impopular en caliente, Begin acordó con Carter que la decisión sobre el destino de los asentamientos judíos establecidos en el Sinaí fuese tomada por la Knesset. Otro de los asuntos a resolver era el estatuto de Jerusalén. Israel quería mantener toda Jerusalén (la Occidental judía y la Oriental árabe) unida bajo su exclusiva soberanía; Egipto consideraba que la parte Oriental debía regresar a manos de los árabes. En vista de que tampoco había acuerdo sobre este asunto, Carter al objeto de conseguir la firma del Acuerdo de Camp David I, optó diplomáticamente por dejar la cuestión sobre el estatuto de Jerusalén para posteriores negociaciones.

Los doce días de negociaciones finalizaron con la firma de dos acuerdos. El primer documento se titulaba “Marco para la finalización de un tratado de paz entre Israel y Egipto” y el segundo se titulaba “Marco para la paz en Oriente Próximo”. En el documento “Marco para la finalización de un tratado de paz entre Israel y Egipto” ambas partes acordaron rechazar el uso de la fuerza e intentar mantener una coexistencia pacífica y cooperativa entre ambos países. Además, se acordó que las fronteras internacionales entre los dos países serían las de 1948 y que las tropas israelíes se retirarían del Sinaí. A cambio Egipto permitiría a Israel la libertad de navegación por el Canal de Suez y el Golfo de Aqaba y pondría fin al boicot económico. También, este acuerdo conllevaba que el Estado de Israel reconocía al Estado árabe más importante de la región en términos demográficos y militares. El documento “Marco para la paz en Oriente Medio” exponía que las negociaciones referentes a la cuestión palestina y a la definición del *estatus* final de los territorios ocupados, debían incluir a Egipto, Jordania, a los representantes palestinos y a Israel.

Transformar el marco y los principios acordados en Camp David en un tratado de paz no resultó una tarea fácil. Pero la intervención personal de Carter y sus viajes a Jerusalén y al Cairo, consiguieron que el 29 de marzo de 1979, Carter, Sadat y Begin

firmaran en la Casa Blanca un tratado de paz definitivo entre Egipto e Israel. El acuerdo con Egipto permitió a Israel asegurar su frontera suroccidental y fortalecer su posición en la zona, mientras que a Egipto el acuerdo con Israel le permitió recuperar la soberanía sobre toda la Península del Sinaí y desplegar sus tropas en la región. Pero no todo resultó positivo para Egipto, ya que a partir de la firma no sólo fue expulsado de la Liga Árabe y de la Organización de la Conferencia Islámica sino que tuvo que enfrentarse a un periodo de aislamiento político por suscribir un acuerdo con Israel al margen de otros países árabes, lo cual fue considerado una traición hacia la solidaridad árabe. Esto hizo que los países árabes de su entorno rompiesen las relaciones diplomáticas con Egipto. La oposición a los Acuerdos de Camp David se manifestó también en los territorios ocupados de Cisjordania y Gaza. El motivo era que muchos palestinos se sentían frustrados por el plan de autonomía que se había acordado porque de acuerdo con ese plan a los palestinos no se les permitía crear un Estado palestino ni responsabilizarse de las cuestiones relacionadas con la seguridad. Sólo se les permitía gestionar los ámbitos de la administración civil aunque siempre subordinados a las decisiones del Shabak³⁸⁵ que era el órgano que tomaba las decisiones prácticas que afectaban a la vida de los palestinos.³⁸⁶

Con la firma del Acuerdo de Camp David I Israel no sólo mostró al mundo que era capaz de ceder territorios por paz, sino que mostró a los que pensaban que este acuerdo de paz no se sostendría que se ha respetado incluso tras el derrocamiento de Mubarak y el ascenso al poder de Marsi.

5. Las Guerras en el Líbano Contemporáneo

El Líbano es un pequeño país cuya independencia reconoció Francia en 1944. Este país limita al Norte y Este con Siria y al Sur con Israel. Ahora bien, ¿si es un país tan pequeño e inconsistente por qué dedicar todo un apartado a las guerras del Líbano?³⁸⁷ Consideramos que es importante tenerlo en cuenta dentro del conflicto árabe-israelí porque desde su origen como Nación el Líbano ha sido un país conflictivo en el que ha

³⁸⁵ El Shabak era el servicio de seguridad interna israelí.

³⁸⁶ BREGMAN, A, *La Ocupación...op. cit* en nota 6, p. 189.

³⁸⁷ En el Líbano conviven la comunidad maronita y su élite laica, la comunidad chií y su élite laica, la comunidad suní y su élite laica, la drusa y su élite laica.

resultado difícil reconciliar los intereses de una mayoría musulmana (chiítas, sunitas y drusos) con una minoría cristiana (católicos, protestantes, ortodoxos). De todos modos, fue la unidad de esas fuerzas sociales la que posibilitó no sólo la firma del Pacto Nacional de 1943³⁸⁸ sino que se enfrentasen a la Francia del Mandato y consiguieran un Líbano independiente. También la conflictividad del Líbano se debe a la presencia de las bases de la OLP en el Líbano tras su expulsión de Jordania;³⁸⁹ al malestar de la comunidad chiíta por el abandono en el que se encontraba el Sur del Líbano; la incapacidad del gobierno libanés para gestionar la crisis; la rivalidad por el poder entre los notables maronitas y los suníes, la cual ocasionó grandes tensiones entre los Presidentes maronitas de la República y los Primeros Ministros suníes;³⁹⁰ el incremento de la división sectaria entre cristianos y musulmanes, la tensión entre partidos de derechas y de izquierdas, entre palestinos y libaneses y el terrorismo ejecutado en la región por organizaciones no vinculadas a la OLP, como Hezbolah, o por organizaciones integradas dentro de la OLP, como el brazo armado de Fatah, denominado Septiembre Negro.³⁹¹ Este brazo armado que fue diseñado por algunos líderes palestinos de Al Fatah en el Líbano, es el que ejecutó uno de los atentados más brutales en la historia de las organizaciones yihadistas de modalidad regional, el ejecutado en 1972 durante los Juegos Olímpicos de Múnich. Atentado que hizo que en respuesta el gobierno israelí, presidido por la Primera Ministra Golda Meir, invadiese el

³⁸⁸ El Pacto Nacional de 1943 expresó el consenso mediante el que las nuevas élites del Líbano definían sus orientaciones ideológicas. Éste fue importante para las fuerzas sociales representadas por sus autores: notables suníes, la nueva burguesía maronita, los cristianos, los drusos y los musulmanes. Todos se enfrentaron a la Francia mandataria para conseguir sus intereses.

³⁸⁹ Tras ser expulsada la resistencia palestina de Jordania, irá concentrando sus fuerzas guerrilleras en el Líbano al amparo de los Acuerdos secretos de El Cairo, que concluyeron el 3 de noviembre de 1969 con las firmas de Emile Bustany, general jefe del ejército libanés y de Yasser Arafat, Presidente de la OLP y el visto bueno de Abdel Nasser. Nasser pretendía legalizar definitivamente la presencia armada palestina en el país, lo que se consiguió con estos Acuerdos y acabar con los enfrentamientos intermitentes entre el ejército libanés y las milicias palestinas. No obstante, la mayoría de los partidos políticos tradicionales cristianos libaneses no estaban de acuerdo con lo que a su entender significaban las nuevas concesiones de la OLP, las cuales hacían referencia a la autonomía que se les otorgaba a los refugiados en cuanto a la organización de sus campamentos, a la autorización formal de su lucha armada y a la garantía de ofrecer vía libre a los guerrilleros en zonas concretas prefijadas del sur del Líbano. Con la llegada de los guerrilleros palestinos desde Jordania, en su mayoría jóvenes procedentes de Gaza y Cisjordania y de su infraestructura, Beirut se convirtió en la capital de los palestinos en el Líbano. (VELASCO MUÑOZ, M^a R, "Los Palestinos en el Líbano hasta 1982. Evolución de la resistencia armada frente a Israel y su implicación en los conflictos internos libaneses," *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, nº 5, mayo-agosto de 2008, p. 94).

³⁹⁰ CORM, G, *El Líbano Contemporáneo. Historia y Sociedad*, ediciones Bellatera, Barcelona, 2006, p. 113.

³⁹¹ Septiembre Negro fue una red dentro de Al Fatah, aunque no todos los dirigentes de esta estuvieron de acuerdo con que se llevasen a cabo acciones terroristas, sólo la parte más dura.

territorio libanés y ejecutase una escalada bélica contra de la OLP. Una de las primeras represalias que ejecutó Israel tras este atentado fue derribar un avión libio que volaba sobre el desierto del Sinaí y en el que según información del Mossad, viajaban algunos responsables de los atentados de Múnich, y el asesinato de tres dirigentes de la OLP³⁹² que residían en un céntrico barrio de Beirut y a los que Israel consideraba responsables del secuestro y atentado de la Villa Olímpica. Todos estos motivos junto a la incapacidad del gobierno libanés para gestionar la crisis originaron la Guerra Civil.

La Guerra Civil Libanesa inició se el año 1975 y finalizó en 1990. Las potencias occidentales que por aquél entonces predominaban en el escenario libanés pusieron todo su esfuerzo por frenar la guerra. A este objeto EEUU y Francia enviaron delegados de alto rango al Líbano para escuchar a los protagonistas locales. Una vez escuchados y viéndose impotentes para gestionar la crisis, ambos países delegaron la gestión de la crisis a Siria y a Arabia Saudí, el cual intentó modificar el papel sirio a favor de los intereses occidentales.³⁹³

Según parece, el detonante de esta guerra fue el atentado llevado a cabo el 13 de abril de 1975 contra Pierre Gemayel, líder de la Falange cristiana libanesa (Kataib). Como consecuencia de este atentado, ese grupo atentó contra un autobús que transportaba refugiados palestinos. A raíz de estos atentados se recrudecieron los combates entre palestinos y cristianos en Beirut, mientras que el gobierno libanés permanecía inoperante debido a la complejidad institucional derivada del sistema de reparto de poder entre las diferentes comunidades.

Esta guerra en la que no se hacían prisioneros y en la que los combates eran sin cuartel duró quince años; a lo largo de esos años pasó por diferentes etapas. Durante esas etapas cambiaron los actores y se realizaron alianzas en función de la fluctuación de la situación del Líbano y de la situación geopolítica mundial.

Inicialmente el conflicto se desarrolló entre dos fuerzas: Una fuerza la formaban el Frente Libanés constituido por las milicias cristianas y los grupos tradicionalistas; la otra fuerza la formaban el Movimiento Nacional Libanés conformado por los palestinos, los musulmanes y los izquierdistas. El conflicto produjo enfrentamientos

³⁹² Kamal Nasser, portavoz de la OLP, Kamal Adwan era según Israel líder de Septiembre Negro y Mahmud Yussef Najjer, responsable de las relaciones internacionales de la OLP.

³⁹³ CORM, G, *El Líbano Contemporáneo...op. cit* en nota 1, p. 138.

entre los dos bandos. Estos enfrentamientos originaron la intervención de Siria, la cual fue elegida para liderar la Fuerza Árabe de Disuasión, porque de este país eran la mayoría de sus efectivos y porque fue uno de los países árabes vecinos responsable de gestionar la crisis libanesa. Esto se debe, en parte, a que desde siempre Siria ha considerado al Líbano como parte de su territorio; y en parte, a que Siria fue adquiriendo protagonismo en el Líbano al tomar la decisión de intervenir militarmente la carretera Damasco-Beirut al objeto de favorecer a las milicias cristianas. Ésta intervención de Siria fue clave para evitar que la OLP estableciese sus bases en el Líbano. Éste protagonismo de Siria comenzó a materializarse al ser elegido en mayo de 1976 como Presidente del Líbano el candidato prosirio Elias Sarkis. Éste en contra de lo previsto acabó convirtiéndose en aliado de la alianza entre los falangistas y el Estado israelí.³⁹⁴ Mientras, Suleiman Frangié, líder de la alianza cristiana, se convertía a partir de 1978 en el mayor aliado de Siria.

Uno de los factores que facilitaron la perpetuación del conflicto, fue el establecimiento de unas “líneas rojas” durante la primavera de 1976. Con estas líneas rojas lo que se pretendía era delimitar hasta donde podían penetrar las tropas sirias en el Líbano sin que la seguridad de Israel se viese amenazada. Con las líneas rojas se consiguió por un lado, detener a las tropas sirias en la desembocadura del Litani (a treinta kilómetros al norte de la frontera israelí) y reafirmar la posición de Siria en el contexto internacional. Por otro lado, desestabilizar el Líbano y permitir que Israel se anexionase el denominado Estado libre del Sur del Líbano liderado por el mayor Saad Haddad.³⁹⁵ Estos dos acontecimientos que en un principio las potencias occidentales consideraron que serían los más adecuados para lograr la estabilización del Líbano, no sólo resultaron nocivos sino que facilitaron la perpetuación de la crisis. A partir de 1978 se sucedieron toda una serie de graves acontecimientos en el complejo marco de la Guerra Civil Libanesa: desde toda una serie de acciones violentas de la OLP en territorio israelí hasta toda una serie de represalias por parte de estos, pasando por una intensificación de los ataques sirios en contra de las milicias cristianas en los barrios cristianos de Beirut y en la montaña. Con estos ataques lo que Siria pretendía era lograr que las milicias cristianas fuesen vencidas, pero no fue así porque la

³⁹⁴ CORM, G, *El Líbano Contemporáneo...op. cit* en nota 2, p. 138.

³⁹⁵ CORM, G, *El Líbano Contemporáneo...op. cit* en nota 3, p. 139.

brutalidad ejercida por los sirios acentuó las simpatías hacia el bando cristiano. A estos sucesos hay que añadir que en la noche del 14 al 15 de marzo de 1978 el ejército israelí cruzó la frontera del Líbano y se introdujo 10 kilómetros en su interior. Posteriormente continuó su avance hasta alcanzar el río Litani, ocupando el territorio que se extiende desde este río hasta la frontera excepto la zona de Tiro. Esta anexión hizo que el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas adoptase el 29 de marzo las Resoluciones 425 y 426.³⁹⁶ En éstas se reclamaba el cese inmediato de las acciones militares israelíes, que se respetase la integridad territorial, la soberanía y la independencia política del Líbano dentro de las fronteras internacionalmente reconocidas y la retirada inmediata de las FDI del Líbano y el establecimiento de una Fuerza Provisional de Naciones Unidas para el Líbano, cuya misión era restablecer la paz y la seguridad en esa zona. Ante estas exigencias, Israel retiró sus tropas en junio aunque ha continuado manteniendo su presencia militar y proporcionando ayuda al Ejército del Líbano del Sur en la denominada Franja de Seguridad. Tras algunos años de relativa calma, a finales de abril de 1981, Siria atacó a las milicias cristianas ubicadas en el monte Sanine y en el puerto Yunine. Ante la dureza de los ataques las milicias cristianas pidieron ayuda a Israel. En respuesta la fuerza aérea israelí el 28 de abril derribó dos helicópteros sirios. En respuesta a estos ataques Siria comenzó a instalar baterías de misiles antiaéreos en el valle del Bekaa. Además de los ataques sirios se produjo en julio por parte de la OLP el bombardeo de 33 poblaciones en el norte de Israel con cañones y cohetes katyuska,³⁹⁷ lo que también ocasionó una respuesta por parte de Israel, que se tradujo en un combate que duró diez días y que finalizó con un alto el fuego mediado por el diplomático estadounidense Philip Habib y por Arabia Saudí.

5.1. *Origen y desarrollo de la Guerra del Líbano de 1982*

El 3 de junio de 1982 fue asesinado el embajador israelí en Londres por la organización Abu Nidal.³⁹⁸ En respuesta al atentado el 4 de junio Israel comenzó toda una serie de ataques aéreos contra objetivos de la OLP en Beirut y en otros lugares del Líbano. El

³⁹⁶ RESOLUCIONES 425 y 426, del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, de 29 de marzo de 1978.

³⁹⁷ HERZOG, J, *Las Guerras Árabe-israelíes*, Jerusalén, La Semana Publicaciones Ltda, 1987, p. 408.

³⁹⁸ Abu Nidal era un disidente de la OLP, que fundó la organización terrorista palestina Abu Nidal.

día 6 las fuerzas terrestres israelíes entraron en el Líbano e iniciaron la Operación “Paz para Galilea” al objeto de asegurar que el territorio al norte de la frontera con el Líbano quedara libre del alcance de la artillería libanesa. Pero esta operación debía ser aprobada antes por el gobierno israelí. Con el fin de que fuese aprobada Ariel Sharon puso como excusa que en enero de ese año tres comandos guerrilleros palestinos habían intentado infiltrarse desde Jordania en territorio israelí, afectando a la seguridad de Israel. Pero con esta argumentación no sólo no logró la aprobación sino que lo único que consiguió fue que el representante de la ONU, Urquhart, y el director de la Inteligencia Militar israelí, Yehoshua Saguy, mantuvieran en presencia de Menahem Begin una discusión verbal, de la que Begin acabó disculpándose. En vista del fracaso, Sharon buscó un nuevo argumento para iniciar la invasión del Líbano. Bajo la argumentación de que Israel debía defenderse de los ataques terroristas, aprovechó el atentado contra el embajador israelí en Londres, Shlomo Argov, para iniciar el 6 de junio de 1982 la guerra contra el Líbano. Una guerra que según Charbel Aoun, el embajador del Líbano en España, fue “un conflicto territorial”.³⁹⁹ Esto es cierto sólo en parte, pues lo que pretendía esencialmente Israel era dismantelar la infraestructura de la OLP en el Líbano. Israel estaba convencido de que dismantelando la infraestructura de la OLP los palestinos de Cisjordania y Gaza se verían obligados a renunciar a la independencia, el ejército sirio se retiraría del Líbano, los libaneses cristianos maronitas serían instaurados en el poder⁴⁰⁰ y el Líbano acabaría firmando la paz con Israel. Este último argumento le permitió justificar la injerencia de Israel en el Líbano sin levantar sospechas entre las potencias occidentales. Pero lo que no esperaba es que las miles de bajas y el éxodo de los libaneses sureños con motivo de la invasión pudiese generar una resistencia espontánea que acabaría constituyendo el núcleo de Hezbolah.

Al objeto de invadir el país del Cedro, Rafael Eytan, jefe del Estado Mayor israelí, encargó a la Fuerza de Defensa Israelí que preparase un plan al que denominó “Operación Pinos”. El plan comprendía dos versiones: la “Operación Pequeños Pinos” y

³⁹⁹ FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista personal realizada a Charbel Aoun en la Embajada del Líbano en España, el 28 de febrero de 2014.

⁴⁰⁰ Dentro de esta concepción global, los maronitas del Líbano ocupaban un lugar privilegiado pues eran objeto de la hostilidad de una mayoría musulmana. Sin embargo, aunque los cristianos maronitas recibieron en diferentes ocasiones la ayuda de la Agencia Judía y de Israel, siempre se mantenían en buena relación con el resto del mundo árabe.

la “Operación Grandes Pinos”. Con la “Operación Pequeños Pinos” se buscaba acabar con la presencia de la guerrilla en el Sur del Líbano y con la “Operación Grandes Pinos” se pretendía realizar una incursión hasta la autopista Beirut-Damasco, un desembarco naval con el fin de rodear Beirut y un desembarco en Yuniah al objeto de enlazar con las fuerzas cristianas al norte. El principal objeto de la “Operación Grandes Pinos” era poner fin a la presencia de la OLP en el Líbano destruyendo sus centros de mando e infraestructura e instaurar un gobierno cristiano maronita con Bashir Gemayel como Presidente. Esta Operación fue presentada el 20 de diciembre de 1981 ante el Consejo de Ministros pero algunos se opusieron a su aprobación porque consideraban que no debía llevarse a cabo la operación mientras no se produjese una provocación de Siria o de la OLP. No habiendo sido aprobada esta versión de la Operación, Sharon y Eytan decidieron presentar al gobierno la “Operación Pequeños Pinos” que se limitaba a bombardear los objetivos de la OLP en el Líbano. Ante esta actuación de Israel se esperaba una respuesta de la guerrilla palestina sobre los asentamientos judíos del norte de Israel. Esto sería considerado una provocación por el gobierno israelí y éste se vería obligado a responder. A pesar de las esperanzas puestas por Sharon y Eytan en que esta versión del plan fuese aprobada, los Ministros contrarios a la guerra en el Líbano volvieron de nuevo a oponerse a bombardear el Líbano por temor a enfadar a EEUU y provocar una confrontación con Siria. Pese a esta nueva negativa del Gabinete Sharon comenzó a realizar los preparativos para la guerra. Lo primero que hizo fue evaluar el apoyo que podría recibir de los maronitas, y en particular, de las Falanges libanesas lideradas por Bashir Gemayel. A este objeto se reunió en secreto en enero de 1982 con Bashir en Beirut para pedirle que le ayudase a iniciar la guerra, pero este se la negó. Viendo que ni las Falanges libanesas ni el gobierno israelí estaban dispuestos a iniciar la guerra, utilizó como pretexto el atentado⁴⁰¹ ejecutado contra el embajador israelí en el Reino Unido para atacar los objetivos de la OLP ubicados en Beirut y en el Sur del Líbano. Automáticamente la OLP abrió fuego contra los asentamientos israelíes próximos a la frontera con el Líbano. Ante esta provocación el Gabinete israelí no tuvo

⁴⁰¹ Un atentado que no fue realizado por la OLP sino por miembros de la facción Abu Nidal.

otra opción que aprobar el 4 de junio de 1982 la invasión del Líbano como respuesta a los ataques ejecutados por la artillería palestina sobre la Alta Galilea.⁴⁰²

El domingo 6 de junio de 1982 las fuerzas terrestres israelíes entraron en el país para luchar contra las milicias de la OLP. El que un Estado como Israel luche contra una entidad no estatal plantea una duda ¿puede considerarse esta guerra un conflicto internacional? Por aquel entonces una guerra no se consideraba conflicto internacional mientras no luchasen dos Estados entre sí. En este caso Israel no luchaba contra el Estado libanés sino contra una entidad no estatal. Esto es algo que ha cambiado en el Derecho Internacional actual en el que si se considera conflicto internacional la guerra entre un Estado y una entidad no estatal como por ejemplo fue la guerra de 1982 contra la OLP o la de 2006 contra Hezbolah.

El 6 de junio cuatro columnas de blindados israelíes atravesaron la frontera del Líbano y bombardearon las posiciones palestinas de Saida y Tiro donde la OLP había constituido un miniestado dentro del Estado libanés. El primer día Israel capturó Nabatía, rodeó las ciudades del litoral libanés hasta Sidón y cortó las vías de escape que tenía la OLP en el norte. Durante el segundo día las Fuerzas de Defensa israelíes presentaron batalla contra las fuerzas sirias en el flanco oriental y avanzaron hacia Beirut donde se encontraban atrincheradas las milicias palestinas. En consecuencia, los sirios desplazaron hacia el Líbano sus misiles tierra-aire. Un movimiento que Sharon lo presentó ante el Gabinete como una maniobra ofensiva que necesitaba una respuesta. En vista de la situación Israel atacó el valle de Bekaa en donde derribó veintitrés aviones sirios MIG y destruyó los emplazamientos de las baterías de cohetes Sam-6 que tenía Siria para potenciar su presencia militar en el Líbano como cobertura contra los ataques aéreos israelíes sobre el territorio. El 11 de junio entró en vigor el alto el fuego entre las fuerzas israelíes y sirias, pero a pesar de este alto el fuego las Fuerzas de Defensa Israelíes continuaron atacando a la OLP y en ocasiones también a las unidades sirias hasta que lograron cercar Beirut y someterla durante dos meses a una campaña de intimidación y asedio,⁴⁰³ el cual Israel no estaba dispuesto a finalizar hasta

⁴⁰² La Operación Paz en Galilea ha sido considerada una intervención muy exitosa, pues además de conseguir desplazar a las fuerzas de defensa israelíes hasta Beirut, destruyó la capital libanesa y logró la evacuación de la OLP.

⁴⁰³ Los métodos utilizados durante la campaña no sólo no fueron del agrado de muchos israelíes sino que fueron criticados por la comunidad internacional y en particular por EEUU, cuyo Presidente exigió a

que la OLP, los grupos armados palestinos y las fuerzas armadas sirias no abandonasen Beirut. En vista de que las hostilidades no cesaban George Shultz, Secretario de Estado estadounidense, envió a Philip Habib a Beirut a negociar el cese de las hostilidades. Por mediación de EEUU Ariel Sharon pidió a Egipto que convenciera a Arafat para que condujera a la OLP de nuevo a Jordania. En caso de que Arafat aceptase, Israel obligaría al rey Hussein a permitir de nuevo la entrada de la OLP en Jordania. Arafat contestó a Sharon que Jordania no era patria de los palestinos y que lo que intentaba con la petición de Sharon era darle a Israel un motivo para ocupar la orilla oriental del río Jordán.⁴⁰⁴ En un principio esta petición no fue aceptada por Arafat pero ante la presión ejercida por los musulmanes-progresistas y ante la promesa de Arabia Saudí de prestarle ayuda económica, Arafat acabó por aceptar. El 21 de agosto comenzó la evacuación de Beirut por parte de la OLP,⁴⁰⁵ bajo la supervisión de la Fuerza Multinacional constituida por marines estadounidenses, paracaidistas franceses y carabinieri italianos. A finales de agosto fue elegido Presidente del Líbano Bashir Gemayel, líder de la falange cristiana, el cual fue asesinado el 14 de septiembre. En respuesta al asesinato, Ariel Sharon ordenó la entrada del ejército israelí en los barrios musulmanes de Beirut. Para justificar esta entrada argumentó que lo que se pretendía con esta medida era poner orden y evitar que se produjesen posibles disturbios tras el asesinato del líder cristiano. En respuesta también al asesinato, el día 15, el ejército israelí bloqueó la zona en que se encontraban ubicados los campos de refugiados palestinos en Beirut e impidió la entrada a quienes no tuviesen permiso de los mandos israelíes. Además, del 16 al 19 de septiembre las Falanges maronitas y algunos componentes del Ejército del Sur (aliado de Israel), a las ordenes del ejército israelí y bajo la aquiescencia de sus autoridades, entraron en los campamentos de refugiados

Beguin que pusiera fin a los bombardeos sobre Beirut. Sharon respondió al Presidente Reagan invocando la memoria del Holocausto, que justificaba la guerra del Líbano y el asedio de Beirut.

⁴⁰⁴ HEIKAL, M, *Secret Channels: The Inside Story of Arab-Israeli Peace Negotiations*, Londres, 1996, p. 356.

⁴⁰⁵ La evacuación de Beirut tuvo una serie de efectos para la OLP. Entre estos cabe destacar: el debilitamiento de la OLP y verse obligada a exiliarse a Túnez y a abandonar la parcela de independencia conquistada durante los seis años de guerra y a volver de nuevo a buscar alianzas y coaliciones con el resto de países árabes implicados en el conflicto árabe israelí. Así mismo, la evacuación de Beirut tras fracasar la opción militar replantea cambiar la estrategia de la OLP y aceptar las tres condiciones impuestas en su día por Henry Kissinger para iniciar un diálogo con EEUU: reconocer a Israel como Estado, aceptar la Resolución 242 y renunciar a las armas.

de Sabra y Shatila⁴⁰⁶ y mataron a cientos de personas inocentes. Esto provocó un deseo de venganza por parte de Mugniyeh⁴⁰⁷ y la repulsa de la Comunidad Internacional. En vista de la repercusión mediática mundial que habían alcanzado estos sucesos y de que la población israelí exigía la creación de una comisión de investigación para esclarecer lo sucedido en Sabra y Shatila, Israel se vio obligado a convocar una comisión de investigación. El 29 de septiembre se constituyó la comisión de investigación “Kahan”, que estuvo dirigida por Yitzhak Kahan, Presidente de la Corte Suprema de Israel. La comisión declaró que altos mandos del gobierno de Israel eran responsables indirectamente de las masacres de Sabra y Shatila, ya que estas habían sido ordenadas por el Ministro de Defensa Ariel Sharon. En consecuencia, la comisión recomendaba la dimisión de Sharon pero este se negó a dimitir. Por lo tanto, permaneció en el gobierno como Ministro sin cartera hasta que dimitió en 1985. Mientras en Israel la comisión buscaba responsables, Hezbolah llevaba a cabo atentados contra objetivos estadounidenses y contra las fuerzas francesas y la Jihad Islámica contra las fuerzas occidentales en el Líbano. En vista de que la situación se agravaba Naciones Unidas envió el 29 de septiembre 1984 a la Fuerza Multinacional al Líbano.

Amin Gemayel sustituyó a su hermano Bashir en el cargo de Presidente. Éste a diferencia de aquél no era afín a Israel. De ahí que no sólo se negó a continuar colaborando con Begin⁴⁰⁸ sino que exigió la retirada total de los ejércitos extranjeros

⁴⁰⁶ El Líbano es uno de los países donde más marginada vive la población palestina. Más de la mitad de los palestinos que viven en territorio libanés residen en alguno de los doce grandes campamentos de refugiados. Dentro de Beirut hay cuatro campamentos entre ellos los de Sabra y Shatila, conocidos por las masacres que allí se perpetraron en 1982 a manos de las Falanges cristianas, con el beneplácito de las tropas israelíes. Los supervivientes que sufrieron ese horror no han recibido compensación alguna por parte del Estado libanés, de Israel ni de la Comunidad Internacional y continúan estando sometidos a la discriminación. Los refugiados palestinos y sus descendientes continúan sin tener derecho al voto, ni a la nacionalidad libanesa, no son propietarios con plenos derechos de las viviendas donde viven, por lo que no pueden alquilarlas ni venderlas y tienen vetado todo tipo de empleo público, la educación primaria la reciben en escuelas de Naciones Unidas y no tienen acceso a la sanidad pública, por lo que cuando enferman son atendidos por la Organización de Naciones Unidas de Ayuda a los Refugiados Palestinos (UNRWA), creada en 1949 y que se encarga de atender los campamentos extendidos por el Líbano, Siria, Jordania y los Territorios Ocupados. En una palabra, los refugiados palestinos no están amparados por los mismos derechos que los demás refugiados del mundo. Así, la marginación en la que viven se perpetúa de generación en generación.

⁴⁰⁷ Mugniyeh, el alma del grupo Jihad Islamiya en el Líbano y antiguo miembro de las milicias islámicas “Jomeini Fatah,” una de las facciones más radicales de la OLP, demostró a los Guardianes de la Revolución iraní con la preparación del atentado al acuartelamiento norteamericano en Beirut en octubre de 1983 que era el hombre adecuado para encargarse de la lucha armada en el Líbano.

⁴⁰⁸ RABINOVICH, I, *The War for Lebanon, 1970-1983*, Ithaca, 1984, p. 168.

en el Líbano (el sirio, el palestino y el israelí). Con esta actuación lo que pretendía era demostrar a Israel que el Líbano era un país independiente y que la orientación de su política era más árabe que israelí. Conforme pasaba el tiempo Amin se mostraba cada vez más esquivo con Israel y esto hizo que Israel se viese obligado a exigir a Amin que pagase la deuda política que el Líbano tenía contraída con Israel y que firmase un tratado de paz al objeto de normalizar las relaciones diplomáticas entre ambos países. Amin se negó a aceptar esta exigencia. Ante esta negativa EEUU presionó a Amin para conseguir que firmase el tratado de paz con Israel. Con este acuerdo, que ambas partes firmaron el 17 de mayo de 1983, se comprometían a respetar la frontera internacional, a no realizar propaganda hostil el uno del otro, a que el territorio de cada uno no fuese utilizado como base de actividad terrorista contra el otro y a que la milicia del mayor Haddad fuese reconocida como una Fuerza auxiliar libanesa. Israel se comprometió además a retirar las tropas a cuarenta y cinco kilómetros de la frontera internacional. Moshe Arens, Ministro de Defensa, convenció al gobierno israelí para que la retirada se realizase en etapas desde los alrededores de Beirut hasta el río Awali. El motivo de realizarla en etapas era porque pensaba que una retirada por etapas no perjudicaría la seguridad de Israel pero tendría efectos negativos para el Líbano. Uno de estos efectos negativos era que permitiría a Siria recuperar el control sobre la autopista Beirut-Damasco y reafirmar su supremacía en Beirut. Otro efecto negativo era que provocaría un enfrentamiento entre las milicias drusas y cristianas que luchaban por la hegemonía de la montaña de Shouf. En cumplimiento del acuerdo en agosto de 1983 las Fuerzas israelíes sin esperar la retirada de los sirios comenzaron su retirada por las montañas de Chouf.⁴⁰⁹ Tras la retirada de las tropas israelíes del distrito de Chouf no sólo las milicias drusas y cristianas se enzarzaron en un violento enfrentamiento sino que comenzaron a producirse una serie de secuestros que fueron asumidos por la Yihad Islamiya libanesa y por otros grupos armados independientes. Secuestros como el de David Dodge que fue secuestrado por la organización Abu Nidal, y en el que EEUU recurrió a los servicios secretos palestinos para conocer el destino del secuestrado, a cambio de ofrecerles a los líderes palestinos de la OLP seguridad durante su exilio. Otro tanto sucedió en el caso del atentado llevado a cabo por Hezbolah en 1986 contra dos soldados del Ejército proisraelí del Sur del Líbano, cuyos

⁴⁰⁹ KIMCHE, D, *The Last Option*, Londres, 1991, p. 168.

cadáveres fueron intercambiados diez años más tarde por cuarenta presos del Partido de Dios retenidos en la cárcel de Jiam en el sur del Líbano. Durante estos años debido a la oleada de atentados llevada a cabo contra las fuerzas israelíes y sobre territorio israelí, Hezbolah fue consolidándose en el Sur del Líbano. Amal (milicia chií) que era la fuerza dominante en esta zona permitió que la Resistencia Islámica (el brazo militar de Hezbolah) se instalase en este lugar con la condición de que operara de acuerdo con la línea política seguida por Amal. Esto suponía por un lado, aceptar a Amal como responsable de la zona y, por otro, abstenerse de llevar a cabo ataques contra el territorio israelí y de ocasionar daño a las Fuerza de la ONU desplegada en la zona. Hezbolah aceptó estas condiciones, con lo que comenzó un breve periodo de cooperación entre Hezbolah y Amal. Colaboración que finalizó en agosto de 1987 cuando Daud Daud, responsable de Amal, se enfrentó a Hezbolah en Beirut.

La situación en septiembre de 1998 era la siguiente: En el Líbano existían dos gobiernos, uno en Beirut Este liderado por el líder maronita Aoun y otro en Beirut Oeste liderado por el sunita Hoss. El problema surgió cuando el 14 de febrero de 1989 el general Michel Aoun, comandante en jefe del ejército libanés, entró en conflicto con la milicia cristiana. Este conflicto produjo desastrosas consecuencias para la población. En consecuencia, Aoun decidió empezar el 20 de febrero un alto el fuego, el cual finalizó el 14 de marzo tras el bombardeo realizado contra unos escolares de una escuela de Beirut Oeste. A partir de este momento y hasta el 23 de septiembre de 1989 - en que tuvo lugar un alto el fuego promovido por la Liga Árabe con el apoyo de EEUU, Francia y la URSS, - los combates asolaron Beirut. En consecuencia, Aoun se refugió en el palacio presidencial de Baabda, desde donde denunció ante los medios de comunicación el sufrimiento al que había sido sometido durante quince años el Líbano por parte de israelíes, palestinos y sirios, a la vez que apelaba al derecho que tenía el Líbano como nación civilizada a recobrar su independencia y a recuperar su soberanía territorial.⁴¹⁰ Este discurso caló tan hondo en países como Irak y Francia, que acabaron proporcionándole material militar.

A fin de poner fin a la situación en que se encontraba el país, 62 diputados del Parlamento libanés se reunieron en la ciudad de Taif. En este lugar tras varias semanas de negociación se consensuó un acuerdo basado en las propuestas internacionales.

⁴¹⁰ CORM, G, *El Líbano Contemporáneo...op. cit* en nota 5, p. 156.

Este acuerdo conocido como Acuerdo de Taif⁴¹¹ se firmó el 22 de octubre de 1989. El texto del acuerdo reclamaba: la representación confesional, una nueva distribución de cuotas de poder entre los cristianos y los musulmanes y la necesidad de incrementar el número de escaños para dar entrada en la Asamblea Nacional a nuevas confesiones. Reclamaba también que el Presidente de la República fuese un maronita, el Primer Ministro fuese sunita y el Presidente del Parlamento fuese un chiita. Proponía reducir el poder del Presidente y que se aumentaran las competencias del Consejo de Ministros. Exigía que durante los dos años siguientes al acuerdo se realizase la retirada de las tropas sirias del Líbano, se pusiesen en marcha las reformas constitucionales y se constituyese un gobierno de unidad nacional liderado por Omar Karamé.⁴¹² En este gobierno de unidad nacional tendrían cabida todas las fuerzas políticas excepto Hezbolah y el Partido Comunista. Estipulaba el desarme de las milicias y su integración en el Ejército libanes estableciendo como fecha límite para hacerlo el 30 de abril de 1991.

La reacción de Hezbolah ante este Acuerdo fue la de criticar las disposiciones políticas y avalar el desarme de todas las milicias excepto la de su brazo armado, pues esta organización no se consideraba una milicia sino una fuerza de resistencia que lucha contra la fuerza de ocupación de Israel en el Sur del Líbano y por la independencia e integridad territorial del Líbano. Este Acuerdo que en su texto original reclamaba que Siria se retirase del Líbano a los dos años de la constitución del gobierno de unidad nacional, al someterse en Taif a consideración de los diputados libaneses ya no mencionaba la retirada definitiva de las tropas sirias sino tan sólo su repliegue a la línea de las crestas y a la ladera oeste del Líbano. Aoun declaró su oposición a este acuerdo porque legitimaba la presencia de Siria en el Líbano. Esta oposición por parte de Aoun ocasionó fricciones entre la facción cristiana liderada por Aoun, las facciones cristianas del gobierno de unidad nacional y las fuerzas sirias.

⁴¹¹ Texto del Acuerdo de Taif disponible en:

<http://www.jinsa.org/articles/articles.html/function/view/categoryi.../3,2360,651,136,31>.

⁴¹² Por ejemplo, entre los sunitas destacan los Salam, los Karamé. Entre los maronitas destacan los Gemayel, los Lahoud, los Chamoun, los Edde, entre los drusos los Arslan. Entre las familias chiis destacan los Hamada o los Khali. Para estas familias el territorio es un espacio de poder que genera rivalidades entre las familias más poderosas que lo habitan. Se trata de una rivalidad que por un lado, en cuanto al poder que aporta el dominio sobre una región y por otro, en cuanto que esos enfrentamientos poseen una dimensión política que convierte el control regional en un recurso. Pero este binomio territorio/familia interactúa con el factor religioso. De ahí, la pertenencia familiar, territorial y religioso sean factores determinantes en la formación de élites en el Líbano.

El 4 de noviembre, actuando como Primer Ministro, Aoun disolvió la Cámara de Diputados. Con la desaparición de Aoun acabó toda oposición al Acuerdo de Taif, lo que posibilitó que se llevasen a cabo las reformas constitucionales, la formalización de las relaciones especiales entre Siria y el Líbano y que todas las milicias excepto Hezbolah entregaran sus armas al gobierno central. Pese a que este Acuerdo puso fin a la guerra civil, no consiguió acabar con el conflicto entre Hezbolah e Israel como se muestra por ejemplo en la Operación “Uvas de la Ira” que inició el 11 de abril de 1996 en respuesta a los ataques ejecutados por Hezbolah contra el norte de Israel. En respuesta Israel destruyó gran parte de la infraestructura de Hezbolah en el Líbano y presionó al gobierno de Beirut para que frenara las actividades de Hezbolah. Tras diecisiete días de enfrentamientos y por mediación de EEUU finalizó esta operación. Una vez finalizada la operación las hostilidades continuaron. Mientras Hezbolah iba adquiriendo protagonismo y convirtiéndose en un actor esencial para lograr la estabilidad del Líbano y el equilibrio regional, tanto como aliado estratégico de Irán como socio táctico de Siria.⁴¹³

Mientras con el apoyo de Irán y Siria Hezbolah se fortalecía en el Líbano, el ejército israelí fracasaba en una operación realizada por sorpresa a finales del verano de 1997. Operación en la que dieciséis oficiales del Cuerpo de élite “Chitit” fueron sorprendidos por Hezbolah al penetrar en la localidad de Nsariye para secuestrar a Amal, el vicepresidente del Consejo Supremo chií.⁴¹⁴ A raíz de esta operación más de la mitad de la opinión pública israelí y algunos miembros del gobierno como el Ministro de Seguridad Avigdor Kalahani, se inclinó por llevar a cabo una retirada unilateral del Líbano. En consecuencia, el 29 de noviembre de 1998 el Gabinete para Asuntos de Seguridad se reunió para estudiar este asunto con la presencia del Ministro de Defensa Mordechai. Éste presentó un informe al Gabinete en el que los mandos del Ejército explicitaban el deseo unánime de realizar un repliegue total del Líbano.

La primera intención del recién elegido Edhud Barak fue poner en marcha la retirada de las tropas israelíes del Líbano, ya que este fue uno de los compromisos adquiridos durante la campaña electoral, pero antes tenía que contar con el acuerdo del Líbano.

⁴¹³ SÁCHEZ HERRÁEZ, P & RODRIGUEZ BORREGÓN, J, “El conflicto en el Líbano,” *Instituto de Estudios Internacionales Europeos, “Francisco Vitoria”,* 2009, p. 83-84.

⁴¹⁴ MARTÍN, J, *Hizbulah. El brazo armado de Dios,* Libros Catarata, Madrid, 2006, p. 180.

Pero el problema es que durante este periodo se produjo la elección de Emile Lahoud como Presidente de la República; con su nombramiento se produjo la renuncia de Hariri como Primer Ministro y su sustitución en el cargo por Salim Hoss, a quien no le resultó fácil gobernar. Porque no sólo tuvo que hacer frente a Hariri y a sus aliados parlamentarios sino a la campaña mediática llevada a cabo sobre su gestión económica y a la decepción de la opinión pública ante la corrupción. En el año 2000 al fracasar Hoss, volvió de nuevo a ocupar el cargo de Primer Ministro Hariri con el beneplácito de Siria y de EEUU. Viendo el fracaso de las medidas de ajuste lanzadas por Hoss, Hariri anunció un nuevo paquete de medidas de relanzamiento económico, pero tampoco éstas tuvieron éxito. Es por este motivo por lo que acudió a sus aliados europeos (Francia y EEUU) en busca de ayuda financiera. A este objeto Francia organizó una Cumbre en París durante la que tanto EEUU como Francia se comprometieron a prestar ayuda al Líbano si Hariri les certificaba que Siria y el Líbano estarían de acuerdo en firmar la paz con Israel.

El 17 de abril del año 2000 el Ministro de Asuntos Exteriores israelí anunció por carta al Secretario General de Naciones Unidas, Kofi Annan, que cumpliendo con lo establecido en las Resoluciones 245 y 246 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas estaba dispuesto a retirar sus fuerzas militares del Líbano. Israel anunció que el despliegue se llevaría a cabo el 7 de julio en coordinación con el Ejército libanés. La retirada en contra de lo esperado se llevó a cabo los días 23 y 24 de mayo, día en que las Fuerzas de Defensa de Israel abandonaron sus posiciones en territorio libanés. El mismo día en que Israel retiró sus tropas, Hezbolah entró en la Franja de Seguridad.⁴¹⁵

5.2. *La Guerra de Hezbollah contra Israel en 2006: Preámbulo y desarrollo*

La retirada de Israel en el año 2000 dejó el destino del Líbano en manos de Siria, la cual estaba gobernada por Bashar al-Assad. Éste a diferencia de su padre estrechó su relación con Teherán y un año más tarde (2002) inició la relación con Hezbollah porque consideraba que asociarse con este movimiento le permitiría reforzar su autoridad a nivel local y obtener prestigio a nivel regional. En un principio fue muy elogiado por

⁴¹⁵ La Franja de Seguridad según la argumentación de Israel había sido ocupada primero por la OLP y después Hezbollah la utilizó como base para realizar incursiones sobre territorio israelí.

ello, pero a medida que la situación regional se deterioraba comenzaron las críticas y Assad se vio obligado a abandonar la colaboración con Hezbolah.

En el año 2004 varios acontecimientos coadyuvaron a que se produjese un cambio de situación en el Líbano. Por un lado, que EEUU impulsó el fin de la presencia siria en el Líbano y por otro, que Francia, Arabia Saudí y Egipto (potencias con influencia en la zona) promovieran su aislamiento. A este cambio también cooperó la promulgación de la Resolución 1559⁴¹⁶ a petición de Francia y EEUU. En ésta se pedía a todas las fuerzas extranjeras que se retirasen del Líbano y que se desarmasen todas las milicias, tanto las libanesas como no libanesas y que se despertase la independencia política del Líbano frente a los poderes interiores no constituidos legítimamente.⁴¹⁷ Pero a pesar de estos acontecimientos el Líbano no logró la estabilización debido a que un año más tarde se produjo el atentado con bomba contra Hariri. El asesinato de uno de los líderes opositores a la presencia siria en el Líbano supuso la denuncia de EEUU y Francia de que Siria se encontraba detrás del atentado, esto generó que gran parte de la opinión pública libanesa, algunas fuerzas políticas⁴¹⁸ y ONGs⁴¹⁹ demandaran la salida de las tropas sirias del Líbano. El asesinato de Hariri supuso también un nuevo hito en el conflicto libanés en la medida en que a partir de este acontecimiento se produjo la internalización de la cuestión libanesa. Ante la presión ejercida en el ámbito internacional, la reacción social y el aglutinamiento de fuerzas de diferente signo que reclamaban la retirada completa del Líbano, en abril de 2005 el ejército sirio salió del Líbano.

Tras la renuncia del Primer Ministro Lahoud y bajo el auspicio de EEUU, Francia y Arabia Saudí, se constituyó un gobierno tecnocrático liderado por Najib Mikati. Éste se encargó de organizar las elecciones de mayo de 2005, de las que salió vencedora la agrupación Fuerzas del 14 de Marzo. Fuad Siniora, ex ministro de Hacienda durante el mandato de Rafik Hariri, fue el encargado de conformar el nuevo gobierno, del que también formaron parte dos personajes de Hezbolah. Esto no sólo desagradó a EEUU y

⁴¹⁶ RESOLUCIÓN 1559 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, aprobada el 2 de septiembre de 2004.

⁴¹⁷ SÁNCHE HERRÁEZ, P, & RODRIGUEZ BORREGÓN, J, *El conflicto en el...op. cit* en nota 1, p. 162.

⁴¹⁸ Fuerzas políticas representadas por los partidarios de Hariri, de AOUN, el maronita Geagea, el druso Jumblatt y sus aliados.

⁴¹⁹ ONGs tales como Ciudadanos por un Líbano Libre, el Centro para la Democracia en el Líbano o la Organización Global de Creyentes en la Democracia.

a Francia que se oponían a llegar a acuerdos con terroristas sino que generó un debate sobre si era legítimo o no mantener a miembros de la resistencia armada en el gobierno.

El verano de 2006 fue clave para el Líbano y para Hezbolah, pues debido al incremento de las hostilidades en la frontera Líbano israelí, el 12 de julio se inició la denominada “Guerra de Hezbolandia”. Esta guerra, que jurídicamente hablando se considera un conflicto internacional, surgió a raíz del lanzamiento de algunos misiles por parte de Hezbolah sobre algunas posiciones del ejército israelí y con motivo de la penetración de algunos miembros de Hezbolah en territorio israelí en donde atacaron una patrulla israelí. En respuesta a estos ataques Israel inició la guerra. Una respuesta que según el líder de Hezbolah, Nasrallah, no se esperaba que fuese de tal magnitud. De haber pensado que se produciría un daño de tales proporciones no los habrían ejecutado.⁴²⁰ Entre el 12 y el 14 de julio cayeron en Israel 3970 cohetes.⁴²¹ Esto quebró la percepción que tenía Israel sobre su superioridad militar y aumentó la sensación de superioridad de Hezbolah, pese a que - según el ex director del Mossad Efraim Halevy - Hezbolah en el Líbano había quedado seriamente dañada y limitada en su capacidad de acción.⁴²² A pesar de todo, Hezbolah al haber llevado a cabo una lucha asimétrica contra Israel, logró lo que hasta el momento no habían conseguido los ejércitos árabes regulares en anteriores guerras.

Con esta guerra Israel pretendía conseguir unos objetivos militares. Su objetivo primordial era destruir la capacidad logística y operativa de Hezbolah y desacreditarlo ante la comunidad chiíta libanesa a fin de debilitar su apoyo popular en las regiones más densamente pobladas por esta población, esto es, en los suburbios del Sur de Beirut, en los pueblos del Sur del Líbano y del valle de Bekaa. Otro de sus objetivos era realizar un bloqueo aéreo, marítimo y terrestre, además de destruir parte de la infraestructura civil del Líbano a fin de poner en su contra a las comunidades no chiítas y presionar al gobierno libanés para que desarmase a Hezbolah. En contra de lo esperado Israel no logró estos objetivos debido a que la presión que ejerció sobre el

⁴²⁰ ACHCAR, G & WARSCHAWSKI, M, *La Guerra de...op. cit.*, en nota 1, p. 42-43.

⁴²¹ SÁNCHEZ HERRÁEZ, P & RODRIGUEZ BORREGÓN, J, *El conflicto en...op. cit.* en nota 2, p. 106.

⁴²² Ministerio de Asuntos Exteriores Israelí, *Winograd Commission Submits Interim Report* <<http://www.mfa.gov.il/MFA/Government/Communiques/2007/Winograd+Inquiri+Commission+submit+s+Interim+Report+30-Apr-2007.htm>>

gobierno del Líbano para que avanzara hacia el Sur y desarmara a Hezbolah no obtuvo el éxito esperado y además, a que la destrucción de las infraestructuras civiles y el intento de posicionar a la población civil en contra de Hezbolah no surtió el efecto esperado. Ésto se debió a que al utilizar la táctica asimétrica Hezbolah pudo demostrar a Israel que su ejército no era tan eficiente que se creía que era. Es cierto que Israel no pudo alcanzar los objetivos que se había propuesto, pero también es cierto que no todo resultó fácil para Hezbolah. De hecho, este movimiento experimentó la destrucción de gran parte de sus lanzaderas de misiles de medio y largo alcance y la muerte de unos 500 miembros.⁴²³ Lo que sucede es que esto no se cita en el mensaje que Hezbolah difundió a través de los medios de comunicación, los cuales son una de las armas utilizadas para realizar su guerra asimétrica. Esto está demostrado porque Hezbolah con una audiencia adecuada y un mensaje claro pudo lograr durante esta guerra mejores resultados que Israel, fuerza más poderosa y mejor dotada de recursos. En este caso Hezbolah salió más fuerte y temido que antes de comenzar la guerra, porque logró mitigar la superioridad de Israel, explotar sus vulnerabilidades en el terreno convencional⁴²⁴ y poner en entredicho la supuesta invencibilidad de las Fuerzas de Defensa Israelíes.

Antes de enfrentarse a Hezbolah, Israel había pensado dos planes. En primer lugar, pensó en llevar a cabo una campaña de bombardeos con el fin de cortar las vías de abastecimiento de Hezbolah, destruir la mayor parte de su infraestructura militar, eliminar al mayor número de combatientes posible y descabezar al movimiento asesinando a sus dirigentes. En segundo lugar, pensó en realizar un bloqueo aéreo, marítimo y terrestre al objeto de impedir el tráfico ilegal de armas procedente de Siria e Irán. Si Israel optaba por una acción terrestre Hezbolah sufriría un elevado número de bajas y si se decantaba por una acción aérea difícilmente podría evitar los lanzamientos de cohetes y misiles de Hezbolah en el norte de Israel. Mientras Israel consideraba que opción debía tomar, Hezbolah lanzó el 12 de julio varios misiles desde territorio libanés a través de la Línea Azul contra las posiciones que ocupaban las Fuerzas de Defensa israelíes cerca de la costa y en las proximidades de la ciudad israelí

⁴²³ SÁNCHEZ HERRÁEZ, P & RODRIGUEZ BORREGÓN, J, *El conflicto en...op. cit* en nota 3, p. 111.

⁴²⁴ ARQUILLA, J, "The end of war as we knew it? Insurgency, counterinsurgency and lessons from the forgotten history of early terror networks," *The World Quaterly*, vol. 28, nº 2, 2007, p. 369-386.

de Zarit. En respuesta el 13 de julio Israel inició una fuerte ofensiva por tierra, mar y aire. Las Fuerzas de Defensa israelíes emprendieron una fuerte ofensiva terrestre en la que realizó cien ataques aéreos y destruyó algunas de las bases de Hezbolah. En respuesta a este ataque Hezbolah sorprendió al día siguiente a Israel lanzando un misil de fabricación iraní contra el buque israelí INS Hani y lanzando varios misiles de largo alcance sobre Haifa. Tras el ataque de Haifa el Primer Ministro israelí Edhud Olmert anunció en el Parlamento que desde ese momento el primordial objetivo de Israel era finalizar con la presencia de Hezbolah en la frontera del Sur del Líbano. En consecuencia el 30 de julio Israel atacó a Hezbolah.

Viendo Israel que tal como iban sucediéndose los acontecimientos no saldría victoriosa y que el desarrollo de la guerra estaba ocasionando graves daños en el Líbano, pidió al Consejo de Seguridad que declarase el alto el fuego.⁴²⁵ Un alto el fuego que hasta ese momento EEUU había bloqueado durante varias semanas a petición de Israel y con el que se consiguió el despliegue de las Fuerzas de Naciones Unidas, la vuelta del Ejército libanés al Sur del país y la retirada de las Fuerzas israelíes.

El alto el fuego lo adoptó el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas al aprobar la Resolución 1701,⁴²⁶ la cual manifiesta una preocupación por la intensificación de los ataques habidos entre Hezbolah e Israel desde el inicio de la guerra el 12 de julio de 2006, exige: el cese de las hostilidades entre ambos, propone reforzar la Fuerza Interposición de Naciones Unidas (F.I.N.U.L.)⁴²⁷ y el desarme de todos los grupos armados del Líbano a fin de que no haya en el país del Cedro más autoridad que la del Estado libanés. De todas formas en esta Resolución se echa en falta la ausencia del término “armado” para calificar este ataque, lo que justificaría una respuesta de Israel basada en el uso de la fuerza.⁴²⁸ Lo que no oculta es que la fuerza empleada por Israel

⁴²⁵ Alto el fuego que adoptó el Consejo de Seguridad el 11 de agosto de 2006 en la Resolución 1701, en la que por unanimidad se pidió en el párrafo 1, el cese total de las hostilidades, basado especialmente en la cesación inmediata de Hezbolah de todos los ataques y en la cesación de Israel de todas las operaciones militares, aunque no le exige el levantamiento inmediato del bloqueo impuesto al Líbano. En esta Resolución se exige a Hezbolah (que no al Líbano) el cese de los ataques, lo que parece indicar que la Resolución responsabiliza de los ataques a esta organización terrorista no así al gobierno libanés.

⁴²⁶ S/RES/1701 (2006), de 11 de Agosto de 2006.

⁴²⁷ El F.I.N.U.L. es una de las operaciones de mantenimiento de la paz de Naciones Unidas a las que el Consejo de Seguridad ha incorporado el mandato de proteger a la población civil y ha reconocido que en defensa de este mandato la operación puede verse obligada a utilizar la fuerza armada. (CARDONA LLORENS, J, *La ONU y el mantenimiento de la paz en el siglo XXI. Entre la adaptación y la reforma,* Tirant lo Blanch, Valencia, 2008, p. 184).

⁴²⁸ SÁNCHEZ HERRÁEZ, P & RODRIGUEZ BORREGÓN, J, *El conflicto en...op. cit* en nota 4, p. 188.

es una respuesta a los ataques de Hezbolah, de forma que este aparece como iniciador del conflicto que origina la intervención del Consejo de Seguridad. En este caso la respuesta de Israel no es contra un Estado sino contra una entidad carente de la personalidad jurídica internacional propia de un Estado. Esto ha generado no sólo en el Consejo de Seguridad sino en la Comunidad Internacional un debate sobre si los ataques perpetrados por organizaciones terroristas, grupos armados o fuerzas irregulares pueden considerarse ataques armados que legitimen el empleo de la fuerza. Por su parte, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas ha especificado que el uso de la fuerza por parte de un Estado en respuesta a los ataques perpetrados por esos grupos, constituye un acto de agresión y no de legítima defensa. Por su parte, la Asamblea General de Naciones Unidas ha manifestado que los ataques que conllevan el uso de la fuerza en contra de un Estado sin su permiso constituyen una violación de su soberanía.⁴²⁹ Ahora bien, ¿qué sucedería si - como apunta Israel - el Estado sirio y la República Islámica de Irán hubiesen apoyado o respaldado a Hezbolah? El hecho es que en la autoría del ataque no estuvieron implicados ni directa ni indirectamente estos Estados sino un grupo irregular, por lo que si alguien tiene algún tipo de responsabilidad es Hezbolah. Además, el que los ataques se fraguaran o se realizasen desde territorio libanés no significa que este país esté implicado en los mismos. Es cierto que el gobierno libanés no adoptó las medidas para prevenir la continuidad de los ataques, ni detuvo a los sujetos que realizaban los actos de terrorismo, pero esta inacción no significa que se deban adoptar contra este Estado medidas que exijan el uso de la fuerza.

Como consecuencia de la guerra, Israel experimentó un quebrantamiento de su superioridad militar y menoscabó la credibilidad de su fuerza militar. Por su parte, Hezbolah adquirió un gran prestigio en Oriente Medio y Próximo al haber conseguido lo que no habían logrado durante décadas los ejércitos árabes, es decir, vencer a Israel. Esto le permitió recuperar la esperanza en sus capacidades y acrecentar el apoyo de la juventud libanesa y en la Franja de Gaza. Otra de las consecuencias fue que tras tres años de crisis política en el Líbano, se constituyó un gobierno de unidad nacional con representantes de todos los partidos incluso del partido político de Hezbolah (Partido de Dios). Esto hizo que el intento de EEUU y de Arabia Saudí por dismantelar a

⁴²⁹ SÁNCHEZ HERRÁEZ, P & RODRIGUEZ BORREGÓN, J, *El conflicto en...op. cit* en nota 5, p. 192.

Hezbollah fracasara. Otro de los efectos de esta guerra fue que no sólo Hezbollah sino que otros grupos yihadistas afiliados a Al Qaeda como Asbat al-Ansar o Fatah al-Islam⁴³⁰ comenzaron a operar por indicación de Al Zawahiri⁴³¹ a partir de 2008 en la frontera sur del Líbano y en Trípoli.

6. La Primera Intifada y los factores desencadenantes

La situación en la segunda década de los ochenta en los Territorios Ocupados era extremadamente peligrosa. En parte, porque las iniciativas diplomáticas de la OLP habían quedado en nada tras su evacuación de Beirut. En parte, porque con el transcurso del tiempo se había producido un ascenso de los grupos terroristas no integrados en la OLP (la Yihad Islámica y Hamas) en la antigua Palestina. Por otra parte la ocupación israelí generó en los territorios de Gaza y Cisjordania una sensible recesión económica, un crecimiento del desempleo juvenil y un deterioro progresivo de las condiciones de vida juvenil.⁴³² Además, con la construcción de los asentamientos judíos ilegales en estas áreas teóricamente autónomas⁴³³ se convirtió a Gaza y Cisjordania en unos territorios fragmentados con los que sería imposible conformar un Estado palestino independiente y geográficamente cohesionado. A todo lo anterior hay que añadir que durante la Cumbre de la Liga Árabe de 1987 en Amán los líderes de los Estados árabes dejaron aparcada dentro de sus respectivas agendas políticas la cuestión palestina. Todos estos factores cooperaron a que los palestinos de los Territorios Ocupados iniciaran toda una serie de protestas que acabaron el 8 de diciembre de 1987 en la Primera Intifada.

⁴³⁰ MARDSEN, C, "Bush administration endorses anti-Palestinian, anti-Syrian offensive in Lebanon," *Global Research*, 27 de mayo de 2007.

⁴³¹ MARDSEN, C, "Bush administration endorses anti-Palestinian, anti-Syrian offensive in Lebanon," *Global Research*, 27 de mayo de 2007.

⁴³² NUS EIBEH, S, *Palestine. A State is Born*, La Haya, Palestine Information Office, 1990, p. 6-9.

⁴³³ Decimos teóricamente autónomas porque desde el momento en que se establecían en ellas asentamientos, quedaban anexionadas a Israel y se las excluía de cualquier negociación futura o acuerdo territorial relativo a Cisjordania y Gaza.

6.1. Desarrollo de la Primera Intifada

La Intifada sorprendió a los dos actores del conflicto aunque de forma diferente. En Israel produjo un gran desconcierto porque ni el Servicio de Inteligencia interior, el Shin Bet, ni la Administración Civil podían imaginar que el pueblo palestino se pudiese rebelar.

Algunos israelíes pensaban que la OLP estaba detrás del levantamiento. Aunque creían que se trataba de una revuelta en cierto modo espontánea, estaban convencidos que esta había sido promovida por cuatro de los grupos asociados a la OLP (Fatah, el Frente Popular para la Liberación de Palestina, el Frente Democrático para la Liberación de Palestina y el Partido Comunista Palestino). Es más, estaban convencidos de que sin su promoción la revuelta no habría ido más allá de la explosión inicial. Otros israelíes pensaban que la OLP no mantenía ningún vínculo con los elementos que la iniciaron y que esta era sólo una expresión espontánea del pueblo palestino.

Para los palestinos este levantamiento se produjo como consecuencia de la rabia acumulada por los palestinos refugiados, trabajadores y agricultores, por las lamentables condiciones de vida en que vivían los palestinos en los campos de refugiados de Gaza y a causa de la interminable ocupación militar israelí de los territorios ocupados.

En la escena mundial la Primera Intifada supuso el primer desafío masivo, ilegal y semi violento que un pueblo oprimido realizaba en contra de un poder coercitivo en demanda de unos derechos políticos y económicos.

La Intifada consiguió que en menos de un mes Israel perdiese el control sobre la población palestina y reconociese la presencia política de los palestinos;⁴³⁴ logró que la población palestina descubriese que era capaz de explotar los puntos débiles de su enemigo; creó un nuevo frente de lucha ante Israel, lo que desgastó la autoridad moral del Estado de Israel; y finalmente propició el reconocimiento mutuo entre la OLP e Israel y el inicio del proceso de paz que acabó instaurando a la Autoridad Nacional Palestina en parte de los territorios ocupados.

Cuando la rabia contenida de los palestinos evolucionó lo hizo con tanta fuerza y en tantas poblaciones y localidades de forma simultánea, que las unidades israelíes

⁴³⁴ SAID, E, *Crónicas Palestinas*, Grijalbo, Madrid, 2001.

ubicadas en los territorios ocupados perdieron la capacidad de detenerla, pese a que basándose en experiencias similares Israel confiaba en que la revuelta finalizaría como mucho en un par de días. Pero se equivocó en los cálculos y el 8 de diciembre de 1987 un accidente encendió la mecha que desencadenó la Intifada. Un vehículo en el que viajaban cuatro palestinos que regresaban a sus casas tras el trabajo chocó en un puesto de control en el norte de Gaza con un transporte de tanques del ejército. Los cuatro palestinos que vivían en el campo de refugiados de Yabalia (Gaza)⁴³⁵ murieron en el acto. Entre la población de la Franja de Gaza corrió el rumor nunca confirmado, de que se trataba de un choque deliberado y premeditado, provocado por el conductor del camión israelí en venganza por la muerte de un pariente apuñalado en Gaza. El 8 de diciembre la población palestina olvidó el miedo y se lanzó en señal de protesta a atacar los puestos militares israelíes situados en el campamento y a los soldados israelíes que patrullaban las calles, con piedras, palos y otros objetos. En las calles se establecieron barricadas; en los primeros incidentes los soldados israelíes causaron varios muertos entre los palestinos. A pesar de todo, la revuelta popular no armada cogió por sorpresa a las autoridades israelíes de ocupación, tanto a las militares como a las civiles, de ahí que la respuesta inicial por parte del ejército israelí fuese vacilante. Esa vacilación se debió quizás a que los políticos y los servicios de seguridad israelíes consideraban que esta revuelta era uno más de tantos disturbios que desde el comienzo de la ocupación habían caracterizado a la población palestina o que los palestinos no contaban con la experiencia suficiente para enfrentarse a una revuelta de esas dimensiones. En contra de lo esperado por las fuerzas de ocupación israelíes, la movilización se propagó rápidamente a diversos campos de refugiados de Cisjordania, aldeas, ciudades o barrios y zonas de ciudades como Jerusalén Este, en donde los palestinos declararon una huelga general que tuvo una grave repercusión en la vida comercial de la ciudad.

Detrás de estos disturbios había una población civil palestina que ante las políticas aplicadas por Israel en los territorios ocupados no pudo soportar más la ocupación, provocando el levantamiento popular.⁴³⁶ Este movimiento popular fue secundado por

⁴³⁵ El campo de refugiados de Jabaliya es el más pobre y grande de los campos de refugiados de Gaza y caldo de cultivo de descontento social.

⁴³⁶ SHIFF, Z & YAARI, E, *Intifada: The Palestinian Uprising, Israel's Third Front*, Touchstone, NY, 1990, p. 17 y 83.

todos los sectores de la población palestina. En primer lugar, se levantaron los hombres y jóvenes trabajadores palestinos que trabajaban en territorio israelí, entre los que existía un gran descontento porque eran muchas las trabas burocráticas que tenían que superar para ir a trabajar: necesitaban permisos especiales, debían guardar largas colas en los controles en los que a menudo recibían un trato humillante por parte de los guardias israelíes. Esto, añadido a que cada día tenían que volver a pernoctar a Gaza e iniciar de nuevo ese mismo proceso al día siguiente y que los trabajos que se les ofrecía eran los más desagradables y estaban mal remunerados, generó una gran frustración entre la clase trabajadora. De ahí que la mayoría de los que protestaron durante los primeros días del levantamiento fuesen trabajadores. Otro de los sectores sociales participante en la revuelta fueron los jóvenes estudiantes, a los que desde el inicio de la ocupación Israel había dotado de un notable número de Universidades, lo que había generado a partir de 1967 un crecimiento del número de jóvenes universitarios y de titulados. Estos estudiantes tras graduarse no tenían muchas oportunidades de conseguir trabajo en especial, en Gaza, porque a muchos de estos estudiantes los israelíes los consideraban demasiado cualificados para los trabajos que se les podía ofrecer y porque buscar trabajo en el exterior no resultaba una opción viable pues no se les permitía el retorno a los que se marchaban a la diáspora. De ahí que la opinión pública occidental haya creído que la Intifada fue una revuelta generacional en la que los jóvenes tuvieron una enorme participación. Es cierto que el factor generacional es muy importante a la hora de analizar la Intifada aunque esto no significa que la Intifada sea resultado exclusivamente de una rebelión juvenil. De hecho, más que ser una revuelta juvenil, la Intifada brindó a los jóvenes palestinos la oportunidad de adquirir reconocimiento social. También participaron activamente en este levantamiento los movimientos islamistas palestinos de la Franja de Gaza y Cisjordania. Estos movimientos islamistas palestinos aprovecharon la revuelta para sumarse al descontento popular ampliando así la base social del levantamiento. Además, querían mostrar su oposición a la ocupación de Palestina reivindicando la liberación de Palestina. De entre todos esos movimientos islamistas que participaron en la Intifada el que tuvo mayor influencia en Gaza fue los Hermanos Musulmanes. Estos movimientos eran bien vistos por las autoridades israelíes porque consideraban que eran los únicos capaces de debilitar la capacidad de liderazgo de la

OLP sobre la población palestina de los territorios ocupados. De ahí que les favorecieran durante la Intifada. Las mujeres constituyeron un sector social muy importante durante la Intifada, ya que tanto entre las mujeres de ámbito rural como entre las mujeres residentes en las ciudades su participación fue elevada. En las ciudades la participación de las mujeres fue mayor, debido a que la estructura patriarcal de las aldeas obligaba a muchas mujeres a permanecer en casa al cuidado de la familia, en lugar de salir a combatir.⁴³⁷ Con todo, la Primera Intifada cambió la vida de las mujeres en general. Todas desempeñaron un papel activo en manifestaciones no violentas, huelgas, elaboración de panfletos y asumiendo el liderazgo cuando los líderes de la sublevación eran detenidos o exiliados. Participaron también en el combate, ayudaron en los campos de refugiados y se enfrentaron contra las fuerzas militares israelíes arrojándoles piedras para defender a sus maridos e hijos; cuando estos eran hechos prisioneros se hacían cargo de la manutención familiar. La clase burguesa participó no sólo apoyando las huelgas comerciales, sino con la guerra contra los impuestos.

Pese a ser en sus inicios un levantamiento popular, a medida que se extendía la revuelta en el ámbito social y se prolongaba en el tiempo, la actuación pasó a ser liderada por los dirigentes de la OLP junto a algunos de sus grupos vinculados. De esta forma ese preliminar levantamiento espontáneo dio paso, en una fase más avanzada, a una rebelión capitalizada por organizaciones palestinas.⁴³⁸ A fin de organizar las protestas, coordinar a todas las organizaciones integradas en la OLP junto a otros grupos y proponer nuevas acciones, en enero de 1988, la OLP creó el Mando Nacional Unificado.⁴³⁹ Este Mando desempeñó un papel fundamental en la dirección de la Intifada, unas veces de colaboración y otras de oposición contra organizaciones islamistas como la Yihad Islámica y Hamas.

⁴³⁷ PAPPÉ, I, *Historia de la...op.cit.* en nota 1, p. 326.

⁴³⁸ COBO, P, "La Intifada y sus aspectos militares," *Ventana*, 4 de marzo de 2002, p. 139.

⁴³⁹ La MNUI mantenía una estrecha vinculación con la OLP en Túnez.

6.2. Reacción de Israel, EEUU y la OLP ante la Primera Intifada

Mientras la insurrección civil seguía su curso, en el seno del gobierno de unidad nacional israelí se produjo una división en cuanto al modo de actuar ante los disturbios. Simón Peres se inclinaba por resucitar la idea de “Gaza primero”, desmilitarizarla y dismantelar los asentamientos de la Franja de Gaza. Shamir y Rabin por el contrario, eran partidarios de emplear la fuerza militar para sofocar la insurrección. Finalmente se determinó emplear la fuerza militar para detener la revuelta.

El Ministro de Defensa Rabin dio la orden a las tropas israelíes de emplear la fuerza de forma indiscriminada y de ejercitar castigos colectivos: se produjo un despliegue de tropas con fin disuasorio, se disparaba cuando se veía que la vida de los ciudadanos israelíes corría peligro, se detenía a los manifestantes, hubo encarcelamientos y deportaciones, se cerraron universidades y escuelas, se demolieron las casas de los palestinos que se enfrentaban a los soldados del ejército israelí o a sus familias, se produjeron toques de queda y cortes en las carreteras que comunicaban las ciudades. Medidas con las que el aparato militar israelí no sólo consiguió detener el alzamiento en los territorios ocupados sino perjudicar gravemente su imagen en el mundo árabe en EEUU y en Europa. Ante estas medidas el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas se vio obligado a aprobar el 22 de noviembre de 1987 la Resolución 605,⁴⁴⁰ en la que condenaba a Israel por las políticas y prácticas empleadas con los palestinos. A continuación el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó la Resolución 608 el 14 de enero de 1988, en la que exigía a Israel que dejase sin efecto la orden de deportar a los civiles palestinos y se asegurase de que los deportados volvieran de inmediato y bajo condiciones de seguridad a los territorios palestinos ocupados. A pesar de las peticiones realizadas por Naciones Unidas en estas Resoluciones, un comando de élite israelí asesinó el 15 de abril de 1988 a Abu Yihad, jefe del Estado Mayor de la OLP. En respuesta la MNUI ordenó intensificar las protestas y manifestaciones en los territorios ocupados, en particular, en Gaza, lugar en donde se había criado Abu Yihad. Ante la intensificación de los disturbios y el llamamiento realizado el 11 de marzo de 1988 por la MNUI a los palestinos jordanos partidarios de

⁴⁴⁰ RESOLUCIÓN 605 del Consejo de Seguridad, aprobada el 22 de diciembre de 1987.

la monarquía, el rey Hussein anunció el 31 de julio de 1988 que renunciaba a recuperar Cisjordania y declaró que a partir de ese momento Jordania cortaba todo vínculo administrativo y jurídico con Cisjordania. Así mismo en sintonía con la OLP como único representante legítimo del pueblo palestino, hizo público su deseo de que se crease un Estado palestino independiente en los territorios ocupados de Palestina.⁴⁴¹ Tras este anuncio, y ante la presión de los líderes locales para convertir la insurrección en el programa de lucha del pueblo palestino, se convocó una reunión en Argel del Consejo Nacional Palestino⁴⁴². Durante esta reunión, celebrada el 15 de noviembre de 1988, Arafat expuso la necesidad de crear un Estado Palestino independiente que incluyese Cisjordania, la Franja de Gaza y el sector árabe de Jerusalén. Pero existía un problema, había que aceptar lo aprobado en la Resolución 242, lo que suponía aceptar el derecho de Israel a existir y renunciar a la violencia. Finalmente se decidió aceptar estos presupuestos e iniciar de nuevo conversaciones directas con Israel para abrir el dialogo con EEUU. George Shultz, Secretario de Estado en 1988, le exigió a Arafat que antes de iniciar las conversaciones con EEUU, debía reconocer al Estado de Israel y renunciar al terrorismo. En diciembre de 1988, durante una sesión de la Asamblea General de Naciones Unidas, Arafat reconoció el derecho de Israel a existir, manifestó su deseo de participar en una conferencia internacional de paz sobre Oriente Medio y proclamó la renuncia absoluta de la OLP a todas las formas de terrorismo. En consecuencia, EEUU aceptó iniciar conversaciones el 16 de diciembre en la capital tunecina con la OLP. Pero estas conversaciones llegaron a un punto muerto al negarse Arafat a condenar el ataque realizado en mayo de 1989 por una facción del Frente para la Liberación de Palestina liderada por Muhammad Abbas en una playa cercana a Tel Aviv.

Mientras los enfrentamientos entre las Fuerzas de Defensa israelíes y los palestinos continuaban y crecían en brutalidad por arte de Israel, el Primer Ministro Isaac Shamir presionado por el presidente George Bush y por el Secretario de Estado James Baker, propuso un plan a su Gabinete el 14 de mayo de 1989. Este plan incluía que los palestinos pudiesen disponer de un autogobierno en todos los ámbitos excepto en la seguridad, en las relaciones internacionales y en las cuestiones relacionadas con los

⁴⁴¹ Discurso a la nación del rey Hussein, Amán, 31 de julio de 1988, en W. Laqueur & B. Rubin, *The Israel-Arab Reader*, p. 338-341.

⁴⁴² El CNP es el órgano legislativo de la OLP.

colonos judíos de Cisjordania y Gaza, asuntos que continuarían bajo la responsabilidad de Israel. La reacción oficial de la Administración estadounidense ante esta iniciativa de Shamir fue positiva, aunque dudaba de que la aceptaran los palestinos si Israel no estaba dispuesto a aceptar el principio de “paz por territorios”.⁴⁴³ El 22 de mayo, James Baker se dirigió a la convención anual del AIPAC⁴⁴⁴ con un discurso en cuya introducción consiguió atraer la atención de los asistentes al alabar la iniciativa de paz de Shamir. Pero el problema surgió al referirse a que los intereses de Israel, en Gaza y Cisjordania, sólo podían tener cabida en un acuerdo que tuviese como base la Resolución 242. Algo con lo que los asistentes no estaban de acuerdo pues pensaban que la Administración Bush aplaudí una iniciativa que solo era aceptable para los palestinos.⁴⁴⁵ El plan tampoco fue bien recibido por los palestinos tanto del interior como del exterior de los territorios ocupados, pues pensaban que se trataba de una estrategia de Israel para impedir la creación de un futuro Estado palestino y para marginar a la OLP. El Likud tampoco aceptó este plan porque le preocupaba la repercusión que pudiesen tener las concesiones realizadas en éste. Sin embargo, el Likud estaba dispuesto a aprobarlo si se aceptaba finalizar la Intifada antes de las elecciones, si se prohibía a los árabes de Jerusalén Este participar en las elecciones, si Israel no tenía que desprenderse de los territorios ocupados, si se continuaban construyendo asentamientos, si no se mantenían conversaciones directas con la OLP y si Jerusalén permanecía unificada. Al no haber sido aceptado el plan por las partes y al objeto de reducir distancias entre palestinos e israelíes, el presidente Mubarak propuso en septiembre de 1989 un nuevo plan. El plan añadía diez puntos adicionales al plan de Shamir. En siete puntos se trataba el procedimiento que se debía emplear en las elecciones palestinas, otro de los puntos hacía referencia a la fórmula de paz por territorios, otro hacía un llamamiento a cesar en la construcción de asentamientos y en otro se hacía referencia al derecho de los árabes de Jerusalén Este a participar en las elecciones. EEUU acató el plan, pero la OLP y los palestinos de los territorios ocupados no lo aceptaron porque no se mencionaba a la OLP, ni se hacía alusión al derecho de

⁴⁴³ SHAMIR, Y, *Summing Up: An Autobiography*, Londres, 1994, p. 201.

⁴⁴⁴ AIPAC (Comité de Asuntos Públicos entre EEUU e Israel) en Washington, es un poderoso grupo de presión que moviliza el apoyo de la comunidad norteamericana judía y de no judíos al Estado de Israel.

⁴⁴⁵ Memorandum de entendimiento entre el Gobierno de EEUU y el Gobierno de Israel sobre cooperación estratégica, 30 de noviembre de 1981, en Meron, Medzini (ed), *Israel's Foreign Relations: Select Documents*, vol 7, 1981-1982, Jerusalén, 1988, p. 200-202.

autodeterminación. Los ministros del Alineamiento (laborista) se mostraban favorables al plan porque no aludía a que la OLP desempeñara un importante papel, ni abogaba por la creación de un Estado palestino, ni mencionaba el retorno de los refugiados a las fronteras de 1967. Sin embargo, los ministros del Likud y otras organizaciones políticas lo recusaron porque consideraban que el plan posibilitaba introducir de forma clandestina en las negociaciones a la OLP. Viendo el fracaso de estos planes, James Baker propuso en diciembre de 1989 un nuevo plan; en éste se definía el proceso de selección de los palestinos que participarían en las negociaciones entre israelíes y palestinos en el marco en que éstas se llevarían a cabo. El lugar elegido para las negociaciones sería El Cairo y el anfitrión sería Mubarak. Los palestinos estaban de acuerdo con el plan de Baker, a pesar de que excluía de la negociación a la OLP. En cambio, Shamir lo consideraba una estratagema para lograr que Israel negociase con la OLP, por lo que impuso como condición para su aprobación que no se dejase a la OLP intervenir en las negociaciones y que la población árabe de Jerusalén Este no participara en las elecciones palestinas. En vista de lo cual, EEUU pidió a Jordania que negociase en nombre de los palestinos. Hussein contestó con una negativa porque no podía desempeñar esta función sin el consentimiento de la OLP, que era el único representante legítimo del pueblo palestino. Los israelíes quedaron sorprendidos ante esta decisión, la cual la interpretaron como una maniobra de Hussein.

La Intifada consiguió estrechar lazos entre los árabes palestinos y los árabes israelíes en los momentos más críticos de la revuelta, a la vez que permitió constatar las diferencias entre ambas comunidades. Mientras los palestinos de los territorios ocupados buscaban desvincularse de Israel, los árabes israelíes lo que pretendían era conseguir la igualdad con sus ciudadanos israelíes dentro del Estado de Israel. Estas diferencias habían permanecido en un segundo plano antes de la Intifada, pero con esta se puso de manifiesto que los árabes israelíes tenían un estatus y un objetivo diferente al de los palestinos de los territorios ocupados.⁴⁴⁶

⁴⁴⁶ COBO, P, *La Intifada y...op. cit* en nota 1, p. 140.

7. La Crisis y la Segunda Guerra del Golfo

Sadam Hussein pensó que un enfrentamiento con Kuwait aumentaría su prestigio, no sólo en Irak sino en el mundo árabe y le permitiría a Irak presentarse al mundo árabe como un país fuerte, proporcionando un correctivo a Kuwait. Mientras Irak se encontraba en guerra contra Irán, Kuwait aumentaba su producción de petróleo con el producto extraído de los importantes yacimientos petrolíferos extendidos a lo largo de la frontera entre Kuwait e Irak, esto originó que en la primavera de 1990 Irak estableciese tropas en dicha frontera. Mientras tanto, EEUU se mantenía ajeno a cualquier enfrentamiento entre Irak y Kuwait, ya que Kuwait minaba los esfuerzos de la OPEP⁴⁴⁷ por mantener altos los precios del petróleo amenazando la viabilidad de la industria petrolera americana. Además, Irak había mostrado ser un aliado de EEUU durante la guerra contra Irán y EEUU temía que la creciente dependencia de los Estados del Golfo podría desaparecer, lo cual podría hacer que todos los Estados del Golfo se volvieran antiamericanos y que en EEUU comenzase a escasear el petróleo. Sin embargo, si EEUU llevaba a cabo la invasión de Irak podría por un lado, apropiarse de las segundas reservas de petróleo más grandes del mundo, y por otro, generar un cambio de régimen en Irak. En consecuencia, en EEUU se planteó un debate sobre el pretexto que se debía emplear para iniciar la guerra contra Irak. Para los neoconservadores la guerra de Irak debía presentarse como una Guerra contra el Terrorismo, mientras que para sus adversarios el pretexto que se debía emplear era que Irak poseía armas de destrucción masiva,⁴⁴⁸ por lo que Naciones Unidas debía seguir un proceso de inspección del armamento iraní. Esta opción involucraba no sólo a EEUU sino a otras potencias integradas dentro de la ONU, lo cual supondría tener

⁴⁴⁷ Hasta 1988 los países de la OPEP liderados por Arabia Saudí habían procurado mantener el precio del petróleo y establecer una cuota de producción para cada país miembro. Pero existía la posibilidad de que un estado miembro alegase circunstancias excepcionales y produjese más de la cuota prescrita. Arabia Saudí, como principal productor, se había comprometido a compensar el exceso de producción de otros países de la OPEP restringiendo la suya. Pero a finales de la década de los años ochenta, debido a la crisis social y económica, el gobierno saudí cambió de política en lo que respecta al petróleo. Permitió que el precio del petróleo cayese bruscamente a fin de obligar a los restantes estados miembros de la OPEP a comprometerse con las cuotas de producción acordadas.

⁴⁴⁸ AUFHEBEN/WIDCAT, "Guerra, capital y petróleo, Textos sobre Oriente Medio (2001-2009)," *Colección Fundamentales*, editorial Klinamen, 2009, p. 128.

que ganarse a las potencias con poder de veto en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Dentro de Naciones Unidas el Reino Unido además de estar dispuesto a participar junto a EEUU y treinta países más en la guerra de Irak, estaba dispuesto a apoyar cualquier Resolución de la ONU que autorizase la guerra contra Irak. En el caso de Francia y Rusia no se consiguió que aceptasen los planes bélicos de EEUU.⁴⁴⁹ Esto hizo que mejorasen su prestigio no sólo en sus respectivos países sino en el mundo árabe.

El 2 de agosto de 1990 Sadam Hussein invadió Kuwait. Los motivos pueden ser varios: Kuwait había estado robando petróleo a Irak mientras éste se encontraba en guerra contra Irán; que Irak, que dependía del valor del petróleo para pagar la deuda externa contraída en la guerra de Irán, se sintió afectado por la superproducción y el bajo precio de Kuwait y de otros países del Golfo; o que Sadam Hussein necesitara una rápida conquista para perfilarse como líder del mundo árabe.

Ese mismo día el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó la Resolución 660,⁴⁵⁰ en la que condenaba la invasión y exigía la retirada inmediata e incondicional de las tropas iraquíes de Kuwait. Sadam Hussein dijo que se retiraría de Kuwait si Israel se retiraba de los territorios ocupados y Siria se retiraba del Líbano. Sadam vinculaba la retirada iraquí de Kuwait con la de Israel de los territorios ocupados. Su propuesta no sólo fue desestimada por el gobierno israelí sino que puso a la Administración Bush ante un dilema. Por un lado, no quería recompensar a Sadam por la agresión, pero por el otro, no podía negarse a la evidencia de que el conflicto palestino israelí necesitaba una solución. Con el fin de encontrar una solución Bush se comprometió a que una vez que Irak abandonase Kuwait, la solución del conflicto palestino israelí tendría prioridad en la agenda política estadounidense. En vista de que Sadam no cambiaba de parecer, la alianza internacional liderada por EEUU y compuesta por 31 naciones inició la guerra contra Irak. Pero antes el Presidente de EEUU invitó al Ministro de Asuntos Exteriores iraquí, Tarik Aziz, a Washington a conversar. En vista de que no llegaban a un acuerdo EEUU mantuvo conversaciones a alto nivel con Israel, las cuales sirvieron para que Bush se comprometiese a ayudar a Israel en el supuesto de que sufriese un ataque iraquí y a permitirle acceder a información privilegiada de los Servicios de Inteligencia

⁴⁴⁹ AUFHEBEN/WILDCAT, *Guerra, capital y...op. cit* en nota 1, p. 131.

⁴⁵⁰ RESOLUCIÓN 660 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, aprobada el 2 de agosto de 1990.

de los EEUU. A cambio Shamir se comprometió: a abstenerse de llevar a cabo cualquier acción unilateral contra Irak para no resquebrajar la coalición con los países árabes, a no organizar ningún ataque preventivo y a consultar con Bush antes de llevar a cabo un ataque contra Irak.⁴⁵¹Mientras, EEUU y el Reino Unido alentaban a los otros países de la coalición a preparar sus tropas para luchar contra Irak, considerada en 1991 la cuarta potencia militar del mundo porque tenía a gran parte de la población alistada en el ejército y porque estaba equipada con algunos de los equipos armamentísticos más modernos.

Tras meses de preparación, la coalición internacional liderada por EEUU y bajo el mando de Naciones Unidas comenzó a media noche del 16 de enero de 1991 la denominada Operación Tormenta del Desierto. Ese mismo día la coalición comenzó una fuerte ofensiva aérea contra los centros de comunicaciones iraquíes. Los ataques se prolongaron durante varias semanas de forma sistemática a fin de destruir el potencial nuclear de Irak y sus arsenales de armas químicas. El primer bombardeo iraquí se realizó la noche del 18 de enero sobre Tel Aviv y Haifa. Este ataque hizo que se convocase el 19 de enero una reunión de emergencia del Gabinete israelí a fin de aprobar una respuesta militar a Irak. En esta reunión el jefe de las Fuerzas Aéreas Israelíes expuso un plan que había preparado, en el que proponía atacar el oeste de Irak y destruir las lanzaderas de los Scud. Pero con este plan no estuvieron de acuerdo Edhud Barak, jefe del Estado Mayor, Moshe Arens ni Shamir que había prometido a George Bush que Israel no lanzaría ningún ataque sobre Irak sin una consulta previa a EEUU. Ante la incertidumbre de que Irak pudiera poner cabezas químicas a los misiles Scud que lanzaba sobre Israel, éste decidió desplegar las lanzaderas de misiles armadas con cabezas nucleares mirando hacia Irak con el fin de lanzarlas en caso de un ataque de Irak. Al enterarse la Inteligencia norteamericana de las intenciones de Israel, Richard Cheney, Secretario de Defensa de EEUU, pidió el 2 de febrero a Sadam Hussein que no lanzase misiles contra Israel. Pese a la advertencia de EEUU Sadam continuó lanzando misiles desde lanzaderas móviles situadas en el oeste de Irak sobre Israel. En consecuencia, la sociedad israelí presionó al gobierno para que las Fuerzas de Defensa Israelíes entraran en acción. Moshe Arens y Edhud Barak marcharon el 11 de febrero a Washington a pedir a Bush que incrementase los ataques aéreos sobre

⁴⁵¹ WOODWARD, B, *The Commanders*, Nueva York, 1991, p. 363.

objetivos iraquíes y le permitiese entrar en acción. Este mantuvo su veto a la participación operativa de Israel.⁴⁵² En vista de que EEUU se mostraba a favor de una política de contención por parte de Israel, Arens ordenó al Estado Mayor de las Fuerzas de Defensa Israelíes que preparasen un plan de operaciones para cuando EEUU les permitiese intervenir. Una oportunidad que nunca se presentó, pues tras seis semanas de bombardeos de la coalición por tierra y aire, Hussein se retiró de Kuwait. Finalizada esta guerra, Israel tomó toda una serie de medidas drásticas contra los palestinos de los territorios ocupados por haberse posicionado del lado de Irak. Medidas que tuvieron un efecto negativo sobre la economía de los territorios ocupados, en especial, en la Franja de Gaza. Arabia Saudí y Kuwait, decepcionados también por el apoyo de los palestinos de los territorios ocupados al dictador iraquí, echaron de sus países a los obreros palestinos que desde hacía algunos años residían en estos lugares a los que habían ido en busca de trabajo. En consecuencia, la mayoría tuvo que regresar a los territorios ocupados y engrosar las cifras del desempleo de Cisjordania y Gaza.

La Guerra del Golfo tuvo consecuencias no sólo para Irak sino también para Israel, - que habiendo sido considerado desde siempre socio estratégico de EEUU en Oriente Próximo, - se vio obligado a quedarse al margen durante la guerra para no amenazar los intereses de EEUU en la región y permitir que las fuerzas terrestres aliadas pudiesen expulsar a las fuerzas iraquíes de Kuwait y liberar el Emirato.

La Guerra del Golfo también tuvo consecuencias negativas para Occidente porque no consiguió frenar a Sadam Hussein y porque no supo definir de antemano el contenido de la victoria a la que aspiraba. La Guerra del Golfo no sólo produjo un debilitamiento de la OLP sino que dejase de ser financiada por un elevado número de países del Golfo Pérsico, debido a que se había posicionado a favor de Irak. La Guerra del Golfo también produjo cambios en las relaciones y en las percepciones geopolíticas.

Finalizada la guerra, EEUU y el Reino Unido impusieron sanciones económicas a Irak, utilizando como pretexto que tenía en su poder armas no autorizadas de destrucción masiva. Estas sanciones duraron hasta que los inspectores de la ONU verificaron que se habían destruido todas las armas de destrucción masiva. Imponiendo estas sanciones EEUU y el Reino Unido conseguían mantener el petróleo iraquí fuera del

⁴⁵² HAÁRETZ, 13 de febrero de 1991.

mercado mundial. De todas formas, el petróleo recuperó su estabilidad una vez que las fuerzas de Naciones Unidas se establecieron en la zona.

En EEUU los ideólogos neoconservadores esperaban que el derrocamiento de Sadam Hussein produjese una revolución democrática burguesa en Irak como consecuencia de las aspiraciones de libertad y democracia del pueblo iraquí tantos años reprimidas por el régimen baasista. Los no neoconservadores más realistas, pensaban que la caída de Sadam Hussein originaría probablemente una desintegración del país. Para que esto no sucediese y con el fin de asegurar un Irak unificado y pro estadounidense pensaban que había que eliminar al régimen pero sin destruir el aparato del Estado.⁴⁵³ Ninguno de estos dos escenarios pudo darse. Porque en contra de lo esperado por ideólogos neoconservadores, para que Irak hubiese recibido a las fuerzas de la coalición como libertadoras, la población iraquí necesitaría haber olvidado la ocupación británica durante la década de los veinte, los miles de muertos ocasionados en la Segunda Guerra del Golfo y las sanciones impuestas por EEUU y el Reino Unido después de la guerra. En contra de lo esperado por los ideólogos no neoconservadores sobre conseguir un Irak unificado y proestadounidense, esto se hizo imposible al no haber conseguido la coalición imponer el orden y la seguridad en el país y a que la paz americana basada en intereses colonialistas e imperialistas no logró una verdadera paz.

Tras el fin de la Guerra Fría en el ámbito del orden internacional la bipolaridad mundial desapareció y surgió un nuevo mundo dominado por EEUU como potencia mundial, que en términos de geopolítica debía garantizar el orden internacional protegiendo los intereses de sus aliados incluidos los de la región del Golfo, cuyos gobernantes se solidarizaban con EEUU por razones estratégicas, ya que la región del Golfo es esencial para su supervivencia como potencias en el nuevo orden mundial.⁴⁵⁴

⁴⁵³ AUFHEBEN/WILDCAT, *Guerra, capital y ...op. cit* en nota 2, p. 138.

⁴⁵⁴ CARDONA AGUDELO, H, "La geopolítica en el Medio Oriente y el nuevo orden mundial después de la guerra del Golfo Pérsico de 1991," *El Cuaderno-Escuela de Ciencias Estratégicas*, vol. 3, nº 5, junio de 2009, p. 131.

8. El Proceso de Paz israelí-palestino desde su inicio hasta la actualidad

El proceso de paz árabe israelí y palestino israelí ha estado plagado de constantes intentos de paz entre las partes. Algo que a día de hoy aún no se ha conseguido, a pesar de que en ocasiones se han logrado sustanciosos acuerdos.

Tras finalizar la Guerra del Golfo se puso de nuevo en marcha el proceso de paz con la Conferencia de Madrid, que sirvió de base a los Acuerdos de Oslo I firmados en 1993, en los que se reprodujeron elementos del documento suscrito por Israel y Egipto durante los Acuerdos de Camp David de 1978. Entre 1993 y 2001 pese a que se produjo un cierto avance en las negociaciones con respecto de la etapa anterior, la discusión sobre los temas claves del conflicto palestino israelí no se inició hasta la Conferencia de Camp David II.

8.1. Inicio del Proceso de Paz: Conferencia de Madrid y los Acuerdos de Oslo

Ante los mil muertos que había dejado la Intifada, la Comunidad Internacional se planteó no sólo terminar con el estado de guerra en Oriente Medio sino buscar la paz. Algo difícil de lograr, pues hasta ese momento a lo más que se había llegado es a una negociación entre los países. La Comunidad Internacional estaba convencida de que lograr esa paz resultaría dificultoso, pero también era consciente de que si las partes en conflicto establecían relaciones diplomáticas, negociaban, llegaban a soluciones de compromiso y conseguían firmar acuerdos, con el tiempo la paz se lograría. El camino a seguir estaba en desarrollar un proceso de negociaciones directas en dos vías: una entre Israel y los Estados árabes y otra entre Israel y los palestinos.⁴⁵⁵ Estas negociaciones debían realizarse en base a las Resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Entre el 30 de octubre y 3 de noviembre de 1991 se desarrolló en Madrid una Conferencia de Paz denominada Conferencia de Paz de Madrid, en la que participaron los países convocantes: las delegaciones de Israel, de Siria y la jordano-palestina de la que formaban parte los palestinos, los cuales estaban representados por los líderes

⁴⁵⁵ MELLADO, P, "Conferencia de Paz para Oriente Medio en Madrid," *Revista de Derecho Político*, nº 38, 1994, p. 310.

locales de los territorios ocupados y no por la OLP, porque Israel se había negado a mantener conversaciones directas con este movimiento.

Ocho meses necesitó James Baker para convencer a las partes de que asistiesen a la Conferencia de Paz de Madrid. Una conferencia internacional en la que se pretendía que tanto los israelíes como los árabes debatiesen sobre las cuestiones en las que discrepaban. A este fin Baker y sus colaboradores diseñaron las bases, las condiciones y el calendario de las negociaciones tanto bilaterales como multilaterales. Se estableció también que la Conferencia se realizaría bajo la supervisión de EEUU y de la URSS; con la UE y Egipto como participantes plenos y con Naciones Unidas como observador.

Una vez que EEUU hubo convencido a los líderes de los países árabes para que aceptaran la invitación a participar en la Conferencia de Madrid, sólo restaba que Isaac Shamir aceptase. Este resultó más difícil de convencer porque se mostraba contrario a negociar con la OLP y a tener que paralizar la construcción de nuevos asentamientos en los territorios ocupados. Al final accedió, pero no sin antes advertir a James Baker de las graves consecuencias que podría tener cualquier intento de EEUU por forzar el contacto con la OLP⁴⁵⁶ y de paralizar la construcción de nuevos asentamientos en los territorios ocupados. EEUU impuso a Israel que antes de empezar a negociar se comprometiese a no continuar con la construcción de asentamientos más allá de la Línea Verde. Israel se comprometió a cumplir esta condición. Pero antes de que iniciase la Conferencia de Madrid los israelíes habían roto el compromiso al anunciar que iniciarían una nueva fase de construcción de asentamientos.

Una vez estuvieron todos los participantes dispuestos, EEUU y la URSS convocaron la Conferencia en Madrid. En la Conferencia la delegación israelí estaba representada por el Primer Ministro Shamir, la delegación siria estaba liderada por el Ministro de Exteriores Faruk al-Shara y al frente de la delegación palestina (que formaba parte de la jordana) estaba Haidar Aber Shafi.

Desde el inicio de la Conferencia de Madrid se estableció que las negociaciones bilaterales empezarían al mismo tiempo que las negociaciones multilaterales.

Las conversaciones multilaterales como se había prescrito se abrieron en Moscú y paralelamente las negociaciones bilaterales en Washington. En las conversaciones

⁴⁵⁶SHAMIR, Y, *Summing Up: An...op. cit.* en nota 1, 227.

multilaterales Israel, los Estados árabes de la zona, EEUU, la URSS, la UE y Japón se reunieron para debatir cuestiones comunes para la región: el control del armamento, el agua, el desarrollo económico y la situación de los refugiados.⁴⁵⁷

En las conversaciones bilaterales Israel negociaría con Siria, Jordania, el Líbano y los palestinos. Es a través de estas conversaciones como Israel y Jordania consiguieron firmar un Acuerdo de paz en octubre de 1994, por el que establecieron las fronteras entre ambos países, incluyendo la devolución a Jordania de un territorio que había sido ocupado por Israel en 1967. Israel intentó también negociar un Acuerdo con Siria por el que se comprometía a retirarse de los Altos del Golán⁴⁵⁸ a cambio de una paz formal. Pero la negociación no fructificó a causa de una insignificante diferencia territorial existente entre las fronteras de 1949 y las de 1967 a las que Siria exigía volver.⁴⁵⁹ Las conversaciones con el Líbano tampoco resultaron fáciles porque la soberanía del Líbano estaba limitada por su dependencia de Siria, de modo que aquél no podía negociar nada sin el conocimiento de Siria. Con el Líbano el debate giró principalmente en torno a la Resolución 425 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, por la que el Líbano exigía a Israel que retirase sus tropas del territorio libanés y de la zona de seguridad del Sur del Líbano. Israel no estaba dispuesto a acceder en este asunto. A lo sumo a lo que accedía era a retirar su Ejército de una estrecha franja del territorio alrededor de Yezzin. Israel exigió también al Líbano que el Gobierno de Beirut reconociera la autoridad del general Antoine Lahad en el Sur del país y garantizara la seguridad en esa zona eliminando a los grupos terroristas que como Hezbollah actuaban en esta área. La delegación libanesa se negó a ello y desde entonces la situación en el Sur del Líbano continúa como entonces.⁴⁶⁰ De entre todas estas negociaciones, la negociación entre Israel y los palestinos ha sido y es dentro del conflicto Árabe Israelí la más compleja. Esto se debe a motivos de tipo geopolítico, religioso, de seguridad, de recursos naturales, a la expansión de los asentamientos judíos en Cisjordania y a que no se llega a un acuerdo sobre tres temas esenciales: el estatus de Jerusalén, el futuro de los refugiados palestinos y la demarcación territorial

⁴⁵⁷ PETERS, J, *Pathways to Peace: The Multilateral Arab-Israeli Peace Talks*, Londres, 1996.

⁴⁵⁸ Israel no estaba dispuesto a ceder los Altos del Golán a Siria porque resultaba vital para su seguridad y para la existencia del Estado de Israel.

⁴⁵⁹ BEN AMI, S, *Israel entre la...op. cit* en nota 3, p. 112.

⁴⁶⁰ EL- HOSS, S, Conferencia titulada "The Middle East after the Madrid Conference," *Middle East Centre, St. Anthony's College*, Oxford, 10 de diciembre de 1991.

del futuro Estado Palestino. Es verdad que durante la Conferencia de Madrid no se consiguió llegar a ningún acuerdo entre israelíes y palestinos a causa de sus profundas diferencias, pero lo que sí se logró fue abrir un debate entre la derecha e izquierda israelí sobre las concesiones territoriales, la retirada israelí de los Territorios Ocupados y la interrupción de la construcción de los asentamientos judíos en Cisjordania. Al objeto de zanjar el debate, Shamir empleó una doble estrategia. Por un lado, intentó engañar a EEUU y a los críticos de la izquierda israelí convenciéndoles de que él deseaba alcanzar un acuerdo con los palestinos y por otro lado, intentó engañar a los críticos de la derecha israelí asegurándoles que no haría ninguna concesión a los palestinos.⁴⁶¹ Al descubrirse el engaño, no sólo perdió credibilidad ante los estadounidenses y ante los propios israelíes sino que el Partido Laborista le obligó a convocar elecciones anticipadas. El 23 de junio de 1992 salió vencedor el Partido Laborista de centro izquierda liderado por Isaac Rabin.⁴⁶² En sólo unos días se formó un nuevo gobierno de coalición liderado por el Partido Laborista. Dentro de este gobierno de coalición, Rabin fue elegido Primer Ministro y Ministro de Defensa y su antiguo rival Simón Peres, Ministro de Asuntos Exteriores. Rabin que durante años había sido partidario de emplear la fuerza militar contra los palestinos, al asumir el poder comprendió que si Israel no quería quedar aislada de la Comunidad Internacional debía procurar la paz y adoptar una actitud conciliadora. De modo que se comprometió ante el pueblo judío a alcanzar un acuerdo con los palestinos en un plazo de entre seis y nueve meses. Este era un compromiso ambicioso pero difícil de conseguir, entre otras cosas porque las conversaciones de paz en Washington se habían interrumpido tras el incidente sucedido el 13 de diciembre, en el que un soldado israelí había sido secuestrado, torturado y asesinado vilmente por Hamas. En respuesta Israel había deportado a cientos de activistas de Hamas a las colinas desiertas del Sur del Líbano. Con esta deportación además de aumentar el apoyo popular hacia Hamas,⁴⁶³ hizo que las delegaciones árabes se negaran a continuar las

⁴⁶¹ SHLAIM, A, *El Muro de...op. cit.* en nota 6, p. 542.

⁴⁶² El Laborismo pretendía acometer una paz definitiva con los palestinos que allanase la normalización de las relaciones entre Israel y el mundo árabe. Por su parte el Likud defendía la integridad de la Tierra de Israel.

⁴⁶³ Hamás había ido adquiriendo apoyo popular por su negación a negociar con Israel, idea que atrajo a un elevado número de palestinos ante la frustración por el fracaso de las negociaciones de paz y ante la miserable situación que se vivía en los Territorios Ocupados.

conversaciones de paz hasta que Israel no permitiese el regreso de los activistas expulsados. En un intento por sacar las negociaciones del punto muerto en que se encontraban, el Presidente Clinton presentó a los palestinos un documento en el que proponía nuevos términos de referencia a los que se habían tratado al inicio las negociaciones. Pero el documento fue rechazado por los palestinos por un lado, porque se desviaba de los términos de referencia bajo los que se habían iniciado de las negociaciones y por otro, porque resultaba inadecuado como punto de arranque de las mismas. Viendo que la propuesta de EEUU no había conseguido impulsar las conversaciones y que tras diez rondas de contactos la fórmula de Madrid⁴⁶⁴ no había servido para crear una nueva era de paz en Oriente Próximo se pensó buscar otra vía de negociación.

Tras haberse producido el colapso en las conversaciones bilaterales palestino israelíes en Washington, en Londres se encontraron un palestino y un israelí. El palestino era Ahmed Qureid, miembro de la OLP y estrecho colaborador de Arafat. El israelí era Yair Hirschfeld, amigo de Yossi Beilin, el segundo Ministro de Asuntos Exteriores. Ambos se reunieron con el fin de encontrar una salida al punto muerto en que se encontraban las conversaciones de Washington. Tras este primer encuentro acordaron reunirse de nuevo en Noruega, aprovechando la invitación que les había hecho Larsen. A su regreso a Túnez, Ahmed Qureid informó a Arafat sobre lo acontecido en la reunión en Londres, mientras por su parte Yair Hirschfeld hizo lo mismo en Israel. A raíz de este encuentro tanto Arafat como Israel acordaron que se produjese un nuevo encuentro en Oslo el 22 de enero de 1993 con el fin de resolver el conflicto. Algo que algunos internacionalistas como Mesa Garrido estaban convencidos de que en esta ocasión se resolvería. Tras esta reunión, los delegados partieron de Oslo a sus respectivos países para informar a los correspondientes gobiernos. Mientras la delegación palestina informaba a Arafat, la delegación israelí informaba al Viceministro Beilin. Reunidos de nuevo en Oslo la delegación israelí mostró a los palestinos un documento que contenía la "Declaración de Principios". La idea era alcanzar la paz a partir de acuerdos provisionales. Es a este objeto que decidieron centrarse en aquellos asuntos en los que existía acuerdo y dejar para el final las cuestiones más complejas.

⁴⁶⁴ La fórmula de Madrid implicaba una negociación indirecta de Israel con la OLP.

Beilin informó a Peres sobre las conversaciones que se habían tenido en Oslo con los representantes de la OLP y éste a su vez informó a Shamir, quien dio el visto bueno para que las conversaciones continuasen. El 30 de abril de 1993 israelíes y palestinos se encontraron de nuevo en Oslo, pero esta vez los representantes de la OLP exigieron a los israelíes que las negociaciones las llevaran adelante personajes de mayor nivel. Peres informó de esta petición a Shamir y ambos decidieron enviar a negociar a Uri Savir, Director General del Ministerio de Asuntos Exteriores. Al mismo tiempo Simon Peres, - que tenía programado un viaje a Escandinavia, - habló con el abogado del equipo negociador para que acudiese a Suecia a preparar la fase final del acuerdo. Lo mismo hizo con Larsen y con el Ministro de Exteriores noruego Johan Holst. Como Peres no quería mantener una conversación con Arafat al objeto de no comprometer al gobierno israelí en caso de que el acuerdo fracasase, pidió a Holst que hiciese de portavoz. En vista de que la negociación iba adelante, los israelíes y palestinos mantuvieron una conversación telefónica para intentar negociar sobre los puntos que hasta el momento habían impedido firmar un acuerdo. Estos eran los temas que Israel no había querido mencionar en el texto de la "Declaración de Principios" y que los palestinos exigían que se pusiesen por escrito. Los israelíes acabaron por aceptar inscribir estas cuestiones en el documento, siempre y cuando Arafat aceptase que el debate sobre estos temas se llevase a cabo en unas futuras negociaciones. Lo que quedaba por hacer es que la OLP reconociese oficialmente al Estado de Israel. Algo que hizo Arafat el 9 de septiembre en una carta dirigida a Rabin, en la que no sólo renunció a la violencia sino que manifestó que los artículos de la Carta Nacional de Palestina en los que no se reconociese el derecho de Israel a existir quedarían invalidados.⁴⁶⁵ Este reconocimiento que en teoría parecía que había asumido Arafat, no fue cierto. De hecho, hoy en día, Mahmoud Abbas, continúa sin reconocer al Estado de Israel como Hogar del pueblo judío o como Estado judío.⁴⁶⁶

El 13 de septiembre de 1993 en Washington, Simon Peres (Ministro de Asuntos Exteriores) en representación de Israel y Abu Mazen en representación de la OLP, firmaron el Acuerdo de Oslo I en presencia de Bill Clinton. Este acuerdo interino

⁴⁶⁵ MARCUS, Y, *Ha'aretz*, 15 de septiembre de 1993.

⁴⁶⁶ Este reconocimiento comprende que todo judío no importa donde se encuentre, siempre tendrá derecho a ir a Israel.

significó un avance en el acercamiento entre dos pueblos en los que hasta ese momento había existido una gran desconfianza mutua. Con esa firma Israel aceptó a la OLP como legítimo representante del pueblo palestino e indirectamente reconoció la autonomía palestina sobre la Franja de Gaza y Cisjordania. La OLP aceptó el derecho de Israel a existir.⁴⁶⁷ En otras palabras, ambas partes se comprometieron con este acuerdo a poner fin a décadas de conflicto, a reconocer legítimos derechos políticos del contrario, a procurar una coexistencia pacífica y segura, a alcanzar la reconciliación histórica⁴⁶⁸ y a buscar una solución a la creación de un Estado palestino independiente en 1999.

En el documento que conformaba la “Declaración de Principios” se estableció que las negociaciones continuarían hasta alcanzar un acuerdo permanente, fundamentado en la Resolución 242 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas⁴⁶⁹ y en la Resolución 338⁴⁷⁰ del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.⁴⁷¹

En este documento se trataron temas tan espinosos como la definición del marco general del periodo interino en Gaza y Cisjordania y el repliegue en menos de cuatro meses de las fuerzas israelíes de la Franja de Gaza y de Jericó. Otros asuntos tratados eran: la creación de un cuerpo policial palestino que se encargaría de la seguridad interior y la celebración de elecciones libres y universales en Gaza y Cisjordania. Estas elecciones se celebrarían bajo supervisión convenida y bajo observación universal en un plazo no superior a nueve meses a partir de la fecha de entrada en vigor de la “Declaración de Principios”. También se estableció que el Consejo palestino que saliese de esas elecciones tendría jurisdicción en la Franja de Gaza y los territorios de la Ribera Occidental, considerados ambos una única entidad territorial. Otro de los asuntos sobre el que se trató en este documento fue sobre la transferencia de autoridad de las actividades civiles a los palestinos. Otro de los puntos fue el relativo a las negociaciones definitivas, para las que se estableció un calendario. Se concretó que iniciasen en un plazo de dos años y que como máximo en un plazo de cinco años se alcanzase el acuerdo final sobre temas tan esenciales como el estatus de Jerusalén, el

⁴⁶⁷ PERES, S, *Battling for Peace: Memoirs*, Weidenfeld & Nicolson, Londres, 1995, p. 377-378.

⁴⁶⁸ Declaration of Principles on interim self-government arrangements, september 13, 1993.

⁴⁶⁹ RESOLUCIÓN 242 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, de 22 de noviembre de 1967.

⁴⁷⁰ RESOLUCIÓN 338 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, de 22 de octubre de 1973.

⁴⁷¹ RAJIMIL, D, *Los Acuerdos de...op. cit* en nota 1, p. 4.

retorno de los refugiados palestinos, los asentamientos judíos, los acuerdos de seguridad, las futuras fronteras, las relaciones con los países limítrofes y otros asuntos de interés común. A pesar de lo acordado estas cuestiones permanecen a día de hoy alejadas de cualquier resolución final.

A pesar de que la mayoría de los asuntos acordados en esta “Declaración de Principios” aún no se han solucionado, este documento ha sido uno de los más importantes acuerdos firmados en Oriente Medio. Éste documento posibilitó iniciar tras décadas de confrontación una negociación entre los israelíes y palestinos, suspendió en cierto modo la disputa ideológica sobre quién era el verdadero dueño de la antigua Palestina; a nivel regional el reconocimiento del Estado de Israel por parte de la OLP permitió abrir la vía diplomática a los países árabes con Israel. Pero no todos los países árabes, ni algunos sectores de la sociedad palestina e israelí, ni algunos sectores militares israelíes, ni los grupos terroristas palestinos estuvieron de acuerdo con lo acordado en de Oslo I. De hecho, a medida que Rabin y Arafat daban un paso adelante en las negociaciones, los grupos políticos israelíes de derechas y grupos terroristas como Hamas las entorpecían. En Israel la oposición⁴⁷² consideraba que el gobierno israelí al hacer concesiones territoriales estaba impidiendo que se hiciera realidad el sueño del “Gran Israel” y acusó a Rabin de abandonar a los colonos que habitaban en los asentamientos ubicados en los territorios ocupados. Entre los palestinos el acuerdo encontró una fuerte oposición en el seno de la propia OLP por parte de grupos como el Frente Popular de Liberación de Palestina y el Frente Democrática por la Liberación Palestina, que acusaron a Arafat de abandonar por ambición los principios de la lucha palestina. También Hamás, la Yihad Islámica y Hezbollah, rechazaron el acuerdo porque suponía pactar con Israel y por lo tanto, abandonar su reivindicación sobre la Palestina histórica. El Acuerdo de Oslo I encontró también oposición por parte de algunos estados miembros de la Liga Árabe (Siria, Líbano y Jordania) que criticaron la actuación de Arafat de establecer un acuerdo en solitario con Israel en vez de coordinar las negociaciones con los demás países árabes.

⁴⁷² Entre los componentes de la oposición se encontraban los colonos judíos de los territorios ocupados, los partidos de derecha, el grupo ideológico-teológico extremista judío Gush Emunim, cuyo discurso y acción tiene como objeto asegurar la continuidad y el control sobre la Tierra de Israel, especialmente sobre Cisjordania que comprende la antigua región del Reino Judío. De ahí, que para este grupo cualquiera que esté dispuesto a entregar parte de esta tierra sagrada será percibido como enemigo del pueblo judío.

Las Diez Organizaciones Palestinas⁴⁷³ criticaron también las desproporcionadas concesiones realizadas a Israel. Pese a esta fuerte oposición, tanto Rabin como Arafat pusieron todos los esfuerzos porque se firmase el Acuerdo de Oslo I. Las negociaciones tuvieron que suspenderse a causa de una campaña de atentados suicidas ejecutados por el brazo armado de Hamás y la Yihad Islámica durante los años 1993 y 1994. Además, algunos radicales israelíes como Baruch Goldstein llevó a cabo el 25 de febrero de 1994 un atentado contra algunos palestinos que oraban en la mezquita de Ibrahimi en Hebrón. Éste atentado fue condenado por Naciones Unidas y la Comunidad Internacional. Sin embargo, tal como estaba previsto, el 4 de mayo de 1994 se firmó el Acuerdo de El Cairo, en el que se detalló cómo debía realizarse el repliegue de las fuerzas israelíes de la Franja de Gaza y de Jericó. Este acuerdo establecía por un lado, que tras este repliegue la Autoridad Nacional Palestina podría instalarse en estos lugares y, por otro, que las fuerzas de seguridad israelíes mantendrían el control sobre los asentamientos judíos construidos en estos lugares y en las fronteras con Egipto y Jordania.

A comienzos de 1995 comenzaron de nuevo las negociaciones conocidas como las conversaciones de Oslo II, en las que se definió la administración de los territorios ocupados. Se estableció una división territorial de Cisjordania en tres zonas distintas (A, B y C).⁴⁷⁴ La zona A comprendía el 3% de la región y ciudades como Belén, Ramallah, Tulkmar, Nablus, Qalqilia, Yanin. Hebrón quedó pendiente de un acuerdo específico debido a la importancia histórico-religiosa que tenía esta ciudad para los judíos y a la presencia de colonos israelíes en el centro de la ciudad.⁴⁷⁵ Esta zona quedaría bajo control civil y policial de la Autoridad Palestina. La zona B comprendía el 24% de Cisjordania. En esta zona la administración civil estaría bajo control de la Autoridad Palestina, mientras que Israel sería responsable de su seguridad a fin de

⁴⁷³ Las Diez Organizaciones Palestinas conforman un frente opositor que agrupa a organizaciones islamistas como Hamás, la Yihad Islámica, el FPLP, el FDLP, el Partido Comunista Revolucionario Palestino, el FPLP-CG, AL-Saiqa y la Fth-Intifada

⁴⁷⁴ URUTIA ARESTIZÁBAL, P, "Conflicto palestino-israelí: ¿Más proceso de paz? Veinte años de propuestas frustradas y claves de la nueva encrucijada," *Cuaderns de Construcció de Pau*, septiembre de 2011, p. 15.

⁴⁷⁵ URUTIA ARESTIZÁBAL, P, *Conflicto palestino-israelí...op. cit* en nota 1, p. 15.

evitar la ejecución del mayor número posible de atentados.⁴⁷⁶ La zona C comprendía el 74% de Cisjordania y estaría controlada totalmente por los israelíes. En esta zona se encontraban los grandes asentamientos, Jerusalén, las bases militares israelíes y las fronteras exteriores del territorio.⁴⁷⁷ Con esta división territorial de Cisjordania los palestinos conseguían adueñarse de una mayor extensión de terreno en las áreas B y C, la Autoridad Nacional Palestina conseguía mantener bajo su jurisdicción al 31% de Cisjordania, excepto las ciudades de Jerusalén Este y Hebrón.⁴⁷⁸ Finalmente tras unas duras y largas negociaciones, israelíes y palestinos firmaron el 24 de septiembre de 1995 en Taba los Acuerdos de Oslo II, los cuales fueron ratificados en Washington el 29 de septiembre.

Los Acuerdos Oslo II - del mismo modo que sucedió con los Acuerdos de Oslo I, - fueron rechazados por los sectores radicales israelíes. De hecho, fue un judío extremista que mantenía vínculos con miembros de los grupos extremistas religiosos judíos, Gush Emunim y Bach el autor del atentado de Rabin el 4 de noviembre de 1995. El asesinato fue ejecutado tras haber participado Rabin en Tel Aviv en un mitin a favor de la paz y el motivo fue que - según el autor - porque Rabin al firmar el Acuerdo de Oslo II había entregado a los palestinos territorios que Dios había entregado al pueblo judío. No sólo la violencia ocasionada por esos grupos radicales dificultó que se hiciese realidad lo acordado en los Acuerdos de Oslo II sino otros problemas. Uno de los principales problemas a los que hubo que enfrentarse fue al carácter temporal de las negociaciones. En este sentido el error de Oslo fue dejar vía libre a negociaciones posteriores para resolver aquellos asuntos que en aquél momento se consideró que debían dejarse para el final de cualquier acuerdo. A esto hay que añadir que en 1999 sólo un 17% de Cisjordania y un 60% de Gaza habían sido traspasadas totalmente a los palestinos, el 24% de Cisjordania continuaba siendo gestionada de forma conjunta y el 59% de Cisjordania y el 40% de Gaza continuaba bajo control israelí. De acuerdo con su lógica de separar población de territorio, los israelíes se retiraron rápidamente de las zonas más pobladas de Gaza y de los centros urbanos de Cisjordania, pero no fueron

⁴⁷⁶ GUZMÁN ALMANSA, M, "Análisis del fracaso del proceso de paz de Oslo entre Israel y el pueblo palestino desde el punto de vista religioso: Casos Gush Emunim y Hammas. 1993-2000," *Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario*, Facultad de Relaciones Internacionales, Bogotá, 2011, p. 22.

⁴⁷⁷ URRUTIA ARESTIZÁBAL, P, *Conflicto palestino-israelí...op. cit* en nota 2, p. 15.

⁴⁷⁸ *International Legal Materials*, vol. 33, 1994, p. 622 y siguientes.

tan rápidos para evacuar el territorio que servía a sus intereses, es decir, los terrenos donde se encontraban las vías de comunicación utilizadas por los israelíes, los asentamientos judíos y las áreas militares. A esto hay que añadir que de acuerdo con el principio de negociar desde una posición de fuerza, Israel no sólo no dejó de practicar su política de colonización sino que la aceleró al poner en marcha la construcción de nuevas carreteras de circunvalación. El objeto de esta construcción era que los colonos judíos se encontrasen más seguros al viajar de un asentamiento a otro sin tener que pasar por las zonas bajo control de la Autoridad Palestina. Esto incrementó el número de los asentamientos en la zona y por lo tanto, la expropiación de tierras a los palestinos. Todo esto y la construcción del Muro,⁴⁷⁹ ha originado que la población de Cisjordania haya quedado aislada en pequeños batustones. A este aislamiento ha colaborado también los férreos controles a los que son sometidos los palestinos por los israelíes en ciudades como Belén, con lo que se impide no sólo la libre salida de los árabes palestinos al exterior sino la entrada de los israelíes en esta ciudad.⁴⁸⁰ Éstas circunstancias han impedido también que exista una continuidad en el territorio y por lo tanto que pueda haber un Estado palestino, pues según el Derecho Internacional un Estado sin territorio es inconcebible.⁴⁸¹

⁴⁷⁹ Muro que por ejemplo, cerca y separa Belén de la zona israelí. Muro con torres desde las que los policías israelíes vigilan y controlan el acceso y la entrada de personas y que en algunas zonas está decorado con grafitis realizados por los palestinos. Muro que se llevó ante la Corte Internacional de Justicia, la cual adoptó la opinión (opinión que no es sentencia) en el año 2004 de considerar al Muro ilegal por no estar construido exactamente en la Línea Verde, es decir, por estar construido en algunas partes dentro del futuro Estado palestino. Pero esto habría que verlo, porque la Corte Internacional no tiene la competencia para establecer fronteras, pues las fronteras las establecen los Estados. Como esta opinión no es vinculante, Rusia y EEUU dijeron que seguirían actuando como antes de la opinión.

⁴⁸⁰ Al ir a salir de esta ciudad, Jousef (el guía de la agencia Bein Harim) que nos acompañó durante la visita a Belén nos avisó unos metros antes del control que tenía que dejarnos, que preparásemos los pasaportes porque nos los podían pedir, que no hiciésemos fotografías a los policías cargados con las metralletas y que permaneciésemos serenos en nuestros asientos. Cuando nos tocó el turno de pasar el control, un policía subió al microbús y abrió el maletero para inspeccionarlo por si en él viajaba algún palestino, al ver que todo estaba en orden nos dejó pasar. Mientras en Belén la policía israelí se encarga del control de las entradas y salidas, de frenar las revueltas y de solucionar los problemas, la policía palestina tan sólo se responsabiliza de controlar que los guías de los tours tengan sus licencias en orden. (FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista a Jousef durante el viaje de Maria Carmen Forriol Campos a Israel desde el 12 al 24 de julio de 2015).

⁴⁸¹ Un Estado está constituido según el Derecho Internacional si se dan unos elementos: la población, el territorio, la organización política en su triple vertiente de Gobierno, ordenamiento jurídico y poder político y la soberanía que engloba a todo el conjunto dándole una especial significación. Sólo si cumple estos requisitos el Estado se convierte en destinatario de las normas internacionales. (DÍEZ DE VELASCO, M, *Instituciones de Derecho...op. cit* en nota 1, p. 191).

8.2. Paralización del Proceso de Paz: Vuelta a la línea dura con Netanyahu

Tras la muerte de Rabin le sucedió por un breve espacio de tiempo Simon Peres como Primer Ministro en funciones. Con el fin de obtener un mandato popular directo Peres convocó elecciones anticipadas, pero en contra de lo previsto las perdió. Tras su derrota, el 31 de mayo de 1996 Netanyahu ascendió al poder. Netanyahu era consciente de que debía continuar adelante con el proceso de paz de Oslo y respetar los acuerdos firmados por sus predecesores pero estaba en desacuerdo con los Acuerdos por tres razones fundamentales: había heredado un proceso de paz al que se había opuesto estando en la oposición, no quería un acercamiento con Arafat y no estaba de acuerdo con lo negociado en los Acuerdos de Oslo. Larsen, que había intervenido como intermediario durante los Acuerdos de Oslo, se dispuso a hacerlo también en esta ocasión. Primero les propuso a Arafat y a Netanyahu tener un encuentro con su contrario, a lo que ambos accedieron. El encuentro entre ambos líderes se produjo en el paso fronterizo de Erez el 4 de septiembre de 1996. Durante el encuentro ambos acordaron negociar los asuntos pendientes sobre la política de los asentamientos israelí, el *status* de Jerusalén y la redefinición de las fronteras. Netanyahu era consciente de que una vez en el poder no podía oponerse al proceso de paz como hizo durante la campaña electoral, pero lo que sí podía era demorarlo y esto es lo que hizo. A los pocos días de este encuentro y presionado por el ala dura del Gabinete, Netanyahu ordenó en secreto a Ehud Olmert, entonces alcalde de Jerusalén, inaugurar el acceso septentrional al túnel subterráneo que se encuentra en paralelo a la Explanada de las Mezquitas y que comunica la Vía Dolorosa, el Barrio Musulmán de la Ciudad Vieja con el Muro de Las Lamentaciones. Arafat y algunos sectores árabes militantes consideraron esta acción una provocación de alto contenido político. En consecuencia, se produjeron tres días de enfrentamientos entre los manifestantes palestinos reforzados por efectivos policiales de la ANP y las Fuerzas de Defensa israelíes.⁴⁸²

En los primeros días de su mandato Netanyahu expuso ante la Knesset su programa político, el cual se desmarcaba en varios puntos de la política llevada a cabo por el gobierno anterior y desafiaba las aspiraciones de los palestinos en temas tan

⁴⁸²ORTIZ DE ZÁRATE, R, "Binyamin Netanyahu," *CIDOB*, 9 de marzo de 2015, p. 7.

importantes como la condición jurídica de Jerusalén, el derecho al retorno de los refugiados o el desmantelamiento de los asentamientos judíos.

En su programa político Netanyahu marcó tres líneas rojas: no a la creación de un futuro Estado palestino, no a cualquier discusión sobre el *status* de Jerusalén y no a la devolución del Golán a Siria. Netanyahu no estaba dispuesto a permitir que se crease un futuro Estado palestino porque según el Likud (el partido que lideraba Netanyahu) los judíos estaban en su derecho y por lo tanto, tenían la obligación de recuperar el bíblico Gran Israel, el cual abarcaba desde el río Nilo hasta el Éufrates. Sus relaciones con la Autoridad Palestina y la reanudación de las conversaciones sobre el Estatuto permanente quedarían supeditadas al cumplimiento de sus obligaciones por parte de la Autoridad Palestina y a su cooperación con Israel en la supresión del terrorismo palestino. A diferencia del gobierno anterior que había supeditado las negociaciones con los países árabes vecinos al principio de “paz por territorios”, Netanyahu era partidario de supeditarlas al principio de “paz a cambio de paz”.⁴⁸³ Al rechazar el principio de “paz por territorios” que desde la Conferencia de Paz de Madrid había sido la base de las negociaciones en Oriente Próximo, quería dejar bien claro que sólo se retiraría hasta las fronteras de 1967. Con respecto a Siria, Netanyahu decidió no aplazar más las negociaciones con Assad, pero Siria le puso como condición para reanudarlas que estas se iniciaran donde las había dejado el gobierno anterior. Netanyahu no estaba de acuerdo con la propuesta de Siria, porque para él el compromiso adquirido por Rabin y Peres no tenía carácter vinculante y su intención era reanudarlas sin condiciones previas. Un argumento que no convenció Siria para la que el compromiso adoptado por el gobierno israelí anterior sí tenía carácter vinculante. Con el fin de reunir a los sirios y a los israelíes en la mesa de negociaciones Madeleine Albright (Secretaria de Estado de EEUU) realizó un viaje en septiembre de 1997a esta región. En presencia de la Secretaria de Estado estadounidense Netanyahu propuso iniciar las negociaciones sin condiciones previas, a lo que Assad se opuso porque para él esta era una cuestión de principios y no de procedimiento.⁴⁸⁴ Ante la falta de acuerdo con Siria Netanyahu decidió iniciar conversaciones con el Líbano. Al

⁴⁸³ÁLVAREZ-OSSORIO, I, “Israel ante la disyuntiva de la paz,” *Relaciones Internacionales, Universidad Nacional Autónoma de México*, nº 78, septiembre a diciembre de 1998, p. 55-70.

⁴⁸⁴ SEALE, P, “Syria and Israel: No Progress towards Peace,” *Middle East International*, nº 565, 19 de diciembre de 1997.

tomar esta decisión lo que pretendía era marginar a Siria y negociar con el Líbano la restitución de los Altos del Golán. El gobierno libanés se negó a negociar con Israel un acuerdo si no se contaba también con Siria. Netanyahu comprendió que si no negociaba con Siria la “paz a cambio de territorios” no podría negociar con el Líbano, pues Siria podía bloquear cualquier acuerdo con el Líbano que no le agradase. Finalmente las negociaciones entre los sirios y los libaneses acabaron en punto muerto. En lo que respecta a Jerusalén, lo que se buscaba era consolidar el control israelí sobre Jerusalén. A fin de retener el control sobre la ciudad de Jerusalén se programó construir asentamientos en Jerusalén Oriental y en la línea de la frontera establecida en 1967. Juntamente con la construcción de estos asentamientos, el gobierno nacional y el municipal planificaron la colonización de asentamientos con población exclusivamente judía en Jerusalén Este.⁴⁸⁵ Con el fin de inclinar el balance demográfico a favor de la población judía en Jerusalén Este, el gobierno de Netanyahu adoptó una serie de medidas: captar judíos para ofrecerles incentivos económicos y así elevar su nivel de vida; negar el permiso de residencia a los palestinos; cerrar Jerusalén; convertir los pueblos palestinos alrededor de Jerusalén Este en batustones y obstruir el desarrollo industrial en las áreas ocupadas por palestinos.⁴⁸⁶ A estas medidas hay que añadir la puesta en marcha por Netanyahu del proyecto Har Homa.⁴⁸⁷ Este proyecto, había sido ideado por el gobierno anterior pero había quedado paralizado porque podía hacer peligrar el proceso de paz en Oriente Próximo, fue retomado por Netanyahu. El proyecto consistía en rodear el área metropolitana de Jerusalén con dos círculos concéntricos de asentamientos. El objetivo era “hacer la vida imposible a los palestinos a través de estas islas de tierra separadas por los asentamientos”.⁴⁸⁸ Netanyahu ordenó el 28 de febrero de 1997 iniciar la construcción del asentamiento de Har Homa, el cual estaba conformado por seis mil quinientas

⁴⁸⁵ DE ROSE, S, “Política de Asentamiento Israelí en Jerusalén Oriental durante el gobierno de Benjamin Netanyahu (1996-1999). El caso de Har Homa en el marco de los compromisos asumidos en Oslo,” *Relaciones Internacionales*, nº 18, 2000, p. 137.

⁴⁸⁶ DE ROSE, S, *Política de Asentamiento...op. cit* en nota 1, p. 137.

⁴⁸⁷ El proyecto de Har Homa comprendía la construcción de 6500 viviendas para 30000 judíos en Har Homa, una colina al sur de Jerusalén, en la carretera hacia Belén. En ella se crearía un asentamiento que sería objeto de gran controversia.

⁴⁸⁸ FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista personal el 18 de octubre con Nasser Salim, el Presidente de la Fundación de Apoyo al Pueblo Palestino en Valencia.

viviendas judías ubicadas en tierras expropiadas a los palestinos.⁴⁸⁹ El objeto de la construcción de este asentamiento era separar Jerusalén Este de Cisjordania y obligar a un elevado número de palestinos residentes en Jerusalén a emigrar fuera de los límites municipales anexionados. Como era de esperar la construcción de nuevos asentamientos y en especial el de Har Homa que bloqueaba las rutas de Belén y de Beit Sahour y la concesión de Netanyahu a los miembros del ala dura de su Gabinete de la construcción de las 6500 viviendas en el arrabal de Har Homa a cambio de que aceptasen las cesiones territoriales en Cisjordania, generó una ola de violencia y la suspensión de las negociaciones por parte de la ANP.⁴⁹⁰

Tras haber estado estancadas durante año y medio las negociaciones, Bill Clinton, consciente de que Netanyahu no frenaba la construcción de nuevos asentamientos y no concedía el 13% de Cisjordania a la ANP y consciente de que Arafat continuaba eludiendo su compromiso de poner fin a los ataques contra Israel, vió que el proceso de Oslo se colapsaría. Para relanzar el proceso envió a Dennis Ross a Israel para que pidiese a Netanyahu que retomase de nuevo las conversaciones con Arafat. Con este motivo Clinton escribió una carta a Netanyahu en la que le pedía que paralizase la construcción de los asentamientos porque constituían una provocación para los palestinos, que reinstaurase la cooperación con los palestinos en materia de seguridad e hiciera los repliegues en Cisjordania según lo previsto en los Acuerdos de Oslo II. A Arafat le pidió que pusiese fin a los ataques contra Israel. En vista de que ninguno de los dos líderes estaba dispuesto a ceder, algunos personajes de la oposición israelí que consideraban culpable de la interrupción de las negociaciones a Netanyahu, se reunieron con palestinos cercanos a Arafat con funciones de importancia en la ANP. Durante estas reuniones - a las que en ocasiones se sumó el embajador de EEUU - se incubó un plan para convencer a Netanyahu de que cumpliera con los acuerdos previos. Cuando la propuesta estuvo lista se entregó a EEUU para que fuera este país el que la presentara a Netanyahu y a Arafat como si fuese una iniciativa estadounidense. Esta iniciativa se constituyó más tarde en la base de las negociaciones de la Cumbre Wye River de Maryland.

⁴⁸⁹ MILLER, A, *The Much Too Promised Land: America's Elusive Search for Arab-Israeli Peace*, Bantam Books, NY, 200, p. 271.

⁴⁹⁰ ORTIZ ZARÁTE, R, *Benymin Netanyahu...op. cit* en nota 2, p. 8.

Finalmente y tras haber tenido un encuentro en Gaza el 24 de diciembre, Israel y la Autoridad Palestina firmaron el 15 de enero de 1997 en Erez el Protocolo de Hebrón.⁴⁹¹ Este acuerdo no sólo incluía las disposiciones acordadas en los Acuerdos de Oslo II sino que añadía que el repliegue de fuerzas israelíes debía realizarse en los seis meses siguientes a la firma del acuerdo. El repliegue de tropas israelíes estipulado en los Acuerdos de Oslo debería haber finalizado en marzo de 1996 pero Simon Péres lo había pospuesto por fines electoralistas. A este objeto Peres exigió a Arafat que antes de que Israel entregara Hebrón, la Autoridad Palestina debía cancelar de la Carta Fundacional Palestina todas las cláusulas anti-israelíes. Pero ésta no fue la única causa de la demora, a esta hay que añadir que Hebrón era una ciudad importante tanto para los judíos como para los musulmanes, pues albergaba la Tumba de los Patriarcas/Mezquita de Ibrahim donde según la tradición se encuentran las tumbas de Abraham, de Isaac, de Jacob y de sus esposas. Otra causa fue la oposición al repliegue de grupos de colonos radicales que desde los años setenta habitaban en la parte antigua de la ciudad. La postergación del repliegue hizo que tras asumir Netanyahu el poder la cuestión sobre Hebrón continuara sin resolverse. El documento denominado "Protocolo de Hebrón"⁴⁹² estipulaba la retirada del ejército israelí del 80% de la ciudad de Hebrón de forma inmediata, cediendo el 80% de la ciudad a la ANP. Ésta retirada de las tropas israelíes se efectuaría en diez días a partir de la fecha de la firma del Protocolo, cumpliéndose así el artículo VII del Anexo 1 del Acuerdo Interino (Oslo II) de 28 de septiembre de 1998. El repliegue se efectuaría en tres fases. Durante la primera fase, que debía completarse el 28 de febrero, los palestinos obtendrían un 2% del territorio cisjordano y en la segunda fase, que debería realizarse antes del 31 de octubre, los palestinos obtendrían otro 6% del territorio cisjordano. El protocolo no fijaba la porción de terreno que obtendrían los palestinos durante el tercer repliegue pero sí establecía que se realizaría como fecha límite el 28 de marzo de 1998. En relación a la división de la ciudad, el Protocolo anuló lo acordado en el acuerdo de Oslo II sobre que Hebrón debía quedar indivisa y en cambio se acordó que la ciudad se dividiese en dos zonas: la zona palestina (H1), que incluía casi el 80% de la ciudad,

⁴⁹¹ El Protocolo de Hebrón fue firmado por Netanyahu y Yasser Arafat, bajo supervisión del Secretario de EEUU Warren Christopher.

⁴⁹² PROTOCOLO DE HEBRÓN, Texto en *International Legal Materials*, Vol. 36, nº3, p. 650 y siguientes.

estaba habitada por cientos de miles de palestinos. Esta zona estaría bajo control de la Autoridad Palestina y sería la policía local la que se encargaría de la seguridad interna y del orden público. La zona judía (H2) que ocupaba el 20% de la ciudad y estaba habitada por los 450 colonos judíos. Esta zona permanecería bajo control israelí⁴⁹³ y comprendería varios enclaves judíos dentro de la ciudad: el asentamiento de Kiryat Arba a las afueras de Hebrón y el área circundante a fin de posibilitar la libre circulación del ejército y de los colonos. El protocolo también definía la forma en que debían operar las patrullas móviles palestinas e israelíes en las zonas donde estaban ubicados los cuatro santuarios del judaísmo de la zona H1. Así mismo, se estipuló que la Tumba de los Patriarcas quedase temporalmente bajo poder de Israel aunque el estatuto definitivo se determinaría en negociaciones futuras. En el Protocolo de Hebrón, Netanyahu accedió a implementar la filosofía laborista de “tierra por paz”. De hecho esta era la primera vez que el Likud hacía una concesión territorial en la Cisjordania ocupada.

Arafat por temor a que se llevase a cabo un atentado de la magnitud del efectuado por Goldstein en 1994, pidió a Netanyahu que durante la negociación la Fuerza Internacional se encargase de vigilar para que se cumpliera el protocolo. Presionado por EEUU Netanyahu accedió. En consecuencia, el 21 de enero de 1997 se firmó un Acuerdo sobre la Presencia Internacional Temporal en Hebrón (TIPH) por el que se autorizó la llegada a la ciudad de una Fuerza Internacional compuesta por efectivos procedentes de Noruega, Italia, Dinamarca, Suecia, Suiza y Turquía.

La Cumbre de Wye River estuvo mediada por EEUU y la UE a través de su Mediador Especial en Oriente, Medio Miguel Ángel Moratinos, quien contribuyó no sólo a que se produjese un acuerdo entre la delegación palestina e israelí sino a acercar posiciones. Según el mediador de la UE en Oriente Medio este acuerdo fue muy importante aunque no hay que olvidar que se trataba de un acuerdo interino.⁴⁹⁴ La Cumbre que duró que nueve días, estuvo plagada de sucesivas interrupciones. Sin embargo, el 23 de octubre de 1988 Netanyahu y Arafat acabaron firmando el denominado Memorando de Wye River. Con este acuerdo de naturaleza transitoria se pretendía

⁴⁹³ Punto 2. A y punto 9 del Protocolo de Hebrón.

⁴⁹⁴ BOIX, M, Entrevista a Miguel Angel Moratinos, Enviado Especial de la Unión Europea en Oriente Medio, " *Nación Árabe*, nº 37, otoño 1998.

implementar los acuerdos previos y que ambas partes asumiesen sus responsabilidades. El gobierno israelí debía comprometerse a llevar a cabo un nuevo repliegue por fases en Cisjordania. Durante la primera fase el 13% del territorio de la zona C sería redistribuido de este modo: el 1% pasaría a la zona A y el 12% a la zona B. En la segunda fase el 14% del territorio de la zona B pasaría a ser catalogado como A. La tercera fase se llevaría a cabo en función de que la Autoridad Palestina respetase los compromisos acordados en materia de seguridad. Una vez se hubiese completado lo acordado en los Acuerdos de Wye River,⁴⁹⁵ la Autoridad Nacional Palestina controlaría el 40% de Cisjordania. También, Netanyahu debía comprometerse a liberar setecientos cincuenta prisioneros palestinos, a dejar que los palestinos gestionasen el aeropuerto internacional de Dahaniya y el puerto marítimo de Gaza y a crear un corredor seguro entre Cisjordania y Gaza para que los palestinos pudiesen transitar libremente de una zona a otra. Por su parte Arafat se comprometió: a prevenir los ataques contra Israel, a requisar todo armamento ilegal, a reducir en seis mil efectivos a la policía palestina, a anular los artículos de la Carta Fundacional Palestina que contraviniesen el reconocimiento del Estado de Israel a existir y a adoptar un plan para dismantelar la infraestructura terrorista palestina bajo la tutela y asesoramiento de EEUU.

Una vez firmado el Memorandum de Wye River en Washington y de nuevo en Israel, Netanyahu retrasó todo lo que pudo el compromiso contraído en los acuerdos de Wye River bajo multitud de pretextos, basados todos ellos en las insuficientes garantías de seguridad, que según él, ofrecía el plan antiterrorista planteado por la ANP. A pesar de las excusas expuestas por Netanyahu, la Knesset aprobó el acuerdo con la condición de que la Autoridad Nacional Palestina renunciase unilateralmente a crear un Estado palestino independiente con capital en Jerusalén, cesase en la incitación a la violencia en los territorios ocupados, que confiscase las armas de los territorios ocupados y encarcelase a los terroristas y que colaborase con Israel en el mantenimiento de su seguridad en los territorios ocupados. Por su parte el 11 de noviembre el Gobierno ratificó el Memorándum y el 19 de noviembre el ejecutivo autorizó su implementación. El 20 de noviembre las fuerzas israelíes comenzaron a evacuar una parte reducida del 12% de la zona B, a la vez que transfería un 7,1% de la zona B a la zona A. Netanyahu consciente de que la intención de Arafat era proclamar el Estado palestino una vez

⁴⁹⁵ Texto del Memorandum de Wye River, *International Legal Materials*, vol XXXVII, 1998, p. 1251 y sigs.

caducase el Acuerdo de Gaza-Jericó de 1994, decidió no acometer las dos siguientes fases del repliegue. Clinton durante una visita oficial que hizo a Israel intentó convencer a Netanyahu de que acometiese las dos siguientes fases, pero éste se negó. En consecuencia, la aplicación del grueso del retroceso territorial acordado en el Memorándum de Wye River quedó pospuesto *sine die*.⁴⁹⁶ Netanyahu a su vuelta a Israel se encontró también con que el ala derechista de su partido y la izquierda israelí se encontraban en su contra. Los primeros le acusaban de haberlos traicionado al ceder las tierras del Eretz Israel a los palestinos. Los segundos le acusaban de no haberse comprometido suficientemente en el proceso de paz al bloquear la implementación del Memorándum de Wye River. Ante la oposición de una parte de su partido y una parte de la oposición, Netanyahu se vio obligado a convocar elecciones anticipadas.

8.3. Reanudación de las negociaciones con Barak

Tras el fracaso de Netanyahu como Primer Ministro,⁴⁹⁷ el 23 de diciembre se disolvió la Cámara y se convocó elecciones anticipadas. Al objeto de ganar las elecciones, el antiguo Partido Laborista se coaligó con el Gesher y el Meimad, entre los tres conformaron la lista electoral "One Israel." El 17 de mayo de 1999 el Partido Laborista liderado por Edhud Barak venció en los comicios. Éste deseoso de lograr la paz, se comprometió a hacer de la paz la bandera de su política exterior. Estaba dispuesto a trabajar por la paz no sólo con los palestinos sino con los países árabes vecinos, pues estaba convencido de que cualquier solución que no incluyese a todos los países árabes no lograría finalizar el conflicto. La paz con Egipto y Jordania⁴⁹⁸ fue firmada en el pasado, pero no así, la paz con Siria y los palestinos. Para conseguir la paz, Barak necesitaba del apoyo diplomático de EEUU para que mediara entre Israel y sus enemigos y de ayuda financiera porque sólo EEUU podía ayudarle a obtener fondos. A

⁴⁹⁶ ORTIZ ZARÁTE, R, *Benyimin Netanyahu...op. cit* en nota 3, p. 8.

⁴⁹⁷ Durante el mandato de Netanyahu el proceso de paz se había interrumpido, la situación económica se había deteriorado e Israel había experimentado una profunda división étnica.

⁴⁹⁸ El Acuerdo de paz con Jordania se firmó en 1994, que es cuando se establecen las fronteras, de ahí que con Jordania al igual que con Egipto hayan fronteras reconocidas. Aunque con Jordania la frontera reconocida actualmente no es la Línea Verde sino la del Mandato Británico que separaba lo que era la Transjordania de lo que actualmente es Cisjordania.

los pocos meses de su elección Clinton invitó a Barak a visitarle en la Casa Blanca. El encuentro tuvo lugar el 15 de julio de 1999 en Washington. Durante esta entrevista Barak presentó a Clinton su proyecto. El plan consistía en congelar las conversaciones con los palestinos e intentar alcanzar un acuerdo prioritario con Siria. Su interés en “primero Siria” se debió a que Barak pensaba que el conflicto por los Altos del Golán sería tan complicado de resolver como el conflicto palestino israelí, ya que al disponer Siria de misiles de largo alcance y de un ejército regular la amenaza de este país era mayor a la de los palestinos. Además, el estado de salud de Hafed el Asad era muy grave y si moría su sucesor no contaría al menos hasta pasado algún tiempo con la experiencia y el conocimiento necesarios sobre el asunto como para tomar una decisión tan trascendental como firmar la paz con Israel. Clinton estuvo de acuerdo en que se diese prioridad a Siria aunque instó a Barak a que recompensase de alguna forma a Arafat para que no pudiera protestar cuando se diese cuenta de que se habían congelado las negociaciones con los palestinos. De vuelta a Israel Barak se puso al habla con el rey jordano para que hiciese de intermediario y organizase un encuentro con Asad. Hussein se mostró complacido de que se contase con él para colaborar en la organización de dicho encuentro, ya que la firma de la paz entre Siria e Israel contribuiría al fortalecimiento de la paz entre Israel y Jordania. Tras haber conversado con Asad, Hussein comunicó a Barak que el Presidente sirio no estaba dispuesto a reunirse con el Primer Ministro israelí y que en cualquier negociación que pudiese producirse en el futuro, Siria continuaría reclamando la recuperación de la totalidad de los Altos del Golán, es decir, de todas las tierras que se encontraban bajo control sirio antes del 1967 (desde las montañas del Golán hasta el mar de Galilea). El Mar de Galilea es algo que aún hoy en día los israelíes se muestran reacios a devolver, ya que este lago les proporciona entre el 35% y el 40% del agua potable que consume Israel. En vista de que negociar directamente con Asad no sería fácil, Barak buscó ayuda en EEUU. Pidió a Clinton que hablara con Asad e intentara organizar una mesa de negociación entre los representantes de ambos países. Para convencer a Asad el Presidente Clinton le recordó que continuaba vigente el depósito que Rabin⁴⁹⁹ le había

⁴⁹⁹ Rabin prometió en julio de 1994 a Asad y al entonces Secretario de Estado de EEUU Warren Christopher, que Siria podría recuperar todo el Golán hasta el mar de Galilea si se satisfacían las necesidades de Israel, que en su mayor parte estaban relacionadas con la seguridad. Esta promesa israelí es la que se conoció como “el depósito de Rabin”.

prometido. Asad comprendió que esta podría ser una ocasión para poner fin a la ocupación del Golán y alcanzar la paz con Israel. En consecuencia, envió a Riad Daoudi, un abogado que trabajaba en el Ministerio de Asuntos Exteriores sirio, a entrevistarse en Suiza con Uri Saguie, un veterano general del ejército israelí. Pero las conversaciones se vieron abocadas al fracaso cuando el representante sirio exigió a Saguie que debía confirmarle explícitamente que Israel se comprometía a llevar a cabo una retirada completa de sus tropas desde los Altos del Golán hasta el mar de Galilea. Esto era algo a lo que el gobierno israelí no estaba dispuesto a acceder en parte, por miedo a generar división dentro de la opinión pública israelí⁵⁰⁰ y en parte, por razones de seguridad. Al no haber progresado esta negociación, Barak instó a Clinton para que convenciese a Assad de que permitiese a un representante de alto nivel del gobierno sirio negociar con el Primer Ministro israelí. Unos días después, Dennis Ross comunicó a Barak que Asad había aceptado que el Ministro de Exteriores sirio se reuniese con Barak en Bethesda para reanudar las conversaciones de paz. Tras esta reunión decidieron reunirse de nuevo en Washington el 15 de diciembre. Durante esta reunión al-Shara criticó a Israel por no retirarse del Golán y por otras infracciones. Tras la reunión Barak ordenó realizar un sondeo entre la opinión pública israelí. En este sondeo quedó demostrado que la opinión pública israelí no era partidaria de replegar las tropas israelíes de los Altos del Golán porque a partir de su retirada, Siria accedería al Mar de Galilea. En consecuencia, las negociaciones volvieron de nuevo a un punto muerto. Pasado un tiempo el Primer Ministro volvió a presionar a Clinton para que se reanudasen las conversaciones con los sirios. A este fin Clinton debía no sólo organizar una Cumbre entre el Primer Ministro israelí y el Presidente sirio sino que debía presentar la oferta que Israel pensaba presentar a Asad para que hubiesen más posibilidades de que éste respondiera de forma positiva. Clinton antes de proponer la reunión a Asad, pidió al príncipe Bandar (embajador de Arabia Saudí en Washington) que informase a Asad de las intenciones de Barak. A cambio Clinton pidió a Barak que ofreciese algo a Arafat, ya que éste comenzaba a impacientarse ante el estancamiento de las negociaciones. Barak prometió a Clinton hacer lo que le pedía, pues necesitaba la ayuda de EEUU para que Assad aceptara ir el 26 de marzo a la Cumbre. Clinton

⁵⁰⁰ La opinión pública israelí que en su mayor parte desconfiaba de Siria no estaba dispuesta a que se firmase la paz con Siria a cambio de la devolución de la meseta del Golán.

acordó con Assad la Cumbre en Ginebra. Antes de empezar la Cumbre Barak telefoneó a Clinton para decirle que Israel se quedaría con una franja de quinientos metros en la parte nororiental del Mar de Galilea. Esto ató las manos de Clinton, quién esperaba que la franja de quinientos metros que Israel reclamaba conservar no fuese tan extensa al objeto de poder convencer a Assad. Clinton comunicó a Assad la decisión de Barak de no retirarse a la línea anterior al 4 de junio de 1967, sino a la establecida a partir del 4 de junio de 1967. Assad dijo a Clinton que si Barak quería mantener su completa soberanía sobre el agua y no se retiraba de forma completa del Golán no habría acuerdo. Ante la negativa de Israel a satisfacer las necesidades de Assad, éste cerró las puertas a la negociación.

Ante el fracaso de esta negociación, Barak decidió comenzar las negociaciones de nuevo con Arafat, pero cambiando de estrategia. Barak no era partidario de una transferencia gradual de las tierras ocupadas a los palestinos, ni de aplazar las negociaciones sobre las cuestiones más complejas del conflicto para la última fase del proceso de paz. De ahí que decidió resolver las cuestiones más complejas mientras conservaba la mayor parte de las tierras bajo su control y una vez resueltas estas cuestiones, transferir los territorios ocupados a Arafat para que pudiera crear el Estado Palestino. Arafat no estaba de acuerdo con la nueva estrategia de Barak. Por un lado, porque se oponía a lo acordado en Oslo y por otro, porque implicaba renegociar los acuerdos previos. A fin de que Arafat aceptara la nueva estrategia, Barak le propuso mantener un encuentro con él el 27 de julio en Erez (paso fronterizo entre Israel y la Franja de Gaza). La finalidad de esta entrevista era exponerle a Arafat que quería hacer algunas modificaciones en el Memorándum de Wye River y que se aplazase su cumplimiento hasta que se hubiesen resuelto las cuestiones transcendentales. Arafat en un principio no estuvo de acuerdo con lo que Barak le propuso, pero acabó cediendo porque sabía que si insistía en la implementación del acuerdo de Wye River, Barak pondría obstáculos a la implementación de los acuerdos intermedios de Oslo. Finalmente, el 4 de septiembre de 1999 con intermediación de EEUU y Egipto, Arafat y Barak firmaron el Acuerdo de Sharm el Sheij o también Acuerdo Wye II.⁵⁰¹ En este

⁵⁰¹ Texto del Acuerdo Sharm-el Sheikh, en *International Legal Materials*, Vol. 38, 1999, p. 1466-1468.

acuerdo además de retomarse lo acordado en el Memorandum de Wye River,⁵⁰² se detallaba el cronograma de las negociaciones sobre el estatuto final, es decir, que los temas trascendentales debían consensuarse en los meses siguientes a fin de suscribir un acuerdo en septiembre del año 2000. Pasado un tiempo Barak propuso a Arafat organizar una nueva Cumbre. Éste le exigió realizar unas negociaciones previas a la Cumbre, pero Barak no accedió. En vista de esta negativa, Arafat acudió a Clinton para que hablase con Barak. El 4 de julio Clinton telefoneó a Barak para ver qué estaría dispuesto a ofrecer a Arafat si este acudía a la Cumbre. Barak le dijo que comunicara a Arafat que si asistía a la Cumbre, dejaría en libertad al comenzar la Cumbre a treinta y dos prisioneros y durante su desarrollo consideraría realizar unas concesiones limitadas al control de los palestinos sobre determinados barrios de Jerusalén Oriental. Ante estas propuestas, Arafat aceptó acudir a la Cumbre que se celebraría en Camp David y que estaría precedida de dos días de negociaciones por negociadores palestinos e israelíes de bajo perfil.

8.3.1. La Cumbre de Camp David II

Bill Clinton convocó una Cumbre trilateral en Camp David denominada Camp David II. Esta Cumbre marca un momento histórico en las negociaciones palestino israelíes, porque en ella se abordaron con detalle los temas más complejos del conflicto. Antes de desplazarse a Camp David, Arafat, que no confiaba en Barak, puso en conocimiento de Israel y de EEUU que sólo aceptaría un acuerdo definitivo y que cualquier acuerdo que se firmase debía ser sometido a referéndum de los palestinos tanto de los que habitaban en los territorios ocupados como de los que residían en la diáspora. Barak, que tampoco confiaba en Arafat, dijo a Clinton que advirtiese al líder palestino que si no conseguían llegar a un acuerdo, lo planteado en la Cumbre quedaría anulado. Clinton, que había preparado un plan para la conferencia, se lo expuso a Barak antes de que se iniciasen las negociaciones.

⁵⁰² Israel daba cumplimiento al acuerdo de Sharm-el Sheikh al realizar los repliegues de sus fuerzas de Cisjordania: el primero, lo realizó el 5 de septiembre de 1999 en un 7% de la zona C a la zona B. El segundo comenzó el 15 de noviembre de 1999 y finalizó antes del 15 de enero del 2000, en éste Israel traspasó un 2% de zona B a la zona A y un 3% de zona C a zona B. El tercer repliegue se llevó a cabo el 19 de marzo del 2000 e Israel traspasó un 1% de zona C a la zona A y un 5% de zona B a la zona A.

Clinton propuso que en vez de empezar por los desacuerdos, lo que se debía hacer era dar por sentados los temas que Clinton había expuesto en el texto que había preparado. En este documento se proponía que en el debate sobre las fronteras del futuro Estado palestino se tomase como punto de partida las fronteras de antes de 1967 como pedían los palestinos. De esta forma los palestinos obtendrían su soberanía a lo largo del valle del Jordán que era desde hacía mucho tiempo frontera de seguridad israelí y la frontera oriental. Pero a fin de satisfacer a Israel se le entregaría el territorio donde se encontraban los grandes bloques de asentamientos en la parte occidental de la frontera. A cambio de este territorio Israel entregaría a los palestinos algunas zonas no pobladas por israelíes. En relación al retorno de los refugiados palestinos, Clinton proponía que Israel permitiese el retorno de un número limitado de refugiados a Israel.⁵⁰³ De todos estos, el tema más espinoso fue el del *status* de Jerusalén; por este motivo Clinton pensó dejarlo para una fase más avanzada de la Cumbre. Barak se opuso al plan de Clinton porque empezar la Cumbre con un texto que establecía unos parámetros, limitaba su capacidad para realizar intercambios informales con Arafat. Pero como no quería que pareciera que desechaba la propuesta, dijo que aceptaría un texto mejorado. Clinton se comprometió a revisar el texto y una vez revisado le presentó el borrador a Barak. Éste se sorprendió al descubrir que sobre la cuestión de Jerusalén no había ninguna propuesta, por lo que dedujo que EEUU y los palestinos habían acordado de antemano que Israel compartiría la ciudad con los palestinos. Barak protestó y Clinton se excusó diciendo que había sido un error e inmediatamente cambió el texto. En vista de que los palestinos tampoco estaban de acuerdo con este texto, Barak aprovechó su descontento para proponer a Clinton eliminar el documento como base de las negociaciones. En su lugar Barak hizo su propio proyecto en relación a las fronteras, los refugiados, y Jerusalén. Con respecto al territorio I Barak proponía que Gaza, la mayor parte de Cisjordania y un sector del desierto del Neguev pasasen a manos de los palestinos. A cambio, los israelíes se anexionarían los grandes asentamientos próximos a la Línea Verde, mantendrían el control de un 20% del territorio, es decir, anexarían un 10% y mantendrían bajo ocupación militar el otro 10%. Dentro de este 10% estaba incluido el Valle del Jordán, una zona estratégica de

⁵⁰³ SLONIMSKY, J, "No sólo por Jerusalén se frena la paz. El derecho (o no) de retorno," *Línea Directa con Israel y Medio Oriente*, 9 septiembre del 2000, p. 13-16.

importancia por su situación. En relación a los refugiados, Barak propuso desarrollar un programa de retorno limitado en un contexto de reunificación familiar y por el que se permitiría la entrada a un determinado número de personas (no más de 500 palestinos al año). Además, Israel se comprometía a aportar un fondo de compensación de carácter internacional para los refugiados palestinos. En cuanto a Jerusalén propuso que Israel tuviese soberanía sobre Jerusalén Occidental y gran parte de la zona Oriental y que en la Ciudad Vieja los vigilantes musulmanes se encargasen de salvaguardar los lugares emblemáticos.

En vista de que las negociaciones no progresaban, Clinton decidió proponer a las partes que cada una nombrase a dos representantes para que se encargasen de establecer los contornos de un acuerdo. En el caso de que alguno de ellos fuera demasiado lejos en alguna de las propuestas, Arafat o Barak podrían retirarla. Barak envió como representantes a Shlomo Ben Ami y a Gilead Sher, Arafat envió a Saeb Erekat y a Mohamed Dahlan. Las primeras negociaciones resultaron difíciles, porque los representantes tuvieron que abordar las cuestiones sobre las fronteras del futuro Estado palestino, el destino de los asentamientos en los territorios ocupados y el *status* de la ciudad de Jerusalén. Tras largas conversaciones los representantes israelíes informaron a Barak sobre las propuestas a las que se había llegado. Al escucharlas, Barak les dijo que cuando se las comunicasen a Clinton le dijeran que él no las aceptaba. Las propuestas generaron también división en el seno de la delegación palestina. Mientras unos veían en estas una oportunidad histórica para finalizar el conflicto, otros pensaban que comprometían los derechos nacionales básicos de los palestinos, en especial el derecho al retorno de los refugiados y los derechos musulmanes sobre la Ciudad Vieja de Jerusalén y sobre los Santos Lugares del Islam, ya que según Nasser Salim: "El vínculo de Palestina con el mundo musulmán es la Mezquita de Al Aqsa, porque fue en este lugar donde rezó Mahoma y desde donde subió al Cielo. El problema sobre Jerusalén Este nace porque no se respetan los Lugares Sagrados. Todo procede de que Israel cree que el Templo de Salomón se encuentra debajo de la Mezquita de Al Aqsa. Pero, en las excavaciones que se han realizado desde 1967 no han encontrado restos del Templo de Salomón y sólo se han

hallado restos arqueológicos musulmanes.”⁵⁰⁴ Algo que no es del todo cierto, pues sí se han encontrado restos de los muros del Templo. De todas estas negociaciones, la más problemática fue la que hacía referencia a la división de Jerusalén y la soberanía de los palestinos sobre la totalidad de Jerusalén Este, incluido el Monte del Templo y el Haram al Sharif. Presionado por la población palestina radical y por los países árabes, Arafat sólo estaba dispuesto a aceptar un acuerdo que diera a los palestinos plena soberanía sobre la totalidad de Jerusalén Este, incluido el Haram al-Sharif y el Monte del Templo. Algo que Barak no estaba dispuesto a aceptar.

Clinton viendo que no conseguía nada decidió dar por terminada la Cumbre, pero Barak le pidió un poco más de tiempo con el fin de hacer una nueva propuesta a Arafat. Esta propuesta consistió en que Israel pondría fin a la ocupación de Gaza y Cisjordania, a cambio de retener el 9% de Cisjordania. La toma de este territorio la compensaría entregándole a Arafat un 1% de tierra israelí cercana a la Franja de Gaza, le daría soberanía sobre el 85% de la frontera con Jordania y pondría bajo soberanía palestina siete de los nueve barrios de las afueras de Jerusalén. En los barrios del interior de la ciudad los palestinos se encargarían de la planificación y el urbanismo y dentro de la Ciudad Vieja tendrían plena soberanía sobre los barrios musulmán y cristiano. A cambio los palestinos debían dejar a Israel controlar el Valle del Jordán durante doce años a partir de la firma del Acuerdo de Camp David. La finalidad era que Israel pudiese defenderse de los ataques llevados a cabo por los grupos palestinos terroristas e impedir el contrabando de armas desde el otro lado del río hacia la zona controlada por los palestinos. Con esta oferta Barak ofreció mucho a Arafat en término de territorios, pero no le ofreció lo más importante para los palestinos, la soberanía sobre el Haram al-Sharif. Clinton le expuso a Arafat el plan de Barak y éste le contestó que antes de responder tenía que consultar con los dirigentes palestinos. Clinton le exigió que respondiese de inmediato, pues sospechaba que utilizaría la oferta como punto de partida para una nueva Cumbre en la que reclamaría otras concesiones adicionales. Arafat respondió con una negativa. En vista de que no daba su brazo a torcer el 24 de julio Clinton le presentó una nueva propuesta. En ésta le ofrecía la soberanía sobre los distritos de fuera de Jerusalén, una soberanía limitada sobre los

⁵⁰⁴ FORRIOL CAMPOS, M. C, Entrevista personal el 18 de octubre de 2014 con Nasser Salim, Presidente de la Fundación de apoyo al Pueblo Palestino.

barrios del interior de la ciudad, la soberanía sobre los barrios cristiano y musulmán de la Ciudad Vieja y lo que denominó “soberanía de custodia” sobre Haram al-Sharif. Arafat la rechazó de nuevo porque no ofrecía la plena soberanía sobre Haram al-Shari. En este tema no estaba dispuesto a ceder, porque no sólo afectaba a los palestinos sino al mundo musulmán en general. En vista de que Arafat no aceptaba ninguna propuesta, Barak y Clinton dieron por finalizada la Cumbre. A pesar de que no se llegó a ningún acuerdo en esta Cumbre, las conversaciones vía diplomática entre israelíes, palestinos y EEUU continuaron abiertas. En el mes de septiembre Barak instó a Clinton a reanudar las conversaciones de paz palestino-israelí basándose en lo propuesto durante la Cumbre Camp David para superar las diferencias. Con este motivo se acordó realizar una segunda Cumbre en Camp David denominada Camp David II. Esta Cumbre tampoco tuvo éxito, a pesar de que ha sido la que más cerca ha estado de acabar con el conflicto.

Durante esta Cumbre las diferencias entre las partes, sobre temas tan sensibles como la ciudad de Jerusalén y el retorno de los refugiados palestinos, continuaron sin resolverse. De hecho, el tema sobre el *status* de Jerusalén suscitó una fuerte confrontación, ya que tanto Israel como los palestinos reclamaban tener soberanía sobre el sector oriental de la Ciudad Vieja de Jerusalén. Barak, a cambio de mantener su soberanía plena sobre Jerusalén, ofreció a Arafat el 90% de los territorios de Cisjordania para que pudiese crear allí el futuro Estado palestino. A pesar de esta generosa oferta no fue posible llegar a un acuerdo, ya que de la misma forma que Jerusalén tiene una enorme importancia religiosa para los judíos, la tiene también para los palestinos. Otro de los temas controvertidos no sólo durante la negociación sino cuando parecía que ambas partes estaban más o menos decididas a firmar el Acuerdo, fue según Shlomo Ben Ami (Ministro de Exteriores que participó con Barak en las negociaciones) el derecho al retorno de los refugiados palestinos. Algo a lo que se opuso Israel, porque si esos tres millones y medio de refugiados palestinos volvían a Israel, se perdería el carácter judío del Estado de Israel.

8.3.2. Desencadenamiento de la Intifada de Al Aqsa y la Comisión Mitchell

Estancado el proceso de negociación y cumplidos sólo en parte los acuerdos que se habían desarrollado desde 1978, el ambiente entre los palestinos se fue enrareciendo hasta llegar el mes de septiembre del año 2000, en que un incidente encendió la mecha que provocó la Intifada de Al Aqsa.

La visita del Primer Ministro Ariel Sharon⁵⁰⁵ acompañado por 2000 soldados y efectivos de la policía israelí a Haram al-Sharif el 28 de septiembre de 2000 enfureció a los musulmanes. El motivo de su enfurecimiento fue que para visitar el Templo de Salomón caminó por el Harim al-Sharif, la Explanada de las Mezquitas. Según la tradición judaica el Templo de Salomón se levanta en el lugar donde Abraham estuvo a punto de sacrificar a su hijo Isaac, mientras que para la tradición musulmana este fue el lugar desde donde Mahoma ascendió al cielo y constituye uno de los lugares sagrados del Islam tras La Meca y Medina. Si se tiene en cuenta que la zona en la que se encuentra la Explanada de las Mezquitas está bajo soberanía israelí, cualquier israelí está en su derecho de visitarla. Sharon al visitar este lugar era consciente de que irrumpía en un espacio sagrado del Islam y dañaba la sensibilidad de los musulmanes que allí rezaban. Es cierto que este pudo ser el motivo inmediato de la Intifada, pero a éste hay que añadir otros como el fracaso de las conversaciones de Camp David II del que los palestinos responsabilizaban a los judíos y el clima de crispación y frustración en que vivían con motivo de las medidas adoptadas por las fuerzas israelíes en los territorios ocupados.⁵⁰⁶ De todas formas, cualquier excusa habría bastado para iniciar la revuelta.⁵⁰⁷

En respuesta a la visita de Sharon a Harim al-Sharif ese día se produjeron algunos episodios violentos. Ante el temor de que los palestinos pudiesen amotinarse, Barak se puso en contacto con el Presidente de los EEUU para pedirle que comunicase a Arafat

⁵⁰⁵ Según la Comisión Mitchell la visita a este lugar estaba programada y era conocida por las autoridades palestinas, por Barak y por Dennis Ross (enviado especial del presidente Clinton).

⁵⁰⁶ Algunas de las causas de la frustración eran: el aumento del número de colonos judíos; la construcción de nuevos asentamientos que implicaba mayores inconvenientes para la vida cotidiana de los palestinos debido a las medidas de seguridad impuestas por Israel para la protección de los colonos y la explotación de los recursos, en especial, el agua por parte de los israelíes.

⁵⁰⁷ CALVO ALBERO, J, "Claves y consecuencias de la Segunda Intifada," *ARI*, nº 101, 12 de noviembre de 2002, p. 1.

que el amotinamiento podría perjudicar las negociaciones de paz. Arafat, pese a lo que pudiese pensar Barak, durante esta Intifada no tuvo tanto control como en la anterior, debido al descontento de los palestinos ante corrupción de sus gobernantes.⁵⁰⁸ A pesar de todo, la Secretaria de Estado Madeleine Albright instó a Arafat a calmar a la población, pero no lo consiguió.

El día 29 de septiembre las protestas y los episodios de violencia iniciados el día anterior, respaldados por grupos armados (la Yihad Islámica y Hamas entre otros) tolerados por la Autoridad Palestina y por los servicios de seguridad palestinos,⁵⁰⁹ se extendieron no sólo sobre los territorios ocupados sino a las ciudades israelíes.

Tras el fracaso de la diplomacia internacional y de Barak por atajar la violencia y ante el ataque a tres soldados israelíes y los disturbios provocados por la población palestina apoyada por grupos terroristas como Hamas y la Yihad Islámica, Israel respondió poniendo en práctica toda una serie de severas medidas. Entre éstas medidas cabe destacar: la destrucción de las infraestructuras y vías de comunicación, la demolición de las casas de los sospechosos de apoyar o ejecutar atentados contra Israel, los asesinatos extrajudiciales contra los dirigentes de los grupos terroristas palestinos, la imposición de una serie de controles y restricciones en los territorios ocupados y la reocupación de Gaza y Cisjordania. Medidas que, además de ocasionar miles de heridos y muertos, aumentaron el desempleo, ocasionaron un decrecimiento económico, provocaron un debilitamiento material y desgastaron de forma acusada a la ANP.

En vista de que el levantamiento no cesaba sino que se iba haciendo gradualmente más violento y siendo conscientes la Comunidad Internacional y Naciones Unidas de que en este contexto no se podría negociar una paz, la ONU envió a Larsen, emisario de la ONU para la región, a entrevistarse con Barak. Larsen, consciente de que Arafat no podría frenar los disturbios, le sugirió a Barak que permitiese que la ONU interviniese. Barak se opuso a una intervención de la ONU porque desconfiaba de la eficacia de este Organismo internacional. Clinton, a pesar de estar en la recta final de su mandato y en vista del cariz que tomaban los acontecimientos con la Intifada de Al

⁵⁰⁸ CALVO ALBERO, J, *Claves y consecuencias...op. cit* en nota 1, p. 1.

⁵⁰⁹ MALKI, R, "La Segunda Intifada y las posibles opciones de paz. Consideraciones personales y análisis," *Tiempo de Paz*, 59, 2000, p. 63.

Aqsa, decidió poner todo su esfuerzo por rescatar la negociación impulsada durante su Administración. En consecuencia, Bill Clinton, que había aprendido del fracaso de Camp David,⁵¹⁰ lanzó el 23 de diciembre de 2000 una nueva propuesta a fin de conseguir que las dos partes en conflicto retomaran las negociaciones. El plan recogía las anteriores propuestas aunque mejoradas. De acuerdo con este nuevo plan y en lo que respecta a los límites de los territorios, los palestinos se quedarían con el 95% del territorio ocupado, mientras que el otro 5%, que era la zona en donde estaban ubicados los asentamientos judíos cercanos a la Línea Verde y al norte de Gush Etzion sería anexado por Israel. A cambio de este 5% y de acuerdo con el principio de intercambio de territorios, los palestinos recibirían un 3% más de un terreno despoblado al sur de la Franja de Gaza. En relación a los refugiados, EEUU se mantuvo partidario de que los palestinos ejerciesen su derecho al retorno, aunque no a territorio israelí sino a la Palestina histórica.⁵¹¹ Con respecto a Jerusalén, Clinton propuso realizar una partición de la ciudad de acuerdo con la densidad de población. De tal forma que los barrios habitados por los judíos estuviesen bajo soberanía israelí y los habitados por los árabes bajo soberanía palestina. En este punto se produjo un avance con respecto a lo propuesto en Camp David, en donde los barrios musulmanes y cristianos quedaban bajo autonomía administrativa y no bajo soberanía palestina. Con respecto al Monte del Templo, la Explanada de la Mezquita de Al Aqsa y la Cúpula de la Roca, Clinton propuso que la soberanía sobre la parte superior (la Explanada de la Mezquita) la tuvieran los árabes y la soberanía sobre la parte subterránea que era donde se estaban realizando excavaciones arqueológicas para descubrir nuevos restos del Templo de Salomón la tuvieran los israelíes.⁵¹² En relación a la seguridad, Clinton propuso que Israel continuara presente en el Valle del Jordán por un periodo de 36 meses, pero estando sus fuerzas bajo la autoridad de la Fuerza Internacional. El plan fue aceptado por Barak, pero no por Arafat para quien algunas propuestas resultaban ambiguas. No obstante, ambas partes acordaron retomar las negociaciones tomando

⁵¹⁰ Bill Clinton aprendió del fracaso de Camp David que había realizado una mala gestión, cuyo origen se encontraba en el complejo papel y a menudo contradictorio que EEUU desempeñó en el proceso de paz árabe israelí: como principal mediador en el posible acuerdo de paz, como aliado estratégico de Israel y como su socio político. Además de estos factores estructurales estaba la parcialidad de Clinton a favor de Israel, con el que mantenía un fuerte compromiso que debilitaba su credibilidad como mediador honesto.

⁵¹¹ WASSERSTEIN, B, *Divided Jerusalem: The Struggle for the Holy City*, Londres, 2001, p. 347-349.

⁵¹² BERMEJO, R & POZO, P, *Una Tierra, dos...op. cit.* en nota 4, p. 237-238

como base este plan de Clinton en Taba entre el 21 y el 27 de enero de 2001. En esta ocasión las partes estuvieron más cerca que nunca de lograr un acuerdo, ya que desde el inicio ambas buscaron una solución pactada y aceptable,⁵¹³ pero la falta de tiempo impidió tratar a fondo los temas trascendentales. Los pormenores de esta negociación fueron recogidos en el Documento Moratinos, por el Enviado especial de la UE para el proceso de paz en Oriente Medio, Miguel Ángel Moratinos.⁵¹⁴ Según este documento ambas partes asumieron que las fronteras del 4 de junio de 1967 debían ser la base de las fronteras del futuro Estado palestino. En relación a Jerusalén ambas partes aceptaron el principio de soberanía palestina en los barrios árabe y la soberanía israelí en los barrios judíos, a la vez que aceptaban que Jerusalén fuese la capital de los dos Estados: Yerushalaim, capital de Israel y al-Quds, capital del Estado palestino. Las zonas árabes se unirían a Abu Dis, una localidad en los alrededores de Jerusalén, que es en donde se instalarían las sedes del Gobierno y del Parlamento palestinos. En cuanto a la Ciudad Vieja ambas partes acordaron que cada uno controlaría sus propios lugares religiosos. En lo que no llegaron a un acuerdo fue en la división de la zona del Monte del Templo Haram al-Shariff, ni en los límites y controles de seguridad que debía haber en la ciudad abierta de Jerusalén. De todas formas en algunos de estos temas (la seguridad y los refugiados) hubo algunos puntos en los que continuaron sin ponerse de acuerdo.

8.4. *Vuelta a la política de hierro de Ariel Sharon*

Dedicaremos estos dos últimos epígrafes a estudiar a dos personajes que guardan una cierta similitud en la forma de enfocar y hacer frente al conflicto palestino israelí con su política del puño de hierro. En primer lugar y siguiendo un orden cronológico hablaremos de Ariel Sharon, quien llegó al poder tras derrotar a su predecesor Barak en las elecciones del 6 de febrero de 2001. Éste a diferencia de Barak - que había intentado buscar acuerdos de paz para acabar con el conflicto palestino-israelí,- lo que buscó desde su llegada al poder fue acabar con la insurgencia palestina, recobrar la estabilidad y una calma duradera y negociar un acuerdo limitado y provisional con los

⁵¹³ ELDAR, A, "The Peace that Nearly Was at Taba," *Ha'aretz*, 15 de febrero de 2002.

⁵¹⁴ URUTIA ARESTIZÁBAL, P, *Conflicto palestino-israelí...op. cit* en nota 3, p. 19-20.

palestinos. De hecho uno de los principales problemas a los que tuvo que enfrentarse tras formar gobierno fue al terrorismo que ejercían los grupos terroristas palestinos integrados dentro de la OLP, sobre los que Arafat había perdido el control y grupos no integrados dentro de la OLP como la Yihad Islámica y Hamas. Todos estos grupos lo que pretendían ejecutando atentados era: contrarrestar la asimetría de poder militar con el ejército israelí, liberar a Palestina de la ocupación, acabar con los castigos colectivos ejecutados por Israel, finalizar con los batustones en la Franja de Gaza y Cisjordania y dar una respuesta a los asesinatos selectivos ejecutados por Israel contra los dirigentes de Hamas y la Yihad Islámica. Asesinatos selectivos que el Primer Ministro Ariel Sharon justificaba como una medida de defensa activa contra los actos terroristas perpetrados por los grupos terroristas palestinos. Una medida que en vez de contener la oleada de atentados provocó un recrudecimiento de la violencia durante el año 2001. Entre estos atentados cabe destacar el ejecutado el 17 de octubre de 2001 por el Frente Popular para la Liberación de Palestina en contra del Ministro de Turismo israelí, Rehavam Zeevi.⁵¹⁵ En vista de que los ataques contra militares y civiles israelíes en Cisjordania y la Franja de Gaza no sólo no cesaban sino que iban en aumento,⁵¹⁶ Sharon decidió convertir la guerra en contra del terrorismo en una prioridad. Sharon culpaba de esta ola de terrorismo a Arafat porque no hacía nada por pararla, sobre todo entre las organizaciones que se encontraban bajo el paraguas de la OLP y sobre las que Arafat tenía cierta autoridad. En consecuencia, Sharon preparó un plan para expulsar a Arafat pero temiendo que pudiesen convertirlo en un héroe, desechó ponerlo en práctica. Mientras, La UE y EEUU a través de Miguel Ángel Moratinos y David Satterfield, intentaban por la vía diplomática reducir la grave tensión existente entre palestinos e israelíes. Mientras Satterfield, - adjunto del Subsecretario de Estado de EEUU para esta región, - se reunía en El Cairo con el Ministro de Exteriores egipcio, Ahmed Maher, Miguel Ángel Moratinos, - Enviado Especial de la UE para Oriente Medio,- se reunía con Amor Musa, Secretario General de la Liga Árabe. El fin de ambas reuniones era, con la cooperación de los países árabes, restaurar la calma en Oriente Medio y hacer que cesasen las hostilidades entre

⁵¹⁵ WEGMAN, CH, "Asesinaron al Ministro de Turismo de Israel," *Losandes*, 17 de octubre de 2001.

⁵¹⁶ BARIS, J, "Palestinos armados mueren en Gaza tras atacar a soldados israelíes," *El País*, 31 de diciembre de 2001.

palestinos e israelíes.⁵¹⁷ Los líderes mundiales preocupados por los sucesos que acontecían instaron a Arafat a que se sumase al cese de las hostilidades, algo que hizo el 2 de junio. Pese a todo, la hostilidades no cesaron porque Israel continuó con la política de asesinatos selectivos, entre los que cabe señalar el ejecutado el 31 de julio contra dos jeques de Hamas en Naplusa y el ataque con misiles ejecutado contra la sede del Frente Popular para la Liberación de Palestina en Ramala en el que murió el líder, Abu Ali Mustafa.⁵¹⁸ Ambos asesinatos fueron respondidos por los palestinos. En vista de que la oleada de atentados y las respuestas a los asesinatos selectivos de Israel no cesaban, Arafat hizo el 16 de diciembre un llamamiento a los grupos terroristas palestinos para que suspendiesen toda respuesta violenta. El llamamiento surtió efecto y terminó prácticamente con los ataques a Israel, incluidos los ejecutados por la Yihad Islámica y Hamas. Pero esta situación de relativa calma no duró mucho tiempo. En los meses siguientes la escalada de atentados fue *in crescendo*. En consecuencia, Sharon reunió a su gobierno para aprobar lo que él consideraba una respuesta adecuada, esto es, la “Operación Escudo Defensivo”. Con esta operación se rompían los Acuerdos de Oslo y se daba marcha atrás a años de retiradas graduales al poner bajo control israelí los territorios de Cisjordania. A pesar de las consecuencias, la invasión comenzó el 29 de marzo con el cerco por parte de las tropas israelíes del cuartel general de Arafat en Ramala. En los días posteriores el ejército entró en ciudades como Yenin en donde se encontraba uno de los campos de refugiados más grandes y poblados de Cisjordania. Al penetrar el ejército israelí se encontró con que los palestinos habían puesto explosivos en varios lugares, por lo que el avance iba a ser más lento de lo esperado. No obstante, el 15 de abril lograron llevar a cabo la masacre planeada: la ciudad quedó totalmente destruida, dejaron a miles de palestinos sin casas y pilas de cadáveres entre los escombros. Ante este castigo colectivo muchos de los jóvenes palestinos se unieron a los milicianos para combatir la ocupación y el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó el 19 de abril de 2002 la Resolución 1405. El 2 de mayo, presionado por EEUU, Israel se vio obligado a concluir la “Operación Escudo Defensivo”. En respuesta a esta operación los palestinos

⁵¹⁷ EFE, “UE y EEUU realizan campaña para contener violencia en palestina,” *Emol Internacional*, 16 de agosto de 2001.

⁵¹⁸ BREGMAN, A, *La Ocupación...op. cit.* en nota 7, p. 363.

recrudescieron la ola de violencia dentro de la zona, en consecuencia Sharon ordenó a mediados de junio de 2002 iniciar la construcción del muro. El muro, que no sigue la frontera señalada por la Línea Verde sino que se adentra unos kilómetros más en tierras palestinas está rodeado de trincheras, cables eléctricos, fosas y a intervalos de torres de vigilancia.⁵¹⁹ El objetivo es controlar la entrada y salida de los palestinos e impedir la entrada de terroristas palestinos en Israel. Mientras, Sharon procuraba convencer por la vía diplomática a la Administración Bush de que si la violencia continuaba era responsabilidad de Arafat. De ahí que, al poco de finalizar la “Operación Escudo Defensivo”, el Presidente Bush declarase que para la finalización del conflicto palestino israelí se necesitaban líderes palestinos que no estuvieran entredicho por apoyar o alentar al terror.

8.4.1. La Hoja de Ruta para la Paz del Cuarteto Diplomático

El 30 de abril de 2003 el Presidente George Bush presentó la “Hoja de Ruta para la Paz”⁵²⁰ a los restantes componentes del Cuarteto Diplomático para Oriente Medio (Rusia, la ONU y la UE representada por Moratinos como Enviado Especial en Oriente Medio). Tras algunos meses el plan de paz se presentó a Israel y a la Autoridad Nacional Palestina. El Secretario General de Naciones Unidas lo remitió por carta al Presidente del Consejo de Seguridad para que la pusiese en conocimiento de todos los miembros de la ONU.⁵²¹ Con este plan lo que se pretendía era enmendar los errores cometidos en acuerdos anteriores, alcanzar un amplio acuerdo entre palestinos e israelíes, crear un Estado palestino independiente y normalizar las relaciones entre Israel y los países árabes vecinos. Para lograrlo habría que comenzar por recuperar la vía de la negociación perdida durante la Segunda Intifada, según Miguel Ángel Moratinos, compartiendo EEUU la mediación con otros actores internacionales. El

⁵¹⁹ Observación de Maria Carmen Forriol Campos durante el viaje realizado a Israel entre el 12 y 24 de julio de 2015.

⁵²⁰ La Hoja de Ruta era un programa de acción para resolver el conflicto palestino israelí propuesto por el Presidente George Bush el 24 de junio de 2002 y aceptado por EEUU, Rusia, la ONU y la UE.

⁵²¹ Documento S/2003/529, de 7 de mayo de 2003.

objeto de esta mediación compartida era delimitar la intervención de EEUU con motivo de su especial relación con Israel.⁵²²

Según la Hoja de Ruta las negociaciones debían partir de las Resoluciones 242, 338 y de la Resolución 1397 aprobada por el Consejo de Seguridad el 22 de marzo de 2002.⁵²³

El plan debía llevarse a cabo en tres fases y el paso de una a otra fase dependería de la buena voluntad de las partes y del criterio del Cuarteto. Durante la primera fase, que debía finalizar en mayo de 2003, los palestinos debían finalizar de forma incondicional con la violencia y emprender una serie de reformas institucionales (la elaboración de una Constitución y la celebración de elecciones libres) con vistas a crear un Estado palestino independiente. Israel debía comprometerse a colaborar en la normalización de la vida de los palestinos, a retirarse de las zonas ocupadas durante la Segunda Intifada y a suspender la construcción de nuevos asentamientos en los territorios ocupados. Durante la segunda fase, que debía finalizar en diciembre de 2003, se debía llevar a cabo la creación de un Estado palestino independiente. Durante la tercera fase que debía llevarse a cabo entre 2004 y 2005, había que lograr una estabilización de las instituciones palestinas y un acuerdo final sobre los temas más complejos del conflicto palestino-israelí.⁵²⁴ La propuesta del Cuarteto fue aceptada por palestinos e israelíes, aunque estos enviaron a Washington un documento con algunas reservas sobre la retirada israelí a las líneas del armisticio de 1949 y sobre la cuestión del retorno de los refugiados.

La Hoja de Ruta era un plan de paz global que aspiraba a resolver el conflicto palestino israelí en dos años, pero fracasó porque era demasiado ambiguo y poco realista. Ninguna de las dos partes estaba dispuesta a cumplir los requisitos exigidos y el período de tiempo para implantarlo era demasiado breve. Además, a la Comunidad Internacional le faltó determinación para presionar su ejecución.

En los años siguientes las perspectivas de negociación fueron casi nulas debido a la muerte de Arafat en noviembre de 2004, a la decisión unilateral de Israel de desmantelar los asentamientos de la Franja de Gaza en agosto de 2005, a la incapacitación del Primer Ministro Sharon a consecuencia de una grave enfermedad y

⁵²² ALVÁREZ OSSORIO, I, "La Hoja de Ruta," *elmundo.es*, 2003.

⁵²³ RESOLUCIÓN 1397 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, de 12 de marzo de 2002.

⁵²⁴ BAR, Y & TOV, S, "La Hoja de Ruta: ¿hacia una resolución del conflicto palestino israelí?" *Swiss Center for Conflict*, 2003, p 1-2.

al sorprendente éxito alcanzado por Hamas en las elecciones del 25 de enero de 2006. Este acontecimiento además de cambiar la política interna palestina, generó una fuerte presión internacional del Cuarteto, el cual condicionó el reconocimiento del gobierno de Hamas, a que renunciase a la violencia, reconociese al Estado de Israel y respetase los Acuerdos de Oslo. Como era de esperar Hamas no aceptó las condiciones del Cuarteto. Esto hizo que más allá del consenso inicial prosperaran las divergencias entre los cuatro actores. Mientras EEUU proponía cortar toda ayuda económica a la ANP, Rusia proponía entablar diálogo con Hamas. La UE no queriendo desafiar a Washington optó por suscribir su postura, mientras que Naciones Unidas buscaba una fórmula que le permitiese canalizar la ayuda al nuevo gobierno con el fin de evitar el colapso de la ANP, en cuyo desarrollo había invertido millones durante la última década.⁵²⁵

8.4.2. Ariel Sharon y la independencia de Gaza

La decisión de Sharon y su gobierno de retirar sus efectivos y dismantelar los diecisiete asentamientos construidos en la Franja de Gaza y cuatro de Cisjordania durante 2005 fue uno de los momentos históricos más importantes en la política israelí. La idea fue de Edhud Olmert, pero no fue aprobada por la Knesset hasta el 25 de octubre de 2004. Pese a ello, la idea la había explicado Ariel Sharon con detalle en el discurso que pronunció el 18 de diciembre de 2003 durante la Cuarta Conferencia de Hezliya (un encuentro anual de los más influyentes líderes israelíes e internacionales). En el discurso Sharon explicó que este Plan no anulaba la implementación de la Hoja de Ruta, sino que era un paso que Israel debía dar si quería mejorar su seguridad. Es más, este Plan sólo se pondría en práctica en el caso de que los palestinos intentasen posponer la implementación de la Hoja de Ruta.⁵²⁶

El 8 de diciembre de 2005 durante la Cumbre de Sharem el-Sheik representantes de Egipto, Jordania y la ANP aprobaron este Plan, porque garantizaba la contigüidad territorial de las zonas que debían ser evacuadas, desaparecía la presencia militar

⁵²⁵ ELGINDY, K, "The Middle East Quartet: A post mortem," *The Saban Center for Middle East Policy* Brookings, 2012, p. 21 y ss.

⁵²⁶ MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE ISRAEL, "El Plan de Desconexión: Reanudación del Proceso de Paz," *Israel Ministry of Foreign Affairs*, 20 April, 2005, p. 8.

israelí y permitía, una vez que los palestinos acabasen con el terrorismo, romper el estancamiento en que se encontraban las negociaciones en aquel momento. Durante esta Cumbre, en la que se proclamó tras de cinco años de hostilidades el alto el fuego entre Israel y la ANP, Sharon se comprometió a liberar a cientos de prisioneros palestinos y a permitir la construcción de un puerto marítimo en Gaza.⁵²⁷ Durante la Cumbre Sharon expuso al Presidente egipcio Hosni Mubarak, el anfitrión, y al rey Abdala II de Jordania su determinación de sacar adelante el Plan de Desconexión de Gaza, porque consideraba que ese era el único camino para implementar la Hoja de Ruta. Tras una fuerte campaña de oposición por parte de los colonos judíos residentes en los territorios ocupados de Gaza y Cisjordania, el 16 de febrero de 2005 la Knesset aprobó la implementación del Plan de retirada, el cual comprendía toda una serie de medidas destinadas a la recolocación y a compensar a los judíos que residían en los asentamientos de la Franja de Gaza y en los cuatro asentamientos de Cisjordania.⁵²⁸ Tras varios intentos por retrasar su implementación, el Plan de la retirada se puso en marcha el 15 de agosto de 2005. Con este Plan Israel se comprometía en primer lugar, a desmantelar los veintiún asentamientos judíos establecidos en la Franja de Gaza y a replegar a su ejército fuera de ésta zona. Este repliegue no incluía el repliegue militar de la zona limítrofe entre la Franja de Gaza y Egipto (Ruta de Filadelfia).⁵²⁹ En segundo lugar, Israel se comprometía a evacuar los asentamientos ubicados en el norte de Samaria y todas las instalaciones militares de la zona. En tercer lugar, Israel y la Comunidad Internacional de forma conjunta, se comprometieron a mejorar la infraestructura del transporte en la Margen Occidental a fin de facilitar la actividad económica y comercial de los palestinos en esta zona.⁵³⁰

Antes de poner en marcha el Plan de retirada, Sharon buscó la aprobación de EEUU. EEUU antes de dar su visto bueno al plan, el 31 de marzo lo presentó a Jordania. El Ministro de Asuntos Exteriores de Jordania, Marwan Muasher, dijo a EEUU que ningún Estado árabe lo aceptaría. A pesar de todo, la Administración Bush decidió aprobar el

⁵²⁷ MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE ISRAEL, *El Plan de...op. cit.* en nota 1, p. 12.

⁵²⁸ SPYER, J, "Plan de retirada de Israel: concepción e implementación," *Med*, 2006, p. 32.

⁵²⁹ El Plan de Desconexión fue completado con un Acuerdo entre Egipto e Israel; unos 750 agentes de policía egipcios y 30 marinos sustituirían a las fuerzas israelíes en el denominado corredor de Filadelfia, la principal vía de contrabando de armas y explosivos utilizada por las organizaciones terroristas palestinas. Este Acuerdo de Filadelfia fue firmado por generales de ambos países por tratarse de un protocolo militar al Tratado de Paz de Israel y Egipto de 1979.

⁵³⁰ MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE ISRAEL, *El Plan de...op. cit.* en nota 2, p. 26.

Plan. Pero Sharon no quería sólo una aprobación oral de EEUU sino que especificase por escrito que Israel podría conservar cada uno de los asentamientos cisjordanos ubicados al Este de la Línea Verde en cualquier futuro acuerdo con los palestinos. EEUU sabía que si aceptaba esta petición disgustaría al mundo árabe y si la rechazaba se enfrentaría a Israel. Como no le interesaba enfrentarse a Israel optó por redactar un texto lo suficientemente ambiguo como para garantizar a los israelíes que podrían conservar estos grandes bloques de asentamientos en Cisjordania y que los refugiados palestinos serían acogidos por el futuro Estado palestino. Con la aprobación del plan por parte de EEUU, Sharon consiguió por un lado, acercar a EEUU a su posición y por otro, que EEUU declarase sin efecto la retirada de Israel a las fronteras de 1967 y el retorno de los refugiados palestinos al futuro Estado palestino. Así pues, con el beneplácito de EEUU, Sharon comenzó la retirada unilateral de Cisjordania y de la Franja de Gaza. En Cisjordania no se acabó con la ocupación porque la evacuación no fue definitiva. De hecho, aunque los colonos de los cuatro asentamientos desmantelados se marcharon, el ejército continuó controlando la zona. La evacuación de la Franja de Gaza tampoco consiguió finalizar del todo con la ocupación ya que Israel continuó controlando esta zona a través del espacio aéreo y marítimo.

8.4.3. La victoria de Hamas y la Operación Plomo Fundido en Gaza

Hamas aprovechó la situación en que había quedado la Franja de Gaza tras la retirada israelí, para fortalecerse en la región. De modo que cuando se celebraron las elecciones al Consejo Legislativo Palestino en 2006 las ganó. El resultado obtenido no sólo sorprendió a Israel y al propio Hamas sino a EEUU, a Mahmud Abbas y a la UE, la cual en aplicación del Derecho Comunitario rechazó cualquier contacto con Hamas por considerarla una organización terrorista. Israel no sólo se negó a reconocer la victoria de Hamas obtenida democráticamente sino que decidió castigar a Gaza realizando una política de estrangulamiento económico, con la que no sólo impedía la libre circulación de bienes y de personas sino la transferencia del dinero a la Autoridad Nacional Palestina. Este bloqueo requería de cooperación internacional. Colaboración que recibió de EEUU, de parte de algunos donantes europeos y de Egipto. A la vez que este

bloqueo, Israel comenzó una campaña en contra de Hamas.⁵³¹ La campaña fue ideada y aprobada por el Primer Ministro y el Ministro de Defensa israelí, ejecutada bajo la dirección de algunos generales del Shin Bet y del Mossad y organizada en su mayor parte por el *lobby* judío estadounidense.⁵³² Según el *Financial Times*⁵³³ el verdadero motivo de esta campaña era conseguir el desmantelamiento de Hamas. Para alcanzar este propósito Israel rompió la tregua unilateral que había realizado hacía un año e invadió el 6 de julio el norte de Gaza.⁵³⁴ Tras finalizar el primer día, las Fuerzas israelíes terrestres y aéreas habían reconquistado una importante parte de la Franja de Gaza, realizado el embargo total en la zona y propiciado el exilio voluntario a los palestinos residentes en Gaza. Esta ofensiva que en un principio parecía ser un episodio más del conflicto palestino israelí, acabó convirtiéndose en un conflicto regional con la intervención de Hezbolah en la campaña. Hamas con el apoyo de Hezbolah respondió a esta ofensiva secuestrando el 12 de julio a dos soldados israelíes en la zona fronteriza. En consecuencia, Israel respondió con un ataque desde el aire sobre las infraestructuras libanesas. A pesar de todo, las Fuerzas de Defensa israelíes no lograron liberar a los soldados secuestrados por Hamas y Hezbolah. Mientras tanto, se organizaba la Conferencia de Madrid+15, en la que la Comunidad Internacional y, en particular, el Cuarteto, buscaban una solución política al conflicto. Durante la Conferencia el Secretario de Estado de Asuntos Exteriores español, Bernardino León, propuso que la UE cooperase con una aportación económica y militar para crear un entorno político estable en la región y manifestó la necesidad de reactivar el Cuarteto a fin de buscar una solución política al conflicto.⁵³⁵ No obstante y a pesar de la buena voluntad de los participantes en la Conferencia, cualquier negociación futura entre

⁵³¹ PETRAS, J, *El Poder de Israel sobre los Estados Unidos*, IEPALA Editorial, 2006, p. 13.

⁵³² El poder del *lobby* judío incluye al AIPAC, la CPJMO, los PACs y las cientos de organizaciones locales. Éste *lobby* amplifica la influencia y hegemonía que tienen en el Congreso, los medios de comunicación, las instituciones financieras, los fondos de pensiones y las organizaciones fundamentalistas. En la rama ejecutiva su influencia dentro de estas instituciones aumenta su poder más allá de su número o de su control directo y su representación en instituciones públicas y privadas son clave. (Ver en PETRAS, J, *El Poder de Israel...op. cit* en nota 2, p. 92).

⁵³³ *Financial Times*, 1 de julio de 2006, p. 8.

⁵³⁴ El objetivo estratégico de Israel es el control de toda Palestina por parte del Estado judío, el embargo forzoso de tierra palestina y la expulsión de millones de palestinos de la "Tierra del Gran Israel". Esta visión totalitaria de la Solución Final ha avanzado con el tiempo, acelerándose en los últimos años a través de la destrucción sistemática de las condiciones elementales que permiten la supervivencia palestina. (Ver en PETRAS, J, *El Poder de Israel...op. cit.* en nota 1, p. 112)

⁵³⁵ AGENCIA EUROPA PRESS, "Los participantes en Madrid+15 lamentan que la situación sea peor y animan al Cuarteto a actuar," *PALESTINALIBRE.org*, 11/01/2007.

israelíes y palestinos resultaría difícil mientras que EEUU respaldase a Israel y diese la espalda a los palestinos. Consciente EEUU de que no era posible dar una solución militar a este conflicto, propuso una paz negociada que incluyese unas negociaciones directas entre Israel, el Líbano, Siria y los palestinos. A este propósito EEUU propuso el 16 de julio de 2007 realizar durante el otoño una reunión con el fin de impulsar las negociaciones entre israelíes y palestinos. Esta reunión se inició el 27 de noviembre de 2007 en Annapolis y contó con la presencia de varios países árabes moderados denominados así por su sintonía con EEUU pero no por sus credenciales democráticas.⁵³⁶ La mayoría de estos países recelaba sobre que EEUU buscase normalizar las relaciones entre Israel y el mundo árabe. Conscientes de esta posibilidad, Amor Musa, secretario general de la Liga Árabe advirtió a EEUU que la normalización de esas relaciones debía ir precedida de la conformación de un Estado palestino viable.⁵³⁷ La iniciativa respondía al interés de Israel⁵³⁸ y de EEUU⁵³⁹ y contaba con la aprobación de la Autoridad Nacional Palestina, la cual necesitaba conseguir algo positivo que le legitimase ante los palestinos, además de realizar un gesto explícito a la Comunidad Internacional de la que se encontraba aislada. Además, esta era una oportunidad que se le ofrecía Mahmoud Abbas para lograr algunas concesiones que aliviaran la presión a la que se encontraba sometida la población palestina.

En la Conferencia de Annapolis se buscó: poner fin al terrorismo palestino, propagar una cultura de paz y de no violencia, evitar el colapso de la Autoridad Nacional Palestina, provocar el aislamiento de Hamas y poner en marcha de nuevo las negociaciones bilaterales para resolver los temas trascendentales pendientes.⁵⁴⁰ Además de fijar estos objetivos, la Declaración de Annapolis estableció que el instrumento para alcanzarlos debía pasar por cumplir los compromisos de la Hoja de Ruta, los cuales deberían aplicarse en el plazo de un año bajo la supervisión de EEUU. Como era de esperar, ninguno de los compromisos adquiridos en la reunión de

⁵³⁶ ÁLVAREZ OSSORIO, I, "¿Puede Anápolis resucitar el proceso de paz?" *ARI*, nº 133, 27 de diciembre de 2007, p. 2.

⁵³⁷ ÁLVAREZ OSSORIO, I *Puede Anápolis resucitar...op. cit* en nota 1, p. 2.

⁵³⁸ El gobierno israelí necesitaba romper con el *statu quo* y ganar prestigio político a nivel interno y externo, sin que ello pusiera en cuestión sus objetivos a largo plazo.

⁵³⁹ Bush necesitaba mejorar su imagen en Oriente Medio y recuperar un cierto protagonismo en un momento de repliegue defensivo en Irak y de críticas a su política en la región.

⁵⁴⁰ Los temas que constituían el denominado "estatuto final," esto es, la definición de fronteras, los asentamientos, los refugiados y la capitalidad de Jerusalén.

Annapolis se lograron, a causa de las desavenencias entre las partes y a la incapacidad de Israel y de los palestinos para abordar la solución del conflicto.⁵⁴¹ El mejor indicador de que estas negociaciones no dieron resultado fue que se rompió la tregua que había habido entre Hamas e Israel, durante la cual Hamas había hecho verdaderos esfuerzos por mantener el alto el fuego según un informe de la Inteligencia israelí publicado por el Ministerio de Asuntos Exteriores israelí en diciembre de 2008.⁵⁴² Informe que se ha visto reforzado por un análisis de Nancy Kanwisher, el cual ha revelado que “Hamas ha mostrado tener una gran capacidad para adherirse a las treguas acordadas con Israel y en la mayoría de los casos la rotura de esas treguas ha sido responsabilidad de Israel.”⁵⁴³

Una vez finalizada la tregua, el 19 de diciembre de 2008, Hamas reanudó los ataques en contra de Israel. A media mañana del 27 de diciembre de 2008 Israel respondió a esos ataques con la “Operación Plomo Fundido”, la cual se realizó respetando las reglas de los conflictos armados previstas por el Derecho Internacional. Antes de comenzar los ataques el ejército israelí advirtió a la población de Gaza que desalojasen sus casas y que fuesen a refugiarse a un lugar determinado porque Israel iba a iniciar una serie de ataques armados en la zona. Es más, durante la operación los israelíes atacaron con helicópteros de combate y cazabombarderos F-16, objetivos estratégicos de Hamas (cuarteles, edificios públicos, depósitos de munición, depósitos de petróleo, edificios donde residían algunos de los líderes de Hamas e incluso, los estudios de la cadena de TV Al-Kudzu de Hamas),⁵⁴⁴ pero no se dice nada de que atacase objetivos civiles. En vista de que los ataques realizados por Hamas no cesaban, las Fuerzas del Tsahal iniciaron el 3 de enero una operación terrestre apoyada por las fuerzas israelíes por mar y aire para neutralizar la infraestructura armada de Hamas y así reducir el lanzamiento de obuses y cohetes hacia Israel. El Tsahal tras aplicar las lecciones aprendidas durante la guerra con Hezbolah en 2006, recuperó su superioridad sobre las facciones armadas palestinas en la Franja de Gaza. Pese a todo, Hamas continuó

⁵⁴¹ Ni Olmert estaba capacitado para asumir los costes de la paz, ni Mahmoud Abbas estaba capacitado para negociar sin un acuerdo previo entre Fatah y Hamás.

⁵⁴² MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES DE ISRAEL, “The six months of the lull arrangement,” *Intelligence and Terrorism Information Centeer, Israel Intelligence Heritage & Commemoration Center*, diciembre de 2008. Disponible en: http://www.terrorism-info.org.il/malam_multimedia/English/eng_n/pdf/hamas_e017.pdf.

⁵⁴³ NORTON, A, *Guerra de Gaza...op. cit* en nota 2, p. 7.

⁵⁴⁴ POZO, P & BERMEJO GARCÍA, R, *Una Tierra, dos...op. cit* en nota 5, p. 332.

lanzando cohetes y obuses de mortero contra Israel hasta que el 17 de enero de 2009 Israel adoptó un alto el fuego unilateral y finalizó con la “Operación Plomo Fundido”. Todo esto muestra que Israel no empleó el uso excesivo de la fuerza al menos en esta ocasión. Se produjeron daños colaterales como en todas las guerras, pero no era esa su intención. Pese a todo, algunos medios de comunicación europeos, gobiernos europeos como el español, ONGs como Amnistía Internacional y Middle East Watch y algunos grupos israelíes pro derechos humanos han acusado a Israel de haber cometido durante esta operación crímenes de guerra⁵⁴⁵ con los bombardeos⁵⁴⁶ y con la conducta llevada a cabo por los componentes de su ejército.⁵⁴⁷ La ONU, a fin de averiguar si verdaderamente Israel había empleado la fuerza de forma excesiva y había cometido crímenes de guerra durante esta operación pidió un informe, el cual se encargó al juez Goldston. Este proceso se desarrolló sin que el juez tuviera toda la información al respecto, como reconoció más tarde el propio Goldston. Pero cuando el juez Goldston se retractó, los medios de comunicación españoles guardaron silencio y no comunicaron que el juez Goldston se había retractado porque al realizarlo no había tenido en su poder todos los datos requeridos para hacer un informe correcto.⁵⁴⁸ La Operación Plomo Fundido también generó división dentro del mundo árabe. Hubo países que como Irán, condenaron a Israel por haber lanzado una ofensiva militar sobre Gaza y otros que como Egipto, de acuerdo con Israel, cerró los pasos fronterizos con el Sur de Gaza para impedir que fuesen utilizados como vías de tráfico de productos legales e ilegales.

Tras la Operación Plomo Fundido Israel endureció el bloqueo sobre la Franja de Gaza. Este bloqueo ha impuesto toda una serie de restricciones en relación a la circulación y al acceso de personas y bienes. A estas restricciones hay que añadir el cierre desde julio de 2013 por parte del Gobierno egipcio y en conformidad con Israel, de la casi totalidad de túneles subterráneos que unen Egipto con el Sur Gaza. Cierre que ha originado que hayan dejado de entrar en Gaza bienes esenciales para la subsistencia

⁵⁴⁵ NORTON, A, “Guerra de Gaza: Antecedentes y consecuencias,” *ARI*, 21/2009, 13 de febrero de 2009, p. 2.

⁵⁴⁶ Se considera que para los bombardeos se utilizaron bombas de fosforo y la bomba DIME de gran capacidad destructiva.

⁵⁴⁷ FALK, R, ¿Habrà perdido Hamàs la guerra de legitimidad?,” *Le Monde Diplomatique*, marzo 2009, p. 30.

⁵⁴⁸ BERMEJO, R, “El conflicto d’Israel i d’Palestina explicat sense judeofobia,” III Seminari Internacional sobre Antisemitismo, *video en youtube*, 5-6 noviembre de 2014.

de la población, material de construcción y combustible, a la vez que ha dificultado el tráfico ilegal de armas y drogas.⁵⁴⁹ Estas restricciones han contribuido también a que se hayan producido grandes diferencias entre Gaza y Cisjordania en términos de índices de educación, de pobreza, de oportunidades laborales y de la economía. En vista de la situación en que se encuentra Gaza con motivo de este bloqueo, la UE ha llamado en varias ocasiones la atención a Israel para que abra los pasos fronterizos a fin de introducir ayuda humanitaria, bienes comerciales y que las personas puedan entrar y salir de la Franja de Gaza. A día de hoy Israel a lo único que ha accedido es a abrir el paso fronterizo de Kerem Shalom que une Gaza e Israel, a fin de facilitar la entrada y salida de bienes en Gaza.

Algo positivo ha salido de la Operación Plomo Fundido. Israel ha conseguido reducir los ataques ejecutados por Hamas, la Yihad Islámica Palestina y otras organizaciones terroristas que operan en la Franja de Gaza. Sin embargo, esta reducción de los ataques no significa que los ataques ejecutados contra las Fuerzas de Defensa israelíes a lo largo de la frontera hayan dejado de perturbar la vida de los judíos residentes en el Neguev Occidental, ni que otras organizaciones terroristas como los Comités de Resistencia Popular, algunas células de Fatah y elementos yihadistas vinculados a Al Qaeda continúen realizando atentados, lanzando misiles y bombas morteros u otras actividades terroristas contra los civiles israelíes. No obstante, y a pesar de haber adoptado tras la Operación Plomo Fundido una política de contención, - según el Centro General Meir Amit de Información sobre Inteligencia y Terrorismo - Hamas continua promoviendo y participando en atentados y ataques de bajo perfil. Actividades que Hamas y las demás organizaciones terroristas procuran ocultar para no complicar su relación con Egipto y evitar así una fuerte reacción de Israel.

8.5. Estancamiento de las negociaciones durante el mandato de Netanyahu

Casi un mes después de haber finalizado la Operación Plomo Fundido, Benjamín Netanyahu fue elegido por segunda vez Primer Ministro de Israel. La pregunta que surge es ¿cómo pudo ser elegido por segunda vez tras haber fracasado durante su

⁵⁴⁹ COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION, "Press Release, 3208 th Council Meeting," 10 December, 2012. Disponible en: <http://europa.eu/rapid/press-release PRES-12-516 en.htm?locale=FR>.

primer mandato? Pudo deberse a la decepción del electorado israelí por la retirada unilateral de la Franja de Gaza o a que los votantes premiaron a los partidos (el Kadima y el Partido Laborista) involucrados en la intervención de la Franja de Gaza.

Durante estas elecciones de 2009 ninguno de los partidos políticos consiguió la mayoría absoluta por lo que se decidió constituir un gobierno de coalición. El Kadima fue el vencedor, seguido por una diferencia de un escaño por el Likud y el partido de Avigdor Lieberman (el Ysrael Beitenu) quedó tercero, por lo que éste se convirtió en el actor clave en las negociaciones para la conformación de una nueva Administración. Pese a que el partido vencedor fue el Kadima,⁵⁵⁰ Netanyahu fue el encargado de formar gobierno.⁵⁵¹ Tras subir al poder Netanyahu se encontró con problemas que aquejaban la relación entre los israelíes y los palestinos. Problemas que según el expresidente Simón Peres⁵⁵² continuarían sin solución mientras Netanyahu no consiguiese mantener la unidad con los partidos que formaban el gobierno de unidad nacional. Porque lo que no se puede es pedir a esos partidos que se sometan siempre a la política del partido gobernante y que este no respete la opinión de los partidos coaligantes. Los asuntos que constituyen el núcleo de los problemas a los que debe enfrentarse en el contexto actual Netanyahu son: la creación del Estado palestino, el futuro de los refugiados palestinos, el estatuto de Jerusalén,⁵⁵³ y el Valle del Jordán. Temas en los que Netanyahu se ha mostrado reacio a realizar concesiones a los palestinos, no sólo por propia convicción sino porque el ala dura de su partido no se lo permite. Con respecto a la creación del Estado palestino hay que decir que a los pocos meses de subir al poder y bajo presión de EEUU, Netanyahu aceptó la fórmula de dos Estados aunque con ciertas condiciones. Netanyahu exigió que los grandes asentamientos que están cerca de la Línea Verde, los grandes asentamientos que se encuentran al lado de Jerusalén y algunos otros, se queden dentro de lo que hoy es el Estado de Israel. En compensación Israel entregaría territorio israelí al futuro Estado palestino. Anteriormente se dijo que sería un territorio cercano a Gaza, hoy en día hay otras

⁵⁵⁰ No fue Tzipi Livni la que formó gobierno porque al ser elegida en 2008 fracasó al buscar este mismo objetivo.

⁵⁵¹ MARCUS, J, "The 2009 Israeli Election: A Bump in the Road to the Peace," *Washington Quarterly*, 2009, p. 63.

⁵⁵² *Itangol News*, 11/12/2014.

⁵⁵³ PÉREZ LLANA, C, *El regreso de la Historia: La política internacional después de la Guerra Fría*, editorial Sudamericana, 1998, p. 320.

propuestas.⁵⁵⁴ En relación al status de Jerusalén hay que decir que es un asunto que no admite negociación por parte de Madmoud Abbas ni por parte de Netanyahu que considera que Jerusalén debe mantenerse unida en su totalidad, como capital del Estado de Israel que es. De ahí, que haya puesto todo su empeño por construir toda una red de barrios judíos en el Este de Jerusalén, aunque ni aún así ha logrado garantizar una mayoría judía en esta zona. Esto se debe en parte a que los israelíes de clase media no han querido instalarse allí y en parte, a que la vertiginosa construcción de viviendas para los colonos judíos en esta zona⁵⁵⁵ no sólo ha convertido a Jerusalén Este en un foco de tensión política y social sino que ha obligado a Israel a desviar los recursos destinados a inversiones orientadas al crecimiento de Jerusalén Oeste. En vista de que el problema sobre Jerusalén continúa, últimamente se ha barajado una propuesta que ya se barajó anteriormente y es que los palestinos puedan tener su capital administrativa en Jerusalén, pero la soberanía de Jerusalén sea de Israel. Israel cedería los territorios de la Ciudad Vieja a los palestinos a fin de que los puedan utilizar administrativamente como su capital, pero garantizándose Israel su soberanía. Esto en Derecho Internacional es lo que se denomina cesión de uso de territorio.⁵⁵⁶ El otro problema es el del Valle del Jordán. Porque por un lado, el Valle del Jordán⁵⁵⁷ y por otro lado, porque es de gran importancia para la seguridad de Israel. Es por este motivo que los israelíes exigen tener en el Valle del Jordán bases militares israelíes. Jordania como Estado al que también le afecta está de acuerdo con que lo controle Israel, pues así estará más segura. Como el problema del Valle del Jordán continúa sin resolverse, últimamente se ha barajado otra opción; los palestinos han pedido que esa zona la controlen Fuerzas de la OTAN. Pero la pregunta es ¿qué países de la OTAN? Porque por ejemplo, Turquía es un país de la OTAN, pero se supone que Israel no aceptaría que las Fuerzas de Turquía se estableciesen en este lugar. De todas formas, no se puede negar que ésta ha sido una buena jugada de Mahmoud Abbas, que al

⁵⁵⁴ BERMEJO, R, "Palestina e Israel. Historia reciente y actualidad," *Documental de youtube*, 13 de febrero de 2014.

⁵⁵⁵ Una cuestión que fue alabada por Hillary Clinton y que provocó el descontento de muchos países. (DEYOUNG, K & SCHNEIDER, H, "Israel Putting Forth "Unprecedented" Concessions, Clinton Says," *The Washington Post*, 1 November 2009.

⁵⁵⁶ BERMEJO, R, "Palestina e Israel. Historia reciente y actualidad," *Documental de youtube*, 13 de febrero de 2014.

⁵⁵⁷ El Valle del Jordán comprende todo el Jordán que sube desde el Mar Muerto hasta el Mar de Tiberiades. Bueno, pues antes de llegar al territorio israelí que se encuentra a unos cuarenta o cincuenta kilómetros al Sur del Mar de Tiberiades, todo eso es territorio palestino.

proponer que sean las las Fuerzas de la OTAN las que controlen esta zona ha descolocado a los negociadores israelíes.⁵⁵⁸ Otro de los problemas que persisten hoy en día es el del regreso de los refugiados palestinos, a lo que Netanyahu se ha negado.⁵⁵⁹ Según él, debe resolverse fuera de las fronteras de Israel. A estos problemas Netanyahu ha añadido uno nuevo al propugnar que si se crea el Estado palestino, éste debe estar desmilitarizado. Algo que Mahmoud Abbas ha aceptado, a pesar de que un Estado desmilitarizado no es un Estado. Mahmoud Abbas ha aceptado esta desmilitarización pero con la condición de que Fuerzas de la OTAN protejan al Estado palestino. Además de intentar resolver los problemas expuestos, una de las prioridades de Netanyahu durante su segundo mandato fue hacer frente al terrorismo palestino, pero lo único que ha logrado hasta ahora con las medidas que ha empleado es poner en peligro su seguridad y elevar el nivel de la violencia que se ha puesto de manifiesto en la cadena de secuestros y atentados llevados a cabo por la Yihad Islámica, Hamas y otras organizaciones terroristas palestinas, en Jerusalén, Cisjordania y Gaza. Secuestros y asesinatos como el ejecutado el 12 de junio de 2014 contra tres adolescentes israelíes en el asentamiento Gush Etzion (Cisjordania).⁵⁶⁰ Viendo que el nivel de violencia crecía y presionado por el ala derechista de su gobierno, Netanyahu se planteó si debía responder o no a los atentados y de hacerlo, cómo debía actuar para no provocar un conflicto de mayores proporciones.⁵⁶¹ ¿Estaba la solución en presionar militarmente a Hamas? Netanyahu no creyó que esta fuese la solución correcta, ya que una excesiva presión militar sobre Hamas no sólo no lograría acabar

⁵⁵⁸ BERMEJO, R, "Palestina e Israel. Historia reciente y actualidad," *video de youtube*, 13 de febrero de 2014.

⁵⁵⁹ Refugiados que en la actualidad ya no son sólo los refugiados de 1948 y 1967 sino los que aún hoy en día salen del país, como consecuencia de que al no haber hecho el servicio militar porque no quieren tener que luchar contra otros palestinos en caso de enfrentamientos, - a diferencia de los israelíes en que los varones lo realizan durante tres años y las mujeres durante dos,- se les considera inmaduros por no haber realizado el servicio militar. Al no haber hecho el servicio militar y pese a haber superado unas pruebas muy difíciles se les ponen trabas para entrar en la Universidad. Como consecuencia, se tienen que ir a estudiar a las Universidades de otros países árabes, de Europa o de EEUU, con lo que finalmente suelen acabar quedándose a vivir en el país donde han estudiado y es en ese lugar donde se casan y constituyen una familia. Muchos de ellos se casan con nativas del país donde realizan sus estudios universitarios. Ahora bien, ¿por qué no hacen el servicio militar por ejemplo, los árabes cristianos? Porque no quieren enfrentarse a los propios árabes a la hora de controlarlos o de sofocar una posible rebelión. (FORRIOL CAMPOS, M C, Entrevista a Jano (guía de la agencia Bein Harim) durante el viaje a Israel realizado desde el 12 al 24 de julio).

⁵⁶⁰ "IDF Seizes Hundreds of Weapons in Nablus as Operation Brother's Keeper Enters 5th Days," *Algemeiner Journal*, 17 de junio de 2014.

⁵⁶¹ Martínez, A, "Cinco cosas que debe saber sobre la Guerra en Gaza y no se atreve a preguntar," *El Confidencial*, 8 de diciembre de 2014.

con Hamas sino que allanaría el camino para que otras organizaciones terroristas palestinas en Gaza ocupen su lugar. Finalmente y tras haber considerado el terror al que había sido sometida la población israelí con los cohetes lanzados por Hamas contra Israel y viendo que los misiles de Hamas nunca antes habían llegado tan lejos (hasta Jerusalén, Tel Aviv, hasta las afueras de Hadera y a un pueblo a 120 kilómetros), decidió iniciar el 8 de julio de 2014 la “Operación Margen Protector” sobre Gaza con el único propósito de atacar a Hamas y así finalizar con el lanzamiento de misiles a Israel. Esta operación fue muy criticada por los medios de comunicación y por algunos gobiernos europeos por considerar que Israel se había extralimitado en el uso de la fuerza. La operación finalizó el 26 de agosto con una tregua indefinida entre Hamas e Israel y mediada por Egipto. Pese a haber pactado una tregua indefinida, a finales de julio de 2015 y tras un periodo de relativa calma los enfrentamientos y los atentados realizados por Hamas y por otros grupos terroristas palestinos comenzaron de nuevo. En un principio comenzaron de forma esporádica pero a partir de octubre de forma más intensa y continuada. La mayor parte de estos atentados fueron ejecutados en ciudades como Jerusalén, Ramala, Belén y Gaza. Al preguntar a Nasser Salim, Presidente de la Fundación de apoyo al Pueblo Palestino,⁵⁶² ¿por qué generalmente los ataques surgen en Gaza y no en Cisjordania? Respondió que “porque en Gaza el gobierno (Hamas) no reconoce al Estado de Israel y quiere conseguir que toda Palestina sea palestina y en Cisjordania existe el control militar de Israel”. “Israel no está dispuesto a permitir que toda Palestina sea palestina, por lo tanto, no está dispuesto a dar la independencia total a Palestina. Porque una parte de los judíos no quieren perder el Eretz Israel, otra parte de los israelíes dicen que ellos han sacrificado mucho para conseguir Palestina y no están dispuestos a soltarla y los judíos religiosos no quieren desprenderse de Palestina porque para ellos desde el Nilo todo es Israel”. Para Nasser la “seguridad es una excusa que emplea Israel, pues desde hace veinte años Cisjordania no ha atacado a Israel, y si nos fijamos en Gaza, Hamas lo único que ha hecho es responder a los ataques de Israel. Además, Hamas a diferencia de Israel no mata civiles sino sólo soldados y antes de los ataques avisa de la hora y de dónde caerán los misiles. Hamas es un movimiento de resistencia que lo único que hace es defender su tierra”. A continuación añadió que “en este conflicto Israel ha descargado

⁵⁶² FORRIOL CAMPOS, MC, Entrevista personal con Nasser Salim, el 18 de octubre de 2014, en Valencia.

sus bombas sobre colegios de la UNRWA y en el día de la fiesta palestina (al finalizar el Ramadán) durante la Operación Margen Protector bombardeó un parque con niños palestinos, aprovechando que era fiesta.” Nasser no ha hablado en ningún momento de las veces que los terroristas palestinos han atentado contra civiles judíos, ni de las veces que durante este conflicto Hamas ha utilizado a civiles palestinos como escudos humanos, ni de los cohetes que según la ONU se encontraban almacenados en colegios de la UNRWA en Gaza donde se refugiaban los civiles palestinos.⁵⁶³ Tampoco ha hablado de los abusos que según el Informe realizado por la Comisión de investigación de la ONU han ejecutado grupos terroristas palestinos como Hamas durante la ofensiva militar Margen Protector efectuada en Gaza entre los días 8 de julio y 26 de agosto de 2014. Abusos prohibidos por el Derecho Humanitario Internacional y el Derecho Internacional de Derechos Humanos como son los secuestros, torturas y homicidios cometidos contra los palestinos acusados de ser colaboradores de Israel, entre los que en ocasiones se han encontrado simpatizantes y miembros de Hamas y de Fatah. Ni tampoco ha hecho referencia al lanzamiento indiscriminado de proyectiles contra Israel con el único fin de atacar a civiles. Pero no sólo los grupos terroristas palestinos han violado el Derecho Humanitario Internacional y el Derecho Internacional de Derechos Humanos durante la Operación Margen Protector sino también Israel al matar a cientos de civiles palestinos, en especial, mujeres y niños durante los bombardeos intencionados a algunas zonas residenciales de Cisjordania. Sin embargo, está constatado que las ofensivas ejercidas por Israel sobre Cisjordania no han sido tantas como las ejercidas sobre Gaza. Según Daud Marwan esto se debe a que existe “menos problema (con Israel) en Cisjordania que en Gaza, pero no creo que esto se deba a que gobierne un partido u otro (refiriéndose a que Hamas gobierne en Gaza y la Autoridad Nacional Palestina en Cisjordania). Creo más bien que es porque en Cisjordania a partir de los Acuerdos de Oslo existe una ocupación militar sobre el terreno y es la Administración israelí, prácticamente policial, la que de algún modo controla la zona. En Cisjordania hay más de seiscientos controles militares, - a pesar de que esta no llega a ser ni siquiera del tamaño de la provincia de Valencia, - hay un control policial en cada salida y entrada de cada pueblo y a lo largo de las carreteras palestinas hay dos o tres controles móviles o fijos permanentes en el

⁵⁶³INFOBAE, 29 de julio de 2014.

caso de Ramala o en otros pueblos. Además, Cisjordania está plagada de una red de carreteras que llevan a los asentamientos (o colonias) ilegales. Y no sólo eso, en Cisjordania a diferencia de Gaza existe una ocupación militar sobre el terreno. Por lo tanto, es mucho más fácil para Israel controlar a Cisjordania en lo que respecta a la seguridad. De hecho, Israel la tiene bastante controlada y si en alguna ocasión esta región empieza a hervir como una olla a presión autoriza a la Autoridad Nacional Palestina a poner orden. El problema que existe en Cisjordania es que la ocupación militar se ha dilatado en el tiempo y durante todo ese tiempo no se han cumplido los Acuerdos de Oslo. Si no se contemplan los Acuerdos de Oslo será difícil que se pueda crear un Estado palestino y si no están las puestas miras en la creación de un Estado Palestino la Autoridad Nacional Palestina no tiene ninguna razón de ser. Ahora mismo la ANP se encarga de administrar los guetos, batustones, cantones y todas esas poblaciones que están aisladas por los controles, por las carreteras y las colonias, que constituyen una piel de leopardo en la que los núcleos de población palestina se encuentran aislados por no tener una continuidad territorial que es fundamental para que se pueda crear un Estado palestino. En Gaza, en cambio, no existe una ocupación militar sobre el terreno pero continúa existiendo una ocupación por tierra, mar y aire.”

⁵⁶⁴ A las argumentaciones de estos dos palestinos, habría que añadir que lo que también diferencia a Cisjordania de Gaza es que la segunda está gobernada por Hamas,⁵⁶⁵ un movimiento político social, a la vez que organización terrorista a la que Netanyahu busca no sólo limitar en sus capacidades militares sino eliminar.

Durante las negociaciones celebradas en El Cairo durante el verano de 2014 Netanyahu exigió la desmilitarización de Gaza mientras que Hamas exigía la finalización del

⁵⁶⁴ FORRIOL CAMPOS, MC, Entrevista personal a Daud Marwan, Presidente de la Comunidad Palestina. en Valencia, el 14 de octubre de 2014 en Valencia.

⁵⁶⁵ Hamás fue introducida en la lista negra del Terrorismo el año 2001, pero en el año 2014 el Tribunal General de la UE anuló por motivos de procedimiento la inclusión de Hamás en la lista terrorista europea en diciembre de 2014. El Tribunal recuerda que la normativa de la UE y su jurisprudencia establece que una decisión de este tipo debe incluir a una organización en la lista terrorista y congelar sus bienes. No puede basarse en informaciones de prensa internet sino que tiene que estar fundamentada en elementos que hayan sido examinados y confirmados en decisiones de las autoridades nacionales competentes. Es por ello, que la sentencia ha anulado la inclusión de Hamás en la lista negra de organizaciones terroristas. No obstante, la UE ha afirmado que Hamás regresará a la calificación de organización terrorista una vez haya sido procesado el papeleo burocrático. La anulación como organización terrorista no hace referencia a una apreciación de fondo de su calificación sino a que no se podrán congelar sus fondos y a que no se seguirá actualizando la base de datos sobre sus miembros.

bloqueo de Israel y de Egipto sobre Gaza. Finalmente y como parte de una tregua negociada tras finalizar la “Operación Margen Protector” Israel se comprometió a aligerar el bloqueo de Gaza abriendo algunos pasos fronterizos al objeto de permitir la entrada de alimentos, ayuda humanitaria y materiales para su reconstrucción.⁵⁶⁶ También se comprometió a permitir que Gaza ampliase el límite de la zona de pesca a unos diez kilómetros de la costa. Ambas partes acordaron regresar pasado un mes al Cairo para debatir asuntos como la construcción del puerto y del aeropuerto de Gaza o la liberación de presos palestinos, - algunos era miembros de Hamas, - arrestados por Israel durante el conflicto. Pero el problema surgió al romperse el veintiséis de julio de 2015 la tregua negociada a raíz de unas protestas en Gaza y Cisjordania. Protestas que originaron algunas movilizaciones violentas en Belén, el acuchillamiento de un soldado israelí en Hebrón o incidentes de clara motivación religiosa como el incendio operado en junio de 2015⁵⁶⁷ por unos radicales judíos en la Iglesia de la Multiplicación de los Panes y los Peces⁵⁶⁸ o el operado por un grupo de extremistas árabes en octubre de 2015 en la Tumba del Patriarca San José⁵⁶⁹ o los ataques ejecutados por algunos palestinos en la zona Este de la Ciudad Vieja de Jerusalén en donde los israelíes aplican desde 1967 una política de israelización.⁵⁷⁰ Durante 2015 y 2016 la preocupación primordial del gobierno de Netanyahu fue hacer frente a la amenaza de los lobos solitarios que surgen entre los jóvenes palestinos residentes en el Este de Jerusalén y entre los que se encuentran por ejemplo los dos jóvenes palestinos que ejecutaron el atentado del supermercado Rami Levi en Binyamin el 18 de octubre de 2015⁵⁷¹ o los que ejecutaron los atentados fallidos contra un soldado israelí el 21 de febrero de 2016 cerca de Hebrón o los que ejecutaron el 19 de febrero de 2016 el atentado contra dos

⁵⁶⁶ CNN, 26 de agosto de 2014.

⁵⁶⁷ SAL EMERGUI, “Incendio en la Iglesia de la Multiplicación de los Panes y los Peces,” *El Mundo*, 18 de junio de 2015.

⁵⁶⁸ En donde se incendió la biblioteca, la zona de administración, pero no el interior de la Iglesia que ha quedado intacta. (Observación de Maria Carmen Forriol Campos durante el viaje realizado a Israel del 12 al 24 de julio 2015).

⁵⁶⁹ EFE/JERUSALÉN, “Un grupo de palestinos incendia la Tumba del Patriarca José en Nablus,” *elPeriódico*, 16 de octubre de 2015.

⁵⁷⁰ La israelización ha progresado con el levantamiento de nuevos asentamientos ilegales y la llegada de colonos judíos a áreas árabes como el barrio musulmán de la Ciudad Vieja.

⁵⁷¹ SAL EMERGUI, “Dos menores palestinos matan a un joven israelí en un supermercado,” *elmundo.es*, 18 de octubre de 2016.

soldados de la Guardia Fronteriza en la puerta de Jerusalén.⁵⁷² Este deslizamiento de los palestinos hacia la violencia y la respuesta de Israel junto con la aprobación en febrero de 2014 por el gobierno de Netanyahu del polémico proyecto de ley de autodisolución, por el que los árabes israelíes son rebajados en su condición de ciudadanos,⁵⁷³ debilitaron la credibilidad de Netanyahu, lo que originó que tuviese que convocar elecciones anticipadas en marzo de 2015. Elecciones que ganó Netanyahu a pesar de que las encuestas le considerasen perdedor. ¿A qué se debió que fuese reelegido? Quizás se debió a que durante la última semana de la campaña electoral centrarse sus esfuerzos en agitar el miedo a un triunfo de la izquierda, a un triunfo de Campo Sionista⁵⁷⁴ o en promover el miedo a que los ciudadanos de origen palestino tengan voz y voto en el Parlamento.⁵⁷⁵ Pudo deberse a que la mayoría de los israelíes pensasen que Israel necesitaba un líder que defendiese con mano de hierro a Israel de la amenaza de Irán y del terrorismo palestino. Netanyahu ganó las elecciones, pero ha tenido que formar una coalición con partidos como el Kadima, Shas, Kulanu y Hogar Judío.⁵⁷⁶ Mientras tanto la Autoridad Nacional Palestina encabezada por Mahmud Abbas se dirigía a Naciones Unidas a fin de lograr la admisión del futuro Estado Palestino como miembro pleno de este Organismo con miras a obtener un reconocimiento internacional como Estado. Pero el problema es que Mahmud Abbas no ha empleado el procedimiento adecuado, pues Naciones Unidas exige que sea el Consejo de Seguridad el que recomiende a un nuevo Estado miembro a la Asamblea General, la cual es la que debe aprobar por dos tercios dicha solicitud. Además el reconocimiento de un Estado no compete a Naciones Unidas sino que es una cuestión que debe resolverse bilateralmente entre los respectivos Estados y gobiernos. Sin embargo, Mahmud Abbas consciente de que la incorporación plena de Palestina en las

⁵⁷² CENTRO GENERAL MEIR AMIT DE INFORMACIÓN SOBRE INTELIGENCIA Y TERRORISMO, Noticias sobre el terrorismo y el conflicto israelí-palestino del 17 al 23 de febrero de 2016.

⁵⁷³ En este proyecto se propone reemplazar la actual denominación del país como Estado no sólo judío sino también democrático, definir el hebreo como única lengua oficial en detrimento del árabe y priorizar el antiguo derecho judío como fuente de inspiración legislativa.

⁵⁷⁴ El Campo Sionista se presentaba a las elecciones de marzo de 2015 como un Partido de centro constituido por la coalición de Tzipi Livni y los laboristas. Los objetivos de este Partido eran: resolver los problemas socio-económicos de los israelíes, mejorar la relación con EEUU y continuar buscando una solución definitiva a la cuestión palestina.

⁵⁷⁵ PEREZ VELASCO, N, "Benjamin Netanyahu da la sorpresa", *Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán*, 20 de marzo de 2015, p. 2-3.

⁵⁷⁶ BBC, "Benjamin Netanyahu forma gobierno en coalición para un cuarto mandato," *Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques*, 7 de mayo de 2015, p. 3.

Naciones Unidas supondría un reconocimiento consensuado del Estado palestino, llevó el asunto ante Naciones Unidas.⁵⁷⁷ Sobre esto último hay que decir que la libre determinación política del pueblo palestino a la independencia y su soberanía nacional es un derecho⁵⁷⁸ que fue recogido en la Resolución 3236 (XXIX) de 22 de noviembre de 1974 de la Asamblea General de Naciones Unidas.⁵⁷⁹ Por lo tanto, no necesita ser consensuado ni debe recibir la aprobación de terceros. Esta iniciativa de Mahmoud Abbas no sólo ha sido recibida por la población palestina con cierto escepticismo, y secundada por todos los partidos de la oposición excepto por Hamas sino que ha sido criticada por iusinternacionalistas como Guy Goodwin-Gill que consideran que la admisión de Palestina en Naciones Unidas podría eliminar a la OLP como única representante legítima del pueblo y podría dar más importancia a la dimensión estatal que al derecho de los refugiados al retorno. Esta tesis ha sido rebatida por juristas como Francis Boyle o John Quigley quienes han argumentado que desde 1988 los palestinos tienen un Estado y que la OLP actúa como gobierno provisional y representante de los intereses de los palestinos,⁵⁸⁰ por lo que no hay peligro de que la OLP sea eliminada. Netanyahu, por su parte, ha considerado que esta iniciativa ha sido un acto unilateral que además de desestabilizar las relaciones entre las partes, ha deslegitimado a Israel en el escenario internacional. Es con el fin de evitar que el reconocimiento del Estado palestino pueda aislar a Israel de los restantes componentes de la Comunidad Internacional, por lo que Netanyahu ha intentado asegurarse que algunos miembros de la ONU se opongan a aceptar al futuro Estado palestino como miembro de Naciones Unidas. La estrategia empleada por Netanyahu no sólo podría conducir a un mayor aislamiento a Israel sino a una creciente movilización popular en los territorios ocupados y por lo tanto a una escalada de la violencia. EEUU comparte en lo esencial la argumentación israelí, por lo que se ha opuesto a la iniciativa palestina. En la práctica la UE y sus Estados miembros han tratado a Palestina como si fuera un Estado, pero esto no significa que haya habido consenso a la hora de apoyar esta iniciativa. En vista de que no había una opinión

⁵⁷⁷ BARREÑADA, I, "La iniciativa palestina en Naciones Unidas: expectativas, posibilidades y riesgos," *ARI*, 132/2011, p. 1, 21/09/2011

⁵⁷⁸ BARREÑADA, I, *La iniciativa palestina...op. cit* en nota 1, p. 2.

⁵⁷⁹ RESOLUCIÓN 3236 (XXIX) de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 22 de noviembre de 1974.

⁵⁸⁰ BARREÑADA, I, *La iniciativa palestina...op. cit* en nota 2, p. 3.

consensuada sobre el tema, en febrero de 2010 los Ministros Kouchner y Moratinos plantearon a los Estados miembro reconocer el Estado palestino. Unos meses más tarde algunos jefes de gobierno y un grupo de ex líderes europeos (Javier Solana, Martti Ahtisaari entre otros) reconocieron al Estado Palestino. Sin embargo, países como Alemania, Italia, Países Bajos o Reino Unido, secundados por otros países del centro y este europeo se mostraron contrarios a su reconocimiento. Pese a la falta de consenso la UE acabó decantándose por negociar con Mahmud Abbas un apoyo de mínimos consensuado pero condicionado.⁵⁸¹ Finalmente el 31 de noviembre de 2012 en una votación histórica los palestinos consiguieron el reconocimiento simbólico del hipotético Estado Palestino ante la Asamblea de Naciones Unidas.

Si se hace balance desde el año 2009 (año en que fueron elegidos Barak Obama como Presidente en EEUU y Netanyahu como Primer Ministro de Israel), se observa que la relación entre Netanyahu y la Administración Obama es tan fluida como lo fue con las anteriores administraciones estadounidenses. Esto se ha debido a la falta de apoyo de la comunidad judía estadounidense a la candidatura demócrata durante las elecciones de 2009 y a que Obama desde el principio de su primer mandato no ha cesado de exigir a Netanyahu que como primer paso para reconducir el proceso de paz debe dismantelar los asentamientos ilegales, paralizar la construcción de nuevos asentamientos en Cisjordania y acceder a que los palestinos puedan crear un Estado palestino independiente. Un asunto en el que Netanyahu al comenzar su segundo mandato ha manifestado que está dispuesto a acceder pero con condiciones. A pesar del distanciamiento que existe entre ambos líderes, hay indicios que hacen pensar en un acercamiento. Obama ha exigido a los palestinos que cumplan con los compromisos adquiridos en el marco de la Hoja de Ruta, que acaben con el terrorismo palestino que opera en/desde territorio palestino y que reestructuren la ANP.⁵⁸² Otro de los asuntos que ha enfrentado a Netanyahu y Barak Obama es el referente al programa nuclear iraní. En su compromiso de dialogar con los enemigos de EEUU, Obama ha abierto el diálogo con el régimen de Teherán. En consecuencia, ha conseguido que el régimen iraní se haya prestado a cooperar en la pacificación de Irak y Afganistán y haya accedido a su desarme nuclear. Esta iniciativa de diálogo de Obama ha generado

⁵⁸¹ BARREÑADA, I, *La iniciativa palestina...op. cit* en nota 3, p.4.

⁵⁸² HADAS, S, "Obama y Oriente Medio, seie meses después," *ARI*, Nº 119, 2009, p. 6

preocupación en los países árabes moderados y aliados de EEUU que temen que ese diálogo acabe concediendo a Irán un papel influyente en la región. También ha generado preocupación en Israel que Irán llegue a ejercer un papel importante en el Sur del Líbano, donde gobierna Hezbolah y en la Franja de Gaza donde gobierna Hamas, proporcionándoles los recursos armamentísticos y financieros necesarios para llevar a cabo las actividades terroristas. Con un tono menos agresivo que el que utilizó para evitar la firma del Acuerdo de Viena, Netanyahu ha manifestado tras la firma del acuerdo que vigilará estrechamente a Irán y alertará a la Comunidad Internacional de cualquier violación del acuerdo nuclear firmado. La Administración Obama a fin de apaciguar a Netanyahu en su temor de que el acuerdo nuclear pueda potenciar a Irán a nivel económico y militar,⁵⁸³ ha prometido enviar a Israel un elevado número de armas. Para Irán el acuerdo nuclear propuesto por Barak Obama en marzo de 2015⁵⁸⁴ y firmado el 14 de julio de ese mismo año entre Irán y el G 5 + 1 (EEUU, Reino Unido, China, Rusia y Alemania) ha sido un triunfo según el Presidente de Irán, Hasán Rohani, porque su gobierno ha logrado poner, por un lado, fin al aislamiento internacional al que ha estado condenado Irán durante esta última década, y por otro, a la asfixia económica que ha padecido la sociedad iraní desde que la UE sometió al país al embargo petrolero por haberse opuesto al derecho del Estado de Israel a existir. Finalmente el Acuerdo nuclear entró en vigor el 16 de enero de 2016, tras haber confirmado la Organización Internacional de la Energía Atómica que Irán había cumplido las exigencias impuestas en el Acuerdo pactado de Viena en julio de 2015.⁵⁸⁵ Este acuerdo ha permitido después de tres décadas la colaboración de Irán y EEUU en la lucha contra el terrorismo en la región, lo que *de facto* ha hecho que Irán pase de ser un país *sponsor* del terrorismo a un Estado que lo combate.⁵⁸⁶ Para la Comunidad Internacional el mayor beneficio de este acuerdo es la contribución de Irán a la paz regional. En el ámbito doméstico la derogación de las sanciones le permitirá ser independiente en las relaciones comerciales con el exterior ya que dejará de depender

⁵⁸³ CARRIÓN, F, "El petrodólar desconfía de Persia," *El Mundo*, 18 de enero de 2016, p. 22.

⁵⁸⁴ *El Periódico Internacional*, 20 de marzo de 2015

⁵⁸⁵ Irán debía comprometerse a congelar su actividad nuclear durante quince años, a bajar los niveles de uranio enriquecido desde un 20% a un 2,7% y a recibir rigurosas inspecciones de la Agencia Internacional de la Energía Atómica al objeto de verificar que la República iraní cumpla todos los pasos que se le exigen en el marco del Plan Integral de Acción Conjunta para desmantelar parcialmente su programa atómico.

⁵⁸⁶ MEMBRADO, Z, "Irán cierra su etapa oscura," *El Mundo*, 18 de enero de 2016, p. 20.

de terceros países.⁵⁸⁷ Pero levantar las sanciones llevará su tiempo, de hecho si todo marcha según lo previsto las últimas sanciones no se levantarán hasta 2023. Esto se debe a que EEUU tiene más de una docena de leyes, de decretos y de normas administrativas que prohíben llevar a cabo transacciones con Irán tanto en relación a las personas físicas como a las personas jurídicas y a que el acuerdo firmado acordaba que cuando el Organismo Internacional para la Energía Atómica afirmase que Irán cumplía su parte del trato, EEUU y la UE comenzarían a levantar parte de sus sanciones.

9. A modo de conclusión

Hasta 1967 el conflicto de Oriente Próximo fue catalogado de conflicto árabe- israelí porque la población palestina se encontraba bajo la tutela de los regímenes árabes. Fue ese año, cuando entraron en escena los palestinos como protagonistas. La derrota de 1967 hizo que la mayoría de los países árabes tuviesen que replegarse a sus fronteras nacionales. Debido por un lado, a la pérdida de algunos de sus territorios y por otro, al fracaso del programa panarabista. Fue a consecuencia del fracaso del programa panarabista cuando la causa palestina, que desde hacía décadas ocupaba un segundo plano dentro del conflicto árabe-israelí, adquirió protagonismo.

El conflicto palestino israelí tiene su origen remoto en la llegada a la antigua Palestina (provincia del Imperio Otomano) de las oleadas de inmigrantes de judíos, procedentes de Europa a finales del siglo XIX. El conflicto se complicó durante el Mandato británico y de modo especial, la declaración unilateral de independencia y la correspondiente creación del Estado de Israel. En 1947 Naciones Unidas a fin de solucionar el problema, aprobó la Resolución 181 del 28 de noviembre de 1947 en la que se hace referencia al plan de Partición, el cual preveía la creación de dos Estados: uno para los judíos y otro para los árabes. Éste plan no sólo no fue aceptado por los árabes sino que complicó la situación entre estos y los judíos, lo que motivó que Gran Bretaña abandonase el Mandato en Palestina.

De entre todas las guerras habidas en relación al conflicto palestino israelí entre los Estados árabes e Israel, las más importantes son la Guerra de la Independencia y la

⁵⁸⁷ MEMBRADO, Z, *Irán cierra su...op. cit* en nota 1, p. 20.

Guerra de los Seis Días. La Guerra de la Independencia es importante porque fue la primera vez que los países árabes intentaron invadir el territorio que Naciones Unidas había otorgado a Israel con el Plan de Partición territorial. El motivo era que los países árabes vecinos de Israel consideraban que ese territorio pertenecía al pueblo palestino y en él debía establecerse el futuro Estado palestino. Algo que no es cierto ya que Israel no ocupó ese territorio a los palestinos sino a Jordania que era el Estado soberano de esos territorios. La Guerra de la Independencia tiene también gran relevancia porque es a raíz de ésta cuando surge el problema de los refugiados, un tema que aún en la actualidad continúa vigente en las negociaciones que llevan a cabo palestinos e israelíes.

La Guerra de los Seis Días además de ser la más conocida, tiene una gran relevancia dentro del conflicto palestino- israelí porque es el origen de la ocupación de los denominados territorios ocupados (la Franja de Gaza, Cisjordania, Jerusalén, el Sinaí y los Altos del Golán). Territorios que –a pesar de lo que piensan los árabes palestinos - Israel no ha sido ocupados a los palestinos sino a Jordania, a Egipto y a Siria. A raíz de la ocupación de estos territorios Israel se planteó construir asentamientos cerca de la Línea Verde y al lado de Jerusalén para salvaguardar su seguridad. Asentamientos que según el Derecho Internacional son ilegales, porque es un modo de transferir población del territorio de la potencia ocupante al territorio ocupado. Pero en el caso de Cisjordania y Gaza surge una complicación jurídica, debido por un lado, a que estos territorios no conforman un Estado y por lo tanto, no constituyen una potencia ocupada y por otro lado, a que Israel ocupó estos territorios a Jordania y no a los palestinos.

Tras la guerra de Yom Kippur los territorios ocupados continuaron estando bajo ocupación israelí. Situación que experimentó un inicial cambio al firmar Egipto la paz con Israel. En Camp David I. En ese momento Israel devolvió todo el territorio del Sinaí a Egipto y retiró a los colonos israelíes que habitaban en esa zona. Este acuerdo de paz fue el preámbulo del acuerdo de paz firmado el año 1994 entre Israel y Jordania en el que se reconocieron las fronteras que había durante el Mandato británico.

El Líbano desde sus orígenes ha tenido que hacer frente por un lado, a una crisis interna provocada por una lucha entre las facciones religiosas las cuales han actuado de acuerdo con sus particulares intereses, y por otro lado, a los intereses de Siria e

Irán. La guerra de 2006 fue un conflicto entre Israel y Hezbollah. Lo más importante de esta guerra es que se produjo una guerra no entre dos Estados sino entre el Estado y una entidad no estatal. Algo que a principios del siglo XXI jurídicamente resultaba inconcebible ser tratado como un conflicto internacional. En la actualidad esto ha cambiado, ya que la guerra entre un Estado y una entidad no estatal (entre Israel y Hezbollah) se considera también un conflicto internacional. Pero la guerra de 2006 entre Israel y Hezbollah además de ser un conflicto internacional, es una guerra asimétrica en cuanto que: el enfrentamiento se produce entre un actor irregular (Hezbollah) y otro regular (Israel); la correlación de fuerzas favorece al actor más débil; los actores utilizan las debilidades del enemigo para maximizarlas como ventajas; la estrategia que se emplea no responde a la que se utiliza en una guerra convencional; el actor irregular no resultaba fácil de identificar; durante la guerra se puede recurrir a diferentes métodos de acción y se puede llevar a cabo en diferentes fases o se puede evolucionar hacia un enfrentamiento convencional tras debilitar al adversario. Del mismo modo que la guerra de 2006 es un conflicto internacional y asimétrico, las operaciones “Margen Protector” y “Pilar Defensivo” al no tratarse de conflictos entre dos Estados sino entre Israel y Hamas, deben considerarse conflictos internacionales y al cumplir con los requisitos propios de una guerra asimétrica también deben considerarse conflictos asimétricos.

En los años 90 es cuando verdaderamente se plantea negociar la paz, pues hasta entonces sólo se habían realizado negociaciones entre los países. De ahí que había una gran esperanza en las negociaciones multilaterales y bilaterales que se llevarían a cabo a raíz de la Conferencia de Madrid. Esta Conferencia tuvo importancia por dos motivos: porque logró poner por primera vez a palestinos e israelíes en situación de negociar y porque abrió camino a los Acuerdos de Oslo. Acuerdos en los que se habían puesto grandes esperanzas, pues se confiaba que terminarían con la firma de un acuerdo entre palestinos e israelíes. Algo que no se produjo por un lado, porque el terrorismo palestino resurgió con gran fuerza en protesta por la negociación de paz con Israel, y por otro, porque en 1997 subió al poder Netanyahu, el cual no estaba de acuerdo con lo acordado en Oslo.

Camp David I fue un momento histórico y clave en las negociaciones, ya que se llegó a un acuerdo en temas tan fundamentales como el estatuto de Jerusalén y las fronteras.

Sin embargo, el acuerdo fracasó porque Israel no accedió al retorno de todos los refugiados palestinos a Israel. Algo que Israel no estaba dispuesto a aceptar porque el que todos los palestinos volvieran haría el carácter judío del Estado de Israel.

Si se quiere lograr una paz final se hace necesario que las partes encuentren una solución consensuada en temas tan complejos como: el derecho de los refugiados palestinos al retorno, las fronteras, el estatuto de Jerusalén y los asentamientos. A estos temas hay que añadir la creación de un Estado palestino, algo que es esencial si se quiere acabar con el terrorismo palestino. Sin embargo, a día de hoy no hay esperanzas de que se pueda crear un Estado palestino, porque faltan los tres elementos (un territorio, la población y un gobierno) que según el Derecho Internacional son necesarios para que un Estado pueda ser reconocido como tal.

CAPÍTULO III

EL TERRORISMO ISRAELÍ EN EL CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ

Este capítulo lo dedicaremos a descubrir si las acciones violentas ejecutadas por Israel, son actos propios de Terrorismo o de Terrorismo de Estado, represalias⁵⁸⁸ ejecutadas de forma abusiva, crímenes de lesa Humanidad o crímenes de guerra. Un asunto que a veces resulta difícil de resolver, debido a que el Derecho Internacional y la doctrina no han conseguido establecer a día de hoy una definición consensuada y firme, así como marcar claramente unas líneas rojas entre estas figuras. Es por este motivo por lo que lo largo de este capítulo realizaremos el esfuerzo de averiguar cuál o cuáles de estas figuras son las que ha empleado el Estado de Israel para responder a los ataques de los grupos terroristas palestinos.

1. Definición del término Terrorismo y su diferenciación con el Terrorismo de Estado.

El Terrorismo no sólo se ha convertido en una prioridad en materia de seguridad sino en uno de los fenómenos más preocupantes de nuestro siglo, ya que afecta en general a la sociedad mundial actual. Sin embargo, y a pesar de los intentos llevados a cabo, a día de hoy aún no se ha logrado establecer una definición jurídica concluyente y consensuada sobre este fenómeno en el ámbito internacional. Esto ha originado que al plantearse a partir del 11 de septiembre de 2001 los Estados una estrategia para hacer frente a éste fenómeno, se haya producido una enorme polémica acerca de los límites que se deben respetar en la lucha contra el terrorismo. A lo más que se ha llegado, al aprobar el 9 de diciembre de 1994 la Asamblea

⁵⁸⁸ Las represalias son un tipo de contramedidas. La retorsión es cuando un Estado contesta a un acto ilícito del adversario con una acción, que aún siendo poco amistosa, se mantiene dentro de los límites del Derecho Internacional Público. De ahí, que la retorsión pueda considerarse como una sanción del Derecho Internacional Público.

General de Naciones Unidas la Resolución 49/80,⁵⁸⁹ es a exponer lo que son los actos de terrorismo. Esta Resolución considera actos de terrorismo los “actos criminales con fines políticos concebidos o planeados para provocar un estado de terror en la población en general, en un grupo de personas o en determinadas personas (...)”. Los considera “injustificables en toda circunstancia, cualquiera que sean las consideraciones políticas, filosóficas, ideológicas, raciales, étnicas, religiosas o de cualquier otra índole que se hagan valer para justificarlos.”⁵⁹⁰ Esta explicación fue reiterada posteriormente en Resoluciones como la 63/109 aprobada por la Asamblea General el 11 de diciembre de 2008 y las Resoluciones aprobadas por la Asamblea General 50/53 el 11 de diciembre de 1995, la 51/210 el 17 de diciembre de 1996, la 51/65 aprobada el 15 de diciembre de 1997, la 55/158 aprobada el 12 de diciembre del 2000 y la 54/64 aprobada el 2 de diciembre de 2004. Sin embargo, ninguna de estas Resoluciones ha conseguido definir este fenómeno, aunque actualmente los trabajos por llegar a una reglamentación sobre el terrorismo prosiguen.

Hasta ahora no se ha logrado una definición general sobre el terrorismo por falta de acuerdo dentro de la Comunidad Internacional. No obstante, sí se han conseguido algunos logros parciales como los que se pusieron de manifiesto en el Convenio para prevenir y sancionar los actos de terrorismo firmado en Washington el 2 de febrero de 1971; la Convención para la prevención y castigo de delitos contra personas internacionalmente protegidas, inclusive los agentes diplomáticos, firmado el 14 de diciembre de 1973; el Convenio de Tokio (sobre infracciones y otros actos cometidos a bordo de las aeronaves) firmado el 14 de septiembre de 1963; el Convenio de la Haya para la represión del apoderamiento ilícito de naves firmado el 16 de diciembre de 1970; el Convenio de Montreal para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de la aviación civil firmado el 23 de septiembre de 1971 y el Convenio Europeo para la represión del Terrorismo firmado el 27 de enero de 1977. Estas medidas destinadas a prevenir y reprimir el terrorismo han permitido una reglamentación internacional sobre este fenómeno, pero no han conseguido definirlo, debido a las implicaciones políticas que conlleva. Implicaciones que no

⁵⁸⁹ RESOLUCIÓN, 49/80 aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas, el 9 de diciembre de 1994

⁵⁹⁰ RESOLUCIÓN, A/RES/56/88 aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas el 24 de enero de 2002.

dejan de influir en la definición del terrorismo en el plano internacional⁵⁹¹ y que condicionan que se pueda tratar a fondo este fenómeno. Pero sobre todo genera un grave problema cuando se tiene que aplicar la norma a un caso en particular; la precaria construcción de este fenómeno como ilícito penal crea incertidumbre a la hora de valorar qué derechos fundamentales son los que debe respetar un Estado en el marco de la lucha antiterrorista.

En multitud de ocasiones la Comunidad Internacional ha intentado establecer una reglamentación internacional sobre este fenómeno, pero hasta este momento no ha logrado resultados medianamente aceptables. Pese a ello, son varios los tratadistas que como Alcaide Fernández, Díez de Velasco o Serrano Figueroa entre otros, lo han intentado. Alcaide Fernández, por ejemplo, considera que una acción debe considerarse terrorista cuando concurren estos tres elementos: “un acto/amenaza de violencia, una reacción psicológica (psicosociología) y unos efectos sociales”.⁵⁹² Díez de Velasco entiende por delito de terrorismo cualquier acto o amenaza de violencia cometido por un individuo o grupo contra personas, organizaciones, lugares, sistemas de transporte y comunicación internacionalmente protegidos, con la intención de causar daños o muerte y al objeto de forzar a un Estado a tomar determinadas medidas u otorgar determinadas concesiones.⁵⁹³ Serrano Figueroa define el terrorismo “como una actividad ilegal que utiliza o amenaza el uso premeditado de la violencia para infundir miedo crónico en la víctima y en la sociedad, en busca de metas estratégicas determinadas por el autor material”, El elemento común en todas estas definiciones es que se trata de un acto de violencia con el que se persigue un propósito político, en el que existe un agresor y una víctima y con el que se busca intimidar a la sociedad con lo sucedido a las víctimas.

El lograr una definición sobre el terrorismo se complicó a partir de los atentados del 11 del septiembre de 2001, momento a partir del cual la naturaleza, los motivos, los objetivos, la identidad de los terroristas, la vertiente genérica del concepto y la modalidad del terrorismo varió considerablemente con la aparición en escena del

⁵⁹¹ DÍEZ DE VELASCO, M, *Instituciones de Derecho Internacional Público*, 7ª edición, Tomo I, Madrid, 1985, p. 596-597.

⁵⁹² ALCAIDE FERNÁNDEZ, J, *Las actividades terroristas en el desecho Internacional contemporáneo*, Madrid, Tecnos, 2000, p. 50.

⁵⁹³ DÍEZ DE VELASCO, M, *Instituciones de Derecho...op. cit*, en nota 1, p. 596.

Terrorismo yihadista global. A lo anterior, hay que añadir que algunos Estados de Occidente han hecho todo lo posible por impedir que se establezca una definición sobre este fenómeno por miedo a que se incluya dentro de este término el de “Estados terroristas”.⁵⁹⁴ Los países árabes y africanos también se han opuesto a que se defina este fenómeno porque consideran que sería perjudicial para los Movimientos de Liberación nacional de sus respectivos países, los cuáles según la Resolución 3034 (XXVII) aprobada por la Asamblea de Naciones Unidas el 18 de diciembre de 1972⁵⁹⁵ son considerados movimientos revolucionarios de masas. En 2002 en Kuala Lumpur, los Ministros de Asuntos Exteriores de la Organización de la Cooperación Islámica (OIC) también rechazaron establecer una definición sobre el terrorismo por temor a que se relacionase este fenómeno con la lucha mantenida durante el conflicto palestino-israelí por el pueblo palestino para liberar a Palestina de la ocupación israelí. Ese mismo año durante la Conferencia Euromediterránea celebrada en Valencia el 23 de abril, los países árabes volvieron a impedir que se conceptuase el terrorismo por temor a que se incluyesen dentro de este término las acciones violentas ejecutadas por los palestinos. Tras varios intentos infructuosos, el 11 de Septiembre de 2001 en solidaridad con las víctimas, Naciones Unidas condenó por primera vez en la Resolución 1368 adoptada por el Consejo de Seguridad el 12 de septiembre de 2001⁵⁹⁶ los actos terroristas. Condena que ratificó la Resolución 1373 adoptada por el Consejo de Seguridad el 28 de septiembre de 2001,⁵⁹⁷ en la que se introdujo el derecho a la legítima defensa en caso de terrorismo, ya que cualquier acto de terrorismo internacional constituye una amenaza a la paz y a la seguridad internacional. En esta Resolución se hacía también mención a la obligación que tienen los Estados de abstenerse de organizar, instigar, asistir o participar en los actos terroristas de otro Estado y en las actividades destinadas a ejecutar atentados dentro del propio territorio. También se estableció que los actos, métodos y prácticas empleados por el terrorismo son contrarios a los fines y principios de las Naciones Unidas. Por su parte, la Resolución 1377 adoptada por el Consejo de Seguridad del 12 de noviembre de

⁵⁹⁴ SERRANO FIGUEROA, R, “El Terrorismo y el Derecho Internacional,” *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, volumen III, 2003, p. 360.

⁵⁹⁵ RESOLUCIÓN 3034 (XXVII) aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas, el 18 de diciembre de 1972.

⁵⁹⁶ S/RES/1368/2001 del 12 de septiembre de 2001.

⁵⁹⁷ S/RES/1373/2001 del 28 de septiembre de 2001.

2001⁵⁹⁸ califica al terrorismo de desafío para todos los Estados y para toda la Humanidad. Todas estas Resoluciones hacen referencia a la ilegalidad del terrorismo en el orden legal, pero ninguna de ellas ha conceptualizado este fenómeno. Es obvio que cada vez que se ha intentado definir el terrorismo se ha fracasado. Esto se debe a que es un término ambiguo que incluye realidades heterogéneas diversas. También se debe a que es un fenómeno en constante mutación, debido a que los que lo provocan necesitan encontrar nuevas formas de sorprender a las víctimas, nuevos mecanismos de implementar miedo en los gobernantes, instituciones y en la sociedad civil. Se debe también a que las Resoluciones, Convenciones o Convenios han recogido solamente algunas manifestaciones de este fenómeno, lo cual ha impedido a Naciones Unidas ejercer su autoridad moral para proclamar que el terrorismo no es un mecanismo aceptable.

Pese a que no se ha llegado a una definición consensuada del término terrorismo, sí se ha logrado establecer una serie de connotaciones que nos permiten diferenciar este fenómeno de otras formas de violencia como: la guerrilla,⁵⁹⁹ los grupos resistentes⁶⁰⁰ o insurgentes⁶⁰¹ y las contramedidas, en particular, las represalias armadas. Figuras que

⁵⁹⁸ S/RES/1377/2001 del 12 de noviembre de 2001.

⁵⁹⁹ La guerrilla es un grupo armado que lleva a cabo la guerra de guerrillas, una forma de violencia bélica. Este grupo armado está destinado a desarticular y debilitar al ejército enemigo, ya sea nacional o extranjero. Así mismo, la guerrilla cuenta con la simpatía y la colaboración de la población donde realiza sus operaciones. La diferencia principal entre ésta y el terrorismo radica en que el acto terrorista va dirigido generalmente contra civiles, mientras que las guerrillas se enfrentan a un ejército y a otros grupos armados. Pero como han mostrado algunas masacres en Colombia o en Chiapas, la frontera entre estos dos tipos de violencia en ocasiones no está tan clara y la relación tiene que ser estudiada sobre todo cuando no resulta evidente quién ha sido el que ha realizado la matanza.

⁶⁰⁰ El grupo resistente lleva en sí la idea de oposición. Esta oposición puede ser vista desde el punto de vista militar o social. Desde el punto de vista militar hace referencia a la acción mediante la cual un ejército en desventaja hace frente al ejército opositor. Desde el punto de vista social, se aplica a aquellas acciones y reacciones mediante las cuales la sociedad entera o buena parte de ella, se opone, rechaza, impugna y desafía los proyectos, iniciativas y acciones que imponen otros sujetos sociales. La resistencia puede ser violenta, no violenta y pasiva. La violenta y no violenta tienen en común la oposición a cualquier abuso de poder, la reivindicación de derechos conculcados o negados y que en ambas está presente el elemento volitivo aunado a las convicciones, para provocar un cambio radical del orden social injusto. No obstante, difieren entre sí en cuanto al método: la resistencia violenta opta por una respuesta violenta de tipo armado, aunque ello implique romper los cauces legales, diseñar estrategias militares. La lucha por lograr los cambios se plantea realizarla en el menor tiempo posible. La resistencia no violenta plantea en cambio estrategias de lucha asentadas en la fuerza de valores éticos, con los que se opone a las acciones injustas del agresor a cuya conciencia apela: permanece en la frontera de los marcos legales y los transgrede con acciones pacíficas cuando éstas son injustas. Su lucha por lograr los cambios es a largo plazo. Por último, la resistencia pasiva es la que rehúye la acción y permite con ello, la permanencia de situaciones injustas.

⁶⁰¹ La mayoría de los conflictos armados que se han producido en las dos últimas décadas han enfrentado a gobiernos con grupos armados de carácter no estatal, la mayoría insurgentes. La

en ocasiones resultan difíciles de diferenciar debido a que entre algunas de éstas existen márgenes muy difuminados y a que con el tiempo han surgido otras formas de manifestarse el terrorismo.

A pesar de que aún no se ha conseguido definir el terrorismo, en los últimos años se ha logrado cierto consenso académico, que ha permitido un acercamiento a una definición básica sobre este fenómeno. Por ejemplo, desde una perspectiva jurídica y en un sentido amplio, el profesor Díez de Velasco entiende el terrorismo como “cualquier acto o amenaza de violencia cometido por un individuo o grupo contra personas, organizaciones, lugares, sistemas de transporte y comunicación internacionalmente protegidos, con la intención de causar daño o muerte y al objeto de forzar a un Estado a tomar determinadas medidas u otorgar determinadas concesiones”.⁶⁰² Remiro Brotóns entiende el terrorismo como una aplicación de violencia a la población civil de forma indiscriminada con el fin de, mediante el terror, satisfacer objetivos políticos en el marco de las relaciones internacionales.⁶⁰³ El profesor Reinares entiende el terrorismo como un conjunto de acciones violentas que generan, en un determinado agregado de población, efectos psíquicos desproporcionados respecto a sus consecuencias materiales y que tiene como fin condicionar las actitudes de dicho colectivo social y orientar sus comportamientos en

insurgencia es un movimiento violento organizado que emprende una lucha prolongada con la finalidad de cambiar el orden político establecido. (Publicación Doctrinal Contrainsurgencia (PD3-301) del Ejército de Tierra, que entró en vigor el 1 de octubre de 2008). Para que se produzca la insurgencia es necesario que exista una continua movilización social, lo cual exige un mínimo de organización para superar los obstáculos asociados a la acción colectiva, en particular, que muchos de los simpatizantes con la causa permanezcan pasivos, esperando beneficiarse de la movilización social de los otros. Los actores insurgentes pueden perseguir tres objetivos: 1. Poder y proyecto político: Sería el perseguido por las insurgencias que tratan de hacerse con el control del Estado para implantar un sistema de gobierno distinto como es el islamista radical. 2. Poder político y territorio: Este es el que persiguen la mayoría de las insurgencias. Estas insurgencias lo que pretenden es acabar con una situación percibida como ocupación extranjera o contra un régimen político que los insurgentes consideran que se encuentra manipulado por una potencia exterior. Dentro de esta categoría de insurgencias se encuentran también las secesionistas que aspiran a crear un nuevo Estado desgajado de otro anterior. Esta finalidad es complementaria de la primera, pudiendo darse el caso de insurgencias que persiguen la independencia de un determinado territorio para implantar en éste su proyecto de gobierno. Este es el caso de Hamás, que en sus orígenes no sólo pretendía la destrucción de Israel sino también la instauración del régimen islamista en Palestina. 3. Hay insurgencias cuyo objetivo es socavar la autoridad estatal, dentro de un Estado fallido, antes que hacerse con el gobierno y crear un nuevo Estado. Este es el caso de las luchas apoyadas por líderes tribales y señores de la guerra, que obtienen ganancias políticas, económicas y mafiosas. (JORDÁN ENAMORADO, J, “Delimitación teórica de la insurgencia: concepto, fines y medios”, *GESI*, 8/2011, P. 1, 3-4).

⁶⁰² DÍEZ DE VELASCO, *Instituciones de Derecho...op. cit* en nota 2, p. 596-597.

⁶⁰³ REMIRO BROTONS & OTROS, *Derecho Internacional*, Tirant Lo Blanch, Valencia, 2007, p.1134.

una determinada dirección. El profesor Reinares entiende el terrorismo como un conjunto de acciones violentas que generan, en un determinado agregado de población, efectos psíquicos desproporcionados respecto de sus consecuencias materiales, adquiere peculiaridades propias del terrorismo. De hecho lo que diferencia esta violencia de otras es la intención de suscitar reacciones emocionales como la ansiedad, el amedrentamiento y la incertidumbre entre los que componen un determinado sector de la población, de manera que resulte factible condicionar sus actitudes y dirigir sus comportamientos en una acción determinada.⁶⁰⁴

Teniendo en cuenta lo expuesto anteriormente, hemos comprobado como a pesar de no haber llegado a una definición consensuada sobre el terrorismo, en los últimos años se ha sopesado la conveniencia de elaborar un Convenio general sobre terrorismo internacional, que sirva de marco jurídico global. Algo que aún no se ha logrado porque existen algunos puntos problemáticos como, por ejemplo, diferenciar el terrorismo del derecho de los pueblos a la libre determinación.⁶⁰⁵ En vista de lo difícil que resulta ponerse de acuerdo en la definición del terrorismo y a fin de diferenciarlo de otras figuras, sería conveniente, como dice la académica Louise Richardson, establecer unas características que permitan determinar si un acto es terrorista o no. En primer lugar, para Richardson los actos terroristas tienen una inspiración política porque buscan un cambio de/en el gobierno, aunque esto no sirve para el caso del terrorismo auspiciado por el Estado. En segundo lugar, los actos deben ser por su naturaleza violentos y generar violencia. En tercer lugar, al ser el grupo u organización terrorista más débil que el enemigo al que se enfrenta, no entra en la intención de aquel derrotar al enemigo sino enviarle un mensaje mostrándole que a pesar de su superioridad es vulnerable a los ataques terroristas. En cuarto lugar, el acto y las víctimas sólo poseen un significado simbólico, ya que lo importante es el impacto que produce el mensaje. En quinto lugar, los actos de terrorismo los realizan grupos subestatales. Esto no significa que no haya Estados que auspicien el terrorismo en la modalidad de terrorismo de Estado. En sexto lugar, las víctimas y la audiencia a la que los terroristas se dirigen no son las mismas. Sin embargo, en ocasiones las primeras pueden ser escogidas como representativas de un grupo mayor o para influir en otros.

⁶⁰⁴ REINARES, F, *Terrorismo y Antiterrorismo*, Paidós, Barcelona, 1998, p. 15-16.

⁶⁰⁵ REMIRO BROTONS, A, & Otros, *Derecho Internacional...op. cit* en nota 2, p. 1135.

En octavo lugar, los actos terroristas habitualmente tienen deliberadamente como objetivos a civiles.⁶⁰⁶

Al no haber una definición consensuada sobre el terrorismo a nivel internacional, tampoco puede haber una aplicación normativa contra el terrorismo. Esto plantea dos problemas: Por un lado, la distinción entre el terrorismo y el uso de la fuerza ejercida por pueblos a los que se les impide el derecho a la libre determinación del que son titulares. Por otro lado, cuando los agentes del Estado utilizan la fuerza en contra del ordenamiento jurídico internacional. De estos dos casos el primero es el que resulta más difícil de resolver jurídica y políticamente. Es cierto que el principio de la libre determinación de los pueblos es algo que está fuera de toda duda desde que este principio se desarrolló en los párrafos 1 y 2 de la Resolución 1541 (XV) de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 14 de diciembre de 1960.⁶⁰⁷ El problema reside en determinar cuándo un pueblo tiene derecho a la libre determinación y establecer el contenido de los instrumentos que ante esta situación un pueblo puede utilizar legítimamente para ejercer el derecho de libre determinación del que es titular. Para esto hay que tener claro cuándo un pueblo tiene derecho a la libre determinación, lo cual no resulta fácil de determinar en el caso de un pueblo sometido, pero sí en el de un pueblo colonial u ocupado ya que sobre estos existe una conceptualización. Así por ejemplo, un territorio se considera ocupado cuando está bajo la autoridad del ejército enemigo y la ocupación abarca sólo los territorios donde se ha establecido esa autoridad; además, en que medida ejerce esa autoridad. Esto es lo que sucede en el caso de Palestina donde desde 1967 Israel ha ocupado los territorios situados entre la Línea Verde y la antigua frontera oriental del Mandato británico y Jerusalén Oriental.⁶⁰⁸ En este caso lo dificultoso es conocer si los actos violentos que utiliza el pueblo palestino para conseguir la autodeterminación son actos de terrorismo u otras figuras. Este es un asunto que desde hace tiempo ha generado mucha polémica y una gran división entre los Estados occidentales, los países que conformaban el bloque comunista, el Grupo de los 77 y los países en los que los Movimientos de Liberación Nacional han ejercitado el uso de la fuerza.

⁶⁰⁶ RICHARDSON, L, *What Terrorists Want. Understanding the enemy, containing the threat*, ed. Random House, NY, 2006, p. 4-6.

⁶⁰⁷ RESOLUCIÓN 1514 (XXV) de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 14 de diciembre de 1960.

⁶⁰⁸ CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA, artículo 42, párrafos 72 supra y párrafos 75-77 supra.

Durante la Guerra Fría los Estados occidentales estaban en contra de que los pueblos titulares del derecho de libre determinación pudiesen usar todos los medios menos el uso de la fuerza para alcanzar ese derecho. Los Estados del bloque comunista y los Grupos de los 77 eran partidarios de que los pueblos titulares del derecho de libre determinación pudiesen emplear también el uso de la fuerza como legítima defensa. La mayoría de los países que han apoyado esta postura han aplaudido la aprobación de las Resoluciones aprobadas por la Asamblea General de Naciones Unidas que exceptúan del fenómeno terrorista el uso de la fuerza de los pueblos titulares del derecho de libre determinación.⁶⁰⁹ Tras la Guerra Fría el número de los que estaban en contra de que los pueblos titulares del derecho de libre autodeterminación pudiesen utilizar la fuerza ha crecido, aunque esto no significa que los partidarios de la posición contraria no gocen de un amplio apoyo en la Comunidad Internacional. Esto explica la actual vigencia de un debate que desde una perspectiva jurídico-práctica tiene consecuencias tanto para los que desde el *ius ad bellum* defienden la ilegalidad del uso de la fuerza como para los que defienden su legalidad. Para los primeros, cualquier acto de fuerza, con independencia de a quién vaya dirigido, es en sí mismo ilegal y susceptible por lo tanto, de ser calificado de terrorista si cumple con las características propias de este fenómeno. Para los segundos, no todos los actos de violencia en los que se emplea el uso de la fuerza son ilegales, ya que esto dependerá de si en aplicación del Derecho Internacional Humanitario son ilegales o no.

Si conceptualizar el término terrorismo resulta difícil, más problemático resulta hacerlo sobre el "Terrorismo de Estado". Del mismo modo que con el término "Terrorismo", en este caso también se ha intentado alcanzar una definición universal aunque en la actualidad aún no se ha logrado. La dificultad quizás se encuentra en que durante muchos años su estudio se ha realizado dentro del término terrorismo y no como una cláusula independiente.

Fue al comenzar a analizarse como una modalidad cuando inició un debate doctrinal y legal en torno a si legalmente una construcción teórica como es un Estado puede cometer un delito de este tipo. Ha sido también la falta de indefinición del término terrorismo el que ha originado que algunos Estados se hayan escusado en la lucha

⁶⁰⁹ VACAS FÉRNANDEZ, F, Reseña "El Terrorismo como crimen internacional. Definición, naturaleza y consecuencias jurídicas internacionales para las personas," Capítulo 3, Tirant Lo Blanch, Valencia, 2011.

antiterrorista para perpetrar actos de terrorismo o se hayan servido de esta lucha para conseguir otros fines.⁶¹⁰ El debate al que nos acabamos de referir, se lleva a cabo entre los que defienden que el Terrorismo de Estado es terrorismo ejercitado por/desde el Estado y los que defienden que el Estado no ejerce terrorismo de Estado. Así por ejemplo, para Lamarca el terrorismo de Estado no sólo no es un término jurídico sino que no existe ya que el Estado puede ser moralmente perverso pero no delincuente. Es más, en el Derecho interno hablar de terrorismo de Estado constituye una metáfora desde el punto de vista jurídico, ya que la eficacia y, en último término, la validez del orden jurídico reposa en el poder del Estado.⁶¹¹ Portilla Contreras a diferencia de Lamarca, afirma que se puede hablar de terrorismo de Estado como terrorismo desde el Estado, financiado y ejecutado por funcionarios del Estado o por mercenarios pagados por el mismo.⁶¹² Para Portilla Contreras cuando se subvierte el orden constitucional, se altera gravemente la paz pública y las instituciones del Estado llevan a cabo actos de terrorismo, hay terrorismo de Estado.⁶¹³ García Arán piensa que el terrorismo es un comportamiento en contra del orden establecido, por lo tanto no puede llevarse a cabo desde ese mismo orden estatal.⁶¹⁴ Pero añade que quien ostenta el orden de derecho puede utilizar la violencia de manera indiscriminada contra sectores de la población.⁶¹⁵ Sostiene que la violencia legítima del Estado se debe usar porque así emana de la Constitución, sin embargo, la violencia ilegítima del Estado es anticonstitucional y no debe ser utilizada. En el caso de que un Estado utilizase la violencia ilegítima se podría hablar de que está ejecutando terrorismo de Estado, ya que los autores de esas acciones ilegales que se utilizan para eliminar la disidencia política e instaurar el orden son agentes del Estado y funcionarios estatales. Para Giraldo se produce terrorismo de Estado cuando el Estado se convierte en un agente de terror, bien porque conduzca a un conflicto, guerra o conmoción interna, sin ceñirse a las normas del “Derecho de la Guerra” o bien porque a través de sus

⁶¹⁰ TERRADILLOS BASOCO, J, *Terrorismo y Derecho*, editorial Tecnos, Madrid, 1988, p. 49.

⁶¹¹ LAMARCA PÉREZ, C, “Sobre el concepto jurídico del terrorismo,” en *A.D.C. P*, Madrid, Tomo XLVI, 1993, p. 541.

⁶¹² PORTILLA CONTRERAS, G, “Terrorismo de Estado: Los Grupos Antiterroristas de Liberación Nacional (G.A.L.), en el libro homenaje al Dr. Marino Barbero Santos, in memoriam, Volumen II, edit. Universidad de Castilla La Mancha y de la Universidad de Salamanca, Salamanca, 2001, p. 504.

⁶¹³ PORTILLA Contreras, G, *Terrorismo de Estado...op. cit* en nota 1, p. 508 y 509.

⁶¹⁴ GARCÍA ARÁN, M & LÓPEZ GARRIDO, *Crimen internacional y jurisdicción universal*, edit. Tirant Lo Blanc, Valencia, 2000, p. 134

⁶¹⁵ GARCIA ARÁN, M & LÓPEZ GARRIDO, *Crimen internacional y...op. cit* en nota 1, p. 135.

estructuras, instituciones, procedimientos o prácticas, amenaza los valores fundamentales de la vida, la integridad o libertad de los ciudadanos, creando campos ambiguos en los que la seguridad o el riesgo están sometidos a la arbitrariedad, o creando campos de riesgo no ambiguos pero inspirados en principios irracionales o anti-éticos.⁶¹⁶ Garzón Real opina que un Estado no puede ser terrorista. Pero es consciente de que ha habido épocas en que el terrorismo se ha practicado desde el Estado. Han sido los responsables del Estado los que han creado una serie de organismos y estructuras institucionales al margen de la legalidad, con la finalidad de eliminar la disidencia política y acabar con cualquier discrepancia ideológica en cualquier sector.⁶¹⁷ Ernesto Garzón Valdés entiende que el terrorismo de Estado es un sistema político, cuya regla de conocimiento permite y/o impone la aplicación clandestina, impredecible y difusa, - también a personas manifiestamente inocentes, - de medidas coactivas prohibidas por el ordenamiento jurídico proclamado.⁶¹⁸ Así mismo, la eficacia de este tipo de terrorismo se mide por la destrucción del enemigo y por la adopción de una actitud de obediencia de la población.⁶¹⁹ Muñoz Conde afirma que frente a un terrorismo contra el Estado existe también un terrorismo desde el Estado el cual utiliza a los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado para combatir a los grupos subversivos o a grupos armados. En otras palabras, emplea la lucha antiterrorista como excusa para ejercitar tácticas como los asesinatos o secuestros, los cuales deben ser igualmente castigados.⁶²⁰ Por su parte, afirma Garzón Valdés es una forma de ejercicio del poder estatal, cuya regla de conocimiento permite y/o impone con miras a crear el temor generalizado, la aplicación clandestina, impredecible y difusa de medidas coactivas prohibidas por el ordenamiento jurídico proclamado.⁶²¹ Ante la imposibilidad de conseguir una definición consensuada sobre el Terrorismo de Estado, a continuación se mencionarán algunas connotaciones que pueden facilitar

⁶¹⁶GIRALDO, J, "El Terrorismo de Estado," 23 de noviembre de 2004. Disponible en: <http://www.javiergiraldo.org>.

⁶¹⁷ GARZÓN REAL, B, "Justicia penal internacional, derechos humanos y terrorismo", Conferencia pronunciada en la Universidad Nacional de la Plata, Argentina, diciembre 2001. Disponible en: www.llacta.org/notic./011201c.htm.

⁶¹⁸GARZÓN VALDÉS, E, "El Terrorismo de Estado (El problema de su legitimación e ilegitimidad), *Revista de Estudios Políticos* (Nueva España), nº 65, julio-septiembre de 1989, p. 39.

⁶¹⁹ GARZÓN VALDÉS, E, *Filosofía Política...op. cit* en nota 1, p. 144.

⁶²⁰ MUÑOZ CONDE, F, *Derecho Penal. Parte Especial*, editorial Tirant Lo Blanc, Valencia, 1995, p. 862.

⁶²¹ GARZÓN VALDÉS, E, *Filosofía Política, Derecho*, Colección Honoris Causa, Universidad de Valencia, 2001, p. 147.

una mejor comprensión de este fenómeno. Se produce terrorismo de Estado cuando los poderes públicos, usando métodos represivos ilegítimos en contra de la ciudadanía o empleando un uso legítimo de la fuerza, ponen en peligro la libertad y seguridad de la población, violan derechos y bienes constitucionales de la persona como la vida, la integridad física, la intimidad, o la inviolabilidad del domicilio entre otros. Es el Estado, en el caso del terrorismo de Estado, el que busca atemorizar a todo el colectivo para favorecer sus intereses y fines. La finalidad del terrorismo de Estado en teoría no es subvertir el orden constitucional sino preservarlo, empleando como excusa que las medidas coercitivas se utilizan para conseguir un cierto grado de paz. Algo que no es cierto ya que su pretensión es utilizar políticas de terror contra los que supuestamente han alterado gravemente la paz. En este caso lo que verdaderamente quiere el Estado es preservar el sistema y para conseguirlo, impone castigos sumarios y colectivos, y medidas de sanción estatal prohibidas por el orden jurídico oficialmente proclamado (torturas y homicidios, entre otras).

2. Las Represalias y el empleo de la fuerza armada.

El objeto de estudio de este epígrafe es realizar un estudio sobre las represalias y visualizar en qué medida esta figura en su versión armada podría definir los actos violentos ejercitados por Israel.

A la hora de estudiar las represalias nos encontramos con un problema. Al igual que sucede con el terrorismo, la doctrina no presenta una posición común sobre esta figura. Mientras que para una parte de la doctrina las represalias se caracterizan por tener una naturaleza punitiva, para otra parte de la doctrina la represalia es una medida con la cual se busca reparar el hecho ilícito padecido.

La posición mayoritaria de la doctrina (Bowett,⁶²² Lamberti Zanardi⁶²³ y Forlati Picchio⁶²⁴) defiende que las represalias tienen un fin punitivo, en tanto que tienden a castigar al autor del hecho ilícito y le obligan a repararlo. Es este fin punitivo el que diferencia la represalia de la legítima defensa, cuya finalidad es defensiva, es decir,

⁶²² BOWETT, D. W, "Reprisals involving recourse to armed force," *AJIL*, p. 3, 1972.

⁶²³ LAMBERTI ZANARDI, *La legítima difesa nel diritto internazionale*, Milán, p. 133-134, 1972.

⁶²⁴ FORLATI PICCHIO, *La sanzione nel diritto internazionale*, Padova, p. 63 y ss, 1974.

reaccionar ante la ilicitud cometida o impedir su consumación. Un sector doctrinal minoritario defiende que un Estado inmediatamente después de haber sufrido un daño debe conseguir la ejecución forzosa de la reparación por parte del autor del hecho ilícito. En todo caso y además de lo que defiendan estas posiciones doctrinales, existen ciertos límites al empleo de las represalias. A este efecto adquiere una especial significación el que los Estados no pueden utilizar las represalias armadas ni siquiera como respuesta a un acto internacionalmente ilícito de otro Estado, en tanto que va en contra del principio de prohibición del recurso a la fuerza como norma imperativa del Derecho Internacional.

La cuestión de la legitimidad de las represalias se plantea por primera vez cuando se introducen en el Pacto de la Sociedad de Naciones limitaciones parciales en el derecho de los Estados de recurrir a la guerra y cuando en el Pacto Briand Kellog de 1928 se condenó el recurso a la guerra para solucionar conflictos internacionales. Al prohibirse el recurso a la guerra podía entenderse que se consideraban lícitas las contramedidas coercitivas⁶²⁵ que no constituían un estado de guerra. De hecho en el periodo de entre guerras el recurso a las represalias armadas no se presentó como un acto ilícito a pesar de la opinión favorable del Instituto de Derecho Internacional a su prohibición. En 1945 la Carta de Naciones Unidas en su artículo 2.4 estableció que “los miembros de la Organización en sus relaciones internacionales debían abstenerse de recurrir al uso de la fuerza contra de la integridad territorial o la independencia política de cualquier Estado o en cualquier otra forma incompatible con los propósitos de las Naciones Unidas”. Algo que cristalizó en la Declaración sobre los principios del Derecho Internacional referentes a las relaciones de amistad y cooperación entre los Estados contenida en la Resolución 2625 (XXV) de la Asamblea General de Naciones Unidas en la que se proclama que los Estados deben abstenerse de realizar actos de represalia que impliquen el uso de la fuerza. Según la Carta de Naciones Unidas sólo la legítima defensa justifica el empleo unilateral de la fuerza militar por parte de los Estados y sólo hasta que el Consejo de Seguridad adopte las medidas adecuadas para mantener o preservar la paz (artículos 2.4 y 51).

⁶²⁵ Contramedidas coercitivas tienen por finalidad forzar el cumplimiento de una obligación, mientras las represalias son la sanción o castigo por no haberlas cumplido. (CARDONA LLORENS, J, *La responsabilidad internacional...op. cit* en nota 1, p. 322.

Algunos Estados a fin de legitimizar ciertos usos de la fuerza armada se han esforzado por legitimar esas acciones intentando ampliar las excepciones al principio contenido en el artículo 2.4 de la Carta de las Naciones Unidas, y dando así a una interpretación extensiva a la institución de legítima defensa contenida en el artículo 51 de dicha Carta.⁶²⁶ Esto ha generado diferencias ideológicas y políticas no sólo en la aplicación e interpretación de este principio sino en cuanto que ha favorecido el surgimiento de otros conceptos o figuras procedentes del principio de prohibición del uso de la fuerza como es la represalia armada. En el Derecho Internacional general contemporáneo el Estado víctima de un acto ilícito internacional puede ejercer una represalia en la medida en que aplique una reacción legítima al hecho internacionalmente ilícito ejecutado por otro Estado. Ésta tesis que ha sido corroborada por los Estados, la jurisprudencia internacional y la doctrina en general ha sido reconocida en la primera parte del Proyecto de artículos sobre la responsabilidad internacional de los Estados aprobado por la Comisión de Derecho Internacional de Naciones Unidas que dice: “la ilicitud de un hecho de un Estado que no esté de conformidad con una obligación de ese Estado para con otro Estado queda excluida si el hecho constituye una medida legítima según el Derecho Internacional contra ese otro Estado, a consecuencia de un hecho internacionalmente ilícito de ese otro Estado”.⁶²⁷ Del mismo, el artículo 9 de la segunda parte del Proyecto de artículos sobre el contenido, las formas y los grados de la responsabilidad internacional presentado por el Relator Especial Riphagen, admite que el Estado lesionado tendrá derecho, por vía de represalia, a suspender el cumplimiento de sus demás obligaciones con respecto del Estado que haya ejecutado el acto internacionalmente ilícito.⁶²⁸ Ahora bien, que el Derecho Internacional admita con carácter general que un Estado lesionado por un acto internacionalmente ilícito de otro, esté legitimado a no respetar en sus relaciones jurídicas con el Estado autor las obligaciones jurídicas de una regla de Derecho Internacional no autoriza al Estado víctima a violar cualquier obligación internacional en relación con el Estado autor del

⁶²⁶ PUEYO LOSA, J, “Represalias, uso de la fuerza y crímenes internacionales en el actual ordenamiento jurídico,” *Universidad del País Vasco*, 1990, p. 65.

⁶²⁷ PROYECTO de artículos sobre la responsabilidad de los Estados (Primera parte: origen de la responsabilidad internacional) aprobado en primera lectura por la Comisión de Derecho Internacional, en *A.C.D.I.*, 1980, Volumen II, segunda parte, p. 32.

⁶²⁸ RIPHAGEN, W, “Quinto informe sobre el contenido, las formas y los grados de la responsabilidad internacional,” (segunda parte del proyecto de artículos), *A.C.D.I.*, 1984, Volumen II, primera parte, p. 3).

acto internacionalmente ilícito. De ahí que se hayan establecido ciertos límites al ejercicio de las represalias, pues existen obligaciones que un Estado no puede violar ni en el caso de una respuesta a un hecho internacionalmente ilícito de otro. Es por este motivo que aunque los Estados puedan crear derechos y obligaciones entre sí su libertad es limitada, debido a que las consecuencias jurídicas de un acto internacionalmente ilícito están sujetas a las limitaciones impuestas por las normas de *ius cogens* y por las disposiciones y procedimientos de la Carta de Naciones Unidas relativos al sostenimiento de la paz y la seguridad. El Proyecto sobre la responsabilidad del Estado sobre hechos ilícitos adoptado por la Comisión de Derecho Internacional de Naciones Unidas en 2001 dictaminó que las contramedidas quedaban excluidas de la ilicitud. Con esto reconoció que el comportamiento antijurídico de un Estado para obligar a otro a que repare el perjuicio que le ha causado pierde su carácter ilícito por tratarse de una contramedida admitida. La Comisión de Derecho Internacional rechazaba así, la demanda de ciertos Estados de eliminar o reducir al mínimo la regulación de las represalias, ya que limitaba en exceso la posibilidad de utilizarlas.

A diferencia de lo que tradicionalmente se ha entendido como represalia, el Relator Ago en su octavo informe sobre la responsabilidad de los Estados definía el término sanción en sentido de represalia como una acción que tiene una finalidad represiva o de ejecución y que resulta de la lesión de lo que en otras condiciones sería un derecho subjetivo internacional que debe ser respetado por el sujeto contra el que se ejecute la acción.⁶²⁹ Para Ago la sanción tiene un objetivo represivo, que puede ser exclusivo y representar un fin en sí mismo o puede tener la intención de formular una advertencia contra una posible repetición de actos o constituir un medio de presión para asegurar el resarcimiento del perjuicio padecido.⁶³⁰ De esta posición es partidaria la mayor parte de la doctrina, - la defensora de la finalidad represiva de las represalias, - en tanto que se castiga al autor del hecho ilícito y se le obliga a reparar el acto cometido. Una posición diferente es la de los tratadistas que reducen su función a una inducción a la reparación. Estos entienden que después de haber sufrido un daño o después de que la formulación de una demanda de reparación no haya quedado satisfecha, el

⁶²⁹ AGO, R, *Octavo informe sobre...op. cit* en nota 1, p. 138.

⁶³⁰ AGO, R, "Adición al octavo informe sobre la responsabilidad de los Estados", *A.C.D.I.*, 1980, volumen II, primera parte, p. 57.

Estado que ha sufrido el perjuicio debe perseguir una ejecución forzosa de la reparación. En el actual ordenamiento jurídico internacional hay internacionalistas como Remiro Brotóns que han conceptualizado la represalia como “un acto de estricta justicia del Estado lesionado, que responde – después de un requerimiento infructuoso – a un acto contrario al Derecho de Gentes del Estado infractor. Será ilegal si no suministra un motivo para la reacción a un acto previo contrario al Derecho de Gentes”.⁶³¹ Esta definición engloba una serie de requisitos: la existencia de un Estado infractor y un Estado lesionado, la comisión de un ilícito previo por parte del primer Estado que vulnera los derechos del segundo, el requerimiento de cesación del ilícito que el lesionado exige previamente al infractor, la legitimación de un Estado lesionado a reaccionar, derogando al efecto el Derecho de Gentes y la medida encaminada a obtener la reparación del daño causado por el ilícito. A estos requisitos Brotóns considera que hay que añadir otros no explicitados en la definición como la proporcionalidad en cuanto al ilícito y la cesación cuando el ilícito se extingue.⁶³² Según Bustamante y Sirven las represalias son “los actos u omisiones, ilegales en la condición normal del Derecho Internacional Público con que una persona jurídica internacional responde a actos u omisiones ilegales o legales pero perjudiciales, de otra persona jurídica internacional, dirigidas contra la primera”.⁶³³ Para Álvarez Villar las represalias son un elemento de un sistema descentralizado por el cual los Estados al ver lesionado alguno de sus derechos buscan la reivindicación del mismo y la restauración de la relación jurídica con el Estado responsable, que se ha roto por el hecho internacionalmente ilícito.⁶³⁴ A la luz de la doctrina asentada por la Comisión del Derecho Internacional en sus Proyectos de 2001 y de 2011, las represalias se conciben en el Derecho Internacional contemporáneo como respuesta a un hecho ilícito previo. Su única finalidad es incitar al autor del hecho ilícito a que cumpla las obligaciones que el Derecho Internacional de la Responsabilidad le impone. Por lo tanto, deben ir

⁶³¹ REMIRO BROTONS, A & Otros, *Derecho Internacional*, en nota 3, p. 802. en el Derecho Internacional contemporáneo son comportamientos contrarios *prima facie*

⁶³² REMIRO BROTONS, A & Otros, *Derecho Internacional*, en nota 4, p. 802.

⁶³³ ALVAREZ VILLAR, D E, “Las represalias como circunstancia que excluye la ilicitud

⁶³³ SÁNCHEZ DE BUSTAMANTE Y SIRVEN, A, *Derecho Internacional Público*, Tomo III, Carasa y Cía, Habana, 1936, p. 479.

⁶³⁴ ALVAREZ VILLAR, D E, “Las represalias como circunstancia que excluye la ilicitud del hecho internacional cometido por el Estado, *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, abril 2012, p. 1.

precedidas de un requerimiento al Estado responsable y deben ser reversibles al objeto de que una vez el Estado responsable haya cumplido con su deber pueda ser restablecida la situación anterior a la violación.

Para que las represalias se consideren lícitas deben respetar unos límites: un límite general que es la prohibición de las represalias armadas y unos límites especiales en relación a determinados regímenes jurídicos como sucede en el caso del Derecho diplomático y consular en el que sólo se permite imponer las sanciones previstas en este Derecho. Éstas deben - según la profesora Bastid - acomodarse además a unas condiciones de ejercicio en base a la jurisprudencia arbitral: la imposibilidad de obtener satisfacción por otros medios, la existencia de un requerimiento desatendido y la existencia de proporcionalidad entre la respuesta y el hecho ilícito que la motiva.⁶³⁵

La limitación al derecho de ejercer represalias adquiere significación especial en cuanto que hay ciertas obligaciones que los Estados no pueden violar como respuesta a un acto internacionalmente ilícito de otro Estado, ya que sus consecuencias jurídicas están sujetas a las disposiciones y procedimientos de la Carta de Naciones Unidas relativos al mantenimiento de la paz y seguridad internacionales y no pueden afectar a una norma de *ius cogens*. De esto trasciende que la limitación al derecho a ejercer represalias se encuentra en el principio de prohibición del uso de la fuerza en tanto que norma imperativa de Derecho Internacional.⁶³⁶ De ahí que el recurso al uso de la fuerza por parte de un Estado para hacer frente a un hecho internacionalmente ilícito de otro Estado constituya un hecho ilícito. En esta línea, la incompatibilidad del Derecho Internacional general con las represalias armadas ha encontrado un apoyo generalizado por parte de la doctrina, de los pronunciamientos jurisprudenciales, de las Resoluciones de la Asamblea General de Naciones Unidas y de los Estados. Pero en la práctica no siempre ha sido así. En los últimos tiempos los Estados y ciertos sectores de la doctrina se han basado en ciertos acontecimientos para procurar una reinterpretación del principio de prohibición del uso de la fuerza a fin de lograr legitimar ciertos ataques armados.⁶³⁷ Como sucede en el caso de los actos de fuerza

⁶³⁵ BASTID, S, *Cours de Droit International Public*, volumen I, reimpresión policopiada, París, 1976-1977, p. 548.

⁶³⁶ CARRILLO SALCEDO, J. A., *El Derecho Internacional en un mundo en cambio*, Madrid, 1984, p. 154.

⁶³⁷ CARRILLO SALCEDO, J. A., *El Derecho Internacional en un mundo en cambio*, Madrid, 1984, p. 154.

ejercitados por organizaciones terroristas, - a título individual o con apoyo de algún Estado, - en otros Estados; en el caso de las incursiones armadas practicadas por algunos Estados en territorio extranjero a fin de defender la vida de sus nacionales o de liberar a los rehenes de los grupos terroristas como sucedió por ejemplo, en el ataque llevado a cabo por Israel en el aeropuerto de Entebbe (Uganda) el 3 de julio de 1976⁶³⁸ o como sucede en el caso de las acciones de fuerza ejecutadas por algunos Estados occidentales contra Estados acusados de ser ilegítimos, con el fin de procurar restablecer unos principios democráticos y los derechos humanos en dicho país. De entre todos estos supuestos es el relativo al empleo de la fuerza por parte de algunos Estados contra los acusados de apoyar las actividades de terrorismo el único que ha conseguido poner en tela de juicio el principio de prohibición del uso de la fuerza. Esto ha ayudado en la práctica estatal a ciertos Estados y a un sector de la doctrina para recuperar la institución de las represalias armadas como excepción al uso de la fuerza. Según Jorge Pueyo, partiendo de que los actos de fuerza contra los que un Estado reacciona son actos ilícitos, hay que distinguir dentro de este tipo de actos cuales deben ser considerados represalias armadas o actos de legítima defensa. Para ello hay que atender a la finalidad y al momento.⁶³⁹ Mientras la legítima defensa tiene una finalidad exclusivamente defensiva frente a un acto de agresión (uso ofensivo de la fuerza), la represalia tiene como finalidad la represión armada. Mientras en la legítima defensa la reacción es inmediata, en la represalia la reacción se produce *ex post facto* al Estado autor del hecho internacionalmente ilícito, es decir, siempre que la aplicación se realice una vez se haya consumido el primer acto de fuerza contra el Estado que se pretenda reaccionar.⁶⁴⁰ A esto se une que algunos Estados han buscado legitimar bajo la figura de la legítima defensa las acciones de fuerza armada cometidas contra otros países acusados de prestar asistencia a grupos terroristas o a bandas armadas, en tanto que actos subsumibles en la categoría de agresión armada indirecta. Esta argumentación la ha utilizado Israel para justificar sus ataques al Líbano, al que ha

⁶³⁸ Ataque que Israel ejecutó tras haber desviado el Frente de la Liberación de Palestina, en pleno vuelo, un avión francés procedente de Tel Aviv con destino a París. Este grupo terrorista palestino exigía a cambio de la liberación de los rehenes la liberación de cincuenta y tres terroristas detenidos en Suiza, Francia, Israel, Kenia y la República Federal Alemana. La operación ejecutada por Israel se hizo sin consentimiento del Gobierno local y acabó con la muerte de los terroristas, varios soldados ugandeses y la liberación de los rehenes.

⁶³⁹ PUEYO LOSA, J, *Represalias, uso de...op. cit* en nota 1, p. 69.

⁶⁴⁰ PUEYO LOSA, J, *Represalias, uso de...op. cit* en nota 2, p. 71.

acusado de haber transgredido el Derecho Internacional al servir de santuario a los terroristas palestinos. En este caso lo que se hace es argumentar por vía de la agresión armada indirecta⁶⁴¹ un estado de legítima defensa a costa de desnaturalizar esta institución en tanto que lo asimila al supuesto de ataque armado explicitado en el artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas.⁶⁴²

La agresión armada indirecta suscita una cuestión, la cual es determinar si los dos supuestos que engloba se encuentran en la categoría de ataque armado explicitado en el artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas y si en ambos supuestos se podría invocar el estado de legítima defensa por parte del Estado que sufre las consecuencias de esos actos. En el supuesto de un Estado que envía grupos armados a realizar actos de fuerza contra otro Estado, el Estado que envía a esos grupos armados sólo por el hecho de enviarlos es responsable de la comisión del ataque armado ya que estos actúan en su nombre. En el supuesto de un Estado que apoya a unos grupos armados pero sin mantener un vínculo tan estrecho como para considerar que actúan en nombre del Estado, no representan en sí mismos un peligro para la soberanía, la integridad territorial o la independencia política del Estado que padece los actos de fuerza. De ahí que cualquier reacción armada frente a esos actos no tenga una finalidad defensiva sino que sea una represalia. No obstante, en los casos en que se pudiese responsabilizar a un Estado de acto de agresión armada indirecta por los actos de fuerza cometidos por grupos terroristas o bandas armadas, el Estado víctima podría ejercer en legítima defensa medidas de fuerza armada no sólo contra las bandas armadas o los grupos terroristas sino contra el Estado responsable de dichos actos tras haberse producido una sucesión de actos de fuerza. Sin embargo, no es de recibo invocar la legítima defensa en reacción a que un Estado haya apoyado, instigado u organizado atentados en otro, ni en reacción a que un Estado haya suministrado armas o haya apoyado a grupos armados que actúen en otro Estado pero que no se consideran órganos *de facto* suyo. No encuentra tampoco cobertura jurídica la legítima

⁶⁴¹ La agresión armada indirecta comprende según Lamberti Zanardi, tanto el envío por un Estado de grupos armados, nacionales o extranjeros, no pertenecientes a sus fuerzas armadas regulares, al territorio de otro Estado para cometer desde actos de terrorismo y sabotaje hasta acciones de guerrilla: como la asistencia o tolerancia prestada, a través de financiación, suministro de armas, organización o apoyo logístico, por un Estado a estos grupos armados que cometen tal tipo de operaciones militares. (LAMBERTI ZANARDI, P, "Agressione armata indiretta ed elemento soggetivo dell'illecito internazionale," en *The current legal regulation of the use of force*, ed Cassese, Dodrecht, 1986, p. 111).

⁶⁴² PUEYO LOSA, J, *Represalias, uso de...op. cit* en nota 3, p. 81.

defensa en relación a los Estados que no impiden que grupos armados utilicen su territorio como base desde la que realizar los ataques y a continuación reresar a su territorio; ni en los casos de peligro de nacionales en el extranjero, de secuestros, de atentados ejecutados por grupos terroristas ajenos al Estado si estos no reúnen las características de un ataque armado. A pesar de que en estos casos la legítima defensa no encuentre cobertura jurídica, algunos Estados han intentado justificar su acción como legítima defensa. El problema reside en que ni el artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas, ni el artículo 21 del Proyecto de 2001 de la Comisión de Derecho Internacional han profundizado sobre la conceptualización de esta figura, ni han determinado sus límites, ni han especificado como debe responder un Estado frente a un ataque armado, ni la acción que debe utilizar para repeler el ataque, ni sobre la proporcionalidad del mismo, ni sobre la inmediatez de su reacción. Todo esto no se ha hecho porque se ha querido evitar una codificación de la legítima defensa, pues de haberse llevado a cabo podría haber obligado a abordar cuestiones muy controvertidas en el marco de la responsabilidad internacional.

3. Crímenes de Lesa Humanidad: Fundamentos y ámbitos de validez

El motivo de este epígrafe es conceptualizar y caracterizar los crímenes de lesa humanidad al objeto de descubrir si desde el año 1948 hasta la actualidad Israel ha realizado crímenes de lesa humanidad y si estos pueden haberse realizado al mismo tiempo que otro tipo de actos violentos como son los actos de terrorismo o las represalias.

La figura jurídica de los crímenes contra la humanidad aparece nombrada por primera vez en los principios humanitarios de la Cláusula Martens del *ius in bello* y en la declaración realizada el 28 de mayo de 1915 por Francia, Gran Bretaña y Rusia. Sin embargo, no fue hasta el 8 de agosto de 1945 cuando en Londres se reunieron EEUU, Francia, Gran Bretaña y la URSS; para elaborar el Estatuto del Tribunal Militar Internacional de Nüremberg. En este Estatuto se realizó una clasificación de crímenes en cuatro categorías: los crímenes contra la paz (preparación, desencadenamiento y prosecución de una guerra de agresión o violación de los acuerdos internacionales, participación en un plan concertado para llevar a cabo tales actos), los crímenes de

guerra (asesinatos, malos tratos, deportaciones, trabajos forzados, asesinato o malos tratos a los prisioneros de guerra, ejecución de rehenes, saqueo de bienes públicos o privados, destrucción sin ningún motivo de ciudades o pueblos, devastaciones no justificadas por exigencias militares); los crímenes de lesa humanidad (asesinato, exterminio, reducción a la esclavitud, deportaciones o cualquier otro acto inhumano cometido contra la población civil antes o durante la guerra, persecuciones por motivos políticos, religiosos o raciales, crímenes que mantienen relación con un crimen cuya competencia es propia del Tribunal Militar Internacional); la conspiración y el complot (comprende a los dirigentes, los provocadores, organizadores y cómplices que hayan participado en un plan para cometer cualquiera de los crímenes definidos).⁶⁴³ Los crímenes de lesa humanidad ganaron autonomía cuando se les tipificó en el artículo 6 c de dicho Estatuto, que establecía que los crímenes de lesa humanidad eran *“el asesinato, el exterminio, la esclavización, la deportación u otras acciones inhumanas, cometidas contra una población civil antes de, o durante la guerra, y la persecución por motivos políticos, raciales o religiosos.”* En otras palabras, se incluían – a excepción de la tortura – todos los crímenes que actualmente comprenden los crímenes de lesa humanidad.

Tras el proceso de Nüremberg algunos principios en los que se fundamentaban los crímenes de lesa humanidad fueron confirmados por la Resolución 95 (I).⁶⁴⁴ Pero no fue hasta 1950 cuando la Asamblea General de Naciones Unidas encargó a la Comisión de Derecho Internacional que hiciese una codificación de los principios de Nüremberg y preparase un proyecto del Código internacional sobre delitos contra la paz y la seguridad de la humanidad. Un proyecto que la Asamblea General de Naciones Unidas acordó examinar después de que el Comité especial presentase un informe con la definición de la agresión. Una vez definida la agresión en la Resolución 3314 (XXIX),⁶⁴⁵ la Comisión de Derecho Internacional examinó este proyecto.

La Comunidad Internacional, preocupada porque se juzgasen los graves crímenes cometidos contra la humanidad: por un Estado, por agentes gubernamentales, por

⁶⁴³ DÍEZ DE VELASCO, M, *Instituciones de Derecho...op. cit* en nota 3, p. 593-594.

⁶⁴⁴ RESOLUCIÓN 95 (I), aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas, el 11 de diciembre de 1946.

⁶⁴⁵ RESOLUCIÓN 3314 (XXIX), aprobada por la Asamblea General de Naciones Unidas, el 14 de diciembre de 1974.

grupos insurgentes o por particulares que obran en nombre del Estado con su asentimiento, puso todo su empeño en que se crease una Corte Penal Internacional de acuerdo con los principios de Nüremberg con jurisdicción material sobre los crímenes de guerra y de lesa humanidad. En un principio se pensó en crear una Corte institucionalizada como órgano de las Naciones Unidas o mediante convenio. Lo primero suponía modificar la Carta de Naciones Unidas lo cual era algo utópico, ya que requería conseguir dos tercios de los votos de la Asamblea General y la aprobación de todos los miembros permanentes del Consejo de Seguridad. En principio un notable número de Estados se resistieron, pero en diciembre de 1996 la mayoría de los Estados de la Asamblea General acordaron convocar para mediados de 1998 una Conferencia en Roma para tratar sobre el Estatuto de la Corte Penal Internacional. Finalmente, durante una Conferencia Diplomática de Plenipotenciarios de Naciones Unidas celebrada el 17 de julio de 1998 se aprobó el Estatuto de la Corte Penal Internacional. Este Estatuto no sólo logró dar un paso en el proceso de universalización de los Derechos Humanos y del Derecho Internacional Humanitario, sino que estableció una conceptualización y tipificación más acabada sobre los crímenes de lesa humanidad. El Estatuto de la Corte Penal Internacional en el artículo 7, párrafo 1º define y tipifica los crímenes de lesa humanidad como *“cualquiera de los actos siguientes cuando se cometa como parte de un ataque generalizado o sistemático contra una población civil y con conocimiento de dicho ataque: a) asesinato, b) exterminio, c) esclavitud, d) deportación o traslado forzoso de población, e) encarcelación o una privación grave de la libertad física en violación de normas fundamentales de derecho internacional, f) tortura, g) violación, esclavitud sexual, prostitución forzada, embarazo forzado, esterilización forzada u otros abusos sexuales de gravedad comparable, h) persecución de un grupo o colectividad con identidad propia fundada en motivos políticos, raciales, nacionales, étnicos, culturales, religiosos de género definido en el párrafo 3 u otros motivos universalmente reconocidos como inaceptables con arreglo al derecho internacional, en conexión con cualquier acto mencionado en el presente párrafo o con cualquier crimen de la competencia de la Corte, i) desaparición forzada de personas, j) crimen de apartheid, k) otros actos inhumanos de carácter similar que causen intencionadamente grandes sufrimientos o atenten gravemente contra la integridad física o la salud mental o física”*. Este artículo añade algunos nuevos crímenes de lesa

humanidad a los enunciados en el Estatuto del Tribunal Militar Internacional de Nüremberg, en concreto, la encarcelación o la grave privación de la libertad física, la violación, la esclavitud sexual, la prostitución forzada, el embarazo forzado, la esterilización forzada u otros abusos sexuales de gravedad comparable, la desaparición forzosa de personas y el crimen de apartheid. De todas formas, para que estos delitos puedan ser considerados crímenes de lesa humanidad, deben cumplir unos requisitos: que la víctima sea la Humanidad, es decir, que los crímenes afecten o pongan en peligro a toda una comunidad, que el ataque sea llevado a cabo contra la población civil, que el ataque se ejecute de conformidad con la política de un Estado o de una organización, que sea generalizado⁶⁴⁶ y que sea sistemático.⁶⁴⁷ A estos requisitos se pensó añadir uno de carácter histórico, el cual conectaba los crímenes de lesa humanidad con los crímenes de guerra. Un nexo que la Ley 10 dictada por el Consejo de Control aliado suprimió en el caso de Alemania porque no incluía la *expresión “antes o durante la guerra”*.

Tras haberse sustanciado lo que debían ser los crímenes de lesa humanidad, Gil Gil los definió como una serie de delitos cometidos contra bienes jurídicos esenciales en un contexto determinado, a saber, en el marco de un ataque generalizado o sistemático, llevado a cabo por un patrón organizativo, contra una población civil (que incluye a los militares que han dejado las armas), realizado por un individuo vinculado a /o con la tolerancia del Estado u organización que controla *de iure o de facto* un territorio y ejecutado con conocimiento del perpetrador.⁶⁴⁸ Una vez identificados los crímenes de lesa humanidad, el siguiente paso en oeste trabajo de investigación es descubrir si algunos de los crímenes ejecutados por Israel contra la población palestina son crímenes de lesa humanidad. Si tenemos en cuenta que el crimen de lesa humanidad debe cometerse en el contexto de un ataque generalizado o sistemático, contra la población civil, teniendo el perpetrador conocimiento del ataque y teniendo en cuenta

⁶⁴⁶ Ataque generalizado es un acto o conjunto de actos aislados pero masivos por sus medios, que adquieren unidad tanto por la existencia de una política de tolerancia de la máxima autoridad del territorio, como por enmarcarse en una política promovida por quien es, temporalmente y para ese hecho delictivo concreto, la máxima autoridad en el territorio donde suceden los hechos. (WERLE, G, *Tratado de Derecho Penal Internacional*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2011, p. 483).

⁶⁴⁷ Ataque sistemático es un acto o conjunto de actos que ilustran un patrón por la existencia de una política promovida por la máxima autoridad del territorio donde suceden los hechos. No obstante, es el elemento político el marco cualitativo común que convierte el ataque generalizado o sistemático en el elemento contextual de los crímenes de lesa humanidad.

⁶⁴⁸ GIL GIL, A, *Derecho Penal Internacional*, Madrid, Tecnos, 1999, p. 151.

las conductas señaladas por el artículo 7º del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional constitutivas de crímenes de lesa humanidad, cabe afirmar que Israel ha cometido crímenes de lesa humanidad contra el pueblo palestino realizando deportaciones o traslados forzosos de la población, persecuciones sistemáticas del ejército israelí y el aislamiento constante al que es sometido el pueblo palestino a través del crimen de apartheid en los Territorios Palestinos Ocupados.⁶⁴⁹ Pero existe un problema; de todos los crímenes identificados en el artículo 7º del Estatuto de la Corte Penal Internacional como de lesa humanidad hay uno, el asesinato, que a veces resulta difícil identificar como crimen de lesa humanidad, ya que a primera vista puede confundirse con un acto terrorista.

4. Crimen de lesa humanidad, represalias o terrorismo

En los apartados anteriores se ha realizado una exposición sobre lo que se entiende por terrorismo, Terrorismo de Estado, represalias y crímenes de lesa humanidad, al objeto de descubrir si la Haganah, - la milicia paramilitar de autodefensa judía en Palestina, - los grupos del Irgún, la Banda Stern y los servicios de inteligencia israelíes han podido cometer actos de terrorismo, de terrorismo de Estado, represalias o crímenes de lesa humanidad contra los palestinos. De todas formas y a pesar del esfuerzo empleado, en ocasiones no ha resultado fácil identificar cuál de estas figuras ha sido empleada por estos grupos y por los servicios de inteligencia israelíes, debido en gran parte a la indefinición de alguno de los términos y a la falta de líneas rojas existentes entre estas figuras.

⁶⁴⁹ El crimen de Apartheid ha sido codificado el 30 de noviembre de 1973 en la Convención Internacional sobre la Represión y el Castigo de Apartheid, en 2002 en el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional y en el Derecho Internacional consuetudinario. Por crimen de apartheid se entiende los actos inhumanos en el contexto de un régimen institucionalizado de opresión y dominación de un grupo sobre uno o más grupos, exclusivamente con carácter racial. Estos actos inhumanos debidos a la política de apartheid crean temor y necesidad y privan del pleno desarrollo de la personalidad e incluso de la vida al poner en peligro los derechos económicos, sociales y culturales, así como los derechos civiles y políticos de los seres humanos que pertenecen a un grupo racial distinto y que reside en el caso de Israel en los Territorios Ocupados, donde al no poder gozar de esos derechos, pierden su dignidad y poder disfrutar de un mejor nivel de vida. Así mismo, quedan limitados severamente la libertad de movimiento y los derechos políticos y socioeconómicos de los palestinos. Ejemplos de esos actos inhumanos debidos a la política de apartheid son la creación de zonas expresamente reservadas para residir y trabajar los palestinos, las limitaciones de circulación, las medidas establecidas para alterar la composición racial de la población o el favorecimiento de una inmigración judía en esos territorios a través de la construcción de los asentamientos.

A fin de averiguar si Israel ejecutó alguna de éstas figuras durante los últimos años del Mandato y especialmente desde 1947 hasta 1949, realizaremos un estudio de las operaciones ejecutadas por Israel durante esos años.

Es conocido que en diciembre de 1947 los miembros de la élite urbana palestina abandonaron sus hogares y se trasladaron a sus residencias de invierno de Siria, del Líbano y de Egipto. Al parecer se trató de salidas temporales, no de huidas voluntarias, ya que abandonaron sus hogares con la intención de volver más tarde. Esto fue algo que los israelíes no les permitieron hacer. Como no fue suficiente con no dejarles volver, se decidió, con la aprobación de Ben Gurion, emprender una campaña de intimidación sistemática y de incursión en las aldeas. Cualquier resistencia a estas incursiones finalizaba con la matanza de los aldeanos palestinos por parte de las tropas israelíes. La táctica consistía en entrar en las aldeas a medianoche, permanecer en ellas unas cuantas horas, disparar contra cualquiera que se atreviera a abandonar su hogar y después marcharse. Esta táctica se empleó en aldeas como Beit Affa y Deir Ayyub en donde una compañía israelí entró en diciembre de 1947 y empezó a disparar de forma aleatoria contra las casas. La aldea fue atacada tres veces más antes de ser desalojada por la fuerza y destruida en abril de 1948. Ese mes de diciembre las tropas israelíes realizaron un ataque similar también en Beit Affa en donde los habitantes de la aldea consiguieron repeler el ataque.⁶⁵⁰ A continuación comenzaron operaciones de destrucción de algunos espacios urbanos como la ciudad de Haifa. En ésta ciudad al día siguiente de la adopción de la Resolución de Partición por Naciones Unidas, 75000 palestinos residentes fueron objeto de una campaña de intimidación y de asedio instigada de forma conjunta por la Haganah y el Irgún. Durante la campaña los árabes residentes en Haifa no sólo fueron bombardeados y disparados por los colonos judíos que vivían topográficamente encima de ellos (habían construido sus casas en lo alto de la montaña), sino que fueron intimidados por las tropas judías, las cuales hicieron rodar, por las calles de las áreas residenciales árabes toneles con aceite en llamas, con explosivos y grandes bolas de acero con la intención de hacer salir a sus habitantes de sus hogares. Al salir atemorizados de sus casas los residentes para extinguir el fuego, eran disparados con las ametralladoras. En las zonas en las que interactuaban ambas comunidades (judía y palestina), la Haganah llevaba a reparar sus vehículos cargados

⁶⁵⁰ PAPPÉ, I, *La limpieza étnica de Palestina*, editorial Planeta, Barcelona, 2006, p. 88-89.

de explosivos y dispositivos de detonación a los talleres palestinos, en los cuales se los hacía explotar produciendo la muerte de los allí presentes.⁶⁵¹ Además de estas operaciones, Israel ejecutó operaciones en las que arrasó las viviendas de los palestinos y produjo un desalojo forzoso de las aldeas, a fin de que fuesen ocupadas posteriormente por los judíos, como sucedió por ejemplo en Huj. A éste tipo de operaciones Ben Gurion las denominó con el término de “operación de limpieza” en su Diario el 1 de junio de 1948.⁶⁵² Los judíos durante estas operaciones no sólo ocuparon y asaltaron aldeas como: Najd, Burayr, Kawfakha, Muharraqa, Huj, Tukarem, Qalqilya o Yenin sino que confiscaron árboles de cítricos y otros activos e incendiaron casas y cultivos en donde por escasez de dinamita no podían dinamitarlas.⁶⁵³ Por ejemplo, en la aldea de Mi’ar las tropas israelíes entraron disparando de forma indiscriminada a los campesinos que trabajaban en los campos; cuando acabaron de matar a la mayor parte de sus habitantes comenzaron a destruir sus casas. Una vez finalizada la operación los supervivientes volvieron a la aldea y continuaron residiendo allí hasta que las tropas israelíes volvieron a mediados de julio a ocuparla y los expulsaron.⁶⁵⁴ En el caso de aldeas como Mghar, pobladas por una población mixta (cristianos, musulmanes y drusos), los comandantes militares, tras haber decidido los servicios de inteligencia quiénes debían marcharse o quedarse, ejecutaron a los musulmanes delante de los miembros de las otras comunidades, para convencerles de que si se quedaban se haría lo mismo con ellos.⁶⁵⁵ De entre todas estas operaciones realizadas por la Haganah,⁶⁵⁶ el Irgun, la Banda Stern y las Fuerzas Armadas israelíes, la más sobresaliente fue la que se llevó a cabo el 9 de abril de 1948 en Deir Yassin. Según algunos relatos, el poblado de Deir Yassin fue atacado por una fuerza compuesta por 132 miembros del Irgun y Stern con el apoyo de la Haganah. Durante el ataque a la población árabe palestina que había permanecido en la aldea, se llevó a cabo la violación de jóvenes, niñas e incluso de ancianas, el asesinato de niños, la explosión de

⁶⁵¹ PAPPÉ, I, *La limpieza étnica...op. cit.* en nota 1, p. 90-91.

⁶⁵² PAPPÉ, I, *La limpieza étnica...op. cit.* en nota 2, p. 201-202.

⁶⁵³ PAPPÉ, I, *La limpieza étnica...op. cit.* en nota 3, p. 202.

⁶⁵⁴ PAPPÉ, I, *La limpieza étnica...op. cit.* en nota 4, p. 206.

⁶⁵⁵ PAPPÉ, I, *La limpieza étnica...op. cit.* en nota 5, p. 207.

⁶⁵⁶ La Haganah fundada en 1920 como una organización militar para defender los intereses del pueblo judío. Estaba dirigida por representantes tanto de la derecha como de la izquierda hebrea. Todos los asentamientos rurales judíos y los barrios judíos de las ciudades estaban afiliados a este grupo armado. Fue el embrión del ejército israelí creado al estallar la guerra de 1948 y que estaba compuesto en esa época por la Haganah, el Irgun, el Lehi y el Palmah.

casas con los dueños dentro, el ametrallamiento de treinta y cinco personas y la realización de actos salvajes como el que una mujer embarazada fuese disparada en el cuello y abierta en canal con un cuchillo. Una mujer que había presenciado este vil acto y que intentó sacar al bebé del vientre de la madre muerta también fue asesinada.⁶⁵⁷ Durante ésta masacre fueron asesinados más de cien hombres, mujeres y niños palestinos.⁶⁵⁸ En el año 2002 las Fuerzas armadas israelíes ejecutaron una masacre similar en Belén. Tomaron las calles, bombardearon los cuarteles generales de seguridad, los hogares e impidieron la entrada de ambulancias. En consecuencia, la población buscó un lugar seguro donde refugiarse, en vista de que la mezquita de Umar había sido bombardeada, - esquivando los proyectiles lanzados desde los helicópteros Apaches, - se refugiaron en la Iglesia de la Natividad en donde fueron atendidos por monjes greco ortodoxos armenios y cuatro monjas. El ejército israelí rodeó la basílica con tanques y francotiradores. A continuación, decretó un toque de queda permanente y durante las primeras cuarenta y ocho horas estuvo atacando viviendas con civiles dentro, escuelas y centros médicos. Mientras tanto el Gobierno de Israel difundía que todos los encerrados en la basílica eran terroristas y que los religiosos que se encontraban en su interior eran rehenes, lo cual fue más tarde desmentido por los portavoces eclesiásticos. Durante el asedio el ejército israelí cortó el agua y la luz del centro de Belén e impidió que los heridos de la basílica recibiesen asistencia sanitaria, lo que originó que algunos muriesen desangrados. Finalmente el 25 de abril se permitió salir de Belén a nueve niños, algunos adolescentes y a dos fallecidos en el asedio. Por último, la UE negoció con Israel el destino de algunos de esos presuntos terroristas, acordándose que todos serían deportados a Gaza y a Chipre, y desde éste lugar, serían llevados a algún país europeo.⁶⁵⁹ De todas las operaciones ejecutadas por Israel desde el fin del Mandato británico hasta el año 1949 en contra de los palestinos, se deduce que Israel no sólo ejerció un uso abusivo de la fuerza sino que cometió crímenes de guerra y de lesa humanidad.

⁶⁵⁷ SZASZDI, L, "La masacre del poblado palestino de Deir Yasin: Por qué el mundo nunca debe de olvidar (Parte I)", *PALESTINALIBRE.org*, 8-4-2013.

⁶⁵⁸ La Haganah apoyó al Irgun y a la banda Stern, proporcionándoles fusiles, granadas y municiones. Algunos pelotones del Palmaj, la fuerza de ataque de la Haganah, proporcionaron cobertura de fuego a estas dos bandas con el fin de que disparasen contra los civiles palestinos que huían de la matanza en dirección a Aun Karin.

⁶⁵⁹ RODRIGUEZ, O, *El hombre mojado...op. cit* en nota 2, p. 114-121.

5. La violencia de las organizaciones israelíes: El Irgun y la Banda Stern.

En los dos epígrafes siguientes expondremos como surgieron y se desarrollaron estas dos organizaciones israelíes e intentaremos descubrir si éstas fueron grupos de resistencia que lucharon contra una potencia extranjera u organizaciones terroristas y si realizaron actos de represalia, crímenes de lesa humanidad o actos de terrorismo contra los palestinos.

5.1. *El Irgún: Origen y desarrollo*

El Irgún surgió con motivo de los disturbios árabes de 1929 y en 1931 se constituyó como organización paramilitar⁶⁶⁰ clandestina no sólo para luchar contra los árabes sino contra el dominio británico durante el Mandato, al objeto de crear un Estado judío que abarcara la antigua Palestina, Transjordania, desde el sur del Líbano hasta el río Litani, la Franja de Gaza y una pequeña parte de la Península del Sinaí. Esta organización surgió de la escisión de la Haganah de Jerusalén en protesta contra la contención y moderación de la línea oficial⁶⁶¹, la cual era partidaria de no emplear la resistencia contra las agresiones de los palestinos, ni de protestar contra la campaña de exterminio llevada a cabo en Europa contra los judíos, ni de rebelarse contra el cese de la inmigración promulgada por las autoridades británicas del Mandato. Los líderes de ésta nueva organización estaban convencidos que los judíos debían tener tan pronto como fuera posible un Estado propio,⁶⁶² pero esto sólo se conseguiría con la ejecución de represalias armadas. Para llevar a cabo estas represalias contra los británicos y los árabes palestinos, Israel necesitaba de una Fuerza Armada Judía⁶⁶³ y ésta sería el Irgun. El Irgún Tsvai Leumi (Organización Militar Nacional) era una organización clandestina ⁶⁶⁴ liderada por Avraham Tehomi. La formaban algunos comandantes y miembros fundadores de la Haganah, los afiliados al Partido Laborista

⁶⁶⁰ Organización paramilitar es una organización civil con estructura o disciplina militar

⁶⁶¹ KRÄMER, G, *Historia de Palestina*, Siglo XXI de España Editores, segunda impresión, abril de 2009, p. 285.

⁶⁶² SAND, SH, *La invención del pueblo judío*, ediciones Acal, Madrid, Reimpresión, 2012, p. 281.

⁶⁶³ SACHAR, H, *A History of Israel*, Oxford, 1976, p. 265-266.

⁶⁶⁴ NOLIN, T, *La Haganah: El ejército secreto de Israel*, editorial, euros, s.a, Barcelona, 1975, p.66.

Juvenil y algunos miembros del Histadrut (organización de sindicatos de Israel). Esta organización que fue fundada con la intención de ser una organización militar, operó en Israel desde 1931 hasta la creación del Estado de Israel. Su objetivo era, por un lado, expulsar a los británicos de Palestina y, por otro, que los palestinos aceptasen incondicionalmente la creación del Estado de Israel. A fin de conseguirlo utilizó las represalias armadas contra británicos y palestinos.⁶⁶⁵

Este grupo no sólo se opuso desde el principio a la política de moderación que intentaba imponer Weizmann en un intento por no lesionar sus relaciones con los británicos, sino que tampoco estuvo de acuerdo con la política del Yishuv y de las instituciones oficiales de la Organización Sionista Mundial, las cuales consideraban que la creación inmediata del Estado de Israel dentro de sus límites históricos (ambos márgenes del Jordán) podría provocar la radicalización de los árabes.⁶⁶⁶ De tal forma se opuso a las decisiones adoptadas por el liderazgo sionista y las instituciones del Yishuv que llegó un momento en que estos órganos no sólo no reconocieron a esta organización sino que propusieron abortar sus acciones.

Tras su escisión de la Haganah de Jerusalén, el Irgun operó durante los primeros años, de forma similar a la Haganah, es decir, fue una organización militar clandestina de autocontención, pues Jabotinsky era de la opinión de que por razones morales no se debían emprender represalias violentas. Esto originó que a pesar de su radicalización, el Irgun cooperase con la Haganah durante sus primeros años en la coordinación de las posiciones de guardia y en el intercambio de inteligencia. Tras la revuelta árabe de 1936 el Irgun dejó su política de autocontención⁶⁶⁷ y decidió comenzar a responder con represalias armadas a los ataques, las emboscadas, la matanza de civiles y a los actos vandálicos ejecutados contra las propiedades agrícolas judías por los árabes.⁶⁶⁸

En abril de 1937 tras haberse realizado un referéndum, el Irgun se dividió. Cerca de la mitad de sus miembros volvieron a la Haganah de Jerusalén que entonces se encontraba bajo el liderazgo directo de la Agencia Judía; en el Irgun se quedaron principalmente los jóvenes activistas. Esta organización, apoyada por el partido

⁶⁶⁵ METAPEDIA, es.metapedia.org/wiki/Irgun, 12 de octubre de 2014, p. 1.

⁶⁶⁶ BEN AMI, SH & MEDIN, Z, *Historia del Estado de Israel*, ediciones Rialp, Madrid, 1981, p.46.

⁶⁶⁷ La política de autocontención consistía en no realizar acciones ofensivas ni represalias contra los árabes sino fortificar y defender las aldeas.

⁶⁶⁸ NOLON, T, *La Haganah: El...op. cit* en nota 1, p. 68.

revisionista-sionista y la organización juvenil Betar, centró la mayor parte de sus esfuerzos en introducir ilegalmente a los judíos en Eretz Israel, sobre todo desde que las comunidades judías residentes en Europa, ante el temor de lo que pudiera suceder durante el nazismo, iniciaron una fuerte oleada inmigratoria hacia Palestina. El Irgún se encargó de desembarcar discretamente a los inmigrantes judíos en las playas, así como de su posterior establecimiento en los asentamientos judíos para evitar que fuesen deportados por las autoridades británicas. Estas últimas estaban convencidas de que al comenzar la Segunda Guerra Mundial y una vez se hubiesen cerrado las fronteras en Europa, la entrada de judíos en Palestina cesaría. En vista de que el Irgun introducía cada vez más inmigrantes judíos ilegales, las autoridades británicas comenzaron a difundir entre los judíos las terribles condiciones insalubres en que se encontraban los barcos de refugiados a fin de que estos no embarcasen en ellos y así, acabar con las inmigraciones de judíos ilegales.⁶⁶⁹ Tampoco en Europa Oriental se escatimó ningún esfuerzo diplomático para por poner fin a la ayuda oficiosa que recibían los organizadores del éxodo de las agencias o de los funcionarios de aquéllos países. De esto han quedado documentados algunos sucesos. Tenemos por ejemplo el caso de miles de judíos que una vez hubieron llegado a la frontera rumana portando visados de tránsito rumanos, fueron obligados a volver a su lugar de origen con motivo de la presión que los británicos ejercieron sobre Celinescu (Ministro de Asuntos Exteriores de Rumanía). Pese a ello, algunos rumanos consiguieron no sólo cruzar la frontera sino reunirse con judíos procedentes de Checoslovaquia y Austria y embarcar en la expedición Sekariya que había organizado Eri Jabotinsky, hijo del fundador del Irgun.⁶⁷⁰ En otra ocasión, el gobierno británico del Mandato decidió enviar de vuelta a Rumania al Struma una vez que hubo llegado a la costa de Eretz Israel. En vista de que enviando de vuelta a Europa a los barcos la inmigración ilegal judía no cesaba, el Gobierno británico decidió enviar a los judíos que llegaban a Israel a Mauricio hasta que finalizase la Segunda Guerra Mundial. Una vez acabada la guerra, los británicos pensaban volver de nuevo a enviarlos a Europa. En vista de que a pesar de todo no conseguían poner freno a la inmigración ilegal, las fuerzas militares británicas

⁶⁶⁹ MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La lucha Clandestina por la Independencia de Israel*, Inedita Editores, 1ª edición, 2008, Barcelona, P. 65.

⁶⁷⁰ MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La...op. cit* en nota 1, p. 65-66.

encargadas de la deportación decidieron emplear la fuerza contra los barcos que llegaban a Israel cargados de judíos. Esto fue algo que no ocurrió con El Patria, un barco en el que se dijo que los terroristas del Irgún habían colocado una bomba para que muriesen en la explosión los judíos que transportaba. Al parecer y según verificaron más tarde las autoridades británicas esta no fue una operación del Irgun sino de la Haganah.⁶⁷¹ Esta explosión produjo un fuerte eco a nivel internacional, lo cual originó que el Alto Comisario británico, Sir Harold McMichael, no tuviese más remedio que permitir a los supervivientes entrar en Eretz Israel, aunque no sin antes dejar muy claro que este suceso no debía servir de precedente y que en aplicación de la ley toda persona que intentara entrar ilegalmente sería devuelta a su lugar de origen.⁶⁷² Estas medidas tomadas por los británicos en contra de la inmigración ilegal y los ataques ejecutados por los árabes, motivaron que el Irgún llevase a cabo desde 1936 hasta 1939 una fuerte campaña de represalias en respuesta a la violencia árabe y en contra de los británicos. Entre estas represalias cabe destacar la ejecutada el 17 de agosto de 1936 en respuesta a los disparos que hicieron unos árabes contra los judíos que esperaban el tren Yafo-Jerusalén en la calle Herzl de Tel Aviv o la ejecutada el 5 de septiembre de 1937 en respuesta al asesinato de un rabino que se dirigía al beit kneset (casa de oración) en la Ciudad Vieja de Jerusalén, arrojando explosivos contra un autobús árabe que había salido de Lifta, hiriendo a dos pasajeros y a un oficial de policía británico. Además, de las ejecutadas en Jerusalén, en Haifa y Herzliya.⁶⁷³ Tras haber amenazado los británicos con la pena de muerte a cualquiera que estuviese en posesión de armas, se suspendieron durante un tiempo estas operaciones. En abril de 1938 se reiniciaron de nuevo los actos de represalia con un ataque realizado en respuesta a la matanza de seis judíos miembros de Beitar de la Brigada de Rosh Pina. Con este motivo uno de los autores de la matanza, Shlomo Ben-Yosef, fue condenado a muerte y ahorcado el 29 de junio de 1938 por los británicos.⁶⁷⁴ Después de que un padre y un hijo judíos hubiesen sido asesinados por unos árabes en la Ciudad Vieja de

⁶⁷¹ MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La...op. cit* en nota 3, p. 67-68.

⁶⁷² MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La op. cit* en nota 4, p. 68.

⁶⁷³ WIKIPEDIA, <https://wikipedia.org/wiki/irgun>.

⁶⁷⁴ SHLAIM, A, "Bombers not Martyrs," 6 de enero de 2005. Disponible en: <http://www.lrb.co.uk/v27/n01/letters.html>.

Jerusalén el 6 de junio de 1938, el Irgún comenzó en represalia una campaña de actos violentos con explosivos en contra de los árabes.

Con la publicación del Libro Blanco en mayo de 1939 (en el que se prohibía la venta de tierras a los judíos y se exigía reducir al máximo la inmigración judía en Palestina) y tras la declaración del Gobierno británico de continuar con su control sobre Eretz Israel,⁶⁷⁵ los judíos se sintieron traicionados por los británicos porque no les permitían establecer la patria judía en la Tierra de Israel como se les había prometido en la Declaración Balfour. En respuesta a esta política del gobierno del Mandato, el Irgun comenzó a sabotear las infraestructuras estratégicas británicas y en consecuencia los británicos detuvieron y torturaron a algunos miembros del Beitar y de Hatzohar a fin de sacar información sobre el Irgún. En vista de que el número de detenciones de miembros del Irgun era cada vez más elevado, esta organización no sólo continuó respondiendo a los británicos con actos de represalia, sino que incluso, publicó el 26 de agosto de 1939 una sentencia de muerte contra Ralph Krans. Este era un oficial de policía británico, que como jefe del Departamento de Asuntos judíos de la Policía Secreta, había torturado a numerosos miembros del Irgún.

En 1939 se abrió una grieta, entre el liderazgo del Irgún y el de Hatzohar, que llevó a una nueva división de la organización. Por un lado, se encontraba el Irgun y, por otro, la banda Stern, liderada por Abraham Stern. La diferencia primordial entre ambas organizaciones estaba en su intención de combatir a los británicos del Mandato. El Irgun del mismo modo que el Yishuv consideraba que durante la Segunda Guerra Mundial no podía oponerse a los británicos, ya que estos eran los que podrían detener la máquina destructiva nazi en Europa.⁶⁷⁶ Junto a esta hubo otras diferencias de tipo operacional e ideológico. Así por ejemplo, mientras el Irgún luchaba contra los británicos con la única intención de expulsarlos de la antigua Palestina, la banda Stern había declarado la guerra total al imperio británico. Otra de las diferencias es que mientras el Irgún centraba sus operaciones principalmente contra los centros gubernamentales británicos y contra sus instalaciones y avisaba a los británicos de las explosiones para evitar dañar a los civiles, la Banda Stern dirigía sus ataques contra los

⁶⁷⁵ MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La...op. cit* en nota 4, p. 69.

⁶⁷⁶ PAPPE, I, *Historia de la Palestina Moderna: Un territorio, dos pueblos*, ediciones Akal, Madrid, 2007, p. 171.

dirigentes británicos, militares y policías. La división del Irgún generó un gran daño a la organización, pues originó un abandono en masa de multitud de miembros y en consecuencia su debilitamiento, lo cual aprovechó la Policía Secreta británica para detener a un notable número de activistas del Irgun a fin de obtener información sobre la organización y sus planes.

El 1 de abril de 1944 inició una rebelión en contra del gobierno del Mandato, con motivo del exterminio de los judíos en Europa y con ocasión del cierre de las puertas de Israel a los inmigrantes judíos procedentes de Europa. El Irgún comenzó una campaña de represalias armadas con el fin de perjudicar la reputación del gobierno británico del Mandato y de anular el factor árabe local, es decir, los árabes perdieron la iniciativa militar que la Administración británica les había obligado a ostentar durante veinte años. Con el tiempo y en vista de que el Irgún continuaba realizando graves atentados contra el Gobierno Británico y que éste era incapaz de poner fin a la rebelión, los árabes comenzaron a apoyar al Irgún en su lucha contra los británicos. En una fase más avanzada de la rebelión, los representantes de ciertas tribus árabes propusieron al Irgún constituir un frente común en contra de los británicos a cambio de dinero. Pero el Irgun no aceptó la proposición porque el poco dinero que tenía lo necesitaba para comprar explosivos a los árabes. Según Begin, sólo después de que Naciones Unidas hubo tomado su decisión sobre el futuro de Eretz Israel, los árabes animados por los británicos volvieron a enfrentarse a los judíos,⁶⁷⁷ pero fueron vencidos.

Lo que pretendía primordialmente el Irgun con este levantamiento era derrocar al régimen británico. Para ello, empleó los mismos medios que el gobierno británico del Mandato había empleado con miembros del Irgún, es decir, la opresión, la tortura, el ahorcamiento, los asaltos a prisiones como la de Acre, la detención de oficiales británicos a fin de conseguir la anulación de una sentencia de muerte de un miembro del Irgun, el azotamiento a algunos oficiales británicos que habían torturado a miembros del Irgún. Junto a todo esto el Irgún realizó una fuerte campaña de ataques. Estos la mayoría de las veces no ocasionaron víctimas, por un lado, porque se llevaron a cabo cuando los edificios estaban vacíos y por otro, porque con anterioridad colocaban avisos en la ciudad en los que se advertía a los oficiales británicos que no se

⁶⁷⁷ MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La...op. cit* en nota 5, p. 84-85.

acercasen por ejemplo, al Muro de las Lamentaciones ese día.⁶⁷⁸ Entre los ataques más conocidos destacan la voladura de la Jefatura Superior de policía británica en Jerusalén, el asalto a la fortaleza de Tegart, el ataque llevado a cabo contra varios puestos de policía en el límite entre Jaffa y Tel Aviv.

Sorprendidos ante tanta violencia las autoridades del Mandato conminaron a los dirigentes de la Autoridad Judía a que les ayudasen a acabar con tanta violencia y terror. La Agencia Judía⁶⁷⁹ no sólo se comprometió a ayudar a los británicos a acabar con los disidentes, sino que condenó junto al Yishuv los ataques del Irgún por considerarlos provocaciones. A pesar del toque de atención de la Agencia Judía, el Irgún continuó ejecutando ataques contra las estaciones de policía y la comandancia e incluso llegó a apoderarse de la estación de radio gubernamental en Ramala el 17 de mayo de 1944; además, asesinó en Jerusalén el 29 de septiembre de ese mismo año a un alto oficial de la policía británica del Departamento de Inteligencia Criminal.⁶⁸⁰

Durante el verano de 1945, una vez terminada la Segunda Guerra Mundial, el Irgún ante los sucesos acontecidos en Europa en contra de los judíos, decidió no sólo continuar la lucha sino intensificarla. Para ello, lo primero que hizo fue dirigirse a los círculos oficiales judíos para hacerles comprender que debían emplear la fuerza contra el enemigo y no contra el Irgún, el cual se rebelaba contra el régimen extranjero para obtener la libertad y crear un Estado judío libre.⁶⁸¹ Hacia finales de ese año Gran Bretaña celebró elecciones generales; el Irgún confiaba en que si el Partido Laborista subía al poder se lograría la creación de un Estado judío en la antigua Palestina. En las elecciones las urnas depararon la derrota de Churchill y Eden, en consecuencia fueron sustituidos por Mr. Attlee y Bevin. En las instituciones judías se produjo un gran regocijo, porque Attlee, como representante del Partido Laborista se había comprometido a establecer un Estado judío en la antigua Palestina y a trasladar fuera

⁶⁷⁸ WIKIPEDIA, <https://wikipedia.org/wiki/Irgun>.

⁶⁷⁹ La Agencia Judía es una organización gubernamental judeo-sionista creada en 1923 con el fin de ejercer como representante de la comunidad judía durante el Mandato Británico de Palestina. En 1930 se convirtió en el gobierno *de facto* de la población judía. Tras la creación del Estado de Israel pasó a denominarse Agencia Judía para Israel, convirtiéndose a partir de ese momento en el órgano gubernamental encargado de la inmigración judía hacia Israel y también se encarga de facilitar el desarrollo económico, la integración y absorción de los inmigrantes, además de brindar apoyo económico y cultural a los movimientos judíos extendidos a lo largo y ancho del mundo.

⁶⁸⁰ WIKIPEDIA, <https://wikipedia.org/wiki/Irgun>.

⁶⁸¹ MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La...op. cit.* en nota 6, p. 227-228.

de la antigua Palestina a la población árabe.⁶⁸² Pero esas esperanzas desaparecieron rápidamente al no cumplir el Partido Laborista su promesa totalmente. Sí que presionó a los árabes para que abandonasen el país, pero no accedió a limitar la Aliyah, a fin de que la población del Mandato británico al oeste del río Jordán no fuese más del tercio del total de la población. A pesar de que los dirigentes oficiales judíos se habían regocijado con la subida al poder del Partido Laborista en Gran Bretaña, el Irgún nunca había confiado demasiado en el compromiso del Partido Laborista de devolver el Israel bíblico al pueblo de Israel y hacer de éste un Estado libre al que pudiesen volver todos los judíos que residían en el extranjero. Como había supuesto el Irgún, a los pocos días de comenzar el Partido Laborista a gobernar las promesas se quedaron en nada. Al darse cuenta los jefes de la Agencia Judía que colaborar con las autoridades británicas no conducía a ninguna parte, dieron la orden de que cesasen las denuncias contra el Irgún e incluso propusieron crear un frente judío unido en la lucha contra el Gobierno británico. El Irgún aceptó crear este frente judío de unidad combatiente, pero no sin antes poner la condición de que la Haganah le entregase a Eliezer, uno de los oficiales del Irgún que estaba en su poder. La Haganah viendo que el Irgún no cedería si no aceptaba esta cuestión, decidió ponerlo en libertad.⁶⁸³ Tras haber satisfecho esta condición, la Haganah se reunió con el Irgún y la Banda Stern. En la primera reunión no se llegó a ningún acuerdo práctico; sin embargo, durante la segunda reunión, la Banda Stern aceptó la proposición de Irgún de no renunciar a su independencia operacional, aunque en aras de posibilitar la constitución del frente judío de unidad combatiente renunciaría a este tipo de operaciones a excepción de las confiscaciones y de la lucha contra el Gobierno británico. Con la aprobación de los jefes de la Agencia Judía, los representantes de la Haganah aceptaron que las organizaciones clandestinas conservasen su independencia operacional, pero reclamaron que el alto mando del Movimiento de Resistencia⁶⁸⁴ fuese el que decidiría qué operaciones ofensivas se llevarían a cabo contra el gobierno británico. El Irgún y la Banda Stern podían proponer planes operacionales, pero quién aprobaría su ejecución sería el alto mando del Movimiento de Resistencia. También se convino que en fechas fijas, los representantes

⁶⁸² MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La...op. cit.* en nota 7, p. 230.

⁶⁸³ MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La...op. cit.* en nota 8, p. 232-233.

⁶⁸⁴ El Movimiento de Resistencia y la Haganah eran sinónimos para el Irgun.

de las tres organizaciones se reunirían para discutir sobre la situación política y las cuestiones militares. En cuanto a las operaciones encaminadas a apoderarse de las armas o de dinero de los británicos se convino que las organizaciones podían decidir según su libre voluntad. Este acuerdo entre los componentes del Movimiento de Resistencia (la Agencia Judía, la Haganah, el Irgún y la Banda Stern) imponía muchas limitaciones al Irgun. De hecho, desde noviembre de 1945 hasta septiembre de 1946, el Irgún sólo pudo ejecutar operaciones contra los británicos aprobadas previamente por el Movimiento de Resistencia, excepto las referentes a la confiscación. En julio de 1946 la Haganah dejó de luchar contra los británicos, aunque continuó apoyando hasta el mes de agosto al Irgún en su lucha. Durante los nueve meses que la Haganah formó parte del Movimiento de Resistencia no realizó ni aprobó muchas de las operaciones que le propusieron el Irgún y la banda Stern. Sólo aprobó algunos ataques contra aeródromos, la voladura de algunos trenes de las principales líneas del país, el ataque de la banda Stern a los talleres ferroviarios de Haifa, la estación del ferrocarril de Lydda⁶⁸⁵ y el ataque al Hotel King David realizado por el Irgún. Con la destrucción de los trenes el Movimiento de Resistencia inició toda una serie de operaciones militares que finalizaron con la voladura de unos puentes por parte de la Haganah. Tras ésta operación la Haganah se separó del Irgún y de la Banda Stern convirtiéndose de nuevo en una estructura legal. Fue en respuesta a todas estas operaciones cuando la crueldad del gobierno británico del Mandato con los repatriados judíos alcanzó su punto álgido. Una muestra de ello es lo que sucedió en 1947 con el barco "Éxodo 47." La potencia mandataria prohibió a los supervivientes del Holocausto que viajaban a bordo de esta embarcación desembarcar en las costas del Eretz Israel. El Irgún y la Banda Stern intentaron ayudarles pero carecían de medios económicos y de explosivos. De modo sorprendente el Irgún recibió una fuerte suma de dinero con el que pudieron adquirir explosivos⁶⁸⁶ y comprar nuevos buques destinados a transportar a miles de judíos europeos a Palestina. Los británicos en vista de que no conseguían frenar la

⁶⁸⁵ Tanto el Irgún como la Banda Stern partieron hacia Lydda sin recibir información de la Haganah sobre las operaciones de sabotaje que esta estaba realizando contra el sistema ferroviario. Consecuencia de ello fue que cuando la unidad del Irgún llegó a Lydda, se estaban produciendo explosiones en más de doscientos lugares del país. Algunas e habían oído desde Lydda, por lo que la unidad británica que guardaba el ferrocarril se encontraba en alerta. También se encontraban en alerta en todos los puestos de policía y acuartelamientos del Ejército en la ruta que debía seguir el Irgún y la Banda Stern. (MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La...op. cit* en nota 9, p. 241)

⁶⁸⁶ MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La...op. cit* en nota 10, 262-263.

inmigración ilegal decidieron trasladar a los sobrevivientes del Holocausto que llegaban ilegalmente a Palestina a unos barcos destinados a deportar a los inmigrantes judíos a los campos de detención de Chipre. De esta manera lo único que consiguió el Gobierno británico del Mandato fue aumentar la indisposición de la comunidad judía y que el Irgún intensificase su actividad. Esta actividad fue respondida por los británicos con el apresamiento de oficiales y componentes del alto mando del Irgún, a algunos de los cuales llegaron a condenar a muerte y a llevar al patíbulo. El Irgún respondió con el secuestro de altos oficiales británicos al objeto de canjearlos posteriormente por los miembros capturados del Irgún. En enero de 1947 Dov Gruner⁶⁸⁷ fue sentenciado a muerte por un Tribunal militar británico. La respuesta del Irgún secuestró al juez Widham y al comandante Collins, oficial del Servicio de Información británico. Con esta actuación el Irgún logró que el general en jefe británico Baker accediese a aplazar de forma indefinida la ejecución de Dov Gruner.⁶⁸⁸ De inmediato el Irgún puso al juez Widham y al comandante Collins en libertad. Tras este episodio el Irgún continuó ejecutando una oleada de ataques de gran amplitud y penetración, entre los que cabe destacar el ataque realizado el 1 de marzo de 1947 en sabath (sábado) dentro de la zona de seguridad de Jerusalén.⁶⁸⁹ Las autoridades británicas pese a la oposición de gran parte de la Comunidad Internacional respondieron a estos ataques implantando la ley marcial durante quince días en Jerusalén y en la zona de Tel Aviv-Petah Tikva. El fin de esta ley marcial era disolver al Irgún y a la Banda Stern y enviar a sus líderes al patíbulo. A pesar de todo no lo consiguieron, porque estas organizaciones hicieron todo lo posible por hostigar durante aquéllas dos semanas al gobierno británico del Mandato. En vista del aprieto en el que Israel había puesto al Mandato británico, el 3 de marzo de 1947 Winston Churchill, líder de la oposición, pidió en la Cámara de Los Comunes que se realizase la evacuación de las fuerzas británicas de Palestina y aconsejó devolver el Mandato de Palestina a Naciones Unidas en caso de que EEUU se negase a compartir con Gran Bretaña la responsabilidad de gobernar Israel. Esta petición fue aprobada por el gabinete y se trasladó a la ONU para que en una reunión especial de la Asamblea de Naciones Unidas se debatiese sobre la finalización del

⁶⁸⁷ Dov Gruner era miembro del Irgun, que había servido anteriormente como soldado de primera línea en el Ejército británico.

⁶⁸⁸ MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La...op.cit.* en nota 11, p. 314

⁶⁸⁹ Esta era la primera vez que los terroristas (el Irgun) atacaban en sabath.

Mandato británico en Palestina. Naciones Unidas se comprometió a debatir esta cuestión durante la sesión especial que se celebraría el 28 de abril de 1947. Mientras, el 16 de abril de 1947, Gruner y otros soldados del Irgún fueron trasladados a la fortaleza de Acre, siendo ahorcados antes de que el Irgún pudiese llevar a cabo un plan para salvarlos. Tras su fracaso, el Irgun llevó a cabo el 4 de mayo el asalto a la prisión de Acre. Una operación que fue realizada por algunos miembros del Irgún con la ayuda desde dentro de los prisioneros de la Banda Stern y del Irgún. La operación fue un éxito, pese a que algunos prisioneros fueron capturados y otros murieron durante la fuga. Tras decretarse la muerte de tres de los miembros del Irgún capturados durante la fuga, la organización capturó a dos agentes británicos en las cercanías de la ciudad de Netanya a fin de canjearlos por los condenados a muerte. Pero el 29 de julio de 1947 los condenados fueron ahorcados en la prisión; en respuesta a ésta ejecución, el Irgún ahorcó a los agentes británicos secuestrados. Este episodio unido a la represalia ejecutada en el Hotel Rey David, al incidente del Éxodo 47 y a los sucesos violentos acaecidos durante estos años, constituyeron algunos de los factores que determinaron poco tiempo después la retirada británica del Mandato. Mientras se decidía esta retirada, el Foreign Office maniobraba con EEUU para que Gran Bretaña continuase en Palestina pero como fideicomisaria. Pero esto no cambiaría la situación, pues fuese cual fuese el régimen que se adoptase, el Irgún y la Banda Stern continuarían acosando a los británicos. Finalmente se decidió que el 15 de mayo de 1948 la potencia mandataria se retirase del recién proclamado Estado de Israel. Esta retirada hizo que el Irgún saliese de la clandestinidad y que a finales de mayo de 1948 la mayoría de sus miembros se integrasen en las Fuerzas de Defensa israelíes (Tzahal), a excepción de las unidades que se encontraban en Jerusalén, ciudad que se hallaba bajo un gobierno militar no incorporado todavía formalmente al Estado hebreo.

5.2. *La Banda Stern y sus diferencias con el Irgún*

En este epígrafe no dedicaremos mucho espacio a hablar sobre la Banda Stern, ya que guarda muchas similitudes con el Irgún. Dedicaremos este epígrafe sólo a señalar las similitudes y diferencias entre ambas organizaciones. La Banda Stern o “Luchadores por la Libertad de Israel” fue un grupo paramilitar sionista, que operó

clandestinamente. Se fundó tras haber renunciado una parte del Irgún a luchar contra los británicos durante la Segunda Guerra Mundial. Esta escisión se produjo con motivo de las discusiones habidas entre los dirigentes del Irgún, David Raziel y Abraham Stern, sobre la actuación que la organización debía adoptar con los británicos durante la Segunda Guerra Mundial. David Raziel, siguiendo las indicaciones de Jabotinsky, proponía que durante ese periodo los ataques se dirigiesen contra objetivos civiles británicos pero no contra el ejército británico. Porque para Raziel el verdadero enemigo del pueblo judío era Hitler, por lo tanto era contra Alemania contra la que había que combatir. Stern por el contrario, era partidario de no realizar ninguna tregua, ni de colaborar con los británicos, pues estos eran los que impedían la entrada de los judíos perseguidos en Europa a Palestina. En febrero de 1940 Raziel tras ser liberado del campo de Sarafanda, - en donde había estado prisionero con Stern,- volvió a hacerse cargo del Irgun. En junio de 1940 Stern fue puesto en libertad e insistió de nuevo a Raziel en intensificar la lucha contra los británicos pero éste no quiso escuchar sus razonamientos. Stern decidió entonces escindirse del Irgún y formar su propia organización.⁶⁹⁰ Una vez se hubo producido la escisión del Irgún, unos cuantos irgunistas se fueron con Stern (fundador del Lokhamei Herouth Israel o Banda Stern). Esta organización tenía como objetivos: atraer a todos los judíos de la diáspora a Eretz Israel, eliminar a las autoridades británicas del Eretz Israel a través de la lucha armada para crear después un reino Hebreo que comprendiese desde el Éufrates al Nilo. En comparación con estos ambiciosos objetivos su poder era limitado, pero esto no le impidió atacar al enemigo que impedía la inmigración de los judíos a Palestina, muchos de ellos supervivientes de los campos de concentración y de las matanzas nazis.⁶⁹¹

Stern estaba convencido de que la única forma de solucionar el retorno masivo de judíos era conseguir el fin del dominio británico en Palestina, pero también era consciente de que ni el Irgún ni la Banda Stern podían por sí solos conseguirlo, por lo que decidió entrar en contacto con un agente italiano judío en Jerusalén que trabajaba para la policía británica. En septiembre de 1940 ambos redactaron un acuerdo por el que Mussolini reconocería al Estado sionista a cambio de que la Banda Stern

⁶⁹⁰ NOLIN, T, *La Haganah: El...op. cit* en nota 1, p. 114.

⁶⁹¹ KRÄMER, G, *Historia de...op. cit* en nota 1, p. 299.

cooperase con el ejército italiano cuando Italia fuese invadida. Pero Stern temiendo que esto formase parte de una conspiración británica, envió a Naftali Lubentschik a Beirut, - que estaba controlada por el régimen de Vichy, - a negociar directamente con los alemanes. En enero de 1941 Lubentschik, se vio con dos alemanes, Rudolf Rosen y Otto Von Hentig, que era el jefe del departamento de Oriente del Ministerio de Asuntos Exteriores alemán. Después de la guerra se descubrió en los archivos de la Embajada alemana en Turquía una copia de la propuesta que había hecho Stern, ésta llevaba el título de "Propuesta de la Organización Militar Nacional"; el documento estaba fechado el 11 de enero de 1941. En este documento se hablaba de establecer una alianza entre la banda Stern y el Tercer Reich alemán sobre una solución a la cuestión judía en Europa y sobre la participación de la Organización Militar Nacional en la guerra al lado de Alemania.⁶⁹² Los nazis no respondieron a esta propuesta, pero Stern no perdió la esperanza hasta que descubrió que todas sus tentativas habían fracasado.

Stern se dio cuenta de que si quería tener éxito y realizar operaciones de envergadura debía, al contrario del Irgún y de la Haganah, fomentar la temeridad y determinación en los ejecutores, entrenar a sus miembros en las acciones suicidas y aplicar "el ojo por ojo," esto es, por cada miembro de la Banda Stern que fallecía, debía morir un británico o un árabe según contra quien se combatiese. Además, debía superar las dificultades que tenía para ofrecer adiestramiento militar a sus miembros, como no disponer de ningún kibutz para entrenar o no disponer del potencial económico que tenían la Haganah y el Irgún.⁶⁹³ La Haganah disponía de lo que la Agencia Judía recaudaba por el mundo y el Irgún disponía de la ayuda económica que recibía del Comité Hebreo de Liberación Nacional, el cual percibía donativos de los judíos estadounidenses.

La Banda Stern, - a diferencia del Irgún, que a fin de evitar daños a los civiles, advertía a los británicos de las explosiones que iba a ejecutar en los centros británicos gubernamentales y en sus instalaciones, - realizaba los ataques por sorpresa y los dirigía habitualmente contra dirigentes militares y figuras policiales. La Banda Stern - a

⁶⁹² SHAHAK, I, "Los nazis me atemorizaron de ser judío, y los israelíes me hicieron avergonzar de ser judío," *Nazismo-Sionismo: Las dos caras de la Moneda*, capítulo XXXVII, marzo de 2012, p. 2.

⁶⁹³ NOLIN, T, *La Haganah: El...op. cit* en nota 2, p. 118-119.

diferencia del Irgún cuyos miembros no empleaban las armas para defenderse sino únicamente para realizar los ataques proyectados, - sus miembros iban siempre armados, pues consideraban que si los agentes enemigos les detenían su deber era defenderse y en caso de no poder hacerlo, morir antes que dejarse atrapar. Esto hizo que en la primavera de 1944 varios miembros de la Banda Stern muriesen bajo fuego británico. Tras este suceso y como consecuencia de una reunión mantenida entre Menahem Begin y Ysernitsky durante la Pascua de 1940 en Bnei Brak,⁶⁹⁴ los líderes de la Banda Stern decidieron que sus miembros portasen las armas sólo para realizar las operaciones planificadas. A pesar de las diferencias existentes entre esta organización y el Irgún, la Banda Stern mantuvo una relevante relación con el Irgún e incluso colaboró con esta organización y con la Haganah en las represalias armadas llevadas a cabo contra el enemigo.

La Banda Stern era la más extremista y la que operaba con mayor brutalidad: explosionó un elevado número de bombas, asesinó a un elevado número de policías árabes y británicos e incluso ejecutó los atentados contra Lord Moyne en El Cairo en represalia por las medidas enérgicas empleadas por los británicos del Mandato en contra de las organizaciones paramilitares judías⁶⁹⁵ y contra Folke Bernardotte, mediador de Naciones Unidas.⁶⁹⁶ En vista de que era una organización difícil de controlar, el intendente Geoffrey Morton del Criminal Investigation Department,⁶⁹⁷ decidió utilizar el mismo sistema que había empleado su predecesor Ralph Cains para hacer entrar en razón al Irgun. El sistema consistía en torturar a los sospechosos para obtener información sobre la organización. En respuesta a esta actuación Stern preparó una trampa para vengar a los miembros de la Banda Stern que habían caído en manos del intendente del Criminal Investigation Department. Una trampa que acabó volviéndose en su contra como se verá a continuación. Stern mandó una carta de denuncia a Morton en la que le informaba de un apartamento que se utilizaba como lugar de reunión de los miembros de la Banda Stern. Llenó de bombas y

⁶⁹⁴ MENACHEM BEGIN, *La Rebelión. La...op. cit* en nota 12, p. 148.

⁶⁹⁵ KRÄMER, G, *Historia de...op. cit* en nota 2, p. 299.

⁶⁹⁶ MACINTYRE, D, "Israel's forgotten hero: The assassination of Count Bernardotte – and the death of peace," 18 de September de 2008. Disponible en: <http://www.independent.co.uk/news/world/middle-east/israes-forgotten-hero-the-assassination-of-cont-bernadotte-and-the-death-of-peace-934094.html>.

⁶⁹⁷ El Criminal Investigation Department (CDI) es una rama de la policía dedicada a la detección e investigación de los delitos y faltas graves como la violación, el asesinato, el asalto grave, fraude de alto valor y otros que requieren investigaciones complejas.

explosivos el lugar con el fin de que cuando Morton abriese la puerta, el apartamento saltase por los aires. Morton dudó de esta denuncia, por lo que decidió ejecutar un contragolpe enviando a dos policías judíos a efectuar el registro del apartamento. Al pasar el umbral de la puerta del apartamento ambos policías murieron.⁶⁹⁸ Esto provocó no sólo una condena de la Agencia Judía sino que produjo un descontento popular generalizado. Aprovechándose de este descontento, Morton ofreció una recompensa a quien facilitase información sobre el lugar en el que se escondía Stern. Tras meses de infructuosa búsqueda la oficina de Morton recibió una información sobre el lugar en que se ocultaba. El 12 de febrero de 1942 la policía británica lo detuvo y lo mató tras registrar un apartamento en Tel Aviv. Tras su muerte veintiséis miembros del grupo Stern se reagruparon en torno a Yeucha Cohen, un sabra, a fin de asesinar a los asesinos de Stern y reorganizar el grupo. Para conseguir sus aspiraciones los jóvenes de la Banda Stern estaban dispuestos a todo, lo cual originó que en 1944 esta organización se convirtiese en el grupo clandestino más peligroso de Israel. En vista del prestigio y popularidad que alcanzaban la Banda Stern y el Irgún, Ben Gurion intentó hacerlos desaparecer porque según él sólo un ejército podía llevar a cabo una lucha de liberación nacional y éste era la Haganah. En consecuencia, comenzó una persecución de los miembros del Irgun y de la Banda Stern por parte de la Haganah. Ante esta caza de brujas el Irgún se dobló, pero el grupo Stern no sólo no se negó a doblegarse sino que exigió a la Haganah que cesaran las persecuciones contra sus miembros porque de lo contrario matarían a todos los jefes de la Haganah y a sus informadores. Convencida de que la Banda Stern cumpliría su amenaza, la Haganah cambió su actitud en relación a este grupo.

Una vez Alemania hubo firmado la capitulación, Menachem Begin, líder del Irgún, en mayo de 1945 rompió la tregua con los británicos y propuso a la Haganah y a la Banda Stern constituir un Movimiento unificado de Resistencia judía en Palestina. En un principio la Agencia Judía se negó a que la Haganah formara parte de este Movimiento unificado de Resistencia porque consideraba que no debía seguir el camino de la lucha armada. Pero en vista de que el recién elegido gobierno laborista no estaba dispuesto a permitir entrar más judíos en Israel, Ben Gurion pidió a la Haganah que suspendiese la presión ejercida contra los miembros del Irgún y de la Banda Stern y conformase con

⁶⁹⁸ NOLIN, T, *La Haganah: El...op. cit* en nota 2, p. 149-150

ambos el Movimiento unificado de Resistencia judía. En interés de formar parte de este Movimiento unificado de Resistencia, tanto el Irgún como la Banda Stern renunciaron a realizar las operaciones de forma independiente, aunque a lo que no renunciaron fue a conservar su independencia. Finalmente se convino que estas dos organizaciones clandestinas conservarían su independencia, pero sería el alto mando del Movimiento de Resistencia el que decidiría las operaciones ofensivas que se llevarían a cabo contra el gobierno británico. De entre las operaciones ejecutadas durante esos años cabe destacar la realizada en Deir Yassin en 1948, la realizada contra el sistema ferroviario de Lydda o contra la prisión de Jerusalén, las cuales fueron proyectadas por el Irgún y ejecutadas de forma conjunta por unidades de asalto de la Banda Stern y del Irgún. En cambio, otras como la operación llevada a cabo contra las refinerías de Haifa, el asesinato de Lord Moyne (Ministro británico para Oriente Medio) ejecutado el 6 de noviembre de 1944 o el asesinato del Conde Folke Bernardotte ejecutado el 17 de septiembre de 1948,⁶⁹⁹ fueron ejecutadas en solitario por miembros del grupo Stern. Tras el asesinato de Bernardotte que se produjo antes de la creación del Estado de Israel, la Banda Stern y el Irgún desaparecieron como organizaciones de resistencia y conformaron, junto con la Haganah, el Ejército del nuevo Estado de Israel.

6. La Haganah: origen y desarrollo

Durante el Congreso Sionista de 1903 se decidió que el futuro Estado de Israel se instaurase en Palestina, donde algunos colonos ya se habían instalado y compraban tierras a los árabes. Desde su llegada a Palestina estos colonos propusieron crear una organización judía que los defendiese de los árabes, pero los judíos cuyas familias vivían en Israel desde hacía siglos en pacífica existencia con los árabes consideraban que no era necesario, porque en caso de ser atacados la policía turca se encargaría de mantener el orden. El caso es que con la llegada de los primeros colonos comenzaron los disturbios con los palestinos por motivos laborales y económicos.⁷⁰⁰ En vista de lo

⁶⁹⁹ El asesinato del Conde Folke Bernardotte se debió a que durante su mediación sugirió a la ONU que Jerusalén debía ser incluido como territorio árabe, con autonomía municipal para la comunidad judía.

⁷⁰⁰ SÁNCHEZ HERRÁEZ, P, "El camino para la consecución de la violencia en Israel," *eee.es*, documento de análisis, 01/2015, 7 de enero de 2015, p. 3-4.

que sucedía, algunos jóvenes judíos inmigrados durante la segunda aliyá, como Daniel Gryn⁷⁰¹ e Itzhak Ehimshlevitch,⁷⁰² consideraron que si querían construir un Estado judío era necesario que los judíos asumieran su propia defensa y velasen por su seguridad. Para llevar a cabo ésta misión debían hacerse con las armas que entraban en el país. Convencidos los colonos de que sólo estarían seguros si los judíos se encargaban de su defensa, acudieron a la organización secreta Bar-Guiora - fundada por obreros judíos de la segunda aliyá el 29 de septiembre de 1907 - para que defendiese los asentamientos judíos y así mejorar su productividad agrícola.⁷⁰³ En 1909 desapareció esta sociedad y en su lugar se creó el Hashomer, con la cual se intentó crear una fuerza de seguridad autónoma que defendiese las colonias judías que comenzaban a desarrollarse.⁷⁰⁴

La idea de configurar una fuerza militar judía que colaborase en la derrota del Imperio otomano y para que la causa judía obtuviese mayor visibilidad no fue bien acogida por los sionistas socialistas, los cuales eran partidarios de mantenerse imparciales en la contienda. Entre diciembre de 1914 y marzo de 1915 los británicos autorizaron a los judíos que conformasen una unidad denominada “Los muleteros de Sión”. Ante la negativa del mando imperial a que actuase en Oriente Medio, la unidad fue enviada en abril de 1915 a Gallipoli (Península situada en los Dardanelos) en donde adquirió un cierto renombre. Tras haber sido disuelta esta unidad y estando en 1917 el gobierno británico necesitado de recursos humanos tras el desgaste sufrido durante la Primera Guerra Mundial, autorizó que se crease la “Legión judía”, una unidad militar judía armada y organizada, cuya estructura y funciones eran diferentes a las de las milicias y a las de las fuerzas de seguridad y de defensa existentes hasta ese momento en Palestina. La Legión judía estaba compuesta por cinco batallones de judíos voluntarios - procedentes no sólo de Palestina sino de EEUU, Gran Bretaña, Rusia, Canadá y Argentina – cuya finalidad era combatir al Imperio otomano. Al acabar la Gran Guerra

⁷⁰¹ David Gryn era polaco y llegó a Palestina el 9 de septiembre de 1906, con el deseo de reconstruir Israel. Un mes después de su desembarco participaba en el Congreso de Poalei Sion. El Partido de los Obreros de Sión que fundaron los precursores de los Kibutzim. Posteriormente cambió su nombre por el de Ben Gurion y llegó a ser Presidente del Estado de Israel.

⁷⁰² Itzhak Ehimshlevitch había huido de Rusia tras la fallida revolución del año 1905; la policía se vigilaba por haber conseguido organizar en los guettos rusos unidades de autodefensa, es decir, había logrado montar una autentica red armada.

⁷⁰³ SÁNCHEZ HERRÁEZ, P, *El camino para...op. cit* en nota 1, p.4.

⁷⁰⁴ BEN AMI, SH & MEDIN ZVI, *Historia del Estado...op. cit* en nota 1, p. 36.

muchos de sus componentes regresaron a sus lugares de origen y otros marcharon a Palestina, donde bajo el Mandato británico en Palestina conformó un batallón denominado "First Judean".⁷⁰⁵

En 1920 en un entorno de enorme inseguridad tras los pogromos de Jerusalén,⁷⁰⁶ se comienza a fraguar la idea de crear la Haganah. Pero no fue hasta después de los disturbios de Jaffa en 1921 cuando los líderes judíos consideraron que las autoridades británicas no garantizarían la seguridad de los asentamientos y por lo tanto, decidieron comenzar a organizar una serie de patrullas alrededor de los asentamientos judíos, con lo que lograron entre 1921 y 1929 mantener una cierta situación de seguridad en Palestina. Tras los motines árabes de 1929, en particular tras la Matanza de Hebrón, la Haganah, que hasta entonces había estado conformada por unidades de granjeros armados de forma precaria, sin experiencia en el combate y sin un mando unificado, no sólo incrementó el reclutamiento entre los jóvenes de los kibutzim y de las ciudades sino que compró armas en el extranjero y desarrolló talleres para fabricar un equipamiento militar básico.⁷⁰⁷ Paulatinamente la Haganah fue siendo controlada por los líderes judíos, lo cual originó que la Haganah sólo se emplease para llevar a cabo acciones defensivas, no para ejecutar acciones ofensivas o represalias. Ésta política de contención (havlagá) se mantuvo hasta finales de la década de 1930, consistía en defender las aldeas y no adoptar represalias armadas contra los ataques de los árabes y las medidas adoptadas por los británicos. A finales de 1931 la mayoría socialista de la Haganah se opuso formalmente a llevar a cabo contundentes acciones contra los palestinos y británicos y continuaron defendiendo una política de moderación. Sin embargo, la facción más extremista que conformó el Irgún, liderado por Jabotinsky, rechazó la política de contención llevada a cabo durante los últimos años. Durante la década de los años treinta y en especial a partir de la revuelta 1936, la Haganah fue empleada por el gobierno del Mandato británico para mantener el orden en la zona

⁷⁰⁵ PATTERSON, J. H, *With the judeans in the Palestine campaign*, Hutchinson & Co. Paternoster Row, Londres, 193, p. 260.

⁷⁰⁶ Los pogromos cesaron en 1917, momento en que las tropas británicas al mando del general Allenby llegaron a Palestina tras haber derrotado a los ejércitos otomanos.

⁷⁰⁷ Haganah. Disponible en: <http://www.mideastweb.org/Middle-East-Encyclopedia/haganah.html>.

del Mandato desde ese año hasta 1939.⁷⁰⁸ Con el estallido de la Segunda Guerra Mundial, Chaim Weizmann, Presidente de la Organización sionista internacional, solicitó que en el marco del ejército británico se incorporase una unidad judía. Los británicos no accedieron a esa petición, pero sí permitieron que los judíos se alistasen en las Fuerzas armadas británicas para combatir en sus filas.

En 1940 Ben Gurion, Presidente de la Agencia Judía, ordenó a la Haganah combatir al lado de Gran Bretaña en contra de la Alemania nazi. Ordenó luchar contra Hitler como si no existiera el Libro Blanco y contra el Libro Blanco como si no existiera Hitler. En cumplimiento de esta orden y en aplicación de la política ordenada por la Agencia Judía, los jóvenes judíos no sólo se movilizaron en las filas del ejército británico sino que comenzaron a desarrollar las unidades militares de la Haganah, la cual acabó convirtiéndose años más tarde en el Ejército de Israel.⁷⁰⁹ La Haganah en cumplimiento de la orden dada por Ben Gurion propuso al Irgún combatir al lado de los británicos hasta que finalizase la Segunda Guerra Mundial. El Irgún tras haber mantenido un intenso debate interno accedió. Mientras tanto, en el puerto de Haifa Gran Bretaña impedía a las embarcaciones de la Haganah acercarse a dos buques (el Pacific y el Milos) cargados con mil ochocientos judíos procedentes de Checoslovaquia y Austria, a los que la Haganah tenía previsto acoger en sus filas en cuanto desembarcasen en Palestina.⁷¹⁰ El Alto Comisario en Palestina, Sir Harold Mac-Michael, era consciente de que no podía devolver a esos judíos a su lugar de origen porque Gran Bretaña se encontraba en guerra con Alemania y necesitaba el apoyo de la Haganah, aunque lo que sí podía hacer era deportarlos a la isla Mauricio y una vez concluida la guerra se decidiría si permanecían allí o si volvían a Palestina. Ante la determinación del Alto Comisario en Palestina de aplicar la política fijada por su Gobierno, la Agencia Judía prohibió a la Haganah que se opusiese a la deportación y al encarcelamiento en los campos de los inmigrantes judíos porque no se podía romper la tregua con los británicos. En mayo de 1941 se constituyó el Palmaj, un grupo de élite dentro de la Haganah. Este grupo de élite estaba constituido por los mejores miembros de la

⁷⁰⁸ LESH, A M, "The Palestine Arab Nationalist Movement under the Mandate," 1974, p. 33-34, en William B. Quandt, *The Politics of Palestinian Nationalism*, Berkeley, University of California Press, p. 5-42.

⁷⁰⁹ BEN AMI, SH & MEDIN, Z, *La Historia del...op. cit* en nota 2, p. 66.

⁷¹⁰ NOLIN, T, en donde debía crear una división, retardar el aprovisionamiento de los panzer y retirarse, *La Haganah: El...op. cit* en nota 5, p. 120.

Haganah, los cuales procedían en su mayor parte de los Comandos de “Media Noche”, éstos habían sido disueltos unos meses antes. El Palmaj obedecía a la Haganah pero no daba cuenta ni a ésta ni a la Agencia Judía de cómo organizaba y dirigía las operaciones. Los comandos del Palmaj estaban compuestos por los palmachniks, éstos se encontraban repartidos entre los Kibutzin para que en el caso de que un kibutz experimentase un ataque grave de los británicos o de los árabes, estos ayudasen a los colonos a repeler al enemigo. Gracias al Palmaj, la Haganah contaba con una milicia revolucionaria muy bien entrenada y preparada para efectuar las operaciones más difíciles como fue el ataque al oleoducto de Trípoli del que se abastecía el Gobierno de Vichy, la conquista del Fuerte Gouraud o el lanzamiento en paracaídas de un comando de cuarenta judíos del Palmaj detrás de la línea de Rommel. Operaciones de las que un elevado número de palmachniks no regresó.

A finales del verano de 1942 se desencadenó una operación británica que acabó arrasando los kibutzin de Hulda y de Ramat-Hakovesh.⁷¹¹ Ante esta operación la Haganah organizó violentas manifestaciones, las cuales degeneraron en motines en Tel Aviv y en Jerusalén. Mack Michael consciente de que, de momento, no podía aplastar a la Haganah sin arriesgarse a enfrentarse a una sublevación general, suspendió la operación. Tranquilizadas las aguas, la Haganah comenzó a organizar en Estambul una oficina permanente del Mossad para facilitar la evasión de judíos desde Polonia y Hungría a Estambul. A fin de apoyar la lucha secreta del Mossad, Ytzhak Sadeh no sólo le prestó a algunos palmachniks sino que fundó dentro del Palmaj, el Palyam⁷¹² del que saldrían unos comandos con instrucción naval que pilotarían los buques del Mossad, lo que permitía restringir la contratación de tripulaciones extranjeras dedicadas a la piratería y al contrabando.

Al final de la Segunda Guerra Mundial ante las noticias que sobre el destino de los judíos llegaban de Europa, los líderes judíos decidieron reconsiderar la estrategia llevada a cabo hasta entonces con el Mandato británico e intensificar la lucha contra

⁷¹¹ Ochocientos soldados hindúes cercaron estos dos kibutzin, arrasaron sus cultivos, destruyeron los hangares, asesinaron a los kibutzniks que protestaban por aquél registro y confiscaron algunas metralletas Sten, cargadores y pistolas clandestinos. (NOLIN, T, *La Haganah: El...op. cit* en nota 6, p. 159).

⁷¹² Samuel Tarkus, un palmachnik que había leído mucho sobre navegación y navegado algo, fue instructor de los primeros treinta y ocho palmachniks del Palyam. Entre sus primeros alumnos se encontraba Ike Aronowicz, que tres años más tarde pilotaría el Éxodo, cargado con cuatro mil quinientos refugiados judíos.

los británicos. Así pues, la Haganah propuso al Irgún y a la Banda Stern crear el Movimiento unificado de la Resistencia judía.⁷¹³ El Grupo Stern y el Irgún aceptaron la proposición, pero la Agencia Judía prohibió a la Haganah formar parte de un movimiento que seguía el camino de la lucha armada, ya que ésta creía que los objetivos podrían alcanzarse con la negociación. Si como Ben Gurion pensaba, el Partido laborista ganaba en Gran Bretaña en las siguientes elecciones el tema de la inmigración judía cambiaría. En contra de lo previsto por Ben Gurion, al llegar al poder el Partido laborista, el Colonial Office hizo saber a la Agencia Judía el 24 de septiembre que concedería no los cien mil permisos de inmigración que había pedido sino mil quinientos.⁷¹⁴ Ante este cambio de parecer de los laboristas, Ben Gurion ordenó a la Haganah iniciar la lucha armada contra los británicos⁷¹⁵ junto con el Irgún y la Banda Stern. Esto no fue fácil, pues aunque todos estaban deseosos de constituir un frente común, el Irgún y la Banda Stern se negaban a la integración. La Haganah logró convencerlas, al demostrarles con el ataque realizado el 10 de octubre de 1945 por el Palmaj al campamento británico de Atlit (en la Galilea Occidental), que la Haganah había abandonaba la doctrina de la havlagah y que por lo tanto, estaba dispuesta a luchar contra los británicos. Este cambio de la Haganah y el que accediera a que estos grupos dispusiesen de cierta autonomía, hizo que el Irgún y la Banda Stern cambiasen de parecer y comprendiesen que era necesario unir sus fuerzas porque la dispersión sólo beneficiaba a los británicos. Unos días después se creó el Movimiento Unificado de Resistencia, momento a partir del cual las tres organizaciones comenzaron a ejecutar sabotajes en las vías ferroviarias, en las estaciones, en los puentes, en los sistemas de agujas y en las carreteras. Además, comenzaron a interrumpir el tráfico ferroviario entre Gaza y la frontera Siria, a cortar las vías de comunicación entre Haifa y Samaka y entre Jerusalén y Lyda y, por último, a atacar los puestos británicos que controlaban en las costas la entrada de los inmigrantes judíos. Durante los primeros meses de actuación del Movimiento Unificado de Resistencia se produjeron más de

⁷¹³ BEN AMI, SH & MEDIN, Z, *Historia del Estado...op. cit* en nota 3, p. 68-69.

⁷¹⁴ NOLIN, T, *La Haganah: El...op. cit* en nota 7, p. 193.

⁷¹⁵ La desobediencia pasiva consistía en negarse a los registros en los kibutzin, negarse a pagar las tasas e impuestos a las autoridades militares, suspender la colaboración con la policía británica y suspender la represión contra los componentes del Irgún y de la Banda Stern.

quinientas explosiones en el país, lo que provocó una cierta inquietud y consternación entre las autoridades británicas, en el C.D.I y en el Intelligence Service.

En 1946 en vista del poder que había alcanzado el Movimiento Unificado de Resistencia, el Gobierno de Londres consideró necesario destruir la Haganah, el Irgún y la Banda Stern. Este plan de los británicos llegó a oídos de la Agencia Judía y de la Haganah a través de los agentes de los servicios secretos judíos. Ante la decisión adoptada por el gobierno británico del Mandato, el Movimiento Unificado de Resistencia encabezado por la Haganah, comenzó a volar vías férreas y depósitos, a minar los caminos que enlazaban las instalaciones con las guarniciones británicas e incluso a desvalijar el arsenal del campamento de Sarafanda, que hasta entonces había sido inexpugnable. Pese a todo ello, el Gobierno británico continuó con su idea de eliminar al Movimiento Unificado de Resistencia, ya que sin este movimiento los judíos quedarían desmovilizados. El 29 de junio millares de soldados británicos armados atravesaron Galilea, Samaria y Judea; los paracaidistas y la infantería hindú penetró en los kibutzin, estropearon los cultivos, destruyeron las máquinas agrícolas y registraron los barracones en busca de armas. En la mayoría de los kibutzin los judíos permanecían inmóviles ante las ametralladoras. Cuando les preguntaban de dónde habían escondido las armas, nadie respondía; ante la petición de que se identificasen para localizar a los que les parecían sospechosos de pertenecer al Movimiento Unificado de Resistencia, nadie respondía, pues la orden dada por la Haganah era la de no colaborar y practicar una resistencia pasiva. En vista de que los kibutzniks se negaban a identificarse, los policías del C.I.D. y los agentes del Intelligence Service comenzaron a interrogar con torturas a los que consideraban sospechosos en los cuarteles y en las oficinas del C.I.D. La Haganah viendo la actuación de los británicos, hizo un llamamiento a la lucha armada. En respuesta, el 29 de junio los británicos cerraron cuarenta y ocho aldeas, kibutzin y campamentos, implantaron el toque de queda y pusieron a sus tropas en estado de alerta. En contestación a la operación del 29 de junio ("Sábado Dramático"), el Movimiento Unificado de Resistencia con la Haganah a su cabeza, quiso demostrar a los británicos lo inútil que había resultado su operación atentando contra el Hotel King David en Jerusalén.⁷¹⁶ El ataque provocó casi cien muertos a pesar de que se avisó con

⁷¹⁶ Este hotel era donde los ingleses guardaban los documentos requisados durante el saqueo del Sábado Dramático, además de albergar el gran cuartel general británico para Palestina, el Gobierno civil

tiempo suficiente para que los británicos lo desalojasen. La Agencia Judía, temerosa por la reacción de los británicos, consideró que la Haganah no podía responsabilizarse del ataque. Entonces la Haganah pidió al Irgún que asumiera la responsabilidad del ataque, pues era una organización a la que los británicos consideraban terrorista. El Irgún aceptó hacerse responsable de un ataque provocado por la Haganah. Como era de esperar los británicos reaccionaron con toda una serie de medidas draconianas e implantaron la ley marcial. Todas éstas represalias británicas no consiguieron aplacar a los judíos, y mucho menos al Irgún, que además de hacer explotar algunas vías férreas, el 4 de mayo atacó la fortaleza de San Juan de Acre y unos días después el Cuartel General británico de Haifa.

Tras el incidente acaecido en septiembre de 1947 en Petah Tikva y Lida, comenzó una oleada creciente de violencia de los árabes contra de los judíos.⁷¹⁷ Para hacer frente a los judíos el Gran Mufti Hadj Amini el-Husseini creó una milicia árabe organizada sobre el modelo de la Haganah. En vista de que el combate parecía inevitable, la Haganah se preparó para hacer frente a este Ejército de Liberación árabe. Pero la Haganah se encontró con el problema de que en 1947 apenas contaba con armas, tan sólo disponía de una sexta parte de los soldados movilizados para hacer frente a la coalición militar del mundo musulmán. En vista de que la Haganah no estaba capacitada para vencer a la coalición militar musulmana, la sección Rehkech del Mossad en Europa se ocupó de comprar armas y munición a EEUU. A pesar de todo, los árabes consiguieron durante los primeros meses controlar no sólo gran parte de las carreteras y vías de comunicación sino realizar ataques contra los asentamientos, instalaciones, viviendas, comercios, autobuses, coches y convoyes judíos. El Irgún respondió en enero de 1948 el Irgun con una explosión en el edificio de la administración municipal de Jaffa. Con este acto de represalia armada iniciaron una serie de actos de violentos por parte de algunos extremistas judíos pertenecientes o no a la Haganah. Sus objetivos eran las aldeas, los campamentos de los beduinos ubicados en los alrededores de Jerusalén, Beisán y en la llanura costera entre Tel Aviv y Hadera.⁷¹⁸ Unos setenta y cinco mil árabes huyeron durante los primeros meses de lucha a las montañas y colinas, e

y el cuartel general del C.I.D. Su interior era guardado por una guarnición de soldados con las armas siempre al alcance de la mano.

⁷¹⁷ KRÄMER, G, *Historia de Palestina...op. cit* en nota 3, p.305.

⁷¹⁸ KRÄMER, G, *La Historia de Palestina...op. cit* en nota 4, p. 306.

incluso, buscaron refugio en otros países árabes. El motivo fue que Ben Gurion había dado la orden al mando supremo de la Haganah de vaciar de árabes los barrios árabes de Jerusalén de árabes. La consecuencia fue que los árabes huyeron ante el aviso de la Haganah de que si no se marchaban serían bombardeados junto a sus propiedades. Animada tras lo conseguido en Jerusalén, la Haganah realizó el 5 de febrero de 1948 la primera destrucción de Cesárea. En abril de 1948, la Haganah abandonó la actitud de defensa activa que comprendía los actos abusivos de represalia armada y los ataques selectivos para pasar a una estrategia ofensiva que le permitiese penetrar en las zonas asignadas por Naciones Unidas pero no ocupadas militarmente. La Haganah pretendía controlar aquellas zonas en las que residía un número considerable de judíos y defenderlas del esperado ataque de los árabes una vez finalizase el Mandato británico. A este fin la Haganah en abril inició una campaña convencional con la que no sólo emprendió la conquista sistemática de algunas localidades y comarcas sino que llevó a cabo, en una acción conjunta con el Irgún y la Banda Stern, la masacre de Deir Yasin el 9 de abril de 1948. Ésta acción fue vengada por los árabes el 13 de abril con la ejecución, cerca de Jerusalén, de un ataque contra un convoy auxiliar sanitario compuesto por setenta médicos y por enfermeras judías. Como consecuencia de esta espiral de violencia y de la huida de los árabes, a mediados de mayo de 1948, la Haganah en colaboración con el Irgún y la Banda Stern se apoderaron de las tierras abandonadas por los árabes destinadas al futuro Estado palestino por el plan de partición de Naciones Unidas. El 15 de mayo Naciones Unidas permitió que finalizase el Mandato británico y que se crease el Estado de Israel. Ben Gurion consciente de que a partir de ese momento el verdadero enemigo eran los árabes, decidió disolver la Haganah y crear un ejército moderno, equipado al estilo occidental pero con el espíritu de la Haganah. Este ejército, que se convirtió en el Ejército Oficial del Estado de Israel, fue incorporando no sin serias dificultades, a la Haganah, al Palmaj, al Irgún y a la Banda Stern.

De todo lo expuesto con anterioridad se deduce que estas organizaciones paramilitares realizaron represalias armadas en general abusivas, empleando la mayoría de las veces tácticas terroristas. En algún caso, sí que realizaron atentados terroristas, como el realizado por la Banda Stern contra Bernadotte Folke, mediador de Naciones Unidas. Además de las represalias armadas y de éste atentado terrorista, el

ejército israelí ha cometido crímenes de guerra al llevar a cabo las masacres, en las cuales se ha asesinado a centenares de personas desarmadas con la única intención de amedrentarlas y de obligarles a emigrar.

7. La violencia en los Servicios de Inteligencia Israelíes

Este apartado se dedicará a estudiar los Servicios de Inteligencia que componen la Comunidad de Inteligencia, es decir, el Mossad, Shin Bet y Aman, a fin de descubrir si han cometido actos de represalia, crímenes de lesa humanidad, actos de terrorismo o si existe la posibilidad de que hayan ejecutado terrorismo de Estado y en este hipotético caso, en qué medida cada uno de ellos podría haber colaborado, ordenado o ejecutado actos terroristas bajo las ordenes directas de los diferentes Primeros Ministros.

7.1. Respuesta del Shin Bet y el Aman al terrorismo palestino

Habitualmente y debido a la escasa información que existe a nivel internacional sobre la actividad del espionaje israelí, cuando alguno de los Servicios de Inteligencia ejecuta asesinatos selectivos contra los líderes palestinos y árabes, secuestros, torturas o ataques informáticos, de inmediato se suele pensar en el Mossad como autor de tales sucesos, olvidando que el Estado de Israel cuenta también con otros dos servicios de inteligencia, el Shin Bet y Aman, que bien por cuenta propia o en cooperación con el Mossad son autores también de esas actividades. De ahí que al objeto de descubrir que operaciones han sido ejecutadas por el Mossad o por alguno de los otros dos Servicios de Inteligencia y averiguar en qué medida estos Servicios de Inteligencia han cooperado con el Mossad en algunas de las operaciones llevadas a cabo por este contra las organizaciones terroristas palestinas, ya sea autorizándolas, aportando información o en su realización, es por lo que dedicaremos dos epígrafes de este apartado a informarnos sobre el Shin Bet y Aman (Dirección de Inteligencia Militar). Servicio de inteligencia este último sobre el que escasea la información, debido al secretismo con el que funciona esta agencia y con el que lleva a cabo sus operaciones.

En primer lugar nos ocuparemos del Shin Bet (acrónimo de Sherut Bitachon Klali) que es el Servicio de Inteligencia y de seguridad general interior del Estado de Israel. Fue fundado el 30 de junio de 1948 como una rama de inteligencia interna de las Fuerzas de Defensa de Israel. En un principio, es decir, durante la Guerra de la Independencia de 1948 al Shin Bet se le responsabilizó de los asuntos de seguridad internos, de la supervisión de los partidos de la oposición sospechosos de colaborar con la Unión Soviética y posteriormente se le asignó también la vigilancia de los árabes-israelíes. En la actualidad este Servicio de Inteligencia se encarga principalmente, - de forma similar a como lo hacen el MI5 británico y el FBI estadounidense en sus países, - de la seguridad interior, de la contrainteligencia y del contraterrorismo. En 1950 esta agencia de inteligencia constituía una rama de la inteligencia interna de las Fuerzas de Defensa israelíes y como tal dependía del Ministerio de Defensa. Es por este motivo que su jefe (memuneh) tenía el grado de teniente coronel. El memuneh de este Servicio de Inteligencia,⁷¹⁹ del mismo modo que los memuneh de los otros dos Servicios de Inteligencia, era nombrado por el Primer Ministro.⁷²⁰ El primer director de este Servicio de Inteligencia fue Isser Harel, el cual al cabo de unos años se vio obligado a dimitir debido a sus enfrentamientos con Ben Gurion porque el Ministerio de Defensa del que dependía el Shin Bet no le aportaba los recursos económicos suficientes.⁷²¹ En 1952 el Shin Bet se convirtió en una agencia de inteligencia independiente.

El Shin Bet al ser el Servicio de Inteligencia interior se dedica no sólo a la lucha contraterrorista sino a velar y proteger la seguridad del Estado, a interrogar a los sospechosos de practicar el terrorismo, a descubrir y neutralizar organizaciones terroristas árabes, a recabar información para que un destacamento especial secreto pueda llevar a cabo operaciones militares y policiales en Gaza y Cisjordania, al contraespionaje, a proteger con escoltas personales la vida de los altos cargos del gobierno, a vigilar los edificios gubernamentales u oficiales, a controlar la seguridad de

⁷¹⁹ Memuneh es el director de un servicio de inteligencia.

⁷²⁰ SAN FELIPE DONLO, C, "La lucha de los Servicios de Inteligencia Israelíes contra el Terrorismo suicida palestino durante la Intifada de Al Aqsa (Años 2001-2006)," *Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado UNED*, Vol. XI, nº 18, Madrid, 10 de julio de 2013, p. 112.

⁷²¹ FRATTINI, E, *Mossad. Historia del Instituto*, editorial Edaf, Chile, 2006, p. 231.232.

las aerolíneas israelíes y a custodiar las Embajadas y consulados de Israel en el exterior.⁷²²

La función más importante del Shin Bet es la contraterrorista, la cual comprende el envío de información a las Fuerzas de Defensa israelíes (en especial a la Fuerza Aérea israelí) sobre la identificación y la localización de los comandantes de campo y líderes de la Yihad Islámica, de Hamás y de las Brigadas de los Mártires de Al Aqsa, a fin de prevenir y evitar los ataques terroristas por parte de estas organizaciones; incluso ordenar los asesinatos de sus líderes. Una vez las Fuerzas Armadas israelíes reciben la información del Shin Bet, estas son las que ejecutan el ataque como sucedió por ejemplo, en el caso del asesinato del jeque Ahmed Yassin.⁷²³ Una ejecución que fue ordenada por el Primer Ministro Ariel Sharon, Meir Dagan del Mossad y Aharon Ze'evi-Farkash jefe de Aman.⁷²⁴ El Shin Bet ha colaborado en general en casi todas las operaciones llevadas a cabo por los otros Servicios de Inteligencia facilitándoles información, como sucedió en el caso Yehiya Ayyash (el "Ingeniero"), el principal responsable de explosivos de Hamás y comandante de las Brigadas Izzedine al-Qassam.⁷²⁵ Este asesinato fue ejecutado después de que el Primer Ministro Simón Peres, Shabtai Shavit, memuneh del Mossad y Karmi Gilon del Shin Bet, hubiesen decidido su ejecución con la aprobación de Simón Peres.⁷²⁶ Estos son tan sólo dos casos de entre centenares de operaciones que el Shin Bet en colaboración con las Fuerzas Armadas israelíes y los otros Servicios de Inteligencia ha llevado a cabo. Pensaba realizar muchos más, pero como los asesinatos selectivos no eran recibidos

⁷²² SAN FELIPE DONLO, C, *La lucha de...op. cit* en nota 1, p. 114

⁷²³ La ejecución del jeque Ahmed Yassin fue autorizada por el Primer Ministro Ariel Sharon, Meir Dagan del Mossad y el mayor general, jefe del Aman. La ejecución la llevó a cabo un equipo del Kindon del Mossad y dos del Aman con la ayuda del Shinbet. El jefe del comando consiguió a través del fabricante una descripción técnica de la silla de ruedas en la que se desplazaba el jeque. La noche anterior a la ejecución de la operación, un informador del Shin Bet colocó en la silla de ruedas un sistema que emitía una señal. Al día siguiente, el 22 de marzo de 2004, un misil Hellfire aire-tierra de corto alcance y guía láser lanzado desde un helicóptero Apache, localizó la señal del dispositivo que se había colocado en la silla y a los pocos segundos Yassin y los que le acompañaban estaban muertos.

⁷²⁴ FRATTINI, E, *Mossad. Historia del...op. cit* en nota 3, p. 211.

⁷²⁵ La ejecución de la operación contra Yehiya Ayyash la decidieron Peres, Sbtai Shavit, memuneh del Mossad y Karmi Gilon, jefe del Shin Bet. Ayyash usaba el móvil de Osam Hamad, un operativo de Hamás. A través de un tío de Hamad se le hizo llegar un teléfono con un explosivo plástico en su interior. Al sonar el móvil el 5 de enero de 1996 Ayyash creyendo que la llamada era de su padre respondió, pero la línea al poco de empezar a hablar se cortó. Seguidamente volvió a sonar el teléfono y cuando Ayyash respondió, un agente del Mossad hizo detonar el explosivo TDX acoplado al móvil y Ayyash murió.

⁷²⁶FRATTINI, E, *Mossad. Historia de...op. cit* en nota 4, p. 209.

con agrado por la opinión pública internacional tuvo que contenerse.⁷²⁷ No obstante, el Shin Bet continuó frustrando atentados en las últimas fases de la operación. Esto junto a la construcción del Muro de seguridad coadyuvó a que a partir de 2005 el número de ataques suicidas palestinos fuese decreciendo. Pese a todo, ni la violencia abusiva, ni los asesinatos selectivos llevados a cabo por Israel han logrado detener totalmente la resistencia palestina. Una muestra son los miembros de Hamás que continúan con los bombardeos con misiles y granadas de mortero en territorio israelí y los enfrentamientos entre palestinos e israelíes. Junto a la lucha contraterrorista una de las principales funciones del Shin Bet es la del contraespionaje, que comprende la infiltración de informadores en organizaciones terroristas palestinas como la Yihad Islámica o Hamás al objeto de recabar información sobre el enemigo. La técnica que el Shin Bet utiliza para recabar información en estos interrogatorios es la del Shabak. Pero el Shin Bet del mismo modo que los otros dos Servicios de Inteligencia se encuentra con un problema; la infiltración de agentes en los grupos terroristas resulta muy complejo y arriesgado porque puede poner en peligro la vida del agente⁷²⁸ si no se consigue crear una personalidad y una historia vital que encubra la verdadera identidad del agente. De ahí que resulte más fácil encontrar agentes nativos que descontentos con Hamás estén dispuestos a informar sobre lo que sucede en ella.⁷²⁹ A pesar de todo, la preocupación del Shin Bet por la Inteligencia Humana (HUNT), - que es la única capaz de informar sobre los planes del enemigo con precisión, - ha logrado que haya alcanzado grandes éxitos en la infiltración de informadores como sucedió por ejemplo con Mosab Hassan Yousef, el cual antes de ser informador del Shin Bet, pertenecía a Hamás. Mosab, hijo de uno de los líderes de Hamás, ha sido el único infiltrado del Shin Bet que ha sido capaz de permanecer durante un tiempo infiltrado en el brazo militar de Hamas y en otras facciones palestinas. Fue también con motivo de una de estas infiltraciones como en colaboración con las Fuerzas armadas israelíes y los otros Servicios de Inteligencia, el Shin Bet pudo llevar a cabo el asesinato del jeque Ahmed Yassin cuando abandonaba una de las mezquitas de Gaza después de asistir al

⁷²⁷ FORT NAVARRO, A & MARTÍNEZ IBÁÑEZ, E, *El conflicto palestino-israelí. Un recorrido histórico para comprender el presente*, Diálogo, 1ª edición, Valencia, 2002, p. 129.

⁷²⁸ NAVARRO BONILLA, D & ESTEBAN NAVARRO, M. A, *Terrorismo global. Gestión de información y servicios de inteligencia*, Madrid, editores Plaza y Valdés, 2007, p. 21.

⁷²⁹ HASSAN YOUSEF, M, *Hijo de Hamás*, Grupo Nelson, 2011, edición española, p.112.

primer rezo del día.⁷³⁰ Otras veces, a través de la información facilitada por un informador nativo, el Shin Bet ha conseguido obtener datos y detalles de los que no era conocedor, como cuando Hassan Yousef descubrió que los hombres a los que había estado observando tras horas de vigilancia eran de la Fuerza 17, un comando de élite que se encargaba de proteger a Arafat. Esta información la transmitió al Shin Bet que la consideró un gran descubrimiento, porque ésta era una prueba de que las Brigadas Mártires de Al-Aqsa eran los guardias de Arafat. El Shin Bet consideró que descubrir este enlace ayudaría a poner fin a los atentados que ejercitaban las organizaciones terroristas palestinas contra civiles judíos.⁷³¹ Para obtener esta información Mosab Hassan Yousef, aprovechándose de su parentesco con Shiekh Hassan Yousef, consiguió la confianza de los componentes del brazo militar de Hamas y así fue como fue logrando pequeños retazos de información sobre Hamás, los cuales sirvieron después al Shin Bet para prevenir algunos atentados suicidas.⁷³² El Shin Bet también ha conseguido información a través de los interrogatorios realizados a los sospechosos palestinos acusados de colaborar o cometer actos terroristas. En éstos interrogatorios, según las acusaciones realizados por organizaciones como Betsalem, la sección israelí de Amnistía Internacional o los Amigos de la Humanidad Internacional, el Shin Bet ha utilizado la técnica Shabak, la cual incluye largos periodos de encierro en solitario, privación del sueño, exposición al frío y al calor, insultos, amenazas, la humillación psicológica, en alguna ocasión ha producido la muerte a palos de los acusados contra terrorismo, la tortura violenta⁷³³ e incluso en algunos casos se ha amenazado de violación a las esposas, las madres o las hermanas de los detenidos.⁷³⁴ Como todo Servicio de Inteligencia de un Estado democrático, el Shin Bet está sujeto al control parlamentario. Por este motivo el gobierno israelí encargó a la Comisión Landau que preparase un informe en dos partes sobre los métodos interrogatorios llevados a cabo por el Shin Bet sobre el asunto Kav 300, en el cual dos palestinos de los cuatro que secuestraron un autobús con rehenes el 12 de abril de 1984 fueron

⁷³⁰ AULESTIA, K, *Historia general del terrorismo*, Santillana Ediciones Generales, Madrid, 2005, p. 234.

⁷³¹ HASSAN YOUSEF, M, *Hijo de...op. cit* en nota 1, p. 137-139.

⁷³² HASSAN YOUSEF, M, *Hijo de...op. cit* en nota 2, p. 156.157.

⁷³³ Emplea técnicas y métodos de interrogación que incluyen la tortura según afirmó el Comité Público contra la tortura en Israel, lo cual está prohibido en el derecho internacional.

⁷³⁴ BANNOURA, S, "Israel: El Sin Bet israelí admite interrogar a familiares de detenidos palatinos para hacerles confesar," *Globalhoy*, nº 10-11, 14 de abril de 2008, p. 1.

ejecutados por oficiales del Shin Bet durante los interrogatorios. Los otros dos tras ser entregados a los agentes del Shin Bet fueron conducidos a un cuartel secreto, interrogados y asesinados. Los otros dos fallecieron durante el asalto de los comandos del Ejército israelí al autobús.⁷³⁵ Al conocerse públicamente el suceso en julio de 1986 fue obligado a dimitir el entonces director del Shin Bet, Avraham Shalom, y siete de sus operativos por haber asesinado a los dos terroristas durante los interrogatorios. Unos meses después el exdirector del Shin Bet y los siete operativos pidieron clemencia al Presidente de Israel, Haim Herzog, y fueron perdonados.⁷³⁶ En su petición de clemencia manifestaron que habían actuado con el conocimiento y autorización de sus superiores, es decir, de Isaac Shamir, entonces Primer Ministro y responsable directo del Shin Bet. En 1987 tras reiteradas denuncias sobre el empleo abusivo de violencia en los interrogatorios, la Corte Suprema de Israel acusó al Shin Bet de utilizar métodos violentos de interrogatorio y a sus agentes de falso testimonio en el caso del teniente del Ejército Izat Nafsu.⁷³⁷ A raíz de esas denuncias el Estado encargó en mayo de 1978 al exmagistrado del Tribunal Supremo israelí, Moshe Landau, que encabezase la Comisión Landau con el fin de que se investigasen los métodos empleados por el Shin Bet en los interrogatorios a los detenidos. La Comisión Landau realizó un informe que se hizo público el 30 de octubre de 1987. Se hizo público todo el informe a excepción de un apéndice que aún continúa manteniéndose en secreto. La parte publicada del informe reveló que entre 1971 y 1986 los interrogadores del Shin Bet mentían cuando eran citados a declarar sobre el método que utilizaban para obtener las confesiones de los detenidos; además, ponía de relieve que durante los interrogatorios se empleaba la fuerza física y que este método fue oficialmente reconocido, aprobado y recomendado por los jefes del Shin Bet. Así mismo, declaró que la utilización en los interrogatorios de la presión física moderada era legal. En contra de esta declaración de la Comisión Landau, el Comité contra la Tortura de Naciones Unidas declaró en 1994 que la permisión de la presión moderada durante el interrogatorio es inaceptable. A su vez, también declaró que al usar la presión física y la tortura Israel contraviene lo declarado en la Convención contra la tortura y otros tratos y penas crueles, inhumanas y

⁷³⁵ FRATTINI, E, *Mossad. Historia del Instituto*, Edaf ediciones, 2006, p. 232-233.

⁷³⁶ FRATTINI, E, *Mossad. Historia del...op. cit* en nota 1, p. 233.

⁷³⁷ FRATTINI, E, *Mossad. Historia del...op. cit* en nota 2, p. 232-233

degradantes.⁷³⁸ Esta Convención, en el artículo 1.1, define la tortura “como todo acto por el cual se infringe intencionadamente a una persona dolores o sufrimientos graves, ya sean físicos o mentales, con el fin de obtener de ella o de un tercero, información o una confesión, de castigarla por un acto que haya cometido o se sospeche que ha cometido, o de intimidar o coaccionar a esa persona o a otros, o por cualquier razón basada en cualquier tipo de discriminación, cuando dichos dolores o sufrimientos sean infringidos por un funcionario público u otra persona en el ejercicio de las funciones públicas a instigación suya o con su consentimiento o aquiescencia”. En el artículo 4.1 la Convención exige a todo Estado parte que vele porque todos los actos de tortura constituyan delitos conforme a su legislación penal y lo mismo debe aplicarse a toda tentativa de cometer tortura y a todo acto de cualquier persona que constituya participación en la tortura. Sin embargo, a pesar de la advertencia realizada por la ONU a Israel sobre que la tortura estaba prohibida, en 1999 el Tribunal Supremo de Israel⁷³⁹ dictaminó que el Shin Bet no debía continuar utilizando métodos violentos ni en caso de urgencia, pero sí podía emplear métodos que presionaran psicológicamente al sujeto. Esto facilitó al Shin Bet continuar empleando métodos violentos en los interrogatorios, algo de lo que le acusan tanto la organización Betselem como la sección israelí de Amnistía Internacional.⁷⁴⁰ El Shin Bet no sólo ha empleado estos métodos violentos en los interrogatorios con los palestinos sino también últimamente con judíos extremistas, como ha sucedido en el caso del joven Mordechai Meyer de dieciocho años, perteneciente –según el Shin Bet – a una célula terrorista cuyos miembros han cometido graves atentados. Atentados como el llevado a cabo en el pueblo de Duma donde murió un niño palestino⁷⁴¹ o los ataques ejecutados en junio de 2015 a dos iglesias (la Iglesia de la multiplicación de los panes y los peces y la de la dormición).

⁷³⁸ Convención contra la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanas y degradantes, adoptada, abierta a la firma, ratificación y adhesión por la Asamblea General de Naciones Unidas en la Resolución 39/46 de 10 de diciembre de 1984 y entrada en vigor el 26 de junio de 1987, artículos 1.1 y 4.1.

⁷³⁹ Texto de la Alta Corte de Justicia de la decisión 1999, disponible en: http://www.translate.googleusercontent.com/translate_c?depth=1&hl=es&prev=search&rurl=translate.google.es&sl=en&u=http://www.betselem.org/engww

⁷⁴⁰ SAN FELIPE DONLO, C, *La lucha de...op. cit* en nota 2, p. 115-116.

⁷⁴¹ KERSHNER, I, “Israel sees a new brand of Jewish terror,” *International New York Time*, 12 de enero de 2016

En segundo lugar nos ocuparemos de Aman, el Servicio de Inteligencia militar de las Fuerzas Armadas de Israel. Este Cuerpo de Inteligencia se constituyó el 14 de mayo de 1948 como departamento de operaciones del Ejército y como tal, estaba a cargo del Estado Mayor. Hasta el verano de 1948 Aman no existía como Servicio de Inteligencia y las operaciones de inteligencia las realizaba el Shai.⁷⁴² Fue en 1953 cuando la Inteligencia militar fue elevada al rango de división de Inteligencia del Ejército.⁷⁴³ Este Servicio de Inteligencia desde el principio ha asumido funciones que deberían haber sido llevadas a cabo por los otros dos Servicios de Inteligencia, ya que no son propiamente militares. El problema reside en que cuando se piensa en la Comunidad de Inteligencia israelí sólo se considera ejecutor de la actividad de inteligencia al Mossad y no se tiene en cuenta que la Comunidad de Inteligencia israelí la conforman también el Shin Bet y Aman. Esta falta de claridad es hasta cierto punto lógica, pues con frecuencia estos Servicios de Inteligencia realizan operaciones conjuntas o al menos colaboran entre sí en algunas de ellas. Así por ejemplo, en la captura del agregado militar de la Embajada israelí en Rusia, Vadim Leiderman, intervinieron Aman y el Kaisarut, uno de los departamentos del Mossad, cuyos oficiales actúan de enlaces en las Embajadas de Israel en otros países.⁷⁴⁴ Para Aman desde siempre la especialidad han sido las operaciones de inteligencia militar en África, Rusia y en los países árabes. En estos durante la Guerra de 1967 gracias a la información facilitada por Aman, Israel logró vencer al enemigo. No sucedió lo mismo durante la Guerra de 1973 en la que no supo ver el ataque árabe por sorpresa que se llevaría a cabo contra Israel el día de Yon Kippur, lo que impidió que este pudiese preparar una respuesta militar adecuada.⁷⁴⁵ Pero además de encargarse de las operaciones de inteligencia militar en estos países, Aman es ejecutor autónomo y ha colaborado en un notable número de operaciones con los otros Servicios de Inteligencia. Así por ejemplo, Aman cuenta con una estrecha colaboración de la sección militar del Shin Bet denominada Henza, para ejercer presión

⁷⁴² El Shai es uno de los orígenes del Mossad. Fue el servicio de inteligencia de la Haganah antes de la creación del Estado de Israel. Fue creado con la finalidad de proteger a las colonias judías de los ataques árabes y esconder a los efectivos judíos de la Haganah antes de ser detenidos por la policía británica bajo el Mandato británico en Palestina. Posteriormente, en los años 40 el Shai se ocupó de ayudar a inmigrar a Palestina a los judíos que huían de una Europa devastada por Hitler. Así mismo, consiguió infiltrar operativos en la Policía británica, en las oficinas de correos, aduanas y centrales telefónicas.

⁷⁴³ FRATTINI, E, *Mossad. Historia del...op. cit* en nota 5, p.219.

⁷⁴⁴ ALVARADO GODOY, P F, "La otra arma secreta del espionaje israelí" *América Latina en movimiento*, 25 de mayo de 2011, p. 1.

⁷⁴⁵ FRATTINI, E, *Mossad. Historia del...op. cit* en nota 6, p. 220.

en los territorios ocupados y para llevar a cabo los interrogatorios a los judíos procedentes de naciones como Rusia y de Europa del Este que emigran a Israel, con el fin de detectar si hay espías.⁷⁴⁶ Además, Aman lleva a cabo tareas como la presentación diaria al Primer Ministro y al Gabinete de los informes de inteligencia, la realización de una estimación de los posibles riesgos que podría suponer una posible guerra de los árabes, la interceptación de comunicaciones,⁷⁴⁷ la infiltración de agentes en la retaguardia enemiga, el rescate de rehenes en otros países; como sucedió en el rescate de los pasajeros de un avión de Air France en Uganda, los cuales habían sido capturados por una de las organizaciones terroristas encuadradas dentro de la OLP, la reunión de información relacionada con los objetivos civiles y militares fuera de Israel, la realización de operaciones contra el terrorismo palestino y la protección de las instalaciones gubernamentales. Para la realización de estas funciones Aman dispone de departamentos o divisiones como son el Departamento de Información y Seguridad, el Departamento de Relaciones Exteriores o la División de Seguridad que se encarga de la protección de las instalaciones gubernamentales, de las sedes diplomáticas, de centros de investigación, de las industrias militares, de la protección de los vuelos de la compañía israelí El-Al y de subordinar algunas unidades personales como por ejemplo el Cuerpo de Informaciones del Departamento de Cobranzas. Esta División fue seriamente cuestionada junto al Shin Bet tras el asesinato en 1995 del Primer Ministro Isaac Rabin por fallos de seguridad en su custodia. Pero esta no ha sido la única vez que se ha cuestionado a Aman sino que se ha hecho en otras dos ocasiones según está datado. Una de las veces fue cuando Aman fabricó pruebas en contra de Meir Tubiansky, un militar sospechoso de haber entregado información a árabes y británicos durante la Guerra de 1948. La otra fue cuando el general Yehoshua Saguy, jefe de Aman, tras la investigación sobre las masacres ejecutadas en los campos de refugiados palestinos de Sabra y Chatila en el Líbano, fue acusado de siendo conocedor de lo que las milicias falangistas iban a realizar en estos lugares no hizo nada para impedirlo.⁷⁴⁸ Además de los departamentos denominados, Aman cuenta con Unidades como la Unidad 269 conocida también por el nombre de Sayeret Matkal, la cual se dedica a

⁷⁴⁶ ALVARADO GODOY, P. F, *La otra arma...op. cit* en nota 1, p. 1.

⁷⁴⁷ INTELLIGENCE RESOURCE PROGRAM, Aman Military Intelligence, www.Aman.org.

⁷⁴⁸ FRATTINI, E, *Mossad. Historia del...op. cit* en nota 7, p. 224.

tareas de contraterrorismo, al reconocimiento de zonas que constituyen amenazas potenciales y a tareas propias de inteligencia militar. Entre las misiones llevadas a cabo por esta Unidad sobresale el rescate de un centenar de pasajeros llevado a cabo durante la Operación Trueno.⁷⁴⁹ Otras unidades son la Unidad Hetzav, la Rama de Inteligencia Visual y la Unidad 8200 conocida con el nombre de Central Collection Unit of the Intelligence Corps o Israeli SIGINT National, responsable de captar las señales de inteligencia y del procesado de las mismas. A esta se le han adjudicado tres triunfos operacionales: el que la Fuerza Aérea israelí fuera capaz de atravesar el espacio sirio sin ser detectada por los radares; la aparición en 2010 del gusano informático Stuxnet, malware avanzado con capacidad de cibernegatividad industrial, enmarcado dentro de la Operación Olympic Games y la aparición en junio de 2015 del Duq 2.0, malware avanzado y destinado al ciberespionaje.⁷⁵⁰

Aman no siempre ha actuado en solitario sino que ha colaborado estrechamente con el Mossad y el Shin Bet facilitándoles información, ha colaborado con sus jefes en la toma de decisiones de inteligencia, colabora en tareas de contraespionaje como en la captura de Shimon Levinson⁷⁵¹ y en la captura y posterior expulsión de Vadim Liederman, el agregado militar israelí en Rusia,⁷⁵² en la que cooperaron tanto Aman como Kaisarut.⁷⁵³ En ocasiones colabora con HENZA (sección militar del Shin Bet) en la ejecución de operaciones en los territorios ocupados. En este sentido, ha llegado Aman a ejercer tanta crueldad, que incluso dentro de sus filas muchos oficiales se opusieron a continuar ejecutando métodos tan crueles e inhumanos. Muestra de ello es la determinación que tomaron varios reservistas de Aman, dirigidos por el mayor Rav

⁷⁴⁹ La Operación Trueno fue una operación contra una rama de la OLP en la que se rescató a un centenar de pasajeros de un avión de Air France en Uganda.

⁷⁵⁰ MORENO, M, "Unidad 8200," *Security Art Work*, 8 de julio de 2015, p. 2.

⁷⁵¹ Shimon Levinson fue un oficial de la reserva militar, coronel de Inteligencia del Mossad que llegó a ser jefe de la Sección de Documentación de Aman, coronel de enlace de las FDI en la ONU y en 1985 jefe de seguridad de la Oficina del Primer Ministro. Operó al servicio de la KGB desde abril de 1983 hasta mayo de 1991. Los contactos entre Levinson y la KGB se llevaron a cabo en Europa y en Moscú, siendo su principal móvil el financiero. Tras varios tortuosos interrogatorios Levinson confesó haber entregado información sobre la estructura de la Comunidad de Inteligencia israelí y su funcionamiento y sobre la identidad de sus jefes y oficiales. Así mismo, ofreció información sobre algunos secretos de estado y sobre la cooperación entre las tres agencias de inteligencia israelíes.

⁷⁵² Una operación que conllevó la búsqueda de informantes dentro del Ministerio de Defensa de Rusia, tarea que no fue fácil pero que finalmente trilló el camino. Esta operación que fue desarticulada por el Servicio Federal de Seguridad es una muestra de la cooperación de tareas entre Aman y el Mossad en la búsqueda de información sobre la cooperación militar rusa con los países árabes.

⁷⁵³ FRATTINI, E, *Mossad. Historia del...op. cit* en nota 8, p. 145.

Seren, el 21 de diciembre de 2003 de escribir una carta al Primer Ministro, en la que se negaban a continuar prestando sus servicios en los territorios ocupados, pues no querían seguir siendo cómplices de los métodos utilizados por Aman, que llegaban a negar los más elementales derechos humanos a los palestinos.⁷⁵⁴ Además, de las operaciones en los territorios ocupados, Aman participó en operaciones contra el terrorismo palestino en otros lugares, como por ejemplo, en la operación llevada a cabo contra los dirigentes de Septiembre Negro residentes en Beirut, en el asesinato del líder palestino Abu Jihad en Túnez en 1988 y en los secuestros en el Líbano del jeque Abdul-Karim Obeid en 1989 y de Mustafa Dirani en 1994. También participó junto a HENZA en operaciones de rescate y de sabotaje como la Operación Choque dirigida a sabotear una central eléctrica y varios puentes en el Nilo y el sabotaje de catorce aviones comerciales en el aeropuerto internacional de Beirut.

Operaciones todas ellas en las que Aman ha logrado un gran éxito debido al alto nivel de preparación de sus operativos, a su capacidad de monitoreo, a la eficacia de sus redes en el exterior y a su elevada coordinación con las otras dos agencias de inteligencia. Sin embargo, no todo han sido éxitos para Aman, ya que también ha contado con fracasos como el del verano de 2014 en Gaza, en donde debido a la incorrecta información suministrada por el Shin Bet y por Aman, el Ejército israelí no pudo hacer frente a Hamás.

7.2. Respuesta del Mossad al terrorismo palestino

A menudo erróneamente se considera que el Mossad constituye el conjunto de los Servicios de Seguridad e Inteligencia de Israel. Pero esto no es así, ya que dentro de la estructura que conforma el Servicio General de Seguridad, el Mossad es un Servicio de Inteligencia más. Éste a diferencia del Shin Bet y de Aman trabaja en todo el mundo y se expande fuera de los límites de Israel. Gaza y Cisjordania, están bajo la responsabilidad del Shin Bet.

El Mossad que en un principio se denominó Ha Mossad Leteum o “Instituto para la Coordinación,” fue rebautizado posteriormente con la denominación “ha-Mossad-le-

⁷⁵⁴ ALVARADO GODOY, P, “La otra arma secreta del espionaje de Israel,” *América Latina en movimiento*, 25/05/2011, p. 4

Modiin ule-Tafkidim Meyuhadim,” es decir, “Instituto para Inteligencia y Operaciones Especiales.” Este Servicio de Inteligencia ha ejecutado Operaciones en los cinco Continentes, no sólo en venganza contra los palestinos sino también contra personajes como Herbert Cukurs durante la Operación Riga realizada el 23 de febrero de 1965, Adolf Eichman durante la Operación Garibaldi realizada el 11 de mayo de 1960 y Robert Maxwell durante la Operación Ticoon realizada el 5 de noviembre de 1991 o contra científicos como es el caso de los científicos iraquíes durante la Operación Átomo ejecutada entre el 5 de abril de 1979 y el 7 de junio de 1981 o el de los científicos nucleares iraníes durante la Operación Neutrón ejecutada entre el 11 de diciembre de 2006 y el 10 de enero 2011.⁷⁵⁵ Éstas y demás operaciones que el Mossad ha llevado a cabo han sido ejecutadas con escasos medios financieros pero con una HUMINT (Inteligencia Humana) extraordinaria, pues el Mossad cuenta con un potencial humano excelente. Esto se debe a que durante la labor de reclutamiento escoge a la gente correcta, lo cual no quiere decir que sea necesariamente la mejor; durante tres años les proporciona una preparación extraordinaria. Este potencial humano en el caso del Mossad comprende aproximadamente unos treinta o treinta y cinco oficiales de servicios especiales denominados *katsas*, los agentes de campo, los *bodlim*,⁷⁵⁶ los *oter*⁷⁵⁷ y los *sayanim* que son judíos que residen fuera de las fronteras de Israel y colaboran en algún momento con el Mossad. De entre estos, los que se encuentran activos se encargan de facilitar información y de proporcionar contactos a los agentes, mientras que los que se encuentran en la reserva se encargan de otros servicios. Pero el Mossad además de contar con un excelente potencial humano cuenta también con unos departamentos que ejercen diversas funciones. El departamento de información se responsabiliza de realizar las operaciones de espionaje en el extranjero; el departamento de relaciones internacionales se encarga de realizar operaciones conjuntas con las agencias de inteligencia de países aliados y con las de los países que

⁷⁵⁵ FRATTINI, E, *Mossad. Los verdugos del Kidon*, Atanor ediciones, abril de 2011, p. 9-12.

⁷⁵⁶ Los *bodlim* son jóvenes que funcionan durante dos años a lo sumo como mensajeros entre los pisos francos y las embajadas o entre diversos pisos francos. Todo lo transportan en correos o valijas diplomáticas. Es así, que gozan de inmunidad política y a tal fin llevan el documento acreditativo. Su principal función consiste en llevar pasaportes y otros documentos a los *katsas* e informes de estos a las embajadas. Otra de sus funciones es la de cuidar que los pisos francos estén surtidos de alimentos y bebidas, de que se abonen las facturas y de que los apartamentos estén bien conservados.

⁷⁵⁷ El *oter* es el árabe que es retribuido por ayudar a establecer contactos con otros árabes, pues debido a que habla el árabe le resulta más fácil entablar contacto con otros árabes, a diferencia de un *katsa* que no sepa expresarse en esta lengua.

no tiene relaciones diplomáticas normales con el Estado de Israel; el departamento de operaciones especiales (METSADA) se encarga de los asesinatos de objetivos sensibles, de las actividades de sabotaje y paramilitares; el departamento de guerra psicológica se ocupa de la propaganda y de las operaciones de intoxicación; el departamento de investigación se encarga de interpretar y procesar la información obtenida. Este departamento de operaciones especiales está dividido en quince zonas geográficas, las cuales son EEUU, Canadá, Europa Occidental, Rusia y la Comunidad de Estados Independientes, China, el Continente Africano, Latinoamérica, el Magreb, el Líbano, Irak, Jordania, Siria, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos e Irán. Además posee una oficina Anexa que se encarga de seguir la evolución de los proyectos de armamento de los países vecinos.⁷⁵⁸

El Mossad es junto al Shin Bet, Aman y la CIA uno de los Servicios de Inteligencia más activos del mundo.⁷⁵⁹ Se gestó en Palestina durante el Mandato británico, como consecuencia de los acontecimientos acaecidos en septiembre de 1929. Ese viernes como tantos otros días los judíos de Jerusalén fueron instados por los rabinos a reunirse para rezar ante el Muro de las Lamentaciones, con el fin de mostrar a la población árabe que estaban ejercitando su derecho a hacerlo. Para los árabes que allí vivían esto supuso un ultraje,⁷⁶⁰ por lo que lanzaron un ataque desde diversos puntos al Muro de las Lamentaciones. Ante lo acontecido ese día, se produjo por la noche una reunión de los líderes del Yishuv en la que, además de reconocer que la manifestación había fallado por no haber conocido de antemano cual era la intención de los árabes, se gestó la idea de crear lo que sería un cuarto de siglo más tarde el Mossad. La única decisión que los líderes del Yishuv tomaron esa noche fue realizar una colecta entre los judíos y con lo recaudado sobornar a los árabes tolerantes con los judíos para que les tuvieran al corriente de posibles futuros ataques gestados por los árabes. Mientras tanto los judíos siguieron rezando ante el Muro de las Lamentaciones con la protección de la recién creada milicia judía denominada Haganah.⁷⁶¹ Entre 1930 y 1935 se fue

⁷⁵⁸ ANZIT GUERRERO, R, "Las actuales guerras del Mossad: Irán, Hezbollah & CIA," *Centro Argentino de Estudios Internacionales*, expediente nº 537300/2006, p. 1-2.

⁷⁵⁹ ANZIT GUERRERO, R, "La intervención de los Servicios de Inteligencia israelíes en la Guerra de Irak, *elmossad.wordpress*, 14 de marzo de 2010, p. 1.

⁷⁶⁰ GORDON, T, *Mossad. La Historia secreta*, Ediciones B Argentina, S. A, Madrid, mayo 2001, en pdf, p. 21.

⁷⁶¹ GORDON, T, *El Mossad. Historia...op. cit* en nota 1, p. 22.

gestando en secreto lo que sería más tarde el Mossad. En 1942 hubo una reunión en Haifa a la que asistieron Ben Gurion y Yitzhak Rabin, en la que se decidió que los supervivientes del Holocausto debían ser traídos al Eretz Israel. Todos los asistentes a la reunión eran conscientes de que la entrada de los refugiados en Israel avivaría la confrontación entre árabes y judíos. Además, los británicos una vez derrotado Hitler no permitirían la entrada de los supervivientes en Palestina, porque originaría un desequilibrio poblacional.⁷⁶² Ben Gurion visualizando los acontecimientos que se avecinaban insistió durante la reunión en ampliar la capacidad del servicio de inteligencia de la Haganah; entonces se propuso crear una unidad de contraespionaje. Esta unidad de contraespionaje denominada Rigul Hegdi, estaba destinada a descubrir: los judíos que colaboraban con los británicos, judíos comunistas y disidentes.⁷⁶³ Además, capturaba a los judíos que confraternizaban con los británicos y los conducía ante un tribunal militar de la Haganah para ser posteriormente sentenciados. Unos eran sentenciados a recibir una fuerte paliza y otros a ser ejecutados con un tiro en la nuca.⁷⁶⁴ Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, los judíos que habían servido en unidades de inteligencia militar aliada, al volver a Israel ofrecían su experiencia a la Haganah. Tras varios años de enfrentamientos entre judíos y británicos, Ben Gurion decidió que había llegado la hora de que finalizase el Mandato británico, lo cual sólo se lograría por la fuerza. Así pues, en 1946 Ben Gurion dio la orden a las organizaciones judías clandestinas para que lanzaran una cruel ofensiva contra británicos y árabes. El 14 de mayo de 1948 el Primer Ministro Ben Gurion y sus comandantes, conscientes de que una vez creado el Estado de Israel el conflicto con los árabes crecería, se dieron cuenta que necesitaba una red de Inteligencia que suministrase a Israel información sobre la fuerza militar y la moral de los árabes. Tras la victoria alcanzada por Israel en la Guerra de la Independencia, la cual se logró en gran parte a la información facilitada por los espías israelíes apostados en El Cairo y Amán, Ben Gurion decidió organizar cinco Servicios de Inteligencia que operasen tanto en el interior como en el exterior de Israel. La pretensión de Ben Gurion de organizar una inteligencia integrada por cinco Servicios de Inteligencia que trabajasen en armonía no se logró, debido a la

⁷⁶² GORDON, T, *El Mossad. Historia...op. cit* en nota 2, p. 23.

⁷⁶³ Documental "Los Secretos de la Inteligencia de Israel," Declaraciones de Gideon Shimron, *CISDE*, 13 de Julio de 2012.

⁷⁶⁴ GORDON, T, *El Mossad. Historia...op. cit* en nota 3, p. 23.

encarnizada pugna existente entre el Ministerio de Defensa y el de Exteriores por actuar en el extranjero.⁷⁶⁵ Cuatro años duraron los conflictos internos entre los diferentes Servicios de Inteligencia. En vista de que los conflictos no cesaban, el 2 de marzo de 1951 el Primer Ministro de Israel, Ben Gurion, llamó a los directores de las cinco agencias de inteligencia y les comunicó que su intención era que las actividades de inteligencia en el exterior las dirigiría una nueva agencia que sería denominada Instituto de Coordinación. En consecuencia, el 1 de septiembre de ese año ordenó la creación del Instituto de Coordinación, denominado también Mossad. A todos los fines políticos y administrativos el Mossad quedaría bajo el mando del Ministerio de Asuntos Exteriores, aunque las decisiones operativas estarían bajo control de la oficina del Primer Ministro, lo cual aún continúa siendo así.⁷⁶⁶ La cúpula del Mossad contaría con representantes de las otras dos agencias de inteligencia (Shin Bet y Aman) que también conforman parte de la Comunidad de Inteligencia israelí. El Mossad no tuvo unos comienzos fáciles, pues fracasó en algunas de sus primeras misiones. Misiones como por ejemplo, la que se llevó a cabo tan sólo unas semanas después de su constitución. En esta ocasión el Mossad se hizo cargo de una red de espionaje en Irak, la cual llevaba años funcionando en la clandestinidad bajo control del Departamento Político de las Fuerzas de Defensa israelíes. La misión consistía en infiltrarse en los estamentos superiores de las fuerzas militares iraquíes para sacar a los judíos iraquíes del país y conducirlos a Israel. La misión falló porque agentes de seguridad iraquíes en Bagdad desmantelaron la red. Además de este fracaso, se produjeron otros, como la operación ejecutada en Suiza⁷⁶⁷ el 24 de febrero de 1998,⁷⁶⁸ o los fracasos de tipo militar como el de la Guerra de 1973 o el de la Guerra de los Ocho Días llevada a cabo a mediados de 2012 en Gaza contra las organizaciones terroristas palestinas. Guerra en la que Hamás, la Yihad Islámica y el Frente Popular entre otros, alcanzaron a

⁷⁶⁵ GORDON, T, *El Mossad. Historia...op. cit* en nota 4, p. 25.

⁷⁶⁶ DÍAZ FERNÁNDEZ, A M, "Modelos de Servicio de Inteligencia en Europa y Latinoamérica," *Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado*, en *CISDE*, 30 de mayo de 2014, p. 14.

⁷⁶⁷ Una operación en la que al parecer cinco agentes del Kidon se disponían a asesinar a Abdullah Zein, un alto cargo de Hezbolah. Mientras preparaban la operación por la noche, una anciana llamó a la policía al ver a varios sospechosos entrar y salir de un edificio de apartamentos del nº 27 de la calle Wabersackerstrasse. Cuando la policía llegó al lugar sorprendió a los Kidon y los detuvo. (FRATTINI, E, *Mossad. Historia del...op. cit* en nota 9, p. 37-38)).

⁷⁶⁸ FRATTINI, E, *Mossad. Historia del...op. cit* en nota 9, p. 37-38.

importantes ciudades israelíes, incluidas, Jerusalén y Tel Aviv.⁷⁶⁹ Pero este Servicio de Inteligencia también ha logrado importantes éxitos, debido, en gran parte a la impronta personal, que a lo largo de sus mandatos han dejado sus diferentes directores generales, los cuales han sabido edificar sobre los errores. Todos ellos han trabajado y aún hoy continúan haciéndolo bajo la tutela del Primer Ministro, del que reciben la aprobación y la orden de ejecutar las operaciones y al que rinden cuenta de sus actuaciones. Por ejemplo, Reuven Shiloah, primer director general del Mossad, firmó en 1951 por orden de Ben Gurion un acuerdo secreto de cooperación con la CIA. Por aquellos años de Guerra Fría, EEUU necesitaba aliados que le ayudasen a hacer frente a la URSS, e Israel necesitaba de un Servicio de Inteligencia como la CIA que le suministrase toda la información posible sobre las intenciones y las actividades que se llevaban a cabo en los países árabes vecinos. Pero, Israel debía superar un obstáculo, convencer de su lealtad a directores de la CIA como James Engalton. Éste a pesar de sentir una gran admiración por los agentes secretos israelíes que operaban en Europa, consideraba que su cooperación con el Mossad podría suponer un riesgo de alta seguridad para EEUU, debido a los lazos que muchos judíos procedentes de la URSS o de países con pasado socialista tenían con estos lugares.⁷⁷⁰ Lo que más preocupaba a EEUU es que entre los inmigrantes judíos de procedencia soviética hubiese espías rusos que pudiesen infiltrarse en la red de espionaje israelí. Pese a ello, EEUU decidió cooperar con el Mossad porque se le ofrecía una oportunidad única de lograr información de la que no se disponía en Occidente. Que espías rusos se infiltrasen en la red de espionaje israelí no era sólo una preocupación de EEUU sino también de Israel, de ahí que el Shin Bet se encargó de realizar interrogatorios a todos los judíos que llegaban a Israel procedentes de la URSS al objeto de averiguar si había espías rusos entre los recién llegados a Israel y sonsacarles la máxima información posible.⁷⁷¹ El Mossad buscaba por encima de todo mostrar a la CIA su lealtad y se le presentó la gran oportunidad al obtener una copia de un documento que el dirigente soviético Nikita Krushev había distribuido en secreto en el Congreso del Partido Comunista de Moscú. Según Dan Raviv se trataba de un documento que la CIA y otras agencias de

⁷⁶⁹ ALAMI, S, "El Mossad entre patético y terrorista," *Rebelión*, 12 de mayo de 2014, p. 5-6.

⁷⁷⁰ Documental "Secretos de guerra y la inteligencia israelí," *CISDE*, 13 de julio de 2012.

⁷⁷¹ Documental "Secretos de Guerra y la Inteligencia israelí," *CISDE*, 13 de julio de 2012.

inteligencia mundiales buscaron durante meses obtener a toda costa, pero tras haberlo intentado no lo habían logrado.⁷⁷² Este documento secreto aportaba información sobre los horrores cometidos por la URSS durante el régimen de Stalin. En aquél momento nada parecía más importante que ese documento obtenido por Victor Gallecki, un joven periodista que desencantado del comunismo emigró a Israel en 1956. A su llegada a Israel se lo entregó al Shin Bet, el cual tras verificar su autenticidad lo entregó a EEUU. En el cuartel general de la CIA, su director Alen Dulles recibió de manos de Engalton una copia del documento, el cual fue publicado en el New York Times y emitido a los países comunistas.⁷⁷³ Una vez el gobierno de EEUU tuvo en su poder el documento, dio su permiso a la CIA para que colaborase con el Mossad.

El Mossad ha obtenido abundantes éxitos, pero como es lógico no vamos a detenernos a estudiar todos ellos. Sí nos detendremos en algunos de los más destacables, como la Operación Garibaldi, la Operación Ira de Dios y la Operación de rescate llevada a cabo en el aeropuerto de Endebi (Uganda). Estas operaciones nos parece que son dignas de mención por la repercusión mediática que tuvieron, por su preparación y por el número de kidones⁷⁷⁴ que participaron en su ejecución.

La Operación Garibaldi se llevó a cabo durante el mandato de Isser Harel como jefe general del Mossad y con la aprobación y el beneplácito del Primer Ministro Ben Gurion. Éste tras la creación del Estado de Israel ordenó dar caza a todos los altos cargos nazis supervivientes para juzgarlos por crímenes de guerra. En un principio Ben Gurion pensó pedir a Argentina la extradición de los criminales nazis que residían en este país, entre ellos se encontraba Eichmann. Como era conocido que este país albergaba un elevado número de criminales nazis, ordenó la captura ilegal de Eichmann y su posterior traslado a Israel a donde debía ser juzgado, pues⁷⁷⁵ consideraba que con su captura se haría justicia al pueblo judío y se recordaría al mundo que el Holocausto no debía volver a repetirse. Con esta Operación, el Mossad adquirió un gran prestigio entre los Servicios de Inteligencia mundiales, pues ningún otro había conseguido jamás nada parecido. La operación era de tal importancia que el

⁷⁷² Documental "Secretos de Guerra y la Inteligencia israelí," *CISDE*, 13 de Julio de 2012.

⁷⁷³ Documental "Secretos de Guerra y la Inteligencia israelí," *CISDE*, 13 de Julio de 2012.

⁷⁷⁴ El Kidon es un su departamento del Metsada, encargado de los secuestros y asesinatos del Mossad. Los kidones son los agentes u operadores pertenecientes a esta unidad.

⁷⁷⁵ Documental "El increíble poder de Israel," volumen 2, *Mainwatchers*, 28 de julio de 2015.

propio Harel voló a Buenos Aires para acompañar a sus veinte agentes en la ejecución de la operación.⁷⁷⁶ Tras habersele perseguido durante quince años fue capturado. Una vez capturado le dieron a escoger entre una muerte inmediata o ser juzgado en Israel; Eichmann escogió ser juzgado. La noticia de la detención y posterior traslado de Eichmann a Israel causó un gran revuelo en todo el mundo.⁷⁷⁷ Al conocer Argentina lo ocurrido reclamó que se había realizado una grave violación de su soberanía y exigió que el caso fuera llevado ante la ONU en donde obtuvo un completo respaldo. Pese a ello, Israel no accedió a devolverlo y lo juzgó. Tras ser juzgado y encontrado culpable fue condenado a muerte en la horca el 31 de mayo de 1961.⁷⁷⁸

En 1963 Harel fue sustituido por Meir Amit como jefe del Mossad, éste ante las nuevas amenazas a las que tendría que enfrentarse Israel decidió modernizar el Mossad introduciendo personal nuevo y mejor preparado. De esta forma constituyó lo que con el tiempo llegó a ser su recurso más valioso, la Inteligencia Humana (HUMINT). Inteligencia Humana que no sólo es capaz de realizar operaciones de espionaje, contraespionaje y de terrorismo contra los palestinos sino de descifrar, analizar y utilizar la Inteligencia tecnológica, ya que de poco sirve poseer la más avanzada tecnología si no se cuenta con un potencial humano que sepa evaluar las intenciones, los movimientos y la fuerza del enemigo. Un caso que ejemplifica éste gran potencial del espionaje israelí se dio la Guerra de 1967, en la cual, gracias a los informes de la red de espionaje del Mossad en Egipto, Israel pudo conocer no sólo que Nasser se preparaba para entrar en guerra sino los movimientos de las Fuerzas Aéreas egipcias y la de los militares del Alto Mando egipcio. Otro caso de eficacia israelí es el que se conoce como Operación 007 en la que Israel robó por orden del Primer Ministro Ben Gurion y del jefe de su Estado Mayor Yitzhak Rabin a Irak un reactor soviético MIG 21 iraquí. Ésta operación hizo que el Mossad realzara su prestigio tras haberse apoderado del avión soviético que tantos estragos estaba ocasionando en los combates aéreos que EEUU mantenía en el Sureste asiático.⁷⁷⁹ Otra de las operaciones en la que el Mossad alcanzó un importante éxito fue la Operación Ira de Dios que se llevó a cabo en venganza por el secuestro y atentado realizado por Septiembre Negro de los once

⁷⁷⁶ Documental "Secretos de Guerra y la inteligencia israelí," *CISDE*, 13 de julio de 2012.

⁷⁷⁷ Documental "El increíble poder de Israel," volumen 2, *Mainwatchers*, 28 de julio de 2015.

⁷⁷⁸ Documental "El increíble poder de Israel," volumen 2, *Mainwatchers*, 28 de julio de 2015.

⁷⁷⁹ Documental "Secretos de Guerra y la inteligencia israelí," *CISDE*, 13 de julio de 2012.

deportistas israelíes que iban a participar en los Juegos Olímpicos de Múnich de 1972. Los terroristas palestinos a cambio de liberar a los israelíes capturados exigían que Israel liberase a más de doscientos prisioneros árabes de sus cárceles. Alemania Occidental rápidamente elaboró un operativo para eliminar a los terroristas palestinos y rescatar a los judíos, pero el plan fracasó en su ejecución. El resultado fue la muerte de todos los rehenes israelíes y de cinco terroristas. Algunos países árabes festejaron el suceso.⁷⁸⁰ Tras los atentados la opinión pública israelí clamó venganza a su Primera Ministra Golda Meir, quien desde el principio pensó utilizar la venganza para castigar a los cerebros y planificadores de los atentados. Golda Meir prometió públicamente y en una reunión secreta con las familias de las víctimas que ningún terrorista escaparía a la justicia israelí. Según nos relatan Ostrovsky en su libro *Camino de la Decepción* y Eric Frattini en *Mossad. Historia del Instituto*, Golda Meir no sólo autorizó la Operación Ira de Dios en conformidad con el Comité X creado para la ocasión, sino que ordenó, al agente del Mossad Avner, asesinar a los responsables del atentado al objeto de vengar la muerte de los deportistas israelíes.⁷⁸¹ Para ello era necesario localizarlos, lo que no resultaba fácil porque Septiembre Negro actuaba en absoluto secreto en Europa y en Oriente Próximo. Israel quería ejecutarlos según la idea “negativa plausible”, es decir, ejecutarlos sin que se pudiese probar que existía una conexión entre los asesinatos y el gobierno israelí. Porque tanto Golda Meir como su gobierno no querían que se les acusase de ejecutar asesinatos ilegales en Estados soberanos extranjeros, pues esto está prohibido por el Derecho Internacional.⁷⁸² Es por este motivo que el Mossad debía operar con el máximo secreto, es decir, procurando que nada ni nadie les pudiese delatar. Obtener información sobre los grupos terroristas es algo que no resulta fácil porque los miembros de estos grupos sospechan de cualquiera que no se relacione directamente con ellos. En este caso no sucedió así, pues el Mossad logró obtener la información necesaria en unas pocas semanas. La mayor parte de esa información la obtuvo de espías infiltrados en la OLP, de agencias europeas aliadas y de gente que de forma espontánea acudía a las embajadas israelíes y al propio Mossad a contar lo que sabían o habían visto para obtener a cambio dinero que mejoraría la vida de sus

⁷⁸⁰ Documental “El increíble poder de Israel,” *Mainwatchers*, volumen 2, 28 de julio de 2015.

⁷⁸¹ OSTROVKY, V & HOY, C, *Por el Camino de la Decepción*, Editorial Planeta, Barcelona, capítulo 9.

⁷⁸² Documental “Operación Ira de Dios,” *yahoo.com*, 1 de abril de 2013.

familias.⁷⁸³ Una vez configurada la lista con los nombres de miembros relevantes de la OLP y de los responsables de los atentados de Múnich, el equipo de vigilancia del Mossad llevó a cabo una vigilancia electrónica y física de cada sujeto a fin de elegir el modus operandi más adecuado para emplear en cada caso. Una vez conocidos todos los detalles, el Mossad inició su actuación. Para ejecutar los asesinatos los agentes del Mossad utilizaron una notable variedad de armas y explosivos. Por ejemplo, para asesinar a Shweiter⁷⁸⁴ se utilizó una pistola y se le disparó al entrar en el ascensor del edificio donde vivía, a Hamshiri⁷⁸⁵ se le colocó una bomba en el teléfono del despacho de su casa y a Abassam Abu Shariff se le envió un libro con una bomba insertada. En este caso, el objetivo no falleció porque vislumbró la bomba antes de que explotara. De entre los responsables de los atentados de Múnich el objetivo principal era Ali Hassan Salameh, el cual era el líder máximo de Septiembre Negro y responsable máximo de los asesinatos de Múnich. Sobre éste el Mossad recibió la información de que se encontraba en la ciudad de Lillehammer. Unas horas después de haber sido identificado el supuesto Ali Hassam Salameh, la Primera Ministra Golda Meir que presidía junto al Ministro de Defensa Moshe Dayan el Comité X,⁷⁸⁶ dio la orden de ejecutar el asesinato.⁷⁸⁷ Esa tarde del 21 de julio de 1973 dos kidones del Mossad dispararon varias veces contra el “supuesto” Ali Hassan Salameh y lo mataron. Pero se cometió un grave error - debido a que el Mossad tuvo que recurrir a agentes sin la preparación profesional necesaria para llevar a cabo esta misión - no se había asesinado al verdadero Salameh sino a un camarero argelino denominado Ahmed Bouchiki que llevaba cinco años en Noruega trabajando. Este error tuvo una gran repercusión no sólo para el Mossad sino para el general Ariel Sharon y la Primera Ministra Golda Meir.⁷⁸⁸ Tras este fracaso el Mossad cayó en desgracia aunque no cejó en la persecución de Ali Hassan Salameh, al que acabó encontrando en Beirut y asesinando con un coche bomba el 29 de enero. Pese a este error y a otros que

⁷⁸³ Documental “Operación Ira de Dios,” *yahoo.com*, 1 de abril de 2013.

⁷⁸⁴ Scweiter era traductor en la Embajada Libia, aunque según el Mossad era el jefe de Septiembre Negro en Italia y estuvo involucrado en la matanza de Múnich.

⁷⁸⁵ Hamshiri planeaba atentados en Europa.

⁷⁸⁶ Golda Meir tras los atentados de Múnich constituyó un comité secreto denominado Comité X, de la que era su directora y del que también formaba parte los restantes miembros del gobierno. Golda Meir como directora del comité no sólo supervisó y aprobó las operaciones sino que abandonó todos los procesos legales y se constituyó en juez, jurado y verdugo.

⁷⁸⁷ FRATTINI, E, *Mossad. Historia del...op. cit* en nota 2, p.189

⁷⁸⁸ FRATTINI, E, *Mossad. Historia del...op. cit* en nota 1, p. 188-190.

cometió el Mossad durante esta operación, las bajas resultaron tan importantes para los terroristas que estos comenzaron a preparar una venganza de la magnitud de la de Múnich, aunque todos sus intentos fueron frustrados.⁷⁸⁹

Otra de las operaciones realizadas por el Mossad fue el rescate en 1976 de ciento cinco rehenes judíos secuestrados por un comando terrorista palestino en un avión que transportaba doscientas sesenta personas. Los ciento cincuenta y cinco pasajeros no judíos fueron liberados de forma inmediata para evitar cualquier conflicto con los países de origen. Una vez hubieron sido liberados los pasajeros no judíos, los secuestradores desviaron el avión de su ruta y lo condujeron al aeropuerto de Endebi, en Uganda. En este lugar les esperaban las Fuerzas militares de aquél país para auxiliarles.⁷⁹⁰ Los terroristas exigían la liberación inmediata de cuarenta palestinos presos en Israel, así como la liberación de otros trece en otros países. Para contrarrestar posibles maniobras de rescate el ejército de Uganda desplegó once aeronaves de combate rusas en las afueras del aeropuerto. El gobierno israelí una vez hubo analizado todas las posibilidades decidió llevar a cabo un arriesgado rescate. El Mossad entrevistó a todos los pasajeros liberados y logró realizar un mapa preciso sobre la ubicación de los rehenes, sobre el número de militares y extremistas que había en el recinto y sobre el número y tipo de armas de los captores. Finalmente, el Mossad contactó con la compañía constructora del aeropuerto, que era israelí, para obtener los planos del lugar y así hacer una réplica de estos, para que las Fuerzas israelíes pudiesen realizar allí el ensayo del ataque.⁷⁹¹ Los judíos mantuvieron falsas negociaciones alrededor de una semana, tiempo suficiente para ensayar el rescate. El 4 de julio de 1976 partieron tres aeronaves Hércules desde Israel y burlando los radares llegaron a Endebi. Tras aterrizar de una de ellas surgió una gran parte del convoy, el cual se dirigió a la terminal en donde se produjo un intercambio de disparos. Mientras esto ocurría, de las otras dos aeronaves descendieron equipos militares pesados que destruyeron las aeronaves rusas que se encontraban en el lugar. Tras asesinar a los terroristas y a los soldados ugandeses, los prisioneros fueron liberados y escoltados hacia una de las aeronaves para volar a Israel a donde llegaron unas horas

⁷⁸⁹ Documental “El increíble poder de Israel,” volumen 2, *Mainwatchers*, 28 de julio de 2015.

⁷⁹⁰ Documental “El increíble poder de Israel,” *Mainwatchers*, volumen 2, 28 de julio de 2015.

⁷⁹¹ Documental “El increíble poder de Israel,” *Mainwatchers*, volumen 2, 28 de julio de 2015.

después. Esta misión, en la que fallecieron los terroristas, cuarenta y cinco soldados ugandeses y el hermano del actual Primer Ministro Netanyahu, resultó ser un éxito a nivel mundial.

Tanto estas operaciones como las ejecutadas contra los líderes de Hamás, de la Yihad Islámica o de Hezbolah, así como las operaciones contra los criminales nazis o las de espionaje o contraespionaje como son por ejemplo, la Operación Átomo, la Operación Vanunu, la Operación MIG o el asesinato de Maxwell, han sido ordenadas y autorizadas por el Primer Ministro junto al Memuneh⁷⁹² del Mossad e incluso, en ocasiones han sido autorizadas no sólo por estos sino también por el jefe de Aman y por el del Shin Bet. Esto sucedió en el caso de la Operación Ingeniero en la que el 5 de enero de 1996 fue asesinado Yehiya Ayyash, responsable de explosivos de Hamás y comandante de las Brigadas Izzedine al-Qassam. Otro es el caso del asesinato de Ahmed Yassin, fundador de Hamás, el cual fue autorizado por el Primer Ministro Ariel Sharon, por el Memuneh del Mossad, Meir Dagan, y por el jefe de Aman, el mayor general Aharon Ze'evi-Farkash. También en la campaña de atentados llevada a cabo contra tres líderes de la OLP (Mahmud Jussef Najjer, Kamal Adwan y Kamal Nasser) durante la primavera de 1973 en el Líbano, el Mossad acudió al futuro Primer Ministro Edhud Barak, que entonces era el Comandante de las Fuerzas especiales israelíes, para que le ayudase en esta difícil operación. Resultaba difícil porque los tres objetivos residían junto con sus familias en la misma calle, y además había que ejecutarla en un país hostil.

8. A modo de conclusión

El terrorismo presenta un problema definicional que deriva de la naturaleza del mismo, de la acumulación de prejuicios de diversa índole y del uso retórico del término. Por lo tanto, para comprender y hacer frente al terrorismo se hace necesario superar las grandes dificultades que derivan del problema definicional como es el deslindar este fenómeno de la lucha de liberación nacional que defienden las organizaciones terroristas palestinas o poder delimitar el delito de terrorismo. Es por ello, por lo que

⁷⁹² Memuneh es el jefe o director del Mossad

se hace necesario establecer una definición consensuada, precisa y comprensiva del término que posibilite llevar a cabo una política antiterrorista eficaz.

Los actos de violencia ejercidos por el Irgún, la Banda Stern y la Haganah contra los británicos durante el Mandato y contra los árabes han sido represalias armadas y no actos de terrorismo. Tampoco el ataque al Hotel King David de Jerusalén llevado a cabo por el Irgún debe ser considerado un acto terrorista porque fue realizado en respuesta a la presión ejercida por los británicos; es más, en este caso lo que se atacaba era un objetivo militar. La Banda Stern que es la más extremista, es la única que ha cometido un atentado contra Bernadotte Folke y hacemos referencia a uno y no a dos atentados porque consideramos que el atentado contra Lord Moyne en El Cairo no debe considerarse un atentado sino un acto de represalia armada en respuesta a las enérgicas medidas llevadas a cabo por este personaje. Ninguna de estas organizaciones paramilitares ha ejecutado genocidios⁷⁹³ como el que realizaron los nazis durante la Segunda Guerra Mundial, aunque esto no significa que no hayan ejecutado crímenes de guerra y de lesa humanidad al haber realizado masacres sistemáticas e indiscriminadas contra la población árabe.

Igualmente, ni el Shin Bet, ni Aman, ni el Mossad han realizado terrorismo de Estado en su lucha contra el terrorismo palestino sino actos de represalia en respuesta y en venganza a los actos violentos llevados a cabo por las organizaciones terroristas palestinas y sus líderes, a pesar de que en un número elevado de ocasiones hayan empleado métodos terroristas en su ejecución

Igualmente, el Shin Bet, Aman y el Mossad no han ejecutado terrorismo de Estado en sus operaciones contra las organizaciones terroristas palestinas o contra sus líderes, sino que los actos de violencia realizados por estos Servicios Inteligencia han sido represalias armadas en respuesta y en venganza a los actos terroristas ejecutados por las organizaciones palestinas terroristas y a los actos de traición de algunos espías. Aunque los Servicios de Inteligencia israelíes en ocasiones han empleado tácticas terroristas para responder a los ataques a los palestinos, estos no deben considerarse atentados terroristas sino represalias armadas. A esto hay que añadir, que aunque en muchas de esas represalias armadas la iniciativa haya partido directamente del Primer

⁷⁹³ El genocidio es el exterminio físico, programado y sistemático de un grupo a causa de sus orígenes y la decisión de llevarlo a cabo es una decisión de Estado.

Ministro que es quien las ha aprobado y dado la orden para su ejecución con la aprobación de los directores de los tres Servicios de Inteligencia o en ocasiones de dos, esto no significa que Israel haya ejecutado Terrorismo de Estado.⁷⁹⁴ Lo que sí parece ser cierto es que el Shin Bet podría estar realizando crímenes de lesa humanidad al aprobar y practicar la tortura durante los interrogatorios, ejercitar la violencia durante el arresto y los malos tratos a los familiares de los detenidos.

⁷⁹⁴ MUÑOZ CONDE, F, *Derecho Penal...op. cit* en nota 1, p. 862.

CAPÍTULO IV

EL TERRORISMO PALESTINO EN EL CONFLICTO PALESTINO ISRAELÍ

Antes de desarrollar de qué forma el terrorismo palestino participa del conflicto palestino israelí, realizaremos un breve estudio sobre el islamismo. La finalidad es conocer en qué medida las bases ideológicas del terrorismo yihadista, en particular del terrorismo yihadista regional para crear un Estado islámico, se fundamentan en las bases ideológicas del islamismo.

El islamismo es un fenómeno contemporáneo político y complejo. La complejidad del fenómeno hace que se tienda a estigmatizar al islamismo asociándolo a fenómenos que nada tienen que ver con él. Su complejidad estriba en que: está compuesto por una diversidad de movimientos islamistas y a que comprende toda una serie de posiciones, no siempre convergentes en cuestiones esenciales como el uso o no de la violencia y la aplicación o no de la sharia. Así, por ejemplo, los islamistas comparten con los fundamentalistas la preocupación porque se aplique la sharia, pero a diferencia de los fundamentalistas, los islamistas consideran que la re islamización de la sociedad sólo puede realizarse tomando el poder y modernizando el Derecho. También existe una diferenciación en cuanto a los medios que se deben emplear para alcanzar los fines. Los islamistas consideran que la violencia no es un medio legítimo para alcanzar el fin, aunque dentro del islamismo hay movimientos que justifican la violencia. Ésta justificación depende de la interpretación que tengan los movimientos sobre la violencia.⁷⁹⁵

Una primera interpretación considera que hay que utilizar la fuerza para derrocar a los regímenes políticos impíos que gobiernan algunas comunidades musulmanas; una segunda interpretación considera esencial utilizar el combate para liberar un territorio ocupado o gobernado por fuerzas no musulmanas; una tercera interpretación considera que hay que luchar contra aquella comunidad que por estar envuelta en la impiedad ha dejado de ser musulmana. La cuarta interpretación surgió en los años 90 del siglo XX con Bin Laden. Éste viendo que en algunos países musulmanes no se había conseguido derrocar a los musulmanes que no se regían por la sharia y volver a la

⁷⁹⁵ DESRUES, T, *El Islamismo en...op. cit* en nota 1, p. 13.

comunidad musulmana a la piedad debido en gran parte al apoyo que les prestaban las potencias occidentales y en especial EEUU. Para restablecer la sharia decidió emplear la violencia no sólo contra los países musulmanes apóstatas sino contra el enemigo lejano, es decir, EEUU y los países occidentales aliados. Ha sido la deriva de los grupos yihadistas (componentes del yihadismo global o regional) y de los movimientos islamistas partidarios de utilizar la yihad la que ha contribuido a identificar el islamismo con la violencia. Pero esta visión no coincide con la realidad, pues hoy en día la mayoría de los movimientos islamistas buscan acceder al gobierno por la vía legal y penetrar en el tejido social aceptando las reglas de la sociedad en que se encuentran ubicados. Esto pone de manifiesto que dentro del islamismo existen por un lado, movimientos y grupos que se sujetan a las reglas, y por otro, movimientos y grupos partidarios de ejercitar la violencia en nombre de Alá. Ésta situación nos conduce a identificar el islamismo con un tronco común de creencias del que derivan diversas interpretaciones; entre estas algunas alientan el empleo de la violencia en nombre de Dios. De hecho, aunque las corrientes islamistas comparten fines similares, difieren en la concreción de sus objetivos y en los medios para alcanzarlos. Así, por ejemplo, una de las vertientes del islamismo es la que comprende el islamismo político, el cual abarca a aquellos movimientos políticos islámicos emparentados con los Hermanos Musulmanes de Egipto y sus ramificaciones en Palestina, Argelia, Jordania, Kuwait, Sudán, Siria, Turquía y Marruecos, los cuales rechazaron en principio la violencia y buscaron obtener el poder político a nivel nacional y alcanzar la islamización de las bases eliminando todo vestigio de modernidad occidental volviendo a las fuentes islámicas y a las leyes coránicas.⁷⁹⁶ Otra de las vertientes comprende el islamismo misionero, el cual surgió en la India para preservar a la comunidad musulmana que residía en este país de la amenaza del budismo e impedir su pérdida de identidad religiosa. De ahí, que su principal función fue la predicación del Islam por todo el subcontinente indio y convertir a los no creyentes en musulmanes. Dentro del islamismo misionero cabe destacar dos movimientos: el Tabligh que con el paso del tiempo se ha propagado por Europa, por el norte y centro de África y por América Latina, y el movimiento wahabista que lo que busca es preservar la identidad

⁷⁹⁶ VIERA, E, "El Islamismo político como una ideología de protesta y transformación política," *Centro de Estudios de Oriente Medio Contemporáneo*, República Argentina, abril de 2008, 4-5.

musulmana, conservar la fe islámica y el orden moral de los musulmanes, y rechazar la modernidad buscando la vuelta al pasado sagrado y glorioso del Islam. Otra de las vertientes del islamismo es la que comprende el islamismo radical para el que la instauración del Estado islámico es uno de sus objetivos intermedios para lograr la islamización del entorno a través de la lucha armada. Ésta vertiente del islamismo utiliza la lucha armada para combatir al enemigo en sus tres variantes: al enemigo cercano, es decir, a los regímenes considerados impíos y corruptos; a los no musulmanes y a los infieles y al enemigo lejano, es decir, a Occidente y a Israel, los cuales apoyan y protegen a los regímenes corruptos e infieles.⁷⁹⁷ Esta variante del islamismo radical ha conducido durante las últimas décadas del siglo XX y las primeras del siglo XXI a la expansión de los grupos y organizaciones yihadistas por todo el mundo. Este proceso expansivo se ha visto favorecido por el gran valor persuasivo de la ideología islamista radical, por la evolución experimentada por los regímenes musulmanes y por la materialización de los dos acontecimientos políticos acontecidos entre 1979 y 1989. Uno de los acontecimientos fue el derrocamiento del Shah de Persia en 1979 y el inmediato establecimiento de una República Islámica en Irán. El otro acontecimiento fue la intervención soviética de Afganistán, la cual dio la oportunidad a los islamistas radicales de llevar a la práctica la yihad armada.⁷⁹⁸ Además de estos dos importantes acontecimientos, el yihadismo violento comenzó a crecer con mayor celeridad y en progresión geométrica durante los años ochenta y la primera mitad de los años noventa y fue gracias a esta expansión como muchos grupos islamistas de carácter violento comenzaron la lucha armada contra los regímenes apóstatas, desde Marruecos hasta el Sudeste Asiático.⁷⁹⁹

1. El Terrorismo Palestino en general y en la modalidad de terrorismo yihadista regional para crear un nuevo Estado Islámico en una zona liberada

Primeramente, para poder llegar a comprender el terrorismo yihadista, y en particular, el terrorismo yihadista regional que es del que nos ocuparemos en este apartado,

⁷⁹⁷ VIERA, E, *El Islamismo político...op. cit* en nota 1, p. 6-7.

⁷⁹⁸ DE LA CORTE IBAÑEZ, L & JORDÁN ENAMORADO, J, *La Yihad terrorista*, editorial Síntesis, Madrid, 2007, p. 76-77.

⁷⁹⁹ DE LA CORTE IBAÑEZ, L & JORDÁN ENAMORADO, J, *La Yihad terrorista...op. cit* en nota 1, p. 78-79.

debemos empezar por conocer lo que significa el término yihad. Este concepto tiene en árabe varias connotaciones y al menos dos sentidos. Uno de estos sentidos es el que se denomina yihad mayor, la cual se identifica con la lucha del hombre por apartarse de la degeneración, de la impiedad y de todo aquello que puede extraviar o corromper al musulmán y alejarlo del Islam, con el fin de que el musulmán encuentre una forma de vida más auténtica. El fin de la yihad mayor es que el hombre alcance la sumisión a Dios una vez se haya transformado y convertido.⁸⁰⁰ La recompensa que el hombre obtendrá por la lucha llevada a cabo contra sí mismo es el Paraíso. El otro sentido del término yihad es la denominada yihad menor, un término que aunque literalmente no significa guerra santa, en la práctica puede equipararse con ella. Este es un concepto del que tanto los ideólogos islamistas radicales como los militantes del terrorismo yihadista se han beneficiado para justificar religiosamente la violencia. Una violencia que los terroristas no consideran tal porque, según ellos, su lucha obedece a un mandato divino y está destinada a extender el Islam y a defender su religión.

En Occidente nos topamos con un problema para entender el significado del término yihad, pues sólo se tenemos en cuenta el término yihad en su sentido de yihad menor, y es por esta causa que el término yihad se suele identificar con la violencia y el terrorismo, aunque esta identificación no es exactamente cierta. Por un lado, porque la yihad, como acabamos de observar, además de esta interpretación violenta tiene un sentido pacífico, el del esfuerzo dirigido a la mejora personal y a ser un buen creyente. Por otro lado, porque los yihadistas se han apoderado de la retórica de la yihad armada que ha pervivido a lo largo de la historia del Islam, para tergiversar su significado y convertir el terrorismo en una herramienta bélica.

La yihad armada no es un término inventado por los terroristas yihadistas sino que ya aparece en algunas aleyas del Corán en las que se habla de combatir a los infieles y a los apóstatas. De hecho, hay capítulos en el Corán en los que se describe la Hégira⁸⁰¹, en los cuales se hace referencia al empleo de la yihad menor. Esta yihad armada es considerada lícita por el Corán en determinados casos y circunstancias y es en esas

⁸⁰⁰ ÉTIENN, B, *El islamismo radical...op. cit* en nota 1, p. 172.

⁸⁰¹ La hégira es el periodo de la vida del Profeta que comienza con la huida de La Meca a Medina, ciudad donde Muhamad funda la primera umma, esto es, la primera comunidad de creyentes y el punto de su marcha para conquistar La Meca y el resto de la Península arábiga.

ocasiones cuando se aconseja a los musulmanes recurrir a ella.⁸⁰² Los requisitos impuestos por el Corán para que esa yihad armada sea lícita son: que se trate de una guerra proporcional, limitada moralmente, que se luche por la causa de Alá, que no se asesine a los civiles y a los más débiles y que se declare la yihad armada tras haber ofrecido a los agresores tres alternativas: aceptar un pacto, convertirse al Islam o combatir con las armas.⁸⁰³ También permite el Corán que se emplee la yihad armada en caso de legítima defensa ante los que combaten al Islam, como respuesta ante una injusticia y para acabar con la increencia. En algunos hadices⁸⁰⁴ del Corán se especifica también las condiciones a las que debe ajustarse la yihad armada y la obligación que tienen los musulmanes varones de responder en cuanto que la yihad armada se encuentre vinculada a la misión de expandir el Islam por el mundo.⁸⁰⁵ La yihad armada además de encontrarse en los textos ha sido un fenómeno que se ha hecho presente en la historia del Islam desde la época de Mahoma hasta nuestros días. A ello ha coadyuvado por un lado, el que la guerra santa musulmana se haya mantenido viva no sólo durante los ocho siglos de dominación musulmana en la Península Ibérica y las cruzadas sino durante las luchas mantenidas en el siglo XIX contra las potencias colonizadoras y las sostenidas a lo largo del siglo XX.⁸⁰⁶ Por otro lado, el que los yihadistas se hayan apropiado de la yihad armada y la hayan convertido en una herramienta bélica, porque según ellos no son terroristas sino combatientes de una guerra defensiva contra los que atacan su religión. De modo que para los yihadistas su lucha no es terrorismo sino una guerra santa; es por este motivo que adoptan un enfoque asimétrico del conflicto.

El terrorismo yihadista que tiene su fundamento en la ideología islamista⁸⁰⁷ no es un fenómeno monolítico. Los grupos que lo practican tienen en común que emplean la

⁸⁰² RUIZ DE LA SERNA, R, "Breve descripción del concepto de yihad y de su extensión a la mujer suicida en el discurso terrorista islamista, Trabajo fin de curso, *Instituto Universitario "Gutiérrez Mellado,"* (UNED), 2006/2007, p. 13.

⁸⁰³ Con el término civiles y más débiles hacemos referencia a los denominados en diversos hadices del Corán como: mujeres, niños, ancianos, enfermos mentales, lisiados, inválidos, mercaderes, agricultores, viandantes, transeúntes civiles, clérigos o líderes religiosos.

⁸⁰⁴ Hadices son recopilaciones de la vida y los hechos del Profeta interpretados por él mismo.

⁸⁰⁵ DE LA CORTE IBAÑEZ, L & JORDÁN, J, *La Yihad Terrorista...op. cit* en nota 2, p. 38.

⁸⁰⁶ Arabia Saudí declaró en el siglo XX la yihad una vez para combatir a las tribus fronterizas en 1920, otra vez declaró una yihad política y económica contra Israel y la última vez lo hizo durante la Guerra del Golfo contra Irak. El Sudán mantuvo una guerra santa contra el Sur del país.

⁸⁰⁷ En el islamismo su especulación teórica continuó la línea argumental del salafismo de reislamización y vuelta a las fuentes originales, lo que le llevó a combatir la influencia moral de Occidente con una ética

violencia con fines político-religiosos de inspiración islamista. Todos éstos grupos coinciden en la necesidad de instaurar regímenes islámicos basados en una ideología fundamentada sobre dos convicciones: la primera hace referencia al imperativo moral salafista de instaurar un gobierno que ordene la vida de sus súbditos de acuerdo a las exigencias de la sharia y cuya misión principal sea la propagación del Islam en su versión más extrema y politizada; la segunda hace referencia a que esa clase de regímenes sólo podrán ser implantados por medio de la lucha armada.⁸⁰⁸ Sin embargo, no todos esos grupos tienen los mismos objetivos. Por ejemplo, el objetivo del terrorismo yihadista regional en la modalidad de terrorismo para instaurar un Estado Islámico en un territorio liberado es hacerse con el poder para desde ahí islamizar el Estado liberado.

El terrorismo regional en la modalidad del terrorismo para instaurar un Estado Islámico en un territorio liberado es el que más nos interesa ya que es el que guarda relación con este trabajo de investigación. Esta modalidad dentro del terrorismo regional comprende aquellos grupos que luchan por la liberación de un determinado territorio, pero para establecer un Estado islámico en él. En estos grupos la lucha armada no tiene sólo un sentido político religioso sino de liberación nacional. De ahí, que sus objetivos sean las fuerzas de ocupación o los civiles del país ocupante, como sucede en el caso de la Yihad Islámica, Hamas o Hezbolah.

2. Organizaciones terroristas palestinas en relación con el conflicto

Al tratar en este capítulo sobre las organizaciones yihadistas terroristas palestinas no haremos referencia a todos los grupos yihadistas que de un modo u otro intervinieron a lo largo del conflicto, pues la relevancia de algunos de ellos es apenas imperceptible, sino sólo de aquellos que han dejado su impronta y que continúan aún hoy en activo, como es La Yihad Islámica, Hamás o Hezbollah en el Líbano. Esta última organización

islámica reconstruida a partir de sus orígenes. A esto añadieron las experiencias extraídas de la etapa colonial y de los gobiernos nacionalistas de la independencia. La subordinación de los valores religiosos al nacionalismo árabe y su posterior fracaso confirmaron la necesidad de establecer un Estado islámico como garante de la religión y de la justicia social. El paso del salafismo al islamismo se hace patente también en el paso de la teoría a la acción, es decir, cuando los islamistas crearon los primeros movimientos asociativos y organizaciones con objetivos políticos. (JORDÁN, J, *Profetas del miedo. Aproximación al terrorismo islamista*, EUNSA, 2004, p.40-41).

⁸⁰⁸ DE LA CORTE IBAÑEZ, L & JORDÁN ENAMORADO, J, *La yihad terrorista...op. cit* en nota 3, p. 79.

aunque no ha tenido una repercusión directa en el conflicto palestino israelí, debe ser tenida en cuenta en este estudio porque además de haber luchado contra Israel en contra de su ocupación y promover ataques terroristas contra objetivos judíos en el extranjero y en Israel, ha mantenido desde los años 90 una relación privada con Hamás y la Yihad Islámica. Además de estas organizaciones incluidas dentro de una de las modalidades del terrorismo yihadista regional hay que contar también con la OLP, un movimiento político y social a la vez que organización terrorista fundada en 1964, es decir, con anterioridad a las organizaciones terroristas yihadistas que analizaremos a lo largo de éste capítulo.

2.1. *La OLP y las organizaciones terroristas a ella integradas*

A lo largo de estos años se han dado en Occidente diversas versiones sobre lo que es la OLP. Todas ellas podrían resumirse en dos: Para unos la OLP es un movimiento político social, mientras que para otros se trata de una organización terrorista. ¿Es la OLP un movimiento social y político o una organización terrorista? Como observaremos a continuación, este movimiento que agrupa bajo su paraguas a algunos grupos terroristas, en la medida en que ha cooperado con estos, ha ordenado e incluso ejecutado actos terroristas, debería ser considerada una organización terrorista. Pero también debería ser considerado un movimiento no sólo político sino social en la medida en que cuenta con toda una serie de organizaciones civiles, sindicales y sociales: un entramado de medios de comunicación, de centros de investigación y estudios, hospitales, clínicas, escuelas, guarderías y otros servicios sociales y de bienestar; que han ido extendiéndose con el tiempo desde las comunidades palestinas de la diáspora hasta los territorios ocupados.⁸⁰⁹

La OLP es un movimiento cuyo origen se remonta a los acuerdos de armisticio provisionales firmados en 1949 entre Israel y los países árabes vecinos. Acuerdos a raíz de los cuales ninguno de los Estados árabes quiso oír hablar de un Estado palestino, porque algunas de las áreas que habían sido asignadas al Estado Palestino en el plan de Partición de Naciones Unidas habían sido invadidas por el recién creado Estado de

⁸⁰⁹ COBBAN, H, *La Organización para la Liberación de Palestina*, Fondo de Cultura Económica, S. A, 1989, p. 43.

Israel (Galilea y Bersheba, entre otras), otras habían quedado bajo dominio militar egipcio (Gaza) y otras (el Este de Jerusalén y el resto del Margen Occidental) habían sido anexionadas a la monarquía hachemita de Transjordania. A esto hay que añadir que a los palestinos árabes, al haber tenido que huir de sus hogares y tener que refugiarse en unas condiciones infrahumanas en los campos de refugiados de los países árabes vecinos mientras esperaban el retorno a sus hogares que se les había prometido en las Resoluciones 194 de la Asamblea General⁸¹⁰ y 799 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.⁸¹¹ Meses de espera que se convirtieron en décadas y que acabaron convirtiendo estos centros de refugiados en los principales caldos de cultivo de lo que sería la Organización para la Liberación de Palestina. Organización que fue fundada por la Liga Árabe en la Cumbre celebrada en 1964 en El Cairo, por recomendación del Presidente egipcio Gamal Abdel Nasser.⁸¹² Este movimiento fue constituido para centralizar la dirección de diversos grupos palestinos que operaban en la clandestinidad en su lucha contra Israel y que eran contrarios a la estrategia de Nasser.⁸¹³ Estos consideraban que la constitución de un Estado Palestino debía ser obra de los propios palestinos, por lo tanto la lucha por la liberación de Palestina debía ser una empresa palestina. De entre los grupos que constituyeron el núcleo primario de la resitencia palestina se encuentran Fatah, el FPLP y el FDLP, los cuales acabaron integrándose en la OLP. Fatah que en un principio se había mantenido al margen de la OLP por las reservas que esta organización le causaba, decidió junto con otras agrupaciones palestinas asumir la dirección de la OLP. Al asumir Fatah el control de la OLP, Arafat que desde hacía un año era el líder oficial de Fatah se convirtió en el Presidente de la OLP⁸¹⁴ y como tal podía tratar con los aparatos de los Estado árabes.

⁸¹⁰ RESOLUCIÓN 194 de la Asamblea General de Naciones Unidas, de 11 de diciembre de 1948.

⁸¹¹ RESOLUCIÓN 799 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, de 18 de diciembre de 1994.

⁸¹² COBBAN, H, *La Organización para...op. cit* en nota 1, p. 38.

⁸¹³ Hacia mediados del siglo XX en sintonía con lo que ocurría en el resto del mundo árabe, la mayoría de los palestinos se adhirieron a la causa del panarabismo. Desde esta fórmula esperaban materializar un proyecto político acariciado desde principios del siglo XX: una Palestina libre.

⁸¹⁴ El Comité Ejecutivo de la OLP es elegido por el Consejo Nacional Palestino tras largas negociaciones entre las diferentes agrupaciones de la OLP antes y durante cada sesión de aquél. Sus miembros tras ser elegidos se dividen entre ellos un cierto número de carteras, que cada uno pone a cargo de un aparato de la OLP cuasi ministerial como por ejemplo, el de asuntos exteriores, la enseñanza superior, las relaciones con los Estados árabes, organizaciones populares, información y cultura, administración, asuntos sociales, economía, planificación, salud y financiamiento. Este órgano tiene además autoridad operacional sobre todas las organizaciones de la OLP. Así mismo se encarga de dirigir las actividades de la OLP conforme al Convenio el Derecho Básico. En 1970 el Comité Ejecutivo de la OLP creó un tercer

Una de las preocupaciones de Yaser Arafat era conseguir la liberación de palestina y la creación de un Estado palestino independiente, algo que no era fácil de conseguir mientras que no aceptase las Resoluciones 181, 242 y 338 de Naciones Unidas y de forma implícita el derecho a existir de Israel. La aceptación, en particular, de la Resolución 181, significaba un paso importante pues implicaba que la OLP estaba dispuesta a ratificar la decisión de la ONU sobre la partición de Palestina en dos Estados, uno judío y otro árabe. Finalmente, Arafat no sólo acotó estas Resoluciones sino que aceptó también el derecho a existir del Estado de Israel. Esto originó dentro de la OLP un fuerte debate interno. Ahora bien, si este asunto provocó tensiones dentro de la OLP, no fue menos las que ocasionó la demanda israelí sobre que se anulasen los contenidos de la Carta Nacional Palestina en relación a la violencia, al terrorismo y en lo referente a la destrucción de Israel. Sin embargo, a pesar de las tensiones, la OLP decidió evolucionar hacia una estrategia más moderada. Esto elevó la credibilidad de la OLP en el ámbito internacional y condujo a que a finales de los años setenta más de cien Estados hubiesen reconocido a la OLP como representante legítimo del pueblo palestino. Sin embargo, no todo resultó ser tan fácil como se esperaba, pues la aceptación de los acuerdos de Oslo de 1993 y la asunción por parte de la OLP del poder político y administrativo, originaron una serie de problemas dentro del movimiento. Problemas que se agravaron no sólo con motivo de la discrepancias existentes entre las organizaciones que conformaban la OLP sobre los acuerdos de Oslo, sino también como consecuencia de la escisión surgida entre la sección exterior y la sección interior de la OLP con motivo del debate ocasionado en relación a si la OLP debería desaparecer y ser sustituida por la ANP o no.⁸¹⁵ Este debate se clausuró

órgano dentro de la organización, el Consejo Central Palestino, que hasta 1990 actuó como cuerpo consultivo del Comité Ejecutivo, pero que a partir de este año se convirtió en un cuerpo consultivo y legislativo del Consejo Nacional Palestino. Su finalidad era mejorar la coordinación con aquellos grupos guerrilleros palestinos que por esos años no estaban representados directamente en el Comité Ejecutivo. Este órgano ha realizado un papel muy importante a lo largo de su historia. Por un lado, sus asambleas significan un foro de expresión donde pueden discutirse las políticas del ejecutivo dentro de una plataforma más amplia de la propia OLP. Por otro, la representación permanente del FPLP y otros grupos guerrilleros dentro de él, asegura su continua y efectiva participación, a pesar de la ausencia de sus dirigentes en todos los asuntos concernientes a la OLP y a su constitución.

⁸¹⁵ La ANP fue establecida en 1994 de acuerdo con los acuerdos de Oslo entre la OLP e Israel, como una organización administrativa transitoria por un periodo de cinco años tras el cual se producirían unas negociaciones finales entre las dos partes. En 1999, con cinco años de retraso, los territorios de Gaza y Cisjordania bajo control de la APN quedaron unidos por una carretera de 44 kilómetros de longitud que atraviesa territorio israelí desde el puesto de Erez (al norte de la Franja de Gaza) hasta la ciudad

durante la reunión en 1993 del Comité Ejecutivo en que se decidió que la ANP debía ser un organismo político, constituido por algunos miembros del Comité Ejecutivo y conformado por palestinos del interior y del exterior.⁸¹⁶ En 1996 se celebraron elecciones para elegir al Presidente de la Autoridad Ejecutiva y del Consejo Legislativo Palestino. Yasser Arafat salió elegido Presidente. Desde ese año hasta su muerte, Arafat estuvo presente en todos los ámbitos de decisión y de control de las áreas políticas y económicas de la ANP.⁸¹⁷

Desde el año 1996 hasta el 2000 Arafat recibió un gran apoyo por parte de los palestinos, pero tras la Cumbre de Camp David estos dejaron de confiar en que el proceso de paz pudiese llegar a un acuerdo permanente, lo cual generó un decrecimiento del apoyo a Fatah.⁸¹⁸ Pero el colapso del proceso de paz no sólo produjo una merma en el apoyo de los palestinos a Arafat y una evaluación negativa en lo relacionado con la gobernabilidad de la ANP sino que produjo un deterioro de la situación económica y de las condiciones de vida de los palestinos. Estos asuntos coadyuvaron también a que las organizaciones aglutinadas bajo el paraguas de la OLP intensificaran su actividad terrorista.

Fatah es una organización político militar fundada por Yaser Arafat, que comienza su gestación tras la creación del Estado de Israel. En ese momento un elevado número de estudiantes palestinos se unió para conformar un movimiento revolucionario, autónomo, secular y de carácter nacional denominado Fatah.⁸¹⁹ Tras la guerra de los

autónoma de Tarqumiyah (en Cisjordania). Su apertura supuso el fin de la incomunicación que habían sufrido durante años los palestinos de ambos sectores ocupados desde 1967 por Israel. Entre agosto y septiembre de 2005 en cumplimiento del Plan de Desconexión promovido por Ariel Sharon, Israel desmanteló los asentamientos de la Franja de Gaza y retiró todos sus efectivos militares de la zona. Se puso así fin a una situación que perduraba desde 1967. A partir de ese momento la Franja de Gaza pasó a depender de la ANP aunque Israel conservó el control de las aguas jurisdiccionales, del espacio aéreo y de las fronteras. Desde 2007 y como consecuencia de las elecciones de 2006, en la Franja de Gaza, donde salió vencedor Hamás, existe un Primer Ministro perteneciente a la ANP en Cisjordania y otro de Hamas en la Franja de Gaza. En octubre de 2011 la Unesco, gracias a la actividad diplomática de la ANP aprobó la adhesión de Palestina como miembro de pleno derecho. Posteriormente, el 29 de diciembre de 2012 la Asamblea General de Naciones Unidas aprobó finalmente el ingreso de Palestina como Estado observador no miembro y decidió otorgarle el estatus de Estado con las fronteras de 1967. Desde el 1 de abril de 2015 Palestina es miembro también de la Corte Penal Internacional.

⁸¹⁶ Sistema Político. Autoridad Nacional Palestina. Disponible en:

http://www.observatori.org/países/país_53/documentos/Sistemas%20CAS.pdf.

⁸¹⁷ Sistema Político. Autoridad Nacional Palestina. Disponible en:

http://www.observatori.org/países/país_53/documentos/Sistemas%20CAS.pdf.

⁸¹⁸ SHIKAKI, K, "La Vieja y la Joven Guardias: la Autoridad Palestina y el proceso de paz en la encrucijada," *Revista de Estudios Internacionales*, Año 35, nº 137, abril-junio de 2002, p. 72.

⁸¹⁹ *BBC News*, "Palestinian rivals: Fatah & Hamas," 2007.

Seis Días, Fatah fue considerada lo suficientemente fuerte como para asumir la dirección de la OLP. Pero el acceso al control de la OLP no quiso realizarlo en solitario a pesar de que no necesitaba hacerlo en compañía, porque deseaba que la OLP fuese un frente amplio conformado por todas las agrupaciones palestinas.⁸²⁰ Por ésta razón puso todo su empeño en que hubiese una representación de todos los grupos palestinos pero sin poner en riesgo su mayoría. Desde el momento en que Fatah se incorporó a la OLP y Yaser Arafat como líder de Fatah fue elegido su Presidente, esta organización comenzó a fortalecer su posición dentro de la OLP, a enlazar las comunidades palestinas dispersas en un grupo nacional reformado bajo el mando de la OLP⁸²¹ y a tener bajo su control la estructura política y burocrática de la OLP, es decir, el Consejo Nacional Palestino, el Consejo Central, el Comité Ejecutivo, las misiones diplomáticas y de información en el exterior. Tras los acuerdos de Oslo I firmados el 13 de septiembre de 1993 hay que añadir las nuevas instituciones políticas y administrativas derivadas de estos acuerdos, esto es, el Consejo Legislativo Palestino y la Autoridad Nacional Palestina⁸²² que se creó como un Gobierno autónomo provisional de los palestinos⁸²³ que en un principio comprendía los territorios de Gaza, la ciudad de Jericó y posteriormente Cisjordania.

Los objetivos de Fatah eran la liberación de Palestina y la constitución de un Estado palestino secular, democrático y multiconfesional. De modo que su máxima política era Palestina primero. Con esta máxima consiguió invertir uno de los aforismos panárabes más comunes, el de que la unidad árabe era el camino para la liberación de Palestina por el que la liberación de Palestina era el camino hacia la unidad árabe. De forma que

Disponible en: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5016012.stm.

⁸²⁰ COBBAN, H, *La Organización para...op. cit* en nota 5, p. 104.

⁸²¹ COBBAN, H, *La Organización para...op. cit* en nota 6, p. 38.

⁸²² La Autoridad Nacional Palestina es una organización distinta a la OLP a la que se considera la representante de la comunidad palestina en todo el mundo. Pese a ser diferentes, ambas estuvieron desde 1993 hasta 2004 bajo el liderazgo de Arafat, pues el líder de la OLP era a la vez el Presidente de la ANP. A su muerte le sustituyó en el cargo Presidente del Parlamento Rayhi Tatú, quién tras las elecciones de 2005 cedió el cargo a Mahmud Abbas. Esta organización se consideró que sería una autoridad temporal provisional que ejercería sus actividades hasta que se celebrasen elecciones democráticas en Palestina. También se estableció como preveía la Declaración de Principios de Oslo I que hasta que no se establecieran unas instituciones palestinas electas la autoridad palestina recayera en la OLP. De hecho, a partir del establecimiento de la autonomía palestina el 1 de julio de 1994, fecha en que Arafat se establece en Gaza y hasta las elecciones de 1996 la OLP fue la que se encargó de dirigir a la ANP.

⁸²³ Sistema Político. Autoridad Nacional Palestina. Disponible en: http://www.observatori.org/países/país_53/documentos/Sistemas%20CAS.pdf.

todo lo que le apartase de su objetivo principal, es decir, la liberación de Palestina, debía dejarse de lado. De esta idea, surgió el que los fundadores de Fatah defendiesen el principio de no intervenir en los asuntos internos de los otros Estados árabes, pues de ésta forma se evitaría cualquier confrontación.⁸²⁴ Este principio la guerrilla palestina y numerosos palestinos lo comprendieron tras la derrota sufrida durante el Septiembre Negro en Jordania, la cual, según el FPLP y el FDLP, se había producido porque la guerrilla no se había unido a las fuerzas populares jordanas en contra del rey; según los líderes históricos de Fatah no sólo la derrota sino la misma confrontación se podría haber evitado si la guerrilla se hubiese negado a intervenir en los asuntos internos jordanos.⁸²⁵ De todas formas, el núcleo de Fatah, a pesar de continuar con su compromiso de no intervenir en los asuntos internos de los Estados árabes, era cauteloso para no quedar limitado a ser una criatura de los regímenes árabes.

El objetivo de Fatah al igual que el de la OLP es la liberación de Palestina y para conseguirlo está dispuesto a emplear todos los medios, el principal de los cuales es la lucha armada contra Israel. Para esta lucha armada utilizará a sus brazos armados; uno de estos brazos armados es la Brigada de los Mártires de Al Aqsa que fue creada en septiembre de 2000. Los Mártires de Al Aqsa-Brigada El Amudi fue fundado por Marwan Barghuti y algunos componentes del Tanzim. En sus fases iniciales las Brigadas de los Mártires de Al Aqsa declararon que sólo atacarían contra objetivos militares en Cisjordania y Gaza en oposición a las políticas colonialistas de Israel en esas zonas. Pero desde que el 2 de marzo de 2002 ejecutó un atentado en Beit Yisrael, este brazo armado no ha cesado de atacar objetivos en las fronteras con Israel, de realizar operaciones como la Operación Margen Protector, durante la cual el brazo armado de Fatah en respuesta a las incursiones militares del ejército israelí lanzó decenas de cohetes Qassam desde Gaza a Israel; además de ejecutar atentados como el del 17 de enero de 2002 en una sala de fiesta de Hedera en el que murieron tres israelíes y veinticinco fueron heridos,⁸²⁶ atentado realizado el 28 de noviembre de ese mismo

⁸²⁴ ABU-TARDUSH, J, "Palestina: El fin de la hegemonía de Fatah," *Historia Contemporánea*, 32, 2006, p.74.

⁸²⁵ COBBAN, H, *La Organización para...op. cit* en nota 2, p. 120.

⁸²⁶ *Elmundo.es*, "Israel ataca objetivos palestinos en Cisjordania en represalia por el asesinato de seis israelíes," 19 de enero de 2002.

año en Beit Shean (norte de Israel) en el que fueron asesinadas seis personas y cuarenta resultaron heridas,⁸²⁷ el atentado del 29 de enero de 2004 contra un autobús en Jerusalén,⁸²⁸ el atentado ejecutado junto con Hamás el 14 de marzo de ese año en el puerto Ashdod (al sur de Tel Aviv)⁸²⁹ o el atentado del 17 de abril de 2006 en Tel Aviv.⁸³⁰ Pese a que los dirigentes de la ANP mantienen que las Brigadas de los Mártires de Al Aqsa han sido disueltas, algunos de sus miembros continúan operando en algunas localidades y campos de refugiados de la Margen Occidental. Lugar donde también opera la Brigada del Mártir Abdelkader Huseini que al igual que el anterior también participó durante la última guerra librada en Gaza entre Hamas e Israel. El tercer brazo en alza de Fatah son las Brigadas de Abu al Rish, las cuales fueron fundadas en 1994. Este brazo armado es responsable de numerosos asesinatos llevados a cabo contra ciudadanos y soldados israelíes y de un notable número de secuestros de extranjeros en Gaza como es el secuestro de los cinco franceses que trabajaban en la ciudad de Jan Junes en julio de 2004. Entre estos tres grupos terroristas vinculados a Fatah existe un común denominador, ninguno de los tres está dispuesto a dejar las armas mientras continúen encarcelados palestinos en Israel, mientras continúe en disputa la ciudad de Jerusalén y en tanto que no se solucionen cuestiones tan importantes como es la ocupación de Cisjordania. Según un documento fechado el 13 de marzo de 1973 y desclasificado en 1981 por el Departamento de Estado de EEUU, otro de los brazos vinculados a Fatah es la Organización Septiembre Negro. Esta organización según Morris Benny⁸³¹ fue fundada en 1970 al objeto de que la OLP pudiese sobrevivir como consecuencia de los sucesos acontecidos durante septiembre de 1970 en Jordania. Muchos de sus primeros miembros eran personas cercanas a Abu Ali Iyad, comandante de las fuerzas de Fatah en el norte de Jordania, las cuales continuaron luchando en este país después de que la OLP fuese expulsada de éste lugar. Este grupo realizó un notable número de atentados desde su fundación hasta su

⁸²⁷ JENIN, "Brigadas de los Mártires de Al Aqsa reivindican ataque a Beit Shean," *LaRed21*, 29 de noviembre de 2002.

⁸²⁸ *elcorreodigitalMundo*, "Principales atentados en Israel en los últimos cinco años," 18 de abril de 2006.

⁸²⁹ *elcorreodigitalMundo*, "Principales atentados en Israel en los últimos cinco años," 18 de abril de 2006.

⁸³⁰ *elcorreodigitalMundo*, "Principales atentados en Israel en los últimos cinco años," 18 de abril de 2006.

⁸³¹ BENNY, M, *Righteous Victims: A History of the Zionist-Arab Conflict, 1881-2001*, Vintage Books, 2001, p. 379

disolución en 1973, la cual se produjo tras condenar Fatah los atentados de Múnich ejecutados por Septiembre Negro expulsando de su seno a sus componentes.⁸³² El primer atentado que ejecutó Septiembre Negro fue el 28 de noviembre de 1971 en El Cairo contra el Primer Ministro de Jordania, Wasfi Tall, por haber sido el responsable de la expulsión de los miembros de la OLP de Jordania y por ser considerado por los palestinos enemigo de la causa palestina.⁸³³ A este atentado le siguieron otros: el intento de asesinato del embajador jordano en Londres en diciembre de 1971, el atentado contra la Embajada saudí en Sudán el 1 de marzo de 1973, el atentado fallido con coches bomba en Nueva York el 2 de marzo de 1973 o el atentado ejecutado por dos combatientes en la sala de espera del Aeropuerto Internacional de Ellinikon el 5 de agosto de 1973.⁸³⁴ Además de estos atentados llevó a cabo el secuestro de un avión comercial belga que volaba de Viena a Tel Aviv el 8 de mayo de 1972 y realizó acciones de sabotaje en una instalación eléctrica de Alemania Occidental y en una planta de gas holandesa. Sin embargo, lo que hizo sobresalir a este grupo fue el secuestro y posterior asesinato de los once atletas israelíes acaecido en Múnich durante los Juegos Olímpicos de 1972. Esta operación fue bautizada con el nombre oficial de Ikrit y Biram, en honor de dos aldeas palestinas cuyos habitantes fueron asesinados y expulsados por la Haganah en 1948. La respuesta en venganza por tal acción no se hizo esperar por parte de Israel, el cual lanzó la denominada “Operación Cólera de Dios.” Esta operación encubierta del Mossad estuvo encaminada - según Israel - exclusivamente a asesinar a los responsables intelectuales y materiales de dicho atentado. Tras esta Operación se ejecutó la “Operación Primavera de Juventud,” que era una especie de suboperación dentro de la “Operación Cólera de Dios,” la cual comenzó la noche del 9 de abril de 1973 a cargo de los comandos Sayeret Matkal y de algunas unidades de apoyo. A lo largo de la operación consiguieron asesinar a varios altos cargos de la OLP y de Septiembre Negro, incluidos, Abu Yousef, dirigente de operaciones de Septiembre Negro y miembro de la OLP, Kamal Adwan, dirigente de operaciones y de inteligencia de Septiembre Negro y veterano de Fatah, y Kamal Nasser, portavoz de la OLP. La ola de asesinatos llevada a cabo entre 1972 y 1973 por Israel en Europa en respuesta a los

⁸³² *Paperblog*, Septiembre Negro, 17 de agosto de 2013.

⁸³³ *Paperblog*, Septiembre Negro, 17 de agosto de 2013.

⁸³⁴ [Wikipedia.org/wiki/Septiembre_Negro_organizaci%C3%B3n](https://es.wikipedia.org/wiki/Septiembre_Negro_organizaci%C3%B3n).

atentados de Múnich, no sólo causó una gran consternación en el mundo árabe sino que contribuyó a que la Comunidad Internacional llegase a creer que Israel era capaz de golpear en cualquier parte y en cualquier momento.⁸³⁵ Las detenciones que se realizaron posteriormente son una muestra de la afiliación de algunos de los altos cargos de Septiembre Negro residentes en Europa⁸³⁶ y en el Líbano a la OLP/Fatah y por lo tanto de la implicación de la OLP/Fatah en el terrorismo palestino. Junto a las anteriores organizaciones terroristas incorporadas a Fatah no podemos dejar de mencionar la de Abu Nidal. Aunque no estuvo como Fatah y otras organizaciones terroristas bajo el paraguas de la OLP, su líder sí militó en Fatah, según parece fue uno de los cerebros de los atentados de Múnich.⁸³⁷ La organización de Abu Nidal fue fundada en 1974 y realizó la mayoría de los atentados en la década de los ochenta en países como Francia, España, el Líbano, Turquía y primordialmente en Israel. Sus objetivos fueron en su mayoría diplomáticos, personas cercanas a Arafat, ciudadanos israelíes, palestinos, árabes moderados y europeos.⁸³⁸ Su objetivo era eliminar el sionismo y destruir a los regímenes que gobernaban en Jordania y el Líbano. Pese a que sus relaciones a nivel operativo con otros grupos terroristas escasearon, mantuvo contactos con el Frente Popular para la Liberación de Palestina – Comando General, con el Frente Popular para la Liberación de Palestina de George Habash y con el Frente de Liberación Árabe de Abdalrahmin Ahmad.⁸³⁹

Hasta ahora nos hemos referido a Fatah como organización, pero ésta no es sólo una organización, sino un partido político que defiende el nacionalismo laico. Ésta organización está encabezada por Mahmoud Abbas, quién es a su vez el Presidente de la Autoridad Nacional Palestina.

⁸³⁵ KLEIN, A, J, *Striking Back: The 1972 Munich Olympics Massacre and Israel's Deadly Response*, NY, Random House, INC, 2005, P.169

⁸³⁶ Los miembros de Septiembre Negro residentes en Europa y asesinados por el Mossad son entre otros, Abdel Waer Zwaiter, representante de la OLP en Italia; Mahmoud Hamshari, representante de la OLP en Francia y Ali Hassan Salameh, cabecilla de la Fuerza 17, una unidad de seguridad de Fatah. Y los miembros de Septiembre Negro residentes en el Líbano y asesinados por el Mossad son Abu Yousef, dirigente de operaciones de Septiembre Negro y miembro de la OLP, Kamal Adwan, un veterano de Fatah y jefe de operaciones y de inteligencia y Kamal Nasser, portavoz de la OLP.

⁸³⁷ PÉREZ VENTURA, Ó, "La Organización de Abu Nidal," *ieee.es*, nº 4, Documento de investigación 05/2014, p. 3- 4.

⁸³⁸ PÉREZ VENTURA, Ó, *La Organización Abu...op. cit* en nota 1, p. 4.

⁸³⁹ PÉREZ VENTURA, Ó, *La Organización Abu...op. cit* en nota 2, p. 4

Este partido político desde que Hamás obtuvo la victoria en las elecciones legislativas palestinas de 2006, no sólo ha perdido su hegemonía sino que se ha visto obligado a cohabitar con Hamás.⁸⁴⁰ Pese a que ambos defienden proyectos diferentes, tienen un objetivo común, éste es combatir al ocupante.⁸⁴¹ Fatah basa su proyecto en liberar a Palestina y crear un Estado Palestino, democrático, secular y de ideología nacionalista; mientras que el proyecto de Hamas es combatir la ocupación israelí a fin de conseguir en el menor plazo posible la completa liberación de Palestina e instaurar en ella un Estado islámico y, a largo plazo, restaurar el Califato. Pese a defender proyectos diferentes cuando ambas han coincidido en las apreciaciones sobre el binomio negociación-resistencia han conseguido colaborar, en cambio cuando han divergido se ha producido la confrontación. De todas formas, la competencia por el poder entre Fatah y Hamás junto a la lucha de ambos contra Israel, ha logrado que ambas agrupaciones hayan conseguido por un lado, que el nacionalismo de Fatah se islamice y, por otro, que el islamismo de Hamás se nacionalice. De esta manera, Hamás y Fatah han logrado armonizar los conceptos de nacionalismo e islamismo en sus discursos, aunque su objetivo no sea el mismo. Así, por ejemplo, mientras que para Fatah la liberación de Palestina es un fin en sí mismo, para Hamas la liberación de Palestina es un medio que debe conducir a la restauración de la Ummah. Pero Fatah no ha tenido que competir sólo con Hamás sino con grupos como el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP), el Frente Democrático para la Liberación de Palestina (FDLP) y el Frente para la Liberación de Palestina (FLP), los cuales del mismo modo que Fatah son organizaciones y partidos políticos que conforman la oposición de las izquierdas en el seno de la OLP.

El Frente Popular para la Liberación de Palestina es un grupo terrorista palestino de ideología marxista-leninista. Este movimiento que surgió del Movimiento Nacional Árabe, mantuvo hasta 1967 una fuerte alianza con Gamal Abdul-Nasser, debido a que ambos coincidían en sus propósitos de unir la nación árabe y liberar a Palestina.⁸⁴² Fue tras la Guerra de los Seis Días cuando este movimiento se planteó continuar apoyando

⁸⁴⁰ TRAVIN, J, "La división de los palestinos: nacionalismo laico versus nacionalismo islamista," *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, nº 76, enero de 2007, p.231.

⁸⁴¹ TRAVIN, J, *La división de...op. cit* en nota 1, p. 229.

⁸⁴² "El Frente Popular para la Liberación de Palestina," <http://www.palestina.8m.com/FPLP.htm>, 2 de marzo de 2016.

a los gobiernos de Egipto y de Siria o iniciar una campaña independiente de lucha armada. Finalmente, decidió unirse a la Juventud Combatiente y al Frente de Liberación Palestino liderado por Habash.⁸⁴³ En 1969, el FPLP comenzó su transformación hacia un socialismo marxista pero sin abandonar el panarabismo, pues consideraba la lucha por Palestina como parte de un levantamiento más amplio en contra del imperialismo occidental. Desde ese año hasta 1972 los miembros del FPLP llevaron a cabo la construcción del liderazgo de la clase trabajadora dentro del movimiento palestino, lo cual hizo que en el proceso perdiesen muchos ex partidarios nacionalistas que se consideraban incapaces de participar en esta transformación. En marzo de 1972 perdió a una de sus facciones, el “Frente Popular Revolucionario para la Liberación de Palestina” que se pasó a la izquierda ideológica de la organización principal. Mientras el FPLP llevaba a cabo operaciones internacionales de terror y secuestros, las cuales tuvieron una gran repercusión no sólo dentro del FPLP sino para el restante movimiento guerrillero palestino. Una muestra de ello, es el secuestro de tres aeronaves de Western, las cuales en septiembre de 1970 fueron llevadas a una pista de aterrizaje en el desierto de Jordania, lo que proporcionó al rey Hussein de Jordania un pretexto para atacar a los grupos terroristas establecidos en Jordania.⁸⁴⁴ Además de este secuestro realizado por el brazo armado del FPLP, las Brigadas del Mártir Abu Ali Mustafa llevaron a cabo secuestros como el ejecutado en julio de 1968 en un Boeing de la compañía nacional israelí EL-AL mientras sobrevolaba espacio aéreo italiano y al que obligaron a aterrizar en Argel a pesar de que el gobierno argelino no estaba de acuerdo en que lo hiciese. El motivo del secuestro fue que los aviones de esta compañía habían sido utilizados para enviar personal militar y provisiones a Israel durante la guerra de 1967, por lo que eran considerados objetivos militares válidos. El gobierno israelí realizó una fuerte campaña diplomática contra Argelia que culminó con la amenaza de la Federación Internacional de Asociaciones de Pilotos de Aerolíneas de boicotear el espacio aéreo argelino; así como de todos los aviones pertenecientes a su país.⁸⁴⁵ En 1969 continuaron realizándose secuestros no sólo a aviones de la compañía israelí sino de las compañías suizas y norteamericanas con

⁸⁴³ COBBAN, H, *La Organización para...op. cit* en nota 3, p. 308.

⁸⁴⁴ COBBAN, H, *La Organización para...op. cit* en nota 3, p. 313.

⁸⁴⁵ COBBAN, H, *La Organización para...op. cit* en nota 4, p. 313-314.

destino a Tel Aviv. El propósito de esos secuestros era castigar a los gobiernos occidentales partidarios de Israel y utilizarlos como elementos de negociación para que Israel liberase a los prisioneros terroristas del FPLP que se encontraban encarcelados en las cárceles israelíes y europeas. Con esta táctica consiguieron que en octubre de 1970 todos los prisioneros del FPLP que se encontraban en las cárceles europeas fuesen enviados a El Cairo. En contra de la posición adoptada por los gobiernos europeos, Israel se opuso a la liberación de los prisioneros. Durante la década de los setenta el FPLP no limitó su lucha contra Israel a los secuestros sino que la hizo extensiva con los atentados. Estos atentados que fueron realizados por su brazo armado, las Brigadas del Mártir Abu Ali Mustafa, estuvieron dirigidos primero contra objetivos israelíes y a partir 1979 los hizo también extensivos a los árabes moderados. La mayor parte de estos atentados fueron realizados entre 1968 y 1970 , más tarde atentó también en el año 2001. De todos los atentados, el más grave fue el ejecutado en 2014 en una sinagoga de Jerusalén, en el cual murieron cinco israelíes;⁸⁴⁶ la Yihad Islámica, Hamas y el dirigente de Fatah, Tawfik Tirawi, lo aprobaron como respuesta a los crímenes cometidos por Israel contra el pueblo palestino.

Hawatma, convencido de que el FPLP no seguía los fundamentos teóricos y analíticos marxistas, decidió el 22 de febrero de 1969 separarse del FPLP y crear lo que en principio se denominó Frente Democrático para la Liberación de Palestina. Este nombre lo mantuvo hasta el año 1975 en que, al aprobar el Segundo Comité Central el nuevo programa político del Frente Democrático, cambió la denominación por la de Frente Democrático para la Liberación de Palestina. Este Frente abogó por el establecimiento de una alianza democrático-revolucionaria que aglutinase a los sectores democráticos e izquierdistas de diversas tendencias: obreros, trabajadores e intelectuales revolucionarios, movimientos juveniles y grupos del movimiento nacional y democrático.

El FDPL demandaba el establecimiento de un Estado palestino democrático popular para árabes y judíos, en el que se respetasen los derechos tanto de unos como de otros, a desarrollar sus respectivas culturas. Esta formulación marcó los inicios de una innovación radical en el pensamiento del movimiento nacional palestino moderno: la

⁸⁴⁶ EMERGUI, S, "Dos palestinos matan a cinco israelíes en un ataque en una sinagoga de Jerusalén," *El Mundo*, 18 de noviembre de 2014.

aceptación de cierta independencia cultural israelí o judía. Para este grupo además de existir una cuestión nacional palestina, existía también una cuestión judía la cual debía resolverse si se quería lograr una solución democrática al conflicto. La solución de la cuestión judía estaba condicionada a la eliminación del proyecto sionista y a la convivencia con los árabes palestinos sobre una base de igualdad. En caso de que no se pudiesen los medios para lograr esta solución democrática al conflicto sería necesario llevar a cabo una guerra popular de liberación de largo alcance en la que participaran no sólo los palestinos sino todas las naciones árabes y en la que se llevase a cabo una resistencia palestina dentro de los territorios palestinos ocupados. Fue esta forma de pensar lo que a mediados de 1973 convirtió al FDPL en uno de los grupos palestinos que abogaron por el establecimiento de la entidad palestina en la Margen Occidental y en Gaza.⁸⁴⁷ En el plano ideológico su discurso político sobre la realidad árabe giró en torno a la necesidad de derrumbar a la pequeña burguesía nacional, ya que ésta era incapaz de dirigir el Movimiento de Liberación Nacional Árabe, y lograr así que el lugar primordial de la alianza nacional lo ocupase la clase obrera. No obstante, lo primordial para el FDLP era la lucha contra el sionismo y por añadidura contra el Estado de Israel, al que consideraba una consecuencia del colonialismo occidental.

A diferencia del FPLP y del Frente Popular para la Liberación de Palestina-Mando General, el FDLP en sus atentados contra Israel se ha centrado más en objetivos israelíes en el interior del país que en el exterior, ya que, según Hawatma, es a éste a quien se debe atacar mientras se niegue a reconocer los derechos del pueblo palestino. De ahí, que los incidentes y bombardeos ejecutados en la década de los setenta por el FDLP, como por ejemplo los atentados letales ejecutados en 1974 en la escuela superior de la localidad de Ma'alot en el que murieron veinticuatro escolares israelíes de secundaria⁸⁴⁸ y los ejecutados en 2002 en el asentamiento judío de Yitzhar,⁸⁴⁹ se realizasen en territorio israelí y en los territorios ocupados.

De los atentados llevados a cabo por todas las organizaciones terroristas seculares enmarcadas dentro del paraguas de la OLP, y en particular, de los ejecutados por aquellas a las que nos hemos referido a lo largo de éste apartado, se deduce que la

⁸⁴⁷ COBBAN, H, *La Organización para...op. cit* en nota 5, p. 328-329.

⁸⁴⁸ COBBAN, H, *La Organización para...op. cit* en nota 6, p. 334.

⁸⁴⁹ EFE, "Otro palestino muerto en el segundo ataque contra colonias judías en menos de 24 horas," *El Mundo*, 9 de junio de 2002.

OLP, como único y legítimo representante del pueblo palestino y teniendo toda la legitimidad para hacer que las organizaciones agrupadas bajo su paraguas cesen en la violencia, no ha impedido y ha temporizado con las actividades terroristas realizadas por estos grupos y por los brazos armados de Fatah, los cuales constituyen una amenaza para la seguridad de Israel y en ocasiones para algunos países europeos. Como consecuencia de ésta actitud, la OLP ha cohabitado con el terrorismo palestino. Además, al haber ordenado la OLP a Tanzim⁸⁵⁰ ejecutar algunos atentados terroristas se ha convertido en su autor intelectual.

2.2. *Las organizaciones palestinas terroristas no integradas en la OLP*

Algunos grupos terroristas palestinos han tenido más relevancia que otros en el conflicto palestino israelí, esto es lo que ha ocurrido en el caso de la Yihad Islámica, Hamas y Hezbolah. Estas organizaciones palestinas terroristas, a diferencia de las integradas en la OLP (encarnadoras del nacionalismo secular), representan un nacionalismo islámico religioso. Es cierto que unas y otras tienen por enemigo a Israel, pero sus proyectos políticos son distintos. Fatah, por ejemplo, la más importante organización de todas las integradas en la OLP, busca la liberación de Palestina y crear un Estado palestino, democrático, secular, multiconfesional y de ideología nacionalista. En cambio, Hamás, como uno de los representantes del nacionalismo islamista, busca a corto plazo alcanzar la completa liberación de Palestina y establecer un Estado islámico en ese lugar y, a largo plazo, busca la restauración del Califato. Sin embargo, en su discurso cada una de estas organizaciones, han adoptado elementos del discurso de la otra. En otras palabras, Hamás y Fatah han armonizado los conceptos de nacionalismo e islamismo aunque cambiando el énfasis y el objetivo.

Todas estas organizaciones (tanto las encuadradas dentro de la OLP como la Yihad Islámica, Hamás y Hezbolah) se encuentran dentro de la variante del terrorismo denominado terrorismo revolucionario, el cual que se manifiesta en los países árabes durante los años ochenta de forma paulatina. En todas ellas renace una identidad panárabe, basada en una mezcla de ideologismo, etnicismo y religión islámica, con la

⁸⁵⁰ Tanzim es un cuerpo que además de ser leal a la OLP debía ser capaz de ejecutar ataques terroristas contra los israelíes sin arriesgar la imagen de la OLP ante la opinión pública extranjera.

que pretenden superar al socialismo panárabe de los años 50/60 asociado a Nasser y al proceso descolonizador. Esta variante de violencia política de tipo revolucionario se consolida con rapidez, debido a que toma las banderas del anticapitalismo, antinorteamericanismo y antioccidentalismo, y se asocia de forma acelerada a las demandas del pueblo palestino.⁸⁵¹ En la consolidación de esta tendencia tuvieron gran importancia dos acontecimientos que tuvieron un enorme impacto comunicacional: los atentados llevados a cabo por Septiembre Negro durante las Olimpiadas de Múnich de 1972 y el secuestro del Aquile Lauro ejecutado por el Frente de Liberación Palestino en mayo de 1995.⁸⁵² La violencia política en su variante de terrorismo revolucionario, avizora el surgimiento de una nueva etapa dentro del terrorismo que se corresponde con la violencia política de tipo fundamentalista. El terrorismo fundamentalista introduce una novedad dentro del terrorismo, el uso masivo del atentado suicida, estrechamente asociado a las demandas palestinas y al surgimiento de una identidad islámica religiosa con visos fundamentalistas. El terrorismo suicida está muy presente desde principios de la década de los ochenta en el conflicto palestino israelí. Una muestra de ello, es el ataque suicida ejecutado por la organización chiíta Hezbolah en diciembre de 1981.⁸⁵³ Tras este ataque de Hezbolah, se registraron otros ataques similares en el Líbano contra objetivos militares israelíes. Estas acciones acabaron convirtiendo a Hezbolah en un símbolo para las organizaciones terroristas palestinas que operan en Oriente Medio. La situación se complicó cuando las Brigadas de Al Aqsa (el brazo armado de Fatah) comenzaron a utilizar esta táctica. También, cuando la Yihad Islámica y en particular Hamás, tras haberse concienciado de que no disponían del armamento que poseía Israel, decidieron infringir daños a su enemigo ejecutando este tipo de atentados. Lo que buscaban lograr recurriendo a los atentados suicida era desbaratar el proceso de paz iniciado en 1993, provocar una reacción desmesurada de las autoridades israelíes, acabar con la ocupación militar israelí de los territorios ocupados y extender entre la comunidad de creyentes musulmanes la necesidad de realizar la guerra santa contra el enemigo usurpador de las tierras al Islam.

⁸⁵¹ WITKER, I, "Occidente ante las nuevas tipologías de terrorismo," *Estudios Publico*, nº 98, otoño 2005, p. 235.

⁸⁵² WITKER, I, *Occidente ante las...op. cit* en nota 1, p. 235.

⁸⁵³ WITKER, I, *Occidente ante las...op. cit* en nota 2, p. 238.

2.2.1. La Yihad Islámica Palestina

El movimiento Yihad islámico surgió a modo de una corriente ideológica dentro del Islam sunita, en el seno de los Hermanos Musulmanes⁸⁵⁴ como una reacción al debilitamiento de éstos en su fervor militante. Este movimiento que se encuentra más próximo al grupo Tanzim al- Yihad egipcio (una organización que con el tiempo quedó vinculada a Al Qaeda) que a los HHMM (Hermanos Musulmanes), se fundó en Egipto en 1979 y desde el 11 de septiembre de 2001 tiene su sede en Damasco.⁸⁵⁵ El movimiento se compone de toda una serie de agrupaciones ubicadas en casi todos los Estados árabes e incluso en algunas partes del mundo islámico no árabe. De entre estas agrupaciones hay que destacar la Yihad Islámica Palestina que a diferencia de las otras facciones de la Yihad Islámica ubicadas en los países árabes, tiene como principal objetivo la destrucción del Estado de Israel. De ahí que la Yihad Islámica haga una llamada a la lucha armada contra Israel por medio de los atentados terroristas a fin de acabar con la situación de ocupación que prevalece en Palestina por parte de Israel. Debido a que el régimen ocupante es extranjero y no musulmán, los métodos utilizados son diferentes a los adoptados por las otras agrupaciones, las cuales operan contra los regímenes musulmanes y árabes.

La facción de la Yihad Islámica de Shakaki tomó fuerza a raíz de la Declaración de Principios firmada entre Israel y la OLP en septiembre 1993, convirtiéndose a partir de ese momento en la facción dominante dentro del movimiento Yihad Islámico en las acciones terroristas y en la esfera político-social. Los fundadores de esta facción que opera primordialmente dentro del distrito de Gaza, fueron influenciados por unos

⁸⁵⁴ Los Hermanos Musulmanes es una organización política y religiosa fundada en Egipto en 1928. Esta organización se oponía a una corriente que avanzaba hacia la secularización y lo que buscaba era contrarrestar la influencia extranjera animando a la sociedad islámica al retorno a los preceptos originales del Corán. Las actividades de la HM en Palestina se remontan a 1935, al crear Hassan al-Banna el Comité Central General para la Ayuda de Palestina que además de protestar contra la presencia británica en la zona, se encargaba de difundir la causa nacional palestina. Pero no fue hasta 1945 cuando se inauguró la primera rama de la HM en las zonas palestinas de Jerusalén. Tras obtener Israel la independencia, las ramas de la HM en Gaza cayeron bajo jurisdicción egipcia; las que se encontraban en Cisjordania cayeron bajo jurisdicción jordana. Entre 1948 y 1967 la HM trató de pasar desapercibida, pero tras la victoria de Israel en la Guerra de los Seis Días, la HM vio la necesidad de reorganizarse como una entidad más activa.

⁸⁵⁵ La Yihad Islámica, al igual que Hamás, el FPLP, el FDLP y Hezbolah, tienen sede en Damasco desde el 11 de septiembre de 2001, porque es en este lugar donde funcionarios sirios apoyan las actividades de estos grupos, además del levantamiento y la resistencia en Palestina.

grupos políticos similares que actuaban en las universidades egipcias, en las cuales estudiaban algunos de ellos durante los años 70 y 80. En 1981, Shaqaqi fue expulsado de Egipto y marchó a Gaza, en donde estableció oficialmente la Yihad Islámica Palestina cuyo objetivo era promover la lucha armada contra Israel. Una vez tuvo asegurada su financiación por parte de Irán (que se cuidaba de patrocinar a los palestinos de ideas afines aunque fuesen sunís) y tras la deportación de Shaqaqi al Líbano en 1988, esta organización creó su brazo armado, las Brigadas de Al-Quds, encargadas de realizar los ataques contra los objetivos israelíes. Durante la década de los noventa Shikaki se fue a vivir a Damasco y desde allí mantuvo contacto con la República Islámica de Irán a través de algunos funcionarios iraníes de las embajadas de la República Islámica en Beirut y en Damasco. Gracias a estos contactos, la Yihad Islámica ha logrado tener presencia en Siria y en las zonas de ocupación siria en el Líbano, así mismo sus agentes se han podido formar en los campos de Hezbolah en el Líbano.

La Yihad Islámica Palestina, al igual que Hamás, lo que busca es la liberación de Palestina, la destrucción de Israel y la recuperación para el Islam de los territorios de la Palestina histórica (desde el Mediterráneo hasta las riberas del río Jordán) a través de la yihad. Esta yihad contra Israel la inició la Yihad Islámica Palestina en la década de los 80 a través de su brazo armado, las Brigadas de Al Quds. Con la yihad esta organización ha buscado no sólo sorprender a la población israelí sino demostrarles el odio y el resentimiento que albergan. Pretenden a través de la venganza que Israel padezca un sufrimiento similar al que éste lleva ocasionando al pueblo palestino desde 1948. Viendo que con sólo los atentados suicidas no conseguía destruir al enemigo, su brazo armado, las Brigadas de al-Quds, comenzaron con la ayuda de Hamás a fabricar cohetes similares a los Qassam de Hamás disparandolos de forma habitual una vez que hubo finalizado en 2008 la “Operación Plomo Fundido.” De entre todos esos ataques el más sorprendente fue el ejecutado en marzo de 2013 en que se lanzaron más de 150 cohetes y misiles contra el territorio israelí en respuesta a la captura de un barco cargado de armamento y munición procedente de la República Islámica de Irán con destino a la Franja de Gaza.⁸⁵⁶ Fue así como la Yihad Islámica Palestina comenzó a

⁸⁵⁶ RUIZ DE LA SERNA, R, “Hamás, la Yihad Islámica y los ataques contra Israel,” *Revista El Medio*, 18/03/2014

emplear además de los atentados suicidas, de las armas convencionales y del armamento de última generación, tácticas irregulares y de guerrilla, lo cual lo ha convertido en un grupo más fuerte, no sólo porque ha logrado disponer de un armamento similar al de Israel sino porque cuenta con el apoyo de la República de Irán.

A pesar de que la Yihad Islámica y Hamás persiguen los mismos objetivos y actúan esencialmente en la Franja de Gaza y Cisjordania, estas organizaciones son rivales. Rivalidad que se manifiesta sobre todo en sus diferencias ideológicas, las cuales hacen referencia a la afinidad de la Yihad Islámica con el jomeinismo iraní, algo que Hamás rechaza. Otra diferencia importante es que para Hamás, a diferencia de la Yihad Islámica, las actividades de bienestar y proselitismo adquieren una gran relevancia. Por ejemplo, uno de los momentos de mayor tensión entre ambas organizaciones se produjo entre 1994 y 1995 cuando la Yihad Islámica decidió establecer su red de bienestar para competir con Hamás.⁸⁵⁷ Aunque la Yihad Islámica no consiguió retar a Hamás con una infraestructura de bienestar social tan extendida como la del aparato dawaista de esta organización, sí ha conseguido dirigir algunas organizaciones de la Dawa que ejercen funciones de apoyo logístico y financiero con las que ha conseguido adquirir apoyo popular. Pese a sus diferencias, estas organizaciones no han cesado desde 1994 de cooperar en la realización de algunas operaciones contra Israel, como sucedió en el caso de los dos atentados suicidas realizados el 9 de abril de 1995 en los que murieron siete israelíes⁸⁵⁸ y durante algunos atentados realizados durante la Segunda Intifada. Esta colaboración se hizo más fuerte a partir de 2006, momento a partir del cual Hamás no ha cesado de proporcionar cohetes Qassam a la Yihad Islámica para que realice lanzamientos desde algunas de las zonas de la Franja de Gaza controladas por el propio Hamás. El problema surgió en 2006 cuando Hamás alcanzó el poder en la Franja de Gaza y puso en marcha una campaña de detención de miembros de la Yihad Islámica Palestina y arrestó a algunos escuadrones de esta organización en la Franja de Gaza. Fue esta actuación de Hamás la que junto a la frustración de un notable número de ataques y la ejecución de algunos atentados selectivos realizados por el Shim Bet en cooperación con las Fuerzas de Defensa israelíes en contra de los

⁸⁵⁷ LEVITT, M, *Hamás...op. cit* en nota 1, p. 47.

⁸⁵⁸ *EL PAÍS*, Objetivo: 40000 colonos, 2 de abril de 1997.

líderes y comandantes de campo de la Yihad Islámica, la que consiguió disminuir el número de integrantes, la capacidad militar y la influencia política de la Yihad Islámica, además de disminuir los ataques de esta organización en los últimos años. No obstante, la Yihad Islámica ha conseguido mantener su posición desde que Hamás gobierna en la Franja de Gaza, gracias a los millones de dólares de dividendos en efectivo que Irán le ha pagado por cada ataque ejecutado contra Israel, gracias al blanqueo y transferencia de dinero recaudado en el extranjero que realiza a través de las instituciones establecidas por Hamás en la Franja de Gaza y Cisjordania. De todas formas, la Yihad Islámica continúa sin obtener el apoyo social y la popularidad de Hamas, lo cual se debe en gran parte a que la Yihad Islámica no conforma como Hamás un movimiento social y político. Pero esto no significa que a través de una fuerte campaña propagandística no haya conseguido atraer a la yihad a la población palestina, y en especial, a los varones adultos y a los niños.⁸⁵⁹

2.2.2. Movimiento multifuncional Hamás: origen y desarrollo

Hamás a los ojos de muchos occidentales no ha pasado de ser una mera organización terrorista cuya única misión ha sido y es no sólo atacar Israel sino destruirla, como puede verse en la declaración realizada el día 9 de noviembre de 2015 por Hamas. Mientras el Presidente Obama y el Primer Ministro Netanyahu estaban reunidos, un alto cargo de Hamás, Musa Abu Marzuk, reiteró que jamás reconocerán el derecho del Estado de Israel a existir y que continuarán atentando contra este país hasta que desaparezca, pues el brazo armado de Hamás ha sido creado para liberar Palestina. Estas amenazas de Abu Marzuk no sólo van dirigidas a Israel, sino a EEUU y a todos aquellos países de la Comunidad Internacional que apoyen la idea de establecer un Estado palestino junto a un Estado israelí. Lo que quiere decir con esto Hamás es que aunque se establezca un Estado palestino que comprenda la Margen Occidental, la Franja de Gaza y Jerusalén Este, Hamás seguirá luchando contra Israel mientras no consiga la liberación total de Palestina, no consiga reformar la sociedad según los

⁸⁵⁹ La Yihad Islámica Palestina inculca las ideas de apoyo al terrorismo y el odio a Israel en las guarderías de la Franja de Gaza, para que salgan como combatientes de la yihad para defender a la tierra palestina y a Jerusalén del enemigo sionista.

principios del Islam y hasta que no establezca un Estado islámico en todo el territorio que compone la Palestina histórica. Para conseguirlo deberá destruir a Israel con la lucha armada, lo cual implica ejecutar atentados suicidas y lanzar misiles desde la Franja de Gaza a las ciudades israelíes.⁸⁶⁰ Este tipo de ataques⁸⁶¹ que la hacen merecedora de ser definida como terrorista y como tal estar en los listados de organizaciones terroristas de países como Canadá, EEUU e incluso, hasta hace un par de años, de la UE.

Esta organización palestina no es sólo una organización terrorista sino también un movimiento político y social. Como movimiento social dispone de una gigantesca red de asistencia social que le permite responder a las necesidades de la comunidad palestina proveyéndola de los servicios básicos, lo cual le ha generado un gran apoyo popular en Gaza. Este respaldo se puso de manifiesto en las elecciones de enero de 2006 en las que venció a la ANP, a la que la población palestina castigó por su escandalosa corrupción.

Hamás fue creada el año 1987 como una rama de la Hermandad Musulmana, un movimiento islámico fundado en Egipto en 1928. Este movimiento es considerado fuente de inspiración de muchos de los actuales movimientos políticos islamistas y de muchas de las organizaciones yihadistas terroristas actuales. Los HHMM fueron fundados por Al-Banna con el firme propósito de acabar con la decadencia en la que se encontraba la comunidad islámica a principios del siglo XX, la cual, según Al Banna y otros ideólogos islamistas, se había originado porque en algunas comunidades musulmanas se habían introducido el hedonismo, el materialismo y algunas costumbres occidentales contrarias a los valores del Islam. De ahí que centre su estrategia en reconstruir el orden social islámico llevando a cabo una reislamización de las costumbres. Es por ello que no dejó de presionar a las autoridades para que promoviesen reformas políticas que apuntasen a un nuevo modelo de régimen que velase por la moralidad de los súbditos y sustituyese la política de partidos por una política dirigida a estrechar vínculos con la intención de unir a toda la comunidad musulmana en una *Ummah*.⁸⁶² Al-Banna, como muchos de los islamistas posteriores,

⁸⁶⁰ TOAMEH, J, "Cuándo escucharán Obama y Occidente a Hamás?," *Libertad Digital*, 12/11/2015.

⁸⁶¹ Atentados suicidas, apuñalamientos y lanzamientos de misiles.

⁸⁶² ELORZA, A, *Umma. El integrismo en el Islam*, Alianza, Madrid, p. 163.

consideraba que la cultura y política occidental eran las causantes de la degradación espiritual y de la decadencia política, militar y económica de muchos de los países musulmanes. Fue esta aversión hacia todo lo occidental, y en particular, hacia la política europea ejecutada durante el Imperio Otomano en Oriente, lo que hizo que Al Banna considerase un deber sagrado realizar la yihad en legítima defensa contra los enemigos del Islam. Las reflexiones de Al Banna hicieron que los HHMM hiciesen un llamamiento a todos los musulmanes a través de una intensa actividad propagandística: en las escuelas, mezquitas, a través de publicaciones, organizaciones estudiantiles y profesionales, para expandir su mensaje por todo el mundo musulmán. Este movimiento aunque surgió en Egipto siempre tuvo una vocación universalizada. De ahí que los HHMM se expandiesen por países como Jordania, Siria, los países del Golfo y a partir de 1943 en Palestina, donde se creó la H M Palestina.

Antes de la fundación de Hamás, la Hermandad Musulmana Palestina se había ocupado sólo de la reislamización de la comunidad palestina pero no de la recuperación de Palestina, pues consideraba que ésta se recuperaría una vez se hubiese completado el proceso de reislamización de esta comunidad. Para lograr su propósito la Hermandad Musulmana Palestina vio que era necesario realizar una extensa labor propagandística y para ello, necesitaba servirse de organizaciones y asociaciones islámicas como el Centro Islámico de Gaza y la Universidad Islámica de Gaza, de la que surgieron algunos de los líderes del futuro Hamás.

El Centro Islámico de Gaza, - que perseguía la reislamización de Palestina y finalizar con la ocupación israelí, - conseguía apoyo financiero a través del *zakat* (dinero obtenido de las limosnas) no sólo para ayudar a las familias necesitadas sino para realizar un elevado número de proyectos como la construcción de mezquitas, las cuales, además de ser utilizadas como lugares de oración, de trabajo y de organización política, eran empleadas como escuelas, guarderías, hospitales, bibliotecas y espacios de reclutamiento a lo largo de la década de los ochenta.⁸⁶³

La Universidad Islámica de Gaza fue fundada en 1978, tras prohibir Anwar al-Sadat el acceso de los ciudadanos de Gaza a las universidades egipcias. Ésta junto con otras universidades palestinas fue utilizada no sólo como plataforma para difundir el

⁸⁶³ GUTIÉRREZ LÓPEZ, B, "Hamás: de actor insurgente a interlocutor obligado", *ieee.es*, marzo de 2013, p. 4.

mensaje de la HM sino como un lugar en/desde donde se llevaba a cabo una intensa actividad proselitista y de reclutamiento. Tanto poder alcanzó la HM en la Universidad Islámica de Gaza y en la de Hebrón, que los jóvenes estudiantes islamistas llegaron a hacerse con el control del Consejo estudiantil. En consecuencia, a principios de la década de los ochenta la HM comenzó a intervenir en la escena de la política palestina participando en las elecciones universitarias, constituyendo sindicatos y asociaciones profesionales. Su intervención en la escena política permitió que, en un contexto de creciente degradación económica y social como la que vivía la población palestina en los Territorios Ocupados, y en ausencia de una institución política que canalizase las demandas de los palestinos, añadido a un ejercicio de política opresiva por parte de Israel, comenzase a aumentar el número de adeptos en la HM, en particular en Gaza. Todas estas circunstancias y un intenso debate interno sostenido por las bases de la HM Palestina,- que versó fundamentalmente sobre la táctica que se debía emplear para finalizar con la ocupación israelí,- condujo a la creación en 1987 de Hamás en Gaza. En ese debate unos eran partidarios de llevar a cabo una política beligerante contra la ocupación, dejando de lado el pensamiento tradicional que se centraba en la reislamización de la sociedad. Otros, en cambio, eran partidarios de preparar a las generaciones futuras para una lucha armada contra la ocupación. Los partidarios de realizar una política de confrontación contra Israel ganaron posiciones al argumentar que la HM Palestina sufriría una gran pérdida si no participaba en la Intifada del mismo modo que lo hacían otras facciones palestinas, ya que vería peligrar su protagonismo ante la Yihad Islámica.⁸⁶⁴ En consecuencia, cambiaron su trayectoria y crearon en febrero de 1987 Hamás, acrónimo de *Harakat al-Muqawama al-Islamiyya* (Movimiento de Resistencia Islámica). Hamás emergió como un movimiento religioso nacionalista suní, en el cual el nacionalismo es parte integrante de un credo religioso en el que la práctica de la yihad armada es una forma de resistencia contra los enemigos del Islam, es decir, contra los infieles que hayan invadido los territorios

⁸⁶⁴ La rama palestina de la HM se fundó en 1946 en Jerusalén, aunque su presencia en Palestina data de 1943/1944 en ciudades como Gaza, Jerusalén y Nablus entre otras. La HM Palestina se dividió en dos partes tras la creación del Estado de Israel, una se extendió por Cisjordania y se anexionó a la rama jordana de la HM y la otra se estableció en la Franja de Gaza y quedó bajo administración egipcia. Durante la Guerra de 1967 la zona que comprendía la Palestina histórica, incluyendo Cisjordania y la Franja de Gaza, cayeron bajo dominio israelí y como consecuencia, las ramas de la H M de Cisjordania y Gaza se acercaron. En consecuencia, la H M adquirió mayor fuerza y se afianzó aún más en las ciudades palestinas. (KHALEBD, H, *Hamás, una guía introductoria*, editorial Popular, Madrid, 2007, p. 40).

musulmanes y contra Israel que ha ocupado los territorios musulmanes palestinos (en este caso, los Territorios Ocupados). Hamás basándose en que no se puede renunciar a una parte ni a la totalidad de Palestina, pues si se hiciese sería como renunciar a la propia religión, reclama la liberación de Palestina por medio de la lucha armada, a fin de establecer en ese territorio liberado un Estado islámico. Esta lucha armada la lleva a cabo su brazo armado, las Brigadas de Ezzeldin Al Qassam, a través de los atentados y los ataques realizados con armamento militar contra ciudadanos árabes sospechosos de colaborar con Israel y contra objetivos israelíes. Según nuestro parecer éste es uno de los motivos por lo que se debe considerar a Hamás⁸⁶⁵ una de las organizaciones terroristas referentes del yihadismo regional de entre las organizaciones que practican la yihad con el propósito de alcanzar la liberación de un territorio determinado y estableciendo en él un nuevo Estado islámico. Un Estado islámico, que en el caso que nos ocupa, debe incluir tanto a los territorios ocupados por Israel como a aquéllos que integran el Estado de Israel. En otras palabras, lo que Hamás pretende es ocupar los territorios que componían la antigua Palestina, es decir, Jerusalén, Cisjordania y la Franja de Gaza, y establecer en estos lugares un Estado islámico. El otro motivo por el que consideramos que Hamás es una organización terrorista es porque nació con unos fines terroristas; ha conseguido hacer del terrorismo el pilar de su lucha contra la opresión, la injusticia y contra el que percibe como enemigo del Islam.

Durante aproximadamente el primer año y medio Hamás se dedicó primordialmente al reclutamiento de las bases, a la realización de actividades de bienestar social, a ayudar a los necesitados y a la financiación de los servicios sociales que se sufragaban con el zakat. Además, se financiaba con el apoyo económico de movimientos islamistas establecidos en países árabes: Jordania, Sudán, Egipto, Arabia Saudí, Irán y los Estados del Golfo, entre otros. También dedicó gran parte de su tiempo a organizar su estructura, a realizar una intensa actividad propagandística y a prepararse para alcanzar su objetivo que se encuentra especificado en el artículo 11 de la Carta Fundacional de Hamás en el que dice que Palestina es un territorio indivisible y no puede ser cedido a nadie bajo ningún concepto.⁸⁶⁶ Para conseguir su objetivo diseñó

⁸⁶⁵ No sólo Hamas sino también la Yihad Islámica y Hezbolah se encuentran dentro de la modalidad del yihadismo de alcance regional cuyo objetivo principal es la liberación de un determinado territorio y la creación posterior de un nuevo Estado islámico en la zona liberada.

⁸⁶⁶ Ver Carta de Hamás. Disponible en: www.mideastweb.org.

una estrategia que se asienta sobre tres pilares: primero, desarrollar actividades sociales para obtener apoyo social; segundo, desarrollar una actividad política que le permita presentarse como una alternativa a la OLP y a la ANP; tercero, la realización por parte de su brazo armado de acciones de guerrilla y ataques terroristas contra objetivos israelíes militares y civiles. Hamas ha conseguido al materializar esta política basada en estos tres pilares (las actividades de asistencia social, las actividades políticas y las militares) que están intrínsecamente relacionados entre sí, constituir un movimiento político social, además de constituirse en una organización terrorista.

Las estructuras de asistencia social y política son responsables de las actividades de apoyo social, de los asuntos administrativos, de la acción política y de la difusión del mensaje. La estructura militar se ocupa de misiones clandestinas: el asesinato de los árabes colaboradores de los israelíes, la vigilancia de los objetivos, la adquisición de armas, la ejecución de actos de guerrilla y la ejecución de los atentados terroristas. La supervisión de estas actividades la lleva a cabo un Consejo Consultivo (*Majlis al-Shura*) que es la cúpula de la dirección política de Hamás y con sede en Damasco, la cual tiene más importancia que la que ejercen los líderes de los territorios ocupados.⁸⁶⁷ Por debajo del Consejo consultivo, entre otros, se encuentran los comités responsables de supervisar las actividades dedicadas a establecer y mantener el contacto con los medios de comunicación y las operaciones de carácter militar. Estos comités, que se encuentran en Gaza y Cisjordania, tienen la misión de coordinar, adaptar y ejecutar las decisiones de la Shura en el terreno, respondiendo de sus actuaciones ante el Comité consultivo. Al mismo tiempo que estos comités, pero de forma clandestina, comenzó a organizarse la facción militar,⁸⁶⁸ cuyas actividades estuvieron en un principio dedicadas a la persecución y ejecución de colaboradores e informadores sospechosos, a la vigilancia de objetivos potenciales y a la adquisición de armamento. En esta época no se produjo ningún despliegue de atentados terroristas debido a que Hamás aún no se había convertido en un objetivo para Israel ya que su objetivo por entonces era la OLP. Esta posición de Israel, con respecto de Hamás, cambió en 1989 tras haber ejecutado

⁸⁶⁷ EVITT, M, *Hamas. Política. Beneficencia...op. cit* en nota 1, p. 10.

⁸⁶⁸ Hamás para desarrollar su ala militar se aprovechó de dos grupos preexistentes, los "Sagrados Guerreros de Palestina," fundado en 1982 y dirigido por Ahmed Yasin, centraba sus ataques contra los palestinos que eran considerados herejes o colaboradores de Israel y las "Brigadas de ataque Izz ad Din al Qassam," que intolerantes con la ocupación israelí, han sido desde la Intifada, el grupo terrorista palestino que más bajas ha ocasionado a Israel a través de atentados suicidas.

la facción militar de Hamás, las Brigadas Izz ad-Din al-Qassam, el secuestro y asesinato de dos soldados israelíes.⁸⁶⁹ Durante los tres primeros años de su existencia estas Brigadas se dedicaron primordialmente a realizar los secuestros y asesinatos de los sospechosos de colaboracionismo, pero pasado ese tiempo centró su actividad en asesinar a civiles israelíes. Concretamente, fue a partir de la ejecución del atentado en diciembre de 1991 contra un israelí del asentamiento de Kfar Darom en Gaza, cuando comenzó a utilizar los atentados suicidas como modus operandi en represalia a los asesinatos cometidos por Israel contra los civiles palestinos. Esta táctica se agudizó durante la Segunda Intifada y de modo particular, al comenzar a recibir el apoyo de Irán, el cual se comprometió a proporcionarle 30 millones de dólares al año, a entrenar a miles de sus militantes en Irán y en los campos de Hezbolah en el Líbano, a que las familias de los terroristas palestinos o de los detenidos recibiesen una serie de pagos regulares⁸⁷⁰ y a facilitar la repatriación en diciembre de 1992 de los terroristas de Hamás y de la Yihad Islámica detenidos en las cárceles de Israel a Gaza y Cisjordania. Pero no fue hasta 1993, cuando Hamás inició una verdadera oleada de atentados suicidas e inició el lanzamiento de cohetes Qassam y utilizó fuego de mortero. Con la llegada de la Segunda Intifada el ritmo de los atentados no sólo se intensificó sino que consiguió que Hamás, la Yihad Islámica, el Frente Popular para la Liberación de Palestina y Hezbolah, con el apoyo financiero de Irán, comenzasen a cooperar regularmente. En respuesta a la oleada de esos atentados suicidas, Israel reactivó la política de los asesinatos selectivos, en los campamentos de refugiados, así como en las ciudades de Nablus y Yenin donde residía un elevado número de suicidas, con el fin de reducir a sus líderes y acabar con esos lugares de reclutamiento. Pese a los castigos colectivos y a las tres campañas militares que realizó Israel contra de los miembros de Hamás, su brazo armado continuó ejecutando atentados en un elevado número de lugares ocupados por israelíes civiles. En este contexto y al objeto de acabar con el terrorismo palestino, una vez finalizada la operación "Escudo Defensivo", Ariel Sharon declaró a múltiples zonas de Cisjordania, - sobre todo los enclaves asociados desde sus orígenes a la resistencia armada palestina,- áreas militares restringidas y comenzó,

⁸⁶⁹ GUTIÉRREZ LÓPEZ, B, *Hamás: De actor...op. cit* en nota 1, p. 5

⁸⁷⁰ BARSKY, Y, "The New Leadership of Hamás. A Profile of Khalid Al-Mish'al," *AJC Series on Terrorism*, The American Jewish Committee, June 2004, p. 6

como medida de defensa, la construcción del muro de separación, tras treinta y ocho años de ocupación militar retiró a las tropas israelíes de la Franja de Gaza y, ordenó la retirada de los colonos judíos y el desmantelamiento de los asentamientos de esa zona. Paradójicamente, la respuesta de Israel supuso un éxito político para Hamás que, además de haber logrado sobrevivir al enfrentamiento con Israel y haber logrado nuevos apoyos en Gaza y Cisjordania, consiguió contra todo pronóstico la victoria en las urnas el año 2006. Ésta victoria inesperada le convirtió en la alternativa política a la ANP, liderada por Fatah, y le permitió disponer de un territorio liberado en el que desarrollar sus estructuras políticas, administrativas y militares ⁸⁷¹ e instaurar además su añorado Estado islámico; incluyendo la obtención de la ayuda de Irán a cambio de que el gobierno de Hamás diese la orden de aumentar la campaña de atentados y ataques contra Israel. Esto último conduce a pensar que la rama política de Hamás es la que diseña y dirige la agenda política de las acciones terroristas que lleva a cabo la rama militar, de ahí que consideremos que la rama militar, sin la decisión e indicación de la rama política, no hubiese sido capaz de realizar los atentados que ha ejecutado durante los últimos años y que han conducido, tanto a la Comunidad Internacional como a Israel, a no dialogar con el gobierno de Hamás hasta que no cese de incitar, apoyar y ejecutar la violencia, ya que para estos países el diálogo con terroristas no es posible. Agregando a lo anterior, que tras la firma de los Acuerdos de Oslo provocó que la mayoría de la población palestina rechazara la violencia, esto hizo que los líderes de Hamas se planteasen participar en las elecciones para el Consejo Nacional Palestino. Finalmente, decidieron formar un partido político, como la forma más prudente y eficaz de alcanzar el poder. Una vez hubo sopesado las ventajas y riesgos que comportaba transformar este movimiento en un partido político,⁸⁷² se presentó por primera vez a los comicios en enero de 2006. Por éste motivo, desde unos meses antes, opta por llevar a cabo una estrategia de contención de la violencia y una campaña electoral con la que pretende transformar su imagen de militante en la de actor político. Por consiguiente, presenta un programa que gira en torno a los cambios y a las reformas, las cuales son claves en su campaña electoral. Esta campaña electoral es más moderada que las declaraciones públicas que sus líderes habían realizado en

⁸⁷¹ GUTIÉRREZ LÓPEZ, B, *Hamás: de actor...op. cit* en nota 2, p. 10.

⁸⁷² LÓPEZ ALONSO, C, *Hamás. La marcha hacia el poder*, editorial Catarata, Madrid, 2007, p. 124.

años anteriores, así como la declaración realizada en su Carta sobre el Estado de Israel y sobre la creación de un Estado palestino en el territorio al oeste del Jordán. La decisión de participar en las elecciones al Consejo Legislativo Palestino nace de la obligación de participar en la gestión de los asuntos del pueblo palestino, lo cual deriva de su compromiso con la comunidad palestina. Esta participación, según Hamás, no supone una sumisión a los Acuerdos de Oslo sino la constatación de su fracaso y la aparición de una nueva realidad que ha obligado a transformar el Consejo Legislativo Palestino.⁸⁷³

El 25 de enero de 2006 se celebraron los comicios en los que el “Partido Cambio y Reforma”, obtuvo una sorprendente y espectacular victoria, incluso para Hamás. Esta victoria se fundamentó en el convencimiento de la población palestina sobre que Hamas como movimiento nacionalista de liberación podía asegurar una mejor gobernanza que la ANP y crear un Estado palestino viable e independiente.⁸⁷⁴ A este motivo hay que añadir por un lado, un factor religioso, que aunque no fue decisivo en el voto, la certeza ideológica que de la religión se deriva resultó muy importante en los resultados. Por otro lado, la manifiesta incompetencia de la ANP durante las conversaciones de paz y la corrupción. Esto prueba como la mayoría de los palestinos deseaban un cambio, por este motivo y para que se acelerase la creación de un Estado palestino independiente fue por lo que eligieron a Hamás.

Tras la victoria de Hamás las reacciones a su triunfo no se hicieron esperar. De entre los países árabes sólo Irán lo aclama abiertamente, los demás hablan de triunfo de los palestinos. EEUU, por su parte afirma, que no tratará con Hamás mientras no acepte el derecho de Israel a existir. Mientras, Javier Solana como Alto representante para la Política Exterior y de Seguridad de la Comunidad Europea declara que Europa considera que la democracia y la violencia son incompatibles, por lo tanto, un grupo terrorista no es legítimo por el solo hecho de haber ganado las elecciones.⁸⁷⁵ A la vista de las declaraciones realizadas por EEUU y por Solana, Hamás se plantea hacer realidad su programa electoral dentro del marco legal establecido y que el gobierno constituido por simpatizantes y militantes de Hamás se prepare para dialogar con el

⁸⁷³ LÓPEZ ALONSO, C, *Hamás. La marcha...op. cit.* en nota 1, p. 213.

⁸⁷⁴ LÓPEZ ALONSO, C, *Hamás. La marcha...op. cit.* en nota 2, p. 219.

⁸⁷⁵ LÓPEZ ALONSO, C, *Hamás. La marcha...op. cit.* en nota 3, p. 223.

Cuarteto. Una iniciativa con la que pretende persuadir a la Comunidad Internacional de que no suspenda la ayuda financiera a la ANP. Pese a todo, en su programa de gobierno sigue defendiendo la legitimidad de la lucha contra la ocupación aunque con un lenguaje moderado, en el que hace continuamente referencia a la legalidad internacional. Para poner en práctica su programa de gobierno toma como modelo al “Partido de Dios” (Hezbollah), por ser Hezbollah una organización islamista militante que a pesar de no haber renunciado a la resistencia, consiguió tras las elecciones de 2005 incorporarse a la coalición gobernante, obtener una cartera ministerial y desplegar una milicia independiente y una fuerza terrorista internacional en el sur del Líbano.⁸⁷⁶

Tras formar su nuevo gobierno, el Partido Cambio y Reforma que había ganado las elecciones se funde con el Movimiento político, social, religioso y militar de Hamás hasta que prácticamente éste desaparece. Se trata de un problema teórico que tiene inmediatas consecuencias en la práctica: al presentarse a las elecciones, ganarlas y constituir gobierno, el Partido Cambio y Reforma acepta el marco legal establecido, se hace garante de cumplir los pactos establecidos y se responsabiliza de los cambios y reformas a los que se había comprometido en su programa electoral, los cuales podría hacer realidad al gobernar.⁸⁷⁷

Tras las elecciones generales Israel declara que considera irrelevante un gobierno dirigido por Hamás y que éste no puede ser un socio para la paz, por lo que pide a la Comunidad Internacional que bloquee sus ayudas. El Cuarteto, el 30 de enero de 2006, condiciona su ayuda financiera a que Hamás cumpla con tres condiciones: que reconozca al Estado de Israel, que renuncie a la violencia y que acate los acuerdos previamente establecidos. Para aceptar estas condiciones Hamas tendría que haber renunciado a su Carta. Hamás responde al Cuarteto que sus intentos de forzarle a abandonar sus principios y su lucha son en vano. En otras palabras, Hamás deja claro que no cederá en sus principios, que no reconocerá a Israel y no renunciará a su brazo armado, si bien es cierto que insiste en su disposición a negociar si se llevan a cabo una serie de condiciones. Ante esta respuesta de Hamás, EEUU y la UE deciden iniciar en 2007 un bloqueo internacional, con el que pretenden ocasionar el deterioro en las

⁸⁷⁶ LEVITT, M, *Hamás. Política, beneficencia...op. cit.* en nota 1, p. 339.

⁸⁷⁷ LÓPEZ ALONSO, C, *Hamás. La marcha...op. cit.* en nota 4, p. 226-227.

condiciones de vida del pueblo palestino y generar el derrumbamiento del ejecutivo de Hamás con el fin de devolver a Fatah el papel hegemónico que ha mantenido durante décadas en la escena política palestina. Pasados los años se puede observar que con ello no sólo no han conseguido paralizar la labor gubernamental de Hamás sino que no han obtenido el éxito que esperaban, pues con esta medida lo único que han conseguido es: movilizar a los sectores más radicales para los que no existe otra solución al conflicto que la violencia, agravar la crisis humanitaria en Gaza, convertir esta zona en un gueto, generando un notable deterioro de la situación económica y social que ha originado que la población palestina se haya visto sometida a restricciones de tipo eléctrico e hidráulico y escasez en los suministros básicos. El bloqueo también ha provocado: retenciones del gobierno israelí al valor añadido, el cobro de aranceles por la importación de mercancías a territorio palestino ocupado y por la circulación de personas dentro de los territorios palestinos y entre estos y el exterior. Además, se ha interrumpido toda financiación a la Autoridad Palestina y se ha reducido drásticamente los fondos que aportaban los países donantes y los organismos internacionales, pues se considera que depositar el dinero en manos de una organización terrorista como Hamás equivaldría a todos los efectos financiar a un grupo terrorista. Hamás dándose cuenta de la maniobra política llevada a cabo por Israel, EEUU y la UE, comenzó a buscar otras fuentes de financiación externa en Qatar, Arabia Saudí, Libia, Siria, Irán e incluso en la Federación Rusa y la Liga Árabe,⁸⁷⁸ con el fin de resolver la grave crisis humanitaria, paliar el desabastecimiento de los productos de primera necesidad que conlleva la suspensión de las ayudas y conseguir recursos y armamento. Hamás pensó introducir los fondos suministrados por esos países musulmanes de contrabando a través de Egipto en Gaza, pero se encontró con el problema de que el paso fronterizo de Rafah, - que era la única frontera abierta desde la Segunda Intifada, - desde que Israel se retiró de Gaza se encontraba habitualmente cerrada. Esto se debía a que Israel preocupado por su seguridad había negociado con Egipto y con la ANP un Tratado fronterizo sobre Rafah, por el que la ANP y Egipto se responsabilizarían de vigilar el tránsito a ambos lados del paso e Israel se encargaría de monitorizarlo desde la base de Kerem Shalom con elementos de vigilancia de alta tecnología. Es por este motivo que desde entonces el paso sólo permanecía abierto

⁸⁷⁸ LÓPEZ ALONSO, C, *Hamás. La marcha,,,op, cit* en nota 4, p. 231.

cuando estaban presentes en esta zona los agentes de monitorización europeos, lo cual no era frecuente porque residían en Israel.

Esta situación ha generado en la Franja de Gaza la congelación de fondos al ejecutivo de Hamas, la anarquía política en los territorios ocupados, el estrangulamiento económico. Debido a éstas razones el gobierno de Hamás se ha visto en serias dificultades para cumplir sus promesas poniéndolo en serios aprietos por: incumplir el pago de los salarios a los empleados públicos que tan negativamente ha repercutido en sus familias; por la devastación de infraestructuras públicas y viviendas; por el mal funcionamiento de los hospitales, clínicas, escuelas y por la denegación del agua, alimentos y electricidad a la población palestina. Además de impedir que algunos municipios de Cisjordania regidos por Hamás, como por ejemplo: Qalqilya y Belén, hayan dejado de percibir la ayuda que recibían para llevar a cabo nuevos proyectos. A esto hay que añadir las campañas militares israelíes que han disminuido la capacidad militar de Hamás, y en especial, el aislamiento al que se ha visto sometida la Franja de Gaza con la construcción del muro de separación y los controles israelíes. Ante este panorama tan desolador, Hamás vio necesario cambiar de estrategia; además de seguir atentando, comenzó a utilizar los Qassam de fabricación propia, los misiles antitanque y los proyectiles de mortero para atacar el territorio israelí y en especial, las ciudades del Sur de Israel.

Desde que salió victorioso de las elecciones, el brazo armado de Hamas no ha cesado en su actividad terrorista, pero esto no ha impedido que el movimiento haya dejado de estar operativo política, administrativa y socialmente.⁸⁷⁹ De hecho, es gracias a su estructura política y social como ha logrado consolidar su poder militar y político en Gaza y garantizarse el apoyo de la población palestina de Gaza y Cisjordania. A pesar de todo en los últimos años se ha puesto de manifiesto un gran descontento en estas comunidades palestinas,⁸⁸⁰ en particular, en la Franja de Gaza porque no sido capaz de resolver durante estos diez años de gobierno la cuestión palestina. De todas formas, Hamas continúa contando con el apoyo de los palestinos que habitan en los Territorios Ocupados y de los que residen en el interior de Israel y en las comunidades palestinas del exterior. De entre todos estos el mayor apoyo lo recibe Hamas primordialmente de

⁸⁷⁹ GUTIÉRREZ LÓPEZ, B, *Hamás: De actor...op. cit* en nota 1, 12.

⁸⁸⁰ LÓPEZ ALONSO, C, *Hamás. La marcha...op. cit* en nota 6, p. 231.

los refugiados palestinos que habitan en los campos de refugiados del Líbano, Siria y Jordania. Esto no significa que las comunidades musulmanas en Occidente o los palestinos que se convirtieron en ciudadanos israelíes tras la guerra de 1948 no se hayan hecho receptivos de la necesidad de ayudar financieramente a Hamas a través por ejemplo de las organizaciones benéficas islamistas.

Ante ésta situación actual ¿qué posibilidades de éxito o de fracaso tiene en un futuro más o menos inmediato el gobierno de Hamás? Sus objetivos futuros para prosperar son: mejorar las condiciones de vida de los palestinos, dar la sensación a la población gazatí de gobernar con transparencia y defender los derechos básicos de los palestinos. Con estos logros el gobierno de Hamás conseguirá hacerse más fuerte, incluso aunque no consiga ningún progreso en la solución del conflicto con Israel. Es más, en caso de que fracase en la solución del conflicto, es de prever que los palestinos de los Territorios ocupados no responsabilizarán a Hamás del fracaso, porque la población palestina está convencida de que Hamás ha intentado conseguir la mayor concesión posible. En cambio, si Hamás no cumple con las promesas de su programa electoral ni mejora la situación de la población, lo que sucederá es que en un plazo más o menos breve de tiempo no sólo fracasará como institución sino que creará en la población palestina un creciente malestar que le conducirá a una pérdida de popularidad.⁸⁸¹ Para que esto no suceda Hamás deberá conseguir una eficiente administración y mejorar la situación económico-social del pueblo palestino, lo que no le resultará fácil sin los fondos de la Comunidad Internacional, lo cual busca que Fatah vuelva a adquirir el monopolio político en los Territorios ocupados y que fracase el proyecto islamista de Hamás. De ahí que la Comunidad Internacional haya impuesto tres condiciones a Hamás: renunciar al terrorismo, aceptar el derecho del Estado de Israel a existir y aceptar los Acuerdos de Oslo, Cumplir éstas condiciones posibilitaría a Hamás volver a recibir financiación y reanudar de nuevo el proceso de paz. De todas formas, aún en el caso de que aceptase estas condiciones, sería muy difícil que se interrumpiese el embargo internacional contra el gobierno de Hamas y se reactivasen las negociaciones, pues éstas hace tiempo que se están desarrollando sólo entre EEUU e Israel, a fin de evitar que cualquier otro actor pueda poner objeciones.

⁸⁸¹ HROUB, K, *Hamás, una guía introductoria*, editorial Popular, Madrid, 2007, p. 217.

2.2.2.1. Hamas como organización terrorista y movimiento social y político

Hamas además de ser un movimiento político y social, es una organización terrorista. Esta a diferencia de otros movimientos islámicos, que han concentrado la lucha en los regímenes corruptos de sus propios países. o en el caso de los referentes del yihadismo global (Al Qaeda o el Estado Islámico) la han extendido más allá de las fronteras geopolíticas, Hamás se ha centrado en la liberación de Palestina. Para ello, ha utilizado la lucha armada contra Israel, al que considera un ocupante extranjero y opresor. Esta lucha armada sólo la detendrá Hamás cuando finalice la ocupación, pues como expone en su Carta Fundacional, no puede haber una solución para la cuestión palestina si no es a través de la yihad. No debe sorprendernos por tanto, que tras su victoria en los comicios de 2006 que Hamás no haya suavizado su retórica, por el contrario ha manifestado con palabras y hechos su intención de continuar con los ataques contra Israel hasta alcanzar la completa liberación de Palestina. Pero Hamás no se queda sólo en la consecución de este objetivo sino que persigue otro gran objetivo final, el cual consiste en que una vez sea liberado el territorio palestino, convertirlo en un Estado islámico. Un objetivo con el que siempre ha soñado pero que para algunos como Khaleb Hroub,⁸⁸² con el paso del tiempo ha quedado en el olvido. Una tesis que no compartimos, ya que consideramos que el que Hamás haya dejado de mencionarlo no significa que haya dejado de perseguirlo. Esto puede deberse a que esté poniendo todo su esfuerzo en conseguir el objetivo a corto plazo que considera más asequible para pasar después a perseguir el objetivo final.

Hamás es una organización terrorista de liberación nacional y religiosa, que se fundamenta en gran parte en un discurso nacionalista y religioso, que utiliza la Yihad como elemento de lucha nacional para establecer un Estado Islámico en la histórica Palestina. Esta acción no puede realizarla sólo el brazo político con el apoyo popular sino que necesita del brazo armado, las Brigadas de Izz al Din al-Qassam, para atacar a Israel y a los israelíes, pues para esta organización mixta cualquier ocupante israelí - independientemente de que sea partidario o no de la ocupación, tome o no parte en las acciones ofensivas, ejecute o no castigos colectivos y atente o no contra los palestinos, - es un objetivo. Para Hamás es irrelevante que quién realice la ocupación

⁸⁸² HROUB, K, *Hamás. Una guía introductoria*, Editorial Popular, 2007, p. 52.

sea un sionista o un israelí no sionista, ya que identifica la ocupación con cualquier judío. De ahí que no haga diferencias, al atacar a los israelíes entre los objetivos militares y los civiles y que cualquier respuesta de Hamás, - a excepción de los primeros años en que estuvo cargada de significación religiosa,⁸⁸³- a través de los atentados suicidas o de las acciones militares, es una respuesta a lo que considera la ocupación de unas tierras que han sido ilegalmente usurpadas, al rechazo de Israel a reconocer los derechos básicos del pueblo palestino y a la solución de dos Estados. Estas respuestas las inició Hamás en el año 1994 con el atentado ejecutado por las Brigadas Izz al Din al-Qassam, en represalia por la masacre ejecutada por Israel contra los palestinos civiles refugiados en la mezquita de la ciudad de Hebrón, y desde entonces, ha continuado ejecutándola a lo largo de los años, unas veces por propia iniciativa y otras en venganza, por las atrocidades cometidas por Israel contra los civiles palestinos. Hamás justifica, - del mismo modo que los judíos, - esta respuesta con la política del “ojo por ojo” en represalia de las acciones terroristas y crímenes de lesa humanidad perpetrados por los israelíes contra los civiles palestinos y en pago a la ocupación de la Franja de Gaza y Cisjordania y al sufrimiento que Israel ha generado a la sociedad palestina. Hamás ha respondido con ataques suicidas y de otro tipo, los cuales han sido ejecutados por su brazo armado contra los colonos judíos y contra las tropas israelíes en Gaza. Con esta contraofensiva Hamás, además de lograr aumentar el número de simpatizantes entre la comunidad palestina y haber generado una población proclive a la violencia, ha logrado la retirada, de la Franja de Gaza en 2005⁸⁸⁴, de cuatro de los asentamientos judíos ubicados en Cisjordania (Kadim, Ganim, Homesh y Sa-Nur). Habiendo visto lo que había conseguido en Gaza, Hamas consideró que si continuaba ejecutando este tipo de ataques en Cisjordania lograría también hacer insostenible la presencia israelí en esta zona, pues descubrió que con este tipo de ataques podía forzar la retirada incondicional de Israel sin tener que renunciar a los derechos palestinos y sin tener que reconocer a Israel. Es por este motivo por lo que se ha mostrado inflexible a detener este tipo de ataques y a desarmarse voluntariamente. Estando así las cosas, es difícil que, a día de hoy, Hamás acceda, en un futuro a corto

⁸⁸³ Hamás en los primeros años de su fundación sostenía que Israel era la culminación de una invasión judía al mundo musulmán y a sus lugares sagrados.

⁸⁸⁴ La retirada unilateral perpetúa el statu quo de ocupante de Israel.

plazo, desarmarse voluntariamente o a que su brazo armado sea desarmado por la fuerza, ya que mientras Israel continúe ocupando territorio palestino y conculcando los derechos a la población palestina, la lucha armada no dejará de ser el centro de su política y de su estrategia. De hecho, un ejemplo de ésta estrategia son los ataques que Hamás llevó a cabo durante la Operación “Margen Protector “durante el verano de 2014. Hamás durante esta operación no realizó sólo ataques suicidas o militares, sino que según la Comisión Independiente de Derechos Humanos realizó también crímenes de lesa humanidad, en especial, practicó la tortura con los detenidos en la Franja de Gaza con el fin de obtener una confesión por la fuerza. Según un informe de Amnistía Internacional⁸⁸⁵ y un informe del Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas⁸⁸⁶ realizó también crímenes de guerra, los cuales comprenden: el lanzamiento de 4881 cohetes y 1753 proyectiles de mortero no guiados contra objetivos civiles israelíes; la utilización de instalaciones de la ONU, de escuelas gestionadas por la UNRWA, de mezquitas y de hospitales para almacenar armamento⁸⁸⁷ y como centros de operaciones y de lanzaderas de misiles; la ejecución de asesinatos, como el ejecutado a seis hombres, a las afueras de la mezquita de al Omari, ante cientos de espectadores incluidos niños y la utilización de civiles palestinos como escudos humanos con fines bélicos. Los autores tanto de estos crímenes de guerra y de los crímenes de lesa humanidad como de los atentados y acciones militares no son sólo las Brigadas Izz al-Din al-Qassam sino que éstas actúan en estrecha vinculación con la dirección política del movimiento, la cual es la que decide si los ataques deben continuar, detenerse o incrementarse por razones políticas, de seguridad o estratégicas. Además, la dirección política tiene la misión de llevar a cabo actividades de reclutamiento de terroristas, de abastecimiento de armas, de apoyo logístico, financiero y de dirigir e instruir a las Brigadas Izz al-Din al-Qassam sobre los atentados. Una muestra de ello son las oficinas políticas de Hamás en Damasco, las cuales se utilizan, por un lado, como centros de reclutamiento y lugares desde donde se transmiten las instrucciones sobre cómo perpetrar atentados terroristas en Gaza y

⁸⁸⁵ SANZ, J C, “Amnistía acusa a grupos palestinos de crímenes de guerra en Gaza,” *El País*, 26 de marzo de 2015.

⁸⁸⁶ *LaSegundaonline*, “ONU: Israelíes y Palestinos posiblemente cometieron crímenes de guerra en 2014 en Gaza,” 22 de junio de 2015.

⁸⁸⁷ SANZ, J C, “La ONU haya indicios de crímenes de guerra de Israel y Hamás en Gaza,” *Internacional*, 22 de junio de 2015.

Cisjordania y, por otro, como centros desde los que se transfiere el dinero en efectivo a los bancos de Nablus para financiar estas operaciones.⁸⁸⁸ De todo esto se deduce que no es sostenible hacer una distinción entre las alas política, social y militar de Hamás, ya que los agentes militares están supeditados a la dirección política y por lo tanto, Hamás como organización terrorista, está supeditada a la rama política de la propia Hamás. Lo que nos hace pensar que si Hamás gobernase sobre un Estado y atentase como lo está haciendo podría estar realizando terrorismo de Estado.⁸⁸⁹

Una vez visto que es el ala política la que da las directrices al brazo militar de Hamás para realizar los atentados, estudiaremos en qué medida la rama social de Hamás apoya y hace posible la actividad terrorista de las Brigadas de Izz al Din al-Qassam.⁸⁹⁰ Pues es inconcebible que sin el apoyo logístico y financiero, tanto exterior como local, el brazo armado de Hamás pueda ejecutar secuestros y atentados como el de un militar israelí el 13 de diciembre de 1992 y atentados suicidas como el ejecutado el 19 de octubre de 1994 en el autobús nº 5 en Tel Aviv⁸⁹¹. Además de los atentados realizados entre los años 2000 y 2003, como el atentado con bomba ejecutado en Netanya el 1 de enero de 2001 y el ejecutado el 18 de mayo de ese mismo año en el centro comercial HaSharon de Netanya; y los atentados suicidas ejecutados el 17 de marzo de 2002 en un autobús de la empresa Egged de Jerusalén, el ejecutado el 27 de enero de ese mismo año en la calle Jafa de Jerusalén, los atentados suicidas cometidos en el Parque Gross en Hebrón el 17 de mayo de 2003 o el atentado ejecutado el 18 de enero de 2005 en el puesto de control de Gush Katif en la Franja de Gaza.⁸⁹²

Desde 2001, las operaciones suicidas se convirtieron en algo casi cotidiano, debido en parte a las medidas antiterroristas adoptadas por el gobierno de Ariel Sharon y en parte a que Hamas estaba convencido de que con estos actos violentos conseguiría

⁸⁸⁸BELL, S, "Hamas May Have Chemical Weapons: CIS Report Says Terror Group May Be Experimenting," *National Post* (Canada), 10 de diciembre de 2003.

⁸⁸⁹ Al referirnos a que estaría realizando "terrorismo de Estado" queremos decir que actúa como tal aunque no puede ser considerado como tal porque Palestina no existe como Estado y porque Hamás no es el representante legítimo de los palestinos ya que sólo gobierna en la Franja de Gaza.

⁸⁹⁰ El *dawa* es en apariencia una red de organizaciones dedicadas a los servicios de bienestar social, benéfica y apolítica, pero en realidad apoya y hace posible el terrorismo a través de la recaudación de los fondos, blanqueándolos y transfiriéndolos a través de organizaciones de caridad y religiosas que son pantallas de Hamás, suministrando apoyo administrativo a las células terroristas de Hamás y movilizándolo el apoyo popular palestino, en el mundo musulmán y en Occidente hacia el terrorismo.

⁸⁹¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Brigadas_de_Ezzeldim_Al_Qassam.

⁸⁹² http://es.wikipedia.org/wiki/Brigadas_de_Ezzeldim_Al_Qassam.

destruir cualquier intento de negociación entre la OLP e Israel. A partir de 2006 los atentados en Israel y en los territorios ocupados han disminuido pero no han cesado. De hecho, desde entonces, el brazo armado de Hamás no sólo ha intentado ejecutar un notable número atentados suicidas y de apuñalamientos sino que ha conseguido multiplicar el número de ataques a larga distancia. De ahí que uno de los objetivos prioritarios de EEUU y de Israel haya sido agotar las fuentes de financiación de Hamas, las cuales proceden: de las donaciones de grandes magnates, de corporaciones y empresas criminales, de grupos terroristas como Al Qaeda,⁸⁹³ de algunos palestinos acaudalados o de palestinos de clase media que viven en EEUU, Europa, Cisjordania y en la Franja de Gaza, de árabes o musulmanes partidarios de Hamás, de algunos Estados árabes que, abiertamente como Irán o sin la intervención pública del Estado, han apoyado o al menos han dejado abiertos canales de apoyo a Hamas. Pero no toda la contribución financiera procede de estos lugares, también proviene de la población palestina de los Territorios Ocupados y de las organizaciones de beneficencia. La población palestina de los Territorios Ocupados a cambio de los servicios sociales que recibe de Hamás⁸⁹⁴ sufraga los gastos de las actividades terroristas y la compra de armas y munición, de percutores explosivos, de sustancias químicas para fabricar bombas y venenos. Asimismo, la población palestina colabora con Hamás con el alquiler de refugios y pisos francos, los gastos de los viajes, transportes, sobornos con los que comprar lealtades y conseguir informes de inteligencia. Teniendo en cuenta que el coste de una campaña terrorista como la que lleva a cabo Hamás resulta costosa, este apoyo popular es esencial para su supervivencia. Las organizaciones de beneficencia que actúan bajo un velo de legitimidad, consiguen atraer a un elevado número de donantes involuntarios, los cuales están convencidos de que su dinero será destinado a fines humanitarios, pero en realidad para lo que se utiliza es para: sufragar los atentados suicidas, ayudar económicamente a las familias de los terroristas suicidas, sufragar proyectos en materia de educación, salud y bienestar que generan las simpatías de la población palestina a Hamas, además de utilizarse para transferir los fondos procedentes de EEUU, Europa y del Golfo Pérsico a los dirigentes de Hamás

⁸⁹³ LEVITT, M, *Hamás. Política, beneficencia...op. cit* en nota 3, p. 199

⁸⁹⁴ Hamás cuenta con la población palestina para apoyar sus actividades terroristas a cambio de los servicios sociales que le presta.

en Siria y el Líbano y a los agentes terroristas en la Franja de Gaza y Cisjordania. De entre estas organizaciones benéficas o humanitarias muchas se encuentran ubicadas en EEUU⁸⁹⁵ y Europa, otras se ubican en la Franja de Gaza, Cisjordania y Belén. De entre las establecidas en EEUU y en Europa cabe destacar Interpal, una influyente asociación hamasista con sede en Londres, que colaboraba con la Fundación Internacional Al-Aqsa, la cual fue una de las fuentes de financiación más relevantes de Hamás en Europa. Otras organizaciones son la Asociación Sanabil para la Ayuda y el Desarrollo de Líbano⁸⁹⁶ y la Fundación de Tierra Santa para la Ayuda y el Desarrollo ubicada en EEUU, la cual se fundó con el propósito expreso de utilizar los fondos para mantener las escuelas - lugares en los que se adoctrina a los niños y se les encamina hacia una trayectoria terrorista - como gratificación a las familias de los terroristas suicidas muertos o que fueron heridos al ejecutar atentados contra objetivos israelíes y de los encarcelados por su implicación en los atentados. Entre las organizaciones benéficas ubicadas en la Franja de Gaza, en Cisjordania y en Belén, destacan la Sociedad de Atención a los Huérfanos con la que Hamás ha conseguido hacer realidad uno de los proyectos del *dawa*⁸⁹⁷ en Belén, que es la construcción de la “ciudad de los huérfanos”, la cual alberga más de mil huérfanos. Esta institución cuenta desde 2004 con una escuela dirigida por miembros de Hamás, una clínica, un parvulario, con bibliotecas y otros equipamientos. Un proyecto con el que no sólo se ha conseguido acrecentar el apoyo popular y hacer realidad la radicalización y el reclutamiento de futuros miembros, sino que ha generado beneficios operativos. Otra de las asociaciones de beneficencia, en este caso europea, es la Unión de los Buenos que además de colaborar con más de cincuenta fundaciones repartidas por todo el mundo, aglutina organizaciones europeas de beneficencia y de ayuda humanitaria como la

⁸⁹⁵ En EEUU los que apoyan a Hamás generalmente lo hacen a través de las organizaciones benéficas a las que utilizan como pantalla, pues la caridad les otorga una cobertura de aparente legitimidad y el beneficio de las deducciones fiscales para los donantes. Es más, la profusión de fondos dentro de la organización permite maximizar el flujo de dinero y permite a Hamás invertir las sumas disponibles en las necesidades concretas de cada momento.

⁸⁹⁶ LEVITT, M, *Hamás. Política, Beneficencia...op. cit* en nota 4, p. 86.

⁸⁹⁷ El *dawa* comprende el sistema de asistencia social usado por Hamas en Judea y Samaria. Hamas utiliza esta red social para adoctrinar a los palestinos y promover el terrorismo. A través de las escuelas y de los movimientos juveniles, Hamas infunde valores radicales en los niños. Estos principios se convierten en base de su educación desde temprana edad. Instituciones médicas, educativas, religiosas y culturales sirven como plataforma para el terrorismo de Hamas en Judea y Samaria. El *dawa* no sólo promueve el terrorismo ideológico sino que facilita que las instituciones de Hamas recauden dinero para proyectos que apoyan los ataques terroristas de Hamas y para sus necesidades populares.

Associazione Benéfica de Solidarietá con il Popolo Palestinese, la rama italiana del Comité de Bienfaisance et de Secours aux Palestiniens, que - según agentes de EEUU, las autoridades israelíes y el servicio de inteligencia de Canadá, - se dedica a recaudar fondos para los territorios palestinos.⁸⁹⁸ Afiliada también a la Unión de los Buenos y a Interpal se encuentra la organización de beneficencia islámica Socorro Musulmán, que recauda fondos, junto con Interpal, para el Comité de Caridad de Al-Vire dirigido por Hamas.⁸⁹⁹ Otra de las sociedades de beneficencia claves de Hamás en Cisjordania es la Sociedad de Beneficencia Al-Tadhoman,⁹⁰⁰ que además de colaborar con otras dos organizaciones benéficas de Hamás en la zona, el Comité de Caridad de Nablús y el Comité de Zakat de Yenin, es una organización caritativa de asistencia islámica afiliada a la Unión de los Buenos.⁹⁰¹ Todas ellas son sospechosas de actuar como testaferros de Hamás en la recaudación de fondos. De todas estas organizaciones benéficas se beneficia también Hamás para proporcionar empleos legales a los terroristas y, en ocasiones a sus familiares, al objeto de que puedan disponer de un sueldo con el que mantenerse y que les proporcione una condición aparentemente legal. Hamás no sólo se beneficia de estas organizaciones benéficas para mantener a su brazo armado y realizar los actos terroristas, sino que también se beneficia del zakat⁹⁰² que es otra forma de recaudar fondos. Estos fondos los utiliza el comité del zakat para blanquear y transferir los fondos recaudados en el extranjero (en especial en Jordania, Arabia Saudí, Qatar y los Emiratos Árabes Unidos) a los bancos locales vinculados a Hamás, como es el Beit al-Mal en Ramala y su afiliado el Al-Aqs. Además de estas tapaderas supuestamente legítimas, Hamás financia a su brazo armado con fondos procedentes de la delincuencia,- a través de delincuentes directamente vinculados a ella o que abrigan simpatías con su ideología, - provenientes del tráfico de droga, sobre todo de la región de la triple frontera, de la falsificación de tarjetas de crédito, documentación

⁸⁹⁸ LEVITT, M, *Hamás. Política, Beneficencia...op. cit* en nota 5, p. 223.

⁸⁹⁹ LEVITT, M, *Hamás. Política, Beneficencia...op. cit* en nota 6, p. 225.

⁹⁰⁰ La Sociedad de beneficencia Al-Tadhoman junto al Comité de Caridad de Nablús no sólo reciben fondos del extranjero sino que dirigen negocios a través de los cuales proporcionan trabajo. Sus empleados tienen la posibilidad de llevar a sus hijos a los parvularios o escuelas pertenecientes a esta red y cuando necesitan atención sanitaria son también atendidos sin coste alguno en la clínica de Al-Tadhoman. Todo esto, como es lógico, atrae a la población palestina hacia Hamás.

⁹⁰¹ LEVITT, M. *Hamás. Política, Beneficencia...op. cit* en nota 7, p. 89.

⁹⁰² El zakat son donaciones que en el mundo musulmán son realizadas por los musulmanes como parte de una obligación religiosa anual, la de ayudar económica y moralmente a los mujahidines para que puedan alcanzar la victoria de Alá.

fraudulenta, productos de imitación, timbres fiscales falsos, evasión de tabaco, el robo de preparados para lactantes⁹⁰³ y de lo recaudado con las copias de las propiedades intelectuales ajenas, las cuales son realizadas por delincuentes dedicados a la falsificación de estos productos multimedia.

El apoyo al brazo armado de Hamás no se queda sólo en la financiación sino que se extiende al apoyo logístico que comprende entre otras funciones: reunir información previa a la realización de los atentados sobre los posibles objetivos, conducir a los terroristas suicidas al lugar fijado, fabricar los materiales explosivos, proporcionar alojamiento a los terroristas suicidas, adquirir y proporcionar armas, alquilar y preparar los pisos francos, comprar vehículos para realizar atentados, comprar el equipamiento electrónico y químico necesario para fabricar los artefactos; en el caso de que el atentado haya sido frustrado, ayudar a los terroristas fugitivos a huir para que no les interroge el Shin Bet. El *dawa*, además de ser la columna vertebral de las operaciones terroristas y de la logística, es el responsable de la radicalización y reclutamiento de nuevos miembros, que más tarde o más temprano acaban ocupando puestos privilegiados dentro de Hamás, o perpetrando atentados suicidas o de otra índole. Este reclutamiento se ha llevado a cabo desde la Primera Intifada a través de las mezquitas asociadas a Hamás, son utilizadas como lugares de culto y centros de aprendizaje, también son utilizadas como espacios para la organización política y centros de reunión de los agentes de Hamás; de las organizaciones religiosas; de asociaciones estudiantiles; de los consejos de estudiantes como el de la Universidad de Bir Zeit; de los campus universitarios; de centros deportivos; de equipos de fútbol como por ejemplo el de la mezquita de Hebrón afiliada a Hamás y al que pertenecían algunos de los terroristas responsables de los atentados ejecutados el año 2003;⁹⁰⁴ de campamentos de verano donde los niños y adolescentes palestinos, además de recibir una instrucción militar son sometidos a un exitoso adoctrinamiento; de escuelas profesionales; de parvularios y de hospitales. Para alcanzar con éxito este reclutamiento y atraer a Hamás el mayor número adeptos, no es suficiente con dirigirse al sector de los jóvenes palestinos, quizás el sector más fácil de reclutar, sino que este proceso debe extenderse a los sectores poblacionales de difícil acceso como

⁹⁰³ LEVITT, M, *Hamás. Política, Beneficencia...op. cit* en nota 8, p. 104-105.

⁹⁰⁴ LEVITT, M. *Hamás. Política, Beneficencia...op cit* en nota 9, p. 122.

son: los árabes israelíes y a sus familias, incluidos los niños y a las mujeres. En las familias la labor de radicalización comienza por los niños y los adolescentes que son los más influenciados. El adoctrinamiento de los niños comienza a edad muy temprana, se inicia durante el parvulario o durante su estancia en los orfanatos, lugares en los que se lleva a cabo un adoctrinamiento feroz. Esta campaña de adoctrinamiento previo a la radicalización, no finaliza al terminar los estudios escolares sino que se prolonga durante la educación superior. La labor de radicalización y de reclutamiento entre los jóvenes universitarios palestinos se desarrolla a través de grupos estudiantiles como la *Kutla Islamiya* o el Bloque Islámico, el cual está afiliado a Hamás y es caldo de cultivo de futuros terroristas.⁹⁰⁵ Otro de los sectores poblacionales a los que Hamás ha prestado especial atención desde inicios del siglo XXI son las mujeres, por ser éstas desde el nacimiento de sus hijos las responsables de su educación. Su función es la de inculcar a sus hijos un profundo odio a los judíos y conseguir que adquieran una gran pasión por la yihad. Como es lógico, para que la mujer llegue a influir de esta manera en sus hijos, antes debe haber pasado ella por un proceso de radicalización y de reclutamiento. Con el paso del tiempo el papel de la mujer en Hamás se ha diversificado. La mujer ha pasado de dedicarse exclusivamente a educar y adoctrinar a sus hijos a participar en la actividad terrorista. Viendo Hamás las ventajas que la mujer le ofrecía, llegó un momento en que decidió emplearla para el contrabando de armas, y para ejecutar - al igual que los varones - atentados terroristas. En un principio los líderes del grupo se mostraron reticentes a que las mujeres actuaran como terroristas suicidas, pero con el tiempo admitieron que realizaran atentados suicida con el fin de que pudiesen ejercer su derecho a combatir contra la ocupación de Israel. De lo dicho a lo largo de éste apartado se desprende que existe una verdadera simbiosis entre la rama política, social y militar de Hamas. Tanto es así que las actividades de asistencia social y las actividades políticas son herramientas de las que se sirve el brazo armado de Hamás para llevar a cabo las actividades terroristas. De ahí debe ser considerado, además de un movimiento político y social, una organización terrorista.

⁹⁰⁵ LEVITT, M, *Hamás. Política, Beneficencia...op. cit* en nota 11, p. 180-181.

2.2.2.2. Relación de Hamas con las organizaciones terroristas yihadistas

En primer lugar averiguaremos si existe alguna conexión entre Hamás y los dos referentes (Al Qaeda y Daesh) del yihadismo global y, si la hay, en qué medida.

Si examinamos los fines que mueven a cada una de estas organizaciones, los medios que emplean para conseguirlos y su naturaleza, observaremos que existen grandes diferencias entre Hamás y las organizaciones representativas del yihadismo global. Si nos fijamos en los referentes del yihadismo global observamos que lo que persiguen no es sólo establecer un califato en las tierras árabes y musulmanas gobernadas por gobiernos apóstatas sino extenderlo por todo el mundo. Para el movimiento yihadista global el campo de batalla no sólo se encuentra en Oriente sino en Occidente, en donde sus principales enemigos son los EEUU y la UE. A diferencia de los grupos que componen el movimiento yihadista global, el principal enemigo de Hamás es Israel, de ahí que su lucha armada se limite a objetivos israelíes y no occidentales. Con respecto a los medios utilizados para conseguir esos fines, tanto Hamás como los referentes del movimiento yihadista global han adoptado como táctica los atentados suicidas y la lucha armada en todas sus formas. A diferencia de las organizaciones referentes del movimiento yihadista global que se centran en hacer del mundo una *Ummah*, Hamás al ser un movimiento social y político y una organización terrorista, no sólo ejerce el activismo terrorista sino que está también comprometido en un proceso político.⁹⁰⁶

De lo anterior se deduce que aunque no existe vinculación entre las organizaciones referentes del movimiento yihadista global y Hamás, sí existe una cooperación personal y financiera entre Hamás y Al Qaeda. De hecho, varias han sido las ocasiones en las que Al Qaeda ha donado fondos a Hamás; un ejemplo lo tenemos en Muhammad Zouaydi, recaudador de impuestos de Al Qaeda y financiador la célula de Hamburgo, que ha prestado en varias ocasiones apoyo financiero a la Asociación de la Juventud Musulmana de Hebrón, afiliada a Hamás.⁹⁰⁷ Muhammad Jamal Khalifa, cuñado de Bin Laden, dirigente de la Organización benéfica Auxilio Islámico Internacional (IIRO), y financiero de Al Qaeda, mantuvo también relación con miembros de Hamás que

⁹⁰⁶ HROUB, K, *Hamás. Una guía...op. cit.* en nota 4, p. 152.

⁹⁰⁷ Juzgado Central de Instrucción nº 5 de Madrid (Audiencia Nacional), caso 35/2002, 19 de julio de 2002.

trabajaban para la sección de la Organización benéfica IIRO local. Esta relación la continuó después de abandonar la Organización de beneficencia saudí para abrir una sucursal de la Fundación Muwafac en Filipinas.⁹⁰⁸ También se establece una relación financiera entre Al Qaeda y Hamás a través del sistema bancario Al-Taqwa, el cual fue creado en 1988 con fondos procedentes de la HM de Egipto. Éste no sólo tiene como accionistas a miembros de Hamás y a personas relacionadas con Al Qaeda sino que ha proporcionado mecanismos de transferencia de dinero a Al Qaeda y a Hamás.⁹⁰⁹ Otra prueba de que existe una relación entre la red financiera de Al Qaeda y de Hamás es que entre los inversores de Soliman Biheiri - el banquero estadounidense de la HM - figuran miembros de Hamás y de Al Qaeda, tales como Yassin al-Qadi y Abu Marzook de Hamás, y Abdullah Awad Bin Laden (sobrino de Osama Bin Laden).⁹¹⁰

Las relaciones entre Hamás y Fatah (columna vertebral de la OLP), han distado mucho de ser cordiales hasta el momento. Es más, desde el año 2000 se ha producido un distanciamiento aún mayor entre ambas, debido en parte a que Fatah encarna al secular nacionalismo⁹¹¹, mientras que Hamás encarna al nacionalismo islámico y religioso. Pero no es sólo la secularidad o la religiosidad la que las ha distanciado sino la capitulación en la lucha de la OLP. Fatah se presenta como la vía secular y moderada del nacionalismo palestino, interlocutor de la ANP y partidaria de una política de negociación por la paz. Mientras que Hamás se presenta como un movimiento islamista religioso, que lucha contra la ocupación de Israel y no acepta a Israel como interlocutor. Pese a sus diferencias ambas facciones han intentado en varias ocasiones reconciliarse e incluso han pensado en conformar un gobierno de Unidad Nacional, pero Hamás - a diferencia de Fatah que se ha comprometido a cumplir los tratados

⁹⁰⁸ GUNARATNA, R, *Inside Al Qaeda: Global Network of Terror*, Nueva York, Columbia University Press, 2002, p. 114.

⁹⁰⁹ GUNARATNA, R, *Inside Al Qaeda: Global...op. cit* en nota 1, p. 69.

⁹¹⁰ SIMPSON, "The U.S. Provides Details of Terror-Financing Web Defunct Investment Firm in New Jersey in the Hub; Suspect o Stay in Custody," *Wall Street Journal*, 15 de September de 2003.

⁹¹¹ El nacionalismo puede definirse como un proyecto ideológico y político de construcción de una nación, cuya máxima aspiración es la plasmación de un Estado-nación. El islamismo en su acepción política se puede definir como un proyecto político para instaurar el islam como el fundamento regente de lo esencial en su conjunto. Hasta el momento no existe experiencia real e histórica, excepto la República Islámica de Irán, en la que se haya plasmado un Estado Islámico. El islamismo es una doctrina que sostiene que el islam posee una teoría de la política y del Estado. (TRAVIN, J, *La división de...op. cit* en nota 1, p. 220-221).

realizados con Israel - siempre ha rechazado que su brazo armado deje de ejercitar ataques terroristas y militares contra objetivos israelíes.

Un grupo terrorista palestino con el que Hamás ha colaborado con regularidad en la ejecución de atentados desde que estalló la Intifada de Al-Aqsa es el Frente Popular para la Liberación de Palestina, que pese a ser una organización terrorista secular de talante marxista leninista y no aceptar la islamización de la sociedad que predicen la Yihad Islámica y Hamás, en varias ocasiones ha coordinado junto a Hamás operaciones terroristas a nivel local y operaciones de mayor envergadura. Excepto con este grupo, no existe relación entre Hamás y los grupos de la izquierda palestina, debido a sus divergencias ideológicas y porque Hamás no ha reconocido a la OLP como el único representante del pueblo palestino ya que Hamás aspira a convertirse en el líder exclusivo de los palestinos.

Otro de los grupos que guarda relación con Hamás es Hezbollah. Pese a ser Hamás suní y Hezbollah chií, el enemigo común sionista ha logrado anular su potencial animadversión. Ambas han triunfado allí donde otras organizaciones nacionalistas laicas fracasaron, es decir, en hacer frente a la ocupación de Israel y en conseguir que Israel se retire de la Franja de Gaza y del Líbano, pues ambas son partidarias de que la resistencia armada continúe hasta que Israel deje de ocupar sus respectivos territorios. Como si fuera poco, ese triunfo ha convertido a estos movimientos no sólo en dos de los grupos yihadistas más poderosos del Mediterráneo Oriental sino en actores cuasi estatales, con influencia regional y con un elevado apoyo popular en sus respectivos territorios. A diferencia de Hamás, Hezbollah ha llevado a cabo ataques no sólo en el Líbano sino en el extranjero, pero a pesar de todo para Hezbollah y también para Hamás, su principal preocupación ha sido y es luchar contra la ocupación, la cual está en relación directa con la ejecución de atentados suicidas que tanto Hamás como Hezbollah han utilizado para alcanzar sus propósitos de liberación nacional. A diferencia de Hamás, que desde hace un par de años ha dejado de estar en la lista de organizaciones terroristas de la UE por un defecto de forma, el Partido de Dios (Hezbollah) no sólo ha sido legitimado sino que desapareció de la lista de organizaciones terroristas de la UE desde el momento en que entró a formar parte del gobierno libanés como partido nacional oficial.

3. Hezbolah en el conflicto Líbano israelí

En este apartado no vamos a hacer referencia al contexto en que surge y se desarrolla Hezbolah pues ya lo hicimos con anterioridad sino que nos limitaremos a estudiar su origen, su desarrollo y la evolución de su ideología como movimiento político y social y como organización terrorista, que durante más de treinta años ha realizado una ininterrumpida actividad terrorista en el Líbano, en Oriente Medio y en Occidente, en especial, contra Israel, EEUU, algunos países occidentales y contra aquellos países árabes pro-occidentales a los que Hezbolah considera enemigos del Líbano.

3.1. *Origen y desarrollo de este movimiento de estrategia tripartita*

Hezbolah como movimiento de estrategia tripartita se conformó entre 1982 y 1983, aunque no fue hasta 1985 cuando se presentó oficialmente ante la sociedad libanesa. De todas formas, parece ser que este movimiento comenzó a fraguarse en 1978 con la llegada al Líbano de un notable grupo de clérigos y disidentes iraníes, entre los que se encontraba al-Musawi, el cual, inspirado en las ideas de Jomeini y de Baqr a-Sadr, contrajo el compromiso de cambiar a la sociedad libanesa. Nada más llegar al Líbano se estableció en Baalbek y fundó una escuela teológica, en donde adoctrinó a personajes como Hassan Nasrallah, Imad Mugniyeh o Hussein al-Musawi entre otros, los cuales constituyeron más tarde el núcleo de Hezbolah en el Líbano. Uno de ellos, Nasrallah - que fue el sustituto de al-Musawi como Secretario General del Partido de Dios - fue el que inició el desarrollo de un programa de acción social que contribuyó a dar popularidad a Hezbolah.

Hezbolah surgió de la unión de una serie de grupos armados islámicos, que tenían en común que reconocían a Jmeini como su líder político y religioso y querían establecer en el Líbano una República Islámica de acuerdo con el modelo iraní.

La ideología religiosa de Hezbolah se fundamentó en los principios del islam chií y, primordialmente, en las aportaciones del ayatolá Jomeini. Uno de los principios en los que se fundamenta esta ideología religiosa es el imanato, es decir, siempre debe existir

un imán⁹¹² designado por Dios, por el Profeta o por el imán que le preceda, ⁹¹³ que sea guía y guardián de la sharia. Este guardián debe ser una persona infalible, pura, justa, y sin defecto alguno, además debe poseer grandes conocimientos religiosos y un gran sentido de la equidad.

El imán siempre debe existir porque el imanato es una institución permanente. De ahí que en ausencia del último imán al-Mahdi (el cual desapareció el año 941) y en espera de que vuelva para establecer el orden islámico ideal, los chiís convinieron que los ulemas más sobresalientes se convirtiesen en sus representantes para los asuntos religiosos y temporales. Así fue como KJomeini fue elegido como la autoridad religiosa de la República Islámica y delegado del Imán al-Mahdi y es, como líder político y religioso de la Ummah, por lo que Hezbolah le ha rendido una lealtad absoluta. El problema surgió cuando se planteó cuáles debían ser las atribuciones del *faqih*. Esto lo solucionó Jomeini dándole al *faqih* las mismas atribuciones que tenía el Imán, es decir, unió en una sola persona el imanato y la *wilaya*,⁹¹⁴ haciendo así posible que en ausencia del Imán Oculto se pudiese establecer el orden islámico. Así que, desde el duodécimo Imán oculto, el *Wilayat al-faqih* (gobierno del jurisprudente) es ejercido por una persona que durante el periodo de la Gran Ocultación ejerce la autoridad en los asuntos religiosos, sociales y políticos. Hezbolah hizo de estas aportaciones del Ayatolá Jomeini el núcleo de su ideología.⁹¹⁵ De ahí que Hezbolah haya considerado a Jomeini como sucesor del Profeta y de los doce Imanes, el primer delegado del imán al-Mahdi, la autoridad religiosa oficial de la República Islámica y el jurisconsulto de los musulmanes. Es por este motivo por lo que Hezbolah le rindió una lealtad absoluta y se sometió por completo a sus ideas.

Jomeini, al establecer la República Islámica en Irán, mostró que se puede establecer un orden islámico durante el periodo de Gran Ocultación con una movilización liderada por los ulemas. El problema era cómo se debía establecer ese orden islámico, ya que como República, el sistema político residía en el pueblo y, como Islámica las opiniones del pueblo perdían credibilidad si no estaban de acuerdo con el *thawabit* (valores o

⁹¹² Estos imanes son sucesores de los doce Imanes que comienzan con Ali, el yerno del Profeta.

⁹¹³ Los imanes son doce los imanes, incluido Alí, el yerno del Profeta.

⁹¹⁴ La palabra *wilaya* tiene dos connotaciones: gobierno temporal y dirección espiritual.

⁹¹⁵ VELEZ CASTRO, R, "Hezbolá. Tres décadas de guerra en el Líbano (1982-2013)," *Informe de Seminario para optar al grado de licenciado en Historia*, Santiago de Chile, 2014, p. 53-55.

principios). El problema lo resolvió Hezbollah en el Líbano aplicando el *wilayat al-faqih*. Emulando también a Jomeini, durante los primeros años Hezbollah subordinó la pequeña yihad militar a la gran yihad, ya que aquella sólo puede ser prescrita por el faqih (el ayatolá iraní), el cual es el único capacitado para juzgar con objetividad y en qué contexto debe ejercitarse. Hezbollah, siguiendo las directrices de Jomeini, tampoco permite que una persona que no haya practicado la gran yihad se involucre en la yihad militar, dentro de la cual ocupa un lugar prominente el atentado suicida. Para justificar los atentados suicidas contra Israel, Hezbollah ha esgrimido argumentaciones como que no cuenta con un armamento tan avanzado como el de Israel y que las operaciones suicidas obedecen más a una estrategia militar y política que a una motivación religiosa. De ahí que antes de llevar a cabo una acción suicida se debe tener en cuenta si este tipo de acciones pueden producir un cambio político o militar.⁹¹⁶

En 1984 se inicia un nuevo periodo en la ideología de Hezbollah. Esta pasa de ser una ideología religiosa a ser una ideología política. Esta decisión la tomó Hezbollah un año después de entrar a formar parte del sistema político libanés. Los elementos que definen la ideología política de Hezbollah se encuentran recogidos en la Carta Abierta a los Oprimidos en el Líbano. Entre estos elementos hay que, en primer lugar, el dualismo entre opresores y oprimidos. La noción de oprimidos en Hezbollah parte de la idea de Jomeini de dividir la humanidad en dos fuerzas, una representa el bien y la otra el mal, enfrentadas entre sí en una batalla, en la que los oprimidos serán los vencedores. En cambio, los opresores serán social y económicamente marginados, políticamente oprimidos y culturalmente reprimidos, sin importar cual sea su identidad religiosa.⁹¹⁷ Siguiendo con esta argumentación, Hezbollah identifica a los países imperialistas y capitalistas del Primer Mundo, encabezados por EEUU, como los opresores, de ahí que dirija su lucha armada tanto a nivel regional como local contra estos. En cambio, los oprimidos son los que representan a los países del Tercer Mundo, independientemente del credo y raza que tengan. De ahí que Hezbollah manifieste que, si se quiere derribar la dominación estadounidense del Líbano, rechazar la ocupación

⁹¹⁶ ALAGHA, J, *The Shifts in Hizbullah's Ideology: Religious Ideology. Political Ideology and Political Program*, Amsterdam, University Press, 2006, p. 111.

⁹¹⁷ SAAD-GHORAYEB, *Amal. Hizbullah's identity construction*, Amsterdam University Press, Amsterdam, 2011, p. 16-17.

sionista e impedir a los falangistas que lleven a cabo sus tentativas de control de los asuntos de gobierno y administrativos en el Líbano,⁹¹⁸ los pueblos oprimidos deben unirse. De ahí que haga una llamada a la unidad de las fuerzas de liberación del Líbano y se impliquen en la lucha armada. En segundo lugar, hay que destacar el panislamismo, el cual representa para Hezbolah una orientación política e intelectual que gobierna la vida de quienes lo practican.⁹¹⁹ Para conseguir ese panislamismo lo importante es mantener la unidad de los musulmanes bajo la *Ummah*. Pero lo primero que hay que tener claro es ¿quiénes componen esa *Ummah*? Para algunos, la *Ummah* la componen los musulmanes, para otros, los fieles creyentes y para Hezbolah, el Líbano, el cual, al constituir una parte de la nación islámica en el mundo, se encuentra unido a todos los musulmanes del mundo por un fuerte vínculo ideológico y político.⁹²⁰ Hezbolah desde siempre ha abogado por la unidad de los musulmanes bajo una *Ummah*, de ahí que considere el enfrentamiento entre suníes y chiíes una conspiración de los opresores occidentales y musulmanes⁹²¹ para dividir a la *Ummah*. Hezbolah interpela los suníes y chiíes a unirse como un primer paso para lograr la unidad de todos los musulmanes bajo la *Ummah*. En tercer lugar, Hezbolah busca implantar un orden islámico en el Líbano, es decir, instaurar una República islámica, pues lo considera el más justo de los sistemas políticos. Pero existe un problema, un sistema de gobierno como éste sólo se podrá establecer en el Líbano cuando el islam envuelva toda la región bajo los auspicios del Duodécimo Imán, a menos que el pueblo libanés escoja establecer un Estado islámico antes de que esto suceda, lo que supondría imponerlo por la fuerza, algo con lo que Hezbolah no está de acuerdo. En cuarto lugar, Hezbolah condena el maronismo político que gobierna en el Líbano, porque con la política que lleva a cabo, a través del Frente Libanés y de las Fuerzas Libanesas, es incapaz de alcanzar la paz y la estabilidad de los cristianos en el Líbano, dado que su política está basada en la alianza con el Imperialismo e Israel. En quinto lugar, Hezbolah acusa a EEUU y a Israel de ser la fuente de todos los males, de ahí que haya empleado en diversas ocasiones el secuestro de occidentales y los atentados para

⁹¹⁸ NORTON, A, *Hezbollah: a short History*, Princeton University Press, Princeton, 2009, p. 173.

⁹¹⁹ SAAD-GHORAYEB, Amal. *Hizbullah's identity...op. cit.* en nota 1, p. 70.

⁹²⁰ NORTON, A, *Hezbollah: a short...op. cit.* en nota 1, p. 168-169.

⁹²¹ Entre los opresores occidentales que generan la conspiración se encuentran EEUU e Israel y entre los opresores musulmanes se encuentran los líderes feudales musulmanes que formaban parte del maronismo político.

combatirlos, pues Hezbollah considera que así ejercita el legítimo derecho de defender a la vez, al Islam y a la dignidad del Líbano. Además, acusa a EEUU no sólo de ser el causante de la discordia entre los musulmanes y de la división de la *Ummah*, sino de haber implementado sus políticas en los regímenes árabes decrepitos, lo que ha permitido que esos países se hayan convertido en bases militares de EEUU y de Gran Bretaña y se hayan intoxicado con su cultura a esos regímenes árabes. Además, acusa a EEUU y a Gran Bretaña de ser cómplices de la agresiva política israelí en Oriente Medio.⁹²² En sexto lugar, el elemento clave de la ideología política de Hezbollah es la lucha armada contra Israel, en cuanto que es la cabeza de puente de EEUU en la región y en cuanto que ha usurpado sus tierras. De ahí que mientras que esas tierras no sean devueltas a sus r dueños, Israel será combatido sin tregua hasta su total desaparición.⁹²³

En noviembre de 2009, una vez evaluadas las políticas aplicadas anteriormente, Hezbollah cambia de nuevo su discurso. En contra de su discurso panislamista y de que la única nación reconocida debe ser *la Ummah*, Hezbollah proclama que el Líbano es la patria a la que hay que obedecer, porque es la patria de todos los libaneses. Tomando como punto de partida esta idea, Hezbollah busca conformar un Líbano independiente, soberano, libre y unitario, desechando cualquier federalismo que a lo único que podría conducir es a la desintegración de la nación. Descarta el modelo político del sistema islámico que hasta ese momento parecía que era único capaz de garantizar la justicia y dignidad para todos y se manifiesta a favor de instaurar una “democracia verdadera,” la cual había descartado anteriormente como forma de gobierno. A partir de este momento la “democracia verdadera” se convierte en el ideal de Hezbollah, porque es la única forma de gobierno en la que una mayoría electa gobierna y una minoría electa representa a la oposición, pudiendo así existir una alternancia de poder.

En contra del discurso anterior en el que se consideraba un deber religioso emplear la lucha armada para combatir al opresor, a partir de 2009 Hezbollah fundamenta su nuevo discurso de liberación nacional con el fin de asegurar la estabilidad del país ante posibles invasiones de Israel y liberar la zona ocupada de las Granjas de Shebaa. También centra su discurso en la liberación de Palestina, a la vez que rechaza cualquier

⁹²² MARTÍN, J, *Hizbulah. El brazo armado de Dios*, ial Catarataeditor, Madrid, 2006, p. 75-76.

⁹²³ MARTÍN, J, *Hizbulah. El brazo...op. cit* en nota 1, p. 77.

negociación con Israel, la cual supondría legitimar la identidad sionista y renunciar a la tierra palestina que es tierra árabe e islámica. De todos los aspectos de su discurso hay uno que Hezbollah no cambia con respecto al periodo anterior, la dicotomía entre los opresores y oprimidos. Para Hezbollah, los EEUU⁹²⁴ continúa siendo la principal potencia opresora a nivel mundial, pese a haber experimentado toda una serie de fracasos políticos y reveses militares. Hezbollah considera que como consecuencia de esos reveses EEUU desaparecerá como primera potencia mundial, y su alianza con Israel comenzará su declive. Según Hezbollah, mientras que los opresores caen en la decadencia, la resistencia de los oprimidos adquiere relevancia. De ahí que Hezbollah vuelva a hacer una llamada al frente resistente para que constituya un frente internacional de oprimidos que busquen la liberación de los pueblos.

3.2. *Hezbollah como movimiento y organización terrorista chií*

Comprender la realidad multiforme de Hezbollah como movimiento político, social y como grupo terrorista no resulta fácil, entre otras cosas porque aunque Hezbollah ha intentado mostrarse siempre como una agrupación política con una rama militar, esto no es así. No es así porque en la práctica esta división resulta indisoluble y porque en Hezbollah no existe una distinción entre su brazo militar-terrorista y el político. De hecho, es su brazo militar terrorista el que refuerza su poder político y social. Hezbollah como movimiento político y social da legitimidad a su brazo militar-terrorista en el Líbano, pues en este caso como en el de Hamás, son los líderes políticos del movimiento - que son a la vez los líderes del aparato militar-terrorista - los que toman las decisiones e indican qué acciones que debe realizar el brazo armado.

Hezbollah como movimiento social lo que pretende es ganar adeptos y difuminar su imagen de organización radical, para este fin, propuso llevar a cabo toda una serie de reformas administrativas sociales y económicas que acabasen con la corrupción de la

⁹²⁴Hezbollah clarifica que su animadversión es hacia la administración estadounidense y no hacia el pueblo estadounidense, en lo que presenta una diferencia con Al Qaeda que no hace distinción entre ambos. Sin embargo, en el caso de Israel no es posible, según Hezbollah, hacer una distinción entre sionismo, Estado de Israel y sociedad israelí, pues Israel se ha adherido a la doctrina sionista. De ahí que todos los israelíes sean considerados por Hezbollah sionistas. Si bien Hezbollah sólo extiende su lucha a las fuerzas israelíes en el Líbano, justifica y ordena los ataques suicidas llevados a cabo por los palestinos contra la población civil en Israel, porque, según este movimiento no está asesinando a civiles israelíes inocentes sino a sionistas hostiles.

clase política y con el modelo económico implantado por Rafik Hariri, el cual ocasionaba un gran perjuicio a los oprimidos y marginados. Para ello, optó por una práctica política populista, por un discurso dirigido a los grupos sociales más perjudicados y en la práctica con una asistencia muy activa en las regiones más desfavorecidas de mayoría chií del Líbano. Fue a través de esta labor asistencial y de bienestar social como consiguió: que a mediados de la década de los 90 todas las aldeas de la región del Sur del Líbano tuviesen luz eléctrica y agua potable, que las familias más necesitadas económicamente acabasen valiéndose por sí mismas,⁹²⁵ que hubiese una red de hospitales, farmacias subvencionadas y escuelas de calidad a las que incluso, se les permitía la asistencia a los niños cristianos. Esto lo logró gracias a su capacidad como organización social para desarrollar una vasta red de ONGs y Fundaciones, que al contar con protección legal han facilitado la colaboración de otras organizaciones que pudiesen tener reparos de colaborar con Hezbolah.⁹²⁶

La red social de Hezbolah comprende toda una serie de Fundaciones semiautónomas de la Unidad Social, destinadas a procurar bienestar y ayuda técnica a los miles de miembros y colaboradores de Hezbolah, incluyendo las familias de los mártires. Entre éstas sobresalen, por ejemplo, el Comité de Apoyo Khomeini que fue fundado en 1982 para prestar servicios de bienestar social⁹²⁷ a familias pobres y necesitadas, primordialmente a aquellas que sufrían la ocupación y los ataques israelíes.⁹²⁸ Otra de las organizaciones fundadas en 1982 es la Fundación de los Mártires, dedicada a ayudar a las familias de los mártires, a los detenidos, a los combatientes de la resistencia y a civiles, proporcionando educación a los niños y jóvenes, asistencia sanitaria a los niños, viviendas, oportunidades de trabajo a los jóvenes y apoyo a las viudas. Otra es la Fundación de los Heridos que fue creada en 1990 para beneficiar a los heridos y a los que han quedado discapacitados por los ataques israelíes. A estos se les ofrece apoyo económico, viviendas, asistencia sanitaria, educación, actividades de entretenimiento y culturales, y el apoyo necesario para que se reintegren en las

⁹²⁵ La ayuda económica a las familias iba acompañada de un programa de formación para fomentar la autosuficiencia de las familias.

⁹²⁶ FLANIGAN, S.T & ABDEL-SAMAD, M, "Hezbollah's Social Jihad: Nonprofits As Resistance Organizations," *Middle East Policy*, Vol. XVI (2): 122-137, 2009, p. 124.

⁹²⁷ En este caso el bienestar social comprende la atención sanitaria cupones de alimentos, ropa, educación a los niños y a los jóvenes y artículos de hogar.

⁹²⁸ FLANIGAN, S.T & ABDEL-SAMAD, M, *Hezbollah's Social Jihad...op. cit* en nota 1, p. 53.

familias y en la sociedad. De entre todas éstas, la ONG más influyente es la Fundación Jihad al-Binaa que fue creada en 1988 para aliviar las dificultades a las que se enfrentaba la población más perjudicada y las familias marginadas. Gracias a esta Fundación Hezbolah ha logrado: abastecer de agua potable y fortalecer el sistema eléctrico de los distritos de los suburbios del Sur del Líbano, poner en práctica un programa agro-técnico muy instructivo en las zonas rurales del sur del Líbano y del valle del Beqaa y organizar en Hermel y en el valle del Beqaa cooperativas dirigidas por especialistas cualificados, en las que los cooperativistas pueden disponer gratuitamente de la maquinaria necesaria y puedan acceder a la compra a precio de mercado de fertilizantes y semillas.⁹²⁹

La Unidad Educacional constituye junto a la Unidad Social uno de los activos claves de los servicios sociales de Hezbolah, pues se encarga del pago de los libros de textos escolares, de las matrículas de los estudiantes en las escuelas públicas y privadas, de proporcionar becas a los estudiantes universitarios, de supervisar y coordinar el trabajo de la red de escuelas al-Mahdi y al-Mustafá, que se encuentran a cargo del Instituto Islámico para la Educación y Cultura de Hezbolah y de la formación superior de los jóvenes en las ciencias aplicadas y la teología, las cuales se imparten en Institutos como el Instituto Islámico de la Sharia o el Instituto Técnico Sayed Abbas al-Musawi entre otros. Junto a estas dos Unidades, la Unidad de Salud Islámica es la responsable de la administración de toda una red de hospitales, centros de salud, de enfermerías, de clínicas dentales, de edificios destinados a la defensa civil y de responder a las emergencias y a las necesidades de la población más desposeída. Gracias a todos estos servicios de bienestar social Hezbolah, ha conseguido proveer a la comunidad libanesa de servicios sociales esenciales que el gobierno no ha sido capaz de organizar, como consecuencia ha logrado reforzar su legitimidad como partido político y granjearse el apoyo de amplios sectores de la población libanesa de manera similar a la comunidad chií. Junto a esta red de servicios sociales, lo que también ha movilizado a la población libanesa a apoyar a Hezbolah ha sido su vasto aparato mediático, el cual además de emplearlo para difundir su mensaje, lo ha utilizado como una poderosa arma de guerra psicológica contra el enemigo. A nivel local este aparato mediático le ha servido a Hezbolah para alcanzar cada vez mayor popularidad, para

⁹²⁹ FLANIGAN, S. T & ABDEL-SAMAD, M, *Hezbollah's Social Jihad...op. cit* en nota 2, p. 87.

fortalecer su base política y para adoctrinar ideológica y políticamente a sus bases y simpatizantes. A nivel regional y mundial le ha servido a Hezbolah para atraer a la diáspora libanesa y a potenciales simpatizantes musulmanes y no musulmanes y para desarrollar una guerra informativa en contra de EEUU e Israel, criticando, por ejemplo, la violación de los derechos humanos que ejerce Israel contra los palestinos y los árabes o emitiendo vídeos que ponen en entredicho las declaraciones del ejército y del gobierno israelí sobre operaciones llevadas a cabo en contra de Hezbolah. Pero Hezbolah no se ha conformado con dirigirse a sus bases y a sus enemigos sino que se ha dirigido también a cualquier audiencia que pueda ayudar a inclinar la balanza a favor de la resistencia y en contra de la ocupación.

Como en los apartados que se dedicaron a estudiar las guerras de 1982 y 2006, en el Líbano, y el periodo entre guerras, se hizo referencia a la evolución política de Hezbolah, este apartado se dedicará a visionar la forma en que Hezbolah, de igual forma, éste apartado de dedicará a visionar ha participado en el sistema político libanés y cómo ha reemplazado al gobierno libanés en su rol de benefactor.

La integración de Hezbolah en el sistema político secular y democrático del Líbano y su participación activa en la política libanesa comenzó con la elección de Nasrallah como Secretario General de Hezbolah. Desde ese momento Hezbolah comienza su escalada política, la cual le conduce a obtener en las elecciones de 2009 hasta diez escaños en el Parlamento y dos puestos en el Gobierno, llegando al punto de convertirse en una de las mayores fuerzas de la escena política libanesa. Esto le obligó a moderar su discurso en relación a sus planteamientos originales, a coexistir con los cristianos y a apostar por el diálogo con todas las fuerzas políticas, a excepción de los grupos afiliados a Israel.

¿Qué fue lo que motivó que Hezbolah se decidiese a participar en el sistema político democrático libanés? Posiblemente la concienciación de que con su participación conseguiría ser legitimado no sólo local sino internacionalmente. Para justificar esta participación en política ante sus seguidores y el resto de fuerzas políticas, adujo que su implicación en el sistema político libanés no suponía un reconocimiento de facto del sistema sino una forma de promover los intereses de la resistencia, de cooperar en la elaboración de leyes que contribuyesen a la mejora de calidad de vida de los libaneses, de orientar los proyectos estatales en las zonas más pobres y necesitadas, al objeto de

garantizar el ejercicio de los derechos humanos de este sector de la población libanesa, y de finalizar con la pobreza, la corrupción y el favoritismo. En vista de que hasta entonces el gobierno no había tomado ninguna iniciativa en este sentido, Hezbollah nada más integrarse en el sistema político asumió el deber religioso de atender a la población marginada de las periferias y mejorar su bienestar a través de su red de ONGs con la colaboración de asociaciones voluntarias de bienestar y desarrollo locales y de asociaciones internacionales como la UNICEF.⁹³⁰ Además, al entrar en 2005 a formar parte del gobierno de unidad nacional⁹³¹, Hezbollah se vio en la obligación de moderar aún más su discurso ideológico y, así mismo las decisiones que tomaban hasta entonces, los líderes de Irán fueron a partir de éste momento tomadas por los líderes de Hezbollah en el Líbano. Por lo que a partir de ese momento en el caso de que exista un conflicto de intereses entre Irán y el Líbano, Hezbollah perseguirá los intereses del Líbano antes que los de Irán. Estos motivos y el que Hezbollah comenzase a negociar tanto con actores del interior como del exterior del país,⁹³² fueron los que le posibilitaron no sólo penetrar en las instituciones políticas sino influir sobre las autoridades locales, obtener el año 2009 dos Ministerios y establecer acuerdos con otros partidos políticos incluidos los alineados con el imperialismo y con otros estados árabes. Sin embargo, hay algo que Hezbollah no ha hecho, a pesar de que la Comunidad Internacional de forma unánime se lo ha reclamado, y es desarmarse. Hezbollah como movimiento político social no ha accedido a desvincularse de su brazo militar entre otras cosas porque considera que la amenaza de Israel aún no ha finalizado, la zona de las Granjas de Shebaa aún no ha sido liberada y porque considera que las armas son un salvoconducto, además de un recurso intimidatorio, para allanar los obstáculos que pueden aparecer en el camino político. ¿Sería posible que una vez que se haya solucionado el asunto de las Granjas de Shebaa y el ejército libanés retome el control del Sur y este del Líbano, Hezbollah acceda a desarmarse? Actualmente resulta impensable que Hezbollah acceda a desarmarse de *motu proprio*,

⁹³⁰ ALAGHA, J, *The Shifts in...op. cit.* en nota 3, p.168.

⁹³¹ ALAGHA, J, *The Shifts in...op. cit.* en nota 2, p. 169.

⁹³² Como sucedió cuando Hezbollah alcanzó un acuerdo con Israel para el intercambio de prisioneros acaecido el 29 de enero de 2004. Momento en el cual, aunque no de forma directa Israel se avino a dialogar con Hezbollah a través del Comité Internacional de la Cruz Roja y de los servicios diplomáticos germanos. Una decisión que Israel tomó en contra de las directrices de EEUU y de la línea mantenida por sí mismo hasta este momento de no negociar con terroristas.

pero esto no resultaría imposible si Irán y Siria dejasen de ampliar su infraestructura militar en el Líbano y si la UE y EEUU congelasen sus efectivos financieros.

Desde su fundación Hezbollah, además de haber sido el principal representante de Irán en la campaña iraní contra Israel, ha sido el instrumento que ha servido para promover los intereses iraníes en Oriente Medio y, sobre todo, ha sido utilizado por Irán para ejecutar el terrorismo no sólo contra Israel sino contra EEUU, algunos países europeos, Argentina, Oriente Medio, África y Asia; lugares en los que Hezbollah tiene extendida una red internacional de células que además de atentar le provee de armas, dinero y logística.⁹³³ De ahí que además de ser considerada una organización yihadista en la modalidad regional para crear un Estado islámico en un territorio liberado, se la deba considerar una organización terrorista internacional, a diferencia de Hamás y en semejanza con Al Qaeda y el Daesh las fronteras no delimitan su ámbito de acción terrorista. De hecho, si se tiene en cuenta el amplio historial terrorista de Hezbollah se descubre que la mayoría de los atentados los ha dirigido contra objetivos israelíes, árabes y occidentales en Medio Oriente, y en particular, en Egipto por ser un país sunita, árabe pro-occidental y haber firmado un acuerdo de paz con Israel. Además es con el Estado árabe con el que Irán se disputa la hegemonía sobre el mundo árabe. Prueba de esta amplio historial terrorista de Hezbollah es la campaña de actos terroristas orquestada por Irán, desde la década de los 80 hasta nuestros días, contra objetivos occidentales, primordialmente estadounidenses y franceses en el Líbano. Entre algunos de los atentados más sobresalientes de ésta campaña cabe mencionar el atentado llevado a cabo el 23 de octubre de 1983 contra los cuarteles de una unidad francesa de la Fuerza Multinacional en Beirut y el ejecutado el 12 de diciembre de 1983 contra la Embajada de Francia en Kuwait⁹³⁴ y los secuestros a aviones de compañías francesas, como es, por ejemplo el realizado el 26 de agosto de 1983 a un avión de la compañía aérea Air France. En este secuestro, Hezbollah exigió a cambio de liberar a los rehenes, la liberación de los prisioneros libaneses detenidos en Francia y el cese de la ayuda militar francesa a Irak, al Líbano y al Chad. Otros ejemplos son: el secuestro ejecutado el 31 de julio de 1984 a un avión de la compañía aérea Air France que hacía la ruta Frankfurt-Francia que se explosionó en Irán al no haber conseguido

⁹³³ INFOBAE AMÉRICA, "Hezbollah: 32 años de terror y muerte", 18 de julio de 2014.

⁹³⁴ https://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Incidentes_terroristas.wikimedia.Argentina

negociar, o el secuestro llevado a cabo el 24 de julio de 1987 a un avión de la compañía Air France que hacía la ruta del Congo, en el cual, el secuestrador (un miembro de Hezbolah) exigió la liberación de dos de sus hermanos terroristas detenidos en Alemania y la liberación de los terroristas detenidos en Francia.⁹³⁵ Además de los secuestros a aviones, ejecutó secuestros a civiles franceses y americanos residentes en el Líbano, como por ejemplo el del empresario francés Marcel Coudry,⁹³⁶ el del agregado militar francés en el Líbano Christian Gouttière, el del rector en funciones de la Universidad Americana de Beirut David Dodge⁹³⁷ o el del coronel norteamericano William Richard Higgins.⁹³⁸ Pero esta campaña terrorista de Hezbolah en contra de Francia no alcanzó su punto álgido hasta 1986, en que se cometieron en París toda una serie de asesinatos en masa con explosivos en lugares tan concurridos como el metro de París, la Torre Eiffel, los Campos Elíseos, en centros comerciales y en trenes interurbanos. Atentados que Hezbolah no hubiese sido capaz de realizar si no hubiese contado con su red de células en Europa y, especialmente, con su red en Francia que estaba liderada por Fouad Ben Ali Saleh. Con esta campaña terrorista contra Francia lo que pretendían Irán y Hezbolah era detener la ayuda militar francesa a Irak, eliminar la unidad francesa de la Fuerza Multinacional en el Líbano, cobrarse la deuda que Francia tenía con Irán y liberar a los terroristas de Hezbolah y de otras organizaciones terroristas encarcelados en prisiones francesas. Además de Francia, otro de los objetivos predilectos de la campaña terrorista internacional de Hezbolah fue EEUU, como muestra el atentado suicida con coche bomba realizado el 18 de abril de 1983 contra la Embajada de EEUU en Beirut,⁹³⁹ en el que murieron diecisiete estadounidenses entre los que se encontraban nueve miembros de la CIA y personal de apoyo.⁹⁴⁰ Pero la campaña terrorista dirigida contra EEUU no sólo se ciñó a los atentados sino que se extendió durante una década (1982 - 1992) con el secuestro de ciudadanos occidentales que vivían y trabajaban en el Líbano, muchos de ellos eran profesores y personal de la Universidad Americana de Beirut, los cuales fueron los

⁹³⁵ BLANCO NAVARRO, J, "Hezbollah. El Partido de Dios", *ieee.es*, Documento de Investigación 01/2005, 2005, p. 4.

⁹³⁶ Marcel Coudry fue secuestrado el 3 de marzo de 1986 y liberado el 20 de junio de 1986.

⁹³⁷ MARTÍN, J, *Hizbulah. El brazo...op. cit.* en nota 2, p. 98.

⁹³⁸ MARTÍN, J, *Hizbulah. El brazo...op. cit.* en nota 3, p. 100.

⁹³⁹ BLANCO NAVARRO, J, *Hezbollah. El Partido...op. cit.* en nota 1, p. 4.

⁹⁴⁰ WEINER, T, *Legado de cenizas: La Historia de la CIA*, NY, Doubleday, 2007, p.391.

blancos favoritos de Hezbolah como representantes de la cultura occidental. La mayoría fueron liberados al poco de ser secuestrados, pero hubo otros como David Dodge, presidente de la Universidad Americana de Beirut⁹⁴¹, o Frank Reiger,⁹⁴² profesor de la Universidad Americana de Beirut, que permanecieron en cautiverio durante meses o años, incluso algunos como William Buckley, jefe de estación de la CIA en el Líbano, fueron asesinados.⁹⁴³ Además de los atentados y secuestros efectuados contra ciudadanos, Hezbolah también secuestró aviones de compañías estadounidenses, como el ejecutado el 14 de junio de 1985 durante el vuelo 847 de TWA. Se trataba de un Boeing 727 que realizaba la ruta de Atenas a Roma, en el cual los secuestradores a cambio de liberar a los rehenes exigieron la liberación de los diecisiete terroristas detenidos en las cárceles de Kuwait por su implicación en el atentado de 1983⁹⁴⁴ a la Embajada de EEUU y la liberación de 766 chiítas libaneses que habían sido trasladados a Israel tras la retirada del ejército israelí del Líbano. Un mes después del secuestro Israel liberó a más de setecientos detenidos libaneses aunque negó cualquier relación entre el secuestro y la liberación pues Israel tiene a gala no negociar con terroristas. Pero Hezbolah no se conformó con atentar y secuestrar occidentales, sino que al retirarse Israel del Líbano en 1985 llevó a cabo una oleada de secuestros de judíos libaneses que desde hacía generaciones vivían en el barrio judío de Beirut. Estos en su mayoría fueron ejecutados meses después de ser secuestrados por no cumplir Israel con la demanda de liberar a los prisioneros libaneses detenidos en Israel y, en especial, en el centro de detención de Al-Khiam. Además de los atentados ejecutados contra occidentales y judíos en Europa y en el Líbano, durante la década de los 80, Hezbolah llevó a cabo otros dos secuestros de aviones de Kuwait, los ataques a las Embajadas de EEUU y de Francia en Kuwait y un atentado frustrado en 1985 contra el Emir de Kuwait, el jeque Jaber al-Ahmad al-Sabah. Con estas campañas de atentados Hezbolah e Irán consiguieron a corto plazo la retirada en febrero de 1984 de la Fuerza Multinacional del Líbano, la cual se encontraba desplegada desde 1982 en esta región para mantener la paz. Con la retirada de la Fuerza Multinacional la influencia política de EEUU quedó debilitada, tanto en el escenario libanés como en

⁹⁴¹ David Dodge fue secuestrado en julio de 1982 y liberado el 21 de julio de 1983.

⁹⁴² Frank Reiger fue secuestrado el 11 de febrero de 1984 y liberado en abril del mismo año.

⁹⁴³ WEINER, T, *Legado de Cenizas: La Historia de la CIA*, NY, Doubleday, 2007, p. 393.

⁹⁴⁴ BLANCO NAVARRO, J, *Hezbollah. El Partido...op. cit* en nota 2, p. 16.

Oriente Medio, y como consecuencia se debilitó también la posición del Presidente libanés Amine Gemayel, el cual se vio obligado a cambiar su orientación pro-occidental por pro-siria.

A finales de la década de los 80 y con motivo de la elección de Rafsanjani como Presidente de Irán, los terroristas de Hezbolah dejaron de llevar a cabo atentados y secuestros contra los occidentales. Esta decisión fue originada porque Rafsanjani - a diferencia de su antecesor Imam Jomeini – lo que pretendía era acercarse a Occidente y a la Comunidad Internacional; una de las formas de conseguirlo era sofocar la violencia desatada por el gobierno iraní durante el anterior mandato. Esto ayudó a lo largo de la década de los 90 a Hezbolah a difuminar su imagen de organización terrorista en el Líbano, pero el que redujese su actividad terrorista dentro del Líbano no significa que no llevase a cabo acciones más letales tanto en territorio israelí como en el exterior. Los ataques contra Israel los llevó a cabo a través de la táctica de guerra de guerrillas en la zona de seguridad del Líbano por medio de ataques esporádicos con proyectiles en Israel. Los ataques terroristas en el exterior contra objetivos judíos/ israelíes fueron realizados en represalia a los ataques llevados a cabo por el ejército israelí contra Hezbolah. Dos de ellos fueron ejecutados en Buenos Aires y el tercero en Tailandia. Además de estos ataques, Hezbolah intentó durante la segunda mitad de la década de los 90 y principios del siglo XXI, llevar a cabo una serie de ataques terroristas en territorio israelí con miembros libaneses de la organización procedentes de Europa. Su propósito con la ejecución de estos atentados era apoyar a las organizaciones terroristas palestinas lideradas por Hamás, sabotear los Acuerdos de Oslo y desafiar a la Autoridad Nacional Palestina. Entre los atentados que Hezbolah llevó a cabo para conseguir estos propósitos está el atentado frustrado que pensaba llevar a cabo en junio de 2002 Fawzi Ayub, un chiita libanés de ciudadanía canadiense y agente de la Unidad de Operaciones en el exterior de Hezbolah. Tras este atentado y otros fallidos a principios del siglo XXI, la campaña mundial terrorista llevada a cabo por Hezbolah en contra de Israel se recrudeció durante el año 2012. En éste año, según un documento de Inteligencia de la Policía de Nueva York se llevaron a cabo nueve complots contra algunos judíos desperdigados por el mundo: tres intentos fueron frustrados en enero,

tres en febrero y otros tres desde finales de junio hasta fin de año.⁹⁴⁵ Estos complots no podría haberlos ejecutado Hezbollah si no hubiese contado con la Unidad de Operaciones en el Exterior, la cual para ejecutar un atentado necesitaba la aprobación personal de Hassan Nasrallah. Esta Unidad llevó a cabo el ataque frustrado en 2012 contra un autobús turístico que se encontraba a punto de transportar turistas israelíes desde el aeropuerto hasta un hotel en el centro turístico de Burgas (en Bulgaria).⁹⁴⁶ A este siguieron otros atentados frustrados ejecutados por esta misma Unidad,, como es el atentado que se pensaba ejecutar el 7 de julio de 2012 contra unos turistas israelíes en un balneario de Chipre.⁹⁴⁷ Actos todos estos que contradicen la declaración realizada por el propio Chabel Aoun de que “Hezbollah nunca ha actuado fuera del territorio libanés (...) ni ha agredido a civiles israelíes. Sus operaciones siempre se han realizado contra soldados israelíes en territorio ocupado libanés.”⁹⁴⁸ Durante esta última década la campaña de atentados de Hezbollah ha estado acompañada del lanzamiento de cohetes Katyusha desde el Líbano al norte de Israel, de lanzamientos de misiles contra ciudades como Haifa, Afula y Beit Shean, y ataques contra la infraestructura civil del Estado de Israel. Además Hezbollah ha utilizado drones como el que lanzó contra un edificio supuestamente ocupado por miembros de Al Nusra. Con esta campaña de ataques terroristas tanto contra Israel como contra objetivos israelíes en el exterior, Irán y Hezbollah lo que pretenden es fortalecer la capacidad de negociación estratégica de Irán y demostrar a EEUU, a Israel y a Occidente que Hezbollah puede atentar contra sus intereses en cualquier parte del mundo. Del mismo modo buscan que Israel abandone definitivamente las tierras que - según Hezbollah – forman parte del Estado islámico. Tierras que, según Charbel Aoun, Israel no ha abandonado del todo, pues “tiene bajo su ocupación las Haciendas de Shebaa y los Cerros de Kafarchouba....”⁹⁴⁹

Como es lógico, Hezbollah no hubiese sido capaz de llevar a cabo la extensa y brutal campaña terrorista que ha realizado durante más de tres décadas sin las donaciones

⁹⁴⁵ LA GACETA, Vinculan a Trán con nueve complots anti israelíes,” 21 de julio de 2012.

⁹⁴⁶ BLANCO NAVARRO, J, *Hezbollah. El Partido...op. cit* en nota 2, p. 10.

⁹⁴⁷ LA VOZ DE RUSIA, “Servicios de Seguridad de Chipre frustran atentado en un balneario de la isla,” 19 de octubre de 2012.

⁹⁴⁸ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista realizada al Embajador Extraordinario del Líbano en España, en la Embajada del Líbano en España, el 28 de febrero de 2014.

⁹⁴⁹ FORRIOL CAMPOS, M C, “Entrevista realizada al Embajador Extraordinario del Líbano en España, en la Embajada del Líbano en España, el 28 de febrero de 2014.

de los libaneses chiíes que se encuentran esparcidos por el mundo y en especial, por EEUU, Argentina, Europa y África Occidental. Otros apoyos importantes a Hezbolah son: el apoyo social de los ciudadanos libaneses,⁹⁵⁰ el de los musulmanes de Jordania, de Nigeria y de Indonesia, el apoyo militar y financiero que en el pasado le proporcionó la URSS, el apoyo político, moral, financiero y armamentístico de Siria, y el apoyo económico, el adiestramiento, el suministro de sistemas sofisticados de inteligencia y de armamento⁹⁵¹ que a lo largo de más de dos décadas le ha prestado Irán. La dependencia de Hezbolah a Irán y a Siria no implica una subordinación de éste a ambos países, sino que se trata de una relación que beneficia a los tres. Hezbolah (que guarda independencia política con respecto de Irán) necesita de su apoyo económico y militar, pero a su vez Irán necesita a Hezbolah para presionar a Israel y a EEUU, para adquirir ascendiente sobre Siria y para intervenir en los asuntos del Líbano. Con respecto a Siria, la relación con Hezbolah resulta más compleja, ya que se trata de una alianza entre un grupo yihadista chií (Hezbolah) y un régimen nacionalista secular dominado por una minoría aluita (el régimen sirio). Sin embargo, Hezbolah ayuda al régimen sirio de Bashar al-Assad prestándole apoyo militar y seguridad,⁹⁵² ayuda logística y propagandística. Es a través de esta ayuda como Hezbolah piensa conseguir una vez caiga el régimen de Bashar al-Assad, influencia política en Siria y la capacidad de responder a lo que Hezbolah considera escenarios negativos, como es por ejemplo que los países occidentales y los países árabes pro occidentales decidan intervenir en los asuntos internos de Siria o que el Daesh logre fortalecerse en Siria. Pero Hezbolah no sólo ha apoyado y recibido ayuda de estos aliados estatales, sino que también ha apoyado a organizaciones terroristas yihadistas, como la Yihad Islámica y Hamás, a las que ha enseñado la táctica de los atentados suicidas, les ha suministrado, a través de la

⁹⁵⁰ Apoyo social y lealtad que recibe de los ciudadanos libaneses a cambio del apoyo que Hezbolah presta a través del sector de servicios, por ejemplo a las familias de los mártires y a los heridos civiles en los conflictos

⁹⁵¹ Suministro de armas incluidos los morteros pesados y los cohetes de largo alcance con los que Hezbolah ha podido atacar al Estado de Israel a pesar de los sistemas de seguridad de la frontera. Con el adiestramiento recibido de Irán ha permitido a Hezbolah desarrollar sistemas propios de la guerra de guerrillas como los detectores de radiaciones o los artefactos explosivos improvisados capaces de causar un número elevado de bajas.

⁹⁵² El apoyo militar y de seguridad se concreta en la presencia de efectivos en Siria, en el entrenamiento a las fuerzas del régimen sirio tanto al ejército regular como en guerra de guerrillas en la que tiene una amplia experiencia operativa, en Inteligencia, en provisión de armamento y equipo logístico, en asesoramiento estratégico, impidiendo que llegue ayuda a los rebeldes sirios a través de la frontera sirio-libanesa.

frontera libano-israelí y por vía marítima a través de Gaza, armamento y, por último, ha adiestrado a sus militantes en el manejo de las armas, en la fabricación de explosivos y en técnicas de inteligencia.

Finalmente, podemos deducir que Hezbollah además de ser un movimiento político y social es también una organización terrorista yihadista chií nacional e internacional. Vistas todas las razones que hemos analizado en éste apartado no podemos olvidar que las campañas terroristas que a lo largo de más de tres décadas ha llevado a cabo Hezbollah, tanto en el Líbano como en el exterior, contra objetivos israelíes y occidentales, han sido realizadas bajo la aprobación y dirección de los dirigentes de su brazo político. De ahí que los dirigentes del brazo político son junto con los dirigentes de su brazo militar los responsables de los atentados.

4. En qué medida el terrorismo está dificultando el proceso de paz

Tras tantos años de conflicto la paz entre palestinos e israelíes está muy lejos de alcanzarse, pero no sólo por el terrorismo palestino, aunque este es un factor importante sino porque los temas claves de la negociación continúan desde hace años encallados sin que haya habido realmente un intento de ambas partes por llegar a un acuerdo en temas tan trascendentales como el futuro de Jerusalén, la situación de los refugiados palestinos, la construcción de nuevos asentamientos en los Territorios Ocupados, la definición de las fronteras o la creación del Estado palestino. Es como consecuencia de estos asuntos por los que los judíos y los palestinos- guiados cada uno por su propio interés - no han llegado a un acuerdo, sino a que crezca la violencia y a un bloqueo del diálogo, el cual en el contexto actual (en el que el gobierno israelí se mantiene intransigente en su posición y hay un interlocutor palestino dividido), resulta cada vez más difícil de restaurar. Además de estos asuntos, algunos acontecimientos ocurridos en los últimos años como el reconocimiento de un Estado palestino en Naciones Unidas o los intentos de reconciliación entre Hamás y Fatah han dificultado también el camino a la paz. Es evidente que mientras todos estos temas continúen sin solucionarse, la espiral de violencia generada por el terrorismo palestino y las represalias armadas de Israel continuará. De todas formas, serán los acontecimientos

futuros y las posibles futuras negociaciones las que nos revelaran si lo que se genera es una mayor violencia o si se abre un camino hacia la paz.

5. A modo de conclusión

Hubo un tiempo en que a través del Tanzim la OLP participó en la actividad terrorista contra Israel aunque procurando no arriesgar la imagen de Arafat ante la opinión pública internacional. En la actualidad, la OLP no es una organización terrorista en sí misma, sino un movimiento social y político, pero en la medida en que bajo su paraguas agrupa a algunos grupos palestinos terroristas y en que, como único legítimo representante del pueblo palestino, no ha puesto los medios para detener la actividad terrorista ejecutada por estos grupos y por sus brazos armados, la OLP estaría respaldando, cooperando y cohabitando con el terrorismo palestino.

La Yihad Islámica y Hamás surgen como consecuencia de la situación económica y social que se vive en los Territorios Ocupados y de la ausencia de una institución política que canalice las demandas del pueblo palestino; también emergen éstos grupos como reacción a la proliferación de la de la construcción de nuevos asentamientos judíos entre los años 1967 y 1973 en los Territorios Ocupados y, en particular, por la opresión y represión ejercida por Israel contra la comunidad palestina.

Es evidente que el problema palestino no finalizará mientras la ANP en representación del pueblo palestino, e Israel no alcancen un acuerdo por el que ambos pueblos puedan vivir en paz y seguridad en dos Estados diferentes. Para ello, es necesario, por un lado, que las organizaciones terroristas palestinas que habitan en Gaza, en especial la Yihad Islámica y Hamás, dejen la violencia, reconozcan al Estado de Israel y estén dispuestos a negociar. Por otro lado, hace falta también que Israel abandone la posición intransigente que está adoptando estos últimos años.

Las organizaciones terroristas agrupadas bajo el paraguas de la OLP son organizaciones nacionalistas seculares, las cuales en su mayoría lo que pretenden es liberar Palestina de la ocupación de Israel. A diferencia de éstas, la Yihad Islámica, Hamás y Hezbolah son organizaciones terroristas religiosas, encuadradas dentro del yihadismo regional en la modalidad de crear un Estado Islámico en un territorio liberado. Pero Hamás y

Hezbollah además de organizaciones terroristas, son movimientos sociales y políticos, por lo que deben ser consideradas organizaciones mixtas o multidimensionales.

Fatah y Hamas son organizaciones representativas de dos sistemas de valores diferentes pero provocadoras a su vez de un conflicto intrapalestino, el cual ha generado una fractura dentro de la sociedad palestina. Esta división ha motivado que Cisjordania y Gaza hayan dejado de constituir un todo social y que dentro del mismo territorio se hayan generado dos sociedades palestinas diferentes en cuanto a sus condiciones socio-políticas y socio-económicas.

El éxito o el fracaso de Hamás como gobierno dependerán fundamentalmente de dos factores: por un lado, el desafío interno que representan los brazos armados de Fatah y de los problemas que ésta ocasiona durante el liderazgo de Hamás en el territorio palestino; por otro lado, del financiamiento exterior que consiga Hamás para Gaza, lo cual en el contexto actual, es difícil que suceda mientras no deje su actividad terrorista, ya que ni EEUU, ni Israel ni la UE están dispuestos a financiar a un pueblo cuyo gobierno está liderado por una organización terrorista por temor a que ese dinero pueda ser empleado para el terrorismo. De hecho, éstos países al imponer el embargo económico a Gaza, pretendenejercer una política de presión para que Hamás, ante las apremiantes necesidades económicas de Gaza, acabe cediendo en el reconocimiento del Estado de Israel y en el desmantelamiento de su brazo armado.

La llegada de Hamas al poder ha sido posible debido en parte, a la continua labor de bienestar social realizada a través de su red de asistencia social entre los palestinos, en los que la pobreza y el desempleo alcanzan elevados niveles. Hamás también ha aprovechado el hartazgo de la población palestina por la corrupción de la ANP y el deterioro económico ocasionado por el anterior gobierno. Hamás decidió utilizar la vía política para recuperar los territorios ocupados, pues era consciente de que si quería recuperarlos debía negociar con Israel como lo ha hecho siempre la ANP. A pesar de ello, esta negociación entre Hamás e Israel aún no se ha producido, debido a las medidas de castigos colectivos y a las políticas unilaterales de Israel y a que Hamás continúa atentando y lanzando misiles contra la población judía. Se ha debido también, a la pésima gestión de Fatah y a su fracaso en las negociaciones de paz con Israel. También ha influido el que tras más de medio siglo de conflicto el 78% del territorio

palestino que perdieron los palestinos en 1967, no sólo no ha sido liberado sino que continúa en su mayor parte bajo dominio israelí.

Tanto Hamás como Hezbolah son dos movimientos políticos y sociales, a la vez que organizaciones terroristas, que lo que pretenden es acabar con la ocupación israelí para establecer un Estado islámico en el territorio libertado. Hasta ahora para Hamas este territorio liberado es Gaza y para Hezbolah es el Sur del Líbano. Pero Hezbolah, a diferencia de Hamás y más a semejanza de Al Qaeda, no sólo opera en el Líbano sino en África Occidental, EEUU, Argentina y en algunos países europeos.

CONCLUSIONES

Del análisis realizado sobre el tema que nos ocupa en este trabajo de investigación se extraen las siguientes conclusiones.

PRIMERA. El conflicto palestino israelí es uno de los más complejos y duraderos de los habidos a lo largo del siglo XX y durante las dos primeras décadas del siglo XXI no sólo para Oriente Próximo y Medio sino para el resto del mundo. Este conflicto a día de hoy continúa sin solución debido a que su prolongación en el tiempo ha generado un enquistamiento y al mismo tiempo al escaso interés de las partes por llegar a un acuerdo en los temas fundamentales.

SEGUNDA. Se trata esencialmente de un conflicto narrativo que comprende diferentes niveles: el cultural-religioso, identitario, político, histórico y étnico. Se trata también de un conflicto territorial el cual se puso de manifiesto con la ocupación de Israel de los denominados territorios ocupados y con la construcción de asentamientos judíos en los alrededores de Jerusalén, en Gaza y Cisjordania. Construcción de asentamientos que continúa en la actualidad en Cisjordania y Jerusalén.

TERCERA. Se trata de un conflicto que se ha resistido a todo intento de solución desde la Conferencia de Madrid hasta la Conferencia de Annapolis, entre otras cosas, porque es un conflicto en el que se entremezclan diversos actores (estatales, la Comunidad Internacional, organismos internacionales y organizaciones terroristas), los cuales se rigen por un interés particular. A todos ellos ha sido difícil hasta el momento ponerlos de acuerdo debido a que existen profundas divisiones entre las partes del conflicto y entre sus respectivos aliados. Además, durante las negociaciones los temas más importantes no se han puesto nunca realmente sobre la mesa de negociación. De hecho, todos esos temas y, en especial, la creación del Estado Palestino deberían resolverse cuanto antes si se quiere hacer más viable el camino hacia la paz.

CUARTA. Israel es un país que ha vivido, desde la época del Mandato Británico hasta la actualidad, en guerra y en un continuo enfrentamiento. Es a raíz de esas guerras contra los países árabes vecinos y los enfrentamientos con los palestinos cuando Israel comenzó a utilizar la seguridad para convertir el territorio palestino en batustones aislados, encerrados por controles militares, por el Muro y por carreteras de circunvalación. Es esta batustanización la que impide que se cree, conforme al Derecho

Internacional, se cree un Estado palestino independiente con una continuidad territorial. Todo esto sumado a la ocupación por parte de Israel de los Territorios Ocupados y a la vulneración de los derechos de los palestinos, son algunas de las causas generadoras del terrorismo palestino.

QUINTA. De entre las guerras habidas entre árabes e israelíes dos tienen enorme relevancia en el conflicto palestino israelí: la Guerra de la Independencia y la Guerra de 1967. La primera es muy importante porque fue la primera vez que algunos países árabes intentaron invadir el recién creado Estado de Israel con el objetivo de destruirlo por considerar que ese era un territorio robado por Israel; porque a raíz de la Guerra de la Independencia y del territorio conquistado por Israel, se estableció la Línea Verde prevista en el Plan de Partición; porque fue a raíz de esta guerra cuando se generó el problema de los refugiados palestinos. Un tema que a día de hoy continúa sin solución, debido en parte al problema que plantea el sector de refugiados descendientes de los de la Guerra de la Independencia, cuyo número ha crecido enormemente como consecuencia de que los países árabes en los que se han refugiado no les conceden ni la nacionalidad, ni el permiso de residencia, ni el permiso de trabajo en el país.

La Guerra del 67 o de los Seis Días adquiere también una gran relevancia porque es la generadora de la ocupación de los denominados Territorios Ocupados (Sinaí, los Altos del Golán, Cisjordania, la Franja de Gaza y Jerusalén Este). Además, esta ocupación inició la construcción de asentamientos en los Territorios Ocupados. Estos asentamientos se han convertido no sólo en un problema en las negociaciones, sino también un problema jurídico porque si se habla de Israel como una potencia ocupante ha de haber también una potencia ocupada y el territorio palestino no puede ser una potencia ocupada porque no es un Estado. Es más, no sólo no es que no sea una potencia ocupada sino que jurídicamente lo que los palestinos consideran que son territorios ocupados por Israel no son tales porque éste los ocupó a Jordania y no a los palestinos. Esta situación generada por la ocupación ha sido la causante en gran parte de la violencia de los palestinos, provocando al mismo tiempo una respuesta violenta y abusiva de los israelíes contra ellos.

SEXTA. El terrorismo no ha sido ni es el principal obstáculo de la paz, sino un factor más de los que dificultan la solución del conflicto a la vez que una consecuencia del mismo. Es una consecuencia en la medida en que no se ha logrado alcanzar un acuerdo

que posibilite mantener una estabilidad. Estabilidad que en la actualidad no existe debido a que los Territorios Ocupados de Gaza y Cisjordania se encuentran en una situación de desgobierno a consecuencia de la ocupación, de las políticas israelíes ejercitadas sobre estos territorios y, principalmente, de la división interna entre Hamás y la ANP. De ahí que a efectos de que en un futuro más o menos lejano pueda lograrse una paz fiable se necesita el esfuerzo conjunto de ambas partes para conseguir un acuerdo definitivo sobre los temas esenciales. Asuntos que hasta el momento nunca se han abordado a fondo, lo cual lo único que ha conseguido es dilatar el conflicto.

SÉPTIMA. Al hacer referencia a la violencia en el conflicto palestino israelí deben recalcarse por un lado, las represalias armadas, los crímenes de lesa humanidad y los crímenes de guerra ejecutadas por Israel. Por otro lado, los actos de terrorismo, represalias y crímenes de guerra ejecutados por los palestinos, no sólo como las causas del conflicto sino como consecuencias del mismo en cuanto que los grupos terroristas palestinos viendo lo difícil que resulta finalizar con la ocupación, decidieron reaccionar utilizando el terrorismo. Un fenómeno al que Israel ha respondido ejercitando las represalias armadas en razón de la legítima defensa y para preservar su seguridad. Tanto la violencia ejercida por los grupos terroristas palestinos como la ejecutada por Israel es condenable, pues tanto unos como otros son responsables de haber generado numerosas víctimas y de que la población palestina civil y la israelí se encuentren en una situación constante de inseguridad. Además Israel es responsable de haber violado algunas normas del Derecho Internacional Humanitario.

OCTAVA. En el conflicto palestino israelí las organizaciones del Irgun, la Banda Stern y la Haganah no han ejercitado en general atentados terroristas sino represalias armadas en las que en ocasiones han empleado tácticas terroristas, lo que ha hecho que algunos de éstos actos se hayan podido confundir a primera vista con atentados terroristas. Esto es lo que sucedió en el caso del ataque al Hotel King David de Jerusalén.

Esas represalias armadas fueron una respuesta a las enérgicas medidas utilizadas por el gobierno británico del Mandato y a los ataques de los árabes palestinos. De todas formas, la Banda Stern a diferencia del Irgun y de la Haganah, sí realizó el atentado contra Folke Bernadotte, aunque no el atentado contra Lord Moyne que fue un acto de represalia armada en respuesta a las medidas enérgicas que éste empleó con los

judíos. Pero estos tres grupos no sólo han realizado represalias y el atentado de Bernadotte sino que han ejecutado crímenes de lesa humanidad e incluso, crímenes de guerra con la ejecución de las masacres y asesinatos colectivos contra la población civil palestina, con la intención de amedrentarla y forzarla a emigrar fuera de Palestina.

NOVENA. El terrorismo ha sido ejercido claramente por las organizaciones terroristas palestinas, pero no por Israel. Excepto en los dos casos citados anteriormente, ni el Irgun, ni la Banda Stern, ni la Haganah, ni los Servicios de Inteligencia israelíes, han ejecutado el terrorismo. En relación a los tres Servicios de Inteligencia israelíes, decir que, no han ejecutado actos de terrorismo y no han realizado Terrorismo de Estado, al menos en su lucha contra el terrorismo palestino, a pesar de que todas las operaciones llevadas a cabo por la comunidad de inteligencia israelí han sido ejecutadas con la aprobación y por orden directa del Primer Ministro y con la aprobación de los directores de los tres servicios de inteligencia o al menos, de dos de ellos. Lo que sí ha llevado a cabo la Comunidad de Inteligencia israelí en su lucha contra el terrorismo palestino, han sido asesinatos y actos de represalia armada en respuesta y venganza a los ataques ejecutados por los grupos terroristas palestinos. Lo que hay que recalcar es que el Shin Bet sí podría haber ejecutado y estar ejecutando crímenes de lesa humanidad contra los palestinos capturados al aprobar y practicar la tortura durante los interrogatorios.

DÉCIMA. A diferencia de Israel, el terrorismo palestino surgió con la OLP aunque cuando realmente comenzó a adquirir fuerza fue durante la Segunda Intifada. Desde ese momento y hasta la actualidad el terrorismo palestino ha sido el iniciador de la mayoría de los ataques ejecutados contra Israel y contra objetivos civiles y militares judíos. Estos ataques los inició la OLP, un movimiento político y social que a la vez fue una organización terrorista. La OLP fue una organización terrorista hasta que moderó su discurso y renegó de la violencia. El motivo de que la consideremos una organización terrorista es que llevó a cabo una fuerte actividad terrorista y amparó bajo su paraguas a diversas organizaciones terroristas seculares cuyos brazos armados ejecutaban atentados contra la población civil israelí en el interior y en el exterior de Israel. Por lo tanto, la OLP, como único y legítimo representante del pueblo palestino y de las organizaciones terroristas encuadradas bajo su paraguas, teniendo toda la legitimidad y potestad sobre para hacer que cesaran la violencia, al no impedirlo y

contemporizar con dichos grupos, no sólo cooperó sino que cohabitó con el terrorismo.

DÉCIMO PRIMERA. El terrorismo palestino no se limita a la OLP y a las organizaciones terroristas seculares enmarcadas bajo su paraguas sino que se extiende también a las organizaciones terroristas religiosas que como la Yihad Islámica Palestina y Hamás que están encuadradas dentro del Terrorismo islamista de carácter regional en la modalidad para crear un Estado islámico en un territorio liberado, el cual, en este caso comprende Gaza, Cisjordania y el territorio que ocupa el actual Estado de Israel. Pero Hamás además de ser una organización terrorista yihadista de carácter regional también es una organización religiosa y nacionalista, como tal, ha utilizado los atentados suicidas y los ataques con armamento de largo alcance contra Israel para hacer frente a la ocupación. Hamás como organización terroristas la mayoría de los actos que ha ejecutado son terroristas, pero esto no siempre ha sido así, ya que en algunas ocasiones ha utilizado las represalias armadas en respuesta a la ocupación militar israelí y ejecutado crímenes de guerra al utilizar a la población civil y, en particular, a los niños como escudos humanos.

DÉCIMO SEGUNDA. Hezbolah al igual que Hamás es un movimiento multifuncional, pero de ascendencia chií. En otras palabras, Hezbolah además de ser un partido político con representación tanto en el gobierno como en el Parlamento, es un movimiento social y una organización terrorista. Del mismo modo que Hamás, Hezbolah como fuerza social que opera una amplia red de servicios sociales en el Líbano, recibe un elevado apoyo de los chiís libaneses y de los musulmanes de Medio Oriente, a excepción de Egipto y Turquía. Hezbolah al entrar en el Parlamento libanés y después en el gobierno, moderó su discurso con el fin de desdibujar su imagen de organización terrorista y fortalecer su imagen de movimiento político y social. Algo que en parte ha conseguido, aunque no del todo, porque no se ha desarmado.

DÉCIMO TERCERA. Tras tantos años de conflicto el proceso de paz está aún muy lejos de alcanzarse, primordialmente porque las negociaciones no han derivado en una solución definitiva del problema y porque los temas claves continúan sin ponerse encima de la mesa de negociación pese a las negociaciones desarrolladas a lo largo de del conflicto. El dejar estos temas a un lado, no sólo impide que se lleven a la práctica políticas favorables a la negociación y se abra un camino hacia una paz hasta ahora

esquiva entre palestinos e israelíes sino que posibilita que la espiral de violencia crezca.

FUENTES CONSULTADAS

DOCUMENTOS OFICIALES:

Resoluciones de Naciones Unidas:

Resoluciones de la Asamblea General de Naciones Unidas

- Resolución 95 (I) de la Asamblea General, de 11 de diciembre de 1946.
- Resolución 181 (II) de la Asamblea General, de 29 de noviembre de 1947.
- Resolución 186 (S-2) de la Asamblea General, de 24 de mayo de 1948.
- Resolución 217 A ((III) de la Asamblea General, de 10 de diciembre de 1948
- Resolución 194 (III) de la Asamblea General, de 11 de diciembre de 1948.
- Resolución 273 (III) de la Asamblea General, de 11 de mayo de 1949.
- Resolución 303 (IV) de la Asamblea General, de 9 de diciembre de 1949.
- Resolución 101 (S/3139/Rev. 2), part. A, 1 y 2, de 24 de noviembre de 1953.
- Resolución 106 (S/73378), preámbulo y part. 1, de 29 de marzo de 1955.
- Resolución 111 (S/3538), preámbulo y part. 3, de 19 de enero de 1956.
- Resolución 119 (S/3721) de la Asamblea General, de 31 de octubre de 1956.
- Resolución 1002 (ES-1) de la Asamblea General, de 7 de noviembre de 1956.
- Resolución 1514 (XV) de la Asamblea General, de 14 de diciembre de 1960.
- Resolución 1541 (XV) de la Asamblea General, de 15 de diciembre de 1960.
- Resolución 1604 (XV) de la Asamblea General, de 21 de abril de 1961.
- Resolución 1725 (XVI) de la Asamblea General, de 20 de diciembre de 1961.
- Resolución 2131 (XX) de la Asamblea General, de 21 de diciembre de 1965.
- Resolución 2131 (XX) de la Asamblea General, de 21 de diciembre de 1965.
- Resolución 2252 (ES-V) de la Asamblea General, de 4 de julio de 1967.
- Resolución 2254 (ES-V) de la Asamblea General, de 14 de julio de 1967.
- Resolución 2443 (XXIII) de la Asamblea General, de 19 de diciembre de 1968.
- Resolución 225 (XXV) de la Asamblea General, de 10 de diciembre de 1969.
- Resolución 2625 (XXV) de la Asamblea General, de 24 de octubre de 1970.
- Resolución 2628 (XXV) de la Asamblea General, de 4 de noviembre de 1970.

Resolución 2851 (XXVI) de la Asamblea General, de 20 de diciembre de 1971.

Resolución 32/147 de la Asamblea General, de 16 de diciembre de 1972.

Resolución 3034 (XXVII) de la Asamblea General, de 18 de diciembre de 1972.

Resolución 3070 (XXVIII) de la Asamblea General, de 30 de noviembre de 1973.

Resolución 3074 (XXVIII) de la Asamblea General, de 3 de diciembre de 1973.

Resolución 3236 (XXIX) de la Asamblea General, de 22 de noviembre de 1974.

Resolución 3240 (XXIX) de la Asamblea General, de 29 de noviembre de 1974.

Resolución 3379 (XXX) de la Asamblea General, de 10 de noviembre de 1975.

Resolución 32/40-B de la Asamblea General, de 2 de diciembre de 1977.

Resolución 34/15 de la Asamblea General, de 17 de diciembre de 1979.

Resolución 46/51 de la Asamblea General, de 9 de diciembre de 1981.

Resolución 36/109 de la Asamblea General, de 10 de diciembre de 1981.

Resolución 36/103 de la Asamblea General, de 19 de diciembre de 1981.

Resolución 36/15 de la Asamblea General, de 28 de octubre de 1981.

Resolución 38/130 de la Asamblea General, de 19 de diciembre de 1983.

Resolución 38/180D de la Asamblea General, de 19 de diciembre de 1983.

Resolución 39/159 de la Asamblea General, de 17 de septiembre de 1984.

Resolución 40/61 de la Asamblea General, de 9 de diciembre de 1985.

Resolución 42/179 de la Asamblea General, de 7 de diciembre de 1987.

Resolución 43/177 de la Asamblea General, de 15 de diciembre de 1988.

Resolución 44/29 de la Asamblea General de 4 de diciembre de 1989.

Resolución 49/80 de la Asamblea General, de 9 de diciembre de 1994.

Resolución 50/53 de la Asamblea General, de 11 de diciembre de 1995.

Resolución 50/22 de la Asamblea General, de 4 de diciembre de 1995.

Resolución 50/22C de la Asamblea General, de 25 de abril de 1996.

Resolución 51/210 de la Asamblea General de Naciones Unidas de 17 de diciembre de 1996.

Resolución 51/223 de la Asamblea General, de 13 de marzo de 1997.

Resolución ES-10/3 de la Asamblea General, de 30 de julio de 1997.

Resolución 55/158 de la Asamblea General, de 12 de diciembre de 2000.

Resolución A/RES/56/88 de la Asamblea General, de 24 de enero de 2002.

Resolución ES-10/12 de la Asamblea General de 19 de septiembre de 2003.

Resolución ES-10/14 de la Asamblea General, de 8 de diciembre de 2003.
Resolución ES-10/15 de la Asamblea General de 21 de julio de 2004.
Resolución 51/64 de la Asamblea General de 2 de diciembre de 2004.
Resolución 63/109 de la Asamblea General de 11 de diciembre de 2008.
Resolución 3314 (XXIX) de la Asamblea General de 25 de junio de 2010.
Resolución ES-10/13 de la Asamblea General de 21 de octubre de 2003.

Resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas

Resolución 43 (S/714, I) del Consejo de Seguridad, de 1 de abril de 1948.
Resolución 50 (S/801) del Consejo de Seguridad, de 29 de mayo de 1948.
Resolución 56 (S/983) del Consejo de Seguridad de 19 de agosto de 1948.
Resolución 54 (S/902) del Consejo de Seguridad, de 15 de julio de 1948.
Resolución 61 (S/1070) del Consejo de Seguridad, de 4 de noviembre de 1948.
Resolución 242 del Consejo de Seguridad, de 22 de noviembre de 1967.
Resolución 252 del Consejo de Seguridad, de 21 de mayo de 1968.
Resolución 270 del Consejo de Seguridad, de 29 de agosto de 1969
Resolución 271 del Consejo de Seguridad, de 15 de septiembre de 1969.
Resolución 279 del Consejo de Seguridad, de 12 de mayo de 1970.
Resolución 280 del Consejo de Seguridad, de 19 de mayo de 1970.
Resolución 285 del Consejo de Seguridad, de 5 de septiembre de 1970.
Resolución 313 del Consejo de Seguridad, de 28 de febrero de 1972.
Resolución 316 del Consejo de Seguridad, de 26 de junio de 1972.
Resolución 317 del Consejo de Seguridad, de 21 de julio de 1972.
Resolución 332 del Consejo de Seguridad, de 24 de abril de 1973.
Resolución 337 del Consejo de Seguridad, de 15 de agosto de 1973.
Resolución 338 del Consejo de Seguridad, 22 de octubre de 1973.
Resolución 347 del Consejo de Seguridad, de 24 de abril de 1974.
Resolución 425 del Consejo de Seguridad, de 19 de marzo de 1978.
Resolución 426 del Consejo de Seguridad, de 19 de marzo de 1978.
Resolución 427 del Consejo de Seguridad, de 3 de mayo de 1978.
Resolución 434 del Consejo de Seguridad, de 18 de septiembre de 1978.

Resolución 436 del Consejo de Seguridad, de 6 de octubre de 1978.
Resolución 444 del Consejo de Seguridad, de 19 de enero de 1979.
Resolución 446 del Consejo de Seguridad, de 22 de marzo de 1979.
Resolución 467 del Consejo de Seguridad, de 24 de abril de 1980.
Resolución 474 del Consejo de Seguridad, de 17 de junio de 1980.
Resolución 483 del Consejo de Seguridad, de 17 de diciembre de 1980.
Resolución 488 del Consejo de Seguridad, de 19 de junio de 1981.
Resolución 490 del Consejo de Seguridad, de 21 de julio de 1981.
Resolución 508 del Consejo de Seguridad, de 5 de junio de 1982.
Resolución 509 del Consejo de Seguridad, de 6 de junio de 1982.
Resolución 516 del Consejo de Seguridad de 1 de agosto de 1982.
Resolución 517 del Consejo de Seguridad, de 4 de agosto de 1982.
Resolución 518 del Consejo de Seguridad, de 12 de agosto de 1982.
Resolución 519 del Consejo de Seguridad, de 17 de agosto de 1982.
Resolución 520 del Consejo de Seguridad, de 17 de septiembre de 1982.
Resolución 549 del Consejo de Seguridad, de 19 de abril de 1984.
Resolución 564 del Consejo de Seguridad, de 31 de mayo de 1985.
Resolución 605 del Consejo de Seguridad, de 22 de diciembre de 1987.
Resolución 660 del Consejo de Seguridad, del 2 de agosto de 1990.
Resolución 687 del Consejo de Seguridad, de 29 de noviembre de 1991.
Resolución 726 del Consejo de Seguridad, de 7 de enero de 1992.
Resolución 799 del Consejo de Seguridad, de 18 de diciembre de 1992.
Resolución 497 del Consejo de Seguridad, del 17 de diciembre de 1981.
Resolución 509 del Consejo de Seguridad, de 6 de junio de 1982.
Resolución 659 del Consejo de Seguridad, de 31 de julio de 1990.
Resolución 701 del Consejo de Seguridad, de 31 de julio de 1991.
Resolución 799 del Consejo de Seguridad, 18 de diciembre de 1992.
Resolución 904 del Consejo de Seguridad, 18 de marzo de 1994.
Resolución 1629 del Consejo de Seguridad, de 19 de octubre de 1999.
Resolución 1368 del Consejo de Seguridad, de 12 de septiembre de 2001.
Resolución 1373 del Consejo de Seguridad, de 28 de septiembre de 2001.
Resolución 1377 del Consejo de Seguridad, de 12 de noviembre de 2001.

Resolución 1397 del Consejo de Seguridad, de 12 de marzo de 2002.
Resolución 1402 del Consejo de Seguridad, de 30 de marzo de 2002.
Resolución 1435 del Consejo de Seguridad, de 24 de septiembre de 2002.
Resolución 1515 del Consejo de Seguridad, de 19 de marzo de 2003.
Resolución 1544 del Consejo de Seguridad, de 19 de mayo de 2004.
Resolución 1559 del Consejo de Seguridad de 2 de septiembre de 2004.
Resolución 1860 del Consejo de Seguridad, de 9 de enero de 2009.

Otros documentos Oficiales

Acuerdo de Taif, disponible en:

<http://www.jinsa.org/articles/articles.html/function/view7categoryi.../3,2360,651,136,31>.

Acuerdo Gaza-Jericó, *Israel Ministry Foreign Affaire*, 2011. Acuerdo de Separación de Fuerzas entre Israel y Egipto, de 18 de enero de 1974, Sección A.

Acuerdo de Separación de Fuerzas entre Israel y Siria, de 31 de mayo de 1974, Secciones A y H.

Acuerdo del Cairo de 4 de mayo de 1994, Texto en *International Legal Materials*, Vol. 33, 1994, p. 622 y ss.

Acuerdo de Oslo II, Texto en *International Legal Materials*, Vol. 36, 1995, p. 551 y ss.

Acuerdo de Ginebra de 2003, *Revista Electrónica de Relaciones Internacionales*, nº 3, noviembre 2003.

Acuerdo de Sharm el-Sheikh, *International Legal Materials*, Vol. 38, 1999, p. 1466-1468

AGO, R, "Octavo Informe sobre la responsabilidad de los Estados," *Anuario de la Comisión de Derecho Internacional*, 1979, volumen II, primera y segunda parte.

AGO, R, "Adición al octavo informe sobre la responsabilidad de los Estados, *Anuario de la Comisión de Derecho Internacional*, volumen II, primera parte, 1980.

Beirut Declaration on Saudi Peace Initiative, 28 de marzo de 2002.

Carta Nacional Palestina revisada por la Cuarta Asamblea del Consejo Nacional Palestino en julio de 1968.

Carta de Naciones Unidas, 26 de junio de 1945.

Convención para la prevención y castigo de delitos contra personas internacionalmente protegidas, inclusive agentes diplomáticos, de 14 de diciembre de 1973.

Convención Internacional sobre la Represión y el Castigo del Crimen de Apartheid, de 30 de noviembre de 1973.

Convención contra la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanas y degradantes, adoptada, abierta a la firma, a la ratificación y adhesión por la Asamblea General de Naciones Unidas en la Resolución 39/46 del 10 de diciembre de 1984 y entrada en vigor el 26 de junio de 1987.

IV Convenio de la Haya, relativo a las leyes y costumbres de la guerra terrestre, en cuyo anexo figuran las Reglas de la Haya, de 18 de octubre de 1907.

Convenio para prevenir y sancionar los actos de terrorismo, firmado en Washington el 2 de febrero de 1971.

Convenio de Tokio (sobre infracciones y otros actos cometidos a bordo de las aeronaves), de 14 de septiembre de 1973.

Convenio de La Haya (para la represión del apoderamiento ilícito de naves), de 16 de diciembre de 1970.

Convenio de Montreal (para la represión de actos ilícitos contra la seguridad de la aviación), de 23 de septiembre de 1971.

Convenio Europeo para la Represión del Terrorismo, de 27 de enero de 1977. Corte Internacional de Justicia de la Haya, Opinión consultiva de 9 de julio de 2004.

COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION, "Press Release, 3209 th Council Meeting," 10 December, 2012.

Cuarto Convenio de Ginebra de 12 de agosto de 1949, relativo a la protección debida a las personas civiles en tiempo de guerra.

Declaration of Principles on Interim Self-Government Arrangements between the State of Israel and the PLO, de 3 de septiembre de 1993, *Anuario de Derecho Internacional*, 1994.

Decisión del Consejo de la Liga Árabe, el 23 de septiembre de 1952.

Department of Defense (DOD): *National Defense Strategy of the United States of America*, Washington DC, U.S. Government Office, 2005.

Documento A/8719 del Comité especial para la cuestión de la agresión.

El Plan de Desconexión: Reanudación del Proceso de Paz, *Israel Ministry of Foreign Affairs*, 20 April, 2005.

Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, de julio de 2002.

Informe de Amnistía Internacional, "Racism and Administration of Justice," de 25 de julio de 2001.

Informe Bertini, *Personae Humanitaria Evory of the Secretary General*, 2002

Informe del Comité Político Especial de la Asamblea General de Naciones Unidas, 23 de noviembre de 1967, A/611.

Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en los Territorios Ocupados desde 1967, Richard Falk, A/63/326, agosto de 2008.

Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos en los Territorios Palestinos Ocupados desde 1967, John Dugard, A/HRC/7/17, de 21 de enero de 2008.

Informe de Comisión de Derecho Internacional 58º periodo de sesiones (1 de mayo a 9 de Junio y del 3 de Julio al 11 de agosto de 2006).

Informe de la Comisión Goldstone (15 de septiembre de 2009).

International Court of Justice. Legal Consequences of the Construction of a Wall in the Occupied Palestinian Territory," 9 de Julio de 2004.

Memorandum de entendimiento entre el Gobierno de EEUU y el Gobierno de Israel sobre cooperación estratégica, 30 de noviembre de 1981, en Meron Medzini (ed), *Israel's Foreign Relations: Selected Documents*, vol. 7, 1981-1982, Jerusalén, 1988, p. 200-202.

MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES DE ISRAEL, "The six months of the lull arrangement," *Intelligence and Terrorism Information Center, Israel Intelligence Heritage & Commemoration Center*, diciembre de 2008.

Organización de los Estados Unidos Americanos, Documentos Oficiales, Ser., CP/ACTA del 9 de diciembre de 1970, nº 71.

ORGANIZACIÓN DE NACIONES UNIDAS, *Orígenes y evolución del problema palestino (1917 – 1988)*, Nueva York, ONU, 1990.

Primera Sentencia del Tribunal Internacional sobre la infancia contra los Crímenes de Lesa y el genocidio sobre la Infancia Palestina de la Franja de Gaza, 12 de febrero de 2009.

Protocolo de Hebrón, Texto en *International Legal Materials*, Vol. 36, nº 3, 1997, p. 650 y siguientes.

Fallo de la Corte Suprema israelí sobre asesinatos colectivos, de 11 de diciembre de 2005.

Secretaría General de la Liga de los Estados Árabes, Decisiones del Consejo desde la primera sesión hasta la decimonovena (4 de julio de 1945-7 de septiembre de 1953), copia en el *Instituto Harry S. Truman* para el avance de la paz, Universidad hebrea de Jerusalén.

Convenio referente a las leyes y costumbres de la guerra terrestre, la Haya, 18 de octubre de 1907.

Convenio relativo a la protección debida a las personas civiles en tiempo de guerra, Cuarto Convenio de Ginebra, de 12 de agosto de 1949.

Texto del discurso de Ariel Sharon ante la Cuarta Conferencia de Herzlia, *El Plan de Desconexión. Reanudación del proceso de paz israelí*, Ministerio de Exteriores, Jerusalén, Abril 2005, p. 21-24.

Tratado de Paz israelo-egipcio del 26 de marzo de 1979, *International Legal Materials*, Vol. 18, 1979, p. 362 y ss.

U.S. State Department Documents PLO-BLACK September Link, 13 de marzo de 1973.

LIBROS Y TESIS DOCTORALES:

ABU, S, *The Palestinian Nakba 1948: The Register of Depopulated Localities in Palestine*, Return Centre, Londres, 1998.

ABU TARBUSH QUEVEDO, J, Tesis doctoral: *La cuestión Palestina. Identidad nacional y acción colectiva*, UCM. Dirigida por D. Ludolfo Paramio, 17/05/2005. Publicada.

ACHCAR, G & WARSCHOWKI, M, *La guerra de los 33 días: Israel contra Hezbolá en el Líbano y sus consecuencias*, Icaria Editorial, Barcelona, 2007.

ALAGHA, J, *The shifts in Hizbullah's ideology: religious, ideology, political ideology and political program*, Amsterdam, University Press, 2006.

ALAGHA, J, *Hizbullah's Documents: From the 1985 Open Letter to the 2009, Manifesto*, Amsterdam University Press, Amsterdam, 2011

- ALAGHA, J, *Hizbullah's identity construction*, Amsterdam University Press, Amsterdam, 2011.
- ALTABLE, J, *Oriente Próximo. Las claves del Conflicto*, ediciones Sílex, Madrid, 2000.
- ÁLVAREZ OSORIO, I & FERRAN IZQUIERDO, *¿Por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino israelí*, Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación, 2007.
- ÁLVAREZ OSSORIO, I, *Informe sobre el conflicto de Palestina. Delos acuerdos de Oslo a la Hoja de Ruta*, Ediciones de Oriente y el Mediterráneo, Madrid, 2006.
- ÁLVAREZ OSSORIO, I, *El miedo a la paz. De la guerra de los seis días a la segunda Intifada*, Madrid, Libros de la Catarata/Instituto Universitario de Desarrollo y Cooperación, 1991.
- AMDALOS JIMÉNEZ, Fco J, "Los Acuerdos entre la Santa Sede y el Estado de Israel, Excerptum de la Tesis Doctoral dirigida por el Dr. D. Jorge Otaduy Guerin, defendida el 30 de junio de 2003.
- AMNISTÍA INTERNACIONAL, *Israel y los Territorios Ocupados. Justicia militar para los civiles palestinos*, Edai, Madrid, 1991.
- AMSTRONG, K, *Jerusalén, Una ciudad y tres religiones*. Editorial Paidós, Barcelona, 1997.
- ARANGUREN, T, *Palestina. El hilo de la memoria*, ediciones Barataria, S. L, 2012
- ARIAN, A & SHAMIR, M, *The Elections of Israel, 1996*, Albany, State University of New York Press, 1999.
- ARON, R, *Paix et guerre entre nations*, París, Colmann Levy, 1962.
- ARONSON, G, *Israel, Palestinians and the Intifada*, Londres, Kagan Paul International & Institute for Palestine Studies, 1990.
- ARROYO MEDINA, P, Tesis Doctoral: *Tiempo, historia y violencia social. El caso del Líbano*, dirigida por Helena Hernández Sandoico, Facultad de Geografía e Historia de la UCM, Madrid 2004. Tesis publicada.
- ARURI, N, *Occupation: Israel over Palestine*, Belmont MA, Association of Arab American University Graduates, 1989.
- ATICH YASER, I, Tesis doctoral: *La cuestión palestina en la escena internacional. Especial referencia a las relaciones euro palestinas*, Dirigida por Manuel López Escudero, Universidad de Granada, 19 de septiembre de 2003. No publicada.

AULESTIA, K, *Historia general del terrorismo*, Santillana Ediciones Generales, Madrid, 2005.

AVINERI, Sh, *The Making and Modern Zionism*, Nueva York, 1981.

AVINERI, Sh, *La idea sionista. Notas sobre el pensamiento nacional judío*, Jerusalén, La Semana Publicaciones, 1986.

AVNERY, U, "The Intifada: Substance and Illusion," *New Outlook*, noviembre-diciembre, 1989.

AYAB, H, *Agua, Poder, Geopolítica de los recursos hidráulicos en Oriente Próximo*, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 2001.

AZANI, E, *Hezbollah: The Story of the Party of God. From Revolution to Institucionalization*, N Y, Palgrave Macmillan, 2009.

BAR-ZOHAR, M& MISHAL, N, *Las grandes operaciones del Mossad*, Editorial Galaxia Gutenberg. Círculo de Lectores, 2012.

BASTID, S, *Cours de Droit International Public*, volumen I, reimpresión policopiada, París, 1976-1977.

BASTOUIER, M A, *Israel-Palestina la casa de la guerra*, ed. Taurus, Pensamiento, 2002.

BEASLEY, E, *The Victorian Reinvention of Race: New Racisms and the Problem of Grouping in the Human Sciences*, Routledge, Londres y Nueva York, 2010.

BEGIN, M, *La rebelión: historia del Irgún contra las fuerzas británicas en Palestina*, Plaza & Janés, Barcelona, 1981.

BEN AMI, S, *Cicatrices de guerra, heridas de paz: tragedia árabe israelí*, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 2006.

BEN AMI, S& MEDIN, Z, *Historia del Estado de Israel*, Rialp, Madrid, 1981.

BEN AMI, S, *Cuál es el futuro de Israel?*, Ediciones Bellatera, S. A, 2002.

BEN AMI, S, *Israel, entre la guerra y la paz*, Ediciones Bailén, S. A, 1999.

BENVENISTI, M, *The West Bank handbook: A Political Lexicon*, 1986.

BENVENISTI, M, *The West Bank Data Project. A survey of Israel's Policies*, Washington, Interprise Institute, 1984.

BENZE'EV, E, *Remembering Palestina in 1948*, Cambridge 2011, Cambridge University Press.

BERMEJO GARCIA, R & POZO SERRANO, P, *Una Tierra, dos Estados: Análisis jurídico-político del conflicto árabe israelí*. EUNSA, 1ª edición, 2011.

BERNARDOTTE, Count Folke, *To Jerusalem*, Londres, 1951.

BEUSOUSSAN, G, *Une histoire intellectuelle et politique du sionisme, 1860-1940*, París, Fayard, 2002.

BRECHER, M, *Decisions in Israel's Foreign Policy*, Londres, 1974.

BREGMAN, A, *La Ocupación*, traducción de Luis Noriega, editorial Crítica, 2004.

BRIEGER, P, *El conflicto Palestino Israelí. 100 preguntas y respuestas*, Clave Intelectual, mayo 2011.

BROTÓNS & Otros, *Derecho Internacional*, Tirant Lo Blanch, Valencia, 2007.

BRZEZINSKI, Z, *Power and Principle: Memoirs of the National Security Adviser 1977-1981*, Nueva York, 1983.

BYMAN, D & HOFFMANN, B, *Trends in Outside Support for Insurgent Movements*, Santa Monica, California, Rand Corporation, 2001.

CÁCERES CARRILLO, L. I, "Análisis de los efectos de la ocupación militar Israelí en Cisjordania y la Franja de Gaza en la creación de un Estado Palestino. Periodo de estudio 2000-2009," Monografía de grado dirigida por Angélica Alba Cuellar, Facultad de Relaciones Internacionales, Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Bogotá, Semestre I, 2010.

CAPLAN, N, *The Israel-Palestine Conflict: Contested Histories*, Wiley-Black-well, Chichester, 2010.

CARDONA LLORENS, J, *La ONU y el mantenimiento de la paz en el siglo XXI. Entre la adaptación y la reforma de la Carta*," Tirant lo Blanch, Valencia, 2008.

CARRILLO SALCEDO, J.A, *El Derecho Internacional en un mundo en cambio*, Madrid, 1984.

CARTER, J, *Palestine, Peace and Apartheid*, Nueva York, 2006.

CASSESE, A, *The current legal regulation of use of force*, Dordrecht, 1986.

CHOMSKY, N & PAPPE, I, *Gaza en crisis*, Taurus, 2011.

CHOMSKY, N, *El triángulo fatal: Estados Unidos, Israel y Palestina*, Editorial Popular, 2002.

CLARKE, W. A, *Cómo derrotar a los yihadistas. Un plan de acción*, Taurus, Madrid, 2004.

COBBAN, H, *La Organización para la Liberación de Palestina*, México D. F, Fondo de Cultura Económica, S. A, 1989.

COHEN, H, *Good Arabs: The Israeli Security Agencies and the Israeli Arabs 1948-1967*, University of California Press, Berkeley y Londres, 2010.

COHEN, M, *Palestine: Retreat from the Mandate. The Making of British Policy, 1936-1945*, Londres, 1978.

CORDESMAN, A, *Lessons of the 2006 Israeli-Hezbollah war*, Washington DC, CSIS, 2007.

CORM, G, *El Líbano contemporáneo: historia y sociedad*, Barcelona, Ediciones Bellaterra, 2000 S.L.

CULLA I CLARA, J, *Breve historia del sionismo*, Alianza Editorial, 2005.

CULLA I CLARA, J, *La Tierra más disputada, el Sionismo, Israel y el conflicto de Palestina*, Alianza Editorial, Madrid, 2005.

CURREA LUGO, V, *Palestina. Entre la trampa del muro. Voces israelíes contra la ocupación (1967-2007)*, ediciones Bellaterra, Barcelona, 2008.

CYPEL, S, *Entre Muros: La sociedad israelí en vía muerta*, Galaxia Gutenberg, 2006.

DAVIS, U, *Apartheid Israel: The Possibilities for Struggle Within*, Zed Books, Londres y NY, 2003.

DAVIS, U, *Israel: An Apartheid State*, Zed Books, London, 1987.

DAYAN, M, *Breakthrough: A Personal Account of the Egypt-Israel Peace Negotiation*, Londres, 1981.

DE CURREA-LUGO, V, *Entre la trampa del muro y el fracaso del derecho*, Barcelona, Icaria, 2005.

DE LA CORTE IBAÑEZ, L, *La lógica del Terrorismo*, Madrid, Alianza, 2006.

DE LA CORTE IBAÑEZ, L & JORDÁN, J, *La Yihad Terrorista*, edit. Síntesis, Madrid, 2007.

DESSOUKI, A.E, *The islamic resurgence: sources, dynamics and implications. Islamic Resurgence in the Arab World*, New York, Praeger Publishers, 1982.

DÍEZ DE VELASCO, M, *Instituciones de Derecho Internacional Público*, Tomo I, 7ª edición, Tecnos, Madrid, 1985.

DRAY, J & SIEFFERT, D, *La guerra israelí de la información. Desinformación y falsas simetrías en el conflicto palestino-israelí*, Ediciones del Oriente y del Mediterráneo, Madrid, 2004.

- DRUMONT, E, *La France juive. Essai d'histoire contemporaine*, Paris, C. Morpan et E. Flammarin, 1886, vol. I.
- DURÁN VELASCO, J, *El conflicto Árabe Israelí. Una visión estatolátrica*, Bósforo Libros, 2009.
- EBAN, A, *An Autobiography*, Londres, 1977.
- EBAN, A, *Personal Witness: Israel through My Eyes*, Nueva York, 1992.
- EIKELMAN, D & PICATORI, J, *Muslim politics*, New Jersey, Princeton University Press, 2004.
- EISSA, S & MEDINA, F, *Mi vida contra el Mossad. Confesiones de un espía Palestino*, Espasa Calpe, S.A, Madrid, 2003.
- ELORZA, A, *UMMA. El integrista en el Islam*, Alianza, Madrid, 2002.
- EL-SADAT, A, *In Search of Identity: An Autobiography*, Londres, 1978.
- ENDERLIN, Ch, *Shattered Dreams: The Failure of the Peace Process in the Middle East, 1995-2002*, Nueva York, 2003.
- ESBER, R, Tesis Doctoral, *War and Displacement in Mandate Palestine, 29 November 1947 to 15 May 1948*, SOAS, Universidad de Londres, 2003.
- FIGES, O, *La revolución rusa (1891-1924). La tragedia de un pueblo*, Barcelona, Edhasa, 2000.
- FINKELSTEIN, N, *Imagen y realidad del conflicto Palestino Israelí*, Ediciones. Akal, 2003
- FLAPAN, S, *Zionism and the Palestinians*, Croom Helm, Londres, 1979.
- FLAPAN, S, *The Birth of Israel: Myths and Relaties*, Nueva York, 1987.
- FORRIOL CAMPOS, M^a C, Tesis doctoral *El Terrorismo Yihadista en Europa desde 1990 hasta 2012: desarrollo y aspectos organizativos*, dirigida por Pilar Pozo Serrano y Ginés Marco Perles, 3 de mayo de 2013. No publicada.
- FORT NAVARRO, A & MARTINEZ IBAÑEZ, E, *El conflicto palestino israelí. Un recorrido histórico para comprender el presente*, Editorial Diálogo S.L., 1^a edición, 2002.
- FOX NAVARRO, A, *El conflicto palestino-israelí: un recorrido histórico para comprender el presente*, Dialogo, Madrid, 2004
- FRASSER, T, *El Conflicto árabe-israelí*, Historia Alianza Editorial, 2008.
- FRATTINI, E, *Mossad. Los Verdugos del Kidon*, Ediciones Atanor, Abril de 2011.
- FRATTINI, E, *Mossad. Historia del Instituto*, Editorial EDAF, Madrid, 2006.

FUND INTERMOM OXFOM, *Historia del otro: Israel y Palestina, un conflicto dos miradas*, Prime, 2005.

GALTUNG, J, *Peace by Peaceful Means. Peace and Conflict Development and Civilization*, PRIO, Oslo, Abril de 1996.

GALVIN, J, *The Israel-Palestina conflict: hundred years of War*, Cambridge University Press, 2005.

GAINSBOROUGH, J.R, *The Arab-Israeli conflict: a politico-legal analysis*, Gower, Aldershot, 1986.

GARZÓN VALDÉS, E, *Filosofía Política, Derecho*, Colección Honoris Causa, Universidad de Valencia, 2001.

DARCÍA ARÁN & GARRIDO, *Crimen internacional y jurisdicción universal*, editorial Tirant Lo Blanc, Valencia, 2000.

GARFINKLE, A, *Israel and Jordan in the Shadow of War*, Martin's, New York, 1992.

GELBER, Y, *Palestine 1948: War, Escape and the Emergence of the Palestinian Refugee Problem*, Sussex Academic Press, Brighton, 2001.

GERSHONI, I & JANKOWSKI, J, *Rethinking Nationalism in the Arab Middle East*, Nueva York, 1997.

GHALEB JABER I, *Palestina, Crónica de una injusticia*, IR INDO, 2002.

GIL GIL, A, *Derecho Penal Internacional*, Tecnos, Madrid, 1999.

GILBERT, M, *The Arab-Israeli Conflict. It's History in Maps*, Londres, 1974.

GOLAN, M, *The Secret Conversation of Henry Kissinger: Step-by-Step Diplomacy in the Middle East*, Batnam Books, NY, 1976.

GORDON, T, *El Mossad. Historia secreta*, Ediciones B Argentina, S. A, mayo de 2001.

GORDON, T & DILLON, M, *El Espía del Mossad*, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 2004.

GORENBURG, G, *The Accidental Empire*, New York: Henry Holt and Co., 2006.

GRYNBERG, A, *Israel, el nacimiento de un Estado*, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 1999.

GUNARATNA, R, *Inside Al Qaeda: Global Network of Terror*, Nueva York, Columbia University Press, 2002.

GUTIERREZ ESPADA, C & CERVELL HORTEL, M^a J, *Nosotros y el Islam*, Editorial Diego Martin Librero editor, 1^a, edición en 2012.

HAMEL, S, *Palestina, ocupación y resistencia*, Flor de Viento, 2007.

HARIK, J, *Hezbollah Changing Face of Terrorism*, I.B. Tauris, 2005.

HARKABI, Y, *Palestinians and Israel*, Halsted Press, 1974.

HASSAN YOUSEF, M, *Hijo de Hamás*, Grupo Nelson, edición española, 2011.

HEIKAL, M, *Secret Channels: The Inside Story of Arab-Israeli Peace Negotiations*, Londres, 1996.

HERZOG, Ch, *La Guerra del Yon Kippur*, Inédita, Barcelona, 2004.

HERZOG, J, *Las Guerras Árabe-israelíes*, Jerusalén, La Semana Publicaciones Ltda, 1987.

HERSH, S, *The Samson, Option: Israel, America and Bomb*, Londres, 1991.

HERTZBERG, A, *The Zionist Idea*, Philadelphia, PA: The Jewish Publication Society, 1997.

HILAL, J, *Palestina: Destrucción del presente, construcción del futuro*, Bellaterra, 2008.

HROUB, K, *Hamás, una guía introductoria*, Madrid, Editorial Popular, 2007.

HROUB, K, *Hamas, Political Thought and Practice*, Washington D,C, Institute for Palestine Studies, 2000.

ILAN, A, *The Origins of the Arab-Israeli Arms Race: Arms, Embargo, Military Power and Decision in the 1948 Palestine War*, New York University Press, NY, 1996.

INGRAMS, D, *Palestine Papers, 1917-1922. Seeds of Conflict*, Londres, 1972.

IZQUIERDO BRICHS, F, Tesis doctoral: *Guerra y agua: objetivos y actitudes de los actores en el conflicto por Palestina*, Dirigida por Esther Bárbe Izual, UAB, 19/0972002. No publicada.

IZQUIERDO BRICHS, F, *Breve introducción al conflicto Palestino israelí*, Editorial Catarata, 2011.

JABER, H, *Hezbollah born with a vengeance*, Edit. Fourth State Ltd, Julio de 1997.

JAMAL, A, *The Palestinian National Movement: politics of contention*, Bloomington (IN), 2005, Indiana University.

JAMAL, S, *Palestina: ocupación y Resistencia. Breve historia sobre el conflicto de Oriente Medio a la luz de la primera Guerra del siglo XXI*, Flor de vientos ediciones, Barcelona, 2002.

JIRYIS, S, "On Political Settlement in the Middle East: The Palestinian Dimension," *Journal of Palestine Studies*, nº 1, otoño de 1977.

JENNINGS, F, *The Invasion of America*, Nueva York, 1975.

JOHNSON, D, *Military capabilities for hybrid war: Insights from the Israel Defense Forces in Lebanon and Gaza*, Santa Monica, RAND Corporation, 2010.

JONES, G, *Venganza*, RBA, 2006.

JORDÁN ENAMORADO, J, *Profetas del miedo, Aproximación al Terrorismo Islamista*, EUNSA, Pamplona, 2004.

KAPELIOUK, A, *Arafat*, Madrid, Espasa Calpe, 2005.

KEPEL, G, *Jihad*, Gallimard, Paris, 2003.

KERSH, E, *Palestina Betrayed*, London, 2010, Yale University Press.

KHALAF, I, *Politics in Palestine. Arab Factionalism and Social Desintegration, 1939-1948*, Albany, 1991.

KHALED H, *Hamás, una guía introductoria*, editorial Popular, Madrid, 2007.

KHALIDI, R, *The Origins of Arab Nationalism*, Nueva York, 1991.

KHALIDI, R, *Palestinian Identity. The Construction of Modern National Consciousness*, Nueva York, Columbia University Press, 1997.

KHALIDI, R, *The Iron Cage, The History of the Palestinian Struggle for Statehood*, Beacon Press, Boston 2006.

KHALIDI, W, *All the Remains: The Palestinian Villages Occupied and Depopulated by Israel in 1948*, Washington, 1992.

KHOURY, E, *La Cueva del Sol*, Alfaguara, Madrid, 2010.

KIMMERLING, B, *La guerra de Ariel Sharon contra los palestinos*, Madrid, Editorial Foca, 2004.

KISSINGER, H, *The White Years*, Boston, 1979.

KLEIN, A J, *Striking Back: The 1972 Munich Olympics Massacre and Israel's Deadly Response*, NY, Random House, Inc, 2005.

KOBLER, F, *The Vision Was There. A History of the British Movement for the Restoration of the Jews to Palestine*, Londres 1956.

KOLINSKY, M, *Law, Order and Riots in Mandatory Palestina, 1928-1935*, London, 1993.

KONBERG, J, *Theodor Herzl: from Assimilation to Zionism*, Bloomington and Indianapolis, Indiana University Press, 1993.

KRÄMER, G, *Historia de Palestina. Desde la conquista otomana hasta la fundación del Estado de Israel*, edit. Siglo XXI, abril de 2009.

KLEIN, F, *El gato y el ratón: De Sion a Gaza, visiones de un conflicto inacabado*, Sepha Edición y Diseño S.L. 2009.

KURZ, A, *Fatah and the politics of violence: the institutionalization of popular struggle*, Brighton, Sussex Academic, 2005.

LAOR, Y, *Las falacias del sionismo progresista*, Ediciones Bellaterra, Barcelona, 2012.

LAQUEUR, W, *Histoire du sionisme*, Paris, Colmann Levy, 1973.

LAQUEUR, W & RUBIN, B, *The Israel-Arab Reader: A Documentary History of the Middle East Conflict*, Penguin Books, Londres, 2001.

LESCH, A, *Transition to Palestinian self-government*, Indiana University Press, 1992.

LEVIN, M, *Impossible Peace: Israel/Palestina since 1989*, London, Zed Books, 2009.

LEVIT, M, *Hamás, Politics, Charity and the Terrorism in the service of Jihad*, Edit. Kinle, 2006.

LEVIT, M, *Hezbollah: The Global Footprint of Lebanon's Party of God*, Edit. Kinle, 2003.

LOCHERY, N, *The View from the Fence. The Arab-Israeli Conflict from the Present to its Root*, Continuum, London, 2005.

LOCKE, R & STEWART, A, *Bantustan Gaza*, Londres, Zed Books, 1985.

LÓPEZ ALMEJO, J, *Hamás entre la táctica terrorista y la vía política*, Argentina, Universidad del Rosario, 2008.

LOPEZ ALONSO, C, *Hamás, la marcha hacia el poder*, Libros de la Catarata, 2007.

LUSTICK, I, *Arabs in the Jewish State: Israel's Control of a National Minority*, Austin, Texas University Press, Austin, 1982.

MACFARQUHER, N, *Hezbolá le desea feliz cumpleaños: encuentros inesperados en Oriente Próximo*, Madrid, 2010.

MARDAM, F & SANBAR, B y E, *El derecho al Retorno. El problema de los Refugiados Palestinos*, ediciones de Oriente y del Mediterráneo, 2004.

MARTIN, J, *Sunies y chies. Los dos brazos de Alá*, ed. Catarata, Madrid, 2008.

MARTIN, J, *Hizbulah. El brazo armado de Dios*, Catarata, 2006.

MARTÍNEZ CARRERAS, J, *El Mundo Árabe e Israel*, ediciones Istmo, 3ª edición, 2002.

MASALHA, N, *Políticas de negación: Israel y los refugiados palestinos*, ediciones Bellaterra, Barcelona, 2005.

- MASALHA, N, *Israel: Teorías de expansión territorial*, ediciones Bellaterra, Barcelona, 2007.
- MASALHA, N, *Nakba. Limpieza étnica, lucha por la Historia*, ediciones Bellaterra, 2012.
- MASALHA, N, *Expulsion of the Palestinians. The Concept of "Transfer" in Zionist Political Thought 1882-1948*, Washington, 1992.
- MASALHA, N, *Expulsion of the Palestinians*, Washington, D.C: Institute for Palestine Studies, 2001.
- MASALHA, N, *Catastrophe Remembered: Palestine, Israel and the Internal Refugees*, Zed Books, Londres, 2005.
- MASALHA, N, *Políticas de la negación: Israel y los refugiados palestinos*, Bellaterra, 2005.
- MASALHA, N, *A Land without People: Israel, Transfer and the Palestinians*, Faber and Faber, Londres, 1997.
- MASALHA, N, *Nakba*, ediciones Bellaterra 2012.
- MEARSHEIMER, J & WELT, S, *El Lobby Israelí y la política exterior estadounidense*, Universidad de Harward, Buenos Aires, 2006.
- MEITAL, Y, *Peace in Tatters: Israel, Palestine, and the Middle East*, Boulder, Colorado, 2006.
- MENACHEM, B, *La rebelión: La lucha clandestina por la independencia de Israel*, Editorial INEDITA, Barcelona, 2008.
- MESA, R, *Palestina y la paz en Oriente Medio*, Madrid, Ediciones Berramar, 1994.
- MESA, R, *Aproximación al Cercano Oriente*, Madrid, Akal, 1982.
- METZER, J, *The Divided Economy of Mandatory Palestine*, Cambridge, 1998.
- MIAJA DE LA MUELA, *Introducción al Derecho Internacional Público*, 7ª edición, Madrid, 1979.
- MILLER, A, *The Much Too Promised Land: America's Elusive Search for Arab-Israeli Peace*, Bantam Books, NY, 2008.
- MILLER, Y, *Government and Society in Rural Palestine, 1920-1948*, Austin, 1985.
- MILTON-EDWARDS, B & Farey, S, *Hamás: The Islamic Resistance Movement*, Polity Press, Cambridge, 2010.

MORRIS, B, *Rigtheous Victims. A History of the Zionist-Arab Conflict, 1881-2001*, Vintage Books, 2001.

MORRIS, B, *Victimes. Histoire revit e du conflict arabo-sioniste*, Bruselas, Complexe, 2003.

MORRIS, B, *The Birth of the Palestinian Refugee Problem, 1947-1949*, Cambridge University Press, 2004.

MORRIS, B, *1948 and After: Israel and the Palestinians*, Oxford, 1998.

MOSAB HASSAN Y, *Hijo de Hamás*, Grupo Nelson, EEUU, 2011.

MUÑOZ CONDE, F, *Derecho Penal. Parte Especial*, editorial Tirant Lo Blanc, Valencia, 1995.

MURADO, M.A, *La Segunda Intifada. Historia de la revuelta Palestina*, Edic. Oriente y Mediterráneo, Madrid, 2006.

MUSALEN RABAL, D, *El colapso del proceso de paz palestino-israelí*, Ediciones de la Universidad Autónoma Metropolitana, México D.F, 2001.

MUSLIH, M, *The Origins of Palestinian Nationalism*, Nueva York, 1998.

NASSAR, J. R, *The Palestine Liberation Organization. From armed struggle to the Declaration of Independence*, New York, Praeger, 1991.

NETANYAHU, B, *A Place among the Nations: Israel and the World*, Nueva York, 1993.

NOLIN, T, *La Haganah: El Ejército secreto de Israel*, Editorial Euros S. A, Barcelona, 1975.

NORTON, A. R, *Amal and the Shi'a Struggle for the Soul of Lebanon*, University of Texas Press, Austin, 1987.

NORTON, A. R, *Hezbollah: A short History*, Princeton University Press, 2007.

NUSEIBEH, S, *Palestine. A State is Born*, La Haya, Palestine Information Office, 1990.

OREN, M, *La Guerra de los Seis Días: junio de 1967 y la formación del Próximo Oriente Moderno*, Ariel, Barcelona, 2003.

OSTROVSKY, V & HOY, C, *Por el Camino de la Decepción*, Editorial Planeta, Barcelona, 1991.

PALMER HERIK, J, *Hezbollah: The changing face of Terrorism*, London, 2005, I.B. Taurus & CO. Ltd.

PALUMBO, M, *The Palestinian Catastrophe: The 1948 Expulsion of a People from their Homeland*, Faber and Faber, Londres, 1987.

PAPPÉ, I, *Historia de la Palestina Moderna: Un territorio, dos Pueblos*, Akal, 2007.

PAPPÉ, I, *La limpieza étnica de Palestina*, 2ª edición, Traducción de Luis Noriega, Barcelona, 2009, Editorial Critica.

PAPPÉ, I, *The Making of the Arab-Israeli Conflict, 1947-1951*, I B Taurus, Nueva York, 1992.

PARKER, R, *The politics of miscalculation in the Middle East*, Indiana Press, Bloomington, 1993.

PÉREZ LLANA, C, *El regreso de la Historia: La política internacional después de la Guerra Fría*, editorial Sudamericana, 1998.

PATTERSON, J. H, *With the Judeans in the Palestine campaign*, Hutchinson & Co. Paternoster Row, Londres, 1923.

PERES, S, *Oriente Medio: año cero*, Barcelona, Grijalbo, 1993.

PERES, S, *Battling for Peace: Memoirs*, Weidenfeld & Nicolson, Londres, 1995.

PETERS, J, *Pathways to Peace: The Multilateral Arab-Israeli Peace Talks*, Londres, 1996.

PETRAS, J, *El Poder de Israel sobre los Estados Unidos*, IEPALA Editorial, 2013.

PORATH, Y, *The Emergence of the Palestinian Arab National Movement, 1918-1929*, Londres, 1974.

QUANDT, W, *Camp David: Peacemaking and Politics*, California University Press, Berkeley, 2001.

QUMSIYEH, M, *Popular Resistance in Palestine: A History of Hope and Empowerment*, Pluto Press, Londres y Nueva York, 2011.

RABINOVICH, I, *The War for Lebanon, 1970-1983*, Ithaca, 1984.

RABKIN, Y, *Au nom de la Torah. Une histoire del opposition juive au sionisme*, Presses de L'université Laval, Quebec, 2004.

RAMÓN CHORNET, C, *Terrorismo y respuesta de fuerza en el marco del Derecho Internacional*, Valencia, Tirant Lo Blanch, 1993.

REINARES, F, *Terrorismo y Antiterrorismo*, Paidós, Barcelona, 1998.

REMIRO BROTONS, A, *Derecho Internacional*, Tirant Lo Blanch, Valencia, 2007.

RENAUD, G, *Guerra fallida de Israel contra Hezbolá*, Edit. Malabar, S.L, 2007.

REINHART, T, *Israel-Palestina: como acabar con el conflicto*, RBA ediciones, Barcelona, 2004.

- REEVE, S, *On Day in September*, N Y, Arcade Publishing, 2000.
- RICHARDSON, L, *What Terrorists Want. Understanding the enemy, containing the threat*, ed. Random House, NY, 2006.
- ROBINSON, G. E, *Building a Palestinian State. The incomplete Revolution*, Indiana University Press, 1997.
- RODIRÍGUEZ, O, *El hombre mojado no teme la lluvia*, Debate, 5ª edición, 2014, Barcelona.
- RODRÍGUEZ MORALES, T. G, *El conflicto Israelí Palestino y la Cooperación de EEUU en el Periodo Barack Obama (2009-2011): El Terrorismo islamista y su implicación en el conflicto*. Universidad de Granada, febrero de 2012. Publicada.
- ROGAN, E & SHLAIM, A, *The War for Palestine Rewriting the History of 1948*, Cambridge, 2001.
- ROSS, D, *The Missing Peace: The Inside Story of the Fight for Middle East Peace*, Nueva York, 2004.
- ROY, S, *The Gaza Strip: The Political Economy of De-Development*, Institute for Palestine Studies, Washington, 2001.
- ROY, S, *Hamas and Civil Society in Gaza. Engaging the Islamist Social Sector*, New Jersey, Princeton University, 2011.
- RUBENBERG, C, *Israel and the American National Interest: A Critical Examination*, University of Illinois Press, Chicago, 1986.
- RUIZ BRAVO – VILLASANTE, C, *La controversia ideológica. Nacionalismo árabe/nacionalismos locales*, Madrid, Instituto Hispano – Árabe de Cultura, 1976.
- SAAD – GHORAYEB, *Amal. Hizbullah's identity construction*, Amsterdam Univrsity Press, Amsterdam, 2011.
- SACCO, J, *Notas al pie de Gaza*, Traducción de Marc Viaplana, Hondadori España S.A, Barcelona, 2010.
- SACHAR, H, *A History of Israel*, Oxford, 1976.
- SAID, E, *Crónicas Palestinas*, Grijalbo, Madrid, 2001.
- SAID, E. W, *La Cuestión Palestina*, Ed. Debate, 2013.
- SAID, E. W, *Nuevas crónicas Palestinas: El fin del proceso de paz (1995-2002)*, Edit. Random House, Barcelona, 2002.
- SAID, E. W, *The End of the Peace Process*, London: Granta Books, 2000.

SAID, E.W, *Paz sin territorios*, Tafalla, Txalaparta, 1997.

SALAH J, *Palestina, ocupación y resistencia*, Flor del Viento, 2007.

SAMIR, E & MEDINA, F, *Mi Vida contra el Mossad. Confesiones de un Espía Palestino*, Ediciones Espasa Hoy, Madrid, 2003.

SAND SH, *La invención del pueblo judío*, ediciones Akal, Madrid, Reimpresión, 2012.

SARAMAGO, J & CHOMSKY, N, *¡Palestina existe!* editorial Foca, 2002.

SAUL, B, *Defining Terrorism in International Law*, Oxford University Press, 2006.

SHARIT, A, *Mi Tierra Prometida*, Debate, Madrid, 2014.

SCHLIFF, Z & YAARI, E, *Intifada: The Palestinian Uprising, Israel's Third Front*, Touchstone, NY, 1990.

SEGEV, T, *One Palestine, Complete*, London: Abacus, 2002.

SEGEV, T, *1967: Israel, the War and the Year that Transformed the Middle East*, Londres, Abacus, 2007.

SELIKTAR, O, *New Zionism and the Foreign Policy System of Israel*, London, Sidney: Croom Helm, 1986.

SHAMIR, R, *The Colonies of Law. Colonialism, Zionism and Law in Early Mandate Palestine*, Cambridge, 2000.

SHAMIR, Y, *Summing Up: An Autobiography*, Londres, 1994.

SHANZER, J, *Hamas v Fatah: the struggle for Palestina*, New York, Edit. MACMILLAN, 2008.

SHAPIRA, A, *Land and Power: The Zionist Resort for Force, 1881-1948*, Oxford, 1992

SHEMESH, M, *The Palestinian Entity (1959-1974). Arab Politics and the PLO*, Londres, Frank Cass Edic, 1988.

SHILONY, A, *Ideology and Settlement. The Jewish National Fund, 1897-1914*, Jerusalem, 1998.

SHLAIM, A, *El muro de hierro, Israel y el mundo árabe*, Ediciones Almed, 2011.

SHLAIM, A, *The Politics of Partition. King Abdullah, the Zionist and Palestine, 1921-1951*, Oxford, 1950.

SMITH, Ch, *Palestine and the Arab-Israeli*, 3ª edición, Nueva York, 1996.

SOLAR, D, *El laberinto de Palestina. Un siglo del conflicto Árabe-Israelí*, Ediciones Espasa Calpe, Madrid, 1997.

STEIN, K, *The Land Question in Palestina, 1917-1939*, Chapel Hill, London, 1984.

STEIN, L, *The Balfour Declaration*, Londres, 1961.

STOYANOVSKY, J, *The Mandate for Palestine*, Londres, 1928.

SWEDENBURG, T, *Memories of Revolt: The 1936-1939 Rebellion and the Palestinian National Past*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1995.

TAIBO, C, *Guerra entre barbaries. Hegemonía norteamericana, terrorismo de Estado y resistencias*, Suma de Letras, Madrid, 2002.

TAL, D, *War in Palestine, 1948: Strategy and Diplomacy*, Routledge, Londres y NY, 2004.

TERRADILLOS BASOCO, J, *Terrorismo y Derecho*, editorial Tecnos, Madrid, 1988.

TEVETH, Sh, *Ben-Gurion and the Palestinian Arabs*, Oxford University Press, OXFORD 1985.

TILLEY, V, *Palestina/Israel: un país, un Estado*, Madrid, ediciones Akal, 2008.

VERACINI, L, *Israel and Settler Society*, London: Pluto Press, 2006.

VON BRENDA, R, *Los niños de la Intifada*, editorial Tolosa, Madrid, 1991.

WARSCHAWSKI, M, *Israel-Palestina. La alternativa de la convivencia binacional*, Los Libros de la Catarata, Madrid, 2002.

WASSERSTEIN, B, *The British in Palestine. The Mandatory Government and the Arab-Jewish Conflict 1917-1929*, Londres, 1978.

WASSERSTEIN, B, *Divided Jerusalem: The Struggle for the Holy City*, Londres, 2001.

WARSCHAWSKI, M, *Israel-Palestina: La alternativa de la convivencia binacional*, Madrid, Libros de la Catarata, 2002.

WARSCHAWSKI, M, *Israel y Palestina: en la Frontera testimonio de un Israelí en su lucha por la paz*, GEDISA, Barcelona, 2009.

WALID, K, *All the Remains: the Palestinian Villages Occupied and Depopulated by Israel in 1948*, Institute for Palestine Studies, Washington, 1992.

WEINER, T, *Legado de Cenizas: La Historia de la CIA*, NY, Doubleday, 2007, p. 391.

WEIZMAN, E, *On Eagles´Wings: The Personal Story of the Leading Commander of the Israeli Air Force*, Londres, 1976.

WERLE, G, *Tratado de Derecho Penal Internacional*, Tirant lo Blanch, Valencia, 2011

WHITE, B, *Apartheid Israelí*, Bósforo Libros, S.L, 2012.

WHITELAM, K, *The Invention of Ancient Israel. The silencing of Palestinian History*, Londres, Nueva York, 1996.

WOODWARD, B, *The Commanders*, Nueva York, 1991.

TRABAJOS MONOGRÁFICOS, CAPÍTULOS DE LIBROS Y ARTÍCULOS PUBLICADOS EN REVISTAS CIENTÍFICAS

ABU AMR, Z, "The Palestine Legislative Council: A Critical Assessment," *Journal of Palestine Studies*, nº 4, verano 1997.

ABU FAKHR, S, "Voices from the Golan," *Journal of Palestine Studies*, vol. 29, nº 4, otoño 2000.

ABU-RARBUSH. J, "Hacia un análisis sociológico de la Intifada Palestina," *Sistema*, nº 19, julio de 1997.

ABU TARBUSH QUEVEDO, J, "El conflicto israelo palestino después de Gaza," *Anuario CEIPAZ* nº 3, 2009-2010, p- 159-180.

ABU TARDUSH, J, "Palestina: El fin de la Hegemonía de Fatah," *Historia Contemporánea*, 32, 2006.

ACHCAR, G, "Reflexiones sobre la victoria electoral de Hamás," *Viento Sur*, 1 de febrero de 2006.

ADALAH (Centro Legal a favor de los Derechos de la Minoría Árabe de Israel), "History of the Arabs in Israel," en <http://www.adalah.org/histlegal.htm>.

ALAMI, S, "El Mossad entre patético y terrorista," *Rebelión*, 12 de mayo de 2014.

ALBA CUELLAR, A, "Una aproximación a la evolución del islamismo palestino: el caso de Hamás," *Revista Análisis Internacional*, nº 3, 2011.

ALCAIDE FERNÁNDEZ, J, *Las actividades terroristas en el desecho Internacional contemporáneo*, Madrid, Tecno, 2000.

ALVARADO GODOY, P, "La otra arma del espionaje de Israel," *América Latina en movimiento*, 25/05/2011.

ÁLVAREZ BUSTAMANTE Y SIRVEN, A, *Derecho Internacional Público*, Tomo III, Carasa y Cía, Habana, 1936.

ÁLVAREZ OSSORIO, I, "¿Puede Anápolis resucitar el proceso de paz?" *ARI*, nº 133, 27 de diciembre de 2007.

ÁLVAREZ-OSSORIO, I, "Documento de los 20: corrupción y miseria a la sombra de Oslo," *Nación Árabe*, nº 40, 2000.

ÁLVAREZ-OSSORIO, “¿Por qué una nueva Intifada?” 4 de octubre de 2000, edición digital de *El Mundo*, disponible en: <http://www.el-mundo.es>.

ÁLVAREZ-OSSORIO, “Posiciones adversas antes y después de Camp David,” 21 de agosto de 2000, edic digital de *El Mundo*, <http://www.el-mundo.es>.

ÁLVAREZ-OSSORIO, I, “La repartición del poder dentro de la ANP: cooptación y marginación,” *Pueblos*, nº 13, febrero, 1999.

ÁLVAREZ-OSSORIO, I, “Palestina e Israel: una sobredosis de historia,” *Revista de Libros de la Fundación Caja Madrid*, 15 junio/15 julio 2013.

ÁLVAREZ-OSSORIO, I, “La paz truncada. La política de asentamientos israelí en Cisjordania, Gaza y Jerusalén,” *Nación Árabe*, nº 31-32, 1997.

ÁLVAREZ-OSSORIO, I, “La política árabe y mediterránea de España. España ante el gobierno de Hamás,” *Revista CIDOB d’AFERS INTERNACIONAL*, Nº 79-80, P-189-206, diciembre de 2007.

ÁLVAREZ-OSSORIO, I, “La Hoja de ruta de Hamás: Del Irredentismo a la Realpolitik,” *X Coloquio Internacional de Geocritica, Diez años de cambios en el Mundo, en la Geografía y en las Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, 26-30 de mayo de 2008.

ÁLVAREZ-OSSORIO, I, “El muro de la separación y el futuro de Palestina,” *Análisis del Real Instituto El Cano*, nº 126/2004.

ÁLVAREZ-OSSORIO, I, “Claros y oscuros del Acuerdo de Ginebra,” *Análisis del Real Instituto Elcano*, nº 148, 2008.

ÁLVAREZ-OSSORIO, I, “Israel ante la disyuntiva de la Paz,” *Relaciones Internacionales*, Universidad Nacional Autónoma de México, nº 78, septiembre a diciembre de 1998.

ÁLVAREZ-OSSORIO, I, “¿Democratización o construcción nacional? El dilema palestino,” *Nación Árabe*, nº 42, otoño de 2000.

ÁLVAREZ-OSSORIO, I, “¿Por qué una nueva Intifada?” 4 de octubre de 2000 en edición digital de *El Mundo*.

ÁLVAREZ-OSSORIO, “Israel ante la disyuntiva de la paz,” *Relaciones Internacionales*, Universidad Internacional Autónoma de México, nº 78, septiembre-diciembre de 1998.

ÁLVAREZ OSSORIO, I, “¿Es todavía viables un Estado Palestino?,” Documento de Trabajo 52/2010, *Fundación Alternativas*, 2010.

ÁLVAREZ VILLAR, D E, "Las represalias como circunstancia que excluye la ilicitud del hecho internacional cometido por el Estado," *contribuciones a las ciencias sociales*, abril 2012.

AMADO CASTRO, V, "Las consecuencias de la guerra contra Hezbollah en Israel," *ARI*, Nº 104, 2006.

AMIDROR, Y, "The Hizballah-Syria-Iran Triangle," *The Middle East Review of International Affairs*, Volumen 11, nº 1, Article 1/11, marzo 2007.

AMIRAH FÉRNANDEZ, H, "La invasión de Gaza: implicaciones más allá de los cálculos políticos," *Real Instituto Elcano*, Área: Mediterráneo y Mundo árabe, nº 11, enero de 2009.

AMNISTIA INTERNACIONAL, "Racism and Administration of Justice," *Amnesty International*, 25 de julio de 2001.

AMON-OHANNA, Y, "The Bands in the Palestinian Arab Revolt, 1936-1939: Structure and Organization," *Asian and African Studies*, 15, 1981.

ANDONI, L, "Redefining Oslo: Negotiating the Hebron Protocol," *Journal of Palestine Studies*, nº 3, 1997.

ANZIT GUERRERO, R, "La intervención de los Servicios de Inteligencia israelíes en la Guerra de Irak," *mossad.wordpress*, 14 de marzo de 2010.

ANZIT GUERRERO, R, "Las actuales guerras del Mossad: Irán, Hezbollah & CIA," *Centro de Estudios Argentino Internacionales*, Expediente nº 537300/2006.

ARONSON, G, "It's the Occupation Stupid. Report on Israeli Settlement in the Occupied Territories," *Foundation of Middle East Peace*, vol. 16, nº 1, enero - febrero, 2006.

ARONSON, G, "Israeli Fatefull Choice: Iron Wall or Accomodation," *Report on Israeli Settlement in the Occupied Territories*, Foundation of the Middle East Peace, vol. 21, nº 2, 2011.

ARONSON, G, "Israel, Palestinian and the Intifada," Londres, *Kegan Paul International & Institute for Palestine Studies*, 1990.

ARQUILLA, J, "The end of war as we knew it? Insurgency, counterinsurgency and lessons from the forgotten history of early terror networks," *Third World Quaterly*, vol. 28, nº 2, 2007.

ARURI, N, H, "The Wye Memorandum: Netanyahu's Oslo and Unreciprocal Reciprocity," *Journal of Palestine Studies*, nº 2, 1999.

ASAL, V, BROWN, M & DALTON, A, "Why Split? Organizational Splits among Ethnopolitical Organizations in the Middle East," *Journal of Conflict Resolution*, 56: 1-1, 25 december 2011.

ASHKAR, A, "Internal Refugees: Their Inalienable Right to Return," *News from Within*, 11, nº 8, 1995.

ATRAN, S, "The Surrogate Colonization of Palestine, 1917-1939," *American Ethnologist*, volumen 16, nº 4, noviembre de 1989.

AUFHEBEN/WILDCAT, "Guerra, capital y petróleo. Textos sobre Oriente Medio (2001-2009)," *Colección Fundamentales*, Colección Kilnamen, 2009.

AVINERY, U, "The Intifada Substance and Illusion," *New Outlook*, noviembre – diciembre, 1989.

AVNERI, U, "Is Oslo Dead?," *Palestine-Israel Journal*, nº 1, invierno de 1995.

AVNERI, U, "In Israel, Reckless Talk about Jordan," *International Herald Tribune*, 7 de septiembre de 1990.

AVNERI, U, "Alto el fuego israelí-palestino. Un balance provisional: ¿Quién ganó?," *Iniciativa Socialista*, 16 de junio de 2001.

AZANI, E, "Hizballah: A Pragmatic Terror Organization of Global Reach," *International Institute for Counterterrorism*, July 20, 2005.

AZANI E, "Hizballah: From Revolutionary and Pan-Islamism to Pragmatism and Lebanonization," *International Institute for Counterterrorism*, April 27, 2006.

AZANI, E, "The Hybrid Terrorist Organization: Hezbollah as a Case Study," *Studies in Conflict & Terrorism*, vol. 36, nº 11, 2013.

BAR, Y & TOV, S, "La Hoja de Ruta: ¿hacia una resolución del conflicto palestino israelí?," *Swiss Center for Conflict*, 2003.

BARNAVI, E, "Cinco proposiciones sobre la historia del sionismo político," *Araucaria*, nº 19, Primer semestre de 2008.

BARNEA, N, & SCHIFFER, Sh, "La conexión Noruega," *Yedot Aharonot*, 3 de septiembre de 1993.

BARREÑADA, I, "El Proceso de Paz, historia de un fracaso anunciado," *Comité de Solidaridad con la Causa Árabe*, 2012.

BARREÑADA, I, "La iniciativa en Naciones Unidas: expectativas, posibilidades y riesgos," *ARI*, 132/2011, 21/09/2011.

BARREÑEDA, I, "La Primavera árabe y la iniciativa palestina en Naciones Unidas," Documento de Trabajo 8, CEIPAZ, Madrid, Julio de 2011.

BARRERO DÍAZ, P, "La importancia estratégica de los Altos del Golán en el conflicto Sirio-Israelí y su incidencia en la Comunidad Drusa Siria (1967-1981), *Universidad Colegio de Nuestra Señora del Rosario*, Bogotá D C, 2014.

BARSKY, Y, "The New Leadership of Hamás. A Profile of Khalid Al-Mish'al," *AJC Series on Terrorism*, The American Jewish Committee, June 2004.

BEGIN, Z, B, "The Likud Vision for Israel al Peace," *Foreign Affairs*, nº 4, otoño 1991.

BEILIN, Y, "The Opportunity that Was Not Missed," *From War to Peace. Arab-Israel Relations*, 1973-1993.

BEININ, J, "Forgetfulness for Memory: The limits of the New Israeli History," *Journal of Palestine Studies*, 35, nº 2, 2005.

BELL, S, "Hamas May Have Chemical Weapons: CIS Report Says Terror Group May Be Experimenting," *National Post* (Canada), 10 de diciembre de 2003.

BEN AMI, S, "El proceso de paz árabe-israelí y sus derivaciones geoestratégicas," *Política Exterior*, febrero 1995.

BERGER, E, "Memoirs of an Anti-Zionist Jew," *Journal of Palestine Studies*, Vol. 5, nº 1-2, Autumn 1975 – Winter 1976.

BERMEJO, R, "Palestina e Israel. Historia reciente y actualidad," *video en youtube*, 13 de febrero de 2014.

BERMEJO, R, "El conflicte d'Israel i d'Palestina explicat sense judeofobia, III Seminari Internacional sobre Antisemitisme," *video en youtube*, 5-6 noviembre de 2014.

BERMEJO, R, "Israel y la Valla de Seguridad contra el Terrorismo Palestino: algunas cuestiones de Derecho Internacional, 2005.

BERNADOTTE, Count Folke, *To Jerusalem*, Londres, 1951.

BICHARA, A, "Reflections on the Realities of the Oslo Process," en *After Oslo. New Realities. Old Problems*, Chicago, Pluto Press, 1998.

BISHARA M, "Doble derrota de Al Fatah y Hamás," *Le Monde Dominique*, edición Cono Sur, nº 101, noviembre 2007.

BLACK, C, "Informe sobre Tendencias del Terrorismo Mundial," En Departamento de Estado de EEUU, Oficina del Secretario de Estado/Oficina del Coordinador para Antiterrorismo, 30 de abril de 2003.

BLANCO NAVARRO, J, "Hezbollah. El Partido de Dios, *ieee.es*, Documento de Investigación 01/2005, 2005.

BONILLA NAVARRO, D & ESTEBAN NAVARRO, M. A, *Terrorismo global. Gestión de información y servicios de inteligencia*, Madrid, editores Plaza y Valdés, 2007.

BOREMBERG, L, "El conflicto palestino-israelí. Una propuesta para la negociación," *Revista Colombia Internacional*, Enero – Junio, 2009.

BOWETT, D.W, "Reprisals involving recourse to armed force," *AJIL*, 1972.

BRENNER, L, "Zionism-Revisionism: The Years of Fascism and Terror, *Journal of Palestine Studies*, Vol. 13, nº 1, Autumn 1983.

BROWN, N, J. "Constituting Palestine: The Effort to Write a Basic Law for the Palestinian Authority," *Middle East Journal*, nº 1, invierno 2000.

BRYAN, R, "The Dynamics of Palestinian Elite Formation, *Journal of Palestine Studies*, vol. 24, nº 3, 1995.

B'Teselem, "Behind the Barrier: Human Rights Violations as a Result of Israel's Separation Barrier," *Centro Israelí de Información por los Derechos Humanos en los Territorios Ocupados*, abril de 2003.

BUSAILAH, R, "The Fall of Lydda, 1948: Impressions and Reminiscences," *Arab Studies Quarterly*, 3 nº 2, 1981.

CALVO ALBERO, J, "Claves y consecuencias de la Segunda Intifada," *ARI*, nº 101, 12 de noviembre de 2002.

CALVO ALBERO, J, "La evolución de la Insurgencia y el concepto de Guerra Híbrida," *Revista Ejército*, nº 822, Ministerio de Defensa, Madrid, 2009.

CALDUCH, R, "Dinámica de la Sociedad Internacional," *Edit. Ceura*, 1993.

CARDONA AGUDELO, H, "La geopolítica en el Medio Oriente y el nuevo orden mundial después de la guerra del Golfo Pérsico 1991," *El Cuaderno-Escuela de Ciencias Estratégicas*, vol. 3, nº 5, junio de 2009.

CARDONA LLORENS, J, "La responsabilidad Internacional por violación grave de obligaciones esenciales para la salvaguarda de intereses fundamentales de la

Comunidad Internacional (El Crimen Internacional),” *Revista Anuario Español de Derecho Internacional*, volumen III, 1985.

CARDONA LLORENS, J, “Universalismo y regionalismo en el mantenimiento de la paz a inicios del siglo XXI,” Trabajo realizado en el marco del proyecto del Ministerio de Educación y Ciencia de España *BJU*, 2009.

CARDONA LLORENS, J, “Las operaciones de mantenimiento de la paz de las Naciones Unidas: ¿hacia una revisión de sus principios fundamentales?,” *Cursos Euromediterráneos Bancaja de Derecho Internacional*, Vol. VI, 2003.

CARRILLO SALCEDO, J A, “La prohibición del recurso a la fuerza en Derecho Internacional contemporáneo,” *Conferencia en el acto de investidura de doctor honoris causa*,” 10 de febrero de 2005.

CEBOLLA BOADO, H, “¿Es posible la normalización política de Hezbola?” *ARI*, Centro de Estudios Nacionales y Estratégicos, nº 87, 2006.

CHAVES, C, “La ofensiva israelí en la Franja de Gaza: ¿Legítima defensa o nueva burla del Derecho Internacional?,” *Perspectivas Internacionales Cau*, volumen 5, nº 1, enero-diciembre 2009, p. 137-157.

COBBAN, H, “La Organización para la Liberación de Palestina,” *Fondo de Cultura Mexicana*, México D. F, 1989.

COBO, P, “La Intifada y sus aspectos militares,” *Ventana*, 4 de marzo de 2002.

COHEN, E, “La Haganá: entre el Amigo y el Libro Blanco,” *La Librería*, 6/03/2013.

COHEN, Y & LEVITT, M, “Deterred but determined, Salafi-jihadi groups in the Palestinian arena,” *Washington Institute for Near East Policy*, Enero 2010.

COLE, J, “AIPAC’s Overt and Covert Ops,” en *Antiwar.com*, 30 de agosto de 2004.

COLOM PIELLA, G, “¿El auge de los conflictos híbridos?,” *iee.es*, Documento de Opinión 120/2014, 24 de octubre de 2014.

CORDESMAN, A, “Iran’s Support of the Hezbollah in Lebanon,” *Center for Strategic and International Studies*, July 15, 2006.

CORM, G, “Illusaire integration au Proche-Orient,” *Le Monde Diplomatique*, nº 504, marzo de 1966.

COURIEL, A, “El Conflicto Palestino-Israelí,” *LaRed21*, 6 de julio de 2011

CRISCAUT, A “El Nacionalismo Palestino. El sufrimiento como Identidad,” *CEMOC*, Documento de Trabajo 02/2008, Buenos Aires, junio 2008.

DARRIL, L, "Retirada y fronteras del sionismo," *ALIF NÚN*, N° 59, Abril de 2008, Rabi II 1429.

DE JONG, J, "The Geography of Politics: Israel's Settlement Drive After Oslo," en *After Oslo. New Realities, Old Problems*, Chicago, Pluto Press, 1998.

DE JONG, J, "The Secret Map of Non-negotiable Jerusalem," *Challenge*, n° 28, noviembre-diciembre, 1994.

DE LA GUARDIA, J, "El muro de la discordia: mientras La Haya examina la legalidad del muro entre Israel y Cisjordania, el gobierno de Sharon construye otro tramo," *Revista Cambio*, n° 557 (marzo 2004).

DE ROSE, S, "Política de Asentamiento Israelí en Jerusalén Oriental durante el gobierno de Benjamin Netanyahu (1996-1999). El caso de Har Homa en el marco de los compromisos asumidos por Oslo," *Relaciones Internacionales*, n° 18, 2000.

DEPARTAMENTO DE ESTADO DE EEUU, "Hoja de ruta para una solución permanente al conflicto palestino israelí basado en dos estados," *CSCA web*, 30 de abril de 2003.

DESREUS, T, "El Islamismo en el mundo árabe. Interpretaciones de algunas trayectorias políticas," *Revista Internacional de Sociología*, volumen 67, n° 1, enero-abril, 2009.

DÍAZ FERNÁNDEZ, A M, "Modelos de Servicio de Inteligencia en Europa y Latinoamérica," *Instituto Universidad General Gutiérrez Mellado*, en *CISDE*, 30 de mayo de 2014.

DILLMAN, J, "Water Rights in the Occupied Territories," *Journal of Palestine Studies*, Volumen XIX, n° 1, 1989.

EFE/JERUSALÉN, "Un grupo de Palestina incendia la Tumba del Patriarca José, en Nablus," *elPeriódico*, 16 de octubre de 2015.

ELGINDY, K, "The middle East Quartet: A post mortem," *The Saban Center for Middle East Policy*, Brookings, 2012.

EMEGUI, S, "Incendio en la Iglesia de la Multiplicación de los Panes y los Peces," *El Mundo*, 18 de junio de 2015.

EL-HOSS, S, Conferencia titulada "The Middle East after the Madrid Conference," *Middle East Centre, St Antony's College*, Oxford, 10 de diciembre de 1991.

ERLICH, R, "The Road to the Second Lebanon War: the Lebanese scene in the Years 2000-2006." *Intelligence and Terrorism Information Center at the Israel Intelligence Heritage & Commemoration Center*, October 30, 2007.

ÉTIENNE, B, *El islamismo radical*, Siglo XXI de España editors, Madrid, 1996.

FALK, R, "The Beirut Raid and the International Law of Retaliation," *AJL*, Volúmen 63, 1969.

FARIS, H, "The nexus between Palestine, Iraq and Lebanon," *University of British Columbia Contemporary Arab Affairs*, Department of Political Science, volume 1, nº 1, enero de 2008.

FELDMAN, S, "The Hezbollah-Israel War: A Preliminary Assessment," *Brandeis University*, Crown Center for Middle East Studies, November 2006.

FELNER, E, *A policy of discrimination*, Informe de B'Tselem, Centro de Información Israelí para los Derechos Humanos en los Territorios Ocupados, Jerusalén, mayo 1995.

FERNÁNDEZ LIESA, C.R, "El Tribunal para la Antigua Yugoslavia y el desarrollo del Derecho Internacional (Decisión de la Sala de Apelación del 2 de octubre de 1995, en el asunto Tadic-competencia), *Revista Española de Derecho Internacional*, 2, 1996.

FERNÁNDEZ MARTÍN, A, "Declaración por parte de la UE de la "Rama Militar de Hezbollah" como grupo terrorista," *ieee.es*, Documento de Opinión 83/2013, 11 de septiembre de 2013

FERRÉ, J, "Consecuencias de la Victoria de Hamás en las elecciones palestinas," *ARI* Nº 18/2006, 20/02/2006.

FIGHEL, J, "The Qassam Rockets. Hamas' Next Strategic Weapon in the West Bank," *International Institute for Counterterrorism*, July 13, 2005.

FINKELSTEIN, N, "Myths, Old and New," *Journal of Palestine Studies*, 21, nº 1, 1991.

FLANIGAN, S. T & ABDEL SAMAD, M "Hezbollah's Social Yihad: Non Profits as Resistance Organizations," *Middle East Policy*, Vol XVI (2): 122-137, 2009.

FLETCHER, H, "Palestinian Islamic Yihad," *Council on Foreign Relations*, 10 de abril de 2008.

FRISCH, H, "The Palestinian Movement in the Territories: the Middle Command," *Middle East Studies*, nº2, abril 1993.

GADE, T, "Fatah al-Islam in Lebanon: Between and local jihad," *FFI/RAPPORT-2007/02727*.

GALE WOOLBERT, R, "Pan arabismo y el problema palestino," en *Foreign Affairs*, volumen 1, enero 1938.

GAMBILL, G, "Islamists group in Lebanon," *The Middle East Review of International Affairs*, Volumen 11, nº 4, Diciembre 2007.

GARZÓN REAL, B, "Justicia penal internacional, derechos humanos y terrorismo," Conferencia dictada en la Universidad Nacional de la Plata, Argentina, diciembre de 2001.

GASSER, H, "Actos de terror, terrorismo y Derecho Internacional Humanitario," *Revista Internacional de la Cruz Roja*, nº 847, 30 de septiembre de 2002.

GIACOMELLI, G, "Report on the situation of human rights in the Palestinian territories occupied since 1967," Comisión de Derechos Humanos de Naciones Unidas, 56ª sesión, 15 de marzo de 2000.

GIRALDO, J, "El Terrorismo de Estado," 23 de noviembre de 2004, disponible en <http://www.javiergiraldo.org>.

GOENAGA, A, "Hezbollah ¿una amenaza para el sistema consociacional libanés?," *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, nº 1, enero a abril de 2007.

GOLAN, G, "A Palestinian State from an Israeli Point of View, *Middle East Policy*, Vol. III, 1994.

GÓMEZ FERNÁNDEZ, M & PECO YESTE, M, "El conflicto palestino-israelí," Madrid, *Instituto de Estudios Internacionales y Europeos Francisco Victoria*, Ministerio de Defensa, Escuela de Guerra del Ejército, 2006.

GUTIÉRREZ LÓPEZ, B, "Hamás de actor insurgente a interlocutor obligado," *ieees*, marzo de 2013.

GUZMÁN ALMANSA, M, "Análisis del fracaso del proceso de paz de Oslo entre Israel y el pueblo palestino desde el punto de vista religioso: Casos Gush, Emunim y Hamas. 1993-2000," *Universidad Colegio Mayor Nuestra Señora del Rosario*, Facultad de Relaciones Internacionales, Bogotá, 2011.

HADAS, S, "¿Después de la victoria de Hamás, qué?," *Ideas Políticas*, invierno de 2006.

HADAS, S, "Obama y Oriente Medio, seis meses después," *ARI*, Nº 119, 2009.

HADDAD, S, "¿Líbano hacia una nueva guerra civil?," *Pueblos*, Revista de Información y debate, mayo de 2008.

HANIEH, A, "The Camp David Papers," *Journal of Palestine Studies*, 30, nº 2, 2001

HERZOG, M, "¿Se puede domar a Hamás?," *Foreign Affairs en Español*, abril-junio de 2006.

HOFFMAN, F, "Hybrid vs Compound War. The Janus Choice of Modern War: Defining Today's Multifaceted Conflict," *Armed Forces Journal*, 2009.

HONIG-PARMAS, T, "The Hebron Agreement," *News from Within*, nº 2, febrero de 1997.

HUMPHRIES, I, "Palestinian Internal Refugees in the Galilee: From the Struggle to Survive to the New Narrative of Return (1948-2005)," *Holy Land Studies: A Multidisciplinary Journal*, 3, nº 2 (noviembre), 2004.

IMMANUEL, J, "Hamás: A group of its violent deeds," *Jerusalem Post International Edition*, 29 de octubre de 1994.

INFORME DE LA EJECUTIVA DE LA AGENCIA JUDÍA, *Archivos Sionistas Centrales*, nº 53, vol.29, 12 de junio de 1938.

IZQUIERDO BRICH, F, "El movimiento sionista ante la partición de Palestina," *Scripta Nova*, Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales, vol. VII, nº 144, Universidad de Barcelona, 1 de julio de 2003.

JIRYIS, S, "On Political Settlement in the Middle East: The Palestinian Dimension," *Journal of Palestine Studies*, nº 1, Otoño de 1977.

JORDÁN ENAMORADO, J, "Grupos radicales en Oriente Medio. Estrategia, capacidades y alianzas," en Instituto Español de Estudios Estratégicos y CICOB, *Inmigración y seguridad en el Mediterráneo: el caso español*, Madrid: Ministerio de Defensa, 2008.

JORDÁN ENAMORADO, J, "Delimitación teórica de la insurgencia: concepto, fines y medios," *GESI*, 8/2011.

JOXE, A, "La guerra: acontecimiento histórico," *Revista Cancillería de San Carlos*, nº 10, Bogotá, noviembre de 1991.

KALLAB JUNIS, F, "La agresión israelí al Líbano del año 2006," *Revista de Estudios Latinoamericanos de los Andes*, nº 1 julio-diciembre 2006.

KAMEN, Ch, "After the Catastrophe I: The Arabs in Israel, 1948-1951," *Middle Eastern Studies*, 23, nº 4, octubre 1987.

KAMEN, Ch, "After the Catastrophe II: The Arabs in Israel 1948-1951," *Middle Eastern Studies*, 24, nº 1, enero 1988.

KAPELIOUK, A, "New Light on the Israeli-Arab Conflict and the Refugee Problem and Its Origins," *Journal of Palestine Studies*, 16, nº 3, primavera de 1987.

KARAGIANIS, E, "Hizbollah is a Social Movement Organization: A Framing Approach," *Mediterraneans Politics* 14: 365-383, 2009.

KARMON, E, "Hamás en Gaza, una plataforma de Irán para la desestabilización del mundo árabe," *Athena Assessment*, nº 1/09, 12 de enero de 2009.

KHALID A, "Hamás y Al Qaeda. Las perspectivas de radicalización en Territorios Palestinos ocupados," *Webislam*, 2/10/2008.

KHALIDI, R, "The Future of Arab Jerusalem," *British Journal of Middle Eastern Studies*, 19, nº 2, 1992.

KHALIDI, R, "Why this Peace Process Will Not Lead to Peace." Disponible en <http://www.tikkun.org/9901khalidi.html>.

KHALIDI, W, "Plan Dalet: Master Plan for the Conquest of Palestine," *Journal of Palestine Studies*, 18, nº 1, otoño de 1988, p. 4-19.

KHALIDI, W, "The Palestine Probleme: An Overview," *Journal of Palestine Studies*, 21, nº 1, otoño de 1991.

KENNEDY, R, "The Druz of the Golan: A Case of Non - Violente Resistance," *Journal of Palestine Studies*, 13 (2), 1984.

KIDRON, P, "The Beilin. Ben-Nun Agreement," *Middle East International*, 24 de mayo de 1996.

KIMHI, S & SHEMUEL, E, "The Palestinian Suicide Bombers: Typology of a Suicide Terrorist," Trabajo presentado al 19 Congreso Mundial de Ciencia Política, *IPSA*, Durban, Sudáfrica, Julio 2003.

KRIESBERG, L, "Mediation and Transformation of the Israeli-Palestinian Conflict," *Journal of Peace Research*, vol. 38, nº 3, 2001.

KULL, S, "Can Obama Restore the US image in the Middle East?" *Harvard International*, 2008.

LAMARCA Pérez, C, "Sobre el concepto jurídico de Terrorismo, en *A.D.C.P.*, en Madrid, tomo XLVI, 1993.

LAMBARTI ZANARDI, P, "Indirect military aggression," en *The current legal regulation of use of force*, (Cassese, A, ed.), Dordrecht, 1986.

LARRAZ, T, "El Terrorismo mundial de la A a la Z, *El Siglo*, nº 597, 5 de abril de 2004.

LESH, A M, "The Palestine Arab Nationalist Movement under the Mandate", 1974, en William B. Quandt, *The Politics of Palestinian Nationalism*, Berkeley, University California Press, p. 5-42.

LEVY, E, "Un año después de la retirada del sur del Líbano, la amenaza de Jizbalá sigue vigente," *Línea Directa con Israel y Medio Oriente*, 7, julio de 2001.

MACINTYRE, D "Israel's forgotten hero: The assassination of Count Bernadotte – and the death peace," 18 de septiembre de 2008. Disponible en <http://www.Independent.co.uk/news/world/middle-east/israels-forgotten-hero-the-assassination-of-count-bernadotte-and-the-death-of-peace-934094.html>.

MACHOVER, M, "Is it Apartheid?" *Jewish voice for peace website*, 15 de diciembre de 2004.

MALKI, R, "La Segunda Intifada y las posibles opciones de paz. Consideraciones personales y análisis," *Tiempo de Paz*, 59, 2000.

MA' OZ, M, "The Oslo Peace Process: Obstacles and Prospects," *The Truman Research Institute for the Advancement of Peace*, disponible en <http://atar.mssc.huji.ac.il/-traman/maozpapi.htm>.

MARCUS, J, "The 2009 Israeli Election: A Bump in the Road to the Peace," *The Washington Quaterly*, 2009.

MARSDEN, C, "Bush administration endorses anti-Palestinian, anti-Syrian offensive Lebanon," *Global Research*, 27 de mayo de 2007.

MARTÍNEZ, J L, "La batalla entre el islamismo de Hamás y el nacionalismo de Fatah," *21 Mundo*, 28 de mayo de 2006.

MARTÍNEZ CARRERAS, J, *El mundo árabe e Israel*, ediciones Istmo, 3ª edición, Madrid, 2002.

MASALHA, N, "El problema de los refugiados palestinos sesenta años después de la Nakha," Documento de Trabajo, nº 8, *Documentos de Trabajo de Casa Árabe*, febrero 2011.

MASALHA, N, "Expulsión de los Palestinos. El concepto de transferencia en el pensamiento político sionista 1882-1948," Ed. Canaan, Buenos Aires, 2008.

MASALHA, N, "Present absentees and indigenous resistance," en Nur Masalha (ed.), *Catastrophe Remembered: Palestine, Israel and the Internal Refugees*, London: Zed Books, 2005.

MASALHA, N, "On Recent Hebrew and Israeli Sources for the Palestinian Exodus, 1947-1949," *Journal of Palestine Studies*, 18, nº 1, otoño 1988.

MASALHA, N, "Remembering the Palestinian Nakba: Commemoration, Oral History and Narratives of Memory," *Holy Land Studies: A Multidisciplinary Journal*, 7, nº 2, noviembre de 2008.

MASRIYEH, H, Norma, *Israeli Resettlement Schemes for Palestinian Refugee in the West Bank and Gaza Strip since 1967*, (Centro de la Diaspora y los Refugiados Palestinos, Ramallah-SHAML. Disponible en <http://www.Shaml.org/publication/mono4.htm>.

MASTERS, J, "Análisis: Un perfil de Hamás," *Inteligencia Estratégica Mediática digital*, 14 de marzo de 2013.

MC GREGOR, A, "Israel accuses Syria of Smuggling Arms into Lebanon," *Jamestown Foundation, Terrorism Focus*, volumen 3, Issue 41, October 24, 2006.

MEDZINI, Meron (ed), "Declaración de principios sobre las negociaciones para un gobierno interino, Washington, 13 de septiembre de 1993," *Israel's Foreign Relations: Selected Documents*, vol. 13, 1992-1994, Jerusalén, 1995.

MELLADO, P, "Conferencia de Paz para Oriente Medio en Madrid," *Revista de Derecho Político*, nº 38, 1994.

MINISTERIO DE DEFENSA, "El conflicto árabe-israelí: nuevas perspectivas," *CESEDEN*, 87, XLIV Curso Monográfico, abril 2006.

MOLANO-ROJAS, A, "Aportes para una fenomenología del Terrorismo," *Desafíos*, Bogotá, 22/1/2010.

MORALES, M. R, "El débil argumento de la defensa internacional," *La Insignia*, 25 de julio de 2006.

MORENO, M, "Unidad 8200," *Security Art Work*, 8 de julio de 2015.

MORRIS, B, "Operation Dani and the Palestinian Exodus from Lydda and Ramle in 1948," *Middle East Journal*, 40, nº 1, 1986.

MORRIS, B, "The Causes and the Character of the Arab Exodus from Palestine: The Israel Defence Forces Intelligence Branch Analysis of June 1948," *Middle Eastern Studies*, 22 de enero de 1986.

MORRIS, B, "The New Historiography: Israel Confronts its Past," *Tikkun* (noviembre-diciembre) 1988.

MOSHENY, P, "The Islamic Awakening: Iran's Grand Narrative of the Arab Uprisings, Middle East Brief, nº 71," *Crown Center for Middle East Studies*, Abril, 2013.

NAJIB, M, "Hamás-led PA expands Executive Force," *Jane's Defense Weekly*, 15 January 2007.

NAZZAL, N, "The Zionist Occupation of Western Galilee, 1948," *Journal of Palestine Studies*, 3, nº 3, primavera de 1974.

NAZEMROAYA, M D, "March to War and the 21 st Century "Great Game," *Global Research*, 5 de diciembre de 2010.

NEFF, D, "It Happened in January," *Washington Report on Middles East Affairs*, enero - febrero 1997.

NISSAN, E, "Who is afraid of Yosef Tekoah?," *Bamahanad* (Seminario de las FDI), 13, Nº 1024, 26 DE DICIEMBRE DE 1967.

NOREF/Arab Reform Initiative, *Middle East and North Africa Report*, nº 14, mayo 2011.

NORTON, A, "Guerra de Gaza: Antecedentes y consecuencias," 21/2009, 13 de febrero de 2009.

OLIVÁN, L, "Hoja de Ruta," *Nación Árabe*, nº 49, Año XVII, 2003.

OLMOS, F, "Sobre buenos y malos en el conflicto Palestino Israelí," *hispanotolia.com*, 17/01/2009.

ORTIZ DE ZARÁTE, R, "Binyamin Netanyahu," *CIDOB*, 9 de marzo de 2015.

PAPPÉ. I, "Demons of the Nakhba," *Al-Ahram Weekly Online*, nº586, mayo 2002

PÉREZ COLOMÉ, J, "Qué pretenden Israel y Hamás," *Obama World*, 16 de noviembre de 2012.

PEREZ VELASCO, N, "Benjamin Netanyahu da la sorpresa," *Observatorio Político y Electoral del Mundo Árabe y Musulmán*, 20 de marzo de 2015.

PÉREZ VENTURA, Ó, "La Organización Abu Nidal," *Colección: Grupos Militantes de ideología radical y carácter violento. Región "Mena" y Asia Central*, nº 04, Documento de Investigación 05/2014, mayo de 2014.

PETROVIC, D, "Ethnic Cleansing-An Attempt at Methodology," *European Journal of International Law*, 5 (nº 3), 1994.

PORTILLA CONTRERAS, G, "Terrorismo de Estado: Los Grupos Antiterroristas de Liberación Nacional (G.A.L.), en el *libro homenaje al Dr. Marino Barbero Santos, in memoriam*, Volumen II, editorial Universidad de Castilla La Mancha y de la Universidad de Salamanca, Salamanca, 2001.

PUEYO LOSA, J "Represalias, uso de la fuerza y crímenes internacionales en el actual orden jurídico internacional," En *Cursos de Derecho Internacional de Vitoria- Gasteiz*, 1988, Universidad del País Vasco, Vizcaya, 1990.

RAJMIL, D, "Los Acuerdos de Oslo: 20 años de oportunidades y decepciones," *ieee.es*, 84/2013, 11 de septiembre de 2013.

RANSTORP, M, "Hizbollah's Command Leadership: Its Structure, Decision-Making and Relationship with Iranian Clergy and Institutions," *Terrorism and Political Violence*, volumen 6, nº 3, 1994, p. 303-309.

RECALDE, A, "10 Cuestiones para comprender el conflicto entre Israel y Palestina, abril 2009.

REIGELUTH, S, "Hamás y Hezbolá: Reflejos de la resistencia, retos para la democracia," *Revista CIDOB d'Afairs Internationals*, nº 93-94, p. 147-161, abril 2011.

REINARES, F, "La incesante provocación terrorista de Hamás," *ARI*, 37/2012, 19/11/2012.

ROBINSON, S, "Local Struggle, National Struggle: Palestinian Responses to the Kafr Qasim Massacre and its Aftermath, 1956.1966," *International Journal of Middle East Studies*, 35, nº 3, agosto de 2003.

ROCAMORA ROCAMORA, J A, "Nacionalismos en Palestina durante la Era Otomana y el Mandato Británico," *Instituto de Geografía de la Universidad de Alicante*, Investigaciones geográficas nº 54, 27 de octubre de 2011.

RODRIGUEZ CARRASCO, J, "El conflicto árabe-israelí: Nuevas expectativas," *CESEDEN*, 87, Trabajo Monográfico del XLIV Curso Monográfico, 2006.

- RUIZ DE LA SERNA, R, "Hamás, la Yihad Islámica y los ataques contra Israel," *Revista El Medio*, 8/03/2014.
- RUIZ MIRALLES, C, "La Península del Sinaí: De la ocupación al Terrorismo," *ieee.es*, Documento de Opinión 113/2015, 2015.
- RUSK, D & EBAN, A, Reunión el 21 de junio de 1967, *National Security File, Country File*, "Middle East Crisis," vol. 7, Cables, 6/67-7/67, archivador 109, Biblioteca Lyndon Baines Johnson, Austin, Texas.
- SAAB, B & RANSTORP, M, "Securing Lebanon from the Threat of Salafist Jihadism," *Studies in Conflict & Terrorism*, vol. 30, 2007, p. 825-855.
- SABA, J, "El Likud asume el poder en Israel," *Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos*, AI 016/2010, junio de 2010.
- SADI, A, "Catastrophe, Memory and Identity: Al – Nakbah as a Component of Palestinian Identity," *Israel Studies*, 7, nº 2, 2002.
- SADI, A, "The Politics of Collaboration: Israel's control of a National Minority and Indigenous Resistance," *Holy Land Studies*, 4, nº 2, noviembre de 2005.
- SAID, E. W, "Palestina: Las consecuencias de 1948," *ALIF NÚN*, Nº 59, Rabi II, 1429, Abril de 2008.
- SAID, E, "The Idea of the Palestine in the West," *Middle East Research & Information Project Repots*, nº 70, septiembre 1978.
- SALA, J, "Razones que han hecho fracasar el proceso de paz," *Blog Conflicto Palestino-Israelí*, 9 de noviembre de 2010 Agreement and the Palestine Problem," *Journal of Palestina Studies*, nº2, 1979.
- SAN FELIPE DONLO, C M^a, "La lucha de los Servicios de Inteligencia Israelíes contra el terrorismo suicida palestino durante la Intifada de Al Aqsa (Años 2001-2006)," *Revista Enfoques*, vol. XI, nº 18, 2013, p. 103-127.
- SÁNCHEZ HERRÁEZ, P, *El Líbano: ¿Viejos Enemigos Nuevos Procedimientos?* Revista Ejército, nº 792, Ministerio de Defensa, Madrid, abril de 2007.
- SÁNCHEZ HERRÁEZ, P, "La nueva Guerra Híbrida: Un somero análisis estratégico," 54/2014, *ieee.es*, 29 de octubre de 2014.
- SÁNCHEZ HERRAEZ, P & RODRIGUEZ BORREGÓN, J, "El conflicto en el Líbano," *Instituto de Estudios Internacionales "Francisco Vitoria"*, 2009.

SAN FELIPE DONLO, C, "La lucha de los Servicios de Inteligencia Israelíes contra el Terrorismo Suicida Palestino durante la Intifada de Al Aqsa (Años 2001-2006)," *Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado UNED*, Vol. XI, nº 18, Madrid, 10 de julio de 2013.

SÁNCHEZ HERRÁEZ, P, "La nueva Guerra Híbrida: Un somero análisis estratégico," *ieee.es*, Documento 54/2014, 29 de octubre de 2014.

SÁNCHEZ HERRÁEZ, P, "El camino para la consecución del monopolio de la violencia en Israel," *eee.es*, documento de análisis, 01/2015, 7 de enero de 2015.

SAYEGH, F, "The Camp David Agreement and the Palestine Problem," *Journal of Palestine Studies*, nº 2, 1979.

SCHMID, A, "Terrorism – The Definitional Problem," en *Case Western Reserve Journal of International Law*, 36 (2/3), p. 375-419.

SEALE, P, "Syria and Israel: No Progress towards Peace," *Middle East International*, nº 565, 19 de diciembre de 1997.

SELA-SHAYOVITZ, R, "Suicide Bombers in Israel: Their Motivations, Characteristics, and Prior Activity in Terrorist Organizations," *International Journal of Conflict and Violence*, vol. 1, (2) 2007, p. 160-168.

SERRANO FIGUEROA, R, "El Terrorismo y el Derecho Internacional," volumen III, p. 363-364, 2003.

SHAHAK, I, "Los Nazis me atemorizaron de ser judío, y los israelíes me hicieron avergonzar de ser judío," *Nazismo-Sionismo: Las dos caras de la moneda*, capítulo XXXVII, marzo de 2012.

SHIKAKI, K, "The Peace Process, National Reconstruction, and the Transition to Democracy in Palestine," *Journal of Palestine Studies*, nº 2, 1996.

SHIKAKI, K, "El fracaso de la consolidación de la paz y la relación entre seguridad y buen gobierno: el caso de Palestina (1993-2005)," *Centro de Investigación para la Paz*, Madrid, CIP-FUHEM, 2006.

SHIKAKI, K, "La Vieja y la Joven Guardias: la Autoridad Palestina y el proceso de paz en la encrucijada," *Revista de Estudios Internacionales*, Año 35, nº 137, abril-junio de 2002.

SHLAIM, A, "Husni Zaim and the Plan to Resettle Palestinian Refugees in Syria," *Journal of Palestine Studies*, 15, nº 4, 1986.

SHLAIM, A, "The Debate about 1948," *International Journal of Middle East Studies*, 27, nº 3, agosto, 1995.

SHLAIM, A, "The Protocol of Sevres, 1956: Anatomy of a War Plot," *International Affairs* 73, nº 3, julio 1997.

SHLAIM, A & TANTER, R, "Decision Process, Choice and Consequences: Israel's Deep-Penetration Bombing in Egypt, 1970," *World Politics* 30, nº 4, Julio de 1978.

SHECHLA, J, "The Invisible People Come to Light Israel's Internally Displaced and the Unrecognized Villages," *Journal Palestine Studies*, 31, nº 1, 2001.

SIMON, D, "The Demolition of Homes in the Israeli Occupied Territories," *The Yale Journal of International Law*, I, vol. 19, 1994.

SIMPSON, "The U.S. Provides Details of Terror-Financing Web Defunct Investment Firm IN New Jersey Is the Jub; Suspect to Stay in Custody," *Wall Street Journal*, 15 de septiembre de 2003.

SLASZDI, L, "La masacre del poblado palestino de Deir Yasin: Por qué el mundo nunca debe de olvidar (Parte II), *PALESTINALIBRE.org*, 30 de enero de 2013.

SOLER, D, "El nacimiento de Israel," *ALIF NÚN*, Nº 59, Rabi II 1429, Abril de 2008.

SPANÓ, Y, "El Informe de la Comisión Winograd y sus consecuencias," *Las nuevas guerras y la polemiología*, CESEDEN, Monografías del CESEDEN 111, Ministerio de Defensa, 2009.

SPYER, J, "Plan de retirada de Israel," *Med*, 2006.

SULEMAN, F, "La Izquierda Palestina Revolucionaria. Tres décadas de experiencia de lucha (1969-1999). Disponible en <http://www.fdlpalestina.org/index.htm>

TAMARI, S, "The Palestinian Demand for Independence Cannot Be Posponed Indefinitely," *Merip Reports*, nº 11, octubre - diciembre, 1981.

TEKINER, R, "The "Who is a Jewish" controversy in Israel: a product of political Zionism," en Roselle Tekiner, Samir Abed-Rabbo y Norton Mezvinsky (eds), *Anti-Zionism: Analytical Reflections*, Brattleboro, VT: Amaria Books, 1988.

TOAMEH, J, "Cuándo escucharán Obama y Occidente a Hamás," *Libertad Digital*, 12/11/2015.

TRAVIN, J, "La división de los palestinos: nacionalismo laico versus nacionalismo islamista. Del islamismo al islam-nacionalismo: el caso del Hamás palestino," *CIDOB d'Afers Internacionals*, nº 76, diciembre 2006 – enero 2007, p. 219-240.

URRUTIA ARESTIZABAL, P, "Conflicto Palestino Israelí ¿Más proceso que paz? Veinte años de propuestas frustradas y claves de la nueva encrucijada," *Cuaderns de Construcció de Pau*, Septiembre de 2011.

URRUTIA, P, "El desafío de la revuelta," *Boletín de la Asociación Catalana de Sociología*, nº 108, Instituto de Estudios Catalanes, marzo de 2011.

USHER, G, "Dover over Israel? An Interview with Menachem Klein," *Jerusalem Quaterly File*, nº 5, 1999.

VACAS FERNÁNDEZ, F, Reseña "El Terrorismo como Crimen Internacional. Definición, naturaleza y consecuencias jurídicas internacionales para las personas," capítulo 3, Tirant Lo Blanch, Valencia, 2011.

VALCÁRCEL, D, "Israel y la OLP: Un largo y desconocido camino hacia la paz," *Política Exterior*, 35, vol. 7, 1993.

VELASCO MUÑOZ, M^a R, "Los Palestinos en el Líbano hasta 1982. Evolución de la Resistencia armada frente a Israel y su implicación en los conflictos internos libaneses," *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, nº5, mayo-agosto 2008, p. 81-107.

VELEZ CASTRO, R, "Hezbollah. Tres décadas de guerra en el Líbano (1982-2013)," *Informe de Seminario para optar al grado de licenciado en Historia*, Santiago de Chile, 2014.

VIERA, E, "El Islamismo político como una ideología de protesta y transformación política," *Centro de Estudios del Medio Oriente Contemporáneo*, abril de 2008.

VILLATE, J, "¿Qué es realmente Fatah? (1ª Parte)," *Blog de WordPress.com*, 28 de junio de 2010.

WAINES, D, "The Failure of the Nationalist Resistance," en *The Transformation of Palestine*, ed. De Ibrahim Abu Ludhod, Northwestern University Press, Evanston, IL, 1971.

WEISBURG, D, TOL J & PERRY, S, "The Israeli Model for Policing Terrorism: Goals, strategies, and open questions," *Criminal Justice and Behavior*, vol. nº12, 36: 1259-1278, december 2009.

WEITZ, G, "It's Our Defeat," *Yediot Aharonot*, 3 de junio de 2005.

WITKER, I, "Occidente ante las nuevas tipologías del Terrorismo," *Estudios Públicos*, 98, otoño de 2005.

YIGAL, A, "Israel: The Case for Defensible Borders," *Foreign Affairs*, octubre 1976, nº 55 (1), p. 41-42, 44.

ARTÍCULOS DE PRENSA IMPRESA Y DIGITAL

ABC, “¿Por qué no fue posible la paz?,” *ABC*, 12 de abril de 2001.

ABC, entrevista a Shlomo Ben Ami, *ABC*, de 12 de Abril de 2001.

ABUNIMAH, A, “Hollow reconciliation in Palestine,” *Al Jazeera*, 9 de mayo de 2011.

AGENCIA JUDÍA DE NOTICIAS, “Netanyahu: Por la paz, los palestinos deben reconocer la Patria Judía,” 12 de noviembre de 2012.

ALGEMEINER JOURNAL, “IDF Seizes Hundreds of Weapons in Nablus as Operation Brother’s Keeper Enters 5th Days,” 17 de junio de 2014.

ALVÁREZ OSSORIO, I, “La Hoja de Ruta,” *elmundo.es*, 2003.

AL JAZEERA, “Apartheid y la ocupación Palestina,” *Palestinalibre.org*, 11/11/2011.

AMAYREH, K, “Palestinian children killed by Israel,” *Al Jazeera English*, 10 de mayo de 2004.

AMIGUET, L, “Israel choca contra su muro,” *La Vanguardia*, 23/07/2009.

AURORA, “La UE quita a Hamás de su lista de grupos terroristas,” 17/12/2014.

BANNOURA, S, “Israel: El ShinBet admite interrogar a familiares de los palestinos para hacerles confesar,” *Gloobal hoy*, nº 10-11, 14 de abril de 2008.

BARIS, J, “Palestinos armados mueren en Gaza tras atacar a soldados israelíes,” *El País. Archivo*, 31 de diciembre de 2001.

BARRIO, F, “Netanyahu apuesta a la derechización electoral de Israel y crece la polémica,” *Google Alerts*, 8/12/2014.

BBC, “Benjamini Netanyahu forma gobierno en coalición para un cuarto mandato,” *Centro de Estudios Internacionales Gilberto Bosques*, 7 de mayo de 2015.

BBC Mundo.com, “Hamás y Yihad Islámica,” 30 diciembre de 2004.

BBCMUNDO.com, “Guía del Sistema Político Palestino,” 23 de diciembre de 2004.

BBC News, “Palestinian rivals: Fatah & Hamas,” 2007. Disponible en:

http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5016012.stm.

BBC TELESUR, “Israel aprobó construcción de 300 viviendas en el asentamiento de Cisjordania,” 9 de mayo de 2013.

BBCnews online, “Battling against Israeli apartheid,” 23 diciembre, 2004.

BEN AMI, S, “Jerusalén-Bagdad: ¿vasos comunicantes?,” *El País*, 7 de marzo de 2003.

BLACK, I & MACASKIL, E, "Ewen. Munich: Mossad breaks cover," *The Guardian*, 26 de enero de 2006.

BOIX, M, Entrevista a Miguel Ángel Moratinos, *Nación Árabe*, otoño de 1998.

CARISTROM, G, " Hamas keeps aloof from PLO statehood bid," *Al-Jazeera*, 14 de septiembre de 2011.

CARRIÓN, F, "El petrodólar desconfía de Persia," *El Mundo*, 18 de enero de 2016.

CASTAÑO, M, Entrevista con experto en Hamás: "Será más fácil para Israel derrotar a Hamás," *RTVE/es*, 5 de enero de 2009.

CENTRO GENERAL DE INFORMACIÓN SOBRE INTELIGENCIA Y TERRORISMO, Noticias sobre el terrorismo y el conflicto israelí-palestino (17 al 23 de febrero de 2016), 2016.

DEYOUNG, K & SCHNEIDER, H, "Israel Putting Forth "Unprecedented" Concessions, Clinton Says," *The Washington Post*, 1 de noviembre de 2009.

DIARIO POMPERO CORDUBENSIS, "Del "Hogar Judío al Estado de Israel," 25 de enero de 2009.

EFE TELESUR, "Al Fatah y Hamás formarán un gobierno de unidad Palestina en tres meses," 15 de mayo de 2013.

EFE TELESUR, China reitera a Mahmud Abbás su apoyo a un Estado Palestino," 6 de mayo de 2013.

EFE, "La Holandesa PGGM no invertirá en bancos israelíes que financian asentamientos," *El Economista.es*, 8 de enero de 2014.

EFE, "Abbas asegura que la actual puede ser la última oportunidad para la paz," *Google Alerts*, 8 de octubre de 2013.

EFE, "Otro palestino resulta muerto en el segundo ataque contra colonias judías en menos de 24 horas," *El Mundo*, 9 de junio de 2002.

Elmundo.es, "Israel ataca objetivos palestinos en Cisjordania en represalia por el asesinato de seis israelíes, 18 de abril de 2006.

EL PAÍS, Objetivo: 40000, 2 de abril de 1997.

EL PAÍS INTERNACIONAL, "Abbas disuelve el gobierno palestino y proclama el estado de emergencia," 14 de junio de 2007.

ELDAR, A, "The Peace that Nearly Was at Taba," *Ha'aretz*, 15 de febrero de 2002

ENTREVISTA a Shayj Ahmed, Assin, "La resistencia es un derecho de autodefensa," *Rebellion, Palestina en lucha*, 10 de julio de 2003.

ENTREVISTA a Kamal Kaba, "El muro de separación, Israel y el Tribunal Internacional de Justicia," *Rebelión*, 24 de febrero de 2004.

EUROPA PRESS, "Hamás abre el camino para la reconciliación con Al Fatah," *Público.es*, 1/11/2012," *El País*, 16 de mayo de 2011.

EUROPA PRESS, "Diálogos con Israel fracasarán, según Hamás," *elEconomista.es*, 28/07/2013.

FARSAKH, L, "Israel: an apartheid state?," *Le Monde Diplomatique*, noviembre 2003.

GONZÁLEZ, E, "Al Fatah y Hamás sellan su reconciliación," *El País Internacional*, 27 de abril de 2011.

GRUPO ATENEA, "Hamás ya no es una organización terrorista para la UE," 17/12/2014.

HAMBIDGE, C, "Los palestinos a la tortura y los niños a la cárcel," *Global Research*, 24 de octubre de 2011.

HUG, A, "La economía golpeada por la Intifada, intenta salir de la crisis," *El Monde Diplomatique*, Junio de 2004.

INFOBAE AMÉRICA, "Hezbollah: 32 años de terror y muerte," 18 de julio de 2014.

JENIN, "Brigadas de Mártires de Al Aqsa reivindican ataque a Beit Shean," 29 de noviembre de 2002.

Jerusalem Post, 24 de abril de 1972.

KANIEVSKY, A, "El problema de los refugiados palestinos," *diariojudio.com*, 15 de febrero de 2011.

KERSHNER, I, "Israel sees a new brand of Jewish terror," *International New York Times*, 12 de enero de 2016.

LA GACETA, "Vinculan a Irán con nueve complots anti israelíes," 21 de julio de 2012.

LA SEGUNDA ONLINE, "ONU: Israelíes y Palestinos posiblemente cometieron crímenes de guerra en 2014 en Gaza," 22 de junio de 2015.

LA VOZ DE RUSIA, "Servicios de Seguridad de Chipre frustran atentado en un balneario de la isla," 19 de octubre de 2012.

LA VANGUARDIA INTERNACIONAL, "Damasco autoriza a grupos Palestinos a disparar contra Israel desde el Golán," *La Vanguardia.com Internacional*, 6 de mayo de 2013.

LEVY, G, "Killing children is no longer a big deal," *Ha'aretz*, 19 de octubre de 2004.

LEVY, G, "Mohammed al-Dura lives on," *Haáretz*, 7 de octubre de 2007.

MARGALIT, D, "The name of The Game-There Is No alternative, *Ha'aretz*, 3 de octubre de 1990.

MARTIN MUÑOZ, G, "El conflicto de Oriente Próximo: la cosecha de un año, *Política Exterior*, 114, noviembre/diciembre, 2006.

MARTINEZ, J. L, "Hamás y Fatah no tienen un problema, son el problema," *LaRed21 Mundo*, 26 de septiembre de 2013.

MECHAULAM, M, "Apuntes actualizados sobre el conflicto en Gaza entre Israel y Hamás," *El UniversalBlogs*, 16/11/2012.

MELMAN, Y, "Spielberg could be on the wrong track," *Haaretz*, 6 de julio de 2005.

MECHOULAM, M, "Apuntes actualizados sobre conflicto en Gaza entre Israel y Hamás," *El Universal*, 16 de noviembre de 2012.

MECHOULAM, M, "Conflicto en Gaza: Hamás e Israel, una vez más," *El Universal*, 15 de noviembre de 2012.

MEMBRADO, Z, "Irán cierra su etapa oscura," *El Mundo*, 18 de enero de 2016.

MUÑOZ, J, "Israel y Hamás pactan un alto al fuego en Gaza," *El País Internacional*, 17 de junio de 2008.

MUÑOZ, J, "Hamás y Al Fatah incumplen un nuevo alto al fuego con la reanudación de los combates en Gaza," *El País Internacional*, 16 de mayo de 2007.

MUÑOZ, J, "Resistencia en nombre de Dios," *El País*, 27 de enero de 2007.

MUÑOZ, J, "Los radicales de Hamás protagonizan el cierre de la campaña electoral palestina," *El País*, 26 de enero de 2006.

MUÑOZ, J, "Los palestinos eligen a Hamás," *El País*, 27 de enero de 2006.

OLMOS, F, "Sobre buenos y malos en el conflicto Palestino Israelí, *Opinión*, 17/01/2009.

Paperblog, "Septiembre Negro," 17 de agosto de 2013.

PAPPÉ, I, "The Fauce at the Heart of Palestine," *Al-Ahram Weekly*, 11/17 de julio de 2002.

PARDO, P, "Entra en vigor el acuerdo nuclear con Irán que pone fin a las sanciones," *elmundo.es/internacional*, 16/01/2016.

PARDO, P, "Guía para entender el mundo más seguro que viene," *El Mundo*, 18 de enero de 2016.

PÉREZ COLOMÉ, J, "¿Qué pretenden Israel y Hamás?," *eldiario.es*, 16/11/2012.

PÉREZ COLOMÉ, J, "Por qué el acuerdo entre Israel y Palestina es casi imposible," *Obamaworld*, 25 de enero de 2011.

REBELIÓN, PALESTINA EN LUCHA, Entrevista a Shayj Ahmed Assin, "La resistencia es un derecho de autodefensa," 10 de julio de 2003.

REINHART, T, "The era of yellow territories," *Haaretz*, 27 de mayo de 1994.

RTVE.ES/AGENCIAS "Mueren 16 soldados egipcios en un ataque yihadista en la frontera de Gaza," 6 de agosto de 2012.

REUVEN, P, "The Secret Ritual of Hussein's Meetings," *Haaretz*, 6 de julio de 1990.

RUBI, B, "Los asentamientos no son el principal problema de Oriente Medio," *Aurora*, 10/01/2013.

RUIZ DE LA SERNA, R, "Breve descripción del concepto de yihad y de su extensión a la mujer suicida en el discurso terrorista islamista," *Instituto Universitario "General Gutiérrez Mellado*, (UNED), 2006/ 2007.

SAFADI, A & GILLON, P, "Gaza after Shawa," *Jerusalem Post*, 27 de octubre de 1972.

SAL EMERGUI, "Dos palestinos matan a cinco israelíes en un ataque en una sinagoga de Jerusalén," *El Mundo*, 18 de noviembre de 2014.

SAL EMERGUI, "Dos menores palestinos matan a un joven israelí en un supermercado," *elmundo.es*, 18 de octubre de 2016.

SANZ, J C, "Amnistía acusa a grupos palestinos de crímenes de guerra en Gaza," *El País*, 26 de marzo de 2015.

SERRANO FIGUEROA, R, "El Terrorismo y el Derecho Internacional," *Anuario Mexicano de Derecho Internacional*, volumen III, 2003.

SHAVIT, A, "Entrevista realizada a Moshen Yaalon" en *Haaretz*, el 31 de agosto de 2001.

SHAVIT, A, "A New Middle East? What an Amusing Idea," *Ha'aretz*, 22 de noviembre de 1996.

SHLAIM, A, "Bombers not Martyrs," 6 de enero de 2005. Disponible en:

<http://www.lrb.co.uk/v27/n01/letters.html>.

TELESUR, Hamás rechaza propuesta de EEUU a ceder territorio Palestino a Israel, 3 de mayo de 2013.

The Fifty Years War, Entrevista a Saad el-Shazli, El Cairo, 28 de septiembre de 1996

VILLATE, J, "¿Qué es realmente Al Fatah? (1ª Parte), *Critica Política o Política Critica*, 28/06/2010.

VILLATE, J, ¿Qué es realmente Al Fatah? (2ª Parte), *Critica Política o Política Critica*, 29 de junio de 2010.

WALID S, "Como desactivar la violencia en los territorios palestinos," *La Red21 Comunidad*, 14 de enero de 2007.

WEGMAN, CH, "Asesinaron al Ministro de Turismo de Israel," *Losandes*, 17 de octubre de 2001.

ZAYID, I, "El Terrorismo Israelí," *Rebellion*, Traducido del inglés por Sinfo Fernández, 30/01/2010.

FUENTES ELECTRÓNICAS:

Adva Center. <http://www.adva.org>.

Begin-Sadat Center for Strategic Studies. <http://www.biu.ac.il/SOC/BESA/>.

Center for contemporary Conflict (CCC).

Center for Defence Information. <http://www.cdi.org>.

Center for Palestine Research and Studies <http://www.cprs-palestine.org>.

Center for Strategic and International Studies ((CSIS) <http://www.csis.info>.

Centro para Estudios Islámicos. www.webis.com.

Chaim Herzog Center for Middle Studies and Diplomacy de la Universidad Ben Gurion.

<http://www.bgu.ac.il/chcenter/>.

Chatham House (Royal Institute of International Affairs).

CISAC. Center for International Security and Cooperation. <http://cisac.stanford.edu>.

Council of Foreign Relations. <http://www.cfr.org>.

Counter Terrorism Blog. <http://counterterrorismblog.org>.

Counter Terrorism Training. <http://www.counterterrorismtraining.gov>.

DEBKA. <http://www.debka.com>.

Freeservers. <http://www.palestina.8m.com/FPLP.htm>.

Foreign Policy Institute. <http://www.fpri.org>.

Foundation for Middle East Peace. <http://www.fmep.org>.

Fundación Giménez Abad. www.fundaciongimenezabad.es.

GEES. Grupo de Estudios Estratégicos. <http://www.gees.org>.

Global Security. <http://www.globalsecurity.org>.

Intel Center. <http://www.intelcenter.com>.

Institute of Defense and Strategic Studies. <http://www.idss.edu.sg>.

Institute of Global Conflict and Cooperation.
<http://www-igcc.uscd.edu/igcc2/memultilat.html>.

Institute of Strategic Studies Islamabad. <http://www.issi.org.pk/default.aspx>.

Institute for Foreign Policy Analysis. <http://www.ifpa.org/home.htm>.

Institute for the Analysis of Global Security. <http://www.iags.org/index.html>

Institute for Palestine Studies. <http://www.ipsips.org>.

Israel-Palestine Center for Research and Information. <http://www.ipcri.org>.

INTERFILES. <http://news.intelvire.com> y <http://intelvire.egoplex.com>

International Center for Counter-Terrorism. <http://www.ict.org.il>.

International Crisis Group. <http://www.crisisgroup.org>.

Internet Haganah. <http://internet-haganah.com/haganah>.

Intelligence and Terrorism Information Center. <http://www.terrorism-info.org.il>.

Jaffee Center for Strategic Studies. <http://www.tau.ac.il/jcss/welcome.html>.

Jane's. <http://itic.janes.com>.

Jihad Watch. <http://www.jihadwatch.org>.

Kings College London. <http://kcl.ac.uk>.

Laura Mansfield. <http://www.lauramansfield.com>.

Low Institute for International Policy. <http://www.lowinstitute.org>.

MERIA (Middle East Review of International Affairs)<http://meria.idec.ac.il>.

MEMRI (The Middle East Media Research Institute) <http://www.memritv.org>.

MERIP Middle East Research and Information.

METAPEDIA es.metapedia.org/wiki/Irgun.

Middle East and Islamic Studies Collection. <http://www.library.cornell.edu/colldev>.

middle East.

Middle East Forum. <http://www.neforum.org>.

MIPT. Memorial Institute for the Prevention of Terrorism. <http://www.mipt.org>.

National Defense Council Foundation. <http://www.ndcf.org>.

Notrtheast Intelligence Network. <http://homelandsecurityus.com>.

Perspectives on Terrorism. <http://www.terrorismanalysts.com/pt/>.

PRISM. The Project for the Research of Islamist Movements.
<http://www.e-prim.org/index.html>.

RESOURCE PROGRAM INTELLIGENCE. [www. Aman.org](http://www.Aman.org).

RAND Corporation. <http://www.rand.org>.

Real Instituto Elcano. <http://www.gees.org>.

SITE Intelligence Group. <http://www.siteintelgroup.org>.

START. National Consorcium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism,
<http://www.start/um.edu/start>.

STRATFORT. <http://www. www.stratfor.com>.

The Truman Center for Peace de la Universidad Hebrea de Jerusalén
<http://www.atar.mscc.huji.ac.il/-truman/library.htm>.
<http://www.shabak.gov.il>.

Terrorism Project of Center of Defense Information. <http://www.cdi.org/terrorim>.

Terrorism Background. <http://www.fas.org/irp/threat/terror/htm>.

Terrorism Research Center. <http://www.terrorism.com>.

The Heritage Foundation. <http://www.heritage.org>.

The Jamestown Foundation. <http://www.jamestown.org>.

Washington Institute for Near East Policy. Improving the Quality of U.S. Middle East Policy.

WIKIPEDIA. <https://wikipedia.org/wiki/irgun>.

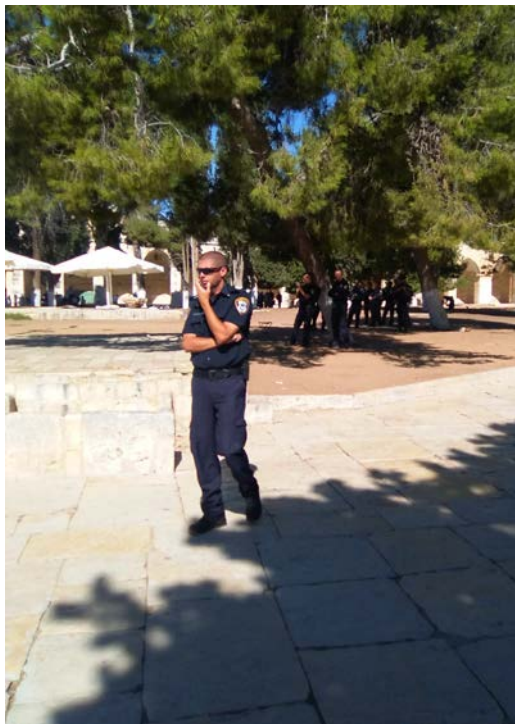
WIKIPEDIA. Wikipedia.org/wiki/Septiembre_Negro_organizacion%C3%B3.
www.mideastweb.org.

WIKIPEDIA. [http://es.wikipedia.org/wiki/Brigadas de Ezzeldim Al Qassam](http://es.wikipedia.org/wiki/Brigadas_de_Ezzeldim_Al_Qassam).

ANEXOS

FOTOS

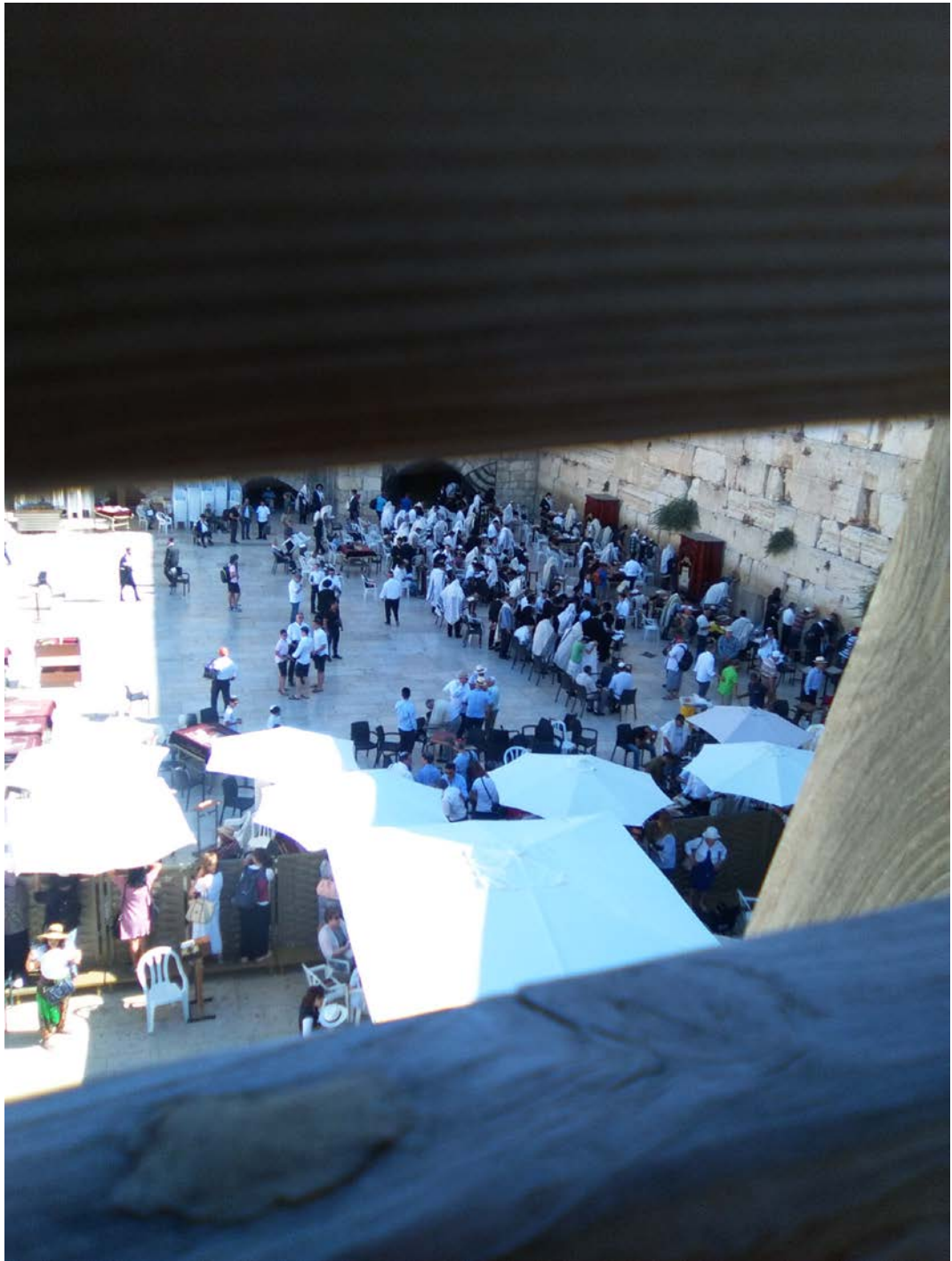
Fuente: Elaboración propia. Globo a través del cual los israelíes visualizan y controlan la valla electrificada y las minas que impiden el tránsito ilegal de personas desde Jordania a Israel



Fuente: Elaboración propia. Policía israelí vigilando en el interior del Complejo del Templo



Fuente: Elaboración propia. Manifestación de árabes palestinos en el Complejo del Templo ante la negativa del gobierno israelí a realizar un juicio a un condenado que llevaba tiempo en la cárcel sin ser juzgado.



Fuente: Elaboración propia. Vista del Muro de las Lamentaciones desde el pasadizo que comunica la zona israelí con el Complejo del Templo y la Mezquita de Al Aqsa



Fuente: Elaboración propia. Pasadizo vigilado por el ejército israelí que comunica la zona superior del Muro de las Lamentaciones con el Complejo del Templo y la Mezquita de Al Aqsa



Fuente: Elaboración propia. Gente esperando pasar el control israelí que se encuentra entre la zona israelí y el Complejo del Templo y la Mezquita de Al Aqsa



Fuente: Elaboración propia. Control israelí en la zona de los Túneles



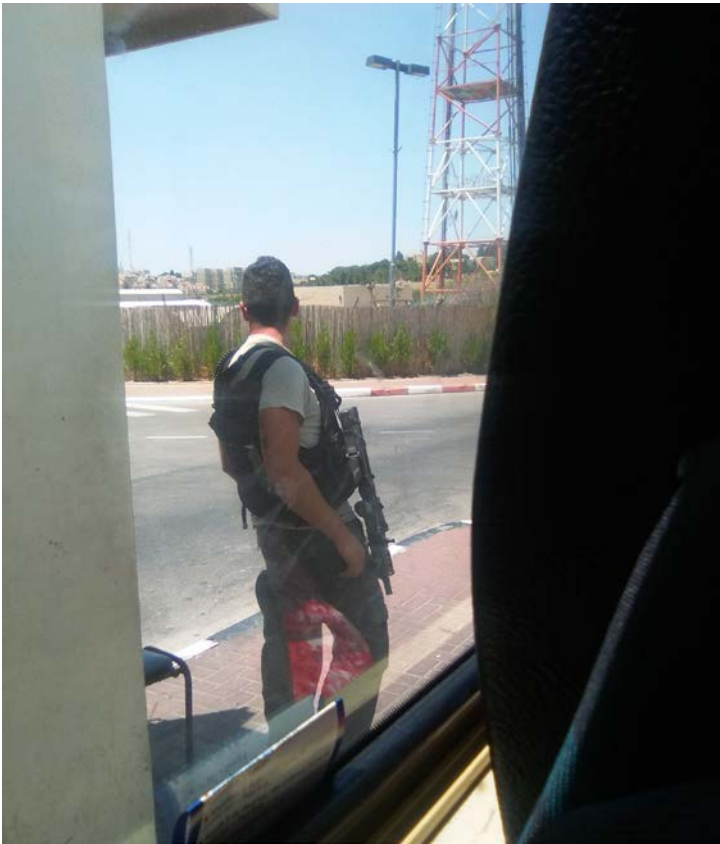
Fuente: Elaboración propia. Control israelí en una de las entradas a Jerusalén



Fuente: Elaboración propia. Militar israelí unas horas antes de iniciar el Sabath con su fusil al hombro y con sus hijos a su alrededor



Fuente: Elaboración propia. Cuartel de la policía israelí en la Vía Dolorosa



Fuente: Elaboración propia. Policía en el control de salida de Belén



Fuente: Elaboración propia. Vista de uno de los controles israelíes a la salida de Belén



Fuente: Elaboración propia. Muro de separación en Belén



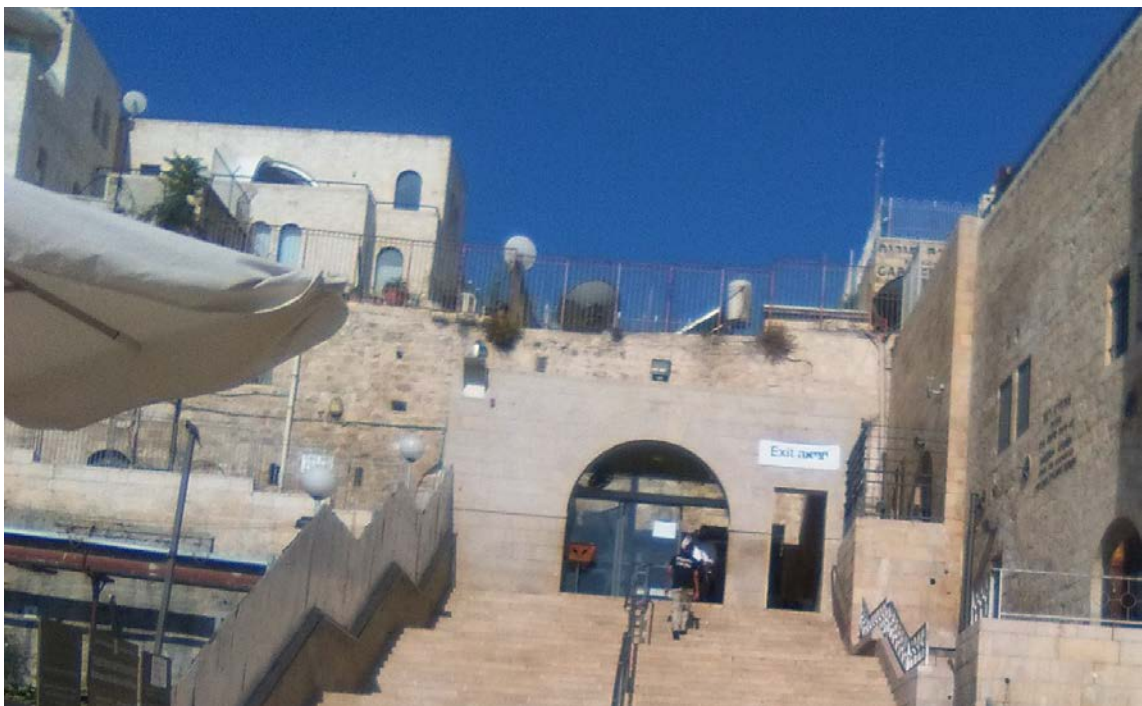
Fuente: Elaboración propia. Muro de separación en Belén



Fuente: Elaboración propia. Policía palestina encargada de vigilar el Templo de la Natividad en Belén y de controlar que las licencias de los guías estén en orden



Fuente: Elaboración propia. Antiguo cuartel jordano abandonado en la antigua frontera jordano israelí



Fuente: Elaboración propia. Control que separa de la zona de los Túneles de la explanada que se encuentra en la zona superior del Muro de las Lamentaciones



Fuente: Elaboración propia. Puerta de salida del Complejo del Templo y de la Mezquita de Al Aqsa vigilada por policía israelí



Fuente: Elaboración propia. Lado derecho del Muro de las Lamentaciones en la Ciudad Vieja de Jerusalén



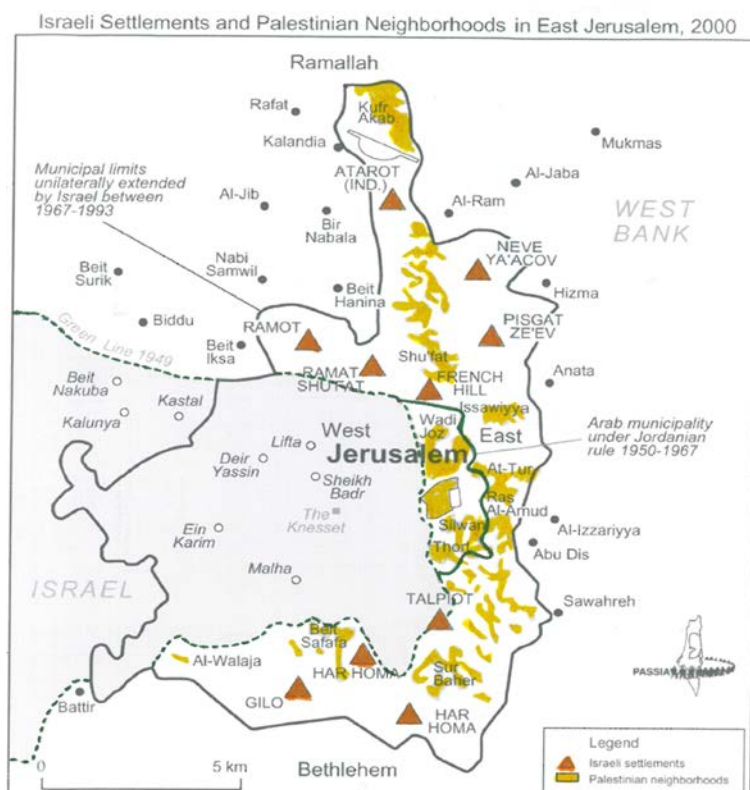
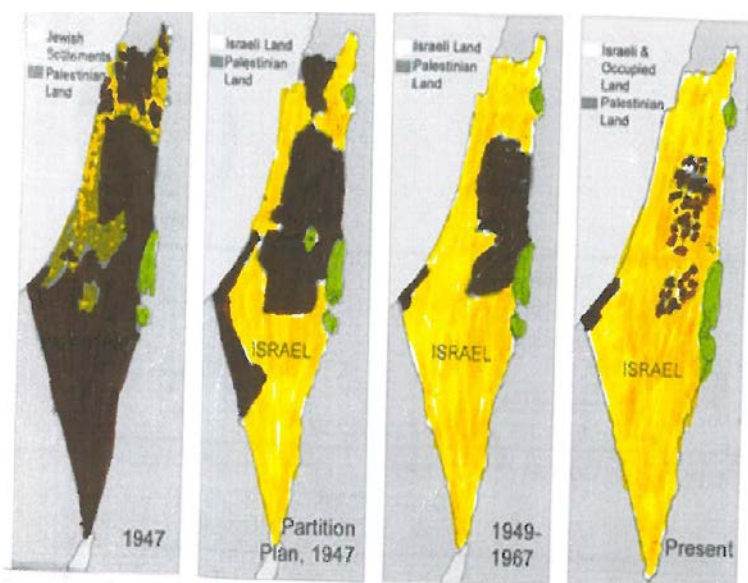
Fuente: Elaboración propia. Lado derecho del Muro de las Lamentaciones en la Ciudad Vieja de Jerusalén



Fuente: Elaboración propia. Policía israelí vigilando la zona del huerto de los Olivos

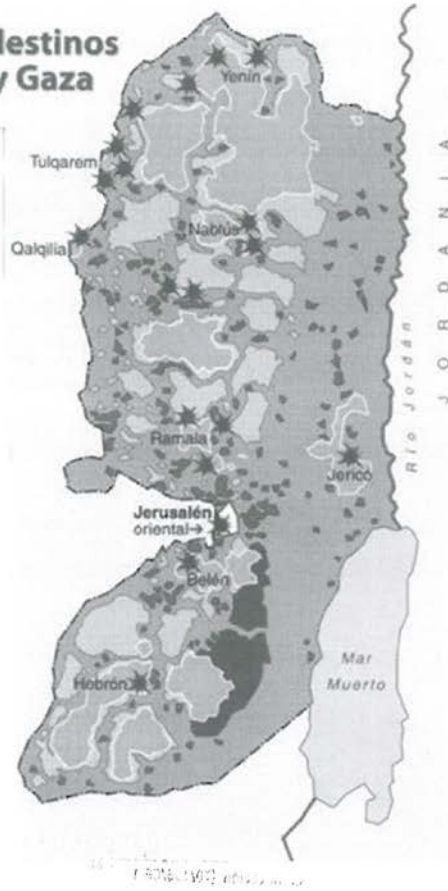
MAPAS

FUENTE: PASSIA



Fuente: Sociedad Académica Palestina para el Estudio de Asuntos Internacionales

Bantustanes palestinos en Cisjordania y Gaza



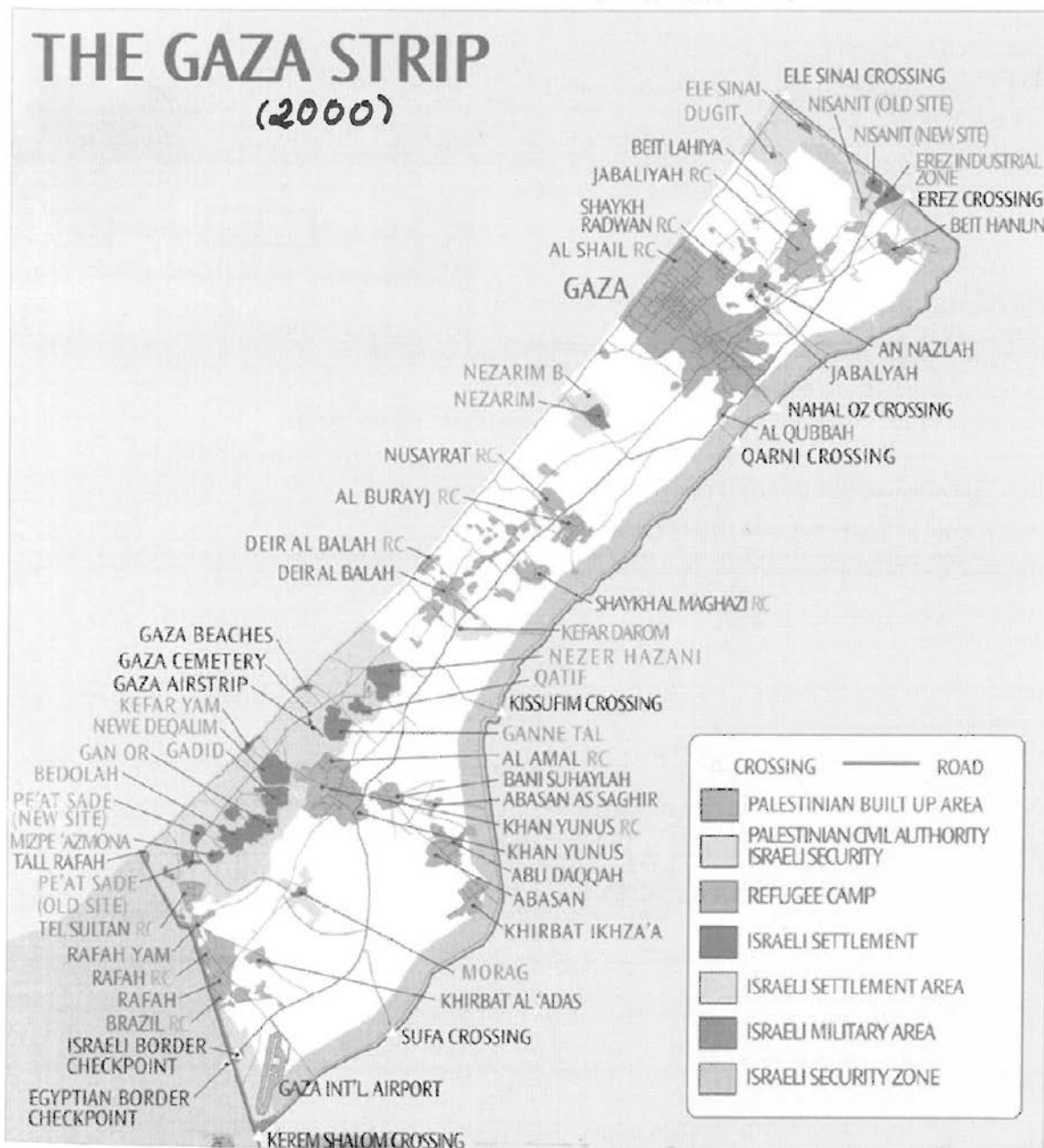
- Áreas A.** Bajo control exclusivo de la Autoridad Palestina (AP)
- Áreas B.** La AP tiene competencias exclusivamente en los servicios sociales y civiles
- Poblaciones, asentamientos e instalaciones israelíes (civiles o militares) construidos ilegalmente en tierras palestinas confiscadas
- Áreas "verdes" (reservas naturales bajo control israelí)
- Áreas de exclusivo control israelí (zonas de "seguridad", todos los puestos fronterizos, red de carreteras, etc.) en las que Israel tiene plenas competencias de control y seguridad
- Focos principales de confrontación y ataques de las fuerzas de ocupación de Israel contra la Intifada, localizados en las áreas de mayor densidad de población
- Límites actuales de Cisjordania y Gaza (líneas del Armisticio de 1949)
- Fronteras internacionales

Actualmente el 82% de Cisjordania continúa bajo la efectiva ocupación militar de Israel y -junto con Gaza- sufre día a día los ataques del ejército israelí

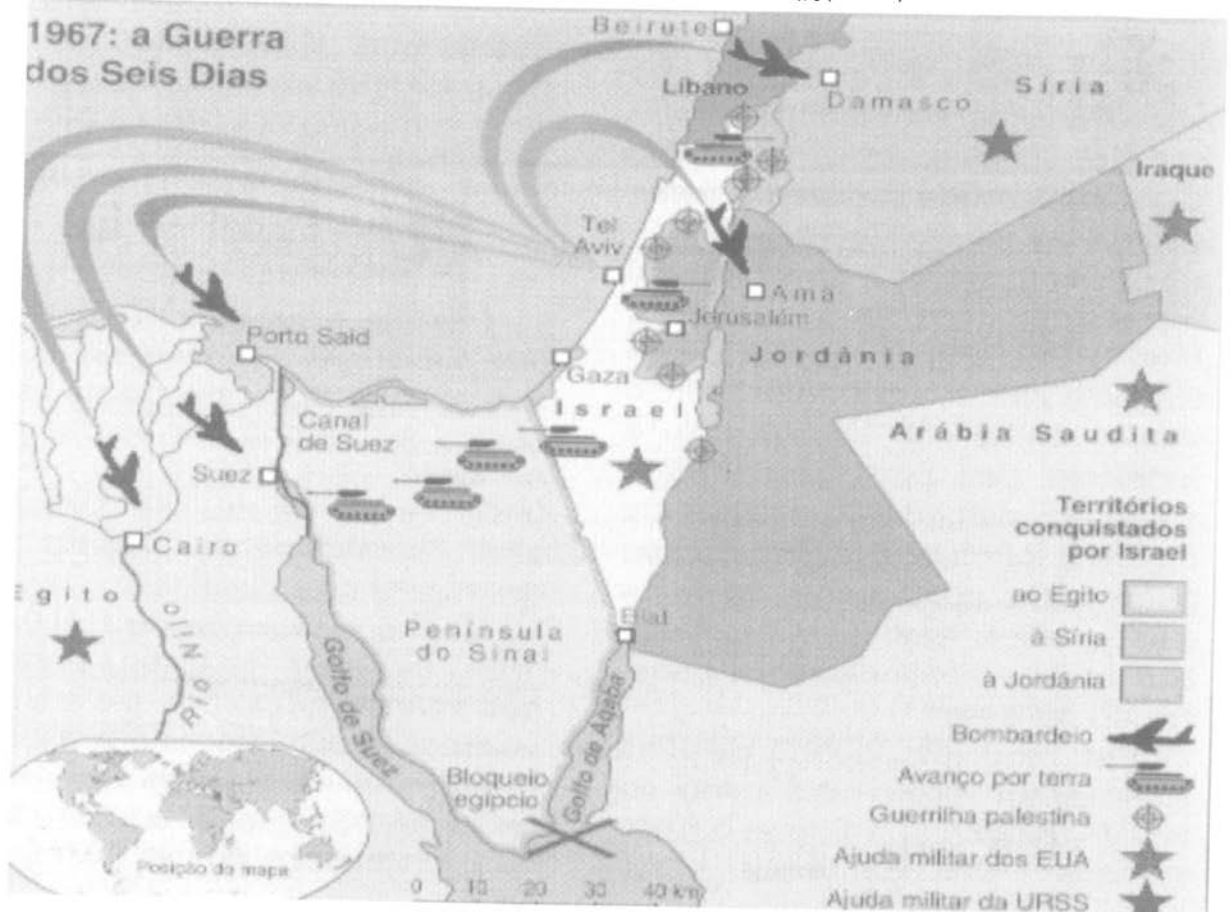
Fuentes:
 "The Gaza Strip" (HDIP)
 "Palestinian Bantustans in the West Bank" (HDIP)
 "Cisjordania y Gaza, 2000" (Jan de Jong-CSCA)
 "Jerusalén, 2000" (Jan de Jong-CSCA)
 Cartes de Le Monde Diplomatique

Elaborado por Paco Arnau para el CSCA en abril de 2001

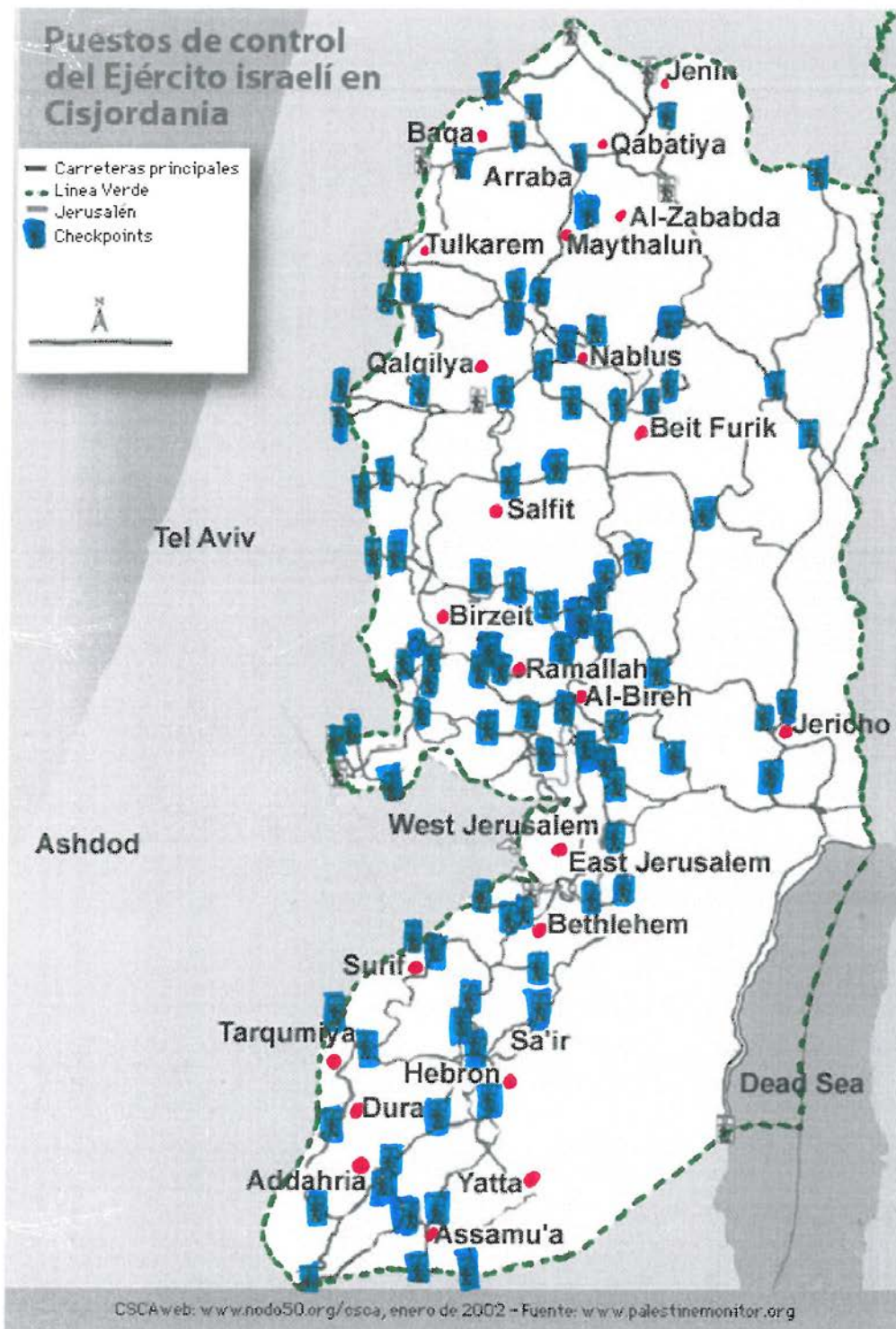
FUENTE: CISCA



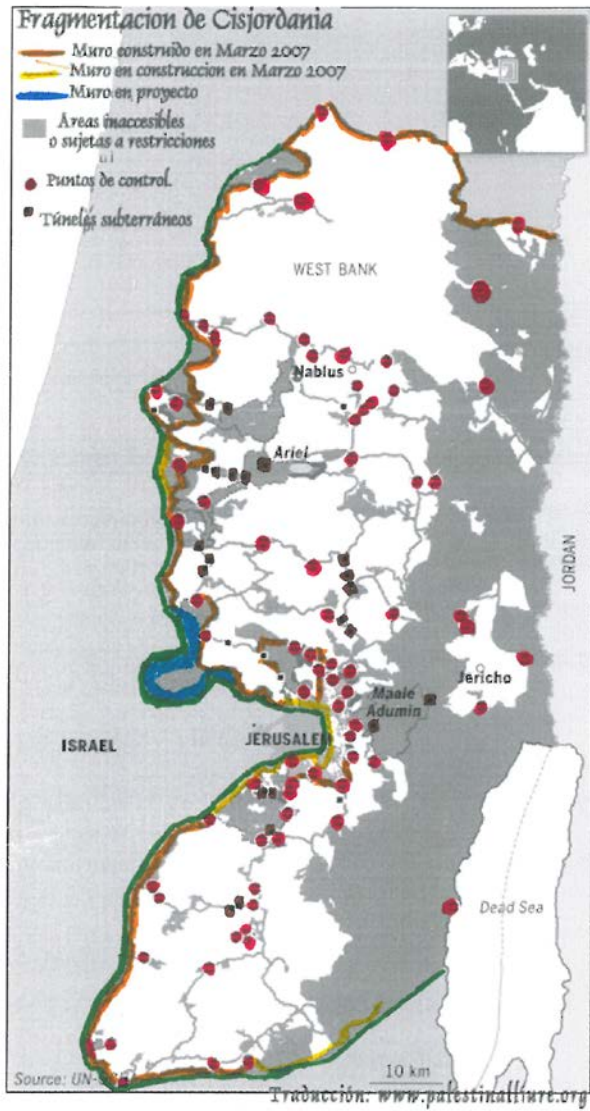
Fuente: Delegación General de Palestina en Argentina



Fuente: Delegación General de Palestina en Argentina



Fuente: Comité de Solidaridad de la causa Árabe (CSCA)

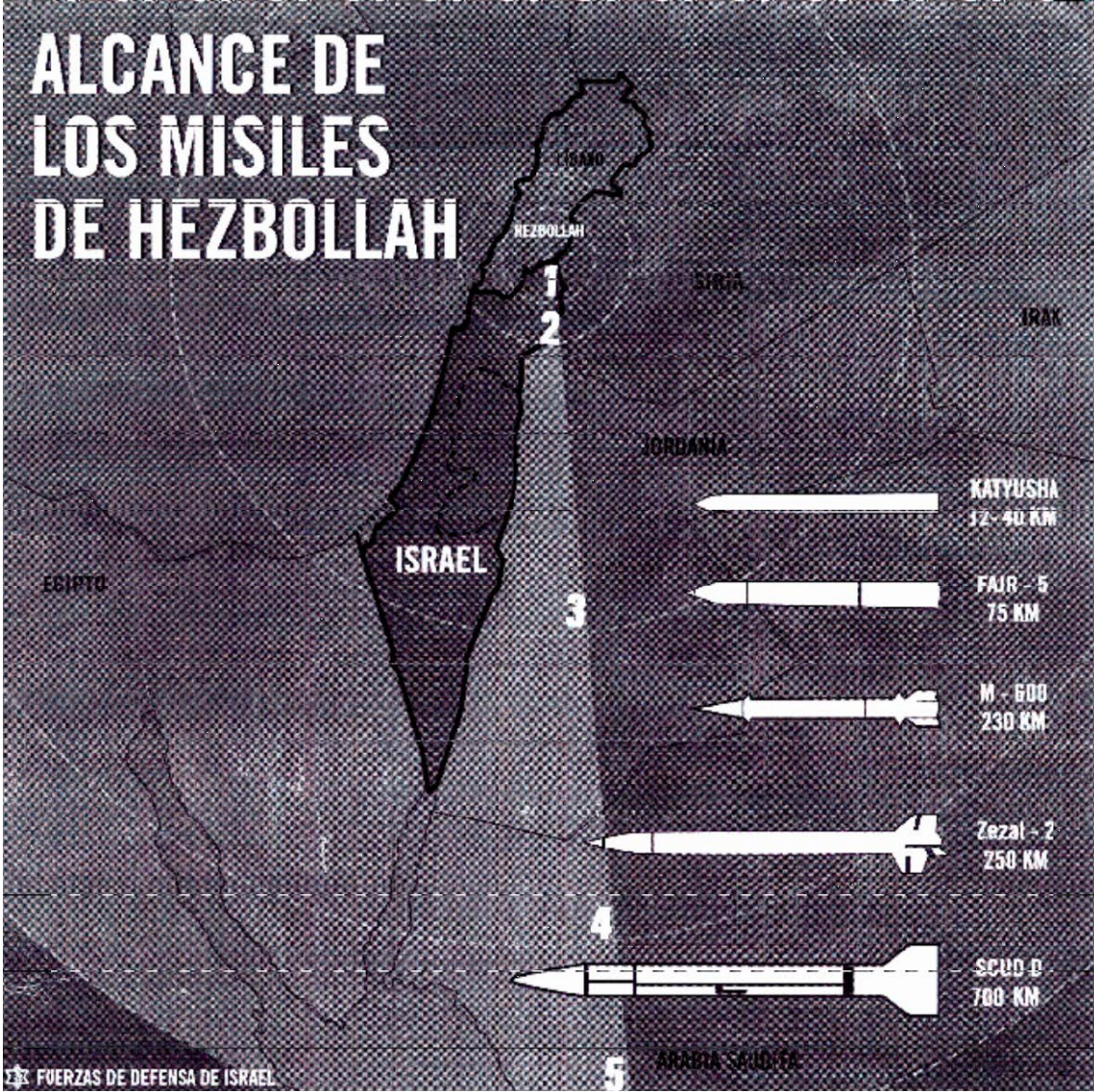


Fuente: Comité de Solidaridad de la causa Árabe (CSCA)

AREA DE OPERACIONES DE HEZBOLAH



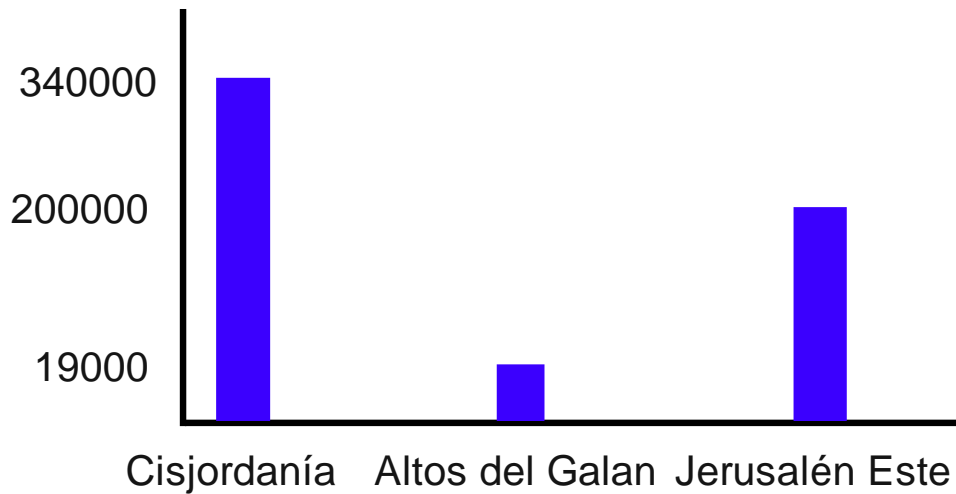
Fuente: digiAtlas.com



Fuente: desarrolloydefensa.blogspot.com

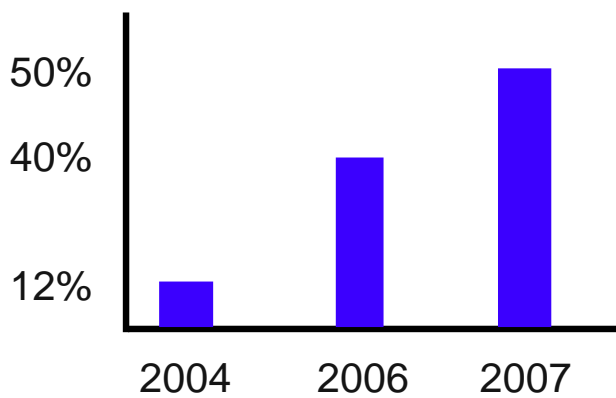
GRÁFICOS

Colones judíos repartidos entre Cisjordania, Jerusalén Este y los Altos del Geleu en 2011



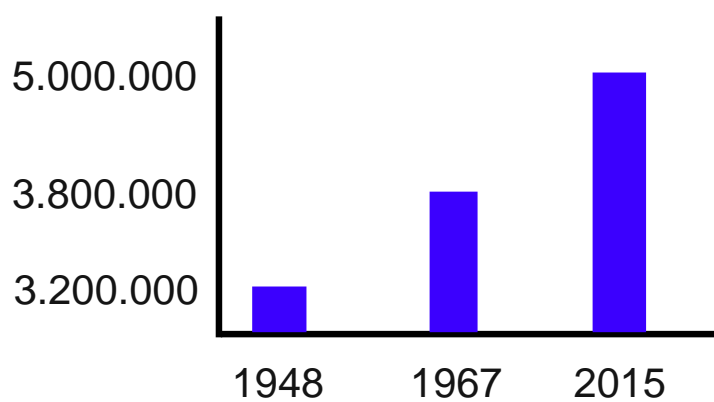
Fuente: Elaboración Propia

Crecimiento de los asentamiento en Cisjordania durante la segunda década del Siglo XXI.



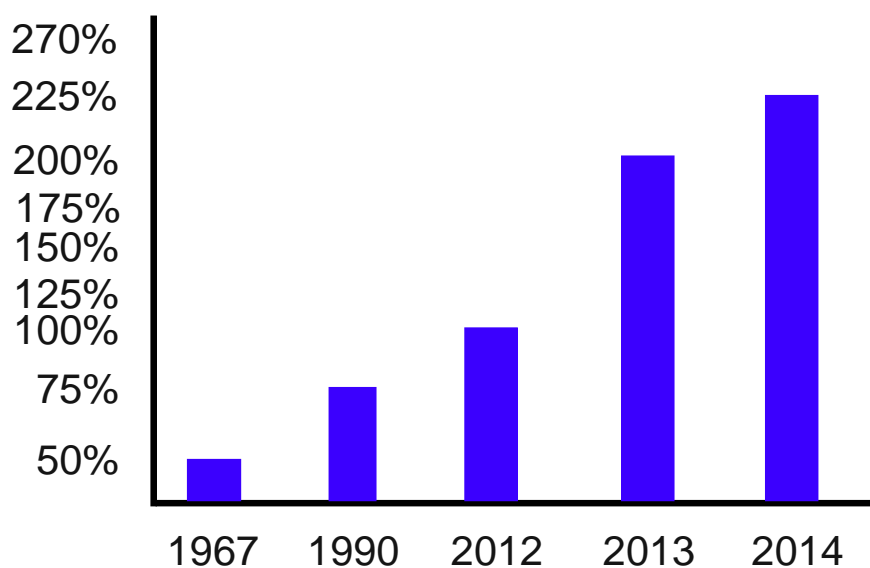
Fuente: Elaboración Propia

Crecimiento de los refugiados palestinos durante el conflicto palestino-israelí.



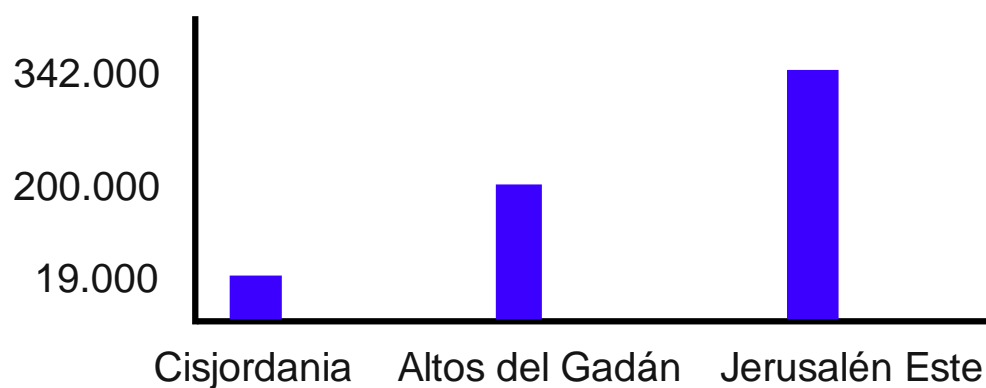
Fuente: Elaboración Propia

Crecimiento de los colonos en Jordania, Altos del Galán y Jerusalén Este en 2006.



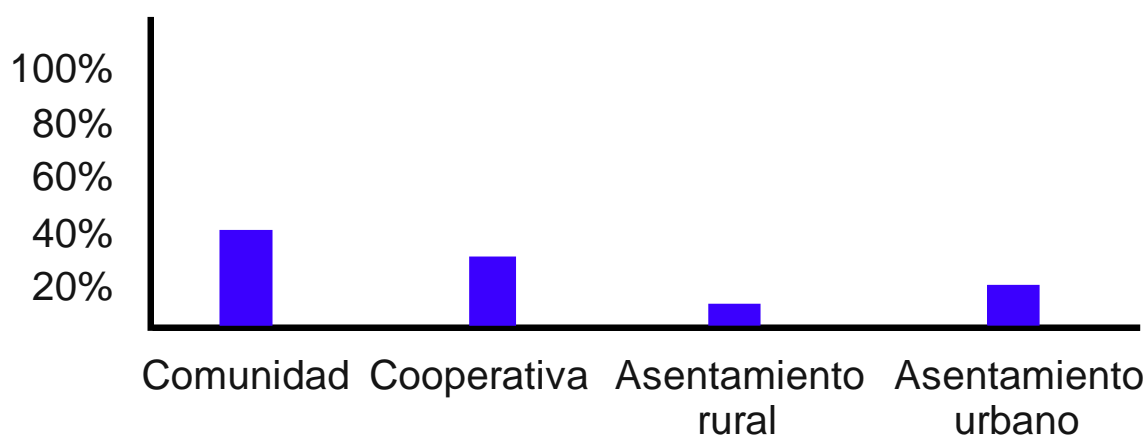
Fuente: Elaboración Propia

Crecimiento de los colonos en Jordania, Altos del Gadán y Jerusalén Este en 2006.



Fuente: Elaboración Propia

Tipos de asentamientos en Cisjordania en el siglo XXI:



Fuente: Elaboración Propia

