

## José María Muguruza en Karachi. La invención de una moderna identidad nacional islámica

**Maria Anton-Barco**

Universidad CEU-San Pablo  
maria.antonbarco1@ceu.es / ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-0408-6617>

**Ricardo Sánchez Lampreave**

Universidade da Coruña  
ricardo.lampreave@ude.es / ORCID iD: <https://orcid.org/0000-0003-1578-2378>

**Resumen:** José María Muguruza es una relevante, aunque poco conocida, figura en el panorama arquitectónico español del siglo pasado. Desde diversas posiciones oficiales, fue clave en la definición de la arquitectura de posguerra en España. Su posición le trajo el encargo oficial para el diseño de un *masterplan* para Karachi, entonces capital de Pakistán, que definiera, a través de la arquitectura, una nueva identidad de la joven nación. Este artículo se basa en la documentación inédita de este proyecto para analizar la trayectoria de José María Muguruza y su aportación en la definición de la arquitectura nacional pakistaní.

**Palabras clave:** José María Muguruza Otaño; Pedro Muguruza Otaño; Pakistán; arte y política; arquitectura islámica; arquitectura hispanomusulmana; arquitectura poscolonial.

### José María Muguruza in Karachi. Inventing a New, Modern, National, Islamic Identity

**Abstract:** José María Muguruza is a relevant, although little known, character within the Spanish architectural panorama of the last century. From various official roles, he was crucial in the definition of post war architecture in Spain. His position brought him the official commission for the design of a masterplan for Karachi, at that moment the capital of Pakistan, which would try to define, through architecture, a new identity for the young nation. This article is based on the unpublished documentation of this project to analyse José María Muguruza's career and his contribution to defining Pakistani national architecture.

**Key words:** Pedro Muguruza Otaño; José María Muguruza Otaño; Pakistan; Art and Politics; Islamic Architecture; Hispano-Islamic Architecture; Postcolonial Architecture.

**Cómo citar este artículo / Citation:** Anton-Barco, María y Ricardo Sánchez Lampreave. 2024. "José María Muguruza en Karachi. La invención de una moderna identidad nacional islámica". *Archivo Español de Arte*, 97 (386), 1246. <https://doi.org/10.3989/aearte.2024.1246>

Fecha de recepción: 28-04-2023. Fecha de aceptación: 22-08-2023. Publicado en línea: 01-10-2024

### José María Muguruza, arquitecto

Pedro (Madrid, 1893-Madrid, 1952) y José María Muguruza Otaño (Murcia, 1899-Madrid, 1984) fueron dos de los seis hijos de Domingo Muguruza e Ibaruren (1857-1923), un ingeniero de Caminos, Canales y Puertos que trabajó en obras como la presa de Talave en el municipio albaceteño de Liétor y el embarcadero del Hornillo en la localidad murciana de Águilas, y de Matilde Otaño y Berroeta (1868-1943). Mientras que la trayectoria y obra del mayor es ampliamente conocida,

poca atención se ha prestado a José María, el cuarto de ellos, el otro arquitecto Muguruza.

José María concluyó sus estudios en la Escuela de Arquitectura de Madrid en 1924, cursando casi toda la carrera siendo su hermano profesor, pues la acabó en 1916 y fue nombrado profesor auxiliar interino en 1917 a instancias de Velázquez Bosco, para obtener, tres años después, la cátedra de Proyectos de Detalles Arquitectónicos y Decorativos, que en 1916 había quedado vacante al empatar Antonio Palacios y Teodoro Anasagasti. Tras titularse José María, comenzaron los

hermanos a viajar a Londres, la capital de una cultura, la anglófila, que tanto les atrajo.<sup>1</sup> Empezó inmediatamente su carrera profesional, que tantas veces pareció realizada a la sombra o protegida por su hermano mayor. Comenzaron juntos, por tanto, una serie de proyectos en Fuenterrabía, gracias a las buenas relaciones que Pedro había entablado con el alcalde, que les encarga el cementerio (1924), el puente internacional (1925), un hotel municipal (1926) y una plaza de toros (1930); y también una escuela en Gainchurizqueta (1925); otra escuela de niños en Elgoibar (1926); otra escuela en Valverde de Leganés, Badajoz (1929); el ayuntamiento, la escuela y el mercado en Villafranca de los Barros (1929); habilitación, urbanización y embellecimiento de la playa de la Victoria, con hotel y casino, en Cádiz (1926); y el cine Eretsu, después Avenida, en Irún (1930-1933).<sup>2</sup>

En 1933 recibió de la Junta para Ampliación de Estudios su primera beca para viajar a Inglaterra, aunque comenzó a disfrutarla en 1934. Después de varias escuelas construidas, su tema de estudio fueron las “construcciones e instalaciones de edificios destinados a párvulos”. Deseaba conocer para ello las *nursery schools* y las *nursery classes*. Conocía la importancia de la educación y el cuidado del niño en la edad preescolar, así como la estrecha relación entre los métodos educativos y el edificio donde se practicaban. Cuando solicitó la beca en febrero de 1933, expuso con todo detalle a la Junta esa relación edificio-método, un proyecto alineado con la reforma de la Primera y la Segunda Enseñanza, que la II República quería llevar a cabo.<sup>3</sup> Ya en Londres solicitó que le fuera ampliada la beca para estudiar “edificios de escuelas secundarias”, enviando a la Junta una interesante justificación sobre la oportunidad de tal estudio. El incremento del control de la segunda enseñanza por parte del Estado que quitó prerrogativas que tenían las órdenes religiosas en ese nivel educativo exigía en su opinión “estudiar de manera minuciosa y pausada unas líneas generales técnicas para poder marcar un criterio oficial de acoplamiento de necesidades y servicios en el desarrollo de nuevas construcciones”. Como mérito para que tal ampliación se le concediera aludió a sus trabajos como arquitecto-jefe de la oficina técnica aneja a la Junta para la Sustitución de la Segunda Enseñanza, creada por la Segunda República, gracias a la cual se habían construido en brevísimo tiempo más de cien nuevos centros y se habían ampliado los ya existentes. También

expuso como mérito el ser entonces arquitecto-jefe de la sección de Arquitectura de la Junta Técnica de la Inspección General de Segunda Enseñanza en el Ministerio de Instrucción Pública. Tanto la justificación de su solicitud como los métodos aducidos ante la Junta de Ampliación de Estudios fueron suficientes para que los informes de Pablo Gutiérrez Moreno y Leopoldo Torres Balbás resultasen muy positivos, por lo que en julio de 1934 vio ampliada su beca, y prorrogada en octubre.<sup>4</sup> Próxima su conclusión, presentó otra solicitud para que la Junta de Ampliación de Estudios continuase apoyando su afán de proseguir sus estudios entre enero y julio de 1936 en una nueva institución docente creada en Londres, la *School of Planning and Research for National Development*. Dirigida por un consejo formado por economistas, industriales, expertos en ferrocarriles y arquitectos, tenía a su frente a sir Raymond Unwin (1863-1940) y el doctor Thomas Adams (1871-1940), expertos en planificación urbanística.<sup>5</sup> Explicó que pretendía estudiar los problemas teóricos de urbanización, considerándolos la consecuencia final de factores políticos, sociales y económicos “que determinan el movimiento y desarrollo de grandes y pequeñas o nuevas agrupaciones de habitantes”, tal como consta en su expediente de pensionado de la Junta.<sup>6</sup> Estudiaría asuntos como los sistemas de transportes en las ciudades, el tráfico interurbano por tierra, mar y aire, la financiación de los planes de urbanización, la preparación de *planning surveys*, el desarrollo de las zonas rurales, el impacto en las ciudades de la agricultura y las industrias del hierro y el acero. Problemas que querría poder abordar de manera práctica, “sobre casos o problemas determinados y vitales, no con el fin de aplicar o ensayar teorías establecidas, sino más bien con el criterio de recoger otras enseñanzas”. Insistiendo en esta utilidad, señaló que la escuela contaba con la cooperación de diversas autoridades gubernamentales que facilitarían el acceso a los lugares en los que el problema estaba planteado y también la información que fuese precisa. Y añadió como un valor añadido del curso, que se extendía desde el 7 de enero de 1936 hasta finalizar a finales de julio, que el trabajo investigador se efectuaba colaborando los técnicos encargados de encauzarlo y los economistas e industriales que actuaban como conferenciantes con los propios estudiantes. En definitiva, pasó dos años y medio en Inglaterra desde febrero de 1934, cuando empezó a disfrutar la beca concedida en julio de 1933, alargando su estancia hasta que en septiembre de 1936 caducaron todas las ayudas. Además, gracias a ello, pudo ingresar en la Architectural Association, a cuyo centenario asistió en 1947 como representante de los arquitectos españoles, informando de ello en las páginas de la *Revista Nacional de Arquitectura*.

<sup>1</sup> Primero fue Pedro como delegado de la Escuela de Arquitectura a un congreso sobre Educación Arquitectónica, y el viaje le sirvió para establecer allí sus primeras relaciones. La culminación de esa relación puede representarla la conferencia que dictó en inglés en el RIBA en 1946, durante su última visita, y la edición bilingüe de *Notas de un viaje por Inglaterra*. Bustos Juez 2015: 16-17. Al año siguiente viajará también a Estados Unidos, a Nueva York y Palm Beach para actuar como experto y arquitecto consultor en obras de estilo español. Este viaje le traerá además varios encargos con los que comienza su trayectoria internacional: dos residencias en Port Washington y en California, un edificio comercial en Nueva York y el Hotel Alba en Palm Beach, Miami. El permiso especial para abandonar su cátedra y viajar está recogido en *Gaceta de Madrid*, 1925: 980.

<sup>2</sup> Bustos Juez 2015, 605, 623, 625, 626, 628, 633, 634 y 661.

<sup>3</sup> Marín Eced 1991, 242-243.

<sup>4</sup> Marín Eced 1991, 242-243. Es curioso su caso, pues desde el 30 de junio de 1933 (OM 12 de junio) en que se le concedió la beca, hasta el 11 de septiembre de 1936, disfrutó ininterrumpidamente de este privilegio.

<sup>5</sup> Véase el cuaderno de investigación de Leoncio López-Ocón: <https://jaeinnova.wordpress.com/tag/jose-maria-muguruza/>

<sup>6</sup> Archivo de la JAE. Residencia de Estudiantes. Expediente JAE/104-849.



**Fig. 1.** Recorte de la página del *Boletín informativo de la Dirección General de Arquitectura* (vol. 5, 1951, cuarto trimestre, p. 31) que recoge la conferencia de José María Muguruza en Karachi. Biblioteca del Ministerio de Fomento.

Durante la contienda, ambos hermanos formaron parte del bando franquista, con un activo papel. El Decreto de 22 de abril de 1938 de Defensa del Patrimonio Artístico Español dejó articulada una oficina central en Vitoria, con Pedro Muguruza como comisario general y el marqués de Lozoya como subcomisario, y varias comisarías de zona. Se confió a José María la de Levante (provincias de Huesca, Zaragoza, Teruel, Lérida, Tarragona, Castellón y Valencia), con sede en Zaragoza. Fue su comisario durante sólo dos años, porque la reorganización que supuso la Orden del Ministerio de Educación Nacional de 24 de abril (BOE 134, de 13 de mayo) lo cesó.<sup>7</sup>

Mientras que Pedro pasó a ser director general de Arquitectura,<sup>8</sup> en los cuarenta José María comenzó a

<sup>7</sup> Pérez Martín *et al.* 2017, 41-54.

<sup>8</sup> Después de ocupar la posición de comisario del Servicio de Defensa del Patrimonio Artístico Nacional, pasó a conducir la Dirección General de Arquitectura (1939-1946), el órgano gestor dependiente del Ministerio de la Gobernación que definió y dictó las orientaciones de la arquitectura del nuevo Estado, el rumbo a seguir por la reconstrucción y la puesta en marcha una red centralizada para la realización de proyectos. Fraguó este organismo en la I Asamblea Nacional de Arquitectura, tan solo dos meses después del fin de la guerra. El cargo también lo llevó a Marruecos como responsable de un nuevo plan urbanizador de Tetuán, de la mano del general Orgaz, el alto comisario, que buscaba un cambio que manifestará la política de la dictadura (Muñoz Jiménez y Castaño Perea 2015, 198). En la década de los cuarenta su enfermedad dificultó su movilidad y le obligó a ir abandonando sus cargos públicos (Lasso de la Vega 2015, 214). En 1946 dejó la Dirección General de Arquitectura en manos de Francisco Prieto-Moreno (titulado en Madrid en 1931 y por tanto alumno suyo) y se reincorporó a su actividad docente, labor que compaginó con la de conservador del Museo del Prado.

habilitar paradores nacionales de turismo (Gredos, Santillana del Mar, Oropesa, El Paular, Contreras y Benicarló), y a construir entre otros el hospital antituberculoso de la sierra de Madrid y el pabellón psiquiátrico de Valladolid. Como restaurador de monumentos fue el arquitecto de las obras del monasterio de las Descalzas Reales de Madrid y sustituyó a su hermano como conservador del Museo del Prado desde 1952 hasta 1969, año en el que se jubiló como conservador de este.

### La gestación del encargo: una nueva arquitectura para una joven nación

En esta trayectoria profesional, de marcado carácter local a pesar de su estancia en Inglaterra, sorprende, por lejanía y dimensión, el encargo recibido por José María al iniciarse los años cincuenta para la construcción del centro representativo de la nueva capital en Pakistán. Así lo recogió el número 66 de *Cortijos y rascacielos* de 1951, dando noticia de su primer viaje a Pakistán, bajo el título “Mirador Internacional. Nuestros arquitectos en el Pakistán”. Del texto del artículo, que comienza hablando de la reunión de ambos hermanos en Madrid tras el viaje de José María y de la enfermedad de Pedro, se deduce que a instancias del Gobierno de Pakistán y de su Alto Comisariado en Londres, “hace unos meses [José María fue] como delegado de la Dirección General de Arquitectura para hacerse cargo de varios proyectos de urbanización y de la construcción de diferentes edificios oficiales”. Durante dos meses, trabajó

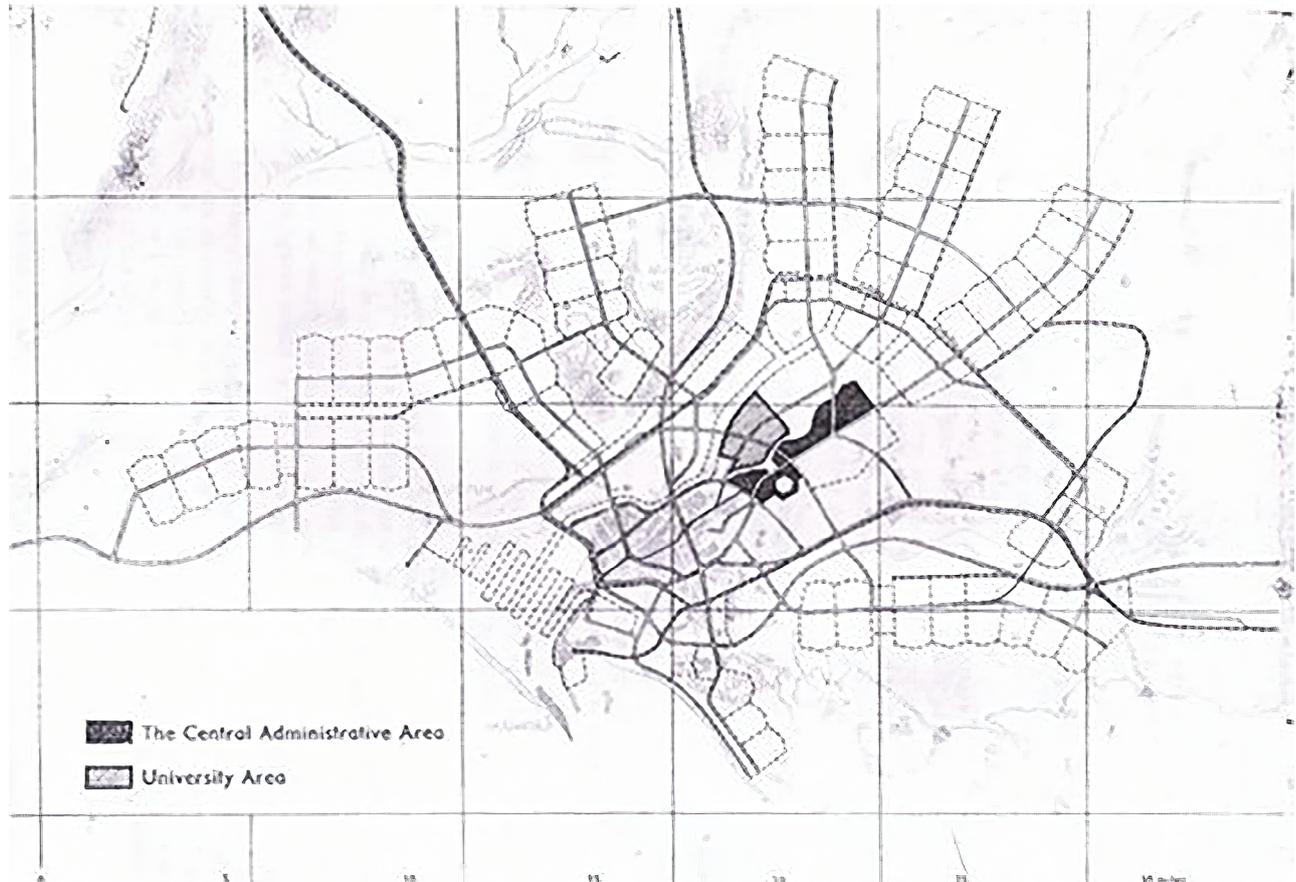


Fig. 2. Esquema propuesto por MVRP que muestra el distrito gubernamental y el universitario. Publicado en: Japan International Cooperation Agency (diciembre 2012). *The Study for Karachi Transportation Improvement Project in the Islamic Republic of Pakistan. Final Report Volume-1. Master Plan.*

asesorado por técnicos nacionales y el cónsul adjunto de España en Karachi, Joaquín Cervino Santías.<sup>9</sup> También el *Boletín de Información de la Dirección General de Arquitectura* reseñó su incursión [fig. 1].

Para entender qué pudo llevar allí a José María es necesario saber por qué Pakistán buscó fuera de sus fronteras a arquitectos que supieran diseñar sus edificios representativos. Tras lograr su independencia de la India en 1947, en pleno proceso de definición identitaria, el Gobierno intentó usar la arquitectura, igual que tantos otros hicieron desde mucho antes, como medio de reafirmación. Influidos por la estrategia india para la construcción de Chandigarh, la nueva capital del Punjab, y ante la falta de profesionales nacionales que supieran alentar el imprescindible afán modernizador, el Gobierno pakistaní invitó a arquitectos de varios países a presentar proyectos para la ciudad de Karachi, ya en aquel momento una urbe densa y multiétnica. Aunque eso era lo previsible para la capital de un nuevo país, las estructuras coloniales existentes se revelaron incapaces de absorber los grandes flujos migratorios y las obligadas necesidades de representación institucional, por lo que terminó convocando a consultores extranjeros para desarrollar un *masterplan* poscolonial

para el Gran Karachi. Ante la ingobernabilidad de una ciudad cuya población crecía rápidamente y la carencia de una identidad suficiente en términos de significación ideológica, en 1949 las nuevas élites pakistaníes encargaron su redacción a un conglomerado de consultores británicos y suecos denominado Merz Rendel Vatten Pakistan (MRVP). De ellos, sólo los suecos Vattenbyggnadsbyran tenían experiencia previa en el desarrollo de planes urbanísticos en la Unión Soviética, los países bálticos y Escandinavia, aunque ninguna en el mundo musulmán. Una cuestión irrelevante puesto que consiguieron en exclusiva el encargo de asesorar al Gobierno pakistaní en todas las cuestiones relacionadas con la ingeniería, las eléctricas, las ferroviarias, las aeroportuarias. La planificación urbana de Karachi devino una ocurrencia de última hora para los burócratas pakistaníes que hicieron el nombramiento.<sup>10</sup>

El *masterplan* consolidaba la primacía de Bandar Road, la arteria central de la ciudad, y ampliaba el centro administrativo de la capital más al noreste a lo largo del mismo eje. Para el crecimiento futuro, se plantearon una serie de satélites autosuficientes de gran densidad, en los cuatro puntos cardinales, todos conectados por un sistema de transporte público de tren ligero y

<sup>9</sup> "Mirador...", *Cortijos y rascacielos* 66, 1951, 6.

<sup>10</sup> Daechsel 2015, 66.

de autobuses. En lo que respecta al control de la zonificación, el transporte y la vivienda, MRVP no tuvo ni el tiempo ni los datos necesarios para llevar a cabo nada más allá del estudio superficial de la ciudad. La vaguedad de sus propuestas delató inmediatamente el desconocimiento que tenía de Pakistán. Aunque, por el contrario, evidenció desde la primera página que eran conscientes de la necesaria representatividad del proyecto; de hecho, la mención a la identidad era tan reiterada que parecía pretender enmascarar las deficiencias técnicas del mismo.<sup>11</sup> La propuesta resultó, como era de esperar, poco exitosa. Además, como el Ministerio de Finanzas indicó, la construcción de lo que quería considerarse una nueva ciudad debía ser “cuidadosamente costeada”, y a principios de la década de 1950 esto era simplemente inabordable para Pakistán. Fueron las inversiones económicas requeridas por el proyecto las que impidieron abordar la cuestión identitaria a través del urbanismo y motivaron la búsqueda de soluciones más limitadas a través del diseño de una serie de edificios representativos [fig. 2]. Se pasó así a realizar una búsqueda internacional de arquitectos o equipos que pudieran diseñar un conjunto de edificios que lograron representar de forma más limitada la nueva nación y sus aspiraciones identitarias. El objetivo era disponer al menos de un edificio de Secretaría y Parlamento — los elementos centrales de un Capitolio— listo para el momento de las primeras elecciones generales, programadas para 1954 (aunque en realidad no se celebraron hasta 1970). Pues bien, en 1951 sólo se había recibido una propuesta seria: la española liderada por José María Muguruza Otaño.<sup>12</sup>

Las relaciones diplomáticas entre España y Pakistán habían comenzado en 1949 cuando el gobierno español concedió la Gran Cruz de la Orden del Mérito Civil al señor Zafullah Kan, ministro de Asuntos Exteriores del Pakistán.<sup>13</sup> En 1956 se nombró embajador extraordinario al ministro del Aire, el teniente general Eduardo González-Gallarza Iragorri, para asistir en Karachi a los actos que celebraron la proclamación de la República del Pakistán y la toma de posesión del presidente, el general Iskander Mirza, a quien además el Gobierno español concedió el Collar de la Orden del Mérito Civil el año siguiente, en 1957.

En julio de 1950, Francisco Prieto-Moreno, director de la Dirección General de Arquitectura, envió a José María Muguruza a Pakistán. Así lo recogió el *Boletín de Información de la Dirección General de Arquitectura* de septiembre de 1951, en su sección de Noticias. Bajo el título “Obras en el Pakistán”, informaba de que “con objeto de estudiar las posibilidades de una colaboración técnica española en el plan de obras del país el Gobierno del Pakistán ha invitado a la Dirección General de Arquitectura que ha comisionado al arquitecto José María Muguruza el cual ha salido por vía aérea con dirección a Karachi”. Ese mismo número

del *Boletín* también informaba de la construcción de la nueva capital del Punjab por Le Corbusier.<sup>14</sup>

El siguiente número del *Boletín* recogió un extenso artículo bajo el título “Pakistán” que confirmaba que “el arquitecto José María Muguruza ha estado este verano en Pakistán, delegado por la Dirección General de Arquitectura, para tratar de una colaboración”. Continuaba explicando que:

Desde hace varios años la Dirección General de Arquitectura viene preocupándose de establecer contacto con los arquitectos musulmanes con el fin de conseguir un intercambio de ideas en los problemas sociales, técnicos y estéticos que hoy se presentan en la arquitectura moderna. En ello nos unen modalidades y circunstancias análogas en su planteamiento y también una mayor facilidad para nuestra mutua comprensión. Así en julio del año pasado llegaron a conocimiento de la Dirección General de Arquitectura las gestiones que realizaba el Gobierno del Pakistán entre técnicos de Europa y América para el estudio de los proyectos de los edificios de la capital federal.

Después de algunas comunicaciones previas en las que se hacía ver aquella preocupación de que al principio se habla, se hizo una propuesta generosa en la que se ofrecía el estudio preliminar de los anteproyectos correspondientes y a la vista de los cuales el Gobierno de Pakistán sin compromiso alguno por su parte resolvería lo más conveniente a sus intereses.<sup>15</sup>

No puede extrañar que los Muguruza fuesen los mejores candidatos entre los arquitectos españoles. Sus viajes y vínculos con Gran Bretaña y experiencias previas eran excelentes credenciales.<sup>16</sup> En su archivo, unas hojas mecanografiadas que parecen corresponder a una entrevista no publicada contienen la respuesta del propio José María al origen de este extraño encargo:

— ¿Por qué cree que el Gobierno de Pakistán recurre a Madrid, que en muchos aspectos es tan diferente de Oriente Medio, para construir la nueva Karachi?

— A primera vista, sí parece extraño, y no había nada en el pasado, o incluso hasta hace unos meses, que pudiera haber llevado a alguien a esperar que yo hiciera el viaje que hice en calidad oficial. Después de todo, toda la colonia española en esas partes no puede sumar más de media docena de miembros... Al mismo tiempo, los estadistas de Pakistán tienen un fuerte sentido de la tradición, un sentimiento instintivo por la historia y una comprensión profunda de los problemas del destino del hombre... Por otro lado, el pueblo de Pakistán considera que los ocho siglos de dominación sarracena han dado a nuestra cultura y forma de vida ciertas similitudes con la suya; observan y se sien-

<sup>11</sup> Daechsel 2015, 66-67.

<sup>12</sup> Daechsel 2015, 70.

<sup>13</sup> *Boletín Oficial del Estado* 1949, 3207.

<sup>14</sup> DGA, 1951a, 31.

<sup>15</sup> DGA, 1951b, 5.

<sup>16</sup> Desde que iniciaran sus viajes, Pedro también frecuentó Estados Unidos. En 1925 intervino en Nueva York y Palm Beach como experto y arquitecto consultor en obras de estilo español, lo que le procuró varios encargos que supusieron el comienzo de su trayectoria internacional: dos residencias en Port Washington y California, un edificio comercial en Nueva York y el Hotel Alba en Palm Beach, Miami. El permiso especial para abandonar su cátedra y viajar está recogido en: *Gaceta de Madrid* 1925, 980.

ten atraídos por el elemento morisco en Granada, y en otras obras, tradiciones y restos de la ocupación que aún perviven en la Península. Sienten, también, que los imperios de los mundos contemporáneos son incapaces de comprenderlos, del mismo modo que no pueden comprender a España. En realidad, su verdadera ambición es ver a Karachi recrear en los años venideros la gloria que fue el gran Califato Hispano-Árabe de Córdoba en el siglo X.<sup>17</sup>

También hace balance de la falta de técnicos del país:

Para una población de 85 millones de habitantes, no pasan de una docena los naturales del país en posesión de un título de arquitectos, aunque a su lado trabajan multitud de técnicos de todas las clases y categorías que, a sí mismos, se califican como arquitectos.

Existen al mismo tiempo muchos ingenieros y arquitectos europeos y americanos, pero que no consiguen salir de una arquitectura de especulación que vulgarmente podría calificarse de “moderna”.

En estas condiciones, sin haberse podido establecer todavía una Escuela de Arquitectura con una escala muy grande de auxiliares de todas las clases, es abrumadora la labor de nuestros colegas paquistanos entre los cuales han de destacarse el urbanista Ahmed Alí y el arquitecto jefe del ministro de Obras Públicas M. A. Mirza.

Sus realizaciones pueden equipararse a las mejores de Europa, en las que han conseguido compaginar los principios de la arquitectura moderna con algunas sugerencias tradicionales, fundadas en las peculiares condiciones de la vida y del clima locales. Pero estas bellas y escasas construcciones quedan oscurecidas por un sinnúmero de otras levantadas con la prisa de la especulación y sin la atención técnica y artística debida.

Porque estos compañeros nuestros del Pakistán han de luchar también, como consecuencia de la escasez de arquitectos, con la falta de una organización profesional y de la legislación que regule su función en un ambiente en el que por estar en una fase de desarrollo interior se considera como suntuario el servicio del arquitecto.<sup>18</sup>

Y, sin embargo, frente al convencimiento inicial del Gobierno de que Muguruza sería capaz de proponer un diseño que sintetizara la tradición islámica con el Movimiento Moderno, sus propuestas fueron rechazadas. Son reseñables las opiniones contrarias a ellas que vertieron arquitectos adscritos al Movimiento Moderno, como Mehdi Ali Mirza, a quien Muguruza había *alabado*, como muestra el párrafo anterior. Mirza fue uno de los pioneros de la arquitectura moderna, educado en Gran Bretaña y fundador del Institute of Architects Pakistan. Fue el encargado posteriormente de diseñar el primero de los edificios gubernamentales de Islamabad, y calificó el proyecto de Muguruza como “mediocre, con alzados pobres y poco imaginativos de

una escala demasiado doméstica”.<sup>19</sup> Por su parte, el secretario del Ministerio de Salud y Trabajo, Ghulam Mueenuddin, el superior de Mirza en aquel momento consideró que el proyecto era ajeno a la identidad cultural pakistaní:

El espíritu esencial e indefinible de la Arquitectura Islámica no está contenido en cúpulas, arcos o minaretes y (...) ese espíritu no ha sido captado en los diseños presentados. Los arcos y cúpulas previstos en el diseño no pertenecen a ningún período definido de la arquitectura islámica en este subcontinente y chocan con el resto del diseño (el minarete) adornado con un cono derivado de la Meca (...) no se ajusta a ningún estilo conocido en este país y mira hacia atrás, no hacia adelante.<sup>20</sup>

Aunque Muguruza trabajó en versiones posteriores que eliminaban los tan criticados elementos, la muerte del presidente Liaquat Ali Khan supuso el fin de su encargo.<sup>21</sup>

El fracaso de la propuesta de Muguruza llevó al Gobierno pakistaní en 1955 a intentar que otro arquitecto extranjero, con experiencia en conjugar la tradición islámica con la arquitectura moderna, se hiciera cargo del proyecto. Y fue Karl Heinz, quien ya había trabajado en Pakistán antes de su independencia de la India. Fue también entonces cuando entró en escena la firma griega Doxiadis Associates, fracasando en su intento de conseguir el encargo, puesto que los burócratas pakistaníes estaban interesados en contratar al francés Michel Ecochard para que colaborara con Le Corbusier, como habían conseguido sus homólogos indios en Chandigarh.<sup>22</sup> De hecho, en 1953 Ecochard recibió el primer encargo de un *masterplan* para construir lo que después fue Korangi, el suburbio de Karachi destinado a la acogida masiva de refugiados.<sup>23</sup>

En 1958, descontento por los resultados y molesto por la presencia de refugiados en el centro de la ciudad, el Gobierno pakistaní encargó un nuevo Plan de Reasentamiento del Gran Karachi, esta vez a Doxiadis Associates, que propuso dos municipios satélite, Landhi-Korangi en el este y New Karachi en el norte.<sup>24</sup> El encargo tuvo unas complejas connotaciones políticas, puesto que Constantino Doxiadis había sido becario de la Ford Foundation y su presencia en Pakistán remite a la influencia americana en determinados países durante la Guerra Fría y a los fondos americanos recibidos por el país.

<sup>19</sup> Daechsel 2015, 70.

<sup>20</sup> NDC: Cabinet Records File 385/CF/ 48 Capital of the Federation, Memorandum (25 March 1952), citado en Daechsel 2015, 70. Traducción de los autores.

<sup>21</sup> La carpeta nº 2 del archivo se cierra con una nota mecanografiada, de nuevo sin firmar, que dice: “El presidente Liaquat-Ali-Khan fue asesinado cuando el Arquitecto Muguruza estaba proyectando la nueva Capital. Su sucesor llamó a Arquitectos franceses”. Liaquat Ali Khan fue asesinado el 16 de octubre de 1951, y sin embargo los documentos pakistaníes muestran que todavía en 1952 el proyecto de Muguruza estaba sobre la mesa.

<sup>22</sup> Daechsel 2015, 71-72.

<sup>23</sup> Karim 2016, 139.

<sup>24</sup> Doxiadis Associates 1959.

<sup>17</sup> “Back from Karachi. A great power in the making: Pakistan. Spanish architects officially appointed by the new state”. Documento mecanografiado sin fecha. Archivo biblioteca RABASF PI 6060-6070. Traducción de los autores.

<sup>18</sup> DGA 1951b, 6.

La dictadura militar de Ayub Khan, impaciente por obtener avances visibles, comenzó la construcción de Korangi antes de que Doxiadis Associates desarrollase planos detallados, y ya en 1959 había construido 15.000 viviendas.<sup>25</sup> Sin embargo, no se implantó la industria necesaria para sostener este desarrollo y se produjo otro gran fiasco, que no impidió que Doxiadis se hiciera posteriormente con el encargo de construir Islamabad, la nueva capital que Ayub Khan decidió erigir en el norte. Finalmente, el Gobierno decidió trasladar la capital federal y en 1960 creó la Capital Development Authority CDA para la construcción de Islamabad con un plan urbanístico de Doxiadis y Robert Matthews. Todos los edificios administrativos se construyeron en Islamabad y fueron obra de figuras internacionales como Gio Ponti (Secretariado), Denis Brigdon (alojamiento para los oficiales del Gobierno) y Arne Jacobsen (Parlamento), quien fue sustituido por Louis Khan para que finalmente fuese Edward Durrell Stone quien acabara el edificio.

Pese a los reiterados fracasos, las memorias de la CDA mantienen la férrea voluntad del Gobierno pakistaní de construir un ideario estético de propaganda a través de la arquitectura: “Aunque somos un país nuevo, nosotros, como pueblo, somos una nación antigua, con un rico patrimonio. Inspirados en un pasado histórico (...) [estamos] deseosos de construir una nueva ciudad, que además de ser adecuada e ideal sede del Gobierno, también debe reflejar nuestra identidad cultural y aspiraciones nacionales”.<sup>26</sup>

Sorprendentemente, en agosto de 1960, José María Muguruza todavía no ha perdido la esperanza de poder reactivar el encargo. En un par de misivas dirigidas a Miguel Fisac, le transmite la posibilidad de que el Gobierno pakistaní vuelva a contar con ellos y le pide que dirija el equipo español que se encargaría de diseñar los edificios principales, haciendo mención del equipo original de ocho arquitectos que trabajaron en la propuesta. El primer día de agosto Muguruza escribió:

Don Miguel:

Parece que el Gobierno de Pakistán (a cuyos elementos de ahora no conozco) trata ahora de renovar la relación de antes, con el mismo objeto, pero con un emplazamiento completamente distinto.

Ya decidieron que la nueva Capital se situase en Rawalpindi, en el centro de Asia, casi al pie de Cachemira.

En estos días voy a tener unas conversaciones con el primer secretario de la Embajada, que acaba de llegar de allí.

¿En esta situación, y en principio, se siente dispuesto Don Miguel Fisac a entrar en el asunto?

Estoy seguro de que (dejando a un lado lo que pueda pensar el que suscribe) los que entonces trabajaron, Pz, Minguet, Picardo y Oriol, se llevarían una gran alegría.

Un abrazo, J. M.<sup>a</sup> Muchos recuerdos a la sra.<sup>27</sup>

<sup>25</sup> Gulraiz 2022.

<sup>26</sup> Ansari 1997, 31. Traducción de los autores.

<sup>27</sup> Carta de José María Muguruza a Miguel Fisac, 1 de agosto de 1960, Fundación Miguel Fisac, Ciudad Real.

Cuatro días después Fisac remitió su respuesta consintiendo participar en el proyecto, y a finales de agosto Muguruza le respondió con una nota manuscrita desde Elgoibar:

Don Miguel,

no sé cómo han pasado tantos días sin contestar a tu carta sobre el asunto de Pakistán.

A pesar de ser esto una falta imperdonable, espero que la disculpas.

Sali de Madrid sin haber llegado a enterarme de cuál es la situación.

Dentro de un par de días estaré ya de regreso en Madrid y al mismo tiempo que me entere de lo que pasa realmente en Rawalpindi, hablaremos de lo que procede hacer por nuestra parte.

Según parece la urbanización está en marcha por un Arquitecto griego y la invitación a nosotros sería para los edificios principales.

Ahora con tu intervención, que en todo caso ha de ser a la cabeza del equipo, todo este asunto podría tener interés.

Inmediatamente llegue a Madrid te llamaré y hablaremos.

Un abrazo

J. Mr. M.<sup>28</sup>

Después de que todo resultara infructuoso, sabemos además que, en una carta fechada el 4 de abril de 1967 y dirigida al director general de la Sección de Oriente Medio del Ministerio de Asuntos Exteriores, Muguruza escribe que,

al tener conocimiento del propósito de construir un edificio para Embajada de España en Pakistán en Rawalpindi, tomo la libertad de ofrecerme”, luciendo que “hace unos años tuve la oportunidad de trabajar en Karachi para el Gobierno de Pakistán con la participación de ocho arquitectos españoles” y que “presido el Instituto hispano paquistaní”. Sin dar sus nombres, escribe que “los arquitectos a los que antes me he referido, cuya valía profesional es por muy todo reconocida, se encuentran hoy en una situación muy favorable para poder contribuir eficazmente al planteamiento y desarrollo del proyecto citado.”<sup>29</sup>

Tampoco este nuevo intento tuvo éxito, aunque abunde en el gran interés que tuvo Muguruza por la oportunidad pakistaní.

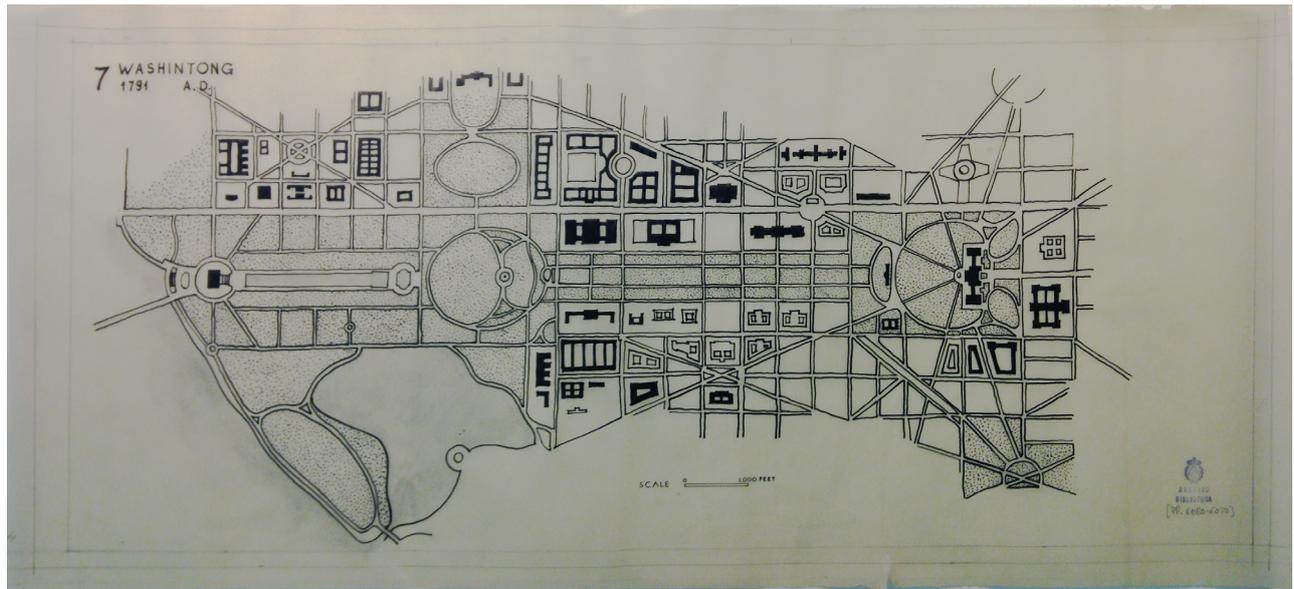
### Un tímido racionalismo, una falsa arquitectura islámica

Los meses iniciales de inmersión de José María en Karachi permitieron iniciar el proyecto<sup>30</sup> con el estu-

<sup>28</sup> Carta de José María Muguruza a Miguel Fisac, 4 de agosto de 1960, Fundación Miguel Fisac, Ciudad Real.

<sup>29</sup> Carta de José María Muguruza al Ilustrísimo señor director general de la Sección de Oriente, 4 de abril de 1967. Archivo biblioteca RABASF, Madrid. P16060-6070

<sup>30</sup> Éste de Karachi es uno de los seis proyectos de José María Muguruza que forman parte del legado de su hermano Pedro a la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, indicio de lo importante



**Fig. 3.** José María Muguruza. Planta del centro de la ciudad de Washington perteneciente a la serie que analiza los centros administrativos de diversas ciudades. Archivo Biblioteca de la RABASF. Pl. 6060.6070. 1.

dio de diversas plantas históricas de distintas ciudades, desde Grecia hasta el siglo XX, cuyos dibujos esquemáticos sobre papel vegetal forman parte de una de las carpetas del proyecto. Con carácter político y ambición representativa, todas las plantas representan distritos administrativos o edificios y conjuntos de semejante impronta. Son la de Mileto, las de los planes mahometanos de Lahore y de Delhi, la de Granada, las de los planes barrocos de Karlsruhe y de Versalles, la de Washington [fig. 3], la de New Delhi, la de Berlín, y la del plan de los edificios administrativos de Estrasburgo. Además de la particular articulación urbanística de los conjuntos, la selección evidencia la comprensión del valor de una cultura distinta y un momento histórico determinado. Más allá de la conciencia sobre el valor patrimonial de la historia, la variedad de los ejemplos escogidos para su estudio tipológico anuncia una mayor sensibilidad que la mostrada por su hermano en el desarrollo del plan de Tetuán, pensando en trasplantar modelos herrerianos, barroquizantes y casticistas a la zona norteafricana.<sup>31</sup> Similar interés muestra el álbum que, bajo el título *Picturesque Pakistan*, y a modo de foto libro recoge numerosas fotografías de la población, las mujeres, los sitios históricos y los monumentos, la educación, las fuerzas armadas, la artesanía,

que fue tenerlo detrás. En 1918 comenzó la vinculación de Pedro con el encargo de una serie de reformas en su sede. No obstante, no pasó a pertenecer a la institución hasta 1934 cuando resultó ganador del concurso para cubrir la vacante de Manuel Zabala y Gallardo. Dedicó gran parte de su trabajo a la institución, a cuyo Archivo-Biblioteca fue donado por su familia en 1987 su legado, compuesto por proyectos, dibujos, planos, cuadernos, material fotográfico, biblioteca y algunos documentos que comprenden 530 registros. Entre éstos, se encuentran también los seis proyectos mencionados. Éste, con sus diferentes versiones, está denominado como “Government of Pakistan Preliminary Sketches of the Federal Capital”, firmado por “J. M. Muguruza ARCHT”, y fechado entre febrero y julio de 1952.

<sup>31</sup> Bravo Nieto 2000.



**Fig. 4.** *Picturesque Pakistan*, Lámina 36 Jahanghir's Mausoleum, Lahore. Archivo Biblioteca de la RABASF. 6060.6070.

la agricultura, el transporte, y el paisaje y el territorio, tal como anuncia su índice [fig. 4].

Resulta llamativo que junto a planos esquemáticos de la región de Cachemira y varios mapamundis con las principales capitales de los países árabes y ciudades referentes para la comunidad islámica y junto a los previsibles dibujos y planos preparatorios del proyecto, indagatorios de posibles referencias, que contiene la primera carpeta fechada en febrero de 1952, lleguen a aparecer planos con las zonas ocupadas por los ejércitos de Pakistán e India al recibir la orden del cese de fuego el 22 de septiembre de 1965, demostrativos de que pese a no conseguir el encargo no cejó su interés por el proyecto ni por el país con el paso de los años [fig. 5].

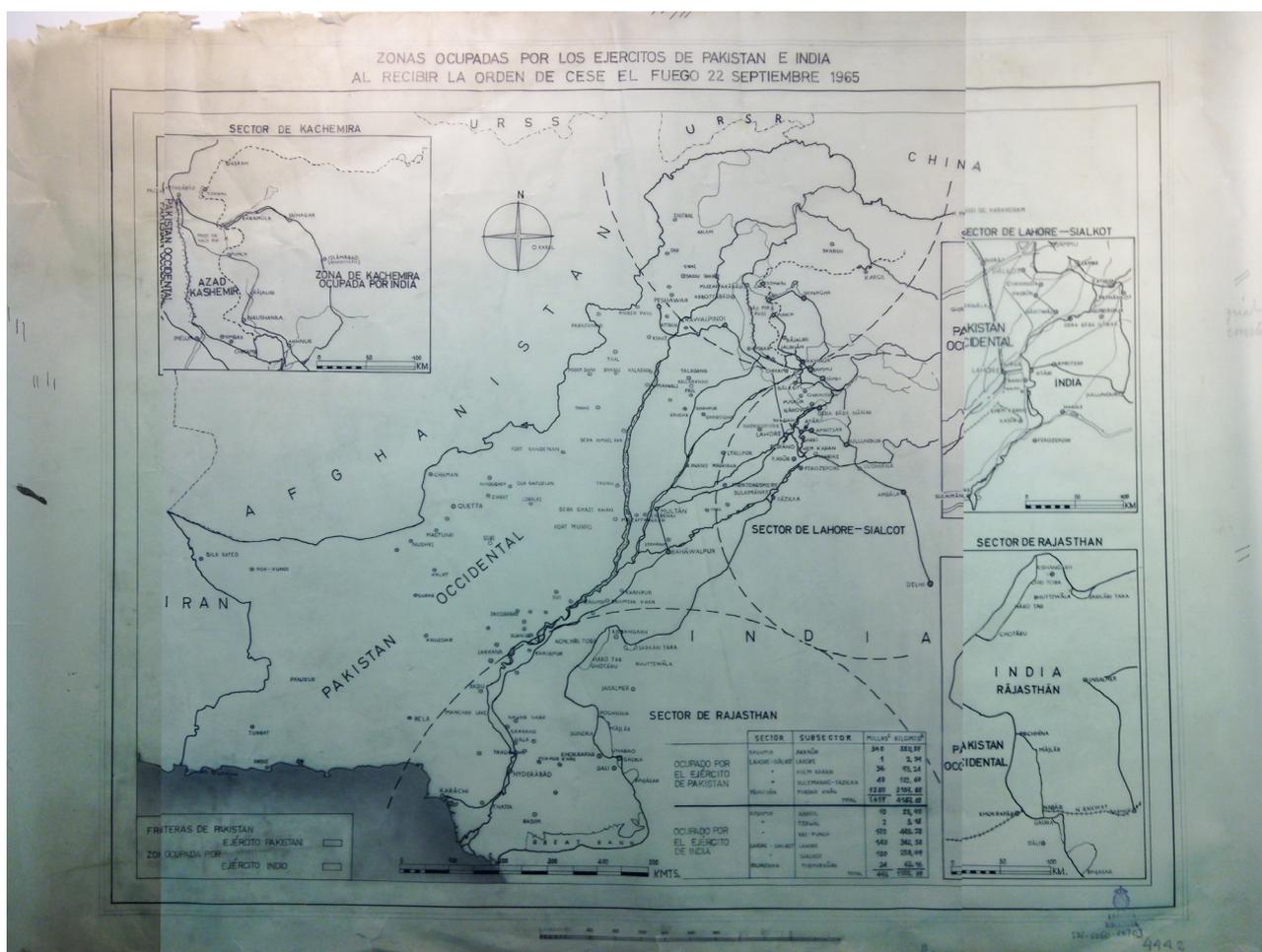


Fig. 5. José María Muguruza. Plano Zonas ocupadas por los ejércitos de Pakistán e India al recibir la orden de cese el fuego el 22 de septiembre de 1965. Archivo Biblioteca de la RABASF. 6060.60703.4442.

Los textos arrojan luz sobre las motivaciones de José María. La memoria que acompaña a estas primeras versiones indica que el programa fue desarrollado siguiendo las indicaciones recibidas en septiembre de 1951 por el comité del Ministry of Health and Work. Exportó palabras aprendidas para defender su aproximación urbanística como la expresión del “orden social del pueblo y de los factores dominantes de la civilización”, pero explicando que intentaba evitar la rígida simetría y la escala no humana que remitían a regímenes monárquicos o totalitarios, cuya desaconsejable influencia apreciaba en Washington, Delhi y Camberra. Conocedor sin duda de las últimas corrientes críticas,<sup>32</sup> pretendía una monumentalidad más democrática y moderna, diluyendo axialidades, simetrías y monumentos escultóricos, procurando que la relación entre los edificios y los espacios libres

ofrecieran un contraste mayor. Justificó su decisión de sustituir la mezquita por el Parlamento en el centro del conjunto a pesar de las dificultades de alinear su obligada orientación en la ordenación general. Por más que resultara un ejercicio teórico interesante, la propuesta final terminó adoleciendo de todo lo que en principio pretendió eludir.

Los planos tienen expresamente indicado “M.R.V. PLAN”, y las anotaciones indican que fueron enviados a Pakistán en 1951.<sup>33</sup> El análisis de estos primeros esquemas evidencia que su primer *masterplan* fue la base que se facilitó a Muguruza para que desarrollara una propuesta de distrito federal que ordenara todos los edificios de carácter político administrativo [fig. 6]. Aparecen también unos esquemas preliminares de los límites de la propuesta y sus arterias principales que modifican la propuesta inicial de MVRP, con distintas versiones de las nuevas vías de comunicación previstas por Muguruza, el diseño de sección de las calles e incluso del puente sobre el río Layari. Los siguientes

<sup>32</sup> De 1943 son los “Nueve puntos sobre la monumentalidad” de Josep Lluís Sert, Fernand Léger y Sigfried Giedion, y de 1948 la publicación del último, *In Search of a New Monumentality*, resultado del simposio que reunió el 11 de febrero del mismo año en el MoMA a Costa, Gropius, Hitchcock, Holford, Paulsson, Roth, entre otros.

<sup>33</sup> En la esquina inferior derecha aparecen a mano las anotaciones “Enviado a Mr. Hanly con carta 23. Nov. 51”.



Fig. 6. José María Muguruza, Federal Capital of Pakistan. 3 Proposed Solucio, Alternative with 8. Tercera versión de las ocho propuestas que Muguruza envía en noviembre de 1951 a Pakistán y que modifica el acceso de la propuesta de MVPN. Archivo Biblioteca de la RABASF. 6060.6070.

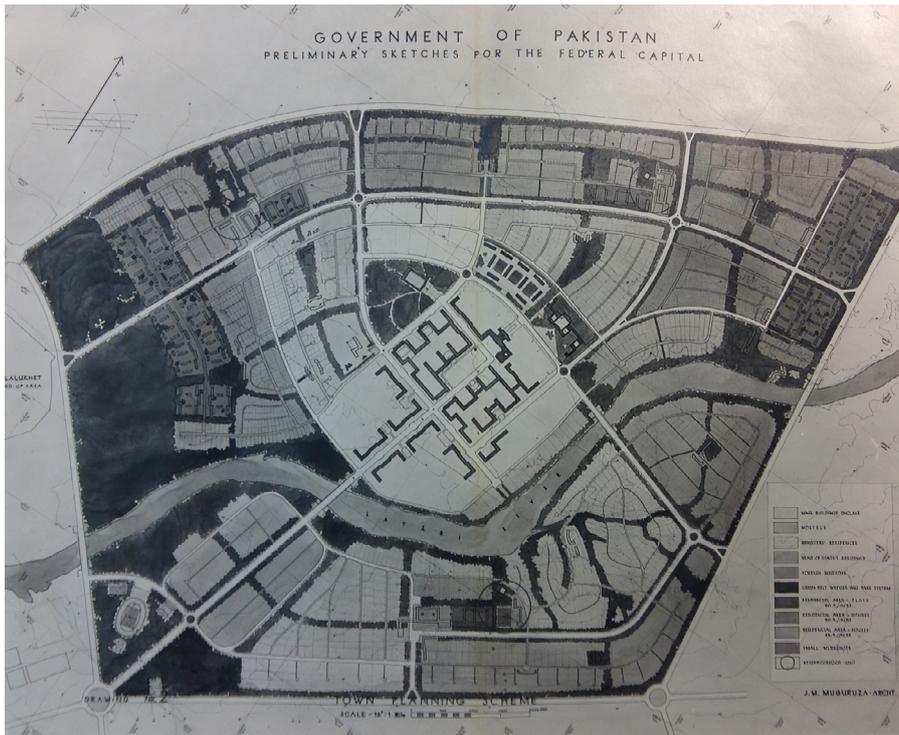
tes planos suben en escala y desarrollan un conjunto de comprimidos *rédents* corbusierianos [figs. 7-8] alrededor de un eje norte-sur que finaliza en una gran plaza central con el edificio del Parlamento, con una suerte [fig. 9]. La gran mezquita queda situada al este del conjunto que se cierra al norte con un área residencial aislada tras el Parlamento. El eje difiere de lo planteado por los suecos en su primer *masterplan*, y está justificado en las memorias como una estrategia para evitar que las grandes avenidas se convirtieran en corredores de viento, un interés por atender al clima que, sin embargo, no contemplaban las tradiciones constructivas, a pesar de lo contenido en varias notas manuscritas de la segunda carpeta del expediente resaltando la “grandiosidad monumental de las Salas”, el uso de “sistemas constructivos tradicionales”, y la importancia de los requisitos de iluminación.<sup>34</sup> La propuesta dejaba grandes zonas sin construir, dedicadas a

futuras ampliaciones de los edificios gubernamentales, la corte federal, la construcción de la residencia oficial del jefe de estado y las embajadas por venir, incluso a un futuro estadio deportivo de carácter nacional. Toda esta área aparecía rodeada de tres barrios distintos con capacidad, cada uno de ellos, de quince a veinte mil habitantes

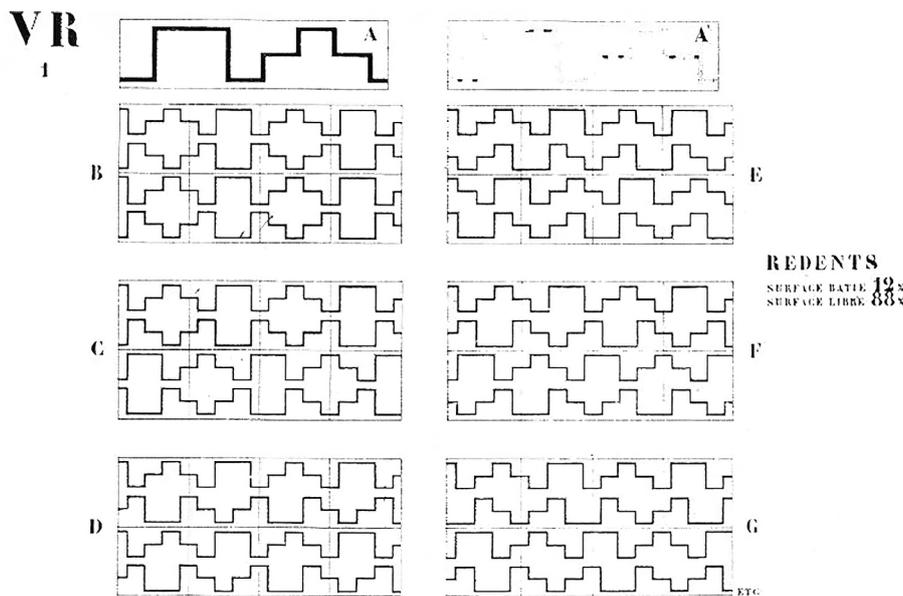
Como base ordenadora Muguruza utilizó un módulo edificatorio en forma de “U”, en el que dispuso unidades de 13 x 21 pies (4 x 6,4 metros) a ambos lados de un pasillo central, dando lugar a una crujía estrecha de menos de diez metros que en algunas áreas colocó con su lado largo paralelo a las vías principales, repitiéndolo y girándolo con pequeñas variaciones según los tipos a resolver. Así aparecía claramente en los edificios dedicados al secretariado —oficinas—, y se diluía en las rectangulares manzanas residenciales, donde liberaba las esquinas para definir las con bloques abiertos en los cuatro lados, etiquetados como *hostels*.

Por su parte, las oficinas obedecían a dos netos modelos: la “U” aislada o doble. En este último las dos se unían a través de un cuerpo porticado que intentaba hacer permeable en planta baja una propuesta tremendamente rígida. En una tercera posibilidad, más bien una deformación de la segunda, desaparecían las astas interiores de las dos “U” y el cuerpo central se retranqueaba hacia el interior dando espacio a la aparición de una nueva capa de arcos “islamizantes” que proyectaban sombra en esa porción de la fachada. Más parecía

<sup>34</sup> La segunda carpeta del expediente, fechada en julio de 1952, rotulada como “Government of Pakistan Preliminary Sketches of the Federal Capital” y también firmada por J.M. Muguruza ARCHT. La tercera y última, fechada también en julio de 1952, contiene el anteproyecto, las memorias, y documentación varia, hasta seis propuestas que aparecen bajo el rótulo “*rejected*”. Abre esta carpeta una liquidación del presupuesto “Anteproyecto de los edificios oficiales y urbanización correspondiente a la nueva capital de Pakistán”. Recoge los gastos de tres viajes a Karachi, una estancia de siete meses en Pakistán y seis meses y medio de trabajo en Madrid por un total de 318.751 pesetas, triplicando el presupuesto inicial de 106.450 pesetas del 29 de noviembre de 1951, que preveía un viaje a Karachi, una estancia de un mes y tres meses de trabajo en Madrid.



**Fig. 7.** Government of Pakistan. Preliminary Sketches for the Federal Capital. Drawing Town Planning Scheme. J.M. Muguruza ARCHT. Archivo Biblioteca de la RABASF. Pl. 6060.6070. 1.

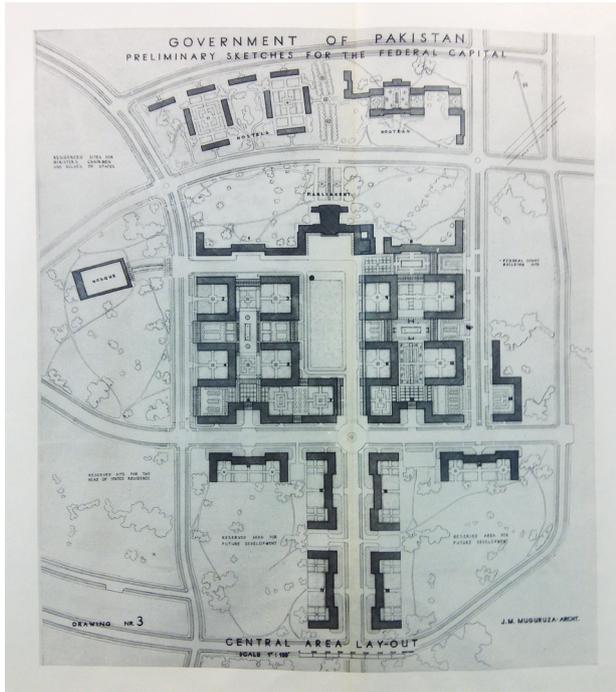


**Fig. 8.** Le Corbusier. Esquema Redents para la Villa Radiieuse. FLC/ADAGP.

este recurso un intento de generar carácter identitario al conjunto, acorde con las pretensiones del Gobierno pakistaní, que una preocupación por adaptarse de nuevo a las condiciones climatológicas de la zona.

El edificio del Parlamento alojaba las cámaras baja y alta. De nuevo se respetaba la disposición en “U” con la cámara alta en el eje central y la cámara baja en uno de los laterales. Los alzados y secciones mostraban cómo Muguruza enfatizó la representatividad de estos espacios. Sin embargo, las cúpulas bulbosas de doble hoja que introdujo queriendo evocar las cons-

trucciones bizantinas e indias no fueron bien recibidas, como se ha dicho, ya que los arquitectos pakistaníes no las identificaron como propias [figs. 10-11]. En las memorias reconocía su intención de asociar al exterior de los edificios todas las cuestiones relativas a la identidad dejando los interiores sencillos y minimalistas en los que sólo consideraba su materialidad. Las sucesivas versiones delataban las limitaciones del recurso como un mero interés maquillador, y no como una interpretación sustancial de la idiosincrasia de la nueva nación. Ni siquiera cabía aducir una cuestión de estilo.

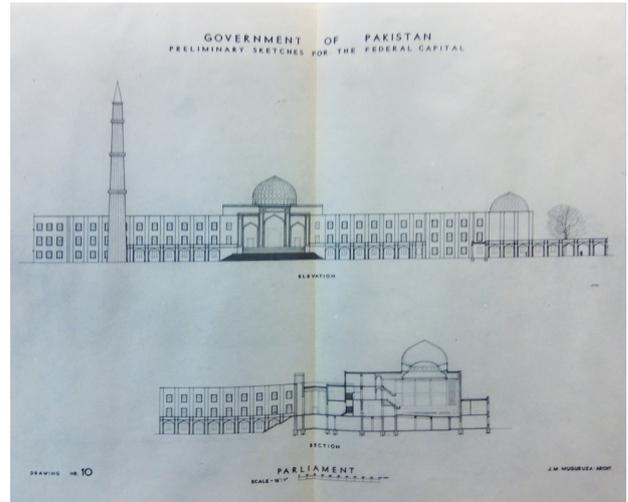


**Fig. 9.** Government of Pakistan. Preliminary Sketches for the Federal Capital. Central Area Layout. J.M. Muguruza ARCHT. Archivo Biblioteca de la RABASF.PI. 6060.6070.

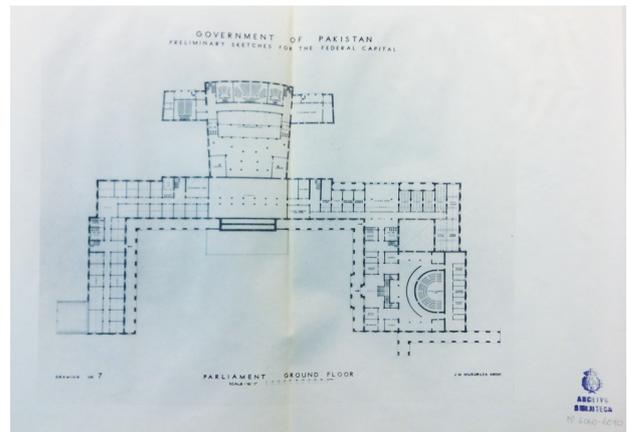
Criticado por ello, Muguruza las suprimió en versiones posteriores que, más que en la tradición islámica, podrían asociarse al racionalismo madrileño, a mitad de camino entre el primer proyecto que Zuazo presentó para los Nuevos Ministerios de Madrid y los soportales de los poblados de colonización que Fernández del Amo estaba entonces proponiendo. Las últimas versiones, buena prueba del interés por amoldar el proyecto a los comentarios y las sugerencias que podía estar recibiendo, desestimaron la anodina repetición de huecos en las fachadas para que los pórticos adintelados crecieran en altura intentando dar al edificio una escala monumental más abstracta y filtrando el aire suavizado por la jardinería [figs. 12-13].

Las perspectivas que ilustraban el proyecto delataron la atención prestada por Muguruza a la Alhambra y el Generalife, su confianza en que referencias locales pudieran servir para un proyecto tan distante. Las perspectivas ofrecidas de algunos patios mostraban la manera de entroncar con la tradición islámica española con relación a los jardines. Las proporciones, la simetría, el uso de los arcos, la vegetación y las fuentes y láminas de agua son similares a las de los monumentos granadinos que Leopoldo Torres Balbás había restaurado apenas veinte años antes [fig. 14], y también a los monumentos que recogió su álbum de fotografías sobre Pakistán [fig. 15]. Como ya se ha indicado, nunca se construyó nada. Hoy la zona permanece sin construir, formando parte de la irregular franja verde que acompaña el discurrir del río.

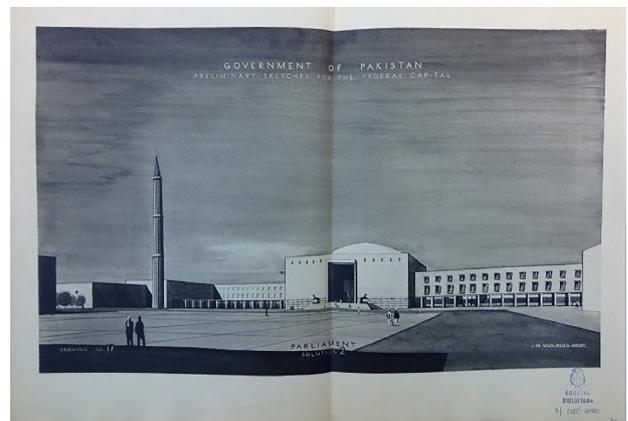
A pesar de ello, a pesar de haber sido su única ocupación desde noviembre de 1951 hasta octubre



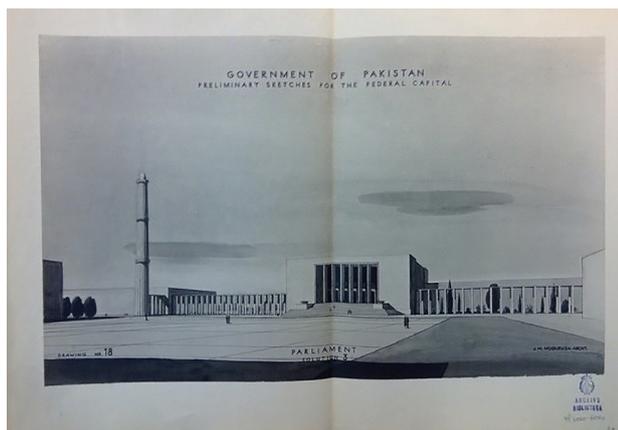
**Fig. 10.** Government of Pakistan. Preliminary Sketches for the Federal Capital. Drawing NR 10. Parliament. J.M. Muguruza ARCHT. Archivo Biblioteca de la RABASF.PI. 6060.6070.



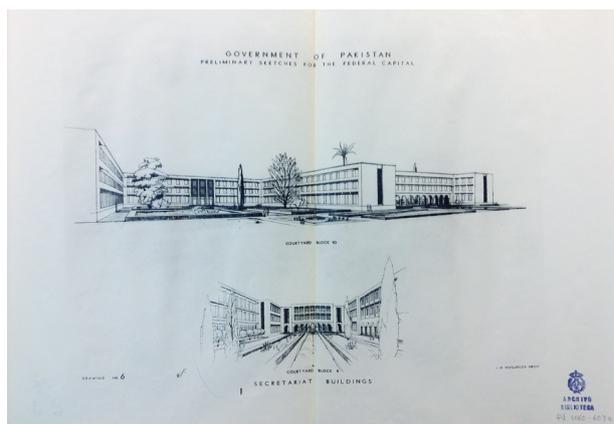
**Fig. 11.** Government of Pakistan. Preliminary Sketches for the Federal Capital. Drawing NR 10. Parliament. Ground Floor. J.M. Muguruza ARCHT. Archivo Biblioteca de la RABASF.PI. 6060.6070.6.



**Fig. 12.** Government of Pakistan. Preliminary Sketches for the Federal Capital. Drawing NR 17. Parliament. Solution 2. J.M. Muguruza ARCHT. Archivo Biblioteca de la RABASF.PI. 6060.6070. 46.



**Fig. 13.** Government of Pakistan. Preliminary Sketches for the Federal Capital. Drawing NR 18. Parliament. Solution 3. J.M. Muguruza ARCHT. Archivo Biblioteca de la RABASF.PI. 6060.6070. 48.



**Fig. 14.** Government of Pakistan. Preliminary Sketches for the Federal Capital. Drawing NR 6. Secretariat Buildings. J.M. Muguruza ARCHT. Archivo Biblioteca de la RABASF.PI. 6060.6070.



**Fig. 15.** Picturesque Pakistan. Lámina 87, The Mausoleum of Asif Jah. Archivo Biblioteca de la RABASF. 6060.6070.

del 1952, Muguruza sostuvo su interés por Pakistán durante años. Además de la ya mencionada presidencia del Instituto Hispano-Pakistaní de Madrid y contactos con instituciones similares, como el Instituto de Estudios Islámicos de Madrid o el Instituto de Estudios Califales, Real Academia de Córdoba, Muguruza dictó una conferencia en la Asamblea General de Orientalistas de 1965, y ese mismo año organizó una Exposición de Arte y Artesanía del Pakistán. A su ofrecimiento para proyectar la embajada de España habría que aña-

dir la propuesta de construir un museo de arte islámico en Córdoba, la atención prestada a la nueva mezquita que terminó construyéndose en Madrid,<sup>35</sup> y una serie de textos y conferencias sobre la necesidad de estudiar la arquitectura islámica desde otro punto de vista. Sin embargo, en la arquitectura de José María Muguruza no hay rastro de este interés o de su paso por Pakistán.

En todo caso, su aventura animó a otros compañeros a intentar suerte en el país. Diez años después de independizarse de la India, seguía siendo un país repleto de oportunidades para los arquitectos occidentales. Cuando en 1957, el gobierno pakistaní decidió organizar un concurso internacional de arquitectura, con el apoyo de la Unión Internacional de Arquitectos, para construir el mausoleo del recientemente fallecido fundador de la nación, Francisco de Asís Cabrero y Casto Fernández Shaw, enviaron sus propuestas. Ninguna tuvo el reconocimiento de un jurado formado por cuatro destacadas figuras europeas —el francés Eugène Beaudouin, el británico Robert Mathews y los italianos Gio Ponti y Pier Luigi Nervi—, además del primer ministro pakistaní y el líder de la oposición. De nuevo, sobre la mesa, el valor simbólico que el Gobierno pakistaní pretendía conceder a la arquitectura como elemento esencial para construir una identidad nacional que los homologara frente a la dificultad de los arquitectos españoles por ofrecer una respuesta que convenciera a un país que, aún hoy, sigue inmerso en el debate de cuál es su arquitectura nacional.

**Declaración de conflicto de intereses:** Los/as autores/as de este artículo declaran no tener conflictos de intereses financieros, profesionales o personales que pudieran haber influido de manera inapropiada en este trabajo.

**Declaración de contribución de autoría:** María Anton-Barco: conceptualización, metodología, investigación, redacción (borrador original), redacción (revisión y edición), visualización, supervisión, administración del proyecto.

<sup>35</sup> Además de una prolija serie de notas manuscritas sobre el programa, la mencionada segunda carpeta contiene un recorte de prensa de 1967 relativo a la nueva mezquita madrileña.

Ricardo Sánchez Lampreave: conceptualización, metodología, investigación, redacción (borrador original), redacción (revisión y edición), visualización, supervisión, administración del proyecto.

## Bibliografía

- Ansari, Zamrinae. 1997. *A Contemporary Architectural Quest and Synthesis. Kamil Khan Mumtaz in Pakistan*. Tesis (M.S.). Cambridge (MA): Massachusetts Institute of Technology.
- BDGA. 1951a. "Noticias", *Boletín de información de la Dirección General de Arquitectura*, vol. 5.
- BDGA. 1951b. "Pakistán", *Boletín de información de la Dirección General de Arquitectura*, 21 (vol. 5, 4º trimestre): 5.
- Bravo Nieto, Antonio. 2000. *Arquitectura y urbanismo español en el norte de Marruecos*. Sevilla: Junta de Andalucía. Consejería de Obras Públicas y Transportes. Dirección General de Arquitectura y Vivienda.
- Bustos Juez, Carlota. 2015. *Pedro Muguruza Otaño (1893-1952). Aproximación histórica a su obra arquitectónica*, (Tesis doctoral). Madrid: Escuela Técnica Superior de Arquitectura de Madrid.
- Camerapix of Nairobi. 1998. *Spectrum Guide to Pakistan* (revised ed.). Nairobi: Camerapix Publishers International.
- Caparrós Masegosa, Lola. 2019. *Instituciones artísticas del franquismo: las exposiciones nacionales de Bellas Artes (1941-1968)*. Zaragoza: Prensas Universitarias.
- Castaño Perea, Enrique y Carlota Bustos Juez, eds. 2015. *Pedro Muguruza Otaño (1893- 1952), arquitecto y académico*. Madrid: Academia, *Boletín de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando*, anexo II.
- Daechsel, Markus. 2015. *Islamabad and the Politics of International Development in Pakistan*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Daechsel, Markus. 2015. "Islam and development in urban space: Planning 'official' Karachi in the 1950s". En *Cities in South Asia*, editado por Crispin Bates y Minoru Mio, 64-83. Londres-Nueva York: Routledge.
- Doxiadis Associates. 1959. "The Development of the Korangi Area", *Ekistics* 8, nº 47 (septiembre): 207-235.
- Gaceta de Madrid*, nº 141, 21-05-1945, 980 [https://www.boe.es/datos/pdfs/BOE//1925/141/A00980-00980.pdf].
- Hasan, Arif. 2009. "The evolution of Karachi" [http://arifhasan.org/human-settlements/infrastructure/the-evolution-of-karachi].
- Karim, Farhan. 2016. "Between Self and Citizenship: Doxiadis Associates in Postcolonial Pakistan, 1958-1968", *International Journal of Islamic Architecture* 5, nº 1 (marzo): 135-161.
- Lasso de la Vega Zamora, Miguel. 2015. "Pedro Muguruza ¿la voz de Franco en la arquitectura?". En *Pedro Muguruza Otaño (1893- 1952), arquitecto y académico*, editado por Enrique Castaño Perea y Carlota Bustos Juez, 205-216. Madrid: Academia. *Boletín de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando*, anexo II.
- Marín Eced, Teresa. 1991. *Innovadores de la Educación en España*. Ciudad Real: Universidad de Castilla La Mancha.
- "Mirador internacional. Nuestros arquitectos en Pakistán", 1951. *Cortijos y rascacielos*, 66, 6.
- Muñoz Jiménez, José Miguel y Enrique Castaño Perea. 2015. "Pedro Muguruza, arquitecto y urbanista en el Marruecos español (1943-1944)". En *Pedro Muguruza Otaño (1893-1952), arquitecto y académico*, editado por Enrique Castaño Perea y Carlota Bustos Juez, 197-204. Madrid: Academia. *Boletín de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando*, anexo II.
- Pérez Martín, José Luis Javier, Antonio Rodríguez Sánchez y Silvia Arbaiza Blanco-Soler. 2017. "Los arquitectos conservadores de zona", *Anales de Edificación*, 3, nº 3: 41-54.
- Shikoh, Murtuza y Zain Mankani. 2016. *Architecture after Independence. 55 architects of Pakistan*. Karachi: Arch Press.
- Yusaf, Shundana. 2001. *Monument without qualities*. Tesis (M.S.). Cambridge (MA): Massachusetts Institute of Technology.